



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 3

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 25.06.2024 г.

Днес, 25.06.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева каза, че иска думата не по дневния ред, а по техническото ни обезпечаване. Дали има и други колеги с проблеми за достъп до системата, тъй като председателя каза, че има получен достъп до всички документи, но през София-бг се отварят само тези, които са обозначени със синьо, така да кажа, докато през акстър не успява да чете информацията. Сега специално е с такъв проблем. Ако има и друг и членове на комисията, да се обърне към г-н Гълъбов, като председател и към госпожа Благова. Ако е само моят личен проблем, тогава аз ще търся в системата на Акстър. Молбата е просто да се проследи, защото това затруднява запознаването ни с информацията.

Г-н К. Гълъбов благодари за поставения въпрос. Действително също наблюдава, че документите не се отварят винаги. Има моменти, в

които не се отварят. В днешния ден от 18.30 до 19 часа не се отварят. В 19.30 часа се отварят. Не е ясно каква е причината. Лично ще се постарая да взема отношение по този въпрос, за да се изясни какъв е въобще проблемът с достъпа до тези документи и начина, по който се качват.

След проверка на кворума и уточняващи въпроси, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5014/10.06.2024 г. относно промяна на приетия с Решение № 49 от 28.03.2024 г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.

Г-жа Маряна Вълкова – Директор на Дирекция „Финанси“ представи доклада. Най-общо докладът може да бъде разделен на две части.

Първата част е от точки от 1 до 8, които представляват рутинни корекции за постъпилите целеви приходи през отчетния период и съответстващите им извършени целеви разходи, които не било възможно да бъдат предвидени към момента на съставяне и приемане на бюджета за

2024 г. и е необходимо последствие като допълнение да бъдат добавени. Тъй като се променя общия размер на бюджета, съгласно чл. 124 от Закона за публичните финанси, такава корекция следва да бъде одобрена от общинския съвет.

Такива собствени приходи, постъпващи през годината, са най-общо приходите от застрахователни обезщетения, собствените приходи на разпоредителите с бюджет, имащи статут на делегиран бюджет, допълнителни образователни дейности в детските градини и извънкласни дейности в училищата, както и други неданъчни приходи от наеми, от предаване на вторични суровини и подобни.

С тези приходи се завишава приходната част на бюджета, респ. общият му размер. Средствата, постъпващи по този ред, са целеви и в изпълнение на нормативните актове се ползват от съответните разпоредители с бюджет, на които се завишава разходната част на бюджета.

Неприемането на тези точки от 1 до 8 от доклада води до невъзможност да бъдат добавени към бюджетната част на отчета за периода, в който са постъпили съответните им разходи и съответно до предаване на един некоректен отчет към Министерство на финансите.

Като втора част от доклада може да обособим точка 9. Тя също е изцяло от компетенциите на общинския съвет и е продиктувана от необходимостта да бъдат осигурени допълнителни средства за неотложно увеличение за някои разходи. Това са увеличението на заплатите на медицинския персонал в детското здравеопазване, за което имаше и консенсус още при приемането на бюджета, но нямаше необходимия ресурс, размера, с който е завишението е 10,7 милиона, допълнителни средства за градския транспорт, които се предлага бъдат отпуснати заемообразно като лихвен заем.

Тук вече имаме едно решение на общинския съвет от 13.06, с което това е извършено. Респективно тук е посочен източникът на средствата, от

които ще бъде отпуснат заемът съответно за „Автотранспорт“ и „Електротранспорт“ и допълнителни средства за текущ ремонт на улици в размер на 5 милиона. Ресурсът за тази цел не е бил завишаван драстично през последните няколко години и в момента има такава необходимост, тъй като е сезонът за извършване на ремонтните дейности.

Възможност за представяне на тази точка 9 пред вас ни дава анализът на изпълнението на собствените приходи към 31 май. Констатира се, че общото преизпълнение на собствените приходи се дължи най-вече на изпълнение на някои данъчни приходи, като увеличението е както спрямо отчетените за същия период на миналата година, така и спрямо предвидените в бюджета за 2024 година.

Анализът показва, че и в годишен аспект може да се очаква едно по-голямо изпълнение. Най-голям дял в това преизпълнение съответно има данъкът върху възмездните сделки и даренията. По принцип този данък е трудно предвидим, тъй като зависи от много фактори, които не зависят от нас, от администрацията и от общината и които влияят на броя и стойността на изповядваните сделки. Такива фактори са цените на имотите, които продължават да растат към момента, съответно при лихвените проценти на ипотечните кредити не се наблюдава никакво увеличение, несигурността у хората е, които също карат хората да влагат средства в недвижими имоти.

Така предложеното увеличение на собствените приходи и насочването им в предложени разходи е проектно точно на базата на така извършения анализ. След обсъждане и приемане на доклада от СОС, съответно ще бъдат направени съответните корекции по бюджета на Столична община.

Г-жа Л Радева каза, че има въпрос, който касае дейност 627 Управляване на дейностите по отпадъци в която за текущи ремонти се предвижда увеличение на средствата на разходната част с 11 550 лева, моля за пояснение към каква дейност точно ще бъдат насочени тези средства.

Също така, г-жа Л. Радева изрази удовлетворение относно приетото предложение, което касае поредица от общински културни институти, като в конкретния случай ще постави акцента върху Общинския културен институт - Искър в който е предвидено. Затова предстои разглеждането и на доклад, в който са съвносители с господин Боршош, увеличение на щата с 5 щатни бройки, и предвидени са средства за бюджета.

Това е другото основание да подкрепи този доклад, освен и други, разбира се, основания, които има с предложеното и удовлетворено през това, което виждам в доклада, приетото предложение, което касае поредица от общински културни институти. В конкретния случай ще постави акцента върху Общинския културен институт - Искър, което е нещо много добро.

От гледна точка на това, че през летния сезон, надява се още сега ще има възможност децата на Искър да ползват тази придобивка, която стартира още през 2018 г. с финансиране на средствата за облагородяване на едно пространство от 400 кв.м. на територията на Общинския културен институт. По този начин се откри и възможността да се надгражда и сега вече като заключителна фаза да се осигурят и тези 5 щатни бройки, за да съществува този детски център в културния институт. Но се връща на въпроса си за управление на отпадъците – 11 500 за текущ ремонт.

В отговор г-жа М. Вълкова каза, че за съжаление, не може да отговори. Ако трябва, ще поясни на следваща комисия, ако е възможно през деня. Най-общо казано, от получени застрахователни обезщетения парите се натрупват за текущ ремонт, предполага на съоръжение, но в момента с категорична точност не може да даде отговор на въпроса.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4884/05.06.2024 г. относно подписване на Договор за извършване на дейности по разделно събиране на негодни за употреба батерии и акумулатори /НУБА/ между Столична община и „Екобатери“ АД с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-н Емил Георгиев– директор на дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъци“, отбеляза, че става дума за просто продължаване на договор, който Столична община е сключила с „Екобатери“ АД през месец юни 2021 година. Договорът е с тригодишен срок и изтича сега. Предложението е да бъде продължен. Следвайки принципите за максимално отворена конкуренция, търсене на най-добри оферти и прозрачност, обърнаха се към всички занимаващи се с тази дейност компании в България, осем компании общо. Седем отказаха да участват в тази процедура, само една остана тази, с която досега имаме договор, „Екобатери“. Затова предложението е да продължим с още един тригодишен договор работата си с нея. Това е предложението по доклада.

След представяне на доклада и предвид положително становище на ПК по икономика, собственост и дигитална трансформация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5239/17.06.2024 г. относно изменение на Механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества чрез ограничаване на движението на МПС на територията на СО в случай на прогноза за висока степен на замърсяване на атмосферния въздух, приет с Решение №21 по Протокол № 46/25.01.2018 г. , допълнен с Решение № 855 по Протокол № 66 от 6.12.2018 г. на СОС с вносител Емилия Ангелова, Пламена Терзирадев-Велкова, Симеон Ставрев, Димитър Петров, Цветелина Симеонова-Заркин – общински съветници и Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО .

Г-жа Е. Ангелова акцентира само на основните промени, които предлагат в доклада. Като уточни, че този доклад няма нищо общо с нискоемисионните зони, ако някой нещо се е стресирал. Това е само в самото заглавие. Както се вижда, после в основния текст на тялото няма

нито дума относно тази тема. По-скоро е насочен към какво трябва да прави общината при по-високи нива на замърсяване на въздуха.

Основните промени, които предлагат са в три посоки.

Първата посока е включването в механизма на индикатора ФПЧ 2,5. Вече би трябвало всички да знаем, поне се надява, членовете на комисията да знаят, че всъщност по-малките частици, тоест с 2,5, а не 10 всъщност са доста по-опасни. В цял свят се следят и двата индикатора, да не говорим, че се следи азотният диоксид, но това ще е тема на една следваща наша дискуссия за това, как да се надгражда системата за мониторинг на общината. Така че предложението е да се включи този индикатор ФПЧ 2,5 като първа стъпка.

Като втора стъпка смятат, че е крайно време границите, посочени в момента в доклада, са от 2005 г., а сега се намираме в 2024 г. Това не е адекватно и затова това, което са предложили, е да се съобразим с препоръките на Световната здравна организация от 2021 г., така че да могат наистина да се вземат своевременни мерки, когато се достигнат критичните нива на замърсяване. Тук за това говорим, превенция и всъщност намаляване здравния риск при хората.

Третата точка са вече самите мерки, които, както виждате в доклада, са различни при различните нива. Естествено, при по-високите нива предлагат по-голям набор от мерки. Опитали сме се да бъдем малко по-конкретни, а в целите – то е за заложените цели, включени с проверки на строителни обекти, с безплатен градски транспорт, както сте видели в случаите на най-високите нива, забрана за отопление на твърдо гориво и т.н. – няма да влиза в целия детайл.

Естествено, предлагам и разширяване на мониторинговата система, интеграция на съществуващите данни. Общината, както и гражданските организации разполагат с изключително голям набор от данни, които в момента съществуват на редица платформи. Смятат, че това

не е оптимално и трябва да се направи интеграция в една обща платформа, която да служи като източник на тази информация.

Така че това е в резюме. Надява се всичките неща, които са си говорили по време на кампанията, колко ни е важна темата за въздуха и т.н., надява се да си проличи в днешната дискусия. Напомни в края на 2021 г. Столична община беше и осъдена заради мръсния въздух и предишното ръководство беше поела доста ангажименти в тази връзка. Надява се тези ангажименти да бъдат продължени и надградени с този доклад. Благодаря.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че действително е изключително важна тема и тема, върху която са акцентирали наистина всички. Навременно е и това, да се разглежда периодично механизмът и да бъде адаптиран към променящите се условия. Но в същото време заедно с колегите си като изразяват подкрепа към принципа за това, биха искали да отправят и поредица от препоръки. На база на това и е предложението за отлагане за допълване и доработване на предложения доклад на основание на следните забележки, които ще отправя, както и въпроси към вносителите на доклада.

На първо място, адаптирането на този механизъм към промените в европейското законодателство би следвало да бъдат наистина на база приети становища, дирекции или други нормативни документи в европейското законодателство. Тук обаче в представения доклад са цитирали препоръките на Световната здравна организация, както спомена госпожа Ангелова, от 2021 г., при това са цитирани обаче, без да бъдат показани. Обръща ви вниманието към края на стр. 2 от доклада, където е изписано, че „Световната здравна организация е определила тези нива в следния диапазон за дневни норми, 24-часово измерване:“, след което след двете точки няма.

Без съмнение имат своите отговори, но те също са се готвили по този доклад и имат своите препоръки. Така че това е един технически пропуск, който смята, че трябва да бъде допълнен, за да може не само ние

като общински съветници, но и гражданите, запознавайки се с доклада и основанията, които се посочват в него, да се запознаят със съответните препоръки на Световната здравна организация.

Пак казва, аз не ги виждам и не ми е ясно къде, кога и как те са били транспонирани както в европейското екологично законодателство, така и в националното. Това, което е известно, че това е процедура на обсъждане, но не и на окончателно решение. В този смисъл е изпреварващото действие явява ли се основание след това препоръчаните през механизма действия, които да предприеме кметът, ако комисията и СОС утвърди този механизъм, и респективно може ли такива мерки да бъдат обжалвани. Тоест е необходимо самият доклад да премине през един правен анализ, който да даде отговор на този въпрос по отношение на предлаганите действия изпреварващо, преди те да са станали елемент на националното ни екологично законодателство, както и на европейското.

От друга страна, следващият въпрос е свързан с финансовите анализи, които са направени в доклада, но към тях липсва становище на кмета по финанси. Тук за всяко действие, което се предприема по отношение промени на бюджета на Столична община, има съответното становище на финансовия ни заместник-кмет. Към доклада обаче такова финансово становище липсва. Смята, че то също трябва да бъде допълнено към доклада, за да има той тази пълнота, която предполага, че всички очакват и търсят.

Не на последно място, тъй като се касае конкретно в частта за въвеждането на белия и зеления билет за дейността, касаеща работата на кмета по транспорт, смята, че е наложително да има и неговото становище по отношение на предложените в механизма действия.

По отношение на обогатяването на информационната система, мобилната станция на Изпълнителната агенция не подлежи на коментар, но 22-те сензорни станции на нашата местна система за анализ качеството на

въздуха, двете автоматични станции по проекта LIFE, предполага, че това едва ли би възбудило въпроси и би създадо притеснения. Може би тук по-скоро и трябвало да се коментира евентуалното определение на срокове за калибриране на тези сензорни станции, тъй като за автоматичните станции на ИАОС и за мобилните станции има такива срокове.

По отношение на сензорните станции такива препоръки поне на не са известни и смята, че подобна препоръка би следвало да се заложи. Дали тя ще бъде в текста на механизма или отделно трябва да има готовност да предприемане такива действия. По лично мнение е наложително, тъй като ако те ще служат, както са посочили по-нататък в мерките на самия механизъм, че показанията на осем от станциите ще служат като основание за предприемане на действия, включително свързани с разход на финансови средства, това трябва да бъдат показания, за които се гарантира същността на измерванията.

Същността на измерванията на всеки уред се доказва през неговото калибриране през определен период от време и е необходимо това нещо да се отнася и за сензорните станции по проекта AIRTHINKS. Различно е мнението по отношение на сензорните станции, които са от гражданската мрежа. Няма как да се ангажират гражданите, поставили такива санкции, да извършват нито тяхното калибриране, винаги са подчертавали, че те са един добър помощен източник на информация, нещо, което показва нивата на замърсяване на отделни територии на града, където липсват станции на местната и на националната система. В същото време смята, че те могат да служат единствено и само като информационен източник, но без да са основа за вземане на решения. Между другото, това така е направено и в механизма, но подчертава, че тук са единомишленици в това становище.

По отношение на публичността на предприеманото действие обръща внимание на чл. 30 на Закона за качеството на атмосферния въздух

където определено се създава нормативната база за предприемането на оперативни мерки – чл. 30. Дали трябва да го напомня и в ефир, но той препоръчва и в ал. 1, и в ал. 2 оперативният план да се разработи въз основа на проучвания и да се обсъди със заинтересованите лица и с екологичните организации и движения.

И днес за първи път в ресорната комисия по околна среда са в ситуация се разглежда този механизъм, по-скоро с предложените изменения, като в същото време докладът е включен в четвъртък, след един ден в заседание на Столичния общински съвет.

Смята, че е наложително да се извърви пътя, който пък е и нормативно заложен в чл. 30 на Закона за чистотата на атмосферния въздух и да се представят тези промени, да бъдат подложени на един обществен дебат и едва след това да влезем в процедура по приемане в общинския съвет. Няма нищо лошо, че той е елемент на разглеждане и в Комисията на общинския съвет, но от друга страна, преди окончателното ни произнасяне е нужна и е предписана и от закона една обществена консултация, която в случая не известно да е проведена.

И последната препоръка, която не е последна по принцип, но точка последна, 9-та от проекта за решение, която предлага внасянето на информация за изпълнение на мерките да се осъществява на шест месеца. Преразглеждат изпълнението на програмата за качество на атмосферния въздух, която е нормативен актуализация на Столична община от много по-висок ранг с отчети пред Комисията на тримесечен срок. На шест месеца да се обсъждат резултатите от приложените оперативни мерки, които са много по-бързи, много по-бързо трябва да се адаптират, не е правилно, не е редно. И предлага този срок да бъде намален минимум на три месеца. Това е конкретно предложение.

И последно има приети нормативни актове на Столична община, нашата комплексна програма – един преглед на предложените мерки в

изменението на механизма към програмата, защото не може тези два документи да са в несъответствие. Трябва да бъдат приведени в съответствие с програмата – краткосрочни, дългосрочни и средносрочни мерки са елемент на програмата на Столична община. Изведнъж те се появяват без механизма и се появяват в различен стил.

Отделно, никъде не е определен и срокът за краткосрочните, дългосрочните и средносрочни мерки, което би трябвало да бъде посочено.

Групата ГЕРБ/СДС не отрича необходимостта от актуализация на механизма и от промените, но направени професионално и с отчитане на всички действащи нормативни актове, както и със становищата на останалите ресори в Столична община, което по лично мнение е задължително.

Г-н К. Гълъбов попита за други изказвания реплики? Първо реплика и след това ще даде думата за дуплика.

Г-жа Е. Ангелова каза, че докладът е доста професионално подготвен. Неслучайно заместник-кметът по околна среда седи зад него, тоест това е дискутирано с изпълнителната власт. Те са напълно наясно и напълно подкрепят. Госпожа Георгиева също е тук, може би също може да вземе отношение, ако се наложи.

Но конкретно по самите въпроси и коментари на г-жа Радева.

За националното законодателство и за жаленето, може естествено да се направи правен анализ. Но това е гледано от отдела на госпожа Бобчева, включително в контекста на правната рамка. И не виждат проблеми да са по-амбициозни от националното законодателство. Както е ясно в крайна сметка София има огромен проблем с въздуха, а не Бургас, така че не вижда каква е причината да трябва да чакаме Бургас, Варна и Троян, планинския град, които нямат проблем с въздуха, да ги чакаме те да транспонират това в националното законодателство и тогава да се правят промени в София.

Пак повтаря СО бе осъдена 2021 година. Не беше осъдена България, беше осъдена София. Така че не вижда никаква причина за по-амбициозни мерки от страна на столицата.

Относно финансовите разчети и становища на кмета по финанси, естествено, че може да се направи, не че е задължително, останалите колеги винаги имат становища от зам.-кметове, но няма проблем, ще бъдат приложени колкото становища са необходими.

Относно калибрирането на станциите, тук ще остави на колегите от групата да обяснят в малко по-подробно целия процес. Тук също не вижда проблем това да се направи и да се сложат срокове.

Както се подчерта, гражданските платформи остават единствено и само като информационен източник, така че тук мнението е едно и също.

Относно нормативните документи, които се спомена и несъответствията, ако искат може дума по дума да сравнява комплексната програма с механизма. Не вижда такава нужда, защото в крайна сметка този механизъм – това е един оперативен документ, това не е визионерски документ. Той дава една рамка, която смята, че е адекватна. Така или иначе, всички знаят, че програмата е до 2026 г., така че оттам нататък трябва да се мисли за нова програма или за каквото и да било. Не вижда никакво противоречие в двата документа.

Относно чл. 30 на Закона за качеството на въздух, абсолютно е така и ние обсъждаме от може би три-четири месеца със заинтересованите страни, с всяка организация. За съжаление, колегите днес не успяват да дойдат, но те са идвали на две поредни срещи относно програмата за качеството на въздуха и рипорта, който беше представен. Това е обсъждано надълго и нашироко с тях.

Освен това, може да се направи обществено обсъждане, но дали всички хора ще имат мнение по въпроса как ЦГМ да си организира реорганизацията на движението, така че да намали здравния риск. Може да

се направи, нищо не пречи. Ако искат всички пак може да се поканят, което е много по-адекватно по-скоро организации, които се занимават с темата за въздуха, тъй като тя е доста по-специфична, отколкото просто да се правят някакви големи обществени обсъждания. Важното обаче е, че се пуска този доклад сега и разчитат, че това нещо ще се случи преди лятото, защото има срокове, които са заложили, които са свързани с подготовка на това цялото нещо, за да може зимата и в момента, в който започнат да се надвишават тези нива, това, което все още септември месец с връщането на хората, колегите да могат вече адекватно да се прилагат мерките. Тоест не да се сетим в средата на зимата, че механизмът не е актуален и общината не знае при какви условия да пусне зелен или бял билет.

Но за всички други неща – шест месеца, три месеца, които се предлагат има съгласие. Това лесно може с промяна в проекта за решение дори в комисия да стане. Благодарни за препоръките.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че колегите от ГЕРБ започват да са предвидими – или ще искат работна група, или отлагане на конкретен доклад. Няма лошо. Между другото, много се радва, че за конкретния доклад имат много конкретни предложения, защото невинаги е така.

Би искала да допълни госпожа Ангелова.

На първо време, за обществената констатация напълно ще се съгласи с нея, включително реално това не е наредба, която да изисква едномесечно обществено обсъждане по закон. Разбира се, няма проблем да се направи такова нещо; въпросът е то дали ще доведе до ефекта, който търсим.

Иска да допълни също, че в момента се прави анализ на всички станции, които съществуват в града, включително и гражданските такива, за да може всъщност да се види какви данни дават, дали има отклонения, как може тези отклонения да бъдат калибрирани, ако използва правилния термин, за да се използват правилно и ефективно за нуждите на града.

Относно програмата и механизма би искала да отбележа, че първо, те вървят заедно, тоест успоредно те се допълват. Механизмът е документ, който е с оперативни мерки, тоест как, кой за какво отговаря в конкретната ситуация и как да се случат нещата. Лично от шест на три месеца не го вижда като нещо, което ще е ефективно за работата, тъй като това е механизъм, който всъщност работи в пет месеца в годината горе-долу. Но пак това може да се обсъди. Колегите от дирекцията също могат да изкажат мнение.

Относно самите мерки, които са краткосрочни и дългосрочни в началото, по същия начин бяха описани и в предишния механизъм, няма особено голяма разлика, като начин на описание. Това е визията, това са приоритетите, това са целите, които гоним, така че не вижда никаква причина дори да се вгълбяваме въобще в тях, но пак, разбира се, при адекватни предложения те биха могли да се отразят.

И както и госпожа Ангелова каза за изготвянето на всички документи, които следват от този доклад ще е нужно време, така че наистина биха апелирали да не се възлага вечно без никакви адекватни аргументи, защото всъщност показвайки посоката и поставяйки визията ни в този доклад, идеята оттук нататък е да се съставят документи, отново оперативни документи, които да описват целия процес, кой за какво отговаря и кога и как го прави и всичко това ще мине през комисията, така че всички ще могат да се запознаят с тях.

Г-н С. Ставрев отбеляза, че коментарите на госпожа Радева са конструктивни и по-скоро тук трябва да се обърне подхода – на защо този доклад трябва да го отложим, а по-скоро и е по-разумно просто да се предложи промяна в проекта за решение и да го подкрепим и да мине докладът напред.

Дуплика на г-жа Л. Радева, която каза, че този дебат задължително трябва да се провежда в Комисията по околна среда. Може много неща да се кажат извън този формат, но държи наистина тема, която касае здравето

на всички, така както се е правило досега, да се продължи с тази политика на публичност, на представяне на предлаганите мерки. Защото този оперативен механизъм е насочен не към нас в тесния ни състав членове на комисията или най-много да привлечем още пет човека, които са съмишленици, а тази цялата информация да е публична и да стигне до гражданите на София.

В този смисъл, като се обърна към г-жа Терзирадева, обръща внимание на съдържанието на текста на чл. 30. Член 30 касае не наредби, член 30 в Закона за чистотата на атмосферния въздух е насочен точно към оперативните планове. Следва да имат предвид, че той е много конкретен и касае точно оперативните планове за краткосрочни мерки, които се предприемат от кмета на Столична община в ситуация, в която рязка промяна в показателите на чистотата на въздуха се явява застрашаваща здравето на гражданите. Тоест, това са точно оперативните мерки, включени в механизъм.

В този смисъл не става дума за обсъждане на наредба, а за публичен достъп през портала за обществени консултации и това, че сме сме си говорили - вие с неправителствени организации, ние всички във формати с граждани, не ни освобождава или по-скоро не би трябвало да ни освобождава от ангажимента за определен срок от време механизъмът да бъде публикуван и да обявим, с оглед постъпване по него, на писмени становища, които да бъдат елемент от общото приемане на документа. Това би било единствено и само в плюс. Никога не е в загуба това, че гражданите са били запознати и са получавали информация за това, какво общината предвижда със своите доклади и с действията, които възнамерява да предприема. И още повече че и самият механизъм е разработен, тук има санкционни мерки и е нормално да чуем гражданите, а и те да знаят, че това предстои, за да могат адекватно да реагират, да предприемат своите пък превантивни мерки, за да не попадат в ситуацията да бъдат санкционирани.

От гледна точка на съответствието с наредбата неслучайно подчертава този факт, защото комплексната ни програма е нормативен актуализация от по-висок ранг, не е нормално оперативния план, който предприема на база на основния наш документ на общината, комплексната програма, и основният национален документ –казвате: какъвто е законът и наредбите, произтичащи от него. Казвате няма да се съобразяваме със ситуацията в Троян, в Пловдив и т.н., но не е това идеята. Идеята е национално ни законодателство да намира своето отражение и да бъде приложено и в документите, които Столична община прилага.

Ако ние бяхме провели кози консултативен процес, за който подчертахте, че е направен, вероятно бихме имали становището на РИОСВ относно промяната на тези параметри. Нека да го имаме. Не смята, че това би утежило.

Дава дуплика на това което е казано, изразява своето мнение.

В заключение ще кажа така. Идеята не е да се опропасти доброто намерение да се усъвършенства механизмът; идеята е това усъвършенстване наистина да бъде постигнато, а не опропащено. Има лоши примери, включително с решение на Върховен административен съд за това, как добри идеи могат да бъдат опропаствани. Нека не се позволява и по отношение на други действия, защото с гласуването си днес, с гласуването на Столичен общински съвет ние показваме отношението си към това, да се спазва законът, да се спазват правилата и да покажем на гражданите как ние като общински съветници се отнасяме и спазваме правилата.

И затова призовава комисията да се обедини върху реалното усъвършенстване, а не да се настоява само и само да стане моето, да се приеме. Видяхме, че този подход има своите отрицателни последици и наистина апелира да се спазват правилата и законите и в нормативните си катове да се съобразяваме с тях.

Г-жа А. Стойкова каза, че ще започне с едно мнение, което ще изкаже по отношение на това което се разглежда днес. Да, похвално е, че колегите ни предлагат един документ, който касае важна тема. За всички темата за качеството на атмосферния въздух личи си, че е сериозен документът, който ни се предоставя, но също ще изрази свои опасения и критики по начина, по който е оформен като документ.

Преди това обаче иска да припомни, че първият механизъм, който се прие, механизъм за оперативни мерки, беше още през 2018 и дори там, от една страна, той беше въведен с цел наистина оперативност и бърза реакция, когато има проблем с въздуха, да може да се реагира бързо. Затова и заглавието е такова: механизъм за оперативни мерки.

Дори там имаше такива, които бяха под условие, при промяна на законодателството. Столична община с госпожа Фандъкова като кмет инициирахме такива законодателни промени в Закона за чистотата на въздуха. Като са проследени тези промени и приемането им на Народното събрание. След това изчака Наредбата за технически прегледи, което също беше важно. След това се направи, предложи за обсъждане и се прие Наредба за нискоемисионни зони Въобще това е един сериозен процес и е извървян стъпка по стъпка. Междувременно, разбира се актуализира този механизъм и това е напълно нормално.

Ще подкрепят още една актуализация на този механизъм, стига тя да води до по-голяма оперативност и гъвкавост. Присъединява се към това, което госпожа Радева каза. Като тя общо взето, се постара наистина много накратко да обобщи нашите разсъждения, но не е лесно да се изкаже всичко, което е направило впечатление в този документ. Лично има записки и е много трудно в рамките на пет или десет минути да обобщи всичко, което е направило впечатление.

Всички мерки, които са заложили тук, са много важни и трябва да се осъществяват, но не през този механизъм. Говори се в доклада, че това е

механизъм за оперативни мерки и че е оперативен документ, а в същото време виждам, че се утежнява, защото с мерките и дейностите, които са заложили в този документ, наистина трябва да се премине през обществени консултации. Вие предлагате такива мерки, които, ако се изпълнят са свързани с рестрикции, със санкции, със сериозни промени в движението.

Така че те трябва да минат през обществени консултации и обсъждания, срещи с неправителствения сектор, дори срещи с бизнеса, защото в част от мерките, например се иска да се направи график за зареждане на обектите – магазини и други обекти в зона Център. Това е много сериозен процес. Дали е коментирано с бизнеса, със собствениците на тези обекти и магазини? Дали се знае тяхното мнение? Ще могат ли всички в 5 часа да отворят, за да посрещнат поредица от коли, защото в един магазин за хранителни стоки например или заведение има зареждане на различен вид стока. Така че само тази точка е много сложна.

В друга точка при краткосрочните мерки се залага ревизия на програмата за качеството на атмосферния въздух. Това е много сериозен процес. За да има ревизия на програмата за качеството на атмосферния въздух, трябва да има задание, трябва да има анализ, трябва да има съгласуване с МОСВ, може би и с Изпълнителна агенция не е наясно точно. Но това е много, много сериозен процес и някак си не е логично тези сериозни дейност и много други да са заложили в механизъм с оперативни мерки.

Пак прескача вероятно част от дейностите, но предложенията за зелен и за бял билет – те също са свързани с реорганизация на движението. Допълнително въвеждане нискоемисионна зона, рестрикция за навлизане през малкия ринг на коли, които не са евро 5 и евро 6, разбира се, с изключение на живущите и на специализираната техника и т.н.

Тоест, казва се, че това не е свързано с Наредбата за нискоемисионната зона. Но всъщност е свързана.

Лично смята, че е утежнен този документ, вместо да бъде погъвкав. Всъщност неговата идея е да даде гъвкавост на столичната администрация и на кмета на Столична община да реагира когато има необходимост. И към онзи момент, когато ние го създадохме, имаше такава необходимост, но след това, последните четири-пет години знае се какви са показателите за качеството на атмосферния въздух. Има показатели, които са в норма и това е ясна и трайна, категорична тенденция, от колко време не е имало никакви пикови осреднени стойности, които надвишават праговите норми. Тоест ние хвърляме усилия, ще хвърлим обществен ресурс за нещо, което дали въобще ще се случи? Ние имаме съвсем различна визия по отношение на качеството на атмосферния въздух.

Напълно подкрепя ако все пак остане в този вид, а и ние за да го отхвърлим, трябва да имаме наистина тези становища, които госпожа Радева ги искаше – правно-финансово от зам.-кмета по транспорт. И разбира се също е отбелязала да се обърнем към МОСВ и Изпълнителна агенция „Околна среда“, защото тези показатели, които се искат, те са амбициозни, на ФПЧ 2,5. Все пак трябва да има и тяхното мнение доколко е законово и наистина да се направи както трябва. Няма нищо лошо да се иска тяхното мнение.

Иска само да акцентира на факта по отношение на искането за обща платформа. Да, няма лошо да се обедини платформа, в която да се виждат всички станции на изпълнителната агенция, нашите 22, гражданските – те и сега са факт на специализирания микросайт за въздуха. Няма лошо да бъдат и още по-обединени, но да се разграничават, защото няма как да не правим разлика между такива, които са сертифицирани и такива които не са, макар и да ги имаме предвид. Точно с тази цел всъщност, когато се въвежда за 22-те високотехнологични станции за измерване на въздуха, искането бе да отчитат всички показатели, независимо че няма проблеми с азотен диоксид и т.н., заложено е да отчитат всичко, за да има

видимост за институции, за граждански организации и за граждани. Но ако се прецени, разбира се, няма лошо да има и някаква обобщена платформа.

През изминалия мандат работеха научен съвет и програмен съвет за въздуха. Много се разчита на научния потенциал на града по всички теми. Искане да попита те действащи ли са все още и дали тази тема е комуникирана с тях?

В отговор г-жа Е. Ангелова каза, че относно програмния съвет и научния ще остави госпожа Георгиева да отговори след това. Само две много кратки по Вашето експозе.

Естествено, че могат да съберат наистина всички становища на света, убедена съм в това. Но дали, когато са правили този механизъм, са имали от РИОСВ, от МОСВ, от всичките възможни становища. Много ще е интересно, ще бъде проучено и споделено другия път. Няма значение, важно е да има становище. Аз не мисля, че тези становища има нужда да излизат извън рамките на общината. Това е общински документ. Ако се чака становище от националната власт, може да се отиде до другия зимен сезон. Кой ще обяснява на хората защо няма да се предприемат действия дотогава.

Не мисли, защото тук ставаше въпрос за оперативност. И наистина призовава, това е един документ, който се надява, че всички ще подкрепят.

Няма проблем, ще бъдат събрани още становища. Може да се интегрират част от направените препоръки. Отворени са и да има съвнесители, щом се твърди, че темата ви е важна. Но просто относно въпроса за оперативността и гъвкавостта и всичкото това обсъждане, което се предлага относно санкциите, градски, за зареждане и така нататък, иска да подчертае, че това са краткосрочни и дългосрочни мерки, които седят като рамка. Има ги и в предишния механизъм, просто са ги надградили. Няма нужда всеки един булет поинт да ходим и да питаме съответното заинтересовано лице окей ли е, или не е окей. Защото това ще е предмет изобщо на друг документ, ако ние решим да напишем по-подробна

стратегия, примерно, в новата комплексна програма след 2026 т. и т.н. Мисля, че наистина не трябва да се усложнява чак толкова цялото нещо. Ако това е проблемът тази рамка може да се махне, тя седи там по-скоро да изглеждаме достатъчно адекватни и запознати като институция и с някакъв поглед към бъдещето, а не е била идеята всяко едно нещо в момента да се да го операционализираме.

Г-н К. Гълъбов даде още една минута на г-жа А. Стойкова.

Г-жа А. Стойкова каза, че сега след като коментирахме много неща, може спокойно да седне и работно да се коментират нещата, които се поставиха. Само да отбележи, че механизмът си е действащ и столичната администрация и кметът на София имат правомощия и механизъм да реагират, ако случайно има някакъв проблем с качеството на въздуха.

Предлага да се започне работа вече да се надгражда новата комплексна програма. Там може да се вкарат много от вашите предложения, които са тук в механизма. Може да се промени и Наредбата за нискоемисионните зони и да се олекоти и наистина да се направи гъвкав този механизъм.

Г-н Д. Петров отбеляза, че смята, че настоящият доклад трябва да бъде приет от всички, защото е изключително важен. Сегашните критерии, заложили в механизма, са от преди 15-20 години. Сегашния доклад, който се приема, има амбициозната и визионерската цел да заложи критерии, които ще бъдат утвърдени след две-три години. Тоест ние 2026 г. ще имаме мерки, които са адекватни на времето си. Не пречи да действваме със самочувствие като най-голям град в България и като общински съвет, който следва да налага дневния ред на всички останали общини.

Няма спор за това, какъв е нашият приоритет, а именно, запазване на човешкото здраве и живот. Това е най-важното нещо, което ние трябва да подсигурием. Дали и как ще бъде осъществен графикът на зареждането на

магазини и т.н. не следва да бъде водещо. Има една-единствена цел, един-единствен приоритет и това е по-чист въздух в София.

Доколкото всяка зима виждаме въздуха, който дишаме, очевидно като община не се справяме и поради тази причина следва да действваме заедно, за което апелира и колегите ако имат желание да работят конструктивно, да не използват „това няма как да стане, да седнем заедно и да изработим механизъм, който да пази човешкото здраве и човешкия живот, доколкото София и България продължава да бъде на водещи позиции по сърдечно-съдови заболявания вследствие на мръсния въздух, доколкото това класиране, което не е точно класиране. Не смята, че следва да се използва настоящата трибуна за политически изказвания, а изцяло за експертни смисъл за човека.

Г-н К. Гълъбов каза, че също иска да направи няколко бележки към вносителите. Нека да се успокои малко обстановката. Ще направи едно кратко изказване с някои бележки към вносителите.

По същество, няма да влиза в това, че е необходимо да надгради съществуващата нормативна база и съответно да направим тези промени, които с препоръки на Световната здравна организация още през 2021 г. навеждат на вниманието на тези фини прахови частици от 2,5 микрона, които са в основата на много заболявания. Тук възниква първият въпрос. В доклада не вижда ние имаме ли готовност, имаме лицензирани станции, които биха могли - добре, това е добре.

След това отиваме към тази платформа, която ще отчита всички данни, които са заложили в анализа на въздуха. Ще има ли обобщен анализ? Имаме табла, които в момента излъчват данни от състоянието на въздуха. Там ще се публикува ли някакъв обобщен анализ за състоянието на въздуха? Там ще бъдат ли упоменати и включително тези нови размери на прахови частици?

Сега ще направя един коментар по отношение на това, какво променяме, с което ще предложа на вносителите да оттеглят доклада и да го направят в съответствие с действително действащите норми, за да може да стане възможен за обсъждане.

Докладът, който е предоставен от Емилия Ангелова, Пламена Терзирадева и Зелена система „Екология и земеползване“. Няма да се хваща за изказването, че юридическият състав на госпожа Бобчева, че високото ниво на професионализъм, да влизаме в задълбочен анализ. Не, ще влизаме в задълбочен анализ и ще каже защо. В доклада застъпват и се иска промяна на Решение №21 от 25 януари 2018 г. на СОС, допълнено с Решение № 66 от 6.12.2018 година. Само че тези две решения са отменени 2019 година. Сега ще ви цитирам и доклада, с който са отменени.

На 25.07.2019 г.: Отменя механизъм с оперативни мерки за обособяване на зони с ниски емисии на вредни вещества чрез ограничаване на движението на МПС на територията на Столична община в случай на прогноза на високи степени на замърсяване на последния въздух, приети с Решение № 21 по протокол 46 от 25 януари 2018 г. и с Решение № 855 по Протокол 66 от 6.12.2018 г. на Столичния общински съвет. Това са отменени, а стъпва на тях за промени.

Г-жа Е. Ангелова попита тоест, няма действащ механизъм ли?

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че се стъпва на този доклад от 2018 г. и се разработва, много хубаво е направено това, с нови предложения по механизма, но тези, които са посочени като постоянни мерки, те не действат, те не са в момента в сила.

Г-жа Е. Ангелова каза, че го има го като решение на общинския съвет.

Г-н К. Гълъбов продължи като каза, че просто има разминаване на това, което искат да изменят и това, което би могло да се измени. Да просто няма нищо против, супер с тези неща, които се предлагат и би трябвало да

вървим в тази посока занапред за надграждане на изискванията и за по-чист въздух в София. Но действително трябва внимателно да следим документите. Това е предложението по отношение на доклада, да се изтегли, да променим тези неща, да се види за какво става въпрос, ще се обсъди и след това пак да се внесе доклада.

И действително още едно предложение – нужно е да има обществено обсъждане. Не всички, но много специалисти следят сайта на общината и следят какво се публикува там. Така че биха могли да имат и писмени предложения, които да допринесат за по-добър мониторинг на въздуха в София. Това са забележките.

Г-жа Е. Ангелова каза, че трябва да се внесе яснота. Не знае какво се е случило между 2018 и 2019 година. Приет е, след това е отменен. Така е, но се прима абсолютно същият с приложение № 1, което е неразделна част. Тоест, абсолютно, в смисъл, нормативният документ, по който е работено, е същият, който е в момента действащият нормативен документ.

Дуплика на г-н К. Гълъбов каза, че да същият може да е, но е друг документ. Щом е променено нещо значи нещо има променено.

Ще се оттегли доклада или ще се гласува предложеното от госпожа Радева за отлагане? Желаете ли да гласуваме да отложите, или да гласуваме?

Има протокол на заседанието, може там да се проследи много внимателно кой какво е предложил. Да може да се направи среща, на която да се поговори като хора, които искат да дишаме чист въздух. Може преди общественото обсъждане да поставим рамката, в която да влезе обсъждането и след това на базата на предложения ако има такива, да обобщим вече окончателно доклада.

Г-жа Л. Радева каза, че по процедурата изложените съображения от група, както и изказването на господин председателя навежда на мисълта за необходимостта от промяна на текстове не само в проекта за решение, но и в самия доклад, допълнение и така нататък.

Ако вносителите приемат тези препоръки и ще се насочат към уважаване на част от тях или отчитането им, това означава преработка. Преработката вече не касае внесеня доклад, а внасянето на нов доклад с преработено съдържание. Това предполага оттеглянето на доклада и внасянето му с преработеното съдържание.

Но ако е нужно време за размисъл, бихме могли само да гласуваме отлагане и на следващ етап колегите да го оттеглят, след като проведем тези разговори и да вземат своето решение. Но това трябва да дойде от тях като вносители.

Г-жа Е. Ангелова каза, че основните неща, на които държат изказалите и подкрепят напълно, това са правно становище относно възможността за интегриране на по-амбициозни цели, становище от заместник-кмета по финанси и обществено обсъждане, нали така? И становище от зам.-кмета по транспорта няма проблем. Това е, нали така? Това не означава промяна на текстове, защото ние няма да се променят мерки, пак казва, краткосрочните и дългосрочните мерки са рамка, която не вижда смисъл да се преработват.

Останалите мерки, ако има проблем със самите мерки, просто да се каже и тогава наистина ще се преработят. Но становищата и общественото обсъждане не са предмет на преработка на текстовете. Нека да гласуваме отлагане.

След представянето на доклада, направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване отлагане на доклада.

1. Комисията отлага произнасянето по доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	1
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- въздържала се
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - против
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4773/03.06.2024 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в графичната част към Решение на СОС № 621 по Протокол № 80 от 13.07.2023 г. за одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ VII-124,125,126,127 „за ЖС, офиси, трафопост, магазини и гаражи“ в кв. 7, м. „ж.к. Люлин - център и ж.к. Люлин - главен център“, район „Люлин“, представляващ неразделна част от ПУП-ИПРЗ на м. „ж.к. Люлин - център и ж.к. Люлин - главен център“ в граници: бул. „Панчо Владигеров“, бул. „Царица Йоана“ и бул. „Джавахарлал Неру“, одобрен с Решение № 387 по протокол № 78 от 27.06.2019г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за поправка в решение на общински съвет при приемане на цялостния план на „Люлин-център от 2019 г., където в матрицата е записано: устройствена зона жк. вместо „устройствена зона Жк“, разликата е в устройствените параметри. В тази връзка уеднаквява се графиката, коректната устройствена зона е за високоетажно жилищно застрояване на зона Жк, както е описана в графичната част на плана. Просто разминаването е в таблицата с показателите. Това е по доклада.

Г-н Д. Димитров каза, че не е юрист, но при консултация с негов юрист върна следното, че в случая следва да се извърши по реда на изменение на действащ подробен устройствен план, а не по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК. Каква е причината да се минава по този ред?

В отговор арх. З. Здравков каза, че тоест вътре в един и същи чертеж има две матрици. Би било наложително да се изменя планът, ако сме в ситуация, в която на този чертеж имаше еднозначност. Но има едно разминаване в частта, която е матрицата в плана. В тази част, където е планът застрояване, коректно посочена е зоната Жк с параметрите, коефициент на интензивност 3,5, съответните плътност и необходима минимална озеленена площ.

В таблицата към тях в долната част, т.е. ние в един и същи чертеж имаме две различни стойности. И затова се предлага поправка на очевидна фактическа грешка предвид факта, че зоната е Жг. Общинският съвет не е стабилизирал еднозначно решение.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров - за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4942/07.06.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 80409.5834.6 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Чепинци, район „Нови Искър“-СО, за образуване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) IV-б-„за жилищно строителство“ и УПИ V-б-„за жилищно строителство“ от кв.110а; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.120 – о.т. 261б - о.т.261в(нова) – о.т. 261г(нова) – о.т. 261д(нова) – о.т. 261е(нова) – о.т. 261ж(нова) – о.т. 261з(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за отпадане на улица по о.т.120 – о.т. 121 и за отпадане на улица по о.т. 261б - о.т.261а; план-схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ по части „ВиК“ и „Вертикално планиране“; м. „с.Чепинци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че са урегулират имоти в село Чепинци, Нови Искър - тези два поземлени имота. От поземлен имот б се разделя на два нови урегулирани поземлени имоти, като към тях се пуска довеждаща улица, която се свързва със съществуващото кръстовище, като се коригира и кръстовището в обхвата на разработката. Изработени са план-схеми за инженерната информация. Предвижда се застрояване на жилищни сгради с кота корниз от 10 метра.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК66-5046/11.06.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ IV „за озеленяване“ в обхвата на ПИ с идентификатор 68134.1006.455 за създаване на нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и остатъчен УПИ IV „за озеленяване“, план за застрояване (ПЗ) за нов УПИ XV-455 „за сграда със смесено предназначение“ и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за промяна на профила на улица между о.т.61 – о.т.62, кв. 111, м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“, Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че точките от 6 до 11 са сравнително еднозначни и предвиждат промяна в терени, които са предвидени по подробен устройствен план за озеленяване по общия устройствен план, приет с решение на Министерския съвет от 2009 г. са предвидени за жилищно строителство, ще ги докладва заедно с извадки от общия план.

Намираме се в УПИ, контактно на трасето, което стабилизира с подробен устройствен план за река в „Манастирски ливади – изток“. Това е притокът, който отива към Перловска река. Урегулирането този имот попада в две устройствени зони и зоната, която е за реката ТЗВ, УПИ, отредено за озеленяване и част от него попада в бъдеща улицата. Това, което са разгледали като възможност за урегулиране на този имот е до съответната устройствена зона, като се запазва възможността за корекция на реката. Урегулира се съгласно устройствената зона, която допуска застрояване с кота корниз – тук е ограничена до 12 метра, коефициент на интензивност 1,2, тоест тази част от УПИ-то остава в реката за бъдещо отчуждаване и това,

което остава в улицата, е оставено с опция от 3,50 за урегулиране на контактния имот, който е съседен. Това е по доклада.

Г-жа Л. Радева направи предложение, като предвид, че следващите шест доклада от 6 до 11 касаят една много чувствителна тема за столичния град, а именно промяна на предназначение на терени, които от гражданите и по подробни действащи планове, се определят и възприемат като терени за озеленяване. Винаги това е предизвикало съществено напрежение в съответния район и в съответната общност и в предишни мандати в състава на тази комисия, за да оценим рисковете, които могат да възникнат от това, а и за да приложим едно изменение на закона, което бе по наша инициатива, § 28. Предлага за тези доклади да се изиска предварително становище на районните кметове като хора, определящи и общуващи най-близко с общността в съответния район, защото там са различни райони, както се виждате, по заглавията на докладите са най-познати с това, какъв обществен ефект би могло да предизвика подобно решение на нашата комисия и на следващите и на общинския съвет като цяло.

Смята, че това би ни дало възможност да сме по-добре информирани, когато гласуваме.

След представянето на доклада и направено процедурно предложение, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Триадица“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5218/17.06.2024 г. относно изменение на плана за регулация и застрояване в обхвата на поземлен имот с кадастрален идентификатор 21662.4819.471 по кадастрална карта и кадастралните регистри на с. Доброславци, район „Нови Искър“-СО, попадащ в урегулиран поземлен имот I- „за озеленяване“ от кв. 12, м. „Доброславци“ за създаване на нов УПИ IX-471- „за жилищно строителство“ и нов УПИ X-471-„за жилищно строителство“ и свързаното с това образуване на остатъчен УПИ I- „за озеленяване“ и изменение на контактен УПИ VII-472 от кв. 12, отваряне на нова улица между о.т.152-о.т. 165 в (нова) и свързаното с това изменение за УПИ IV – „за озеленяване и инженерни съоръжения“ от кв. 12а, м. „Доброславци“, район „Нови Искър“, СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Нови Искър“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5230/17.06.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ II-„за общ. стр.“ и УПИ IV-„за озеленяване“, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1611.6126 по КККР, за създаване на нов УПИ V-6126-„за общ. стр.“ и нови УПИ II-„за общ. стр.“ и УПИ IV-„за озеленяване“, кв. 111, м. „Малинова долина - изток“, район „Студентски“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Студентски“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров - за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5244/17.06.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-изменение на плана за регулация, кв. 92, м. „с. Бистрица, в.з. Бистрица и в.з. Манастира“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Панчарево“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5250/18.06.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация (ИПР) на м. "кв. Ботунец", отпадане на кв. 9, изменение на границите на УПИ I-"за озеленяване" и УПИ II-"детско заведение" за обособяване на нови УПИ IV-2017-"за ЖС" и УПИ XII-2017-"за ЖС" за ПИ с идентификатор 68134.8360.2017 в нов кв. 19; изменение на плана за улична регулация между о.т.70-о.т.128 за създаване на задънена улица по о.т.242а-о.т.242б, при което се образуват нови УПИ III-"за озеленяване", УПИ VI-"за детско заведение", УПИ X-"за озеленяване" с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Кремиковци“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5308/18.06.2024 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) и план за застрояване (ПЗ) на УПИ II-„Ж.П. район” и УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет“, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2195.1591 по КККР, за създаване на нов УПИ VI-1591 „за ЖС“ и остатъчни УПИ II-„Ж.П. район” и УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет“, кв. 81а, м. „гр. Банкя – ЦГЧ”, район „Банкя” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Банкя“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров - за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-5384/20.06.2024 г. относно одобряване проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) по чл. 16 от ЗУТ на прилежащи територии на бул. „Чепинско шосе“ в участъка от ж. п. линия „София-Волюяк“ до кръстовището с пътя за карьера „Пет могили“, район „Кремиковци“, с придружаващите го план-схеми на инженерната инфраструктура с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

Арх. З. Здравков поясни, че това е изключително важен доклад за хората, които живеят в обхвата на Чепинско шосе, тъй като в обхвата на тази разработка влиза една доста голяма територия по общия устройствен план, която е предвидена с местна многофункционална зона. В интерес на истината, този план се изработва вече десет години, като причините за това са най-вече свързани с топографията на терена.

Намираме се на територията Чепинско шосе на границата Кремиковци и Нови Искър. В тази територия основните проблеми са свързани с нейното водоотвеждане. Това е северна скоростна тангента и трасето на Чепинско шосе, което с този подробен устройствен план придобива профила, който му е отредил общият устройствен план с необходимата широчина, със съответните прилежащи джобове за осигуряване за градски транспорт.

По отношение на прилежащите територии, предвид класа на улицата са пуснати обслужващи улици и цялата територия се изработва по реда на план по чл. 16, като с територията се обезпечават необходимите терени за благоустройствени мероприятия, за озеленяване. Вследствие на множество обществени обсъждания този план най-накрая е факт, издигнат до общински съвет. Причините за трудността в неговото изработване, както вече спомена, са най-вече с топографията на терена. Трябваше с този план да се реши водоотвеждането на цялата тази територия. Тъй като се намира в една от най-ниските точки на София, наложи се изработване на план-схеми на инженерната инфраструктура, за да може повърхностните води, както и

отпадните, да бъдат отведени, дъждовните да се разделят в съответните приемници и отпадните да се водоотведат към пречиствателната станция в Кубратово.

В тази цялата територия, която е повдигната в общия устройствен план, като смесена многофункционална зона СМф2. Контактните територии са възстановени по реда на земеделските закони. Вижда се с изключително сложна конфигурация голяма част от тях. Има изградени и стопански сгради и обслужващи дейности. Има кравеферми, има складове. Тук има и едно производство за пакетиране на хранителни изделия. Общо взето, интересите към тази територия от гледна точка на изграждане на индустриални сгради са така сравнително доста големи и този план е очакван от хората.

Последното нещо, което бе необходимо да се съгласува, е този пунктир, който се вижда при строителството на северна скоростна тангента се откриха находища от неолитно селище. Има направени консултации с Археологическия музей, които предоставиха информация на границите на неолитното селище. Планът се съгласува с Министерството на културата и в обхвата на тази зона ще е необходимо всеки един от инвеститорите да направи необходимите предварителни археологически проучвания, преди да започне работа по същинското строителство, така че - изключително сложен план.

Тези параметри, които отзад се виждат в тези матрици, всеки един от имотите е редуциран със съответния коефициент на редукция от 25%, за да може да се осъществи уличната регулация, разширяването на Чепинско шосе и да се създадат пълноценни профили за решаването на тези проблеми, свързани с техническата инфраструктура, най-вече водоотвеждането на територията. През съответните технически решения колегите от София-проект намират решение за решаването на повърхностните води, така че очаквам план от хората, които са в Чепинци и част от тях имат землището в землището на Кремиковци. Така че с годините балансът е намерен.

Г-н С. Ставрев каза, че ще подкрепи доклада. Само е интересно да се каже кога точно е открито неолитното селище, защото тангентата си е от 2015 година.

В отговор арх. З. Здравков каза, че за неолитното селище уведомиха Министерството на културата, които в обхвата на разработката съгласуват една бензиностанция на „Шел“, която ще се изгражда в непосредствена близост. Това е един много сериозен проблем със съхраняването на информацията от всяко едно ведомство да се съхранява в класьори и да се поддържа стратегически в собствения архив.

Всъщност това, което се направи в НАГ като усилие през тази година – събраха се всичките тези неолитни селища в единната информационна система на ГИС София, като освен това неолитно селище се появиха още няколко могили, които са в обхвата на тази разработка и в обхвата на целия град. Просто колегите от Археологическия музей оказаха съдействие, предоставиха ГИС базирана информация. Нашата система ГИС София ги отрази, но сме сигнализирани в началото на тази година от НИНКН по повод на съгласуване на бензиностанция, която се намира в непосредствена близост, че има такова неолитно селище. Тоест, информацията си е седяла, тя си е отлежавала в Археологическия музей. По никакъв начин тази информация не е съхранявана на едно място.

Това е и повод да се замислим, защото от години наред се апелира ГИС София да е събирателното място, в което всички ведомства – било Министерството на културата било Археологическият музей, дали са експлоатационните дружества. Само за информация, през 2017 г. се нанесоха газопроводите на „Булгартрансгаз“, които преминават през една доста голяма част през урбанизираната територия. Има вече застроени имоти, особено тези около бул. „Европа“ и всъщност голяма част от сградите, предвид факта, че не са нанесени сервитутите на този газопровод, попадат в обхвата на охранителната зона. Затова се полагат огромни усилия

да се събере тази информация. Имаше пълно съдействие от страна на Археологическия музей, но ние не сме все пак орган, който да предполага какво се случва с тази информация. В момента, в който се получи уведомление от НИНКН, че за тази бензиностанция, която се намира в близост, е необходимо такова съгласуване се направиха срещи. Директорът отзивчиво подаде тази информация и в момента тя е заредена в недвижими културни ценности и при всяко едно изработване на план занапред ще дава една такава червена лампичка на този, който процедира плана или на собствениците да си знаят, че в обхвата има такова неолитно селище или археологически обект.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – въздържал се
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян – за
Еньо Савов – за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4168/14.05.2024 г. относно допускане по реда на чл. 15, ал. 2 от ЗУЗСО на устройството и застрояването преди 2025 г. на частите от поземлени имоти с идентификатори 68134.6723.123, 68134.6723.124, 68134.6723.673, 68134.6723.1728 , 68134.6723.1910, 68134.6723.1911, 68134.6723.1912, 68134.6723.1913, 68134.6723.1953 по КККР на с. Панчарево, район "Панчарево", попадащи в територия за далекоперспективно развитие - устройствена зона "Смф2д", съгласно ОУП на СО, приет с решение на Министерския съвет № 960/16.12.2009 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

Допълнителна информация вх. № СОА24-ВК66-4168/2/20.06.2024 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

Допълнителна информация вх. № СОА24-ВК66-4168/3/20.06.2024 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че точката е отложена от предходно заседание за даване на няколко изясняващи схеми по повод един план в далекоперспективна територия. Ще припомни само на комисията. Касае се за зоната на така наречените черешови градини. По общия устройствен план попада в две устройствени зони, които са контактни на Софийския околоръстен път и на Самоковско шосе. Територията попада в две устройствени зони с местно многофункционална зона, която е контактна със Софийския околоръстен път и Самоковско шосе и далекоперспективна жилищна зона. В тази връзка възложихме на проектантите да изяснят какво предвижда подробният устройствен план. Накратко, в плана, в който ще се изработва, се предвижда да бъде направен по реда на чл. 162 като цялата публична инфраструктура ще бъде придобита по силата на плана.

Това, което е важно за общината е, че се обособява урегулиран поземлен имот с площ около 8 дка за едно ново училище, ето този триъгълник.

По е ангажимент да представя информация по отношение на план-схемите за инженерна инфраструктура. Това е схемата за водоснабдяване. Водоснабдяването на територията става от Самоковско шосе от съществуващ водопровод. Битовите води от цялата тази територия ще се заустват в съществуващ канализационен колектор, който преминава по Самоковско шосе. Дъждовните води от територията се водоотвеждат през приемник, който ще заусти в Искър, като на първи етап е предвидено проектът да бъде със задържателни резервоари, тъй като изграждането на този колектор е свързано с процедура по изработване на план от територията източно от Самоковско шосе, но по план-схема се предвижда цялата територия да премине със заустване към Искъра до точката на присъединяване, което е на това място.

По отношение на оценката на растителността, основните групи дървета са заснети в трасета на бъдещи улици. Обръща внимание, че с решение на Комисията по екология преди, в предходен мандат е докладвал продължението на ул. „Греков“ заедно с тази обходна улица. Има решение, което съм донесъл на комисията, което предвижда съответното компенсиране. Решението на Комисията по околна среда към 31 август 2023 г. е предвидило съответното компенсиране. Тъй като вече има изготвено становище на комисията по отношение на контактните улици, говори за продължението на улица „Греков“ и на обходната улица. Това е по доклада.

Касае се допускане на изработването на план преди 2025 година за територията, която е с далекоперспективно развитие за изграждане на комплекс от офисни сгради, търговски площи и жилищни сгради.

Г-жа П. Терзирадева каза, че е по-скоро едно уточнение, тъй като си спомня, че на миналата комисия се гласува доклада, не отлагане, а той не се прие на Комисията по околна среда. Комисията беше изказала своето становище по отношение на този доклад. В Комисията по архитектура се отложи с идеята да се даде допълнителна информация, но не и в Комисията

по околна среда. Може би госпожа Благова ще ме допълни или поправи, ако не е така, но от тази гледна точка реално ние трябва ли отново да го гласуваме при положение, че вече сме се изказали?

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има постъпила допълнителна информация, по силата на която е нужно ново разглеждане. Ние сме го гласували. Просто тази информация, която тогава беше изискана допълнително, така че това е нещото, което да приемем. Така че ние сме го обсъждали. Въпросът е за допълнителна информация, която дава разяснение на въпросите, поставени тогава допълнително.

Г-жа Е. Ангелова поясни, че те препотвърждават, че няма да подкрепят този доклад. Отвъд допълнителната информация, тук става въпрос - ние минали път го обсъдихме - става въпрос за действие, което няма нужда да предприемаме преди 2025 г. и става въпрос за увеличаване на плътността на застрояване от 20 % на 60 %, както стана ясно миналия път. Многократно се обявявало против подобен тип презастрояване в София, особено когато в момента го правим едва ли не доброволно, една година преди да се наложи. Така че няма да се подкрепим този проект.

Арх. З. Здравков обърна внимание на чл. 15 от ЗУСО, с който е заложена компетентността на общинския съвет за процедуриране на подробен план. Текстът до 2018 г. бе сложил крайния срок на тези терени към 2020 година. Но с изменението на закона към онзи момент се прецени, че 2025 г. е достатъчно отдалечена. Но реално седемте години минаха и отново сме на прага на тези далекоперспективни зони.

Лично убеждение е, че тази норма и общинският съвет да допуска плановете е добра. Сега е въпрос на преценка за тази целесъобразност. Обръща внимание, че този план ще се процедира по силата на план по чл. 16 и това, което започна като изложение, тук са представени кратка информация за терените, които Столична община ще придобие в тази зона. По силата на плана около 8 дка ще се придобият за училище. Цялата

инфраструктура и съответно улиците около 11 дка реално с този план над 20 дка ще бъдат придобити от Столична община само по силата на подробния устройствен план.

Технологично решението за застрояване , ако се изчака 2025 г. и дотогава не се измени Законът този устройство и застрояване на Столична община, тогава вече няма да имаме целия този инструмент и изобщо няма да се очаква волята на общинския съвет. Ще зависи изцяло от частния субект.

В тази връзка личното мнение е, че общинският съвет трябва да вземе решение, а пък вече СОС да прецени в каква посока ще бъде решението.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че предвид възникналите въпроси и от информацията, която бе дадена допълнително, и от тези разяснения, които направи току-що архитект Здравков, прави процедурно предложение за отлагане на доклада, неговото разглеждане за допълнителни правни консултации. Стои въпросът при положение, че 2025 г. така или иначе тези действия ще бъдат вече, ние ще излезем от ситуацията на далекоперспективна зона без промяна на закон, лично смята, че по отношение на групата ГЕРБ/СДС би било добре да си направят допълнителни правни консултации преди произнасяне и предлага процедурно отлагане на разглеждането.

Г-жа Е. Ангелова помоли за уточнение. На предишното заседание не минава отлагането и се гласува против. Напомни на всички, че са гласували против. Сега какво гласуваме, в смисъл, какво отлагаме на доклад, който вече на комисия не е приет? Не разбира как допълнителната информация отново връща този доклад в играта. Няма такъв, как така, като вече сме против? Ние не сме гласували да го отложим. Да, но сме били против доклада. Да, това не е нов доклад.

Г-н Д. Димитров отбеляза, че предвид, че има становище на комисията, ако продължаваме да се занимаваме с този доклад, трябва да се гласува отмяна на предишното становище на комисията, което е отрицателно. Просто процедурно така предлагам.

Г-н К. Гълъбов допълни, че на предишното заседание се гласува против, тъй като нямаше яснота по много от поставените въпроси. Постъпила е процедура.

Г-н Д. Димитров предложи да се гласува отлагане на разглеждането на допълнителната информация, така пак може пак да обсъдим допълнителната информация.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложеното процедурно предложение на г-жа Л. Радева отлагане за запознаване с допълнителната информация.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	5
Против	6
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - против
Цветелина Заркин- против
Димитър Димитров – против
Симеон Ставрев - против
Пламена Терзирадева – против
Димитър Петров – против
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

Съгласно проведеното гласуване не приема отлагане на доклада.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване доклада с допълнителната информация:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	1
Против	6
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Емилия Ангелова - против
Цветелина Заркин- против
Димитър Димитров – против
Симеон Ставрев - против
Пламена Терзирадева – против
Димитър Петров – против
Еньо Савов – въздържал се

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх № СОА24-ВК66-4559/27.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-39 от кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2”, район „Овча купел” СО за създаване на нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т.65 – о.т.65д за прокарване на нова улица по о.т. 65в-о.т. 65г и при о.т. 20; изменение на плана за застрояване (ИПЗ) за УПИ II-36 и нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2”, район „Овча купел“ СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

Арх. З. Здравков отбеляза, че показва територията на „Овча купел“ с един план, който е придружен с договор по чл. 15. Устройствовата зона е

за застрояване на високоетажно жилищно строителство. В обхвата на разработката попадат както терени частна собственост, така и терени собственост на Столична община. В тази връзка на предходното заседание се проведе дебат. Понеже имаше подобен доклад в „Надежда“, от гледна точка на отреждането на общинските терени за жилищно застрояване и в тази връзка тогава се коментира да бъде поканен кметът на района господин Стефанов. Но в крайна сметка проектът предвижда застрояване на жилищни сгради с кота корниз от 26 метра, като се обособява самостоятелен имот с терените, които са собственост на Столична община.

По доклада са проведени доста срещи с частните собственици. Има влязъл в сила предварителен договор с решение на общинския съвет.

Г-жа П. Терзирадева поясни, че на предходното заседание се коментира г-н Стефанов да бъде поканен за да може просто да даде малко яснота за нуждата от тази промяна.

Г-н А. Стефанов отбеляза, че инициативата е на частните собственици, като в квартала попадат и общински съветници имоти. От тази гледна точка е удачно, след като регулираме частните имоти, да се вкарат в регулация и общинските имоти и на този етап да се потърси максимална полза от тях. Разбира се, в следващ момент с решение на общински съвет може да се промени предназначението на тези имоти, може да се заменят тази грозна дума с някакви частни на други места, но така или иначе е на мнение, че на този етап това е точното решение.

Арх. З. Здравков поясни, че в квартал 3В попадат частни имоти, които са с ето тази конфигурация. Има друг частен имот, който е на друго частно лице, а има имоти са собственост на Столична община. Тук има и още едно парченце, част. С предложениния план се урегулират имотите по такъв начин, че се предвижда застрояване както в частните, така и в общинските имоти. Това се коментира на предната комисия. Припомня само, че имаше подобен казус в „Надежда“, който се повдигна, който беше

контактна улица със Северния парк и се покани кметът на „Надежда“ с оглед на целесъобразността от застрояването и урегулирането на имоти, собственост на Столична община и предвижданото в тях застрояване и на предходното заседание комисията взе решение да се покани господин Стефанов. Това е, да припомним само дискусията. Това е от обхвата на разработката в целия квартал.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че всъщност смисълът на участието на кмета тук е като върви едно застрояване в частните имоти, защо към него да приобщим и застрояване в общински имот? Как са решени нуждите от терени за зелени площи, от терени за детски градини, от терени за обществени нужди в тази част на квартала? Дали не би било по-уместно на база и на Вашата преценка и на исканията на гражданите от района на тези територия, примерно, от терените, които сега през това устройствено решение се залагат като терени на строителство, да бъдат заложени като терени за спортна зона, като терени за локален парк, или за нещо друго, което да ползва гражданите и да е по-близко до техните нужди?

Да, София има нужда, общината има нужда от изграждане на жилищни сгради за удовлетворяване на жилищни нужди и нуждаещи се граждани в сложно положение и т.н., но дали това решение е добро? Каква е преценката на кмета на района? Всъщност с това може да се подпомогне произнасянето на комисията. Защото сега сме Комисия по околна среда, нас ако ни питате ние навсякъде ще сложим зелени площи. Трябва да ни убеди кмета, че тук трябва да има строителство. Кажете ни защо не трябва да бъде детска градина, защо не трябва да бъде спортен обект? Пететажно строителство?

В отговор г-н А. Стефанов каза, че да в район „Овча купел“ има прекалено много емоции, които са с междублокови пространства, които са в терени, които гражданите припознават като зелени площи и в един бъдещ момент тези общински терени, които са с отредено застрояване, биха

послужили за това, тези проблемни имоти, които са в междублоковите пространства, да бъдат извадени и да бъдат поставени тук. Например има и друг вариант, друга хипотеза. В следващ момент ако общинският съвет прецени, че има огромна нужда от места за озеленяване, за спорт, много по-лесна ще е процедурата от застрояване да се премине към озеленяване и спорт, отколкото ако сега ги отредим за озеленяване и спорт, в следващ момент да ги отредим за нещо друго и да се окаже, че примерно квартал 19 и квартал 12, където искането е да отпадне застрояването, включително и върху частни имоти, да не може да се намери място къде да ги преместим тези имоти. Затова казва, че единият от вариантите е да се местят частни имоти тук.

Г-жа А. Стойкоа предложи още веднъж да се отложи този доклад. Ако трябва може би лично ще отиде на място да го види и да разговаря и с хора, които живеят там. Там има доста инициативни комитети. Трябва да го се прецени малко по-добре този доклад, защото в „Овча купел“ инициативните комитети са много активни и гражданските организации.

Нека да се прецени още веднъж. Ако има нещо конкретно, което е належащо, да се възползваме от промяната в закона и да заменим частен терен с общински и да го направим едновременно с този доклад, може би няма да е законово добре, но поне да е наясно какво можем да се направи, или паралелно да се внесат. Специално в този квартал е имало огромни напрежения с гражданите и трябва да се подходи малко по-отговорно.

Г-н А. Стефанов каза, че това нещо се търкаля вече четвърта година може би, но ще се изчака още четири, ако трябва. Но молбата е наистина ако се прави някаква проверка на място, да се гледа картината в цялост, недейте гледа само тези места. Да се говори с хора. Ако трябва ще подаде информация за други проблемни терени, които пак казва не е казано, че точно така ще стане, но все пак ние трябва да има опции да трябва да ги местим, защото има, примерно, терен, който се пада върху спортно игрище.

Могат да си представят всички ако в един момент се стигне този терен да тръгне да се застроява какво обществено напрежение ще се създаде.

И ако не се приемат такива планове, които на нас ни дават опции да местим в бъдеще, просто ще бъдем със съвсем извити ръце.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че би искал да се предостави такава информация, че действително да се види това, което иска да се случи, за да може да се приеме доклада, както иска кмета да се развият нещата
Комисията да се убеди, че тези общински терени действително, че са само за жилищно строителство и защо. Не става въпрос за отговор в момента.

Г-н А. Стефанов помоли да се поиска официално становище по поставените въпроси.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Овча купел“ по поставени въпроси.

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-9125/3/22.05.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП за гробищен парк в м. „кв. Кумарица“, район „Нови Искър“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

Арх. З. Здравков поясни, че това е един служебен подробен устройствен план, който се прави с кмета на „Нови Искър“. Тъй като проблемът е със загробените места, които се намират в обхвата на кв. „Кумарица“, стартира с г-жа Райчева в предния мандат изработването на подробен устройствен план, който да даде възможност за осигуряване на връзка на квартала с директно към Софийския околоръстен път.

Проблемът е със загробването на ето тези гробни места в частни терени. Погребенията вече са извършени, имотите не са отчуждени, тъй като процедурата по изменение на общия устройствен план и доста дълга и това, на което спряхме с колегите да отредим терена за озеленяване, за да може да отчуждим терените, поне собствеността в обхвата на зоната, където са извършвани тези загробвания да бъде безспорно общинска собственост, но това всичко са частни терени.

Процедурата стартира и заедно с една доста по-голяма разработка по създаването на транспортна връзка към Софийския околоръстен път, която да премине по този път в тази зона и да се включи ето на това място след моста на реката като директно трасе, което да стигне тук до промишлената зона на кв. „Кумарица“, тъй като в тези промишлени предприятия общо взето се развива стопанска дейност, има чуждестранни инвеститори, преминаването през квартала е доста сложно и живущите не са окей с преминаването на тежкотоварен трафик.

Другото предложение бе да се разработи тази липсваща директна връзка със Софийския околоръстен път.

В тази връзка в обхвата на разработката бяха заснети 284 дървета, но при реализирането на обекта ще засегнат 25 дървета, от които са застрашени 18, предлагат да се изготви проект по част „Паркоустройство“ в което да се прецизира премахнатата растителност и засаждане на 27 броя фиданки.

Предложили са съответната оценка на растителността, а обхватът на разработката е доста голяма. Приложил и една графична част. Има я към информацията от доклада. Реално трябва да се реши този социален проблем, липсващата връзка със Софийски околовръстен път. Проектът по част „Паркоустройство“ ще бъде извършен след влизане в сила на плана, така че да се направи един такъв контактен терен за озеленяване и да решим въпроса с тези загробвания, които са се случвали последните години абсолютно нерегламентирано в частни терени.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че ще коментира единствено частта, свързана с компенсаторното озеленяване. От преписката, която ни се предлага става ясно, че се налага да се премахнат 24 броя дървета и 18 застрашени. Компенсаторното залесяване обаче, което се предлага през внесената информация, е с 27 дървета. Това съотношение не е в духа и приетите стандарти, които е въвела комисията. Предлага да се спазват тези стандарти за съотношение 1:3 за премахване на широколистна дървесна растителност, 1:1 за плодните дървета и 1:5 за дърветата, които са иглолистни дървета.

По отношение на ореха досега в Комисия по околна среда се излиза от традиционното правило 1:3 за широколистни декоративни дървета и се е приемало съотношенията 1:5. Ако комисията подкрепя, предвид стойността на това дърво, предлага по отношение на ореха също да бъде приложено съотношението 1:5.

С това предложение предлага да се гласува становището на комисията.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 24 бр. дървета във връзка с ПУП за гробищен парк „Кумарица“ и обвързването на околната територия със Софийски околовръстен път, район „Нови Искър“ в две части: - ИПРЗ на м. „Стопански двор „Кумарица“, кв. 300, 301, 30“, м. „гр. Нови Искър“, кв. „Александър Войков (Кумарица и Славовци)“ и м. „гр. Нови Искър, кв. Кумарица“, кв. 180, 182, 184, 187, 194, 195, 196, 197“. ПП на улица от о.т. 595 (м. „гр. Нови Искър, кв. Александър Войков“ (Кумарица и Славовци)“ до СОП.
2. Комисията предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство“, в обхвата на който да се заложи компенсирание на премахваната висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваната широколистната декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията препоръчва за премахваните 3 бр. орех да бъде извършено компенсирание на всеки от същите в съотношение 1:5.
4. В случай на засягане на част от застрашените 18 бр. дървета, за премахваните от тях да бъде извършено компенсирание в съотношение 1:5 за иглолистната растителност, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодната, а при засягане на застрашения 1 бр. орех (№ 179 в експертната оценка на растителността) компенсиранието му да е в съотношение 1:5.
5. При невъзможност всички дървета от компенсиращата растителност да бъдат засадени в обхвата на ПУП-а за гробищен парк в м. „кв. Кумарица“, район „Нови Искър“, то да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Нови Искър“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Симеон Ставрев - за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 16 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-3888/4/13.06.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ПРЗ за образуване на нови УПИ I-, за многофункционална спортна зала, игрище, експо център и общ. обслужване“, кв. 5 и УПИ I-, за спорт и атракции“, кв. 6, м. „Долен (сух) герен“, СО, район „Връбница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че има служебен подробен устройствен план, в който по инициатива на кмета на района един терен, който беше отреден навремето за залата, която щеше да бъде „Арена София“, впоследствие инвеститорите се отказват, но теренът е доста голям и компактен. Касае се за площ от 25 000 кв.м. общински терен. Става дума за Ломско шосе малко преди прелеза на жп линията. Тази зона в общия устройствен план е отредена за спорт и атракции. Тъй като орто фото изображението е от 2020 г., тази зона, която е на Ломско шосе, това червеното за отчуждените имоти и вече разширеният профил на булеварда.

С проекта се предвижда изработване на план по чл. 16. Тъй като в обхвата на разработката има и частни терени, които виждате с каква конфигурация са, реално с този план се отрежда урегулиран поземлен имот за спортна зала.

При реализирането на обекта ще се засегнат 18 дървета, което налага тяхното премахване. Разделени са в обхвата на 7 броя дива круша, джанка и 3 броя бяла върба, за които предлагаме компенсирани в съотношение 1:1. За останалите – 1 орех, 1 брой акация и 1 брой ясен се предлага 1:2. Ако се спазим логиката, която предложи госпожа Радева, би трябвало втората графа да се увеличи в съотношение 1:3, а за ореха 1:5. Реално с този подробен устройствен план идеята е да се обезпечи един

терен, с който да се направи една бъдеща спортна зала и да се решим проблема с частните собственици, защото пък непрекъснато идват всякакви инициативи за изработване на планове в по-малък обхват. Реално с този план ще реши и въпроса с частната собственост, която е перфорирала цялата зона, която е отредена за спортни атракции.

Г-н К. Гълъбов каза, че ще подложи на гласуване с така направеното предложение за увеличение броя на компенсация за ореха 1:5 и на другите видове 1:3, които бяха широколистни.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 18 бр. дървета във връзка с ПУП-ПРЗ за образуване на нови УПИ I-, „за многофункционална спортна зала, игрище, експо център и общ. обслужване“, кв. 5 и УПИ I-, „за спорт и атракции“, кв. 6, м. „Долен (сух) герен“, СО, район „Връбница“.
2. Компенсирането на премахваната растителност да се извърши в съотношение 1:3 за декоративната широколистна дървесна и 1:1 за плодната растителност. Комисията препоръчва компенсирането на 1 бр. орех да се извърши в съотношение 1:5.
3. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност след изпълнение на изискванията за минимален процент от озеленената площ, която да е с висока дървесна растителност съгласно изискванията и правилата на чл. 3, ал. 2 на ЗУЗСО, не може да бъде засадена в границите на имота, оставащата част от компенсираща растителност да бъде засадена на терен/и, общинска собственост определен/и от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Връбница“ и с видов състав на растителността, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Симеон Ставрев - за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекияян – за
Еньо Савов – за

По т. 17 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ДИ05-324/215/05.06.2024 г. относно изпълнение на т. 3 от Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС обобщена информация по изпълнение на заложените мерки в Програмата за подобряване качеството за атмосферния въздух на територията на СО за 2021-2026 г. с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО

Допълнена с вх. № СОА21-ДИ05-324/216/15.06.2024 г.

Г-жа Л. Радева помоли да се помисли дали за да си дадем достатъчно време да обсъди тази точка, винаги е поставяла въпроси, а е вече буквално във времето на Комисия по финанси. Ако всички са съгласни, да се отложи разглеждането в следващия дневен ред, за да можем да ѝ се даде нужното внимание.

Всички единодушно се съгласиха да се отложи разглеждането на информацията.

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-6965/14.05.2024 г. относно заявление за изразяване на становище и издаване на разрешение за премахване на 94 бр. дървета, намиращи се в сервитутната зона на ТЕЦ „София Изток“, м. НПЗ „Изток-юг“, ж.к. „Дружба“ с вносител Ясен Русев – кмет на район „Искър“.

Александър Иванов – заместник-кмет на район „Искър“, поясни, че информацията е съставена въз основа на заявление от "Топлофикация София". Всичките 94 дървета попадат на територията и в сервитута на самия имот, който е разположен в ТЕЦ „Изток“. Над 95% са дадени за премахване, една малка част – има един орех, който е на 80 години, той е зададен за

оформяне. Почти всичко друго е зададено за премахване. Има експертна оценка, приложена е цялата необходима документация. Ландшафтните архитекти от района са прегледали експертната оценка и я подкрепят.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 94 бр. дървета, намиращи се в сервитутна зона на ТЕЦ „София Изток“, поземлен имот с идентификатор 68134.1506.2284, УПИ IX, рег. Кв. № 19, местност НПЗ „Изток-юг“, с административен адрес ул. „Димитър Пешев“ № 6, ж.к. „Дружба“, район „Искър“.
2. Комисията препоръчва компенсирането на премахваната растителност да се извърши в съотношение и с видов състав, определени от органите по озеленяване в районната администрация на район „Искър“ и Дирекция „Зелена система“ на СО в съответствие с изискванията на чл. 39 и на таблиците в Приложение 8 на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.
3. Засаждането на компенсиращата растителност да се изпълни на терен/и общинска собственост, определен/и администрацията на район „Искър“, съгласувано с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 19 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-7510/22.05.2024 г. относно премахване на растителност във връзка с почистване на терен и сервитут на топлопреносната мрежа на ТЕЦ „София“, ул. „202“ № 6, район „Сердика“ с вносител Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“

Г-н Момчил Даскалов отбеляза, че казусът е същият по заявление на "Топлофикация" е установено, че много дървета са в сервитута на "Топлофикация". Направена е експертна оценка от ландшафт архитект от "Топлофикация". Включително и нашите еколози също са направили оценка, като през становище за премахване на 70 броя дървета, като по-голяма част от тях, 44 са тополи. Съответно при самото разрешение после трябва да се изискват и мероприятията за компенсаторно засаждане.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 70 бр. дървета попадащи в сервитутна зона на топлопреносната мрежа на ТЕЦ „София“, ул. „202“ № 6, район „Сердика“.
2. Комисията препоръчва компенсирането на премахваната растителност да се извърши в съотношение и с видов състав, определени от органите по озеленяване в районната администрация на район „Сердика“ и Дирекция „Зелена система“ на СО в съответствие с изискванията на чл. 39 и на таблиците в Приложение 8 на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.
3. Засаждането на компенсиращата растителност да се изпълни на терен/и общинска собственост, определен/и от администрацията на район „Сердика“, съгласувано с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

По т. 20 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-7852/29.05.2024 г. относно разглеждане на 2 бр. експертни оценки за премахване на растителност в сервитута на надземни топлопроводи на 1-ва, 3-та и 4-та Люлински магистрала и в имот на дружеството с адрес ул. „Владимир Зограф“ № 82 с вносител Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“.

Г-н Румен Костадинов поясни, че в тяхната информация става въпрос за две искания от "Топлофикация". Едното е за премахване на 24 дървета в техния имот, който им е база. Другият – става въпрос за премахването на близо 450 дървета, които попадат изцяло в сервитута на магистралните топловоди, които спомена.

Изпратено е към комисията именно заради голямата бройка дървета, общо взето да ги преразгледате и да вземете решение как, къде да бъдат залесени, използваме съотношението 1:3. Това за компенсация си е една гора направо, така че затова сме го насочили към комисията, вече да го дискутирате и да вземете решение.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че е добре съвместно със района и дирекция „Зелени системи“ да съгласуват терените, където биха могли да направят тези засаждания за възстановяване на видовия състав, съответно да съобрази и количеството, така че това ще остане за района като съгласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията по първата експертна оценка:

1. Комисията подкрепя премахването на 25 бр. дървесна растителност, попадаща в сервитути, собственост на „Топлофикация София“ ЕАД на базата на ТЗ „Люлин“, ул. „Владимир Зограф“ № 82.
2. Комисията препоръчва компенсирането на премахваната растителност да се извърши в съотношение и с видов състав, определени от органите по озеленяване в районната администрация на район „Връбница“ и Дирекция „Зелена система“ на СО в съответствие с изискванията на чл. 39 и на таблиците в Приложение

8 на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

3. Засаждането на компенсирателната растителност да се изпълни на терен/и общинска собственост, определен/и от администрацията на район „Връбница“, съгласувано с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Пламена Терзирадева – за

Димитър Петров – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – за

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията по втората експертна оценка:

1. Комисията подкрепя премахването на 445 бр. дървета попадащи в сервитутните зони на надземни топлопроводи 1 и 3 магистрали зад околоръстен път в участъка между жп линия София-Волуяк и река Какач, надземни топлопроводи 1 и 3 Люлински магистрали зад околоръстен път в участъка между река Какач и бул. „Европа“ и надземни топлопроводи 4 Люлинска магистрала в участъка между ОЦ „Люлин“ и ж.к. „Обеля-2“.
2. Комисията препоръчва компенсирането на премахваната растителност да се извърши в съотношение и с видов състав, определени от органите по озеленяване в районната администрация на район „Връбница“ и Дирекция „Зелена система“ на СО в съответствие с изискванията на чл. 39 и на таблиците в Приложение 8 на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.
3. Засаждането на компенсирателната растителност да се изпълни на терен/и общинска собственост, определен/и от администрацията на район „Връбница“, съгласувано с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

По т. 21 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК08-8375/10.06.2024 г. относно сигнал от етажната собственост за дървесна растителност израснала на подпорна стена с адрес бул. „Васил Левски“ № 35, вх. А, вх. Б, вх. В и кооперация във вътрешния двор с вносител Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“.

Арх. Ирена Пелова от район „Средец“, отбеляза, че искането е от етажна собственост районната администрация. Направен е оглед на място. Има и снимков материал. Дърветата са израснали в подпорна стена. Някои от тях са дори върху оградата отгоре. Имотът не е поддържан с десетилетия. Той е частен имот. Сега са поискали разрешение и това дърво е израснало в основата на сградата и искат разрешение за премахване. Тъй като дърветата са 13 и поради тази причина се внася експертната оценка към комисията. Това е тук в основата на стълбите. Те просто са израснали сами, останали в годините. Тази сграда в момента се ремонтира. Част от тях са айланти.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 13 броя дървесна растителност израснала на подпорна стена с адрес бул. „Васил Левски“ № 35, вх. А, вх. Б и вх. В и кооперация във вътрешния двор.

2. За компенсиране на премахваната растителност да извърши компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваната широколистна декоративна растителност и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията предлага засаждането на част от компенсиращата растителност да бъде изпълнено в градиците на вътрешния двор на имота до постигане на параметрите за минимално озеленяване с висока дървесна растителност за имота, а оставащата част от компенсиращата растителност да се засади на терен/и общинска собственост, определен/и от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Средец“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Пламена Терзирадева – за
Димитър Петров – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов – за

Г-н К. Гълъбов направи предложение следващите комисии да започват в 9.30 часа, защото всеки път се закъснява със времето.

Прави това предложение, като председател на комисия по околна среда така че нека да се съгласува евентуално почване по-късно или нашето почване по-рано със комисията по финанси и бюджет.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.30 часа, г-н К. Гълъбов закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 28.06.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/