

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ****П Р О Т О К О Л № 1 3**

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 25.09.2024 г.

Днес, 25.09.2024 г. в зала II на СО се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 14.00 часа.

В. Тагарева – Знаете, че преди дни загубихме нашия колега, който беше и заместник-председател на тази комисия, г-н Васил Драганов. Ще ви помоля да отдадем почит към него с едноминутно мълчание.

Позволете ми като председател на комисията от името на всички нейни членове да изкажа съболезнования към всички опечалени на колегата Драганов и да е светъл пътят му!

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Румен Александров - за
Христо Копаранов – за
Веселин Калановски - за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за
Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред: Среща с ръководствата на транспортните дружества и Общинска полиция във връзка със зачестилите вандалски прояви в превозните средства и агресия към пътници и водачи

Хр. Копаранов – Искам да благодаря на всички, които се отзоваха на поканата за днешното заседание. Знаете, че още отпреди миналото заседание бях изпратил писма с искане на информация, като първоначално идеята ми беше да съберем информация, да я анализираме, след което да я обсъдим, но няколко случая, които предизвикаха гражданственост, ме накараха на предното заседание да ускорим процеса и благодаря на г-жа Тагарева, че се прие специална точка за днешното заседание. Като цяло наблюдават се няколко групи проблеми със сигурността, 3-4 основно, по които е добре да видим какви мерки са предприети, какви дефицити има и какви мерки да се предприемат. Говорим за преминаващи превозни средства, нападения или инциденти вътре в превозните средства между пътници или срещу пътници, като тук е възможно да има различни мотиви, вкл. и етнически, както от страна на дадени етноси, каквито твърдения има за определени райони в София, така и срещу, както и други, мотивирани от омраза случаи. На следващо място отношения между пътници и водачи, като тук пак е двустранно – пътници срещу водачи, но нерядко има информация и за случаи, когато водачи агресивно реагират. Има случаи и след предходното заседание. Така че част от отговорите, които съм получил, аз съм ги препратил към г-жа Цонева, тя би трябвало да ги е препратила към членовете. Част от информацията може да не е пълна, защото след получаването на отговорите има и други случаи. Няма нужда да си говорим конкретно, по-скоро да видим всеки как вижда да се гарантира сигурността на водачите, на пътниците, да се идентифицират места, където най-често се случват инциденти. Аз имам някаква идея, но все пак прави впечатление от отговорите, че няма конкретни определени линии, места или спирки, където да има най-често такива случаи. Ефективно разкриване и санкциониране на извършителите, независимо за кой вид инциденти говорим и адекватна информираност на гражданите за възможностите за защита и последващо реализиране на техните права – напр. от отговора на ЦГМ се видя, че със сканиране на баркод веднага може да се изпрати сигнал, който дава конкретна информация за мястото и превозното средство, но не съм сигурен колко от гражданите за този начин да сигнализират. Смисълът тук днес е не да се дават оправдания какво се прави и какво не се прави, а да каже какви нужди има, каква нужда има общината да окаже съдействие, другите институции да окажат съдействие, СОС също – „за да осигурим сигурност, ни трябва еди-кое си“. Ние съответно като община и общински съвет да поеме ангажимент какво можем да работим да се случи и да чакаме резултати, а не просто да си говорим колко важна е сигурността, вкл. и в транспорт. И нещо, което мога да гарантирам, че за всякакви последващи случаи ще продължа да търся и искам информация, надявайки се да постигнем по-голяма сигурност в градския транспорт, а не просто да си говорим колко важна е тя. Предлагам по същество и сбито да коментираме.

В. Тагарева – надявам се да няма никакви излишни внушения или да се внася тревога в гражданите. Смятам, че сме осигурили сигурност и надеждност на софиянци и на гостите на града, аз лично считам, че градският транспорт е едно не само достъпно място, но и сигурно за неговите ползватели. Ще помоля да се представите. Може би да започнем от транспортните дружества, след което ще преминаем към Общинска полиция, след като обсъдим дружество по дружество. Заповядайте, да кажете какви мерки се предприемат, колко сигнала са постъпили във връзка с инциденти и като цяло, това, което изрази г-н Копаранов.

Стилиян Манолов – Столичен автотранспорт – Инцидентите в автобусния транспорт не са новост. През изминалия месец наред със случая с изхвърленото колело, на следващия ден имаше инцидент, в който гражданин, пътник, физически се саморазправи с наш водач, който има счупена челюст. Миналата седмица имаше бой между пътници. Вярно е, че инцидентите са разностранни, обстрелват ни с въздушни пушки, замерят с камъни. Аз съм подготвил справки, които показват, че трудно може да се определи концентрация на конкретна линия или район в София. Като цяло 78 и 79 с хвърлените камъни, счупените стопове, не са от вчера. Има чести случаи и в Студентски град. Стрелбата с въздушна пушка, имаше период, в който беше локализирана по линията на 76 и 204, на бул. България, притеснително е с оглед на това, че там минава правителственото трасе. Случаите на вандализъм са прекалено чести и те водят немалки материални щети за дружеството. За някои от нещата чакаме застрахователи, превозните средства стоят в гаражите за счупени стъкла, фарове, стопове. Тук са справките за щетите, нанесени от вандалски прояви, за инцидентите в превозни средства. Направил съм ги и по гаражи и от тези справки също се вижда, че трудно можем да говорим за локализиране на конкретен периметър или линия. Като брой прояви са близки в различните поделения, като линии – присъстват почти всички линии.

В. Тагарева – Разбирам, наблюдават се ситуации, в които водачите са подложени на нападения и агресия от страна на пътници. Г-н Попов, бихте ли искали да вземете отношение, тъй като сте началник-отдел и това определено е във Вашия ресор.

Ст. Манолов – да добавя, преди две седмици проведохме среща с водачите, обслужващи т. нар. витошки линии, те изразиха притеснението си, поискаха в някои от автобусите да бъдат поставени кабинни като вид превенция, защото все пак е важно спокойствието на шофьора, когато управлява превозното средство. Също така поискаха да се увеличи присъствието на общинска полиция или други органи на реда на първата спирка при Зоопарка, тъй като там са се наблюдавали чести спречквания между граждани, които искат да си качат колелетата в автобусите, едни превозни средства са снабдени с такава възможност, други не са, което налага конфликтни ситуации между гражданите. Незнанието им допълнително провокира саморазправа, какъвто е и случаят с изхвърленото колело. Не толерираме такива прояви, но все пак трябва да се отбележи, че тези хора носят отговорност за десетки и стотици граждани и не може всеки един да ги ползва като „боксова круша“.

В. Тагарева – Смятам, че по отношение на осигуряване на кабините на водачите, е ангажимент на повереното ви дружество. Що се касае за засилено присъствие на Общинска полиция на конкретното място, ще проведем последващ разговор с г-н Биярски, за да видим възможностите. Знаем, че те са изключително натоварени, за този град 100 човека не могат да отговарят за всичко, което им е вменено като ангажимент, въпреки че, считам, че прекрасно изпълняват служебните си задължения. Коментирахме, че това, което поставихте като тема във връзка с превозни средства, които не са дооборудвани с възможност за колелета, е съотносимо и можем да го отправим в комисия по транспорт. Това също ще го повдигнем към ресорната комисия.

Борислав Попов – началник отдел „Безопасност на движението“ към Столичен автотранспорт – да допълня г-н Манолов, ако може да има по-засилено присъствие на Гара Искър, тя е крайна и е доста тъмно и се случват чести сбивания. Другото място е на СТИНД. В момента не стават инциденти в кв. Хр. Ботев, а на други места. В Овча купел се наблюдава агресия, по линия 102, в Люлин на линия 111. Ще предоставя информацията. В кв. Хаджи Димитър има вандалски

прояви, преди години ги нямаше. Това е като места, ако може, да бъде засилен контрола или да минава патрул. В Красна поляна има патрулен автомобил с други задължения, но оказват съдействие, когато е необходимо.

В. Тагарева – Как отчитате полезността на видеонаблюдението в превозните средства? Дали сте измерили събития или инциденти, преди да се оборудват превозните средства и след като се внедри системата за сигурност в тях?

Б. Попов – Гражданите не се съобразяват, който е решил да извърши някакво деяние, разкриваемостта е друго – имаше нападение на гражданин, който беше ранен с хладно оръжие, извършителят беше открит. Ако нямаше видеонаблюдение, нямаше да бъде извършена тази оперативна дейност и разкрито деянието. Има и други случаи, видеонаблюдението е от огромна полза, както и за инциденти, които се случват или не, и нашите водачи не носят отговорност, която искат да им се вмени.

Ст. Манолов – Според мен е полезно видеонаблюдението, помага да се установи фактическата обстановка. По-лесно е, когато има на какво да се стъпи и да се провери ситуацията. По случая с изхвърленото колело стана ясно, че преди водачът да предприеме тези действия, получи заплахи и псувни от страна на 12-годишен младеж. Нещата опират и до възпитание. Според мен е полезно да има видеонаблюдение с оглед изясняване на фактическата обстановка.

Б. Попов – Ако е възможно, по-голямо разяснение на гражданите в кои часови диапазони могат да качват колелата си в превозните средства.

В. Тагарева – Хубаво е да помислите като политика как да сигнализират, как да повишите вниманието на гражданите. Много малка част от тях се интересуват какви са правилата в нашия град. И като информация на спирките. Това е ваша политика.

Ст. Манолов – Шофьорите от витошките линии споделиха, че голяма част от пътниците, возейки се към Витоша, употребяват алкохол, пушат не тютюн, и на забележките обществеността очаква водачът да е някакъв шериф, той е отговорен за всички пътници в салона на автобуса и той няма право да го напуска. Пътниците, както и някои контролни органи очакват, че ако стане нещо, водачът отива да ги разтървава или да налага правосъдие. Той няма такива права. Може би трябва да се направи кампания в обществото.

В. Калановски – Вие изпреварихте част от моите въпроси. Тъй като става въпрос за превенция – не е възможно нито полицията, нито шофьорите да огреят навсякъде. По отношение на камерите – това е вид превенция, особено на самите врати на превозните средства ясно е описано, че е под видеонаблюдение. Какъв процент от автомобилите са оборудвани с видеонаблюдение?

Ст. Манолов – 100 %.

В. Калановски – Разбирам, че бързата линия не може да качва колела за планината, няма багажници, а всички останали имат.

Ст. Манолов – от 21 превозни средства с автобуси Мерцедес Интуро, 7 са без пригодени багажници. Не може постоянно едни коли да бъдат на тази линия 61. Въртят се, защото трябва и водачите да почиват, аварират.

В. Калановски – Ако ясно е обяснено на спирката, че бързият автобус не качва колела, а всички останали са оборудвани и качват, ще бъде по-лесно за комуникация с гражданите. Това би трябвало да е ясно на самата спирка, гражданите да не влизат в конфликти. Ние няма как да помогнем, това е ваше задължение да брандирате спирката, ЦГМ да го направят по вашите изисквания.

Хр. Копаранов – колко бързо реагират общинска полиция на сигнали, тъй като сте посочили, че това често води до забавяне на изпълнението на курса, 20 мин, 40 мин, час, да дойде полиция при сериозни сигнали, при които има нужда от полиция?

Б. Попов – Водачът звъни на 112, оттам пренасочват най-близкия екип, на РУ или на КАТ. Това е в рамките някой път до 40-50 минути.

Ст. Манолов – Бутонът също функционира, тогава сигналът се насочва към ЦГМ, към дежурния и оттам се подава сигналът. Действително се губи време от обаждането на водача до диспечера на ЦГМ, те не са охранителен орган. Камерите към Тикет-системата са вързан към ЦГМ, от тях изискваме записите. В реално време нямаме информация дали някой ги гледа и дали има такава възможност.

В. Тагарева – Ако няма други въпроси към представителите на автотранспорта...

В. Калановски – Казахте за тъмни места в крайни квартали, където спирките не са осветени. Пуснете писмо до транспортна комисия да направят нещо и да осветят тези места. Може някои от гражданите да ги е страх да слязат на тъмна спирка и затова искат от шофьорите да спират на друго място. Трябва да има спокойствие и за шофьорите, и за гражданите.

Хр. Копаранов – дали на самите спирки има камери, не толкова на превозните средства. Няма, ок, мерси.

В. Тагарева – Предлагам да преминаем към следващото дружество, Метрополитен, след това Електротранспорт, накрая ЦГМ. Очакваме обратна информация от Автотранспорт, за да помогнем, да осигурим по-висока сигурност на гражданите.

Николай Николов – н-к отдел „Експлоатация“ към „Метрополитен“ – на фона на информацията, която изнесоха колегите от автотранспорта, сме значително по-спокойно и безопасно място. Предпоставките за това да няколко – видеонаблюдението е изградено в цялата станция, наличието на полицаи на всяка станция, наш експлоатационен персонал на всяка станция. Видеонаблюдението предава информацията в реално време. Всеки разполага с връзка в реално време. Не липсват, но са в пъти по-малко подобни събития – пререкания между билетни касиери и пътници. През м. юли имахме спречкване между пътник и водач на влак. Но сме сравнително спокойно място. Като проблем се очертава вандализъмът. Старите влакове, 52 на брой, са с тапицирани седалки, с течение на времето се нарязват. Имали сме случай на цял влак с нарязани седалки. Пристъпили сме към поэтапна подмяна с пластмасови. Когато постъпи влак на ремонт, се свалят всички седалки, годните се използват за влагане в други. До

две години предвиждаме руските влакчета да бъдат изцяло оборудвани с пластмасови седалки. Общо взето това е информацията от Метрополитен.

В. Тагарева – Към момента колко сте успели да подмените.

Н. Николов – Към момента имаме 10 влака с подменени седалки, искаме максимално да използваме ресурса на старите седалки.

Хр. Копаранов – В самите влакове, предполагам, че всеки вагон има камери? Как си комуникирате с общинска полиция или с други компетентни органи по задържане на някой, който е извършил в подлезите някакво нарушение, след което влиза в метрото, качи се в метро, съдействате ли за задържане на такъв тип нарушители? Тъй като знаем, че НДК, Сердика са такива места. На предното заседание разгледахме случаи около Сердика 2, където често се случват някакви инциденти. Ефективно ли работите с полицията за задържане на такива извършители?

Н. Николов – Имаме един влак, оборудван вътре с камери. Останалите влакчета нямат видеонаблюдение. В ход е доставката на осем влака за трета линия и осем за депо Обеля – 1,2 и 4 линия. Те ще бъдат оборудвани с видеонаблюдение. По отношение на втория въпрос – работата с полицията – нямаме проблем с комуникацията с полицията, в случаи на граждани, гонени от полицията, са влезли в метрото, предоставяме видеозаписи, спомагаме всячески за разясняване на случая.

Пл. Балабанов – външен експерт – Интересува ме дали имате статистика какви са финансовите загуби от тези вандализми, най-вероятно не сте заловили нарушителите. Дали стойността на загубите в съотношение с видеооборудването, може би е по-добре да се сложат камери, за да се установят нарушителите и да заплатят щетата, която са нанесли.

Н. Николов – Статистически, като цена оборудването с видеонаблюдение на флота ни от влакове ще е повече, отколкото подмяната на седалките. Това не значи, че не би трябвало да се инсталира.

В. Тагарева – Благодаря за присъствието и за информацията. Предлагам да преминем към „Електротранспорт“.

Жанета Павлова – юристконсулт на Електротранспорт – с изисканата с писмо от г-н Копаранов информация, сме предоставили такава. Както споменах и колегите от Автотранспорт, вандалските прояви от страна на пътниците в експлоатираните от дружеството превозни средства, другите са агресивно или нетолерантно поведение от страна на водачите, по които работим по установените правила и вътрешни разпоредби. Г-н Иванов може да каже по конкретни прояви. Ние сме представили конкретни описани ситуации с дати, също така няма концентрация по определени линии. По отношение на видеонаблюдението – мога да кажа, изключително ефективно е, вкл. и по дела. Представяме запис, прави се експертиза и можем да докажем не само по дела, но и по конкретни жалби на граждани, в които се твърди, че са им нарушени права или че водачът е направил нещо, и имат претенции за изплащане на обезщетение.

В. Тагарева – Не виждам въпроси. Продължаваме и финализираме с представителите на ЦГМ.

Пл. Църноречки – Както каза г-н Копаранов, в нашето писмо описахме начина, по който събираме информация за това какъв вандализъм и агресия има в превозните средства на градския транспорт. В края на м.г. въведохме дигитална система „Заедно сме по-добри“, чрез Кюар код, всеки пътуващ чрез кода би могъл да даде информация, да коментира нещо, което се е случило. Ние сме го нарекли, че това е някаква борба с езика на омразата, като това включва и надписи, заплахи, обиди, дискриминация по всякакъв вид определени групи хора, като националност, религия, сексуална ориентация и т.н. От началото на т.г. досега сигналите, които сме подали, са около 2 500, като нецензурните надписи и езикът на омразата представляват около 21 % от всички сигнали, повреди в оборудването около 30 %, всичко останало са други коментари от страна на пътуващите. Извадил съм няколко категории – нецензурни надписи, свастики, с расистко съдържание, политически послания, футболни отбори. Другото е коментари във връзка с повреди в оборудването или в превозното средство, за неработещи валидатори, проблеми с вратите, проблеми с водачите – пушат, говори по телефона, начин на каране, всякакви видове коментари получаваме. Също, че таблата по спирките не работят, полезна информация от тази наша дигитална система. Всички кодове се намират в превозното средство. Започваме втори етап, в който и по спирките ще сложим също възможност хората да коментират състоянието на спирките. Проблемите на ЦГМ освен в гр. транспорт, са и в обектите, които ние стопанисваме – спирки, будки за билети, драскат се, боядисват се, чупят се стъкла по спирките, в момента има поне сто спирконавеси, които са с изпочупени стъкла. Тежка и трудна е борбата с вандализма. Относно камерите – добре е да има камери. Ако някой прави някакви вандалски прояви отвън, камерата не го хваща. При работата в контролорите, ако е имало 15-20 посегателства срещу тях, откакто има камери, те са три. Значително е паднала агресията на гражданите към контролорите, една от причините е, че има видеонаблюдение и може да се докаже всичко. Имаме съдействие от СДВР.

В. Тагарева – С малко казахте много. Не знаех, че има такава дигитална система, харесва ми „Заедно сме по-добри“, звучи чудесно, т.е. разчитате на активно гражданско присъствие, обратна връзка към вас, имате много интересни данни. Вие знаете на практика къде трябва да се подсили работата, къде трябва да се подобри оборудването. Вие имате намерение този Кюар код да го сложите и на спирките на ЦГМ. Имате ли правомощието да ангажирате и двете наземни транспортни дружества да го направят по отношение на техните спирки? Това е проблем, разделението на спирките. Да не се окаже, че едните се поддържат добре, а при другите има проблем.

Пл. Църноречки – Общо спирконавесите са около 1300. От тях повече от половината са на ЦГМ. Сравнително малка част са на другите транспортни дружества. Една компания държи около 120-150, които са от най-добре поддържаните, продават реклама. Ние ако успеем да покрием 700 от тях, хората достатъчно ясно ще знаят как, по какъв начин ще могат да се преборят. Има такива, които никой не знае чии са, значи са наши. Имаше идея всичко да мине към ЦГМ, но много по-сложно ще бъде с поддръжката. Тази година около 600 спирконавеса са боядисвани, пребоюдисвани, сменяни метални части, за да бъдат по-устойчиви.

Хр. Копаранов – доста добре звучи това, което казвате като планове и какво се случва. Имате ли наблюдение от вашите спирконавеси каква част са неосветени? Това касае безопасността на гр. транспорт. Агресията между пътници и контролори – предвижда се всеки да носи мобилни камери, какви други мерки предвиждате точно с това какво правят контролорите в гр. транспорт, има доста сигнали за грубо отношение към и от контролори, или за въздържане за

предприемане на мерки, напр. в трамвай 10, авт. 72, в кв. Хр. Ботев и т.н? Имате ли подобни наблюдения?

Пл. Църноречки – Страх ги е контролборите по тези линии. По двама са, много трудно можем да ги накараме на тези места да бъдат достатъчно стриктни, да си изпълняват по най-добрия начин служебните задължения, затова би било хубаво на тези места, да има винаги при проверките и полицейски екипи. През няколко месеца правим по-специални проверки по този тип линии, задължително с полиция, кампанийно, ефектите са поразяващи. И това се опитват да го преборват, по някакъв начин създаваме усещането, че ЦГМ се опитва да контролира и тези места. Що се отнася до видеонаблюдението и боди-камерите – това, по някакъв начин и тях ще ги възпират. Не казвам, че контролборите са изрядни, има агресия и от тяхна страна, но общо взето внимават. Не съм извадил статистика за оплаквания на граждани от контролбори, но и те не са много. Мислили сме за всеки спирконавес по една камера. Навесите струват по 20 000 лева, сега сигурно ще изхарчим още толкова пари през следващите години за стъкла. Може би било добре в някакъв период да се мисли и за камери на всеки един навес или поне на местата, където има повече вандализъм.

Н. Велчев – Като председател на ПК по ВГО, получавам от време на време жалби срещу ЦГМ, които поставят скоби, репатрират автомобили, за тяхното поведение и по-скоро за техния нетолеранс към граждани, които искат да заплатят услугата. Тук има и други членове на комисията. Препоръката ми е ако може, да направите обучение или да обърнете внимание на служителите да има поне една минута толеранс до заплащане на услугата, защото методите са най-различни. Понякога се забавят СМС и интернет връзки, после идват жалбите. Коментирали сме го и с други колеги. И на мен ми се е случвало. Вие си имате вътрешен правилник, за да го направите по ваша преценка.

Пл. Църноречки – Ще предам на колегите.

Ив. Сотиров – Тези спирконавеси, които казахте, че са с неясна собственост и вие ги поддържате, от колко време е това? Не може ли по давност да ги владееете?

Пл. Църноречки – Всички искат да ни ги дадат. Непрекъснато се говори, но някой трябва да свърши работата. Напр. СОС трябва да каже, например, всички навеси да отидат към ЦГМ и да се следи това да се свърши.

Ив. Сотиров – Видеонаблюдението има смисъл, ако в цялото пространство около спирконавеса се изгради такова и то трябва да бъде част от общинското видеонаблюдение. Вие нямате и техническата възможност, и е много скъпо, трябва да охранява цялото пространство. Ние трябва да работим с мисълта, че всичко ще се интегрира. Имате ли реклама на навесите, който има частен интерес, ще поддържа?

Пл. Църноречки – Не знам дали имаме право на реклама, рейсовете могат да си брандират, пък ЦГМ не рекламира. Какво правим – тук-там се виждат билбордове, няма никаква забрана, никога не сме го развивали, много ми се е искало. Ние го правим за кампания. Ние казваме, че може да се брандира, но трябва да има надпис за ЦГМ, безплатни са кампаниите за компаниите, които рекламират.

В. Тагарева – Продължаваме с Общинска полиция – имате ли готовност с няколко думи да кажете по отношение на подобни сигнали как реагирате, как постъпват към вас, как работите съвместно с транспортните оператори, и ако има други въпроси?

ОП – Ангажираността е много голяма. Щатът не е променян от 2015 г, в която посока може да се помисли. София непрекъснато расте, с приходящите минава 3 милиона, половин България. С ЦГМ работим отлично, когато имат нужда от нас, ние се отзоваваме. Знаете, държим Витоша, големите паркове, Ротондата, ЦГЧ, Южен парк, бул. Витоша. Екипите са крайно недостатъчни, техниката също. Когато няма сили и средства за изпълнение на задачите, изпълняемостта намалява.

Ив. Сотиров – И друг път съм поставял този въпрос, мисля, че е хубаво да поставим задача да се даде справка каква част от дейността на общ. Полиция е ангажирана за чисто общински задачи и каква за неща, които според мен изцяло трябва да бъдат на СДВР. Дори и тези пространства, за които говорим, там трябва НП и СДВР да си поддържат, а ОП да се ползва за специфични дейности на общината. В много случаи се ползва за други цели, вкл. и за охрана на мачове. Има много ограничен ресурс. СДВР има задължение да заплаща, когато ги ползват за други цели, не съм убеден, че се спазва на 100%. Не виждам специфични задачи на ОП, освен охрана на обекти на общината. Ние плащаме милиони, за да изпълняваме задачи, които са на СДВР. Тук да видим какъв е балансът и дали не може да се промени, ние с тези 140 души ще вдигнем капацитета на задачите. Ние вменияме и задачи, които би трябвало СДВР да ги прави. Публичните пространства трябва СДВР за ги пази. Аз не мисля, че там трябва ОП да е ангажирана с това.

В. Тагарева – Моето мнение изцяло се припокрива с това, което казахте. Не може да се разчита двумилионен град да бъде опазен от 140 човека буквално в рамките на щата на общинска полиция и постоянно да се изисква от нас да отворим бюджета на СО и да се разкрият повече щатни бройки. Мисля дали не е добре да помислим всички заедно да направим една работна група именно с такава задача. Първо да съберем данни, които ще са водещи и важни в работата ни, с какви функции е в момента общинска полиция, трябва да ви кажа, че се обърквам какви вменени задължения и отговорности имат. Те се разпростират във всякакви задачи. Да излезем с предложения, ако трябва да се направят и законови промени, да разчитаме и на колегите в Народното събрание, Наредба където е необходимо, и Виe, г-н Копаранов като юрист и член на тази комисия. Основна наша тема в тази комисия – да поемем по-сериозно нещата, свързани с общинска полиция, това е нещо, което всички споделяме – че те са свръхнатоварени и трябва да станат по-ефективни, като имат определени цели и задачи. Самите те да знаят какво трябва да вършат, защото в момента им се налага да правят всичко.

Хр. Копаранов – Искам да се присъединя към това, което г-н Сотиров и г-жа Тагарева казаха, че са изключително важни правомощията, кое на кого е раздадено, кой за какво отговаря, да се изясни някаква ясна принципна основа, ясен критерий кои са общински дейности, кои са дейности на МВР, за да не се стига до ситуации дали кметът, дали СДВР, дали общинска полиция отговаря.

М. Будинов – Действително трябва да има разграничаване на Общинска полиция и СДВР, за да си вършат работата, както трябва. Те действително са ангажирани с повечето мероприятия на територията на СО, не че не могат да го охраняват, но има достатъчно допълнителни сили, които могат да свършат тази работа и ОП да бъдат ангажирани по въпросите, по които днес

говорихме, да са по-ефективни, да са по-близо до хората. На всяка една територия на София има определени райони, има и районни инспектори, а не Общинска полиция да е навсякъде.

В. Тагарева – И от ресора споделят нашето мнение, съвместно ще работим, когато създадем тази работна група. По т. 1 изчерпахме дисусията.

По т. 2 от дневния ред: Жалба № СОА24-КЦ01-67571/28.08.2024 г. относно постоянен шум от изкопи и изсичане на висока растителност

В. Тагарева – Моето предложение, тъй като се касае за шум от изкопи, неспазване на времето, което е определено за строителни дейности, е да я изпратим за проверка и отговор до Столичен инспекторат, район „Панчарево“, на място да отидат, да проверят какво се случва, ако се установят нарушения, има наредби, по които да действат.

Ив. Сотиров – Има ли движение по въпроса кметът на СО да разработи, да вземе решение да се създаде звено, тъй като знам, че има закупена апаратура към инспектората за замерване на шум, но затова трябва да се говори с министъра на здравеопазването, освен да се сертифицира апаратурата, трябва да има и обучени служители, защото, докато няма звено към администрацията, най-подходящо е към инспектората, който да извършва независими замервания, от РЗИ дават становища, че всичко е добре, корупцията е жестока. Ако нямаме такова звено, няма да има ефективност. За откритите пространства е по-сложно. Не може да нямаме собствено звено. Зависими сме, препращаме писмата, пишат до районни кметове, до нас, до столичния кмет.

В. Тагарева – Тъй като многократно сте повдигал тази тема и сте най-наясно, бих предложила следното – под формата на доклад може да се внесе, в момента се обсъжда и реструктуриране на администрацията, да направите предложение, аз ще го подкрепя като съвносител, в мое лице имате подкрепа да поискаме такова звено да се разкрие към СИ, след като има закупена апаратура, да се използва целесъобразно. Голяма част от жалбите и сигналите са свързани с шум, ще го обсъдим с Вас.

По т. 3 от дневния ред: Писмо № СОА20-НЦ62-924/20/26.07.2024 г. относно жалба от Етажната собственост на блок 9, ж.к. Бели брези, р-н „Красно село“

В. Тагарева- В писмото се касае за помещение, което се намира в жилищна сграда. Да поканим гражданите. Успях да се запозная, информацията, която е предоставена към нас, с решение на СОС на база внесен доклад от предходния кмет на „Красно село“, това въпросно помещение, определено за клуб на пенсионера, искате ли, г-н Велчев, да кажете каква беше дискусията в ПК по ВГО. Следва да поискаме становище от настоящия районен кмет.

Н. Велчев – Разглеждахме жалбата в ПК по ВГО, нека първо да чуем и гражданите, всичко е написано ясно и отговорът от районния кмет също е доста изчерпателен, но все пак да чуем какви са мотивите.

В. Тагарева – към гражданите - Представих накратко сигнала, който е постъпил до нас във връзка с решение на СОС, което е взето под молбата на предходния районен кмет на „Красно село“ това помещение да се отреди за нуждите на пенсионери в района и да се ползва целево за

клуб на пенсионера, запознати сме, че поражда напрежение, виждам, че има жалба от етажната собственост. Вие сте представители, вие сте важни, да можем да ви съдействаме.

Янка Тодорова – Живея от 40 г. в блока и съм в домсъвета. Изразявам мнението на хората в блока - разказва историята на клуба, бил е собственост на МВР-ТИЛ и е бил на блока за събирания. След това е даден на семейство за разширение, като някои от децата са живели там. След което след промените е станало общинска собственост. Живущите в него не са си плащали нищо. Общината не е знаела, че има такава собственост, докато са получили писмо от МВР-ТИЛ. Помещението няма партида за парно. Няма водомери. Има прокаран ток от мазето, от общия електромер и сметката се заплаща от собствениците. Няма против старите хора, но искат спокойствие. Много хора работят от вкъщи.

В. Тагарева – За мен подобни клубове нямат място в жилищни блокове в режим на етажна собственост. Моето предложение беше да се получи становище от настоящия районен кмет. По инициатива на Росина Станиславова сме взели това решение, вярвайки, че няма да създаваме подобни ситуации, в които да противопоставяме група наши съграждани. Какво е становището? Имам кратко питане – проведохте ли разговор с настоящия районен кмет във връзка с това решение?

Е. Беломорска – Искахме среща, но не ни се даде. Казаха, че няма за какво да обсъждаме и да говорим, всичко е решено и даже ни обвиниха, че не уважаваме възрастните хора.

В. Тагарева – Т.е вие не сте изслушани като страна.

Я. Тодорова – Ние даже случайно разбрахме от възрастни хора, които питат за клуба и кафето.

В. Пантелеева – живея в този блок, искам да се разгледа и другата страна на нещата. Уважаваме всички хора. Не е възможно едно такова решение да се вземе разумно и обмислено и да се даде в една стая място за помещаване на пенсионери, това също е подигравка към пенсионерите и към хората с увреждания. Какво ще правят те там, как ще могат да влязат, да дишат? Не е решение това помещение да се даде на такива хора, те заслужават уважение. Би трябвало да живеят нормално, да се събират, да общуват, нека да пеят и танцуват, да дишат въздух навън, но да бъде в помещение, което дълъг период от време ще отговаря на техните житейски изисквания. От позицията на моята професия го виждам, че не разумно социално решение в една дълга перспектива към тези хора.

Показват се снимки от пространството през блока, на които се виждат прозорците на помещението, приземен етаж, над него балкон.

В. Тагарева – Смятам, че трябва да се обследва самият статут на въпросното помещение, дали е с такова предназначение, ние знаем, че имот, който е отреден за жилищни нужди, няма как да се използва с друга функционалност. Ако някой е запознат със становището на районния кмет, да сподели. Смятам, че нашата комисия трябва да излезе с предложение да се намери подходящо място, което да отговаря на условията, както за хора с увреждания, в неравностойно положение, възрастни хора и да бъде изнесено на място, където няма да има конфликт между живущи и група граждани, които нормално, след като се събират да общуват, те са шумни.

Хр. Копаранов представи становището на районната администрация. Посочват, че в жалбата е предложено възрастните хора да бъдат настанени в подлезите на бел. България, което от разговора с тях, се вижда, че според администрацията подлезите не са подходящо място за пенсионерски клуб. Позицията е, че членовете на клуба трябва да имат уютно, достатъчно светло и просторно място, че са наясно, че помещението не е предвидено за концерти и вдигане на шум. Всички концертни дейности и празненства ще се извършват в други места и няма да се извършват в това място и смятат, че ремонтните дейности ще се осъществяват според всички нормативни изисквания, и като извод, че няма да се попречи на обитателите на блока и притесненията за евентуално нарушаване на обществения ред са неоснователни. И едно мое мнение – смятам, че има някакъв проблем, но той не е част от правомощията на комисията по обществен ред, към момента няма информация за реално случило се нарушаване на обществения ред. ПК по собственост и ПК по ВГО биха могли да вземат отношение.

В. Тагарева – Не знаех, че настоящият районен кмет поддържа предложението от нейната предшественичка, която позорно напусна поста си. Ще я повикаме г-жа Цвета Николаева, за да изрази публично становището си. Няма да изпращаме писма, ще я повикаме тук.

Н. Велчев – председател на ПК по ВГО – разгледахме жалбата преди няколко заседания на комисията, след което по компетентност бяхме препратили писмо до администрацията. Имаше и възражение относно фасадата на сградата, че би се променила след ремонта. Приехме отговора за сведение. Сметнахме, че отговорът е доста изчерпателен и съответно тези съображения са хипотези какво би се случило там. Даже бяха приложени документи за АОС. Помещението е с подходящо предназначение за такъв вид дейност. Тази препоръка от гражданите да бъдат преместени хората в подлезите, все пак районната администрация е органът, който преценява къде да бъдат настанени. Съответно уверенията на РА, че тези притеснения на гражданите са малко в повече и това помещение е подходящо за този вид дейност. Мисля, че бяха поканени да присъстват и в ПК по ВГО, но сме тук.

Р. Александров – Моето предложение е да поканим кмета на района, това може да е предпоставка за напрежение и е притеснителен факта, че хората не са получили удовлетворяващ отговор от РА. Ако този пенсионерски клуб се случи, това напрежение няма да затихне и ще се увеличава с времето.

Н. Велчев – към гражданите – Дали имате обратна връзка от РА или от ПК по ВГО.

Е. Беломорска – Имаме отговор.

Хр. Копаранов – Бих предложил, ако ще правим изслушване на РА, смятам за редно да изслушаме и позицията на клуба на пенсионера, защото те се очаква дали ще създават или не проблеми. Редно да изслушаме и другата страна. РА е администратор на процеса. Двете страни са Етажната собственост и Клубът на пенсионера.

В. Тагарева – Предлагам да не противопоставяме две групи граждани. Искам да вземем решение на база предложение на районния кмет. Ако предложи по-подходящо помещение, смятам, че приключваме казуса. Иначе става един омагьосан кръг. Затова моето предложение е следното – каним г-жа Цвета Николаева с съответно обекти, които отговарят за нуждите на клуб на пенсионера, ако е необходимо, променяме проекта за решение, аз ще внеса проект на

решение за отмяна на въпросното решение, с което се създава конфликт между хората. Това е отговорност на р. кмет – да намира баланс.

В. Пантелеева – писмото е изключително формално направено, в това писмо, което прочете г-н Копаранов се вижда, че кметът дори не е видял помещението и какво представлява то. Писмото не отговаря на истината, която очите не виждат в този блок и в това помещение, което се иска.

В. Тагарева – Това, че ви се отказва да проведете среща, за да бъдете чути и изслушани в РА, за мен е показател за липса на отговорността на р. кмет.

В. Пантелеева – Да дойде да види какво може да се случи в тази стая.

Хр. Копаранов – Далеч съм от мисълта да противопоставим две групи граждани, опитваме се да разрешим проблема. В момента клубът няма помещение, не виждам нищо нередно в това да изслушаме граждани. Нормално е да напишат и те жалба. Защо трябва да чакаме да се получи противопоставяне. След като изслушваме заинтересованите жители, да изслушаме и другите, това не означава, че предопределяме в каква посока ще се вземе някакво решение. Както всички казахме, това е в правомощията на РА. СОС има какво да направи по въпроса. Не виждам причина да отказваме изслушване на другата страна. И клубът има проблем, че няма помещение в момента. Това не означава, че няма какво друго да бъде дадено.

Ив. Сотиров се изказа, че нещата са ясни, само не е ясно какъв е по проект статутът на обекта. Да се поиска от р. кмет да реши въпроса пенсионерите да спазват правилата или да им посочи друго помещение.

Гражданите казаха, че не възразяват да се ползва помещението от района, но да не се създава дискомфорт, да не е клуб.

Ив. Сотиров предлага да се поиска от кмета отговор, без да се кани, да предложи решение на въпроса.

В. Тагарева – Р. кмет трябва да намери баланса между двете страни.

Н. Велчев – Хората са тук, защото са поканени. Ние първо изискахме становището на р. кмет, после го препратихме до комисията по собственост, именно за да се изясни статутът на помещението. Жалбата е написана за бъдещ период. Нека да започне да функционира клубът и да видим какви проблеми ще има. Сигурен съм, че няма проблем с документите. Аз ще направя проверка, ще отида на място, ще се срещна и с районния кмет, ще поканим и г-жа Николаева и всички заинтересовани в ПК по ВГО.

В. Пантелеева – Ако това решение се вземе не е в полза на пенсионерите. В комплекс „Бели брези“ има още няколко места, в които пенсионерите ще се чувстват заслужили годините си хора.

В. Тагарева – Предлагам да повикаме р. кмет, да ни каже дали има други подходящи помещения.

Гласуване – 5 общински съветници

За – 2

Против – 1

Въздържали се – 2

Предложението не се приема

Следващото предложение е на г-н Сотиров – РА да представи информация какъв е статутът на обекта – за жилищни или нежилищни нужди и кметът да ни предложи решение.

За – 4

Въздържал се – 1

Предложението се приема

Н. Велчев – На следващото заседание на ПК по ВГО ще бъдат поканени гражданите. Не правя предложение, след като предходното се приема.

По т. 4 от дневния ред: Разни

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 15.50 часа.

Протоколът е изготвен на 30.09.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров