



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### П Р О Т О К О Л № 1 2

от извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 13.06.2024 г.

Днес, 13.06.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 09.30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за  
Лорита Радева – за  
Емилия Ангелова - за  
Цветелина Заркин- за  
Димитър Димитров – за  
Димитър Петров – за  
Пламена Терзирадева – за  
Анна Стойкова – за

**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-5014/10.06.2024 г. относно промяна на приетия с Решение № 49 от 28.03.2024 г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на СО.*

Г-н И. Василев отбеляза, че представя доклад за промяна на приетия бюджет за тази година. В първата му част се регламентират промени в приходната и разходната част, свързани с дейности по образование, образователни, културни институти. Приходната част идва от приходите от делегирани държавни дейности, а разходната част в подробности е разписана в доклада, който съм предоставил на Вашето внимание и няма да влизам в особени детайли, ако искате после мога да отговоря на допълнителни въпроси, ако имате.

Във втората част на промените, които предлага се стъпва на оптимистични данни за първите пет месеца, които са във връзка с данъка върху недвижимите имоти, превозните средства, възмездните сделки и даренията. На база на тези оптимистични данни към момента си позволява да предложи няколко допълнителни разходи, които да бъдат направени. На първо място, това е чисто административно регламентиране на вече приетия бюджет в сектор „Детско здравеопазване“, именно увеличаване на заплатите на медицинските сестри в детските ясли по вече така подписания от 1 април нов Колективен трудов договор, тоест приемайки бюджета ще дадете административна възможност да бъдат увеличени заплатите на медицинските специалисти в сектор „Детско здравеопазване“.

На следващо място се предлагат допълнителни 5 милиона, които да бъдат за текущи ремонти, за да може да се увеличи темпа на работа и закръпването на редица улици в София, като ще се приложи и нов подход този път на някои от улиците за цялостно преасфалтиране, не само закръпване на дупки. Също така са заложили предоставянето на заем към „Автотранспорт“ и „Електротранспорт“, съответно 5 милиона за автотранспорта и 660 хиляди за електротранспорта, което вече беше подкрепено от Комисията по транспорт.

Така че, накратко това е корекцията, която се предлага и се надява да бъде подкрепена, за разлика от другите комисии, което вече беше

отхвърлено, което е неразбираемо, защо се спират някакви такива дейности, които са били за града и за хората.

Г-жа А Стойкова отбеляза, че е провокирана да вземе по стечение на обстоятелствата първа думата и да зададе няколко въпроса. От комисия по екология доклада се отложи, защото наистина е внесен в последния момент и нямаше време за запознаване с доклада.

Всъщност, да попита, актуализация на бюджета ли е и ако е така, защо се поднася в последния момент и защо толкова бързо се включва в дневния ред на сесия? Обикновено когато става дума за такива сериозни доклади, свързани с актуализация на бюджета, има възможност да се участва в разумни дискусии, поне два пъти в комисии да има възможност да изслуша първо вносителю, да се зададат въпроси, след това да се дадат своите предложения.

Смята, че е много несериозно по този начин да се взимат такива бързи решения.

Вижда, че в доклада се предлагат много смислени неща, дейности, завишение на заплати и така нататък, които наистина от една страна, не е логично да не се подкрепят, но от друга страна например, като общински съветник, от който съответните граждани очакват, имат очаквания, има поети ангажименти какво трябва да каже на советите избиратели.

Когато се гласувахме бюджета на Столична община, групата на ГЕРБ-СДС с редица компромиси, но в името на града и на неговото развитие. Проведени са дискусии в посока на това, че при една актуализация всички ще имат възможност да предложат важни дейности за съответния район.

В случая, като живееш в район Банкя, че там хората идват на приемно време и 50 % от тях задават въпроси, кога ще има пари за финансиране на улиците, които са разкопани от водния цикъл с европейско финансиране, но те са на чакъл.

За съжаление, тази програма не поема разход за финансиране. Това са 29 улици в Банкя, които са разкопани месеци наред, самият проект е труден, той не се води от районния кмет, а от Голяма Столична община, закъснява сигурно повече от половин година и хората са поставени пред изпитание, включително и аз.

Очаква се наистина разумно отношение от управляващите и би направила предложение за включване специално за асфалтирането на 29 улици, над 17 000 кв. м., 2 158 000 лева с ДДС, защото хората очакват това.

По-голямата част от тези 29 улици са стръмни и се вливат в улици, които ще бъдат асфалтирани. Самият проект ще бъде компрометиран, самите шахти за отвеждане на дъждовна вода и така нататък.

Би подкрепила един такъв проект, ако има разумно отношение към направеното предложение. Би подкрепила подобно предложение за всеки един район, защото това е разумно.

В допълнение ако има въпроси от къде, как и какво, единият вариант е точно от тези 5 милиона, които се каза, че са за ремонти и евентуално за асфалтиране, да се фиксира асфалтирането на тези 29 улици. В края на доклада пише, че има намаляване на резервния бюджетен кредит, не е много наясно какво е това, но там също може да се намали с по-малко, за да има пари за финансирането на тези 29 улици.

Г-н И. Василев първо се извини за това, че наистина е внесен докладът и се разглежда като допълнителна точка, но все пак за няколкото дни, които има на разположение, предполага, че може би всички са се запознали в подробност и в началото се каза, че не са се запознали, а после се оказва, че доста добре се познава доклада, за което Ви благодаря.

Искането е да се направят разчетите и да се включи и май месец, именно заради това в началото на юни се внася.

Конкретно за текущите ремонти, г-жа А. Стойкова е права, много проблеми има в цяла София, не в район Банкя само.

В район Банкя и в район Драгалевци има особен проблем на база на изграждащия се ВиК цикъл и на база на сключените договори с въпросните изпълнители там, така че по-скоро не би си позволил такава корекция на бюджет да се регламентират конкретни улици и конкретни райони, а по-скоро на база на допълнителен анализ в Направление „Строителство“ ще се идентифицират тези улици, които са най-належащи да бъдат преасфалтирани, за да могат да отговарят на нуждите на гражданите. Там, където минава градски транспорт в различните райони, в северна София, има доста проблеми с редица връзки между села или квартали.

Така, че ще се направи допълнителен анализ, но именно даването на допълнителни бюджетни средства, в този случай допълнителни 5 милиони за текущ ремонт, ще позволи да бъдат включени още повече улици.

Така, че разчита на подкрепа, за да може да се включат и улици от район Банкя.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е била съвносител на доклада, за който става дума за увеличение на щатните бройки и би искала да обърне внимание, че един от пунктовете в този доклад е разкриването на детски център в Общинския културен институт „Искър“. За който още от 2018 година Столичен общински съвет, а след това и Приватизационния фонд е инвестирано, за да се обособи помещение, за да се извършат съответните нормативни промени в правилника на самия културен институт и колкото по-нататък във времето отива решаването на този въпрос се намалява и

възможността и през това лято децата в „Искър“ да ползват помещение от 400 квадрата с 6 различни обособени зони в него, с възможности и за организирана почивка извън сградата на културния институт на обособена площадка, да се организира летния отдых на децата.

В ситуацията, в която родителите имат нужда от тази подкрепа и може да се предостави не би трябвало да се бави решаването на казуса.

Г-н И. Василев каза, че единственото допълнение, което е отгоре на това, което цитира, е това за допълнителните средства за текущ ремонт, но както и госпожа Стойкова отбеляза, има изключително голяма нужда в София да се акцентира на запълването на дупки, подобряване на пътната инфраструктура, така че на база на допълнителните разчети, които са направени, имат тези аргументи и затова са ги включили.

Отново казва, че по-голяма актуализация, сериозна актуализация с промяна в капиталовата програма ще предложи на внимание Столичен общински съвет след август месец, за да може тогава надълго и нашироко да се запознаят всички, да се дискутира кои обекти се движат добре, кои не се движат, кои могат да останат, кои да бъдат допълнени в капиталовата програма, както и на база на вече данни за изпълнението по текущите разходи, да имат всички по-добра представа, за да се види дали и как може да се размести и подобрим бюджета в тази си част.

Така, че разчита на подкрепа в зала, за да може медицинските сестри да получат своето достойно възнаграждение.

Г-н Вучев призова да се продължи дебата в залата, така, че първо дава думата на господин Гълъбов да направи гласуване на комисията по екология, тъй като Комисията по финанси е водещата комисия.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>12</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>6</b>

**Красимир Гълъбов – въздържал се**

**Лорита Радева – въздържала се**

**Емилия Ангелова - за**

**Цветелина Заркин- за**

**Димитър Димитров – за**

**Димитър Петров – за**

**Пламена Терзирадева – за**  
**Анна Стойкова – въздържала се**  
**Антон Хекимян – въздържал се**  
**Иван Пешев – въздържал се**  
**Еньо Савов – въздържал се**  
**Ивайло Йонков – за**

Поради изчерпване на дневния ред в 10.00 часа, г-н К. Гълъбов  
закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 14.06.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Емилия Ангелова/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*