



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБЩЕСТВЕН РЕД И СИГУРНОСТ

П Р О Т О К О Л № 1 2

от заседанието на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност, проведено на 10.09.2024 г.

Днес, 10.09.2024 г. в зала II на СО се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност.

Заседанието беше открито от Ваня Тагарева – председател на комисията, в 11.30 часа, поради закъснялото завършване на заседанието на ПК по ВГО.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 6 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

Хр. Копаранов – В т. Разни да си предвидим време, зачестиха няколко случая на инциденти със сигурността на градския транспорт. Вчера имаше случай с тролей в „Люлин“, преди около седмици имаше случай с автобус или с трамвай, има някакви нередки случаи с инциденти със сигурността. Освен това има и в самите превозни средства на градския транспорт нередко случаи, отново вчера достигна информация за групичка, която разпитва хората дали са от малцинствата, с нацистки възгласи. Рядко достига информация, тъй като хората не се оплакват, но ми се ще да видим какви мерки предприема СДВР и да обсъдим някакви мерки за повишаване на сигурността на градския транспорт. Като се връщат учениците на училище, този проблем ще стане все по-остър. Да си предвидим някакво време да обсъдим за следващо заседание кого да поканим на комисия, за да обсъдим мерки за сигурността на транспорта. Преди малко в ПК по ВГО стана дума за транспорта и за комуникации между служителите и пътници, но тук трябва да защитим и пътниците, и водачите, които също стават жертви на подобни инциденти.

В. Тагарева – Тъй като темата е достатъчно сериозна, аз бих си позволила да направя предложение, вярвам, че ще бъде възприето, за сигурността в града, имаме правоохранителни органи, Общинска полиция, и моето предложение заедно с изп. директор на общинска полиция, в следващо заседание на комисията да коментираме и да планираме съответните мерки, които

биха могли да бъдат предприети, както да поканим представител от ЦГМ, тъй като става въпрос за ред и сигурност на превозните средства.

Хр. Копаранов – ЦГМ, може би и транспортните оператори – Автотранспорт, Електротранспорт, Метрото има по-малко инциденти. Аз съм получил отговори за конкретни инциденти, представители на Общинска полиция. Да предвидим на заседанието следващия път, присъединявам се към това предложение.

В. Тагарева – Вие разширявате предложението с представители на транспортните оператори. Някой има ли други предложения? Няма. Т.е. възприемаме в този формат да поканим представители. Ние на практика изчерпахме т. Разни.

По предложения дневен ред не бяха направени предложения за изменения и допълнения.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

Ваня Тагарева – за
Васил Драганов - за
Благовеста Кенарова – за
Христо Копаранов – за
Николай Велчев - за
Иван Сотиров – за

По т. 1 от дневния ред: Писмо № СОА24-ДИ09-1379/20.08.2024 г. относно съгласуване на „План за намаляване риска от бедствия 2024-2028 г.“ и „Програма за намаляване риска от бедствия“ на Столична община 2024-2028 г.

В. тагарева – Това е информативно писмо. Наясно сме, че планът и програмата са разработени от Столична община, внесени са в Областна управа, имало е дискусия, съответно има корекции, които трябва да нанесат. Надявам се за следващия път да бъде внесено под формата на доклад.

Кристиан Иванов – дирекция АПП – да внесе малко яснота по отношение на съгласувателната процедура. Тъй като срещата за обсъждане на плана и съответно за предоставяне на становище за корекция беше през м май, след което се предостави единствено становище от Софийска вода, което беше коригирано още същия ден и по и-мейл още същия ден беше изпратен коригираният план и програма. Трябваше да постъпи това съгласувателно писмо, забави се не знам по какви причини. Няколко пъти пускахме напомнания по и-мейл, проведохме десетки телефонни разговори, след което са наложи няколко пъти да го препращахме отново по и-мейл. Файловете са обемни, налагаше да ги качваме на облачни платформи, за да могат да ги

изтеглят. Няколко пъти беше изтекла връзката, съгласувателното писмо постъпи август месец. Исках да кажа, че вече е публикуван на сайта на СО за обществено обсъждане, в момента, когато постъпи писмото.

В. Тагарева – Благодаря за уточнението. Аз съм наясно с целия този процес, с който запознахте всички членове на комисията. Разбирам, че е сложен, тъй като участват не малко институции, които имат ангажимент да съгласуват програмата, вероятно и това е причината. Разбирам, че корекцията е отразена, най-вероятно ще имате готовност за внесете доклад от Кмета на СО. Писмо е, не подлежи на гласуване. Стана ясно какво предстои. Те са стратегически дългосрочни документи. Предстои да гласуваме доклад.

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА24-ДИ04-2629/08.08.2024 г. относно състоянието на предоставените на звено „Общинска полиция“ за служебно ползване МПС

В. Тагарева – във връзка с разговор между мен, г-н Бикярски и г-н Будинов и съветника на Кмета на СО и в този оперативен разговор стана ясно, че по-голямата нужда на Общинска полиция не е от закупуване на двата буса, които сме предвидили в прил. 3А и следва с актуализацията на бюджета да се осигурят средствата за закупуването. Бях информирана, че по-голяма необходимост има от закупуване и осигуряване на леки автомобили, аз имам ангажимент да информирам зам.-кмета Ив. Василев, че искаме промяна в прил. 3 А и тези средства целево да отидат не за два буса, а за леки автомобили. Моля, който желае, да изкаже позиция, за да мога да съм наясно, когато подготвям предложението, че всички сме се обединили около това какви нужди имат служителите.

Ив. Сотиров – решено е.

По т. 3 от дневния ред: Информация № СОА24-ДИ04-1699/1/30.07.2024 г. за сигурността на жп гарите в Столична община

В. Тагарева – Имаме отговор във връзка със запитване от зам.-председателя на комисията Р. Александров във връзка със зачестили инциденти, които са на територията на жп гарите. Доколкото съм запозната, отговорите не са подробни, т.е. не са в унисон на всички въпроси, които са отправени. Ще се наложи най-вероятно да поканим г-н Ценов, за да може да отговори на тези въпроси, които не са доразвити. Не гласуваме тук.

По т. 4 от дневния ред: Информация № СОА24-ВК66-6745/06.08.2024 г. за охранителните фирми, охраняващи публични пространства

В. Тагарева – Това е отговор, който е на база запитване от г-н Сотиров в предходното ни заседание преди ваканцията. Надявам се, че всички колеги сте запознати с отговора.

Хр. Копаранов – Във връзка с временната комисия за анализ дейността на Оп „Гробищни паркове“ сме поискали информация от ОП и от „Егида-София“, която охранява гробищните паркове. Получили сме подобна информация. Предполагам, че ще мога да ви я резюмирам, там със сигурност ще има предложения за подобряване на сигурността и охраната на гробищните

паркове. Но това ще стане, след като приключи работата на временната комисия. Сега ще ви представя информацията от работата на „Егида-София“.

Ив. Сотиров – Във връзка с това, което каза г-н Копаранов – миналия път го коментирахме, донякъде това провокира и дебата дали е целесъобразно общинска полиция да закупува микробуси или леки автомобили, защото те имат недостиг. Миналия път поставих въпроса, че трябваше да се говори с Кмета, на трите гробищни парка да се вкарат полицейски патрули с автомобили. Защото с охранителни фирми не може да се въведе ред, дори и полицията ще има проблеми. За това трябва и специален разговор и с началника на Общинска полиция. И трите полицейски управления, на чиято територия са парковете, също трябва да оказват съдействие, но там нещата не са както трябва. Исках да поставя въпроса кога изтичат договорите на частните фирми? Мисля, че е добре, след като има вече възможността да се възлага на Егида, няма смисъл да имаме общинска фирма и да правим конкурсни процедури и да даваме на частни фирми. Не знам какво е финансовото състояние на Егида, трябваше да имаме среща с директора, да зададем тези въпроси. Това е стар проблем, преди масово се възлагаше на частни фирми, Егида беше със 700 000 лева загуба. Качеството на услугата не е много различно. Вярно, че поради това отношение към Егида падна нивото. Беше инвестирано много в тази фирма, имаше доста квалифицирани кадри. Другото, което трябва да видим, е дали не трябва да се вдигне и цената, на минимална заплата не може да се привлекат качествени охранители. По-добре да редуцираме обектите с жива охрана, но да е качествена. Не знам дали в подлезите и подобни пространства дали може да се мине само на видеоохрана. В някои от подлезите има и жива охрана. Може с приоритет в центровете за видеонаблюдение, които ги има, да се сложат и подлезите. Ще подготвя предложение да започне общината да мисли в посока да направим процедура за интелигентна система за видеонаблюдението. Но това е голяма инвестиция, ще трябва да се открие процедура, поне от тази година да го зададем, за да може следващата година да се проведе. Ефективността се вдига, защото сега всички камери изпълняват роля на записващи устройства, евентуално на превенция, докато интелигентната система прави камерите като сензори, вкл. и при проблеми с транспорта. Когато ми правиха презентация, беше около 10 млн.лв, сега сигурно е два пъти повече, но за столица с всички стратегически обекти, на фона на другите инвестиции и е целесъобразно да се направи. Защото сега хиляди камери са записващи устройства за постфактум реакции, което е много сериозен проблем.

Хр. Копаранов – тук бих допълнил, че специално във връзка с подлезите и транспорта, ако се интегрира системата под някаква форма между подлезите и транспорта, може да се проследи цялото движение на нарушители или установяване на вече извършено нарушение. Може да се улесни това разкриване и залавяне на извършителите, което е най-честият проблем, когато става дума за подобни инциденти.

В. Тагарева – Тъй като г-н Будинов е сред нас, може да допълни и да каже какви са Вашите намерения и готовност за внедряване на такава интелигентна система.

М. Будинов – Г-н Сотиров е прав. Имаме такива намерения, да се вземе предвид това, да се интегрира и да се иновират тези видеокамери. Двама са диспечерите, които наблюдават над 3 800 камери. Ако се направи такава иновация, при видеонаблюдението ще може дадена камера или обект да индикира, че се случва нещо и да може да се взема бързо, точно и адекватно решение.

В. Тагарева – Имате ли анализ за стойността, която е необходима?

М. Будинов – Общо сме смятали, няма да е по-малко от поне 15 млн. евро за цяла София. Не е само индикацията, трябва да се промени и софтуера.

В. Тагарева – ние тук говорим за поетапно внедряване, това са публични средства, не са неограничен ресурс.

М. Будинов – това, което ни заобиколило като събития, гледаме и по телевизии, действително е необходимо нещо такова за София, за да може да сме по-сигурни.

В. Тагарева – Бих Ви помолила за следното, тъй като това е естествен процес, който ще се случи, София е европейски град и не може да бъде различна от другите столици, очевидно поетапно ще започне това интегриране през т.нар. модерни системи, да подготвите, екипът да бъде ангажиран с точките, които са най-важни да влязат в този интегриран план, защото Вие ще трябва на етапи да давате къде желаете, най-вероятно на рингове или зони. Може би е добре да ни представите една концепция как ги виждате нещата. Даваме ви срок до края на м. ноември и бихме се радвали да ни представите концепцията. За нас ще е полезна информация и като част от състава на общинските съветници, които работим активно по темата „Сигурност“ можем да направим предложение за следващия бюджет на СО и да намерим решение къде да бъдат завишени приходите и да има повече средства в сектор „Сигурност“.

Хр. Копаранов – Това да бъде с анализ на най-проблемните точки, давам конкретни точки – градината „Кристал“, пред джамията, Львов мост, НДК вероятно е проблемно място. Да направите анализ на местата, където има най-много инциденти и няма в момента камери.

В. Тагарева – моля да не смесваме двете предложения, защото информацията няма да е ефективна за нас. Ако Вие желаете да получите информация за критични точки с инциденти...

Хр. Копаранов – този анализ, къде е необходимо да се започне с интегрираната система, да включва такава преценка за местата, където е необходимо, а в момента няма. Т.е. това да е гледна точка, откъдето да тръгне този анализ, къде трябва да се започне интегрираната система. Мисля, че допълва предложението, анализът за критичните точки да бъде използван, като правите това предложение, не толкова да ни давате информация към момента.

Ив. Сотиров – Аз искам да направя уточнение – интегрираната система има капацитет да поеме всички камери, дали могат да се включат поетапно, е друг въпрос. Това е високо експертна задача и не знам дали дирекцията има такъв. При такава голяма обществена поръчка първо да се направи възлагане на експерти, които да формулират заданието, след което да се направи на втори етап обществената поръчка и да се дадат параметрите. Говорил съм с експерти, те казват, че всяко поколение камери може да се включи. Тази система може да поеме всички камери в града. Те обслужват много по-големи градове. Как ще се случи възлагането, ще се дадат технологията и механизма как ще се включват камерите. Това е като мозък, който управлява, анализира и сигнализира, че има проблем. Предлагам да се направи възлагане на изготвяне на задание, след което да се направи обществената поръчка.

В. Тагарева – Очевидно всеки си представя по различен начин процесите. Тъй като винаги СО е възложител и СО дава заданието, т.е. какво иска да се случи, затова предложих г-н Будинов да ни запознае с тяхната концепция, не искам да разработват техническите параметри. По-скоро да ни кажат как виждат процесите, така или иначе при външен консултант ще трябва да го

зададат. Това имам предвид. Нека първо да видим какви са намеренията, всеки от нас да допълни, да разработи, да участва в тази прогноза, концепция, и оттам нататък всички съвместно да мисли със средства от бюджета на дирекцията да се възложи обществена поръчка, това, което г-н Сотиров казва, и да се започне работа, за да имаме готовност, на база написаното като политика, методика, да търсим финансови източници и реализиране на място. Молбата ми е да оставим тази задача за концепция.

Б. Кенарова – точно това беше моята бележка – да имаме визия в началото, която да е структурирана в основни стъпки. Накрая да има това, което предложи и Копаранов, как си го представяте. Това може да е на две страници, да е структурирано като визия, без големи детайли. Проектното предложение може да се разшири, преди да стане задание. Аз съм съгласна с г-жа Тагарева, защото изместваме към конкретика, без да сме наясно с визията.

Н. Велчев – Всичко, което казвате, има логика. Аз ще направя предложение, което е свързано с предложенията на г-жа Тагарева и г-н Копаранов. – дирекцията да изготви пилотен проект, за потърси контрагенти, които да изпълнят този проект, те да дадат КСС, за да може ние да се ориентираме колко ще струва, и това да бъде първа фаза след обсъждане, за да видим тази система как работи. Човешкият фактор е незаменим в сигурността. Видеонаблюдението би помогнало, но не трябва да мисли, че видеонаблюдението ще реши проблемите със сигурността. Аз не съм експерт по сигурност или по софтуер, за да знам как работи тази система. Идеята е да навлезе в детайли, но да бъде пилотен проект с камери, които имаме.

В. Тагарева – Аз лично чух от всеки един много добри предложения, въпрос на обща дискусия е.

По т. 5 от дневния ред: Отговор 513000-58462-06-08-2024/06.08.2024 г. относно получено запитване, касаещо осигуряване на обществения ред около православните храмове на територията на СО и недопускането на агресия към гражданите и гостите на столицата на тези места.

В. Тагарева – Изпратихме напомнително писмо през м. юли, тъй като първоначалното писмо беше изпратено малко след кончината на патриарха и поругаването на гроба и доста инциденти около храмовете. Колегата, който беше провел разговор с БПЦ, поехме ангажименти да помогнем в тези процеси, знаем, че около православните храмове има един контингент от хора, които безпокоят миряните. Каквото е необходимо от наша страна, ще го направим. Ще се опитаме да засилим присъствието на полиция.

Прието за сведение.

По т. 6 от дневния ред: Информация 513000-61321-15-08-2024/15.08.2024 г. относно съхранението на фойерверки, пиротехнически средства, взривни вещества и експлозивни на територията, обслужвана от СДВР

В. Тагарева – виждате, че всички писма, които адресирам до институции, отговорите ги представям на ваше внимание за запознаване. Във връзка с инцидента, който се случи близо до територията на СО, информацията, която ни е подадена от ком. Л. Николов, е доста подробна. Впоследствие бихме могли да обсъдим съдържанието на тези писма.

По т. 7 от дневния ред: Разни

Няма допълнителни въпроси, освен темата, която г-н Копаранов повдигна преди началото на заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред Ваня Тагарева закри заседанието в 12.05 часа.

Протоколът е изготвен на 12.09.2024 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен експерт

**Председател на постоянната
комисия по обществен ред и
сигурност**

Ваня Тагарева

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Румен Александров

**Заместник Председател на
постоянната комисия по обществен
ред и сигурност**

Васил Драганов