



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 1

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 11.06.2024 г.

Днес, 11.06.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума, г-н К. Гълъбов отбеляза, че има допълнителна точка към дневния ред, която ще подложи на гласуване, тъй като става въпрос за сериозна тема бюджет и е внесена в последния момент.

Също така е постъпила е информация по т. 8 от дневния ред от искащия одобрение на съответния ПУП, поради настъпили промени иска оттегляне точката. Оттегля се за становище на кмета.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване включването в дневния ред на допълнителна точка - Доклад вх. № СОА24-ВК66-5014/10.06.2024 г. относно промяна на приетия с Решение № 49 от 28.03.2024 г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2024 г. с вносител Васил Терзиев – кмета на СО.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	5
Против	2
Въздържали се	4

Красимир Гълъбов – против
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – против
Ивайло Йонков – въздържал се

Съгласно проведеното гласуване не се приема включването за разглеждане на доп.т.1.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване така предложения дневен ред.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Ивайло Йонков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-1235/21/07.05.2024 г. относно Приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, приета с решение № 894 по Протокол № 93 от 23.11.2006г. на Столичен общински съвет с вносител Иван Василев – зам.-кмет на СО и Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Н. Бобчева каза, че ще говори само за частта, която касае работата на Комисията по околна среда.

Това, което са предложили в проекта за изменение на наредбата, всъщност касае ограничаване и затягане на достъпа до парковете и въобще на територията на Столична община. На практика се прави предложение сега действащата наредба, цените, които касаят достъпа до парковете и издадените пропуски и разрешения, които в момента е 30 лева, без да има разграничение за ден и за месец, да стане 50 лв. за ден и 300 лв. за месец.

Защо се налага това и защо се прави?

Поета е инициатива да се ограничи въобще достъпа на автомобили до парковете на София, но се е проведола среща с всички заинтересовани страни, които в момента притежават обекти от всякакъв тип търговски, спортни, културни. И от тяхната реакция и това, което бе ясно е, че няма как да се ограничи напълно този достъп, тъй като в самата Борисова градина се провеждат събития, има културни мероприятия, има спортни мероприятия, включително и Обсерваторията е там и всъщност не може да бъде затворен изцяло. Проведени са срещи с тях, помолени са да си направят заявления какъв брой пропуски евентуално биха или като минимален брой, който да могат да ползват. Ограничили са ги значително и към 31 май тази година са издали от порядъка на 113 пропуска, което е примерно близо пет-шест пъти по-малко от броя, който е даден преди. Това, което също се предвижда да се направи, е чисто като административна мярка тези автомобили, които като влизат да зареждат търговските обекти на

територията на парковете, да го правят само в определени часове, в диапазон, който да бъде от 23 часа до 8 часа сутринта, тоест през нощта, когато няма хора, които да ползват парковете. Подобна инициатива има и в други общини в България, например във Варна и Бургас, които ползват този тип за подобни обекти. Но това, което касае всъщност промяната в Наредбата за таксите и цените на услугите, всъщност касае тази промяна, че се разграничава дневния и месечния достъп до самите заведения и бази, които са на територията на Борисовата градина. Например всички знаят, Националният тенис център – спорт, София, стадиона на ЦСКА, Колодрума, Маймунарника, Националната обсерватория, Обсерваторията към Софийския университет. Въобще много институции има, които са засегнати, биха били засегнати. Това е една мярка, която да спре злоупотребата с издаването на пропуски.

Другото е, че всъщност тази цена на услуга не е променяна от 2008 г., и сега след 15 години се предлага да бъде тази актуализация. Все още тече общественото обсъждане по тази наредба. Неговият срок е 15 юни, така че са творени за всякакви други предложения, които биха били постъпили в този срок.

Г-жа Л. Радева изказа мнение, че по принцип е съгласна с духа на предложенията, които се правят. Притеснява се, че все още тече срока на подаване на становища и би искала в комисията да бъдат докладвани резултатите от писмените консултации. Добре е, че се запознава комисията в този момент.

Би искала това нещо да бъде обект на внимание на комисия и в този дух, а не заради духа на предложението, което се прави, завършва с предложение като се проведе дебата по настоящата точка, все пак да се изчака внасянето на всички предложения, които евентуално биха предложили граждани и неправителствени организации в срока до 15-ти юни, след което те да бъдат съответно обобщени в таблицата.

Формално прави предложение за отлагане, за окончателното гласуване и внасяне на обобщена таблица с постъпилите предложения, след като приключи срокът на обществените консултации.

Г-н Д. Петров каза, че също се присъединява към предложението на госпожа Радева да се изчакаме все пак 15 юни и да се види какви ще бъдат окончателно постъпилите предложения, но не пречи в момента да се проведе една предварителна дискусия. Би искал да се обсъди в настоящата комисия заложеното и предвиденото завишение на таксите които съответно са за ден и за месец на влизане на МПС на територията на парковете в София.

Ако трябва да е честен, 50 лева на ден и 300 лева на месец са сравнително ниски цени, с оглед на това, че едно паркомясто в центъра на практика може да струва и по-скъпо и се опасява, че може да не се влезе в хипотезата, в която парковете се използват като паркинги на хората, за които няма места около парковете и на практика да излиза по-евтино. Затова би искал да се обсъди евентуално предложение, изменение на така предложените текстове в наредбата, като завишим цените съответно за ден и за месец.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-н И. Йонков.

Г-н И. Йонков каза, че са издадени само 113 карти, нали? Това за всички паркове ли е?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че не 31 март е срокът. Тези 113 са са право за Борисовата градина. Има още, примерно, двадесетина-тридесетина за другите, в които има търговски обекти.

Г-н К. Гълъбов каза, че има две постъпили предложения. Едното е за отлагане във връзка с протичащата в момента процедура по обществено обсъждане и другото е да отложим, но все пак да протече една дискусия, тъй като има доста неща, които вижда в доклада и би искал на този момент да се споделят, за да могат да бъдат взети под внимание. Така че предлага да

протече дискусия и да се гласува отлагане на доклада, независимо от дискусията.

Г-жа Н. Бобчева каза, че също споделя, че може би малко по-рано се гледа този доклад, защото все още срокът за обществено обсъждане не е приключил. Поема ангажимент като се обобщят всички постъпили предложения, тъй като 15 юни е срокът, да ги входира в комисията и да ги представи.

Г-н И. Йонков попита защо 113, не са ли много тези автомобили за Борисовата градина? Как го виждат? Колко търговски обекта има там?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че се издава за колите за зареждане за повечето от тях. С тях малко са на джентълменска договорка да имат един автомобил и да не превишават този брой. Голямата част от пропуските, които се издават, всъщност са повтарящи се. Като каза към 31 май, има предвид за всички месеци от 1 януари до 31 май и на някои автомобили за всеки месец им се дава подобен пропуск.

Всъщност основните ползватели на тези разрешения, платен достъп до градината с автомобил са националната спортна база, която има и собствен паркинг, където се провеждат много спортни събития. Наскоро имаше състезания по художествена гимнастика, имаше турнир по бокс, които са много важни събития. Покрай ремонта на стадиона на ЦСКА тяхната нужда от достъп намаля доста, миналата година към 31 май, по спомен са дадени около 674 подобни достъпа. Така че базата, която стартираме, е висока. Постарали са се да ги намалят и предполага, че покрай ремонта на стадиона на ЦСКА нуждата от подобни достъпи ще бъде сериозно занижена. Но въпреки всичко би искала да не се създават условия да не се злоупотребява с този достъп, който има до парковете и зелената система в Столична община. Така че това може да каже.

Има достъпи, които се дават и на Националния тенис център, имаме и на Колодрума достъпи, тъй като там има много събития, които се провеждат тепърва, предстои да стартира тяхната културна програма за тази година. Имаме в самите стадиони много съоръжения и много зали, където има събития, които се провеждат в ядрото на Борисовата градина.

Както каза проведени са срещи с тях. Помолени са да заявят минимални бройки, които няма да нарушават тяхната нормална работа и този брой горе-долу отговаря на това, което те като минимум са си заявили.

Г-н К. Гълъбов каза, че има също бележки, които е нахвърлял.

Относно доклада и относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, представени от Столична община, приети с решение № 894 по протокол № 93/2006 г. на Столичния общински съвет. Тук има една забележка. След това приемане има много изменения на този правилник, които по един или друг начин кореспондират с темата.

Отивайки в Наредбата за определяне на администриране на местни такси на цени и услуги, представени от Столична община. В чл. 81 се вижда едно изменение, което е от 16.04.2020 г., което е след – ние цитираме наредба, някаква дата: Услуги, извършвани от общинските органи по озеленяване. В приложение № 15 са упоменати всички цени, които тук една от цените е предмет на това заседание.

Тази цена е в точка 8, където последното решение № 64 по протокол № 6 е от 05.02.2008 г., а в доклада е записано 23... 2006 г., значи и тук, в тази точка има някаква промяна. Не коментира каква е, просто има. Така че е редно тук да бъде изписано последно допълнение, прието с решение № 174/16.05.2024 г. и е в сила от 23 май 2024 година. Това е в началото на доклада. Тук цената е 30 лева за едно превозно средство за един месец. Ние тук имаме предложение да бъде увеличена, което може и е добра цена, може би е ниска. Лично ако някой ми каже из градината, няма да му

оставя 300 лева да ми газии един месец градината, защото трябва да бъде възстановена.

Тук не коментира големината на таксата. Става въпрос за това ,че след упоменатата дата в исканата промяна има и други промени в документи, които имат отношение към темата.

В проекторешението има една много хубава думичка диференциран подход. Ииска да се погледне обхвата на МПС, които имат право и нямат право да влизат в тези зелени площи. Наредба за изграждане, поддържане и опазване на зелените системи на Столична община. Директорът на дирекция „Зелени системи“ определя режима на движение, няма да изчита всичко, отиваме към чл. 36: в озеленените площи общинска собственост се забранява. Изброяват се, в точка 5 пише: преминаването и паркирането на МПС, с изключение на тези със специален режим.

След това се появява 2023 г., един член 38, който дава възможност да влизат и други МПС в тези зони. Там пише така: Разрешава се преминаване на МПС, зареждащи търговски обслужващи обекти и съоръжения, както и обслужващи мероприятия се извършва по режима и маршрут, определен от дирекция „Зелени системи“, директора на „Зелени системи“.

Тук за по-голяма точност, би трябвало в т. 5 на чл. 36 да се промени. Да, точно така, но тук не казва кой може да влиза. По силата на тая наредба тези на които искаме да им взимаме такса нямат право да влизат. Те за да преминат, трябва да влязат.

Мисълта е следната, че тук в т. 5 е хубаво да бъде допълнен следният текст, това е примерен текст, то може да се изчисти: по отношение тук за допускане: „ И МПС-та, зареждащи търговски, обслужващи обекти и съоръжения, както и обслужващи мероприятия, преминали през съгласувателен и разрешителен режим по чл. 6, ал. 1, т. 3 от Наредбата на дирекция „Зелена система“. Това е по отношение на обхвата на превозните

средства, които биха могли да влизат и по този начин ще им дадем възможност да влизат, да остават по съответния пропускателен режим.

По отношение на времето, в което да бъдат давани тези решения, каза се: от 22, не от 23 часа – до 6 часа сутринта. Тук се визира Борисова градина. СО има и много по-малки и по-големи паркове, в които също има и не би трябвало по този начин да ги ограничаваме малките, където да зареждат, пренасяйки, без да влизат готовите превозни средства, техните обекти или да ги обслужват. Ако се вземе за изходна точка Борисова градина, може да ограничим някои общество-малки паркове като диапазон за зареждане имам предвид.

Освен това лятно време 22 часа е много рано, тогава е пълно в Борисовата градина с хора, посещаемостта е много висока, докато през зимата в 9 часа няма никой. Тук – малко диференциация, говорим за диференциран подход. А може би рано сутрин, защото тези, които стоят до 12 часа в градината, не отиват в 6 часа сутрин. Това е по отношение на диапазона за зареждане.

Друго, което е много важно е този подход за промяна в таксата като стойност. Тук има една такса която е за месец. Иска да попита ако е за два месеца или за три месеца – има такива събития, каква е таксата?

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че месец за месец се издава този пропуск, достъп.

Г-н К. Гълъбов продължи като каза, че когато в едно мероприятие един месец, проблемът върху зелената система е един, когато е три месеца или четири месеца, трябва да садим всичко наново почти. Така че това има предвид с този въпрос – дали когато е за повече от един месец, да бъде упоменато специално, че за два месеца таксата е еди-колко си, за три месеца – еди-колко си, и над три месеца, защото има такова мероприятие, което чака, което е три месеца.

Г-н И. Пешев каза, че проблемът не е в един месец, проблемът е в това, че и един ден таксата е 30 лева за мероприятие, и един месец – пак е 30 лева в момента. Еднодневното мероприятие в момента за да влезе обслужващ някое мероприятие автомобил, да кажем, лятна естрада – Борисова градина, е 30 лева. Дали ще стои един месец или един ден, пак е 30 лева. Там е целият проблем.

Г-н К. Гълъбов каза, че да това също би могло да се вземе предвид. Значи да не е за един месец и да влезе за един ден – 50 лева, добре.

Стигаме до точката с общественото обсъждане. Би искал действително отлагане, да се изчакат писмените становища, тъй като е заявено писмени становища, които да бъдат разгледани и тогава вече да се гласува доклада. Това са бележките.

Г-н И. Йонков попита дали има ограничение в тонажа на автомобилите, които зареждат? Това е много хубаво, защото това, което е притеснително, че примерно ако влезе 16-тонен камион, дали алеите, в които минава са проектирани да издържат такива тежести? Редно е да има, а не след това да правим алеи, особено след като започне строителство на стадион и т.н., някой път влизат доста тежки камиони. Спомня си една кампания, която бяха счупили плочките на езерото „Ариана“, защото се вкарват камиони с апаратура, а те тежат много. Не е редно за 30 лева да правим след това нещо за 200 000.

Г-жа Н. Бобчева благодари за въпроса. За момента няма такова разграничаване. Проблемът е, че ако дойде някоя голяма звезда и иска да изнесе концерт на стадиона, как тогава да направим това ограничение? Може би трябва да се помисли дали има възможност да се прави някакво такова разграничаване и дали да се вземаме решение случай по случай по-скоро. Наистина разговорите, които са провели със заинтересованите страни, са ги помолили да не прекаляват и да се използват автомобили и товари, които да не нарушават целостта на алеите, особено в парковете.

Г-н К. Гълъбов каза, че по отношение на този въпрос, който е много резонен, за товароносимостта на покритията, които се ползват за големите мероприятия, може би общината трябва да има спецификация на тези покрития и каква е товароносимостта му и съответно да допуска или да не допуска. И ако трябва ние да спечелим от едни такива преминаващи, возещи към някакво мероприятие съоръжения, да направим такава настилка, че да можем да се възползваме. Където може. Говорим за диференциран подход.

Г-жа Л. Радева каза, че според нея чл. 38, ал. 2 ни е дала доста добри възможности, защото той съдържа тази думичка режим. Режим и маршрут, определен от дирекция „Здравна система“ и по-скоро възможностите, като комисия биха могли да се насочат към текста точно в тази му част, вместо да вървим към промяна на наредба, защото наредбата не може да съдържа онези детайли, които се вписват после в допълнителните правила – правилник и т.н. и които могат да бъдат регулирани вече от специализираната комисия и ресорния кмет. В този смисъл е на мнение, че по-скоро бихме могли да разсъждаваме по отношение на формулата и формата по-скоро на това разрешение, в което се съдържа съгласувателният режим, определен от дирекция „Зелена система“.

Би предложила в дебата, който, предполага, че няма да приключи в рамките на днешния ден, да се помисли по отношение на това, дали да не говорим за една не толкова, не би я нарекла стандартизирана форма, защото всеки случай си има своята специфика, но едни – излиза от това че, примерно, когато се говори за разделното събиране, задаваме и точно комисията зададе и после го гласува общинският съвет, минимални изисквания. Тоест бихме могли да дадем на дирекция „Зелена система“ минималния формат, т.е., както тук говори за тонажа, да не се допускат автомобили над 10 тона, 12 тона и т.н.

За резерватната част със сигурност има сериозни ограничения. Там всички знаят има дългогодишен дебат по тая тема, но за да не влезем сега в детайлите, защото не би се наела, но насочва вниманието върху това, да се разсъждава върху частта на чл. 38, ал. 2 в наредбата и по отношение на това съгласувателно становище, което издава дирекция „Зелена система“, с което се определя режимът и маршрутът. Да се разгледа него и да се създаде една такава форма с минимални изисквания.

Просто да се види това, по което работи в момента дирекцията и в него да се заложат тези ограничаващи от гледна точка на комисията, защото тук и председателят ги изложи. На мнение е, че всеки един от е разсъждавал в тази посока да си дадем възможност през такъв формат и такъв вид на регулация да се създадат ограниченията, които е съгласна и споделя мнението, че са наложителни, и пак ще насочат вниманието особено за обектите, които са в частта резерват. Защото там може към днешна дата, тук вече трябва консултация и с юристите, разбира се, че този режим може да бъде различен по отношение на отделните части на Борисова градина. Едно е към обекти, които се насочват извън резерватната част и други, които са в самото сърце на парка и на резервата.

Би допълнила своето предложение, с това ако има стандартизирана форма на становището, което дирекция „Зелена система“ издава по чл. 38, ал. 2, то да бъде на разположение на комисията преди следващото заседание, за да може оглеждайки и него, да се поразсъждава в посоката, която предложи, ако това се споделя от всички членове на комисията, разбира се.

Г-н И. Йонков каза, че да не е лош пророк, но е твърдо убеден, че след завършването на стадиона ЦСКА ще трябва да се прави цялата алея наново, защото там ще мине огромна техника. И това трябва да бъде разрешено по някакъв начин, в смисъл, защото те ще си направят стадиона, а ние ще хвърлим пари да оправим цялата алея, но темата никак не е малка.

Г-н К. Гълъбов допълни, че да действително това е резонен въпрос. Предполага, че има някакви механизми, които феновете за това, което се опитват да презасаждат, дали може да се обръщат към клубовете? Това е един допълнителен въпрос, извън темата.

В отговор г-жа Н. Бобчева каза, че въпросите са по-скоро към инвеститора, ние с тях държим връзка и ще видим какво трябва да компенсират.

Поема ангажимент да предостави нужната информация за другата сесия. Все пак ви благодаря, че отделихте време днес в тази дискусия, в този дебат и споделям тезата, че е окей да бъде отложена тази точка. Ще бъдат предоставени всички документи.

Г-н К. Гълъбов каза, че може да се подложи и на гласуване, но вносителят също се съгласи, че може да се отложи точката. Има предвид, че се отлага, като към момента на внасяне ще се искат всички предложения, които са направени от обществото, да бъдат систематизирани в някакъв табличен вид и това, което госпожа Радева поиска, също да бъде в момента на разглеждане на доклада.

След представянето на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за получаване на обобщена справка от обществените консултации по наредбата.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4000/08.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 55419.6709.234 по КККР - нов УПИ LXV-234 "за ЖС, ТП, изгребна яма, КПП и резервоар", кв. 2, м. "в.з. Ловджийска чешма", изменение на плана за улична регулация и план за улична регулация, м. "с. Панчарево", район "Панчарево" и план схема за вертикално планиране с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за Панчарево, вилна зона „Ловджийска чешма“, инициаторът на преписката е собственикът на поземлен имот 234. Към този имот в настоящия момент липсва улична регулация. Инициативата за урегулиране на имота е свързана с промяна в профила на довеждащия път, тъй като при изследване на теренната топография всъщност се установи, че трябва да бъдат оправени радиусите на кривите. Направи се ново трасе. При разглеждането на проекта се постави задължително условие от осигуряване на свободно преминаване в тази част от запад на имота за евентуално регулиране на контактните имоти.

Към настоящия момент преписката съответства на общия устройствен план. Това е трасето по общия план, полосата, която има. Уличната регулация, която коментирах, че се преработва – разшири се тази алея която е с широчина от 7 метра, стана нормална улица с профил от 10 метра, с два тротоара по метър и половина. Инвеститорът на този имот предлага урегулирането му като се отрежда за жилищно строителство. Ще

се постави трафопост. Заустването е в изгребва яма Иначе към обекта има план-схеми за инженерната инфраструктура, водоснабдяване и електрозахранване. Това е по този доклад.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4146/13.05.2024 г. относно план за регулация и застрояване на поземлени имоти с идентификатори 11394.1799.28, 11394.1799.29 и 11394.1799.151– образуване на нови нови УПИ II-28,151 „за ЖС“ и УПИ III-28,29,151 „за хостис“ кв.20б (нов); м. „в.з. Приплат“, с. Владая и изменение0 на план за улична регулация от о.т.76 до о.т. 74а за създаване на задънена улица от о.т.74б(нова) до о.т.74в(нова), район „Витоша“, Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-9650/1/14.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - План за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 68134.4362.625 по КККР за създаване на нов УПИ I-625 "за ЖС", кв. 3, м. "Модерно предградие-Обеля -3-та част" и План за улична регулация за продължаване на уличната регулация между о.т.12-о.т.13 за създаване на задънена улица от о.т.12 до о.т.121 с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че на територията на „Модерно предградие“ в частта, която е в Люлин, Вилната зона, този имот е от първа регулация, кота корниз на жилищното застрояване, тъй като параметрите са много ниски – 7 метра, двуетажна сграда и предвид това, че не е урегулиран, се провежда трасето на съществуващата улица с този тупик, който да подаде евентуално връзка за зоната, която е контактна от запад, първа регулация за имота, което налага и отчуждително мероприятие за тази част, което прави

компетентен СОС да приеме плана. Като цяло план за този поземлен имот заедно с улична регулация. Това е по доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Иван Пешев – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-9812/1/14.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застояване за ПИ с идентификатори 04234.6979.365 и 04234.6979.366 по КККР на с. Бистрица, план за улична регулация и пешеходна алея със сервитут на канал РР ID 400, м. "с. Бистрица", район "Панчарево" и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е доклад, който вече е гледан на СОС. Предвид факта, че попадеше в зона за далекоперспективно развитие, по решение на общинския съвет е допуснато изработването на подробен устройствен план за тези поземлени имоти. Успоредно с това в обхвата на тази разработка стартираха няколко успоредни производства, които

разглеждат провеждането на тази алея в източна посока, за да се обслужва цялата територия.

Предвид необходимостта от водоотвеждане на новопроектираната улица се създава и ето тази алея, която се обезпечава с подробния устройствен план, която да се заусти в контактено дъре, за което има съгласие на „Басейнова дирекция“. Реално тези имоти тогава общинският съвет допусна изработването на плана предвид факта, че са контактни на Бистришко шосе и тази разработка беше разглеждана в контакт от няколко останали, които доказаха изискването на чл. 15 от ЗУСО за обхващане на една значителна част на територията на населеното място. Сега сме на крайното разглеждане на плана. Предвиждат нискоетажно жилищно застрояване, кота корниз от 7 метра. Както вече споменах, изработени са план-схеми за инженерната инфраструктура и водоотвеждане на имотите само за дъждовната вода, битовите води ще се заустват в изгребни ями.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Иван Пешев – за

Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4168/14.05.2024 г. относно допускане по реда на чл. 15, ал. 2 от ЗУЗСО на устройството и застрояването преди 2025 г. на частите от поземлени имоти с идентификатори 68134.6723.123, 68134.6723.124, 68134.6723.673, 68134.6723.1728 , 68134.6723.1910, 68134.6723.1911, 68134.6723.1912, 68134.6723.1913, 68134.6723.1953 по КККР на с. Панчарево, район "Панчарево", попадащи в територия за далекоперспективно развитие - устройствена зона "Смф2д", съгласно ОУП на СО, приет с решение на Министерския съвет № 960/16.12.2009 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се намираме на територията на така наречените черешови градини в зоната, която е контактна на Софийския околоръстен път. Това е Софийският околоръстен път –Самоковско шосе, възелът, който се изгради на две нива в тази зона. Отливането вече в посока Самоков собственици на няколко поземлени имоти, които са в обхвата на тази разработка, подават заявление към общинския съвет предвид изискването на чл. 15, тъй като попадат в две зони по общия устройствен план. Към настоящия момент зоната е малко етажно жилищно застрояване ЖМЗ, но като далекоперспективна устройствена зона е Смф2, тоест смесена многофункционална зона, която допуска застрояване с малко по-висока плътност.

Идеята е за изграждане на жилищни сгради и комплекс като Ритейл парк. В тази връзка искането е към общински съвет за изработване на план преди 2025 г. за ползване на параметрите на зоната Смф2. Досега общо взето плановете които са далекоперспективни, предвиждат земеделски земи с отреждане за бъдещо жилищно застрояване. В конкретния случай е предвидено застрояване на жилищни сгради като зона ЖМЗ, а далекоперспективното за тази зона е Смф2. В тази връзка

инициативата е частна, в ето тази разработка, попадат няколко групи имоти за ползване на параметрите, които предоставя общият устройствен план преди 2025 година. Това е по доклада.

Г-жа Е. Ангелова помоли да се уточни т.е. те искат в смисъл какво точно – да го застроят повече, отколкото е предвидено или как? Може ли с прости думи да се обясни, тъй като ние не сме специалисти архитекти?

В отговор арх. З. Здравков каза, че многофункционалната зона е този розова зона, попада в частта, която е контактна на Софийския околоръстен път и Самоковско шосе. Останалата част от имота – това, което е застреховано, към настоящия момент е с параметри за малко етажно жилищно застрояване, които параметри, конкретните параметри на зоната са тези: плътност на застрояване 20%, коефициент на интензивност 0,5, минимална озеленена площ 70%. След 2025 г. зоната да се преотреди като Смф2 която допуска малко по-високи параметри. Сега параметрите са Смф2, сега сме 2024 година. Така или иначе, срокът е бил 2020 г., удължи се до 2025 г., реално личното мнение е, че за тези терени трябва да се помисли наистина, тъй като обхващат десетки хектари и това е частен случай.

Дали този срок, който към 2018 г. преместихме със седем години, тогава изглеждаше добре във времето и сега надява се да заработи парламентът и да се помисли за спешни промени в Закона за устройство и застрояване на Столична община и този срок да бъде отново преместен, защото реално общият устройствен план е предвидил териториите за урбанизиране като един резерв, ако населението на града се увеличи при доказана необходимост. Заради това в чл. 15 са въведени още допълнителни такива предпазни клаузи – решения на общинския съвет, задължение инвеститорът да изгради външните мрежи, изработване на план в по-голям обхват, тоест това са три кумулативни условия, които чл. 15 е заложил.

В конкретния случай, тъй като се намираме в средата на 2024 г., условието за ползване на по-високите параметри изисква решение на общинския съвет, така че 2025 г. автоматично. Един път беше изменен ЗУЗСО, чл. 15.

Г-жа Е. Ангелова предложи да не се подкрепя това, в крайна сметка комисията не е длъжна. Както господин Здравков каза, намираме се в 2024 г., а не в 2025 година, така че апелира да не се подкрепи това нещо. И така, мисля, че са очевидни причините защо не. Осъзнаваме, че един от огромните проблеми на София е свързан с презастрояването, така че да изместваме и да подкрепяме нещо, което дори и в момента няма нужда да правим, смята, че е подходяща стратегия.

Арх. З. Здравков каза, че няма възражения, ако комисията иска да се представи някаква допълнителна информация към комисията.

Г-н Д. Димитров отбеляза, че тук става дума за доста голям терен. Има ли предвидени някакви неща от „Зелената система“ – градинки, пътеки и такива неща? Описано ли е това някъде в обвързващо в проект, ПУП?

В отговор арх. З. Здравков в конкретния случай обръща внимание, че това решение на общинския съвет е стартирано на едно производство по изработване на подробен устройствен план. Специално в тази територия от години се изработват планове, които предлагат различни типове застрояване. То и към настоящия момент може да бъде предвидено за урегулиране с параметрите на зоната ЖмЗ.

Проблемите основно на тази цялата зона са свързани с водоотвеждането, тъй като републиканският път, всъщност Софийският околоръстен път не предлага възможност за решаване на водоотвеждането на повърхностните води. Тук се разглеждаше пробивът Греков, който да продължи покрай тази зона, където е синият кръст, за да може да премине през черешовите градини и да се влеят повърхностните води в Искъра. Така че тук се разглежда зоната като множество подробни устройствени планове.

Към настоящия момент инвеститорът очевидно има друго инвестиционно намерение, иска да прави Ритейл парк и затова желанието е да ползва по-високите параметри на смесената многофункционална зона. Планът тепърва ще бъде изработван и след това вече ще бъде обсъждан.

Г-жа П. Терзирадева направи предложение, ако комисията иска да се гласува отлагането на доклада, тъй като колегите това предложиха. Лично няма смисъл да се отлага. Така или иначе утре ще се гледа в Архитектурна комисия, там със сигурност ще могат да изкажат колегите по-компетентно мнение. Но подкрепям и колегата госпожа Ангелова да не се подкрепя, ако достигнем до гласуване на самия доклад.

Г-н К. Гълъбов обобщи, че има две предложения за гласуване – за отлагане и за неотлагане. Така че, госпожо Ангелова, Вие оставате на позицията? Въпросът е кое ще остане.

Г-жа Л. Радева поясни, че решението за отлагане винаги се гласува първо. Това нещо е от правилника ни.

Г-н А. Хекиян каза, че тъй като явно ще го отложим, но все пак да има допълнителна информация, нека да уточним какви параметри, каква точно информация е необходима, за да се запознаем, нека и арх. Здравков да ни кажат какво допълнително.

В отговор арх. З. Здравков каза, че предвид работата на комисията да се изиска, ако не е представена, една оценка на засегнатата растителност, да се изясни броят на дърветата, които ще се засегнат в обхвата на разработката. Така или иначе конкретно Комисията по екология общо взето доста детайлно взе да разглежда тези неща. Ако комисията е съгласна, да се изиска едно заснемане на растителността по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО, с което да се изясни засегнатата растителност с бъдещите инвестиционни намерения и вече да се запознаят всички и с конкретните предложения и всеки ще прецени.

Г-жа Е. Ангелова помоли да се уточни. Сега е 20% плътност, а те колко искат да бъде?

В отговор арх. З. Здравков каза, че зоната Смф2 по Общия устройствен план е със два параметъра. Единият е за крайградската част за показателите, които контактуват с републиканската пътна мрежа и транспортни коридори, плътността е 60%, коефициентът на интензивност е 1,2, а озеленените площи са 30% - от 20 на 60.

Другият ред в ЗУЗСО е 41,2 – 40, като той се прилага за околорадския район. Конкретно за този случай би могло да се ползва и вторият ред с по-високата плътност, тъй като се намира на зона имот, тангиращ на републиканска пътна мрежа и транспортни коридори, тоест вторият ред е допустим за конкретни имоти.

Г-жа П. Терзирадева каза, че явно ще се отложи докладът, госпожа Радева напомни за това, което бе казано за заустването в река Искър. В допълнителната информация просто да има и информация за зауствания и какви са алтернативните варианти, за да може да се види.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че арх. Здравков ще има грижата и за тази информация.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за допълнителна информация и заснемане на растителността.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	4
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - против
Цветелина Заркин- въздържала се

Димитър Димитров – въздържал се
Димитър Петров – против
Пламена Терзирадева – против
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – против

Съгласно проведеното гласуване комисията не подкрепя отлагането на доклада.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване доклада с предложениния проекта за решение:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	Няма
Против	5
Въздържали се	7

Красимир Гълъбов – против
Лорита Радева – въздържала се
Емилия Ангелова - против
Цветелина Заркин- въздържала се
Димитър Димитров – против
Димитър Петров – въздържал се
Пламена Терзирадева – против
Анна Стойкова – въздържала се
Антон Хекимян – въздържал се
Иван Пешев – въздържал се
Еньо Савов – въздържал се
Ивайло Йонков – против

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4201/14.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 29150.7106.451 и 29150.7106.452 по КККР на с. Железница, район "Панчарево", план за улична регулация от

о.т.719(нова)-о.т.720(нова)-о.т.721(нова) о.т.722(нова), район "Панчарево" и идеен нивелетен проект с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за територията на Железница, имоти 451, 452, не са урегулирани. Пред тях има съществуващ път. С оглед урегулирането им се пуска от контактният път, който се намира в северната част, създава се нова осева точка. пуска се улица, която да обезпечи развитието на територията в посока юг. Към настоящия момент сме контактни на един вече урегулиран имот.

Проектът е изработен с цялостни схеми за водоотвеждане, електрозахранване и водоснабдяване.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4212/15.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.4380.23 по КККР и създаване на нови УПИ ХХV-23 „за ЖС и ТП“ от кв. 3 и УПИ ХХII-23 „за ЖС“ от кв. 2, план за улична регулация (ПУР) за улица от о.т. 42 до о.т. 66(нова) и от о.т. 65 до о.т. 67, изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за заличаване на УПИ I – „за озел. и ТП“ и УПИ II-общ., кв. 3 и приобщаването им към нов УПИ ХХV-23 „за ЖС и ТП“ от кв.3, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за промяна на задънена улица с обръщач от о.т. 41 до о.т. 42 и свързването и с новопредвидена улица до о.т.66(нова), м. „Манилов дол“ и план – схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване“, район „Овча купел“ на СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков направи кратко представяне на доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4249/15.05.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 41010.4479.30 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Кътина, за създаване на нов УПИ VII-30-„за жилищно строителство“ от кв. 28а, м. „с. Кътина“ и план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.164а – о.т.300(нова) – о.т.301(нова) – о.т.302(нова) – о.т.303(нова) – о.т.304(нова) – о.т.305(нова) – о.т.306(нова), м. „с. Кътина”, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков направи кратко представяне на доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4250/15.05.2024 г. относно одобряване на проект за ПУП-ИПУР, ПУР, ПР за създаване на нови УПИ в нови квартали 25б, 25в, 25г и 25д, м. „с. Герман“ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков направи кратко представяне на доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова - за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-9899/1/20.05.2024 г. относно Одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация и застрояване (ПРЗ) на поземлени имоти с идентификатори по КККР 68134.602.1335, 68134.602.9 и 68134.602.10; изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ I-978, 1373 "за безвредно производство, складове и офиси" и изменение на профила на улица по о.т.22-о.т. 67-о.т. 21а, кв. 5, м. НПЗ "Хаджи Димитър", район "Подуяне"-Столична община (СО) с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков направи кратко представяне на доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова - за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4473/22.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – ИПРЗ и ИПУР на м. „Суха река-запад“, кв. 39, УПИ VI-„за метрополитен и озеленяване“ за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.610.2171 и 68134.610.460 за образуване на нови УПИ VI-„за метрополитен и озеленяване“; УПИ X-460, 2171-„за ЖС, офиси, магазини и ТП“; УПИ IX-„за метрополитен и озеленяване“; изменение на улична регулация по о.т.316в-о.т.(без номер), район „Подуяне“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков направи кратко представяне на доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – въздържала се
Цветелина Заркин- въздържала се
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4474/22.05.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 11884.5964.337 от КККР на с. Войняговци, район „Нови Искър” за създаване на нов УПИ I-337-„за жилищно строителство“ от нов кв. 37 и урегулиране на част от ПИ с КИ 11884.5964.170 за образуване на нов УПИ I-„за трафопост“ от нов кв. 38 и план за улична регулация за нова улица по о.т. 165г - о.т. 165д(нова) -о.т. 165е(нова) -о.т. 165ж(нова) - о.т. 165з(нова) - о.т. 165и(нова) и за нова улица по о.т. 165е(нова) - о.т. 165к(нова), м. „в.з. Русия“, с. Войнеговци, р-н „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4475/22.05.2024 г. относно разрешаване изработването на проект за ПУП – ПРЗ по реда на чл. 16 от ЗУТ за територията, включваща поземлени имоти южно от кв. 27 и кв. 27б от м. „кв. Градоман“, южно от кв. ба на м. „в.з. Банкя“ и западно от устройствена зона „Тзв“ по ОУП на СО, район „Банкя“ и план-схеми на техническата инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4477/22.05.2024 г. относно одобряване на проект за ПУП – изменение на плана за улична регулация; план за улична регулация и план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 44063.6234.4224 по КККР с. Лозен, м. „Орлова круша“, район „Панчарево“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА3-ГР94-6160/4/22.05.2024 г. относно прекратяване на административно производство по одобряване на ПУП - план за регулация и застрояване (ПРЗ) в частта на УПИ VI-1244 „за ЖС“ и УПИ V-2113,2114 „за ЖС“, кв. 9, м. „Надежда 3“, район „Надежда“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за недовършване на производство по цялостен план, приет с решение на общинския съвет от

2015 година. към настоящия момент е поискано прекратяване на производството по одобряване на проекта за този имот, тъй като в конкретния случай са изключени от обхвата на решението. Не са представени договори. Искането и постъпило от заинтересовани лица, които искат прекратяване на висящото производство, тъй като са включени в състава на общо УПИ и към настоящия момент не са намерили сили да сключат договори помежду си. Искането е към общинския съвет да се прекрати тази висяща процедура. Очевидно после ще се прави нов план по общия ред за всеки един от поземлените имоти.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	7
Против	Няма
Въздържали се	2

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – въздържала се

Цветелина Заркин- въздържала се

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4497/23.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план-план за регулация на УПИ I-429 „за ЖС, магазини и ПГ“, УПИ II-433 „за ЖС, магазини и ПГ“ и УПИ III-430 „за общ. обслужване“, кв. 47А /проектни УПИ I-40,41 „за ЖС, магазини и ПГ“,

УПИ II-40 „за ЖС, магазини и ПГ“ и УПИ III-40,41 „за общ. обслужване“/ и изменение на плана за улична регулация при о.т. 424, м. „ж.к. Люлин-3 мр“, район „Люлин“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че тук в този случай е обратното, всъщност това е довършване на процедурата по цялостен план приет от общински съвет решението за „Люлин-3 мр“. Касае се за урегулиран поземлен имот за УПИ I – ето за този имот. В момента е изчистен въпросът с договорите по чл. 15 и довършват процедурата по цялостния план. Тук сме приложили извадка от плана, който е приет от общинския съвет. Предвижда се застрояване на жилищна сграда, магазини плюс 7 етажа, жилищно строителство, подземни гаражи, два етажа магазини. Това е в обхвата на разработката. Това е УПИ-то. УПИ I с абревиатура 40 и 41, за които планът не е приет, предвид липсата на договор. Към настоящия момент темата за договора е изчистена. Инвеститорът внася искане за довършване на производството по одобряване на плана, който да бъде приет – цялостният план с решение на общинския съвет.

След представяне на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- въздържала се
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4500/23.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - Изменение на план за регулация (ИПР) на м. НПЗ „Хаджи Димитър”, кв. 2, УПИ VIII-961, 966, 967, 971-„за офиси, магазини, жилища, складове, търговия, безвредни производства, ПГ и ТП, хеликоптерна площадка и парк“ за ПИ с идентификатор 68134.602.40, образуване на нови УПИ VIII-40-„за офиси, магазини, жилища, складове, търговия, безвредни производства, ПГ и ТП“ и УПИ IX-„за озеленяване“, район „Подуяне” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че този план попада в няколко устройствени зони. Това е поземлен имот, който се намира на територията на МПЗ в „Хаджи Димитър“ в „Подуяне“. Част от имота попада в устройствена зона за парк. При урегулирането на имота тази част, която попада в устройствената зона за парк е обособена в самостоятелен поземлен имот. Реално този имот попада в три устройствени зони – за разширение на ул. „Резбарска“, смесена многофункционална зона и зона, която попада в тази част, която е предвидена за изграждане на парк.

При урегулирането на имота точно по устройствената зона се създава регулационна линия и тази част от него се отрежда за озеленяване. Тук възниква въпросът за спазването на устройствената зона, която е по ул. „Резбарска“.

Тъй като самата ул. „Резбарска“ има вече изграден профил, който спазва тези червени и сини линии, нашите пътни инженери са възприели, че тази полоса, която е предвидила общия план с тази чупка тука, която се прави, всъщност е обезпечена с профила, който е пред улицата и сме възприели, че е достатъчно този профил, който има пред имота на този

възложител, е достатъчен да проведе трасето по общия устройствен план, което криволичи – ето, вижда се как преминава през този имот и го заобикаля. Така че това сме го изследвали като възможен сценарий и сме възприели, че ул. „Резбарска“ вече е обезпечена с профила, който дава възможност по общия устройствен план да се развива в посока североизток. Затова тази зона която е предвидена от имота, се урегулира до червената линия.

В тази връзка са възприели тази хипотеза, тоест ето това отливане, което прави тук, е прелято по старото синджирче нагоре, ето в тази зона. Реално синьото изтичане през улицата не е коректно отразено в самия профил на „Резбарска“ и затова са преценили, че общият устройствен план е прецизиран с предходния план и този имот се урегулира до червените линии. Частта, която попада в зоната до парка е отделена от самостоятелен поземлен имот, УПИ за озеленяване. Това е по доклада.

Г-жа Е. Ангелова каза, че не може да разбере каква е тази хеликоптерна полщадка. Тоест тази хеликоптерна площадка отпада, нали?

В отговор арх. З. Здравков поясни, че това което се вижда от ГИС системата е че това, което е отредено за офиси и жилища, на него има дървета реално.

Г-жа Е. Ангелова каза, че ако погледнем цялата зелена територия има ли причина, защо тази жълта линия, както се вижда горе е по улицата и обхваща цялата зелена територия, тук някак си е малко отнета.

Арх. З. Здравков поясни, че Общия устройствен план го получават като информация от органа, който го е изработил, общинското предприятие. Той е утвърден с акт на Министерския съвет и границите между зоните са тези жълти зони, които вече ги интегрираме в подробните устройствени планове от по-ниско ниво, тоест така наречените синджирчета всъщност следват тези жълти линии от общия устройствен план.

При изработването на плановете винаги се изисква спазването на условията на чл. 19 от ЗУЗСО, тоест оценка на растителността и преценка от гледна точка на засегнатата растителност е/не е целесъобразно да бъде премахната. Така че това се следи с успоредно производство по изработването на плановете. Те неразделно съдържат в себе си оценка на засегнатата растителност.

Има два такива доклада, които ще представя пред вас. При повече от 12 дървета пък ги докладвам към Комисията по екология. В конкретния случай зоната за парка е защитена с този план и се предвижда отреждане, това, което е старото отреждане за хеликоптерни площадки и т.н., остава само за озеленяване. Тоест, налага се отчуждително мероприятие.

А частта, която попада условно в зоната Смф, се предвижда за урегулиране и застрояване на изброените неща – офиси, магазини и безвредни производства. Реално всичките тези имоти, които се намират контактни от изток, седят и чакат да се довърши цялостният план.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	5
Против	Няма
Въздържали се	6

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – въздържала се

Цветелина Заркин- въздържала се

Димитър Димитров – въздържал се

Димитър Петров – въздържал се

Пламена Терзирадева – въздържала се

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов – въздържал се

Ивайло Йонков – за

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4501/23.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План-извадка-изменение на план за регулация на м. „к-с Ботевградско шосе”, (м. „Левски“), кв. 358а, УПИ XXI-18 и изменение на улица между о.т. 83а-о.т. 83б и между о.т. 83а-о.т. 194а, като се създава нов УПИ XXI-18-„за ЖС“, за ПИ с идентификатор 68134.618.18, район „Подуяне“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за

Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – за

Цветелина Заркин- за

Димитър Димитров – за

Димитър Петров – за

Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за

Антон Хекимян – за

Еньо Савов - за

Ивайло Йонков – за

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4559/27.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-39 от кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2”, район „Овча купел” СО за създаване на нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-

366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т.65 – о.т.65д за прокарване на нова улица по о.т. 65в-о.т. 65г и при о.т. 20; изменение на плана за застрояване (ИПЗ) за УПИ II-36 и нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2“, район „Овча купел“ СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в ляво на графиката се вижда предходния план, който включва достатъчно на брой частни имоти, които са обединени в общ урегулиран поземлен имот. Инициативата е свързана с частни имоти, които се урегулират, но има и имоти, които остават в Столична община.

Преписката е процедирана съвместно с район „Овча купел“ и с господин Стефанов. Идеята е да се обособят УПИ-та, които евентуално да се търси, ако има терени, които ще бъдат заменяни, да се създадат общински УПИ-та с предвидено в тях застрояване, да може да се предложи евентуално подобно преместване на имоти, защото много пъти се създават коментари по отношение на общинските терени защо се предвижда в тях застрояване. Разговорите, които са имали с район „Овча купел“, са били в посока, че общинските имоти тук конкретно да се отредят със застрояване, за да може да се търси евентуално обезщетение на други собственици, където има проблеми, свързани със съответни терени, в които има общинско напрежение.

Ако комисията иска може да се покани господин Стефанов, тъй като преписката да се процедира хем е частна, хем има и съгласие от страна на общината. Имало е сключен договор по чл. 15. Накрая се довършва процедурата по плана. Това, което сме имали коментари с районната администрация е точно в тая посока, да бъдат създадени конкретни УПИ-та,

които да бъдат ползвани като възможност за евентуална замяна. Това е по доклада.

Г-жа П. Терзирадева каза, че вижда, че има разбиране да се отложи и да се покани и може би ще е хубаво да ни даде информация всъщност за бройка общински имоти в „Овча купел“, защото истината е, че ни занимаваха с различни казуси напоследък. Не бих казала, но стигаме до ситуации, в които обмисляме замяна на имоти и това наистина е нужно, в някои ситуации е нужно. Така че аз също бих се радвала да го изслушаме и тогава да се гласува докладът.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че има предложение за отлагане на доклада. Предлага да се гласуваме, като към датата на разглеждане на следващото заседание да имаме внесена информация и покана за изслушване на господин Стефанов.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада за становище на кмета на район „Овча купел“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Иван Пешев - за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4560/27.05.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулирането на ПИ с идентификатори 68134.712.3022, 68134.712.3024, 68134.712.3025, 68134.712.3043 в нов УПИ I-3022,3024,3025,3043 „за офиси, обслужващи дейности, чисто производство, складове и ТП“ в кв.15, план за улична регулация (ПУР) за удължаване на улица от о.т.123 до о.т.123а(нова), м. СПЗ „Слатина - север“ и план-схеми по част „ВиК“ по чл. 108 от ЗУТ, район „Слатина“ СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за промишлената зона на Слатина. Имоти се урегулират, като се създава възможност за довеждаща улица, която да контактува имотите от север. Създават се урегулиран поземлен имот за офиси и обслужващи сгради, безвредно производство. Зоната е Смф2. Намират се в частта на „Христофор Колумб“ вече към посока Летището. Тук е естакадата „Брюксел“, така че съгласно устройствената зона се урегулира по имотни граници. Частта, която попада в контактните улици, ще бъде предвидена за изграждане на улици със съответния профил от 10,5 метра.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за

Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Ивайло Йонков – за

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-4742/1/30.05.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за улична регулация за нова улица по о.т.60 - о.т. 100(нова) - о.т. 101(нова) - о.т. 102(нова) - о.т. 103(нова) - о.т. 104(нова) - о.т. 105(нова) - о.т. 106(нова) - о.т. 107(нова) - о.т. 108(нова) - о.т. 109(нова) - о.т. 110(нова) - о.т. 111(нова) - о.т. 112(нова) - о.т. 113(нова) - о.т. 114(нова) - о.т. 115(нова) - о.т. 116(нова) - о.т. 117(нова) - о.т. 118(нова) - о.т. 119(нова) - о.т. 120(нова) - о.т. 121(нова) - о.т. 122(нова) - о.т. 123(нова) - о.т. 124(нова), кв. 30, м. „с. Войняговци“, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че инициативата е на кмета на Войнеговци. Тази улица, която излиза от населеното място, отиде към местност „Манастира“ и да обезпечи този път. Инициативата е да се обезпечи с регулация, за да може улицата после да бъде изградена и да доведе според кмета на района хора към местността „Манастира“.

Така че след като се приеме планът, ще трябва да отчуждим и да се мисли за изграждане на тази улица, но първа стъпка е да приемем плана. Това е инициативата от страна на районната администрация, най-вече на кмета на Войнеговци.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за

Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Ивайло Йонков – за

По т. 24 от дневния ред:

Информация вх. № СОА24-ВК66-4538/23.05.2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с обект участък от нов довеждащ водопровод за резервоар „Кокаляне“ от охранващия водопровод за резервоар с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е инициатива на „Софийска вода“ – изграждане на довеждаща връзка към Кокаляне. Такива точки досега ги докладваха колегите от направлението, което се занимаваше с оценките на растителността, дирекцията, която бе към архитект Къдрева, колегите от „Зелени системи“.

В конкретния случай в този проект се изгражда в този имот резервоар, който да обслужи водоснабдяването на Кокаляне. В трасето са заснети съответният брой дървета, като при оценяването на растителността, тъй като се касае за линеен обект, се предвижда засягане на 32 броя дървета. Предложението, което има към комисията е заедно с районната администрация в Панчарево или в Кокаляне да се намери вариант за компенсиране на тези дървета в съотношение 1:3. Това е предложението.

Видовият състав. От 32 броя дървета попадат от вида топола, има черен бор, има един летен дъб, има един габър, круша, ябълки, плодни дървета, които попадат от добро до много добро състояние. Физиологично са под 10% 3 броя, 3 броя са в това добро състояние. В средно или лошо

физиологично състояние са по-големият брой. Има възраст от 10 до 50 години.

Засегнатият брой са 32 дървета. предложението на колегите експерти, тъй като се касае за линеен обект, в следващия случай ще бъде една детска градина. Там може да се компенсира дворът. Тук просто в този полски път няма място, той е с широчина от 4 метра, да се намери вариант за компенсиране на засегнатата растителност в рамките на някаква залесителна програма или в Кокаляне, или в район „Панчарево“. Общо взето така са практикували с районната администрация да предложат терен, защото не е целесъобразно в този полски път, това е линеен обект, да се търси инициатива да се залеси около водопровода.

Г-жа Л. Радева предложи да се ползва този подход, който се прилага по отношение на прилагане на самата наредба. Съотношението, което винаги досега се прилага по отношение на засегнатата растителност е компенсаторно 1:5 по отношение на иглолистната растителност, която се налага да бъде премахната, 1:3 по отношение на широколистна декоративна и 1:1 по отношение на плодните дървета.

Пак ще напомни подхода за определение на терена за извършване на компенсаторно залесяване съвместно с дирекция „Зелена система“, съвместно с районната администрация. Видовия състав се съгласува с дирекция „Зелена система“, тъй като пък те са експертите в тази сфера. Ако всички са съгласни, предложението е да се ориентира комисията към тази формула, за да може да има еднаквост в подхода си по отношение на всички случаи, които комисията ще разглежда и които е разглеждала до този момент, съобразено с текстовете на наредбата.

Г-жа Е. Ангелова попита кой го прави този водопровод? „Софийска вода“ ли го прави и какво се е случило между 2009 година и защо това се случва чак сега, в смисъл, нещо случвало ли се е преди това в тези

всичките години, защото това решение от 2009 г. Каква е промяната в обстоятелствата, че в момента го разглеждаме това нещо?

В отговор арх. З. Здравков каза, че инициативата е на „Софийска вода“ за водоснабдяване и подобряване на водоснабдяването на Кокаляне. Кокаляне бе включен в тези прединвестиционни проучвания за решение на цялостна канализация, но самият цялостен план на Кокаляне претърпя известно забавяне по обективни причини. Първият план, който се изработи на Кокаляне тогава с кмета Сичанов предвиди една пълноценна улична мрежа с тротоари, с улични платна, с нормални профили на улиците. При съобщаването на този план е имало над 300 жалби.

През годините в Кокаляне са се изграждали всякакви гаражи, огради, подпорни стени, навлизайки в пътното платно или следвайки някаква логика на имотните граници. Това наложи изменение в подробния устройствен план, който подробен устройствен план преминава през две обществени обсъждания, като естествено, това доведе до едни профили на улиците, които не осигуряват нормални тротоари, планирането се разтегли във времето в един доста дълъг период, в който най-накрая се стигна до решение на общинския съвет.

Естествено, отново постъпват жалби и отново отиват в съда. Сега след повече от няколко години, повече от шест години, в които се прави този план, вече планът е факт и започват частни инвеститори да желаят да се застроява в територията на Кокаляне, което пък предизвиква проблем с водоснабдяването и „Софийска вода“ започват работа по този водопровод.

Всъщност условието което е поставила наредбата, е за предоставяне на становището на Комисията по екология при повече от 12 дървета. В конкретния случай това е. Явява се в ролята на докладчик, тъй като се засягат 32 дървета, а инициативата в Кокаляне е провокирана вследствие на приключилите съдебни производства по самия план.

Дали е добър или лош планът, в крайна сметка хората, които живеят там, прецениха, че улиците, тип Самоводската чаршия в Търново са по-подходящи, отколкото едни нормални профили, които ще им засегнат гаражи, подпорни стени и всякакви огради, които са правени във времето.

Г-жа П. Терзирадева отбеляза, че единия въпрос госпожа Ангелова вече го зададе, но другия - всъщност би искала да разбере каква е идеята на тези информации, които се получават, тъй като реално това сега ще го гласуваме ли? Нужно ли е да го гласуваме? Защото не е доклад, а информация.

Арх. З. Здравков в отговор каза, че становището на комисията е с указателен характер към съответния възложител – дали е публичен или частен, като съгласно изискванията на комисията се правят съответните предложения в инвестиционните проекти и следващата точка ще докладва една детска градина в Искър. Тоест конкретните указания на комисията са по-скоро инструктивни какво да се направи, тоест те не влизат, задължителни са, да. Въпросът е, че до голяма степен някой път се налага комуникация с районните администрации, защото не може прекомерно да кажем – ние винаги приоритизираме залесяването да остане там на място, където е премахнато. В конкретния случай се касае за един полски път.

Тук в случая по-скоро указанието ще бъде към „Софийска вода“ и районната администрация, спазвайки решението на комисията да намерят решение, което ще задължи „Софийска вода“, съгласно Наредбата за опазване на зелената система да сключат и договор за поддръжка, който е петгодишен. Така, че вменява конкретни задължения, не само инструктивни, а и задължителни, да.

Г-н К. Гълъбов обобщи, че има направено предложение да не се има предвид възстановяване на растителност 1:3, а да се използва терминът от наредбата, която определя различните видове в какво съотношение се възстановяват.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация и проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 32 бр. дървета във връзка с обект участък от нов довеждащ водопровод за резервоар „Кокаляне“ от охранявания водопровод за резервоара при ПИ 37914.6801.84, землище на с. „Кокаляне“, СО- район „Панчарево“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за премахваната иглолистна растителност, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. Комисията предлага засаждането на компенсиращата растителност да бъде изпълнено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Ивайло Йонков – за

По т. 25 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-9125/6/22.05. 2024 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане във връзка с обект „Изграждане на нова детска градина за 10 групи в кв. 27, ж.к. „Дружба 2“, УПИ II-„за ОДЗ и подземен гараж“, район „Искър“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е терен, който през последните години се отчужди. Дирекция по инвестиционно отчуждаване 2016 г. Столична община провежда процедурите по отчуждаване. В крайна сметка имотът е придобит. По инициатива на кмета на района стартира процедура по проектиране и изграждане на тази детска градина. Червеното петно е сигнатурата ни, която се поддържа в слоя на СОФКАР, за имотите, които са отчуждени и вече са изплатени, цялата тази територия е била частна собственост.

По силата на подробния устройствен план и после приемането му от общинския съвет, отчуждаването, най-накрая се стигна до последната фаза проектиране и строителство на детската градина. На терен са заснети 19 дървета, които са широколистни. Предложението на колегите е да бъде компенсирани в съотношение 1:3, тоест да станат 57 нови дървета, които в конкретния случай да се разположат в рамките на бъдещата детска градина. Теренът е достатъчно голям като имот, така че с проекта по част паркоустройство да бъдат компенсирани в рамките на този терен за ОДЗ.

Заснети са 45 броя единични дървета. В реализирането на проекта ще бъдат премахнати 19, като по-голямата част от тях са плодни – джанки, айланги и подобни.

Г-жа Л. Радева отново се включи с тази практика, която се прилага. Тъй като става дума за широколистни, но плодни дървета, за тях съотношението, което да се предприеме да бъде 1:1, за останалите, които са декоративните – 1:3, но и да се направи преглед на останалата дървесна растителност, тъй като всички колеги, които познават материята, свързана с изграждане и с озеленяване на дворовете на детските градини, са наясно, че има предписания по отношение на допустимите дървесни видове, които са вътре в детските градини, така че би предложила една препоръка по отношение и на останалата дървесна растителност да се анализира по отношение на нейната допустимост за двор на детска градина. И в случай,

че се окаже, че там има дървесни видове, които са неприложими, за тази ситуация отново да се използва съотношението 1:3, ако става дума за дървесен вид.

Иначе само с две думи да напомни и да благодаря за пореден път, защото това е нещо което се случи в рамките на последното заседание на приемане на бюджета на Столична община, като има подкрепата на целия общински съвет. Това беше наше предложение. Не беше включено за финансиране през 2023 г., но този отчуждителен процес тече. Вече година и половина се влизама в процеса. След отчуждаване, три години са в които трябва да започне строителство. Така че е много важно и произнасянето на комисия по околна среда, за да може да започне строителният процес и отново благодарност към всички, защото дълъг период, всъщност от 2008 г., когато се взе решение на това място вместо частен терен с жилищно строителство да има детска градина. На финалната права и разбирането, което прояви целият общински съвет да се подкрепи и финансиране през настоящата година на старта на детската градина е от съществено значение. С решението днес на нашата комисия пък ще се даде възможност и за отваряне на работата по строителните дейности.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 19 бр. дървета във връзка с обект Изграждане на нова детска градина за 10 групи в кв. 27, ж.к. „Дружа 2“, УПИ II-„за ОДЗ и подземен гараж“, район „Искър“.
2. Комисията предлага премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодните дървета.
3. Изготвен е проект по част „Паркоустройство“, който предвижда засаждане на 57 бр. фиданки от видовете ясен, явор, бреза, липа и др.
4. Комисията препоръчва да се направи анализ и преценка на видовия състав на растителността, която не попада в обхвата на бъдещото строителство и не подлежи на премахване за принадлежност към

растителните видове, които са неподходящи за засаждане на територията на откритите и закритите площадки за игра и могат да бъдат потенциално опасни за здравето на ползвателите и на придружителите съгласно Приложение № 1 към чл. 15 на НАРЕДБА № 1 от 12 януари 2009 г. за условията и реда за устройството и безопасността на площадките за игра. При наличие на такива видове същите да бъдат премахнати и компенсирани в съотношение като посоченото в т. 2 на настоящето становище.

5. Компенсаторното залесяване да се изпълни в обхвата на обекта като изпълнение на проекта по част „Паркоустройство“. Ако част от компенсиращата висока дървесна растителност, не може да бъде изпълнена в границите на обекта за изграждане на нова детска градина, оставащата част компенсираща висока дървесна растителност да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Искър“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – за
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 26 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4291/16.05.2024 г. относно приемане на План за обновяване на Централна минерална баня в София с вносител Борис Бонев, Пламена Терзирадева и Цветелина Симеонова-Заркин.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа П. Терзирадева.

Г-жа П. Терзирадева каза, че не мисли, че докладът е непознат за старите общински съветници предвид, че и управлението на минералните бани се явява като приоритет, поне, доколкото вижда, на всички колеги, предвид и звеното, което се прие да се изгради. Всъщност желанието да се приеме планът, който е направен от Софияплан, който е на база три концепции, дадени от различни архитектурни студия и на първо време да се ревизират действията. Графикът и нужните средства по изпълнение на плана, за да може да се придвижи напред и банята да бъде баня, като се надява, след няколко години и да бъде туристически притегателен център, тъй като и локацията му е страхотна да бъде туристически продукт за град София.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че темата е изключително важна и отговорна за Столична община. Затова, предвид подхода, който ни се предоставя с тази важна тема, бърза да каже, че няма как да подкрепи този доклад. От самата обосновка в доклада става ясно за многото дейности и усилия, които са осъществени в изминалите мандати и по темата за Централна минерална баня. Разбира се, ако беше толкова лесно взимането на решение, то щеше да бъде вече взето. Това, от една страна.

От друга страна, в самия доклад всъщност се изважда един линеен график, план за действие, който е от 2020 и 2021 година. Говори се в текста, че е редактиран. В същото време в решението се иска да се актуализира. Става доста неясно какво всъщност какво се предлага и какво се иска. Но самият подход, колкото е важна темата, толкова подходът не особено отговорен. Смята, че тази тема трябваше предварително да се дискутира, още повече че много е работено по тази тема в предишните години и тук докладът да бъде с много по-ясна концепция, защото, както каза, в момента не е ясно какво се иска. Планът за действие, който се гледа, дори в края вижда, че е с комисия, с членове, които са общински съветници, които вече

не са в Столичен общински съвет. Полезно е поне да се види, че общински съветници са от различните политически групи.

Така че смята, че подходът не е добър, който се прилага. Няма как да подкрепи този доклад и по-скоро би предложила наистина дискусиата да се проведе в една работна група или временна комисия по темата, в която да участват колеги от всички политически групи и тогава да се излезе с ясна концепция. Защото за тези стъпки и дейности, които са в плана за действие, те са много важни, много съществени. Те са свързани със задание за архитектурен проект или идеен проект, с намеса с концесия. Отделно е паметник на културата, трябва да има съгласувателни процедури с Министерството на културата. Въобще има много работа да се свърши, преди да влезем с доклад в Столичен общински съвет.

Само една скоба ще отвори, защото коментира и Банята в Банкя, че работи само едното крило. Не, не работи само едното крило. В Минерална баня в Банкя работи в цялост. Иска да припомня, че дори и сутеренът, който някога е бил техническо помещение, всъщност в момента работи като модерна спа зона, но това също е отделна тема. Тоест, когато предлагат някаква информация, не е лошо да се обръщат към колеги, които все пак са запознати със самите процеси, с районни кметове и т.н. Наистина, подходът, уважаеми колеги, трябва да е малко по-различен. Очаква малко по-голяма екипност, особено за тези теми, които са свързани с важна тема за хората на София и не само, и особено по теми, по които много, много е работено.

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че наистина темата за Централна баня, около която в крайна сметка е възникнал и нашият град, е една доста сериозна тема. Не се отричат усилията на колегите, но резултатът, който в крайна сметка се вижда е че има в центъра вместо баня музей.

В резултат на немалко усилия в действителност се е изработил един план за възстановяването поне на част от банята. Този план обаче така и не е бил приет. Предложението е планът да бъде приет и да се

актуализират действията, това, което казвате, но нека това бъде свършено от експертите. На мнение е, че ние тук имаме необходимата експертиза нито да актуализираме действията, нито графика, нито бюджета, който ще бъде необходим да се възстанови банята поне частично на първо време. Затова именно се иска да се вземе решението това да бъде възложено на Софияплан, която е изготвила плана и където има необходимия капацитет. На нашето внимание, да бъде предложена актуализация на плана, който ние впоследствие да приемем.

Това е нашият подход. Смята, че това ще е една необходима стъпка. Ако има предложение как точно да променим, в крайна сметка ние подлагаме този доклад и на обсъждане и стартиране на диалога не е предложен като свършен факт. Така че сега имаме възможност да дискутираме именно върху Централна баня, а не върху останалите бани, част от които наистина работят, макар и много трудни години. За съжаление, финансовият резултат на банята в Банкя засега е доста нестабилен. Дано да може да се оптимизира управлението и да бъде пълноценно нейното функциониране.

Г-н А. Зографски каза, че иска да припомни някои известни факти в София. Това „много работа е свършена“ се чува от шест години. От шест години ГЕРБ по неznайни причини защо, наистина, няма обективно обяснение защо, всъщност блокират и държат като заложник един от най-важните, красиви и обекти с потенциал в София. Може да припомни, не знае дали госпожа Стойкова ще може да запълни обувките на Малина Едрева, която бе главната спирачка за банята през предходния мандат.

Имало е обществено обсъждане 2018 г. за Централна минерална баня тогава е стартиран този процес, който включва общински съветници. Имаше работна група и имаше и избран на конкурс победител още 2020 година. Оттогава досега няколко пъти този доклад е вкарван в общинския съвет, за да може да получи някаква развързка този конкурс, в който ГЕРБ е

имало няколко представители, както предполага, защото бяха управляващи и имаха най-голяма група в общинския съвет. И оттогава досега в постоянно, консистентно блокиране на съдбата на банята. Не знае каква е целта на ГЕРБ, но нека да се предложи някакво решение, защото постоянно се говори: темата била чувствителна, ама трябвало да се свърши работа. Работата е свършена на конкурс. И имам време за изказване по правилник.

Пет години не се предлага нищо, освен блокиране на процеса. Сега трябва просто да се каже „да“ на резултата, за да може да се премине към следваща фаза, а това е реализация на тия добри приказки, които се говорят от шест години. Няма никакви действия. Северното крило продължава да се руши.

Г-жа П. Терзирадева каза, че наистина не разбира кое не са харесали в подхода в който всъщност се допитват до общинския съвет и до мнението на всички общински съветници, независимо от коя политическа група. Какво и как трябва да се случи. Защото, да както се каза не на микрофон актуализация реално може и въобще да не преминава през СОС, нали така? Точно така. А като вносител желанието е подхода да е все пак различен и както и господин Зографски каза, не да се блокира целият процес години наред, без никаква адекватна причина или поне не такава, която да отнема толкова дълго време.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в края на заседанието и е на мнение, че влизането в политически дебат и прехвърлянето на политически реплики по отношение на една тема, която е толкова много важна, няма да помогне да се вземе най-доброто решение. Да се разсъждава и да се търси решение по отношение на обновяването на Централна минерална баня е нещо, което е изключително важно и пак ще повтори думите на колегата г-жа Стойкова, но е и много чувствителна тема. Да се върнем към тази тема е важно, но нека да се направи конструктивно и нека да го направим в диалог.

Ще помоли, председателя, да положи на гласуване процедурно предложение за отлагане на дебата по тази точка от гледна точка на това, да може да ѝ се отдели достатъчно време. Има какво да се каже. Има много каквото е направено, независимо дали се признава или не. Това вече е въпрос за подход и начин на възприемане на свършеното. Нека да се поговори спокойно, нека да поговори в диалог, нека да се оценят възможностите за вземане на решение, а не прибързано и с политически нападки да се създава основата и причините тази тема да се възприеме не както едно движение напред – то е нужно, важно е какъв подход ще се избере. И предлага: нека той да бъде обсъден съвместно с всички ни в заседание на комисия, а не притиснати от края на заседанието. Това е процедурното предложение.

Г-н А. Зографски отбеляза, че веднага, довършва се сегашната процедура и след това – за прекратяване. Не прекратява текущата процедура това нещо процедурното предложение.

Първо да ви обясни N-ти мандат общински съветник са. Това е политически орган, в който се сблъскват политически визии и концепции за развитието на града. Експертната част е свършена точно от експертите на Софияплан, които са изготвили този доклад и са препоръчали следващи действия, които ние като политически лица в политическия орган трябва да ги одобрим, за да може това не да бъде стагнация, както е досега, но стагнация с негативен знак отпред, защото банята продължава да се руши и с това потенциалът на София като балнеотуристически център да не се реализира.

Казва се да се разсъждава и да се търси решение. Обърна се към г-жа Радева, решението четири години е ясно произведено от работна група и от конкурс, в които и политически лица, но още по-важно, и вътрешни експерти на Столична община, и външни наблюдатели. Г-н Бонев бе представител в тази група конкурс, която излезе с конкретни стъпки и

експертни препоръки. Време е политическият орган да вземе решение, за да може да се движим напред, а не просто да си повтаряме от едни кухи фрази колко много е свършено, ама керемидите падат.

Г-жа А. Стойкова каза, че да ще репликира г-жа Радева и ще повтори предложението на базата на изказаното мнение, че докладът, който се разглежда, всъщност е доста объркан и би искала да се разглежда доклад, който е на база на дискусия, вече проведена в работна група по тази тема. Смята, че по-правилният подход е да се отхвърлим този доклад и да се направи бърза дискусия в работна група или временна комисия с представители на общински съветници от всички политически групи плюс независими, които искат да се случат, и тогава да имаме концепция за развитието на този процес в каква посока да тръгнем.

Освен това, ние сме в началото на нов мандат. Съвсем нормално е да се съберат мненията от всички политически групи. Не може да се изважда линеен график от 2020-2021 г. и де си иска актуализиране през решение на Столичен общински съвет. Затова държи на също предложението да се гласува.

Това, което иска също да препоръча е да има посещение на място, защото миналия или поминалия мандат е правено и за колегите, които не са посетили използваемите крила в момента, ще бъде полезно да се ориентират в какво състояние са и факта, че там се намират и експонати на регионалния ни музей.

Изкушава се да коментира думите на колежата Зографски, но да не влиза в политически теми, наистина.

Г-н К. Гълъбов поясни, че има две предложения. Едното е по отлагане на доклада. Другото е процедура по отлагане и създаване на работна група, която да направи посещение на място, освен обсъждането.

Може ли да се обединят двете процедури?

Г-жа А. Стойкова каза, че се присъединява към предложението.

След представянето на доклада, проведени обсъждания и предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане на доклада:

1. Комисията отлага произнасянето по доклада.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	6
Против	5
Вздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – против
Цветелина Заркин- против
Димитър Димитров – против
Димитър Петров – против
Пламена Терзирадева – против
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 27 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК66-4536/23.05.2024 г. относно създаване на работна група за подготовката на Оперативен план за осигуряване на функционален достъп до чешмите на столицата Цветелина Симеонова-Заркин, Димитър Петров и Бойко Димитров-общински съветници.

Г-жа Ц. Заркин поясни, че този доклад идва като продължение на дискусиата, която вече имаше в комисията по отношение на чешмите в град София.

Както бе обсъдено и на предходните заседания, сега се предлага да бъде създадена работна група, която да изготви цялостен план за осигуряването на функционален достъп, като няма да изтъквам пак значението на чешмите в София. Отбеляза какъв е проектът на решение,

тоест да бъде създадена работна група с участие на представители от всички политически групи и с участието на представители на администрацията.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че да това бе предложението, когато се разглежда два пъти другия доклад. В момента подходът е разумен и така трябва да се процедира, когато има значими теми.

Г-н К. Гълъбов каза, че има едно предложение обаче към така изчетения доклад във връзка с членовете на работната група. Иска там да бъде добавен още един член, който да бъде от дирекция „Управление на отпадъците“, тъй като има задължение за доклад по отношение на поддържане на съществуващи и изграждане на нови чешми и питейна вода в обществени пространства като мярка за намаляване на използването на бутилирана вода и образуване на отпадъци от опаковки.

Това е към дирекция „Зелени системи“, но има една програма за управление на отпадъците. Одобрена е с решение № 912 от 2023 г. на Столичен общински съвет. Мярката е № 12, по която става въпрос за поддържане на съществуващи и изграждане на нови чешми за питейна вода и обществени пространства като мярка за намаляване на използване на бутилирана вода и образуване на отпадъци. Срокът на реализация е до края на 2028 г. на тази програма. Водеща отговорна структура е дирекция „Зелени системи“. Това е предложението, още един член към работната група. Освен това да се получава от работната група информация как се движат и какви решения се взимат на тази група.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че няма нищо против, но предполага, че трябва да се прегласува доклада или да се допълни. Няма проблем, ще се излъчи представител на дирекцията.

След представяне на доклада, проведени обсъждания и направени предложения, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в т. I от проекта за решение към състава на комисията, Представители на администрацията на Столична община да се допълни нова т. 15 със следното съдържание: „.....Дирекция „Управление на отпадъците“, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	1
Въздържали се	Няма

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – против
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

По т. 28 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА24-ВК08-3270/2/18.03.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в гр. София, бул. "Драган Цанков" № 1, парк "Княз Борисова Градина" с идентификатор 68134.109.18 - спортно игрище, конна база с площ 7 881 кв. м, заедно с построените в имота сгради с вносител Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“.

Становище с вх. № СОА24-ВК08-3270/3/08.05.2024 г. от арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО и Иван Василев – зам.-кмет на СО.

Г-н Т. Трайков поясни, че докладът е за даване под наем на конната база в Борисовата градина до началото на реализация на подробния устройствен план, но за не повече от пет години. Ако има нужда от подробности, ще ги дде.

Г-н к. Гълъбов отбеляза, че докладът е публикуван всеки се е запознал. Господин Трайков направи своето изказване. Има ли към него въпроси?

Г-жа А. Стойкова поиска нещо уточняващо много накратко. В доклада се предлага месечната наемна цена да е 50% в месеците от октомври до март, но дали да не помислим предвид все пак, че климатът ни е различен и октомври и март са хубави месеци. Просто да се редуцират двата месеца и тази 50% намаление да бъде от ноември до февруари включително.

Г-н Т. Трайков каза , че не знае как да отговори в момента. Стандартно е за обекти които се извършват на открито. Това е възприетият подход, за тези месеци да е на 50% наемната цена.

Г-жа А. Стойкова каза, че това, което предложи, да се редуцира месец октомври и месец март, всъщност 50% да остане за другите месеци.

Г-н Т. Трайков предложи това предложение да се предаде следващата Комисия по финанси. Нека те да разгледат вече и нивото на наема.

Г-жа Л. Радева поясни, че това е предложение, което предлагат за гласуване в нашата комисия. Ако то бъде подкрепено от комисия по опазване на околната среда, от членовете на комисията, то ще отиде автоматично към Комисията по финанси просто защото тя ще събере становищата. Така че то ще отиде официално, ние няма да го натрапим към вас, а ще се изрази становището, ако има такова разбиране на всички членове или преобладаващия брой.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВК08-3270/7/10.06.24 г., като на основание становище вх. № СОА24-ВК08-3270/3/08.05.24 г. от Ив. Василев и арх. З. Здравков, предлага в него да се отразят предложените допълнения в правните основания.

2. В т. I от проекта за решение в текста: „Поради сезонния характер на работа, но с целогодишен режим на ползване на имота, ведно с изградените в него сгради, по време на неактивните месеци записва „...и 1 октомври-31 декември“ да се чете „...и 1 ноември – 28 февруари“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Красимир Гълъбов – за
Лорита Радева – за
Емилия Ангелова – за
Цветелина Заркин- за
Димитър Димитров – за
Димитър Петров – за
Пламена Терзирадева – въздържала се
Анна Стойкова – за
Антон Хекимян – за
Еньо Савов - за
Ивайло Йонков – за

Т. Разни.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че в предишни заседания са поставени въпроси и всички предоставиха писмено въпроси към директора на Завода за преработка на отпадъци. Мина доста време, това е само информативно. Искане на следващо заседание да се покани директора, за да ни даде информация какво се случва с нашите поставени въпроси. Ще има и посещение на място в завода.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че е предала всички въпроси, но той ми каза, че са много и подготвя цялата информация. Уговорката е била за 10.06.2024 г. да е готов, но каза, че не е успял, така че ще се постарее да ги предостави.

Поради изчерпване на дневния ред в 12.50 часа, г-н К. Гълъбов закрито заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 18.06.2024 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Красимир Гълъбов/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Емилия Ангелова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П

/Лорита Радева/