



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 0 9

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 12.09.2023 г.

Днес, 12.09.2023 г. в зала 5, ет. 5 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева – председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Лорита Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Иво Божков – за
Марта Георгиева – за
Иван Таков - за

Карлос Контрера - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-8377/08.09.2023 г. относно отпускане на средства от бюджета на Столична община за изплащане на работни заплати на служителите по Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.001-0002-C04, проект „Изграждане, възстановяване и обновяване на централна градска част в гр. София“, сключен между Столична община и Министерство по регионалното развитие и благоустройство (МРРБ) и отпускане на средства от бюджета на Столична община за изплащане на работни заплати на служителите, работещи по проект „Интегриран столичен градски транспорт – фаза II”, сключен между Столична община и Министерство по регионалното развитие и благоустройство (МРРБ), Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP001-1.041-0001-C05 с вносител Д-р инж. Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО.

Г-жа А. Стойкова води по доп. т. 1 от дневния ред до присъединяване в комисията г-жа Л. Радева.

Г-н А. Джоргов отбеляза, че става въпрос за доклад за допълнително финансиране за осигуряване на заплатите по единния проект и допълнителните вознаграждения за проекта по централната градска част на служителите, които отговарят за реализацията на двата проекта. Двата проекта са интегриране на Столичен градски транспорт, фаза 2, тоест към момента проектът за трамвай № 5, иначе ремонта на „Каменоделска“ и още няколко проекта са включени в него и основния ремонт на централната градска част, зона 2 и зона 4.

Тъй като основно проектът за интегриране на Столичен градски транспорт се изпълнява някъде около пет години различните етапи от ремонта на „Каменоделска“, някъде около месец ще приключи и трасето на трамвай № 5, но тъй като средствата отдавна са се изчерпали за

възнаграждение на екипа, който е външен за управление на проекта, ние такъв доклад гледахме, мисля, зимата, са необходими още малко средства, за да може екипът да приключи работата, включая няколко месеца след физическото приключване, на обекта, когато ще е цялата процедура по верификация и отчитане на целия проект, който е на стойност повече от 100 милиона.

Така че е добре този екип да може да извърши цялата тази документална отчетност. Правят се проверки от страна на Управляващия орган и екипът да бъде на разположение. Лично аз предлагам и месеците януари и февруари, тъй като по опита, който имаме от други такива проекти, около 4-5 месеца след физическото приключване се извършват тези проверки и всичко се качва в системата ИСУН и отчитания.

Подобно е и за проект – централна градска част, който ще приключи през този месец, но се очаква пък тези дейности да продължат до края на годината. Така че конкретно и заместник-кметът, който ще бъде следващият и следващият екип е добре да разполага с тези служители, за да могат да приключат успешно проектите. Всъщност това представлява докладът, като трябва допълнителните средства общо по двата проекта са 39 000 е по единия проект и 66 000 е по централна градска част.

Г-жа М. Георгиева попита какво точно е извършвал този екип за управление на проекта, тъй като се знае, че ремонтът на централната градска част е така ноторно известен и е просто едно безобразие от всякаква гледна точка. Няколко улици се ремонтират вече пета година. Хората живяха в окопи и продължават да живеят в окопи и заграждения. Бизнеси, които в най-мрачните години са оцелявали, бяха фалирани.

Много е обсъждана тази тема, но въпросът ми специално е, понеже гневът на хората се съсредоточаваше върху работниците, които имат най-малко вина и не са виновни, че е поверено на тези фирми изпълнението на ремонтите, какво е правил примерно екипът, който отговаря за

прозрачността на проекта, защото със сигурност знам, че не е имало никаква информация за гражданите кой етап кога започва, кога ще свърши и какво представлява, за да могат бизнесите и живущите да планират.

Ако може да повторите кога точно ще се случи физическото приключване на ремонтите на ремонтите на централната градска част.

В отговор г-н А. Джоргов каза, че физическото приключване на зона 4 ще се случи до края на този месец. Иначе екипът за управление е по договор с Управляващия орган на оперативна програма „Региони в растеж“ и има служители, които отговарят всъщност от няколко специалности, по-голямата част строителни инженери, има юристи, има икономисти в екипа и сме длъжни да ги имаме тези хора цялото време, в което се изгражда проектът. Да, така е, съгласен съм, знаете, че на два пъти с две тръжни процедури се е извършвало строителството. До голяма степен не е съгласен, че гражданите нямат информация кой етап кога се случва.

Още по време на провеждане на тръжните процедури всъщност самите ремонти са разделени максимално на етапи. Тук на зона 4, която е всъщност карето между „Московска“, „Цар Освободител“, „Левски“ и „Раковски, е разделен на 9 подзони, така че все пак да не се работи навсякъде. Да, има забавяне по ред причини, но самите служители, които отговарят за проекта си вършат работата.

Г-н И. Божков изказа мнение, че е категорично против разплащането на тези средства за екип, който не си е свършил работата. Множество са примерите за това. Има един пример, който повтаря за пореден път на тази комисия, плановете не се изпълняват на място. Техническите плановете, които са за ремонтите не съответстват на това, което е на терен. И точно този екип е този, който трябва да съблюдава. Аз питам: той ли е този, който трябва да съблюдава това, например, да има всички дупки за дървета по улица „6 септември“ така, както са предвидени в плана,

така да се реализират и на място, защото тези дупки ги няма. И ще продължава да повдига този въпрос.

Да, както и да е, виждаме, че ремонтите не са свършили, въпреки че вече трябваше да са свършили. Улица „6 септември“ в момента е до „Стефан Караджа“, още не е стигнала до „Граф Игнатиев“, така че остава последната отсечка, където също тези проекти трябва да бъдат изпълнени. Така че след като до момента виждаме огромни пробойни, не знаем как в крайна сметка ще разплащаме на хора, които според мен – или Вие ме поправете, ако греша – те ли са отговорни или не за това да се съблюдава плановете да се изпълняват на място.

В отговор г-н А. Джоргов каза, че въпросните дупки или посадни места технологично, и това се случва на всички ремонти, независимо дали ние сме възложители или районите, минават колегите, правят настилката, след което вадят паветата и правят посадните места. Във вчерашния ден се направиха посадните места пред 133 училище да са готови за 15 септември и там също ги нямаше тези посадни места последните два месеца, но проектът се спазва. Извадиха паветата, днес слагат бордюри, откатват и ги изпълняват, тоест проектът ще бъде спазен. Може да има някъде единичен случай, някъде нещо да е излязло, което трудно се реконструира или някакви фундаменти или колектори, защото в центъра на София особено постоянно излизат такива неща, но събират се проектантите, „Строителен надзор“, строител, представители на този екип и се взема решение. Ако е необходимо да се извърши някаква програма, но в голямата степен всички тези посадни места, които визира г-н Божков, и на ул. „6 септември“, и тези, които са на ул. „Шишман“ вчера пред 133-то училище ще бъдат направени и в тях ще се посадят дръвчета.

Г-н И. Божков каза, че е съгласен, но проблемът е, че минавайки всеки ден, когато идвам на тази комисия, снима този ремонт и със снимки мога да ви докажа, че между ул. „Славянска“ и ул. „Иван Вазов“, на ул. „6

септември“ на посадните места се поставиха гофрирани тръби, които се запечатаха с цимент. Тоест когато в момента се вдигнат павенцата, отдолу има цимент. Няма как да има дървета на това място, дори да се отворят дупките проформа. Така че единственото решение е да се разбие този цимент и да се оставят корегните на дърветата да минат покрай гофрираните тръби, които са на тези посадни места. Това е единственото решение.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	2
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Иво Божков – против
Марта Георгиева – против
Иван Таков - за
Карлос Контрера - за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5985/7/06.09.2023 г. относно приемане на програма за управление на отпадъците на Столична община за периода 2021-2028 с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че това е доклад, който касае приемане на програмата за управление на отпадъците на Столична община за периода 2021-2028 година. Програмата изцяло се подготвя в изпълнение на чл. 52 от Закона за управление на отпадъците и изцяло следва Националния план за

управление на отпадъците. В случая тук Националният план е приет със закъснение. Всъщност той се прие с решение на Министерския съвет от 17 юни 2021 година. След това ние стартирахме дейността по избор на консултант и разработване на програмата. Тя изцяло спазва ръководството, което беше утвърдено със заповед на министъра на околната среда и водите за разработване на програми по отношение на управлението на отпадъците.

При самото разработване на програмата бяха проведени няколко фокус групи. Бе създаден програмен съвет за изпълнението на договора, който имахме за самата разработка. Фокус групите са проведени на два етапа, обхващаха различни целеви групи – както граждани, неправителствени организации, така и самите организации по опаковки, така и нашите предприятия, които извършват една от основните дейности по отношение на интегрираната система за отпадъците на територията на Столична община.

Важното нещо, което трябва да се каже е, че получихме и решението на РИОСВ, че не подлежим на оценка на въздействието, изключително важен документ. Затова се забави и внасянето. Той пристигна на 17 август. Програмата е качена, достъпна е. Качена е обобщената справка след проведени консултации. Те бяха обявени на 21 юни. Срокът бе до 20 юли. Направено е и обществено обсъждани.

Изключително амбициозна е програмата в сравнение със старата, която включваше 72 мерки. В тази програма сме систематизирали 84 мерки. Тя съдържа в себе си пет програми, за да може да постигнем важните стратегически цели. Разбира се, общата цел на програмата е населението и бизнесът на Столична община да подобряват прилагането на йерархията на управление на отпадъците във всички процеси и нива.

Има три конкретни стратегически цели. Това е намаляване на вредното въздействие на отпадъците чрез предотвратяване на образуването и, насърчаване на повторното използване, увеличение на количеството на

рециклираните и оползотворени отпадъците и, най-важната цел – намаляване на количествата и риска от депониране на битови отпадъци. Именно в изпълнение на тези стратегически цели има разработени пет подпрограми, като всяка една от подпрограмите съдържа конкретни мерки, които се разделят в три направления. Това са инвестиционни, информационни административни мерки, най-общо програмите ще ги кажа набързо.

Съществена програма е програмата за предотвратяване образуването на отпадъци. В нея имаме 26 мерки. Разбира се, 9 са инвестиционни, 7 информационни и 10 административни мерки. Информационната кампания е нещо много важно, вие знаете. Аз благодаря на всеки един от вас и общински съветници, които ни помагате в тази тежка битка, защото когато говорим за отпадъци, знаете, че всеки един от нас зависи това, София да е все по-чиста. Така че кампаниите също заемат основно място в тази програма, но ние и в старата не сме спирали да работим по информационни кампании. Знаете какво направихме по отношение на разделното събиране във всички училища, в детски градини почнахме активна кампания. Започнахме от най-малките и вярваме, че в бъдеще това са нашите еко посланици и хората, които ще постигнат целите, които ние поставяме с тези програми.

По отношение на следващата към тази програма, разбира се, имаме една подпрограма за предотвратяване образуването на хранителни отпадъци. Знаете, че тук работим много активно още със заповед на кмета на Столична община от 2013 г. След като въведохме инсталацията на „Хан Богров“ в експлоатация, ние обхванахме част от ресторантите, детските градини и училищата изцяло и събираме хранителния отпадък от врата на врата. Предстои това да го направим, в момента изгражданите, имаме вече такъв проект в изпълнение на който в три района на Столична община пилотно това е район „Банкя“, квартал „Вертикал“ и район „Витоша“ с

кварталите Симеоново и Драгалевци. Ще се опитаме от врата на врата да събираме също хранителния отпадък и паралелно с това, знаете, създаваме всички условия за разширяване на нашата система от зелени острови, за да може гражданите да събират отделно своя отпадък, който се оказва, че е изключително чист тук го е направен по този начин, качеството е много по-високо.

Вярва, че всеки един от районните кметове ще прояви интерес. Към момента район „Надежда“ и „Овча купел“ има такива зелени острови. Разбира се, район „Илинден“ също тази година ще изградят, район „Връбница“ и паралелно с това район „Възраждане“ предвиждат да изградят такива зелени острови. Тоест това е една от мерките, която се предвижда и в тази програма да продължим с темата зелени острови.

Също така се проведе процедура за мобилните пунктове, да се стимулира предотвратяване образуването на отпадъка да може гражданите, на всичките 24 района на Столична община да изхвърлят своя отпадък. Така че това са част от мерките, които се залагат и в тази програма.

Следващата подпрограма е достигане на целите за подготовка за повторна употреба и рециклиране на битовите отпадъци, много важна мярка, защото знаете, че когато говорим за намаляване на количеството на депониране, стоките трябва да бъдат в употреба максимално дълго време. Затова се създават и центрове за повторна употреба.

С РДФ предвид факта, че се спря този важен проект, за да се затвори интегрираната система, нас това не ни спря и ние стартирахме изготвянето на прединвестиционни проучвания за едрогабаритен отпадък и за строителни отпадъци и на площадката в Люлин е предвиден такъв център за повторна употреба. Намерението е да се заложат и в програмата сме такива на малки места, на които хората да идват.

След посещение в Тел Авив се черпи опит. Правят нещо много интересно.

Надява се и в СО да успеем да го реализираме на място. Така наречените еко паркове за обмяна на дрехи. Примерно дрехи, които не ги носите вече, идва някой, взима ги, той носи свои дрехи. Или вие не харесвате вашия стол, носите го, може друг да го вземе, максимално дълго време стоката да се използва. Това е също стандартна мярка.

Също така другата програма, която има, е за достигане на целите за рециклиране и оползотворяване на строителните отпадъци и отпадъците от строителство и разрушаване. Тук вече е изготвено прединвестиционно проучване, работи се активно в тази насока.

Следващата програма е за достигане на целите за рециклиране и оползотворяване на масово разпространените отпадъци. Тук по закона, чл. 19, ал. 3 от Закона за управление на отпадъците кметът на Столична община има възможност с организации за масово разпространените отпадъци да има договори. Столична община изцяло изпълнява това законово изискване. Дори и следващият доклад касае част точно от тази програма.

Към тази програма има подпрограма за управление на опаковките и отпадъците от опаковки.

Последната програма е за намаляване количествата и риска от депониране на битовите отпадъци. Тук също имаме над 7 инвестиционни мерки. Информационната мярка абсолютно присъства навсякъде, защото тя е задължителна.

И отново тук по отношение на инвестиционните мерки това са нашите клетки които изграждаме на депо ... клетка 3 и 4, клетка 3 почти е финализирана. Предстои и клетка 4 да се финализира и рекултивираме всички останали терени. Суходол от едно сметище вече е една прекрасна гора. Така че това са най-общо инвестиционните мерки.

Индикативната стойност на тези пет програми с две подпрограми е приблизително 450 милиона. Тук дава само едно уточнение, че в периода на разработка на програмата още не бяха готови стойностите на

едрогабаритните отпадъци, строителните, така че с тях стойността на програмата ще бъде около 550 милиона. И вярвам, че именно в изпълнение на всички мерки, които сме заложили ще постигнем целите, които Законът за управление на отпадъците и Националният план за управление трябва да се постигне, а именно, до 31 декември 2035 г. до 10% да депонираме от цялото количество отпадък. И към момента 2023 г. сме на 19%, тоест вървим много добре в тази насока.

Така че това е общо. Всичко е качено публично, има обобщената справка по получените коментари. Бяха получени три становища от една неправителствена организация, от екипа на София и от една гражданка.

Г-жа Л. Радева анонсира нещо важно. Заедно с господин Божков и с господин Даков, който във вчерашния ден бе възпрепятстван да се включи в заключителното заседание от преговорния процес с организациите по оползотворяване на опаковки да изрази своето удовлетворение и да поздравя екипа на госпожа Билева, на госпожа Колева - директор на Дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъците“ по отношение на доста тежката проведена предварителна работа с подготовка на документите за новите договори.

Комисията трябва да разгледа тези два договора и ги утвърди – такава, каквото е решението на общинския съвет, вярвам, че ще ги утвърдим, но предварително просто ми се искаше да анонсирам, защото и в самите договори, които са петгодишни, както знаете, са заложили тези цели за рециклиране, които анонсира госпожа Билева. Част от периодите, те в голямата си част съвпадат, защото е петгодишен самият договор, тези цели. И аз съм удовлетворена от факта, че самите организации показаха една готовност и нагласа да са много сериозен и амбициозен партньор заедно с нас в постигането на тези цели по отношение на рециклирането.

Г-н И. Божков отбеляза, че действително нещата, които са записани, са добри много от тях, само че, разбира се, набляга на критиката,

защото със сигурност това не е перфектната програма, това е една добра програма. Амбицията може да е повече, но ще дам конкретно една критика относно информационните кампании.

Виждаме, че когато се влагат страшно много пари, сподели се колко е бюджетът, доста впечатляващ, информационните кампании винаги са ако не наполовина, то много по-малко от самите проекти. Информационните кампании не са чак толкова скъпи на фона на целия бюджет, който засягат всичките тези мерки, които изразихте. Защото едно пролетно и есенно почистване не само с нищо не изчерпва, но то просто е проформа отново налагане на събиране разделно на боклука. Защото похвално задължително е това което се случва във всички училища в София, защото това наистина е първият етап, когато трябва да се въведе подобен тип политика. децата са най-възприемчиви на тези нови начини на съхраняване и на оползотворяване на ресурсите.

Но за възрастните тези мерки са практически отсъстващи. Кога Столична община е правила такава публична, широко разгласена кампания за всяко едно от тези звена, за които има напредък, безспорно, няма как да си криви душата, има напредък. Аз бих казал, че той може да бъде още по-голям, но той може да бъде още по-голям само тогава, когато максимален брой граждани се включат във всяка една от тези инициативи, за които вие говорите, с органичен отпадък, с оползотворяване на тези опаковки, с едрогабаритните отпадъци също, и от строителство включително, защото например аз мога да ви кажа отличен пример е когато махнеш една стена и не ѝ разбиеш тухлите, а ги пуснеш безплатно в OLX, ще се избият за тухли единички в OLX, ако дойдат хората сами да си ги вземат. Тоест има пазар за всяка една от дейностите, когато тя е достатъчно добре разгласена. Но информационните мерки са крайно недостатъчни. Те са наистина малко проформа, а те са тези ,които биха подпомогнали за по-големи резултати.

В реплика на г-жа Л. Радева каза, че може би трябва се приеме в известна степен и като самокритика това, което каза, господин Божков, защото информационните кампании ги утвърждаваме, като комисия ежегодно се приемат и отчетите за тях и може би в този процес с едно пожелание към следващите състави на комисията, ако възприемат тази политика, с част от процеса на приемане на информационните кампании да бъдат още по-настойчиви.

Г-н К. Контрера каза, че би искал да се фокусира дебата във връзка с обсъждане на този доклад по темата, спомена се вече, и за едрогабаритните отпадъците, и строителните отпадъци. Би желал малко по-подробно и в детайли и заместник-кметът и екипът ѝ да кажат своите виждания. Темата с едрогабаритния отпадък и със строителните отпадъци въобще на територията на Столична община се подценява, което води до редица проблеми. Що се отнася до Враждебна, там имаше въведени редица ограничения, включително и да кажем през цената, която се заплаща за тяхното депониране. В същото време всички са абсолютно наясно, че в град, който в определени дни гони 2 милиона души, такъв тип отпадъци ще се генерират и се генерират.

Имаше една поредица от доклади, внесени с оглед развитието на отделни площадки за третиране на този тип отпадък, строителния и е добре и ние като общински съвет, а и гражданите, разбира се, да получат повече информация какво се предвижда с оглед управлението точно на тези категории отпадъци.

Едното е безразборното изхвърляне на строителни отпадъци и въобще на мебели и всякакви други вещи в жилищните квартали и около контейнерите за събиране на битов отпадък и около зелените площи, по тротоари, по улици, въобще една картина, която не само е нелицеприятна, но води до замърсяване на публичните площи и, разбира се, до разходи за тяхното почистване.

Другият проблем е незаконното депониране на строителен отпадък и на ЕГО, което в някои части, по-периферните на града се случва и в територии, където това създава рискове впоследствие от бедствия и аварии. Става дума за установената, за съжаление, практика да се изхвърлят от недобросъвестни наши съграждани с всякакви видове превозни средства строителен отпадък, ЕГО в дерета, в рамките на речните корита, в каналите, след което инспекторатът, респективно Столична община се налага да харчи милиони левове за тяхното почистване. Имаше няколко, национални трагедии, свързани със случаи, в които подобни дерета, независимо дали са сухи или не, поради запушване допълнително увеличават риска от бедствия и аварии, най-честия случай наводнения.

Така че този наглед дребен въпрос, свързан със строителните отпадъци всъщност се оказва, че има много по-широки измерения, освен това, свързано с почистването на града.

Ето защо заместник-кметът малко по-подробно да разкаже и, разбира се, да мислим в посока поне едната част от този строителен отпадък, който се генерира от тухли, бетон и така нататък, да се опитаме максимално да оползотворяваме, а не да го трупаме на едни огромни купчини в определени точки на града.

Г-н И. Божков каза, че това е един от малкото случаи, в които наистина се присъединява към господин Контрера в питането му, защото действително този проблем е съществен. Фактът, че има такси за депониране в официалните депа .

Така че действително мислило ли се е в посока премахване на всякакви такси за депониране в общински официални места, така че да си предотвратим всичките, за които спомена също господин Контрера правилно, милиони, които след това харчим, за да почистваме на територията на Столична община.

В повечето страни има пунктове, където хора, които си правят малки ремонти, отиват и контейнери – изсипват си от колите няколко – един-два чувала безплатно. Тук са тухлите, циментът, пластмасата и така нататък, знаете за какво става дума. И действително ако се поемат тези средства от общината, ще се предотвратят други. В тази посока мислено ли е. Наистина подчертава, че това е сериозно.

Г-жа Любка Костова попита кой и как контролира изпълнението на договорите по извозване на отпадъците. Има предвид и битовите, и жълтите кофи. Лично се е обаждала няколко пъти на хора от инспектората в момент, когато – живее в центъра на Банкя и на 150 метра от общината. Нито има проблеми с достъпност, нито има проблеми с някакви други организационни проблеми, да не се извозват кофите за отпадъци. Обаждам се в момент, когато подминават и не прибират кофата. Обажда се в инспектората и получавам отговор: ние нищо не можем да направим. За мен това означава или че този, който ми отговаря, не знае какво да прави, или че той наистина нищо не може да направи.

В отговор г-жа Д. Билева каза, че темата, която поставиха и господин Божков и господин Контрера е тема, по която не само си работи, но вече се дават конкретни решения на темите и проблемите именно в тази програма.

По отношение на изказаното от господин Божков, критиката е полезна, защото е градивна.

По отношение на кампаниите разбира се, че, както каза госпожа Радева всички организации по разделно събиране правят годишни кампании. Не само това. Ние последните три години работим много активно в тази насока, защото се организират еко павилиони, във всички паркове на Столична община призовавахме гражданите и се опитвахме чрез стимули да идват и да хвърлят разделно своите отпадъци – текстилни, малки електроуреди и всичко, за да може да обясним, че на страниците на

Столична община създадохме специално предложение „Уейт София“ и всеки един може да влезе, дори и да направи напълно безплатно заявка и да му се вземе електроуредът. Тоест, работи се в тази насока. В настоящата програма във всяка една от мерките, които сме предвидили, над 40% от тях са информационни, защото наистина само за информация към гражданите и с това те да бъдат отговорни може да постигнем целите.

Само да кажа, че миналата година 2022 г. ние имахме договори с едни от основните телевизии. Направиха се много засилени кампании по отношение на това „гражданите да хвърлят разделно своя отпадък, където са контейнерите как те се извозват, защото все още в гражданите съществуват легенди, че разделно събраният отпадък отива на едно място, което е плашещо, но е факт, че го говорят още.

Всъщност показаха се самите инсталации какво се случва, как се преработва отпадъкът. Не само това, а се правиха кампании на всеки един гражданин, както се каза, за всеки според възрастовата група, като почнем от детските градини и училищата до последните, – възрастните хора, които също вярваме. И затова чрез телевизията в много кампании се опитахме да обясним и на тях кога да изхвърлят своя едрогабаритен отпадък. Защото едрогабаритният отпадък е различен от смесения битов отпадък и той се изхвърля във всеки един район в определен ден по график. И когато гражданите не го спазват, се получава това, което всеки казва: има замърсяване. Защото ако вашият график, аз съм в район „Искър“ и графикът ми е сряда и неделя, и аз изхвърля своя отпадък в понеделник, до сряда наистина до контейнера ще стои този отпадък, защото той се събира с коренно различна техника на събиране на едрогабаритния отпадък, тоест там камионите са с щипка. Коренно различен е механизмът за събиране на този отпадък.

По отношение на поставената тема за строителните отпадъци и за едрогабаритните от г-н Контрера. Защото може би господин Контрера си

спомня още от 2020 г., се стартираха работни групи, които да определят площадки на територията на Столична община във всеки един от районите, за да може хората да ходят точно в тези площадки за разделно събиране, както и за строителните отпадъци, да определим площадки, на които да бъдат изградени тези места. За съжаление, самите доклади завършваха със: след обходи на места заедно с кметовете на райони всеки кмет даде лица, еколозите на районите участваха активно. Всъщност винаги се опира до проблем с териториите, местата, на които да бъдат направени.

И 2021 г. се продължи с тази работа. И в момента по отношение на едрогабаритния отпадък и това, какво виждане имаме за едрогабаритния отпадък, имаме вече разработено прединвестиционно проучване. В него се направиха задълбочени анализи, ползвайки най-добрите европейски практики как да решим този проблем, защото той е проблем на всеки един от нас. И всъщност там се разгледаха три площадки, които бяха идентифицирани. Това е площадката, в Требич, в Суходол старото място и площадката на Люлин. Разбира се, в Требич е направена Северната скоростна тангента. Там има 400 метра отклонението и се направи ПУП. Архитект Здравков го направи и трябваше да се изгради достъп, но площадката е с по-малко декари и затова се изработи площадката в район „Люлин“. Напредна се много в тази насока, защото благодарение отново на всички и СОФЕКОСТРОЙ като общинско дружество. Първо да се развие общинското дружество по отношение на едрогабаритния ни отпадък и във времето, точка от решението на СОС е да се подпише договор с общинското дружество СОФЕКОСТРОЙ за да може едрогабаритният отпадък, който наистина последните години от 2011 г. Към настоящия момент качеството на живот на столичани се повишава и от 60-70 хиляди тона ние вече имаме изградена инсталация за 90 000 тона. В самата програма данните и анализите, които има, също говорят за увеличаване на едрогабаритния отпадък.

Не само тази инсталация, ние ще се опитаме именно и на нея да имаме този център за рециклиране, за да може материалите, които стават, да бъдат повторно вкарани в употреба и да се продават. Това е практиката и на община Виена. Там също има център за повторна употреба и всеки един гражданин може да си закупи преработен повторно уред или съответно диван, маса, всичко, което има необходимост.

Така че едрогабаритните отпадъци вярвам и смятам, че именно и с тази програма и това, което е предвидено ще се постигнат целите за да може гражданите да се чувстват спокойно. И е важно да се каже, че към настоящия момент едрогабаритните отпадъци и строителните от бита, от домакинствата са напълно безплатни. Тоест Столична община е длъжна да осигури да транспортира. Това е политиката отново от дълго години и наистина ние го правим и към настоящия момент.

Другото, което е много важно и смятам, че всички ще се обединим, е втората тема, която се постави – темата за строителните отпадъци. Това, което казва и господин Контрера и в национален мащаб. Но най-същественото е, е ние работим много активно в тази насока.

Идентифицирахме три имота. Паралелно с това в прединвестиционното проучване, във Враждебна се наложи и съответно много строг контрол на СОФИНВЕСТ, на дружеството, което всъщност приема едрогабаритния отпадък и строителния отпадък. Там има много ясна регламентация и в предпроектното проучване ние искаме Враждебна, където е една от площадките за строителните отпадъци, да бъде изцяло модернизирана, оптимизирана, за да може дружеството да изпълни целите, които има, а именно, за оползотворяване на част от строителния отпадък повторно в употреба.

Паралелно с това за строителните отпадъци също се направи работна група, в която да идентифицираме такива площадки, в които да се отиде напълно безплатно да се закара отпадъкът, както споменахте,

господин Божков, в контейнери и в така наречените уейст ярдове площадки. Предвидени са такива отново във всеки един район се направи обследване. Засега район „Витоша“, квартал „Княжево“ е предвидена първата и там сме делегирали тази функция на кмета на района да бъде изградена, надяваме се, максимално скоро.

Но паралелно с това в прединвестиционното проучване освен площадка Враждебна се предвижда и площадка Волуяк, на която да може да бъде закаран строителен отпадък във всяко едно домакинство напълно безплатно, както и да се създадат механизми за така наречените ОСР-та на по-малък тип отпадък да бъдат карани там. И не само това, още нещо, на площадката на Люлин, за която спомена за едрогабаритен отпадък, се предвижда и капацитет именно за по-малко строителни отпадъци, които са изцяло само от бита и от домакинствата да бъдат карани там и да бъдат третираны по съответния начин. Така че се работи много активно, има напредък и се надява на подкрепа на тази политика.

По отношение на въпроса на госпожа Костова. Договорите, които имаме, са както за сметосъбиране и сметоизвозване, са публично достъпни. Те винаги са след проведена обществена поръчка и контролът там е възложителят или оправомощено от него лице със заповед на г-жа Фандъкова лицето, което отговаря за контрола по договорите за сметосъбиране и сметоизвозване, е Столичният инспекторат, разбира се, подпомаган от кметовете на райони.

До всички райони на СО има писмо от февруари 2021 година, че ще е благодарна който идентифицира проблем на територията, въпреки че Столичен инспекторат има този контрол, да има така нареченото ниво на двоен контрол, те да информират за такъв тип дейности.

Кмета на район „Овча купел“ и на „Студентски“ писаха тези доклади, направени са съвместни проверки.

По отношение на поставения от въпрос е по скоро за разделното събиране на отпадъци. Едното е сметосъбиране и сметоизвозване. Другото е разделното събиране на отпадъци. Район „Банкя“ е един от малкото райони с които се гордее в това отношение. Разделното събиране на отпадъци от врата на врата, нещо, което се прави опит да се направи във всички райони поетапно. И разделното събиране от врата на врата се събира по график, всичко е публично достъпно.

Графиците за събиране на разделно събрания отпадък, както каза и г-жа Радева, това са организациите по опаковки. Столична община има за всичките 24 района три договора, като ЕКОБУЛПАК е компанията, която обслужва 16 района – район „Банкя“. Другите две организации са ЕКОПАК и БУЛЕКОПАК. Централна градска част предложиха различен тип транспорт за събиране на хартията, на която станахме свидетели в последните месеци.

Също така на прага на 15 септември се събираме много, вкараха допълнително камиончета, които да събират. Те го извършват по график. Важно е да се каже, че системата на едната компания е двуконтейнерна, а другата три контейнера. Всеки от контейнерите, там, където в случая говорим за район „Банкя“ са двуконтейнерна система. Тоест има жълт и син отпадък. В синия стъклото се събира в определен ден, а жълтият – в друг ден. Така че на сайта може да се влезе и всеки да види графика. Благодаря.

Г-н К. Контрера каза, че не разбра камо по отношение на площадката в Люлин какъв ще бъде режимът за предаване на строителния отпадък. По какъв ред ще се случва.

По отношение на Враждебна искрено се надява наистина системата за оползотворяване да заработи и тези планини, които са там, да бъдат обект на рекултивация, защото знаем и какво напрежение има в квартала.

В отговор г-жа Д. Билева каза, че напълно безвъзмездно ще бъде редът на едрогабаритния отпадък и затова в прединвестиционното проучване се разработи едно специално ръководство и се надява Столична община да сключи договор със СОФЕКОСТРОЙ начинът на събиране какъв да бъде.

Обмислян се различни варианти дали да е по заявка. В част от общините, които са по-малки като територия като община Бургас едрогабаритният отпадък става по заявка. Обаждате се на телефон, те ви казват деня, в който ще дойдат и тогава гражданите изнасят отпадъка. Така че сме предвидили този механизъм, предвидили сме механизма в различните райони по различен начин с мини поставки и се надявам с договора, който Столична община ще даде на СОФЕКОСТРОЙ те да могат да извършват тази дейност и за гражданите и за всички да бъде напълно безплатно събирането.

Г-н С. Колев обърна внимание, че по отношение на медийното отразяване на всички кампании на Столична община, че специално по времето на госпожа Билева си върши прекрасно работата, защото имаме отразявания на всичките ни кампании в националните медии, а като човек, който е част от средата на медиите в последните двадесет и кусур години, тоест визирам себе си.

Също така те правят изключително много панаири, много активности. Много са активни по районите, имат изключителна активност дори за кампании, които сега не можахме, понеже не е опорна точка, а не каза. Така че искам да кажа, че ние нямаме дефицит в това отношение. Това е важно, както каза господин Божков и ние се справяме, мисля, достатъчно добре.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че по отношение на индивидуалните съдове за компостиране, че се продължава тази политика. И по отношение на въпросите на кметовете, които са активни и имат желанието да работят

съвместно със Столична община за разкриване на тези зелени острови, да кажем, че това също е и част от програмата. Просто и през запис на заседанието да стане ясно, поне за два района до мен е достигнала информацията, предполагам, че не са само тези два, в които представлява интерес тази политика на Столична община и възможността хората през това да вървят вече и към онзи модел, който се показва в „Надежда“, с индивидуалното пространство, с достъпа и съответно там да осигурим и чистотата.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Иво Божков – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ТД26-12666/1/06.09.2023 г. относно подписване на Договор за организиране на дейностите по събиране и транспортиране, временно съхраняване, разкомплектоване и предаване за оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъците от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС) между Столична община и „Автоекопроджект“ АД с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че става дума за доклад, който касае именно едно от изискванията, които спомена в предишната точка –

разпоредбите на чл. 19, ал. 3 от Закона за управление на отпадъците, че кметът на Столична община е отговорен за организиране на дейности по разделно събиране на масово разпространените отпадъците - или той или с организации по оползотворяване.

В конкретния случай за Столична община докладът касае излезлите от употреба МПС. Има сключен договор. За съжаление обаче, с писмо от август месец българска рециклираща компания, която изпълняваше договора досега с нас, ние уведоми, че лицензът е отнет от Министерство на околната среда и водите и, разбира се, ние веднага предприехме мерки, а след получаване на писмото уведомихме всички организации, които са публично достъпни на сайта на МОСВ, имат съответните разрешителни да извършват тази дейност.

Изпрати се до всички нашето намерени и получихме само от една от компаниите, това е „АВТО ЕКО ПРОДЖЕКТ“, искане и съгласие да сключим договор, за да може да извършваме тази изключително важна дейност. И кметовете на райони знаят, и Столичният инспекторат работи активно. Този договор не изисква финансов ангажимент, защото те са организации по опаковките и получават таксата от продуктова такса.

Така че внимание на комисията е проект на договора и решението да бъде одобрен с цел подписване от госпожа Фандъкова на договора за организиране на дейността за излезлите от употреба МПС.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е с надеждата и очакването и тази дейност да подпомогне процеса на освобождаване и на междублокови пространства, и на улици от паркоместа, заети от излезли от употреба автомобили, защото свидетелства в последно време на скъсаните жълти, залепени върху прозореца на колата лепенки за това, че колата подлежи на премахване от улиците и репатриране. Но за съжаление този процес все още никак си не се развива достатъчно с разбиране от страна на гражданите.

Г-н И. Божков попита, когато е бил отнет този лиценз, при оспорване в съда той все пак продължава неговото функциониране като лиценз, тоест това кога се е свършило всичко, сагата свършила ли е? Защото доколкото е запознат, когато се оспорва в съда отнемането на лиценз, той остава в сила?

В отговор г-жа Д. Билева каза, че са посочили в доклада, самото писмо е от 23 август 2023 г. от Българската рециклираща компания те самите изразяват желание да прекратят договора, защото им е отнет лиценза. От тази гледна точка просто е изцяло желание от тяхна страна. Те самите казват, че е отнет лицензът.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Иво Божков – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8351/07.09.2023 г. относно провеждане на търг с явно наддаване за продажба на образуван отпадък с код 191202-черни метали с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че в изпълнение на изключително важната програма по Оперативна програма „Околна среда“ – „Подобряване

качеството на атмосферния въздух“, това е доклад, който касае една от дейностите в проекта, който изпълняваме, а именно демонтираните стари отоплителни устройства.

В изпълнение на договора има сключен договор с СОФЕКОСТРОЙ за демонтаж на тези уреди те се съхраняват временно на площадка и това е третият по ред доклад, който се внася на внимание на комисията, с който да одобрим да се издаде отново съгласие да се обяви търг с явно наддаване за продажба на образувания отпадък и да възложим на кмета да издаде заповед, с която да се открие процедурата. Разбира се, както всеки един доклад, който касае Наредбата за продадено общинско имущество са направили оценки. Събрани са три независими оценки от оценителите, които са публично достъпни на сайта. Те са дали своите оценки. Съответно се взима най-високата цена, която касае дебело желязо, тънко и чугун и се надяваме този път след приемане да може да реализираме. За съжаление, до момента два пъти вече направихме тази процедура. Единия път фирмата не подаде документи, втория път се оказа, че няма разрешително и се надяват третия път да е успешно.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Иво Божков – за
Марта Георгиева – за

Карлос Контрера - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8361/07.09.2023 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като водещ партньор/главен градски орган в проектно предложение „Зелени градове чрез иновативни отворени пазари и мрежа от зелени коридори”, с акроним „ГРИНОМАРТ“(GRINNOMART), по Втора покана за представяне на предложения на „Европейската градска инициатива“, направление „Иновативни дейности“, тема „По-зелени градове“ с Дончо Барбалов – Вр.И.Д. зам.-кмет на СО, Направление „Транспорт и градска мобилност“.

Г-н Иван Николов– дирекция „Транспорт“, отбеляза, че след успешното завършване на проекта ИНОЕР, който беше започнат 2020 година, приключи юни месец тази година, успешен проект въобще и за програмата. Това бе и първият проект по програмата от всички 15 финансирани, който приключи навреме, в срок, с изпълнение на абсолютно всички дейности по него.

Накратко, това, което се предлага в момента е по същата програма, но вече се отварят различни предложения. Това е втори кол към предложението за участието на Столична община отново като водещ партньор по самото предложение. Само че този път като надграждане на една от основните дейности, която беше в ИНОЕР, тоест елените коридори. Добавя се към зелените коридори и пазарите, като са избрали Женския пазар и пазар „Никола Петков“ с възможността на тези пазари да се направят някои иновативни дейности.

От страна на мобилността мога да кажа това, което е да се направят тези зелени спирки, навесите на спирките, зелена инфраструктура около тях, също така споделени карго велосипеди, които да бъдат поставени, да се оперират от Центъра за градска мобилност. Да се направи зона 30 в цялото

каре, тоест карето е между бул. „Мария Луиза“, бул. „Тодор Александров“, бул. „Константин Величков“ и бул. „Сливница“.

От страна на пазарите двата пазара има няколко парка, които са съвсем мънички паркове, там да се направят микро паркове, да се направят така наречените вертикални градини, да се направи озеленяване, както и на покривните пространства да се сложат фотоволтаични инсталации, да се сложи зарядна станция. Така че това са доста дейности. Всичко е нещо, което да се направи в малки количества, за да може да се докаже следващото надграждане, тоест да бъде като един пилотен проект. Това е идеята, с която в момента да участва СО отново.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Иво Божков – за
Марта Георгиева – за
Карлос Контрера - за

Г-жа Л. Радева предложи разместване на дневния ред по молба на кмета на „Лозенец“, който е вносител на доклада по точка 2 допълнителна.

По доп. Т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК08-12810/11.09.2023 г. относно замяна на следните недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор 68134.1601.20, с площ

1946 кв.м., представляващ част от УПИ II-20, кв.54 по плана на м. „Студентски град“, район „Студентски“ и поземлен имот с идентификатор 68134.408.330, с площ 516 кв.м. , съставляващ УПИ VIII – „обслужване“, кв.150, м. “Подуяне-Център“, район „Оборище“, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, находящ се в гр. София с имот с идентификатор 68134.901.1131 по КККР с площ 2800 кв.м., представляващ част от УПИ I – „резиденция“, кв. 145, м. „Лозенец“ II-ра част - собственост на „Лозенец Дивелпмънт къмпани“ ЕООД, находящ се в гр. София, район „Лозенец“ - СО, бул. „Джеймс Баучер“ и парични средства с вносител Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“.

Г-жа Л. Радева уточни, че току-що информира господин Здравков, че направление „Архитектура и градоустройство“ главният архитект имат становище по този доклад, с който ще ни запознае господин Здравков, след като кметът направи своето изложение.

Г-н К. Павлов изложи накратко доклада. Още от първите дни, в които зае този пост, като кмет през 2019 г. установих, че една част от терена, върху който е разположена резиденция „Лозенец“ един от най-знаковите обекти на територията на Столична община, всъщност е реституиран и е частен. Частните собственици на този терен бяха изявили желание той да бъде застроен с балнеоложки център.

Бе проведено съответното обществено обсъждане за инвестиционните намерения върху терена, имаше доста горещи спорове на това обсъждане. Това стана през лятото на 2020 година. Личното мнение бе обаче, че не е целесъобразно да се застроява това място. Гражданите силно скочиха срещу тези идеи за намаляване на тази зелена площ.

Друго нещо, за което гражданите много настояват от самото начало, като е сигурен, че са настоявали и при предишните кметове на „Лозенец“ е този терен да бъде отворен за публичен достъп.

След като завърши общественото обсъждане, собствениците на терена видяха всъщност за какво става дума и какви са настроенятията. Затова

излязоха с едно намерение ако е възможно, теренът да им бъде разменен за друг на друго място, равностоен, подобен по стойност.

Миналата седмица всъщност в деловодството на Столична община се получи писмо от собствениците на този терен. Оказа се, че те са водили разговори със „Софийски имоти“ за други два имота, които са собственост на „Софийски имоти“ – единият на територията на район „Оборище“ в местност „Подуяне център“ с 516 кв.м. площ и един на територията на район „Студентски“ с площ 1946 кв.м. Провели са съответните преговори със „Софийски имоти“ за размяна на тези имоти.

„Софийски имоти“ са възложили оценки на имотите. Те са следните. Добре, същността е, че най-голямата опасност за този имот се премахва. Той няма да бъде застроен, ще може да го запазим като зелена площ. Зоната по общ устройствен план е ДЗСП, който позволява някои видове застроявания и всъщност след като бъде придобит от „Софийски имоти“ ние ще можем първо да го отворим за достъп до обществеността, той има отделен вход, въпреки че е на територията на резиденцията и второ, завинаги ще можем да пресечем апетитите за частно застрояване на имота.

Арх. З. Здравков поясни, че теренът попада в зона за терени със специални функции. Допустимите застроявания са в съответствие с подробния устройствен план. Наистина при самото обществено обсъждане имаше значително напрежение при представянето на концепцията за балнео и спа център.

Реално основният въпрос, който е повдигнат към направлението, допустимо ли е създаването на самостоятелен имот и Столична община като придобие този имот да го ползва, в тази връзка може да отговори, че имотът може да се ползва от Столична община категорично, защото и общата воля, и многократно е изразявано желанието от всички граждани резиденция „Лозенец“ да бъде отворена. Макар и в малка част тези няколко декара могат да бъдат отворени и могат да бъдат предмет и на допълнителна

благоустройствена намеса с оглед създаване и на някаква по-подходяща паркова среда, при която да се обърне композицията към бъдещия вход. В крайна сметка композицията е симетрична, тя е организирана около основната сграда, но това е въпрос на конкретно паркоустройство, така че след като Столична община придобие имота, следва да се предприемат необходимите действия по благоустрояване и най-вероятно създаване на някаква алейна мрежа или може би и да се помисли за някакво подходящо благоустрояване с оглед обслужването от контактните улици.

Така че становището на НАГ е, че посока подробен устройствен план допуска ползването на терена от Столична община като самостоятелен обект. В тази връзка направлението счита, че би могло да се пристъпи към конкретни действия за цитираната, да не каже срамната думичка, замяна.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че доколкото става дума за придобиване от „Софийски имоти“, но те доказаха, че имат една много ясна позиция в защита и развитие на зелената система и облагородяване на терени, свързани с ползване от гражданите за зелено и за място, което да е свързано с отдиха, с развитието на зелената система.

Г-н Н. Стойнев каза, че първо доколкото е запознат резиденцията е собственост на Министерството на отбраната. Те имат много имоти на територията на София. Водили ли сте разговори в крайна сметка да предоставят такива имоти, за да може да се защити общественият интерес, първо?

Второ, замяната с имотите, с обществен на дружеството „Софийски имоти“ няма ли да пренесат просто напрежението от район „Лозенец“ в район „Студентски“ и район „Оборище“, тъй като там предстои също да се застрояват сгради. Само ще дам пример, че в район „Студентски“ от другата страна на бул. „Климент Охридски“ имаше напрежение с такъв имот на Петьо Блъсков, който беше решен или ще бъде решен на тази сесия.

Буквално това е терен, който е срещу въпросния имот и това може да предизвика напрежение.

Г-н К. Контрера отбеляза, че това е тема, с която като общински съветници са сезирани с поредица от писма, три на брой и въпросът е обсъждан и на председателски съвет.

Предложението на пръв поглед изглежда интересно. За съжаление обаче част от проблематиката, която предхожда това предложение и има два големи проблема, за които столичани трябва да знаят. Действително много хубаво звучи: дайте да го купим този имот, да го придобием и да го отворим за парк. Само че преди общината въпросът трябва да се уреди с държавата. Нееднократно са правени постъпки пред Министерството на отбраната в тази посока и вие много добре знаете тяхното становище. То се заключава в това, че обектът е със специален режим, има, според професионалното ръководство на армията, комуникация и други съоръжения, които изключват възможността за свободен достъп. На всички въпроси защо се позволява наемането на този обект се отговаряше, че това става по определен режим. Доколкото е известно, настоящият министър на отбраната, който е от политическата сила на кмета на „Лозенец“ дори е иницирал промени в нормативната подзаконова уредба, свързани с това, допълнително да се ограничи свободният достъп, включително да не може да наемате за никакви събития резиденцията.

Тук ще се сблъскаме с големия проблем, че макар и общината да има доброто желание, държавата като собственик в условията на специфичен режим на ползване на целия обект, не просто на резиденцията, но и на парка, може да бламира процеса и като общински съветници трябва да си зададем въпроса защо общината да придобива имот при всички тези нужди, които съществуват в момента да се изкупуват частни терени за улици, в паркове, примерно, Южния парк 260 декара. Защо ние да придобиваме имот като Столична община, който няма да може да бъде

ползван и това е ясно. Доколкото разбра, и настоящият министър на отбраната е негативно настроен към идеята за някаква форма на свободен достъп.

Така че първата стъпка би била да се пита Министерството на отбраната, министъра като едноличен орган на властта какво е неговото становище, какви са правните възможности в хипотезата, че този имот бъде придобит, той да бъде отворен за някаква форма на свободно ползване. Без тази стъпка да е направена, ние фактически ще придобием една гола собственост и не мисля, че в момента приоритет трябва да ни бъде точно този казус.

Пак ще насочи вниманието, че и в „Лозенец“, и в „Триадица“ има достатъчно други частни имоти, как са придобити и кога е друга тема, но които трябва да бъдат отчуждени за нуждите на зелената система. Неслучайно правихме работна група с идеята да се изработят критерии. И ако доклада се приеме по-скоро ако той се приеме, няма да свършим работа и очакванията на хората за пореден път ще бъдат попарени И това не зависи от нас, а от Министерството на отбраната.

Така че предлага първо да се изиска становище от министъра, и тогава да се процедира тази преписка.

Арх. З. Здравков отбеляза, че във връзка с процедурата, която стартира по изменение на плана, през 2019 г. изрично се поиска становище и тогава проектът за създаване на самостоятелен урегулиран поземлен имот от поземлен имот 1131, бе съгласувано с изпълнителна дирекция „Военни клубове и военно почивно дело“ към Министерството на отбраната с това писмо, което е цитирано от 2020 г. В тази връзка тогава се допусна процедурата и проведохме и процедурите по обществено обсъждане, за които спомена и кметът на района.

Така че становище има и то доста по-категорично, че имотът може да бъде обособен като самостоятелен УПИ със съответното застрояване, не само за свободен достъп.

Към онзи момент към 2020 г. Министерството на отбраната ни е препратило към структурата „Военни клубове и военно-почивно дело“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че във всички случаи, видно и от казаното от арх. Здравков на различните етапи на отделните правителства, на отделните министри се споделят различни мнения и това не е неестествено, защото е разбираемо, че всеки един министър разработва своя програма за управление и тя ако се споделя и от Министерски съвет, се превръща съответно в отговор за комуникацията със Столична община. Но онзи ход, който е предложен с този доклад да се създаде една по-голяма сигурност по отношение на запазването на този терен като терен на зелената система на града, независимо дали той е затворен за широк обществен достъп или в рамките на преговорен процес и поредица от действия, които е разбираемо да се проведе между двете институции, както посочи и колегата Контрера, това би могло да се случи. Но първата стъпка е да гарантираме, че той няма да бъде терен, който периодично да бъде подлаган на обществена дискусия може ли или не може да се строи в него, какво може да се строи, какво не може да се строи, смятам, че би било преимущество да може Столична община да защитава това право.

Г-жа В. Тончева благодари на г-н Павлов и лично за личните усилия да поддържа гражданството на район „Лозенец“. Наистина дискусията беше тежка на общественото обсъждане. Тук има само един въпрос възможно ли е собственикът досега не си спомня фирмата, да заплати обезщетение за това, че без разрешение, при все че преди процедурите и на общественото обсъждане, преди даже издаване на строителното разрешение изсече растителност в обхвата на имота. Това е едното.

Второ, да припомним, че преговорите за отваряне на парка на резиденция „Лозенец“ по настояване на гражданите на район „Лозенец“ бяха водени от госпожа Фандъкова и доколкото е известно, имаше възможност за продължаване на тази дискусия, но това е във времето – това, което остана. И ползвам случая да задам въпрос на господин Павлов защо седем години след обществено обсъждане за изменението на подробен устройствен план на парк „Дядо Славейковото място“ и дъба на Пенчо Славейков не прилага същите усилия за освобождаване на територията, тъй като тя е недвижима културна ценност?

Г-н К. Павлов отбеляза, че се констатираха някои проблеми и е съгласен с констатациите. Доста голяма част от зелената система на София всъщност е разположена върху частни терени и тяхното придобиване е първостепенна задача на общината. И разбира се, подкрепя тези усилия, винаги ги е подкрепял и ако се отдаде възможност да подаде такъв доклад за придобиване от общината на някой от тези имоти, разбира се, ще съдейства. Южният парк не е точно на територията на „Лозенец“, той е на територията на „Триадица“, но той е зелена площ, която се ползва много сериозно от гражданите на „Лозенец“.

Г-н К. Контрера каза, че настоява за отлагане на доклада за становище от министъра на отбраната за режима на достъп и начина на ползване на конкретните – мисля че бяха два – имоти с конкретни идентификатори, тъй като попадат в обхвата на обект по особен режим на Министерството на отбраната.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение на г-н К. Контрера за отлагане на доклада за становище от Министъра на отбраната.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	1
Против	Няма
Въздържали се	6

Лорита Радева – въздържала се
Анна Стойкова- въздържала се
Симеон Колев – въздържал се
Николай Стойнев – въздържал се
Ивайло Петков – въздържал се
Марта Георгиева – въздържала се
Карлос Контрера - за

Въз основа на проведеното гласуване, комисията не приема процедурното предложение.

След направеното изложение по доклада, проведено обсъждане и процедурни предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Карлос Контрера – въздържал се

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-7798/21.08.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ VIII-301, кв. 1, м. „в.з. Симеоново-юг“, поземлен имот (ПИ) 68134.2048.301 по КККР и изменение на плана за улична регулация за създаване на нова задънена улица по нови о.т.47а – о.т.47б – о.т.47в до о.т.47г, район „Витоша“ – Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за разделяне на поземлен имот, предвид факта, че се пуска задънена улица и е стартирала процедурата пред изменението в ЗУТ, едно от последните изменения, което премести компетентността към кмета на Столична община, компетентността е на Столичен общински съвет. Урегулирането на имота е в обхвата на зоната за ниско етажно жилищно застрояване. Проектът е съгласуван с „Басейнова дирекция“ предвид контактната му зона с река: рек. Марица и устройствена зона ТЗВ. Така че имаме положително становище на „Басейнова дирекция“. Разделя се поземлен имот на три самостоятелни УПИ-та.

След направеното изложение по доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

Комисията има общо съгласие ако има въпроси по

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7799/21.08.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XVII-348 за образуване на нов УПИ XVII-921 „за ЖС“, кв. 29, м. „кв. Вердикал“, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2196.921 по КККР и свързаното с това изменение на контактни УПИ XVI-348 и УПИ XXI-„за парк“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7807/21.08.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – план за застрояване (ПЗ) на УПИ IX-194-„за безвредно производство и ОО” и УПИ X-1902-„за безвредно производство и ОО”, кв. 9, м. „Батарей“, район „Кремиковци”, представляващ неразделна част от ПУП - план за регулация и застрояване на м. „Батарей“, одобрен с Решение № 539 по протокол № 86 от 23.07.2015 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-8151/01.09.2023 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ за елементите на техническата инфраструктура за трасе на подземна кабелна линия – средно напрежение в поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 48393.5010.200, 48393.5011.200, 48393.5012.200, 68134.1306.26 и 68134.1307.29 по КККР за обезпечаване на нов трафопост, разположен в ПИ с идентификатор 68134.1307.27, м. „кв. Требич”, район „Надежда” и одобряване на задание по чл. 125, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8153/01.09.2023 г. относно разрешение за изработване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, част „Електроснабдяване“ за прокарване на кабелна линия СрН от съществуващ стълб на ВЛ 20kV „Растениевъдство“ в ПИ 44063.6208.74 до БКТП в УПИ IV-37, кв. 2, м. „Автомагистрала тракия - м. “Прогоно”, район “Панчарево” и одобряване на задание с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8154/01.09.2023 г. относно допускане устройството и застрояването на поземлени имоти, попадащи в устройствена зона „Смф2Д“ по ОУП на СО - територия за далекоперспективно развитие, определена с ОУП на СО, приет с решение Министерския съвет № 960/16.12.2009г, разположени на юг от Софийски околовръстен път, в кадастрални райони 68134.1323 по КККР на район „Надежда“ и 49206.2682 по КККР на с. Мрамор, район Връбница; разрешаване изработването на проект за ПУП-ПРЗ /план за регулация и застрояване/ по чл. 110, ал.1, т.1 от ЗУТ с урегулиране на поземлените имоти по реда на чл. 16 от ЗУТ на контактната територия при възела на Софийски околовръстен път и Северна скоростна тангента в землището на с. Мрамор район „Връбница” и кв. „Требич“, район „Надежда”; разрешаване изработването на парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за пътища, обслужващи контактната територия при възела на

Софийски околоръстен път и Северна скоростна тангента, райони „Връбница“ и „Надежда“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че докладът е изключително важен за двата района „Връбница“ и „Надежда“ предвид решението на Министерския съвет от края на служебното правителство, с което предоставиха терен на Министерството на отбраната за нуждите на агенция „Митници“. Намираме се в обхвата на разработката, която е на ул. „Ломско шосе“ и ул. „Мраморско шосе“. За тази територия изработваме подробен устройствен план, който да обезпечи уличната мрежа. Многократно сме провеждали разговори с агенция „Пътна инфраструктура“ по отношение на входовете и изходите от Софийския околоръстен път за обезпечаването именно на тази зона. Така че този план, който представя е контактният.

Намираме се в западна територия на терени, които са собственост на Столична община. По инициатива на кмета Димов и на кмета Младенов на „Връбница“ се инициира и тази разработка, която е контактна с предходната.

Цялата тази разработка позволява терени, които са на Столична община, да бъдат изместени неспецифични функции, които създават пикови натоварвания на територията на града. В едно от ръководствата, при последните промени с КАТ сме разговаряли след обезпечаването на този план да се потърси и възможност заедно с агенция „Митници“, които ще се изместят на бившето военно поделение да бъде изместен и КАТ София, което да освободи доста сериозен терен, в район „Изгрев“ вече да се търси възможност за обезпечаване на територията социална инфраструктура. Така, че тъй като имаме огромни терени собственост на Столична община, контактни със Софийския околоръстен път, апелира тази разработка да се приеме, за да може да си довършим процедурите по планиране и да изнесем както агенция „Митници“, така и за в бъдеще да търсим и разговори с

Министерство на вътрешните работи за изнасяне на КАТ София на друго място, което е собственост на Столична община.

Розовото петно, простичко да кажа, е бившето военно поделение „Ломско шосе“, „Софийски околоръстен път“. Има решение на Министерски съвет за предоставяне на агенция „Митници“. Факт е решението. Направени са множество срещи с агенция „Митници“ за обезпечаване на входовете и изходите предвид спецификата на дейността и влизането на множество тирове. Това бе основният въпрос, как ще се обслужва тази зона и как ще влизат във всички направления към Софийския околоръстен път и за преминаване по съответните магистрали.

Предмет на доклада е тази разработка, която е контактна. Докладва ги едновременно, защото те са взаимно свързани. Разработката започва от това кръстовище и тази улица в западна посока. Това е крайт на контактната разработка, която в момента се съобщава в „Държавен вестник“. Теренът, който е предмет на доклада, е разположен източно и голяма част от него е собственост на Столична община и би решил казуси като изместване на неспецифични дейности от територията на Столична община по периферията. Разработката осигурява възможност за отливане в абсолютно всички посоки, говоря в световни посоки и европейски коридори.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за

Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-8341/07.09.2023 г. относно участие на Столична община като партньор в проектно предложение: „Тестване и демонстриране на модифицирани решения за защита на критична инфраструктура във връзка с изменението на климата, интегриране на природно базирани решения“ (Testing and demonstrating transformative solutions to protect critical infrastructure from climate change, mainstreaming nature based solutions), с акроним Енбиесфорес (NBS4res), по Програма „Хоризонт Европа” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

По т. 12 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА23-ДИ04-2634/2/23.08.2023 г. относно безвъзмездно предоставяне (дарение) на Министерството на здравеопазването на недвижим имот, собственост на Столична община, за изграждане на Национална многопрофилна детска болница с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Становище вх. № СОА23-ДИ04-2634/3/25.08.2023 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

Г-жа Л. Радева припомни, че в предходното ни заседание по точка 12 писмото относно безвъзмездното предоставяне на Министерството на здравеопазването на недвижим имот собственост на Столична община за изграждане на национална многопрофилна детска болница започнахме дискусията. Остана да се запознаят с повече подробности със становището от писмото, изпратено от архитект Здравков, както и вече на разположение становището на район „Овча купел“, където се излага също аргументи по отношение на това, че това е специфичен терен. Ще помоли арх. Здравков просто да припомни параметрите, вида на двете зони, които са на територията на този имот, който се търси като възможност за изграждане на общезитие към болницата, за да може комисията да се произнесе с решение.

Арх. З. Здравков поясни, че това което общинският съвет вече направи, е, че предостави терен за изграждане на детска болница на територия, разположена западно от Софийския околоръстен път, за което вече има и решение на Столичен общински съвет за предоставянето на тези терени. Изработи се подробен устройствен план. Обектът бе обявен като строеж от национално значение и компетентността премина към министъра на регионалното развитие.

В Столична община е постъпило искане за предоставяне на допълнителен терен, който се намира южно от предоставения вече терен от Столична община. Касае се за имот 1569. В становището на НАГ към комисията сме обърнали внимание предвид отреждането на общия устройствен план, че значителна част от терена, който е с площ от 8 декара и 800, попада в зона с режим ТГО, която, съгласно изискванията в общия устройствен план, трябва да бъде първо с характер на публична собственост, независимо дали е държавна или общинска, но не може да променя своето предназначение. В тази връзка може би Министерството на

здравеопазването трябва да бъдат запознати, че този терен може да остане единствено като някаква лесопаркова част към болницата, но не и за застрояване на въпросното общежитие, каквито намерения бяха изразени в писмото. В тази връзка в становището е описано, че би могло да бъде предоставено, предвид характера на собствеността от публично-общинска да се трансформира в публична държавна, но строителство в него не би могло да бъде допуснато. Дали ще бъде прехвърлено вече, общинският съвет трябва да реши, но лично мнение е, че може би е добре да се проведе една среща с Министерството на здравеопазването, за да се прецени доколко те са наясно, че този терен дори и да го придобият, няма да могат да строят в него.

Г-жа Л. Радева поясни, че и кмета на район „Овча купел“ има становище по въпроса. Не присъства поради служебен ангажимент за който е предупредил предварително.

Районът е на разположение да предложи други възможности в резултат на подобни преговори и да се потърсят такива след комуникацията, която се предлага в становището на НАГ и тяхната позиция е предвид и реакция на гражданите от района да се запази този терен като терен, който е за зелената система, каквото е и неговото предназначение в преобладаващата му част по отношение на прилагането на общия устройствен план.

Моето предложение към комисията е да се присъединим към становищата, изразени от направление „Архитектура и градоустройство“, отчитайки споменатото в писмото на район „Овча купел“.

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-8103/31.08.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с обект: ПУП-ИПР на м. „Околовръстен път“, м. „Детски град и на м. „Отреждане на терен“ в м. „Панчарево-Детски град“ и ПР на ул. „Михаил Греков“, район „Младост“ и район „Панчарево“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че това е подробен устройствен план. Във връзка с тази разработка са заснети 127 броя единични дървета, както и 14 масива. Включват се видове като акация, смърч, липа и плодни. Дърветата са от лошо до добро физиологично състояние на възраст от 5 до 40 години. В разработването на обекта се засягат 49 броя единични дървета и около 70 броя от масивите.

Предлагат да се изготви проект за улично озеленяване, в който да се компенсират премахнатите дървета, като се засадят 130 броя нови фиданки и да се предвиди запазването на иглолистните дървета, които са на терена.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – против
Иво Божков – за

По т. 14 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-8380/08.09.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с обект:

ПРЗ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че територията обхваща имоти, които са частна общинска собственост и имоти общинска публична собственост. Попадат в устройствени зони ОВО със застрояване 60% и озеленяване 30% и ЖС при застрояване 50% и 35% озеленяване.

Инвестиционните намерения са за изграждане на детска градина, училище и сгради със смесено предназначение. Във връзка с тази разработка са заснети 114 улични дървета, като в строителните петна попадат 95 броя. Засяганата растителност е самонастанена от различни декоративни и широколистни видове, както и плодни. Възрастта е между 10 и 20 години, в преобладаващо средно физиологично състояние. Предлагаме да се редуцира застрояването, включително по дъното, като с оглед на това да се намали и броят на засегнатите дървета да бъде по-малък, в предварително изготвен паркоустройствен проект това да се уточни вече като разработка.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следното становище:

1. Във връзка с обект: ПРЗ съгласно чл. 110, ал. 1, т. 1 с прилагане на чл. 16 от ЗУТ за част от територията на м. „Манастирски ливади-изток“, район „Триадица“, с инвестиционни намерения за изграждане на детска градина, училище и сгради със смесено предназначение комисията се присъединява към становището на отдел „Благоустройствени дейности“ на НАГ да се редуцира подземното застрояване, включително и това за детските заведения, с оглед намаляване броя на засяганата растителност в размер на 95 броя дървета, попадащи съгласно експертната оценка в обхвата на строителните петна.
2. Комисията препоръчва след редукция на подземното застрояване и определяне на негова база на окончателния брой на засяганата дървесна растителност Дирекция „Зелена система“ да определи мерките и броя на дърветата за компенсаторното засаждане в съответствие с приетите с Решение № 670 по Протокол № 81 от

27.07.2023 г. изменения на НАРЕДБА за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

3. Комисията подкрепя искането на отдел „Благоустройствени дейности“ на НАГ в предварително изготвени проекти по част „Паркоустройство и благоустройство“ задължително да се заложи постигане на минималния процент висока дървесна растителност за всеки от имотите, като се предвиди и възможност за компенсиране на част от премахнатата растителност чрез компенсаторно засаждане и извън техния обхват, на терени общинска собственост.
4. Комисията препоръчва в случай, че част от компенсаторното засаждане се изпълнява на терени общинска собственост, засаждането преимуществено да се изпълни като улично озеленяване в тротоарните платна, съгласувано с Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Триадица“ и с видов състав, определен от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – против
Иво Божков – за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-8379/08.09.2023 г. относно подробен устройствен план – Изменение на план за регулация на кв. 73, м. „Комплекс „Ботевградско шосе“- ул. „Стефан Богориди“, район „Подуяне“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че ПУП-ИПР е с плътност на застрояване 40% и озеленяване 40%. Изготвя се във връзка с общинската

нужда от обособяване на детски площадки, паркинги, урегулиране на съществуващи улици и нова улична регулация.

Заснетата и описана растителност е в добро физиологично състояние на възраст министерство 12 и 60 години, като една част е засадена от благоустройствени дейности, друга от самонастанени с храстов хабитус.

Заснети са 70 броя общо иглолистни и широколистни дървета. Включват се различни видове, както и плодни. В строителното петно попадат предимно плодни дървета: 10 плодни, 2 айланта и 2 броя явор, които са декоративни.

Дърветата, отразени като застрашени в експертната оценка, са също разнообразни видове. Те са няколко бройки, които при възможност може да бъдат ползвани. Проектът е разработен така, че да се засегне минимален брой растителност. Предлагаме да се компенсира премахнатата, като се засадят 16 броя нови дървета.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя във връзка с Подробен устройствен план – Изменение на план за регулация на кв. 73, м. „Комплекс „Ботевградско шосе“- ул. „Стефан Богориди“, район „Подуяне“, премахването на 14 бр. дървета (10 бр. плодни, 2 бр. айлант и 2 бр. явор), попадащи в строителното петно на нови улици и паркинги.
2. Комисията предлага в предварително изготвен паркоустройствен проект да се отрази компенсирането на премахваната растителност, като се предвиди засаждане на 22 броя нова висока дървесна растителност.
3. В случай на засягане дървесната растителност, описана в експертната оценка като застрашената растителност, за засегнатите дървета също да се извърши компенсаторно засаждане, като броят на компенсаторната нова висока дървесна растителност да се определи по утвърденото в практиката на комисията компенсаторно съотношение в зависимост от вида на премахнатите дървета от описа на застрашените дървета в експертната оценка.

4. Компенсаторното засаждане на нова висока дървесна растителност да се изпълни на терени общинска собственост, определени от дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Подуяне“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков – за

По т. 16 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-5058/25.05.2023 г. относно проект за ПУП –ИПРЗ на УПИ „За административно-битова и производствена площадка на завод „Електроника“-отреждането му в нов УПИ-1367 „За административно- битов комплекс“, кв. 95 в, м. „ж.к. Христо Смирненски“, р. Слатина с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Становище вх. № СОА23-ВК66-5058/1/17.08.2023 г. – Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че във връзка с Подробния устройствен план са заснети 48 броя дървета от различни видове. В много добро физиологично състояние са. Предложението ни е било при предишното разглеждане, както и сега го поддържаме, да се разработи паркоустройствен проект, с който да се компенсира премахнатата растителност.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в становището на кмета на района, там е с по-рестриктивен режим, с по-голям брой съотношението за компенсация, което излиза извън формата, утвърден от комисията. Предложението е ние

да се придържаме към това, което е унифицирано от нас и възприето така че ви моля да се присъединим към становището на отдела.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, комисията изразява следното становище:

1. Комисията подкрепя във връзка с изпълнение на проект за ПУП –ИПРЗ на УПИ „За административно-битова и производствена площадка на завод „Електроника“- отреждането му в нов УПИ-1367 „За административно- битов комплекс“, кв. 95 в, м. „ж.к. Христо Смирненски“, район Слатина. предложението от районната администрация за преместване на попадащи в обхвата на строителното петно три броя от дървета – 1 бреза, 1 смърч и 1 бр. ела.
2. Комисията предлага за премахваните 20 бр. дървета, попадащи в обхвата на строителното петно да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за иглолистните, 1:3 за декоративните широколистни дървета 1:1 за плодните дървета, като обръща внимание, че за дървесната растителност определена като самоностанила се системата за компенсиране се определя от вида ѝ – иглолистна, декоративна широколистна или плодни. Комисията предлага компенсаторното засаждане да се предвиди в проект по част „Паркоустройство и благоустройство“, като част от инвестиционното проектиране.
3. Оставащата част от компенсиращата растителност, която не е възможно да бъде засадена в границите на ПУП –ИПРЗ на УПИ „За административно-битова и производствена площадка на завод „Електроника“-отреждането му в нов УПИ-1367 „За административно- битов комплекс“, кв. 95 в, м. „ж.к. Христо Смирненски“, р. Слатина да бъде засадена на терен – общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Слатина“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за

Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков – за

По т. 17 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-5057/25.05.2023 г. относно проект за ПУП-ПЗ и РУП за УПИ III-за театър, ПИ68134.406.127.1, кв. 582, м. „Зона Г-13-юг“, район „Оборище“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Становище вх. № СОА21-ВК66-9682/1/16.08.2023 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“.

Г-жа Л. Радева припомни на комисията, че това е дълго разглежданият от нас проект, свързан с изграждане на допълнителна пристройка към сградата на театъра, ползван от Театрална работилница „СФУМАТО“. След поредицата от обсъждания вътре в нашата комисия, проведени обществени обсъждания по наше искане на територията на района е постигната една голяма част от нашите изисквания да бъдат заложиени в преработения проект.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че в новата разработка се засягат 2 броя явор и 1 брой дъб и зелена площ. Дърветата са на възраст между 20 и 50 години, в добро физиологично състояние. Само това да отбележа, че проектът е съгласуван и с НИНКН. Има становище на Министерството на културата, което е приложено към документацията. Техните условия са да не се засяга вегетативна площ и растителност, с изключение на тази, която попада в новото строително петно и да се предложи компенсиране на предвидената за премахване зеленина с едроразмерни фиданки от същите дървесни видове в границите на северната част на градината.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че съвсем селективно, казаното от тях район „Оборище“, предвид състоянието на растителността, при реализиране

на ресорното намерение техните препоръки са да не се уврежда по никакъв начин фитосанитарното състояние на обявените за вековни дървета чинари, с описани в становището им координати и също да не се засягат вегетативни площи и дървесно-храстова растителност извън определеното с проекта и РУП строително петно.

При реализация на инвестиционното намерение предложеното с предоставената документация компенсиране на растителността с отношение 1:3 да бъде реализирано с подходящи и устойчиви на конкретните почви и климатични условия дървесни видове и фиданки с високи декоративни качества, което е в духа и на становището, изразено от НИИ НКН и отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа В. Тончева предложи комисията да отложи още веднъж тази информация, защото документите, върху които почива информацията, са некоректни. Възражава за пореден път срещу подобно съгласуване на Министерството на културата. Това е нищожен акт, тъй като вътре има твърдения с други дати, с деклариране на градината и сградата на банята. Случаят е нелеп, защото няма обществено обсъждане върху измененията, които се случват в момента и всичко, което става, е просто едно нелепо персонално съгласуване. Аз съм за Театър „СФУМАТО“, но този РУП не показва никаква връзка нито с градината, нито със сградата на Театър „София“ и много моля наистина комисията да не прави този грях.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следното становище:

1. Въз основа на внесен преработен съгласно препоръките на комисията относно спазване на изискванията на ЗУЗСО, Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО и статута на имота като част от „Групов паметник“ на градинско-парковото изкуство проект за ПУП-ПЗ и РУП за УПИ III- за театър, ПИ 68134.406.127.1, кв. 582, м. „Зона-Г-13-юг“, район „Оборище“

подкрепя премахването на 3 бр. дървета за изпълнение на проекта при спазване на изискванията на:

- представеното Съгласувателно становище изх. № СТ-84-977/28.04.2023 г. на Министерство на културата;

- Становище изх. № РОБ–ВК08-1485 (2)/11.08.2023 г. на район „Оборище“ – СО и с отчитане препоръките от проведените обществени обсъждания.

2. В проекта по част „Паркоустройство“ да се заложи компенсиране на премахваната дървесна растителност чрез компенсаторно засаждане в съотношение 1:3 на нова висока дървесна декоративна растителност.
3. Компенсаторното засаждане на фиданки - висока декоративна дървесна растителност да се изпълни на терен – общинска или държавна собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и съгласуван с НИНКН. Видовият състав и размер на засажданите компенсаторно фиданки да се съгласуват с от Дирекция „Зелена система“.
4. Комисията се присъединява към изискванията на район „Оборище“ при осъществяване на инвестиционното намерение:

- да не се допусне увреждане по никакъв начин на фитосанитарното състояние на обявените за вековни дървета от вид чинар с координати 42.6978530,23.3457920 и координати 42.6978400, 23.3459490, попадащи в границите на имот ПИ с идентификатор 68.134.406.127.

- да не се засягат вегетативни зелени площи и дървесно-хростова растителност извън границите на определеното с проекта за ПУП-ПЗ и РУП строително петно.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за

Анна Стойкова- за

Симеон Колев – за

Николай Стойнев – за

Ивайло Петков – за

Марта Георгиева – въздържала се

Иво Божков – за

По т. 18 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-7256/4/16.08.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с обект: Изграждане на бул. „Тодор Каблешков“ от ул. „Луи Айер“ до бул. „Черни връх“, район „Триадица“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Доп. Информация вх. № СОА23-ВК66-7256/6/22.08.2023 г. с вносител арх. З. Здравков-главен архитект на СО.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че по разработеното трасе от ул. „Луи Айер“ до „Черни връх“ са заснети 280 единични дървета. В трасето попадат 157 броя, като засяганата растителност е от широколистни и иглолистни видове, както и плодни дървета. Има възможност за преместване на 28 броя чинар, което се извършва. Възрастта на дърветата е между 6 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

Разработен е проект за улично озеленяване, който е приложен към документацията. В него се предвижда това преместване на 28 броя чинара и се засаждат 327 броя нови дървета.

Като компенсация остават за засаждане 54 броя, които не могат да се реализират в този проект. Затова и със съгласуването на дирекция „Зелена система“ се предоставят места по списък от дирекцията, където може да се подменят изсъхнали дървета.

Въз основа на състояните се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 25 бр. дървета във връзка с обект: Изграждане на бул. „Тодор Каблешков“ от ул. „Луи Айер“ до бул. „Черни връх“, район „Триадица“.
2. Комисията подкрепя предвиденото в изработения проект за „Улично озеленяване“ преместване на 28 бр. чинара и компенсаторно засаждане на 327 бр. дървета, за компенсиране на премахваната иглолистна и широколистна растителност.
3. Комисията предлага частта от компенсиращата нова висока дървесна растителност, която не може да бъде засадена в обхвата на проекта за улично озеленяване-54 броя, да се засадят на терен-

общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и видов състав, също определен от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – против
Иво Божков – за

По т. 19 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-8108/31.03.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с проект за ПУП-ИПРЗ за ПИ 68134.1007.829, 68134.1007.838, 68134.1007.839 и 68134.1007.840, кв. 130, м. „Кръстова вада“, район „Триадица“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че предложението за проект, който е разглеждан и в предишно заседание. Има становище за редуциране на подземното застрояване и на застрояването. В случая се представя преработеният проект, при който се засягат 32 броя дървета. Иначе общо заснетите са 79 броя от различни широколистни видове, както и плодни.

Редуцирана е бройката на дърветата, които се премахват. Искан да видя каква е разликата в предишните и сегашните дървета, които се засягат. Тогава изцяло се засягаха всички, сега са 32 броя, които попадат в застрояването.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следното становище:

1. Комисията подкрепя премахването на 32 броя дървета във връзка с проект за ПУП-ИПРЗ за ПИ 68134.1007.829, 68134.1007.838, 68134.1007.839 и 68134.1007.840, кв. 130, м. „Кръстова вада“, район „Триадица“.
2. Комисията предлага да се изготви проект по част „Паркоустройство“, като премахваната растителност да се компенсира в съотношение 1:3 за широколистните декоративни и 1:1 за плодните дървета или общо 38 бр. нови фиданки – компенсираща висока дървесна растителност.
3. В случай на засягане на част от посочените в експертната оценка като застрашени 19 бр. дървета, същите да бъдат компенсирани в същото съотношение - 1:3 за широколистните декоративни дървета и 1:1 за плодните.
4. При засягане на близкостоящи дървета да се приложи същото съотношение за тяхното компенсиране.
5. Частта от компенсиращата висока дървесна растителност, засаждането на която не може да бъде изпълнено в обхвата на проекта, да се засади на терен – общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Триадица“ и с видов състав, съгласуван от Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова- за

Симеон Колев – за

Николай Стойнев – за

Ивайло Петков – за

Марта Георгиева – против

Иво Божков – за

По т. 20 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-10647/25.07.2023 г. относно искане за предоставяне на информация по издаване на виза за проектиране за поземлен имот с идентификатор 68134.206.1846 по КККР, находящ се на ул. „Грамада“ № 8, представляващ УПИИ III-287А, квартал 322а, местност „ж.к. Борово“, район „Красно село“ с вносител Арх. Румен Русев – кмет на район „Красно село“.

Г-жа Л. Радева поясни, че тази информация е изисквана във връзка с разглеждане на предходна преписка, тоест надграждане на преписка, цитирана в заглавието. Видимо от немалко време е събирането ѝ, тъй като е свързано със съдебни процедури и решения на отделни инстанции.

Г-н Р. Русев поясни, че отне известно време, но не чак толкова много. Всичко беше събрано, всичко имахме налично в общината. Предоставил е 42 листа текстови и графики, така че ако има някакви въпроси към тях, ще отговори. Друго няма какво да кажа. Изрази мнение, че разположението на тази сграда в това междублоково пространство не е много удачно и ако има възможност да се направи едно ново заснемане на дървесната растителност, за да се изясни по-добре моментното състояние.

Г-жа Л. Радева предложи да се възложи на експерта на комисията, който е юридическият ни експерт господин Христов вече когато сме в пълнотата на документите, такава, каквато ни е предоставена от Вас, в пълния ѝ комплект, да се запознае с нея. Казвам го това и за участващите в заседанието граждани. Във времето на друга комисия сме. За ваша информация, комисията и към онзи момент, към който беше първото разглеждане, не беше убедена в необходимостта да се изпълнят изискванията на инвеститора.

Към този момент по същия начин разсъждаваме, че цялата тази събрана документация от районния кмет не създава убеждението, че това място е подходящо за извършване на какъвто и да било инвестиционен проект. Нека и правният ни експерт да разгледа документите, които е събрал

районният кмет. Към този момент предложението ми като председател на комисията е комисията да не се произнася по отношение на искането за премахването на растителност, както и на осъществяване на каквито и да е дейности с промяна на състоянието на този терен.

Не знам дали във формата на този общински съвет ще успеем да се произнесем, но съдейки по настроенията в предходното заседание и в обобщение, не се споделят намерения, свързани с унищожаване на зелени площи и разполагане на такива обекти в терени, които са вече достатъчно организирани. Да видим и юристът какво ще даде като своите насоки.

Г-н Николай Веселинов каза, че относно твърдението, че има пълнота на информацията, прегледал я е, не е пълна. Работил е с тази районна администрация. Има решение на Районен експертен съвет. Не е пълна по отношение на възстановяване на собствеността. Представено е това, което може би има в района. В Столична община „общинска собственост“, има повече информация за възстановяване на собствеността.

Не е пълна и по отношение на самия план за изменение, застрояване и регулация от 2000 година. Каза вече, има решение на Районен експертен съвет. Искам да попитам две неща вносителя на информацията.

Забелязва се разлика в площта на имота отчужден и след това възстановен и накрая в кадастралната карта. Възнамерява ли да предприеме действия да сезира кмета на Столична община, областния управител на област София да извършат проверка на това възстановяване, е първият ми въпрос.

Вторият ми въпрос е следният. Там видях докладна в документите, писани от мен. Като се запознах с решението на Експертния районен съвет, те възнамерявали да продължи процедурата по обявяване на всички заинтересовани лица на заповедта за одобряване на плана от 2000 година.

След проведеното обсъждане по предоставената информация, г-жа Л. Радева обобщи решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията.

По т. 21 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-10690/25.07.2023 г. относно молба от живущи в ж.к. „Лев Толстой“ за растителност с вносител Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

Г-н Д. Димов каза, че се , че е уведомил живущите в блок 60 и 32 в кв. „Толстой“. Там имаме една реституция 1996-1997 година. теренът бил с отреждане за ресторант по стария план. Пет години е медиатор в казуса. Преди две седмици е проведено отново среща с домоуправителите и със строителите. На сто процента частният терен, който е по-далече от блок 60 мисля, че си стиснаха ръцете и оттук нататък не виждам никакъв проблем, тъй като те са си законни собственици на имота.

В другия имот, който е по-близо до блок 60, там сме в съсобственост 50% общинска собственост, 50% е частна.

Сред представяне на информацията, г-жа Л. Радева обобщи, че комисията го приема за информация.

По т. 22 от дневния ред:

Информация с вх. № СОА23-ВК08-8795/19.06.2023 г. относно експертна оценка за растителност за обект: изграждане на сграда за обществено обслужване – магазин, офиси и жилища в УПИ VI-2446, кв. 150, ПИ с идентификатор 02659.2194.1740, гр. Баня с вносител Рангел Марков – кмет на район „Баня“.

Доп. Информация вх. № СОА23-ТД26-11403/31.07.2023 г. относно заснемане и експертно становище за съществуваща растителност.

Г-жа Л. Радева обобщи, че информацията е внесена на разположение на комисията, като подложи на гласуване решението:

1. Комисията подкрепя премахването на 23 броя за обект: изграждане на сграда за обществено обслужване – магазин, офиси и жилища в

УПИ VI-2446, кв. 150, ПИ с идентификатор 02659.2194.1740, гр. Баня.

2. За компенсиране на премахваната дървесна растителност да бъде изпълнено компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в 1:5 за иглолистните и 1:3 за декоративните широколистни дървета.
3. В случай на засягане на част от посочените в експертната оценка като застрашени 6 бр. дървета, премахваните от тях да бъдат компенсирани в същото съотношение 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните декоративни дървета и 1:1 за сухото дърво.
4. Частта от компенсиращата растителност, която не е възможно да бъде компенсаторно засадена в границите на описания обект, да бъде засадена на терен–общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и районната администрация на район „Баня“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

В т. Разни.

Г-жа Л. Радева покани г-н К. Димитров, което анонсира на предишното заседание.

Г-н К. Димитров каза, че ще покани комисията да се види нашия полигон за обучение на деца и доброволни формирования в Панчарево, където са си изградили едно прекрасно озеленяване с всички дървета и растителност, която имаме, къде със собствени средства, къде с хора, които помагат. Като благодари на г-жа Билева и на г-н Данчев за всичко, което правят.

Идеята е да кандидатстват за изграждане на една беседка, тъй като децата са много, по 120 деца. Има два навеса, които се поддържат, но хубаво би било да има и една такава беседка, в която да седят, след като приключат с обученията по различните теми, които са на нашия полигон.

Г-жа Л. Радева предложи, тъй като има спестени част от средствата, гласувани от Столичен общински съвет по програма „Зелена София“, да се обърнем от страна на комисията с писмо към г-н Барбалов и към г-жа Билева дотолкова, доколкото трябва да се спазват както финансовите, така и правните изисквания по отношение на програма „Зелена София“, с положително становище, ако такова е мнението на комисията – такова е моето предложение, да се финансира с остатък от средствата, тоест те са много повече, отколкото са необходими за поставянето на една беседка, да се финансира поставянето на тази беседка, защото наистина темата за безопасността и особено когато тази работа е свързана с обучението на деца по пътна безопасност, изключително важно е създаването на една благоприятна среда в мястото, където се провежда това обучение и ми се струва, че би било изцяло в полза в този процес и би стимулирало и хората, които работят там. И би показало и нашето отношение и подкрепа.

След проведеното обсъждане по направеното предложение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя прехвърлянето на средства от Програма Зелена София за изграждане на беседка за полигона в район „Панчарево“

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Л. Радева закри заседанието
на комисията в 13:15

Протоколът е изготвен на 15.09.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П
/Анна Стойкова/

**Зам. - председател на
ПКООСЗГ:**

П
/Альоша Даков/