



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 0 8

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 07.09.2023 г.

Днес, 07.09.2023 г. в зала 5, ет. 5 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева – председател на комисията в 13.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Лорита Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-7815/21.08.2023 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2023 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа М. Симеонова представи предложението на кмета на града, съгласно Закона за публичните финанси. След приемане на държавния бюджет всички кметове имат 20 дни работни да внесат своето предложение за бюджета.

Понеже получих корекции от гражданина Петров, затова казвам, че това е задължение на кмета. Проектът на бюджет е балансиран в приходната и разходната част. Размерът му е 2 555 000 000.

Частта за делегирани държавни дейности възлиза на 1 106 000 000. Дофинансирането е 70 милиона, 1 378 000 000 са общинските дейности. Източник на финансиране на общинските дейности – дофинансирането на делегираните държавни дейности са местните приходи. Те са в размер на 90 000 000. Трансферът за поддържане на снегопочистването на общинските пътища е 1 милион, целевата субсидия за капиталови разходи - 23 милиона, полученият целеви трансфер от централния бюджет е 5 милиона.

Към бюджета е включен и преходният остатък за 2022 г. и разчет за усвояване на европейски средства в размер на 295 милиона.

Предложението за бюджет съдържа Приложение 1 Приходи, Приложение 2 Разходи, Приложение 3 Инвестиционната програма. В нея са разчетени и целевата субсидия за капиталови разходи, лимитите, индикативните годишни разчети за сметките от Европейския съюз, максималният размер на дълга, просрочените вземания, просрочените задължения. В Закона за публичните финанси, чл. 94 също така ни задължава да внесем актуализирана бюджетна прогноза за 2023-2025 г. и бюджетите на 32 кметства и 2 населени места с кметски наместници.

Целия ресор финанси са се постарали бюджетът да е достатъчно изчерпателен. Той е придружен от един обяснителен доклад, който съдържа тенденциите за развитието на икономиката и макроикономическа прогноза, преглед за развитието на икономиката на София, изпълнение на приходите и изпълнение на разходите 2022 г., данъчната политика и прогнозата на собствените приходи, преотстъпените държавни приходи, имуществените и неданъчни приходи, управление то на дълга и съответно разходите на всички по единната бюджетна класификация разходни функции. Също така в неговия край сме представили инвестиционната програма като обяснителна записка.

В частта в ресор екология. Разходите за чистота са в размер на 164, 5 милиона. Те са изцяло за местна дейност. За почистване на междублокови пространства са разчетени 10 300 000, За управление и контрол и регулиране на дейностите по околна среда са 5 557 000. Управлението на дейностите по отпадъци, дейност 627 – 93 162 000. От тях текущи са 73 милиона, капиталовите са 19, 5 милиона. В тях се съдържа преходен остатък от 2022 г. – 23 милиона, 28 милиона са разчетените средства за Завода за отпадъците, както го наричаме, иначе е ОПСПТО. Също така 7 милиона са разчетени за разплащане на таксите по Закона за опазване на околната среда.

Г-жа Л. Радева подчерта факта, че наистина отново акцент в бюджета е темата за опазване на околната среда, нещо, което е приоритет на бюджетите на последните десет, ако не и повече години, през които като съветник проследява и участва в приемането на бюджета. Г-жа М. Симеонова спомена, че в Капиталовата програма са заложили поредица от дейности, свързани с облагородяване на зелени площи. Тези 3 милиона за подобряване и ремонт на детски площадки в междублоковите пространства на 24 района, надява се, макар да не могат да покриват всички нужди и да дадат един стимул на повече колеги да подкрепят доклада и да подкрепят бюджета на Столична община, защото най-малкото този факт е показателен

по отношение на грижата за здравето на децата, за възможностите за игра, за безопасна игра на открито във всички райони.

Също така и на редица други места на доклада през анализа и на Капиталовата програма е видно, че вечната тема, за която се спори, когато се приема бюджетът има ли неравностойно разпределяне на средства, струва ми се, че този бюджет за пореден път доказва, че грижата е насочена към нуждите на гражданите и подобни аргументи, които сме чували в различни заседания, че има пристрастия към определени райони на София трудно може да бъде защитена, ако безпристрастно се анализират числата и данните в представения проект за бюджет.

Г-н С. Колев предложи бюджета да се гласува с наличния кворум на заседанието. Всеки един е запознат с дневния ред и с важността на този дневен ред, като първа точка бюджета.

Г-жа М. Симеонова допълни, че средствата, заложи за дейностите по озеленяване са заложи 37 809 000, от които 5, 5 милиона са капиталови разходи. Също така за програма „Зелена София“, за която също са заложи 550 000 лв.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че като председател на комисията постъпи питане от страна на господин Красимир Димитров относно възможностите за полигона, който е в Панчарево за обучение за безопасност на движението на деца от цяла София да бъде поставена една беседка, която при съгласие и след проверка на правните възможности за това трябва да бъде финансирана от остатъка от средства в програма „Зелена София“, които не се усвояват през тази година с подадените проектни предложения, които са одобрени.

Аз само информира Дирекция „Финанси“, тъй като с госпожа Билева ще се правят консултации освен с юристите на Столична община, и с ресора на господин Барбалов за да прецени отчитайки правилата на програмата. Става дума за малък разход. Темата за безопасността и особено

грижата за децата е изключително важна и затова при съгласие от ваша страна ще поставя тази тема в точка „Разни“ в следващото заседание на комисията. По този начин най-малкото с нашето становище ще подкрепим в случай, че е правно издържано и допустимо по бюджет и по правила, да се постави една такава беседка от сумите, които не са усвоени по програма „Зелена София“ за настоящата година. Това предстои да се направи като анализ.

С присъствието вече на господин Божков и на колегата Николай Стойнев има необходимия нормален вече кворум, не падащ кворум на заседанието и ако няма обратно виждане на изказаната позиция от господин Колев за това да се преминем към гласуване на точката доклада на кмета Фандъкова за бюджета да се пристъпи към гласуване.

Г-жа В. Тончева отбеляза, че от преди години се заложи с минимална сума фонд „Обезщетяване на собственици в зелената система“, този фонд може би не се поддържа и как стоят предвижда ли се да има някакви суми поне за начало, ако имате отговор? Имам и друг въпрос, но нека след това.

Другият въпрос не е с такава насоченост. Как са разпределени средствата по периода, да кажем за дейностите на „Зелена система“, дали има целево насочване на средства?

В отговор г-жа М. Симеонова каза, че средствата за текуща поддръжка на зелените площи за София са 32 милиона.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7464/08.08.2023 г. относно приемане на „Краткосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми енергийни източници и биогорива“ на Столична община за период 2023-2025 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа Т. Полимерова поясни, че настоящият доклад касае приемането на краткосрочната програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми енергийни източници за периода 2023-2025 г. на Столична община.

В изпълнение на чл. 10, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници кметовете на общините са длъжни да разработват както краткосрочни, така и дългосрочни програми. С настоящия доклад представяме на вашето внимание краткосрочната програма за разработване в съответствие с действащите към датата на нейното съставяне стратегически документи.

Самото съставяне започнало още от края на миналата година. В процеса на изготвяне следва абсолютно инструкциите на АУЕР за изготвяне на краткосрочните програми и премина през следните етапи: събиране на изходни данни, преглед на изпълнението на предходната програма 2020-2022 г., целеполагане, подбор на мерки и дейности, изготвяне на първоначален вариант, който беше съгласува с всички районни администрации, заинтересованите дирекции и ръководители на направления в Столична община, ревизиране на първоначалния вариант,

отново съгласуване с тях, както и преценка на необходимостта от извършване на екологична оценка с РИОСВ – София.

Програмата се явява едно естествено продължение на предходната програма. Това са сравнително кратки стратегически документи. Имаше включително и законопроект да отпадне необходимостта от съставяне на такива програми и да отпадне този ангажимент на кметовете, но той не беше одобрен от Народното събрание. Затова се изготви такава програма. Целта на програмата е да ускори прехода към декарбонизация с насърчаване на използването на енергия от ВЕИ. Тя напълно отговаря на тенденциите в съвременното енергийно планиране. Поставени са три конкретни специфични цели, а именно, увеличаване към 2025 г. на годишното крайно потребление на енергия от 2 и с 3 гигаватчаса за общинските обекти и 20 гигаватчаса за домакинствата, съответно намаляване на емисиите парникови газове, също така разясняване и популяризиране икономическите и екологично ползи за гражданите и бизнеса от енергията от ВЕИ.

В съответствие с чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на екологична оценка, ние сме съгласували програмата. Още от месец март започна съгласуването. В края на месец юли получихме решението на РИОСВ. То е публикувано на сайта на Столична община в законоустановения тридневен срок. След приемане на програмата имаме задължението да уведомим РИОСВ в 14-дневен срок.

Мотивите за приемане на настоящата програма са именно законовите разпоредби в чл. 10, ал. 1 на Закона за ВЕИ. Целите, които вече изброих, са три специфични цели.

Финансовите средства, които са необходими. Програмата е заложила мерки на обща стойност около 33 млн. лв., като приблизително 50% от тях се осигуряват от външни източници. Останалите средства са предвидени за осигуряване от бюджета на общината.

Очакваните резултати са да се подобри институционалният капацитет, да се повиши осведомеността на гражданите, както и да се изпълнят проекти и мерки, които да заменят конвенционалните горива. Програмата е в пълно съответствие с правото на Европейския съюз.

Направена е и частична предварителна оценка на въздействието, която по принцип се прави за нормативни актове, но тъй като Наредбата на Столична община за обществените консултации задължава да има и такава частична предварителна оценка, споменали сме основанията за разработване, а именно, а именно Законът за заинтересованите страни с администрацията, Столичен общински съвет, всички граждани, граждански организации, физически и юридически лица. Програмата има конкретни инвестиционни проекти, които са споменати като приложение 2 към нея. Не предвиждаме с програмата да се налагат допълнителна административна тежест или реорганизация и реструктуриране в общината. Също така не се налага и не се предвижда промяна на съществуващите нормативни актове на Столична община.

Във връзка с гореизложеното е предложен и проект на решение Столичен общински съвет да вземе следното решение, а именно:

Приема краткосрочната програма за насърчаване използването на енергийно от ВЕИ на Столична община за периода 2023-2025 г. съгласно приложение 1.

Възлага на кмета на Столична община да публикува краткосрочната програма.

Възлага на кмета на Столична община да организира изпълнението на краткосрочната програма.

Възлага на кмета на Столична община да предоставя на изпълнителния директор на АУЕР, на областния управител и на общинския съвет информация за изпълнението и съгласно разпоредбите на действащите нормативни актове.

Самата краткосрочна програма е публикувана за обществен достъп на 9 август. Общественият достъп приключва днес, на 7 септември. Към настоящия момент няма нито едно постъпило предложение, коментар, становище или предложение за промяна.

Г-жа Л. Радева попита дали има преминала оценка от РИОСВ с положително становище? Да. И да изразя собственото си удовлетворение от това, че в краткосрочната програма са включени дейности, основно насочени към сгради на училища и детски градини, което според мен е един положителен акцент на програмата, тъй като показва отношението ни не просто към темата, а към това, съсредоточаването на този тип мерки да обслужва младите хора, което е един положителен акцент в програмата.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК08-2161/5/21.07.2023 г. относно залесяване на горско-дървесни видове на части от поземлен имот с идентификатор № 07.106.1403.16, разположен в местност „Морулево“, землище на с. Бусманци, район „Искър“, Столична община – частна общинска собственост с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО

Доп. Информация с вх. № СОА23-ВК08-2161/6/01.09.2023 г.

Г-н Лазар Петрунов направи изложение по доклада. Поясни, че по отношение на конкретния доклад инициативата „Новата гора на София“ стартира през 2017 г. по предложение на кмета на Столична община, като последователно бяха залесени терени първо в кв. „Суходол“, след това в с. Негован и сега на вашето внимание с новото ни предложение за имот за терен в с. Бусманци, район „Искър“.

Тази инициатива цели превръщането на вече загубили своята функция общински земеделски територии в зелен пояс, в зелени точки и пространства, като идеята е постепенно около целия град да бъде създаден един такъв пояс, който несъмнено ще допринесе за по-добро качество на околната среда.

Конкретно в Бусманци новото предложение е за територия около 40 дка сумарно в един имот, на която територия се предлага съгласно изготвените технологични планове за залесяване да бъдат залесени общо около 4200 фиданки от широколистни видове, предимно явор и като резервни видове акация и планински ясен.

Това е. Благодаря Ви. Ако има нужда от допълнителни пояснения, изготвени са технологичните планове за залесяване, съгласувани са от РИОСВ – София. Изключително важно е да го добавя. Няма забележки. Ако има въпроси вече, допълнително.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че като участници немалка част от комисията в дейностите по залесяване както на първия етап от Суходол, така и на втория в район „Нови Искър“, надява се, че ще се наложи да бъде само една тема, която да ни удовлетворява, че получава своето развитие. И още по-голямо удоволствие фактът, че този път новата гора на София 3, третия етап е насочена към район, който познаваме добре. Уверявам ви, че познавайки пристрастието на хората от района и особено от Бусманци към това да се развива зелената гора на София и изобщо „Зелената система“

имаме всички шансове не само да получим подкрепата, която е обичайната от различни райони, но и от местното население и аз съм удовлетворена специално от този факт и от избора, който е направен в ресора на госпожа Билева.

Г-н И. Петров направи една забележка, един технически въпрос. Както днес започналото заседание на комисията и изразено от госпожа Симеонова, да, наистина аз направих на предишната комисия забележка, че нееднакво се говори за парите на Столична община, какъвто е бюджетът, така и сега бележката е към директора на дирекцията, а и към общински съветници е следната. Тъй като се говори за новата гора на София, безспорно е, че София е град с районно деление, има 24 района, самото селище Бусманци и другите са част от тази столична община. Счита за неистински оформен и изказан текст, че това е новата гора на София и затова, че трябва да обърнете внимание не само когато говорите за бюджета на Столична община, че тук не става въпрос за бюджета на София, не е за бюджета на града, тъй като в самото представяне – пак се връщам на госпожа Симеонова, тя пропусна да каже, че това е бюджетът на Столична община, тъй като цитира само 32 села и 2 кметства.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за

**Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се**

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7015/22.07.2023 г. относно одобряване на „Актуализирана стратегическа карта за шум в околната среда на агломерация София“ с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-н Лазар Петрунов поясни, стратегическата карта за шум се разработва в изпълнение на изискванията на Закона за защита от шума в околната среда, като целта ѝ е да даде пълна характеристика за акустичната среда в града, като обхваща 4-те основни източника на шум в населените места, а това са именно автомобилният, железопътният, в това число трамвайният, въздушния транспорт и промишленият шум. За целта се правят измервания, като чрез тези измервания и изчисления се картотекират шумовите нива в околната среда и се определя степента на шумовото натоварване. Показателите съответно са за дневно, вечерно и нощно ниво, както и за денонощно усреднено на 24 часа.

Настоящата шумова карта е изготвена от специализирана акредитирана лаборатория, фирма „Спектри“. Готовата разработка е съгласувана с Министерство на околната среда и водите и Министерството на здравеопазването и в този вид, в който е представена за разглеждане, тя дава пълна характеристика за акустичната среда в агломерация София, като обхваща, както казах, четирите основни източници и актуализираният документ включва комбинирана стратегическа карта, отчитаща шумовите нива в резултат от действието на всички тези източници.

Разработката съдържа както текстова, така и графична информация за предходната, настоящата и очакваната шумова ситуация. Най-общо казано, това е един аналитичен документ, който по закон общината го актуализира на всеки пет години.

Г-жа Л. Радева допълни, че транспортът продължава да е с най-висок дял в шумовото замърсяване. Да се надяваме, че с новите транспортни средства, които Столична община закупува и които са насочени както с мерки, свързани с опазване на чистотата на атмосферния въздух, така и с дейности, които намаляват шумовото замърсяване, ще се постигат по-добри резултати за решаването и на двата проблема.

Г-н И. Божков каза, че се връщам се на думите, които току-що каза г-жа Радева. Със закупуване и подмяна няма да се промени мащабно проблемът. Да, разбира се, ще се подобрят параметрите, но има редица други шумопроизвеждащи елементи в градската среда, които остават необезпокоявани. Например, моторите, например, превозните средства в центъра на града, които форсират в постоянен интервал през деня, през нощта, улица „Раковски“ е един такъв много добър пример, с форсиране на мотори, на коли и слава Богу, там отсечката е права, но до момента не е имало инцидент, но кой знае.

Така че тези мерки, които са изтъкнати, тази карта, която е показана, мисля че трябва да ни служи за много по-активна дейност по посока на впрягане, включително и на общинска полиция, защото има моменти, в които тези шумови пикове са много по-големи, става дума за петък вечер, събота вечер по тези булеварди и малки улички, така че да намалим и този тормоз, който всички граждани в центъра имат от моторите специално и форсирането на коли, което е абсолютно недопустимо.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е изцяло съм съгласна с г-н Божков. Коментара по отношение на новите транспортни средства беше свързана само като една от посоките, една от мерките. Без съмнение има тази нужда и неслучайно и поредица от инициативи на председателя на общинския съвет са насочени към пътната безопасност, включително изграждане на различни средства за препятстване на – дрифтове – на това нещо – ако изберем по-подходяща българска дума, както и за намаляване на такива

явления, за които коментира, пък още по-малкото, да въздействаме и върху това, по този начин не само да не се смущава спокойствието и сънят на хората, но и да се предпазим от всякакъв вид пътни произшествия, защото подобни емоции в различни части на града и в тъмните часове на деня особено, за съжаление, водят до събития по някой път с непоправим край.

Г-н И. Божков отбеляза, че чисто конкретно, пита защо петък и събота вечер между 10 и 1 часа през нощта екип от един или двама души на общинска полиция не застане на площад Славейков, където е краят на този дрифт. Не че това ще промени нещо, но поне ще започне да респектира и ще се знае, че там има постоянно полицейско присъствие, което лека-полека ще предотврати, най-малкото една проверка, въпреки че тази общинска полиция няма тези правомощия, все пак мисля, че трябва да намираме такъв тип визуални респектиращи елементи, които в средата да ограничават. Защото когато знаем, че там няма полиция, а тя полицията много бързо се появява в приложенията онлайн. WAZE например е едно такова място. Когато в WAZE видиш, че има полицейска патрулка, веднага намаляваш скоростта или знаеш, че там няма да правиш простотии.

Г-н Н. Стойнев направи кратка реплика. Действително шумът е изключително дразнещ, особено инцидентно от определени автомобили или мотори. Лично, имайки шофьорска книжка, карам и мотор, и кола, честно казано, не знам да има забрана за форсиране на превозното средство. Не знае по какъв начин полицаите, като видят такъв водач, ще могат да го санкционират, да го предупреждават или ако нямаме в нормативната уредба такъв запис, че това е забранено, че това не е допустимо, ние може да говорим много, че трябва да ги проверяват и да ги наказват, но на практика това няма да бъде осъществимо.

От тази гледна точка трябва да помислим какво в нормативната уредба може да се промени и дали тя трябва да е в Закона за движение по пътищата, което според мене е по-правилното, или в някакъв друг

подзаконов нормативен акт. В противен случай едва ли някой ще има против това, да се предупреждават, санкционират такива шофьори, но разберете, това не работи. Работи ако бъде регламентирано нормативно и действително подлежат на санкция.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че нейното мнение е, че насочвайки подобна тематика към Комисията по обществен ред и сигурност, това са колеги, които познават по-дълбоко материята, и биха могли да се ангажират включително с предложение за промени в нормативната уредба.

Дуплика на г-н И. Божков Това, че каза респектиране, а не казах санкциониране. Има разлика между респектиране и санкциониране. Когато те спрат за проверка, независимо дали изходът на тази проверка е санкция или просто проверка, хората, които си позволяват такъв тип действия, по-скоро не биха искали да бъдат спирани за нормална рутинна проверка. Така че това също е някакъв тип ограничаване на тяхното спокойствие да ги правят тези неща, защото в момента те имат такова спокойствие, специално говоря в центъра на София.

След представянето на доклада и проведени обсъждания г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7859/23.08.2023 г. относно общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти-публична общинска собственост за 2023 г. с вносител Ангел Джоргов – зам.-кмет на СО.

Г-н А. Джоргов представи доклада. Става въпрос за строителната програма, която се подготвя края на предходната година още октомври месец. Идеята е всички комунални дружества заедно с ремонтите, които имат да извършват Столична голяма община и районните администрации така да се стиковат, че да не се разкопават втори път улици и да не се разкриват строителни площадки, които да си пречат една на друга, стандартна строителна програма, която готвим всяка година. При положение, че сме септември месец, три четвърти от нея и по наша линия, и по линия на дружествата, и по линия на районните администрации на практика ремонтите вече са приключили, тук само отварям една скоба, че благодарение на Наредбата за изграждане на елементи на техническата инфраструктура и зелената система и границите при строителството им на територията на Столична община въведохме едни промени, които, надяваме се всички, които участвахме, за добро и от следващата година всъщност строителната програма ще бъде по-пълна, по-точна и доста по-рядко ще се стига до някакви колизии, разминавания между всички, които изпълняват инфраструктура на територия публична общинска собственост.

Г-н И. Божков отбеляза, че програмата трябва да бъде приета, безспорно, тя е нужна, тя е извършена. Иска да повдигне един конкретен проблем, който вече повдигнах на вниманието на комисията при приемането на Наредбата за техническите елементи, която обаче е казус, който продължава да седи, с който господин Джоргов е запознат. Бих искал да чуя неговото мнение какво ще следва. Става дума за ремонта на ул. „б септември“, където по план е предвидено поставянето на джобове за дървета там, където те в момента не присъстват. По план, както господин Джоргов

много добросъвестно ми го предостави, тези джобове за дърветата са заложиени. Само че изпълнителят, и е документирал това нещо, със снимки го имам – на всички места, където бяха предвидени джобове за дървета, постави кабели, циментира ги и запусти отгоре с плочки. Какво следва оттук нататък, когато очевидно се приемат някакви технически наредби, очевидно има планове, които не са спазват?

Какво прави господин Джоргов, който правилно е подготвил всичко, но изпълнителите не го изпълняват, защото е убеден, че те ще дойдат с оправданието: имаше техническа инфраструктура на местата да джобове и не можехме и затова сме ги запустили. Има земя там на мястото, където са поставени кабелите и където са циментирани.

В отговор г-н А. Джоргов каза, че може би беше повече от месец в комисия са коментирали конкретно този казус. Предоставили са и проекта, който е в това число Паркоустройство и благоустройство. Навсякъде, където по проекта е предвидено да се садят дървета, такива ще бъдат посадени и навсякъде, където е предвидено да има посадни места, такива ще бъдат реализирани. Неслучайно и на снимките, които вие показвате, се вижда, че тръбите, които се използват всъщност, тръбните мрежи за полагането на кабели, които са за улично осветление, електро и телекомуникации, са гофрирани, които позволяват те да не са съвсем в права, но могат да бъдат теглени кабели точно защото на улици, които са в централната градска част със съществуваща инфраструктура, тогава, когато не се изгражда наново цялата инфраструктура, позволява те леко да заобикалят препятствия, така че да могат да се посадят дървета, да могат да се заобиколят съществуващи колектори, фундаменти на стълбове, каквото има, да се изтеглят кабелите, така че да може да функционира и уличното осветление и другите системи, но да бъдат реализирани и самото паркоустройство. Няма случай, или ако има, става въпрос за едно, за две дървета на 20 обекта сигурно, които да не

са посадени и най-малкото без становище на дирекция „Зелена система“, изобщо на който и да е обект не се стига до приемателна комисия.

Така че това, което е предвидено за посаждане и на 6 септември, и на другите улици, ще се случи. И затова тръбите са от този вид, който се вижда и на снимките.

Г-н И. Божково каза, че на тези места в момента има поставени плочки. на улица „Кракра“ беше по същия начин. Отрязаха половината дървета и сложиха дупки само на едно-две места. На останалите места казаха: „ще ги оправим, ще ги оправим, няма страшно“. Накрая се прие обекта не Ви е конкретно, общината и когато отиваме към „Зелени системи“ и да им кажем „Тук имаше дървета, има и дупки, копано е“, - „Ами, не можем да ги пипаме, защото то е в момента в гаранция, трябва да изчакаме три години да им мине гаранцията и тогава“. До ден днешен там няма дупки на улица „Кракра“.

Тези гофрирани тръби бяха поставени. В трасето, където трябва да бъдат поставени джобовете за дърветата, бяха поставени точно там, не заобикалят нищо, защото бяха поставени в права линия и отгоре запечатани с цимент. Няма как да поникне дърво на това място, уверявам Ви. Аз е на мнение, че не се разбира за какво става дума. Няколко пъти, показвам Ви за какво става дума. Линията на дърветата там, където нямаше дървета, там е поставена инфраструктурата гофрирани тръби, отгоре циментирани. Там няма как да има дървета, освен ако не се разкопае, не се разбие циментът и тези гофрирани тръби не се изместят на всеки джоб, което е допълнително работа, която трябва да бъде свършена, ако проектът бъде завършен във вида, в който той е приет и е разпоредено това.

Г-жа Л. Радева помоли г-н А. Джоргов да внесе допълнителна информация по поставените въпроси.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Вздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА21-ВК66-11028/9/22.07.2023 г. относно разрешаване на устройството и застрояването преди 2025 г. на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 04234.6989.256 и 04234.6989.257 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Бистрица, м. „Рудищата“, район „Панчарево“, попадащи в територия за далекоперспективно развитие, определена с Общия устройствен план (ОУП) на СО, приет с решение на Министерския съвет № 960/16.12.2009 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за допуските застрояването преди 2025 година. предвид изискването на чл. 15 от ЗУСО за обхващане на значителна част от територията съм подготвил и в екипа на направление „Архитектура и градоустройство“ една изясняваща схема по отношение на каква част е обхваната от въпросните разработки. Вече има разработени подробни устройствени планове, част от които са одобрени. На днешното заседание на комисията се разглеждат два доклада. Единият е този, който се намира в източната част на имота и доклад, който ще е малко по-нататък – в западната част.

Съгласието на общинския съвет е необходимо във връзка с допускане изработването на плана, който в далекоперспективната зона

допуска застрояване на вилно жилищно застрояване с kota корниз от 7 метра. Предлага се застрояване на три жилищни сгради в самостоятелни УПИ-та. Със следващия доклад, който ще представя, всъщност ще покаже територията, която постепенно е започнала да се урбанизира в контактната зона с Бистрица. Нашите експерти сме го допуснали предвид факта, че има изградена контактна улична мрежа.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7338/02.08.2023 г. относно прекратяване на административно производство по одобряване на ПУП - план за регулация и застрояване (ПРЗ) в частта на УПИ V-870,872 "за ЖС", кв. 82, м. "Надежда 4", район "Надежда" с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че предвид факта, че по цялостния план на Надежда не са сключили договори и собствениците са заявили прекратяване, така че в оперативен порядък се предлага производството, което е висящо, да бъде прекратено. Собствениците ще внасят нов план.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7657/15.08.2023 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 57011.5986.2016 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Подгумер, район „Нови Искър” - СО за създаване на нов УПИ V-2016-„за жилищно строителство“ от кв. 35б, м. „с. Подгумер“, изменение на плана за улична регулация при о.т.1г и план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.1г–о.т.1д(нова) – о.т.1е(нова), м. „с. Подгумер”, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че собствениците на поземлен имот 2016 предвиждат урегулиране на имота си, като улицата, която досега е обслужвала квартали 35 и 35б, завършваща на тупик се удължава, като продължава профильт ѝ с пълноценен профил от уличка от 9 метра до достигането на имота на възложителите, реално предвид изграждането на тази публична инфраструктура и първата регулация компетентният орган за да одобри плана и общински съвет. Това е планът. Предвижда се малко етажно жилищно застрояване.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7658/15.08.2023 г. относно разрешаване на устройството и застрояването преди 2025 г. на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 32216.2315.27 по КККР на с. Иваняне, м. „в.з. спирка Иваняне – м. Бели брег“, район „Банкя“, попадащ в територия за далекоперспективно развитие съгласно ОУП на СО, приет с решение на Министерския съвет № 960/16.12.2009 г. с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума отново далекоперспективна територия. Всъщност обхватът на разработката се допълва до цялата устройствена зона. С предходен план с квартал 30 вече е урегулиран, като създавали нови УПИ I, II и III. Остатъчната част, ето този имот, който е контактен за поземлен имот 27, не е бил урегулиран. Реално с този имот 27 се обхваща цялото каре. Реално се затваря тази част от имотите, които не са били урегулирани в тази устройствена зона. Необходимо е съгласието на общинския съвет предвид срока, заложен въз основа на чл. 15.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7948/25.08.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) –Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ IV- „за административни и обслужващи функции” и УПИ XIII - „за научноизследователска дейност, производствена дейност и офиси“ от кв. 231а; изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на северния локал на бул. „Цар Борис III“ между о.т. 37 и о.т. 54, като се създава нова улица с уширение за улично паркиране от о.т. 53а до о.т. 53е, в резултат на което се изменят границите на кв. 231а и се създава нов УПИ I - „за парк“ в нов кв. 231б и ИПЗ за нов УПИ IV-377 „за ЖС, ОО, офиси , ПГ и ТП“, кв. 231а в м. „Цар Борис III-II част“, район „Овча купел” и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че се касае се за разработка на сграда, която е съществуваща административна, бившата сграда на софтуерната фирма САП или инвеститорите, съсобствениците от „ГЛАВБУЛГАРСТРОЙ“, тяхната бивша административна сграда. Предлагат нейното премахване и изграждане на ново застрояване.

Предвид необходимостта от изграждане на локално платно, което да обслужва сградата, се предлага изграждане на тази локална връзка, с

която се осигурява достъпът до урегулирания поземлен имот. Разгледано беше на комисии към направление „Архитектура и градоустройство“ транспортен анализ, който да обезпечи входовете и изходите на сградата. Премина и през процедура по обществено обсъждане.

Към настоящия момент предстои приемането на плана. Предвид факта, че се засяга с това ново платно създаване на нов УПИ, което е от частта, която е отредена в режим на ТГО, която се засяга от тази улица, която е обслужваща квартала, ТГО-то остава в отделно кварталче 231б. Имотът който е на „ГЛАВБОРГАРСТРОЙ“, остава самостоятелен урегулиран поземлен имот, като входовете и изходите се съсредоточават в двете посоки към улица „Народен герой“ и към „Цар Борис“, каквото беше изискването на транспортните комисии. Предвиждаше застрояване на смесена сграда, жилища, офиси и подземни гаражи, като височината е от 75 метра, каквато е допустима за устройствената зона смф.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се

По т. 11от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-7996/29.08.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на одобрен „Парцеларен план за площадка за резервоар „Бистрица“ с хлораторна станция в ПИ 0216 и трасе на водопровод от „Рилски водопровод“ до кв. 42 на с. Бистрица-разширение и от кв. 13а на с. Бистрица до резервоар „Кокаляне“, район „Панчарево“ във връзка с добавяне на трасе за консумативен водопровод за с. Бистрица и кабелно трасе за ел. хранване на резервоар „Бистрица“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че предмет на разработката са последните два провода от доклада. Всъщност хлорателната станция е съществуваща. От нея до поземлената територия до частта на урбанизираната територия на Бистрица се изгражда това трасе, което да осигури връзката между хлорателната станция и населеното място, както и електрохранването. Инициативата е на „Софийска вода“, с оглед обезпечаването на водоснабдяването на Бистрица.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8019/29.08.2023 г. относно одобряване на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 29430.4714.16 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Житен за създаване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) X-16-„жилищно строителство“ и XI-16-„жилищно строителство“ от кв. 31а на м.,с. Житен“; обособяване на нов пешеходен тротоар към улица по о.т.107 – о.т.108, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е първа регулация за поземлени имоти, попадащи в обхвата на устройствена зона за малкоетажно жилищно застрояване. Това, което сме изискали от инвеститорите при това урегулиране е да се обезпечи необходимия тротоар, който да даде възможност за направата на нормален профил на улицата, както и бъдещото обезпечаване на контактна улица, която да даде възможност за урегулиране на имотите, които се намират от юг. Предвижда се застрояване на малкоетажни жилищни сгради 2 броя за тези имоти.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8020/1/29.08.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПРЗ) на ПИ с идентификатор 02659.2193.612 по КККР за създаване на нов УПИ VII-612 „за ЖС“, кв. 1, м. „гр. Банкя“, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т. 4 до о.т. 300 (нова) и о.т. 300 (нова) до о.т. 301 (нова) и свързаното с това изменение на контактни УПИ I-1557 и УПИ XX-„за озел.“, кв. 1а, м. „гр. Банкя“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че собственикът на поземлен имот 612 - при нанасяне в кадастралната карта се установява едно разминаване между границите на поземления имот, по който е урегулирано действителното местоположение, което налага промяна профила на улицата, който профил на улицата тук се създава нова осева точка и се измества от осева точка 4а към нова осева точка 300, при което при урегулирането на този поземлен имот се засяга имотът от срещуположната страна и се променя радиусът на кривата на ъгловия имот, който е за озеленяване. Реално преминават по имотни граници. По същество нищо особено, преминават по имотни граници и се привеждат в съответствие червените регулационни линии на имотите, които са от изток в съответствие с границите по кадастрална карта.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за

Иво Божков – за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8021/29.08.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване на ПИ с идентификатор 12084.2719.112 по КККР, землище на с. Волюяк, за създаване на нов УПИ VI-112, „за автороботилница, гараж, офис и жил. сграда“, кв. 61а, м. „Волюяк - гарата“ и план за улична регулация в участъка от о.т. 301в до нова о.т. 301е, район „Връбница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за урегулирани вече поземлени имоти с идентификатори 2649, контактните на тях продължават профила на улицата, така че да даде възможност и техните съседи, намиращи се от запад да се урегулират. По този начин профилът на улицата се продължава със същия габарит, а се предвижда застрояване на две жилищни сгради с кота корниз до 10 метра.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8023/29.08.2023 г. относно допускане на устройството и застрояване преди 2025 г. на поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 04234.6987.5, 04234.6987.6 и 04234.6987.7 по КККР на с. Бистрица, район „Панчарево”, попадащи в територия за далекоперспективно развитие с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков показва схемата, която е изясняваща, която показва в първата графика. Синият имот беше гласуван вече от комисията. Имотът, който е контактен от изток, е предмет на този доклад. Всъщност се предвижда далекоперспективната зона, друга група от поземлени имоти. Споделям, че всяка една от тези разработки сме анализирали така, че да не компрометира контактните терени и експертите в НАГ сметоха, че е допустимо и отговаря на изискванията за такава значителна част, тъй като вече има съществуващ гръбнак, който е контактен и не би се компрометирало бъдещото урегулиране на контактните територии.

Така че предложението е да се допусне устройство и застрояването на тези имоти преди 2025 г. Предвижда се застрояване на жилищни сгради с кота корниз от 7 метра.

Г-жа Л. Радева допълни, че всъщност вече сме били с един от докладите в тази територия, сега преминаваме от съседната.

Г-н И. Божков попита там в каква дистанция изобщо започва Витоша спрямо тези терени и не влизаме ли лека-полека в планината?

В отговор арх. З. Здравков каза, че това е населено място на Бистрица, а границата на природния парк, това е устройствената зона, която е, така че реално има доста голям буфер от жилищна територия спрямо природния парк. Коментират се тези имоти, които се намират в ето тази зона, която е отредена за далекоперспективно развитие. Предмет на доклад в първия доклад бяха тези, които са в непосредствена близост до жилищната територия. Сега в момента предмет на доклада са имоти V, VI и VII, които

са контактни в тази зона, която е изтеглена още от планината. НО реално от тази далекоперспективна територия спрямо природен парк Витоша е буферирано с жилищно застрояване на съществуващото населено място.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	6
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8025/29.08.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация (ИПР) в обхват на УПИ I-, за озеленяване, спорт и инженерна инфраструктура“ за създаване на нов УПИ VI „за корекция на река и озеленяване“, кв. 126, м. „Кръстова вада“, район „Лозенец“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че този подробен устройствен план всъщност е обвързан с обезпечаването на корекцията на река Драгалевска. Процедираха го доста дълго колегите от район „Лозенец“, тъй като се съобщаваше по реда на АПК. Обхватът е под един квартал и трябваше да се съобщи почти на всеки един от заинтересованите лица. Реално този план обезпечава връзката от софийския околоръстен път до „Филип Кутев“ с трасе на корекция на реката, която да бъде предвидена и за отчуждаване. Така че този план е важен за града, за да може да с е приведат съответните

процедури по отчуждаване на трасето за обезпечаване профила на река Драгалевска за нейната бъдеща корекция.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8048/30.08.2023 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за: пътни връзки, за подземно трасе ел.-кабел 20 kV и за водопровод ф 315 от Софийски околоръстен път до ПИ с КИ 44224.5792.168 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Локорско, район „Нови Искър“-СО и одобряване на задание по чл. 125, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за допускане изработването на план. Както Вие споменахте, за инженерните връзки от конкретен поземлен имот, предвид факта, че компетентността е на Столичен общински съвет за изграждането на съответните мрежи е необходимо решение на общинския съвет. Иначе се касае за захранване на пътни връзки и ел-трасе 20 киловолта, водопровод с диаметър 315 полиетилен висока плътност към имот, намиращ се в землището на Локорско. Премахва през полски

пътища. В тази връзка компетентният орган е общинският съвет да допусне изработването на плана.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – за

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-8056/30.08.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) по реда на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ за м. „Младост 1“ – кв. 11, 16, 18, 13г, 24, 27, 28 и кв. 33; м. „Младост 2“ – кв. 7; м. „бул. Ал. Малинов“, кв. 33, 33а и кв. 33б“ - кв. 33, 33а и кв. 33б по отношение на ПИ с идентификатори 68134.4082.6373, 68134.4082.529, 68134.4082.528, 68134.4082.5962, 68134.4082.5908, 68134.4082.6275, 68134.4082.5990, 68134.4082.1, 68134.4091.5843, 68134.4082.6120, 68134.4082.6119, 68134.4082.6210, 68134.4082.6314, 68134.4082.6333, 68134.4082.6341, 68134.4090.27, 68134.4090.494, 68134.4082.6300, 68134.4082.6295 и 68134.4082.7 по КККР с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че това е финал на една обща работа, с която и много от общинските съветници се включиха в последните няколко години. Работата започна още от предходното заседание на общинския съвет със създаването на работна група, в която се включиха представители на всички политически сили за решаване на казуси, свързани с проблемни

имоти и провокиращи доста проблеми, свързани с граждански протести и по отношение на влезлите в сила планове от 2009 г. и предвиденото в тези имоти застрояване.

През 2017 г. с изменение в Закона за устройство на територията се създаде нормата на чл. 22, ал. 8, която позволи преместването на имоти, просто казано, само по силата на плана е. В тази връзка работната група, в която участваха много от колегите, част от тях са и в залата, направиха обходи на всички тези имоти, направиха списък с над 30 имота. Проведе се класиране и в крайна сметка голяма част от тези имоти почти половината, се намери възможност за тяхното преместване в имот, който беше предоставен от предходния областен управител или един от предходните областни управители в края на неговия мандат, 12 дка от господин Пехливанов бяха прехвърлени на Столична община. Това са имоти, които се намират пред Академията на МВР.

Благодарение на тези 12 дка имоти, които държавата предостави на Столична община, проведоха се поредица от срещи, и госпожа Радева, и много от общинските съветници, които участваха, със заинтересованите лица. Част от тези разговори не бяха от най-приятните. В повечето случаи се търсеше възможност да се застроят в собствените имоти, но в крайна сметка пред възможността да се получи целесъобразно застрояване, което отговаря на параметрите на имотите, които Столична община ще придобие по силата на плана, в крайна сметка тези хора се съгласиха, подадени са и съответните декларации. Именно затова предвид факта, че е и последна сесия, да се сложи точка на една доста голяма работа, която се извърши за последните няколко години, като започнем от идентифицирането на проблемите имоти, тяхното класиране, създаването на нови урегулирани поземлени имоти. Този план беше съобщен в „Държавен вестник“. Част от тези собственици намериха и някакъв общ език помежду си. Виждате, те са се обединили в УПИ II имоти, които са с отделни идентификатори. Това

означава, че са намерили сили и воля да се обединят помежду си в общи урегулирани поземлени имоти. По този начин се преместват всичките тези 15 имота в периферията, като Столична община запазва имот, който сме отредили за обществено обслужване. Концепцията е за в бъдеще анализирали сме възможностите за създаване на буферен паркинг. Но предвид факта, че не сме напреднали със самата разработка, възможностите, които сме изследвали на този имот, е за едно буфериране с паркинг до 350 автомобила, но това е предмет на допълнителна разработка. Сега е общо отреден за обществено обслужване. Така че да не компрометира възможността да се изгради въпросният буферен паркинг с последваща градоустройствена процедура предвид факта, че съществуващият паркинг, който е на бизнес парка, е с много малък капацитет. Мисля, че максималният му капацитет е около 80 автомобила. Реално това са входовете на метростанцията.

Така, че доста важен план за район „Младост“ и не само за район „Младост“, а и за район „Студентски“. Тъй като в последното заседание на общинския съвет се прие решение за търсене на терен, с който да бъде овъзмезден имотът, който е на господин Петьо Блъсков в „Мусагеница“, ъгловият имот остана като свободен и в тази връзка бяха проведени срещи с него, да се търси възможност за преместване на терена от „Мусагеница“ в този ъглов имот.

Очакван план от хората, които живеят в „Младост“, който дава доста добра визуализация на нормативните инструменти, защото досега отреждахме с плановете единствено и само мероприятия, свързани с отчуждително действие или се предвиждаше възможност за застрояване. Реално след 2017 г. с новата норма на чл. 22, ал. 8 се намери този подход, който да даде възможност за едно балансирано решение на задачата и мисля, че този принцип ще бъде надграждан както с плана на „Овча купел“ I част, така и с този план в „Младост“ да се търси решение на казуси, които

провокират обществено напрежение, без да се намира допълнително подклаждане на напрежението в живущите в кварталите.

Така че апелира за приемането на този важен план за квартал „Младост“, а пък достатъчно сили и воля показахме всички, че инструментът на чл. 22/8 трябва да бъде надграден за в бъдеще, защото той може да реши множество от проблемите, свързани с кварталите с комплексно застрояване.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че не може да не се присъедини към казаното по отношение точно на тази промяна, която влезе благодарение на усилията на арх. Здравков, на кмета на Столична община като човекът, който заедно с част от колеги общински съветници проведе разговорите с наши депутати, за да може да се осъществи тази промяна. Когато говорим за запазване на терени и площи, нерядко ние коментираме само темите, свързани с отчуждителните процедури, но ето, че нормативната уредба тогава, когато знаем как да бъде направена и успеем да обединим усилия, за да се случват нещата, може да подпомага решаването на тези процеси и без непременно да се влагат финансови средства от бюджета на Столична община за обезпечаване на тези мерки за запазване на зелени площи в междублоковите пространства.

Като участник в този процес е на мнение, че от значение бе и фактът, че се обединиха усилията на представителите на различните политически сили в работната група, което даде възможност да се води един конструктивен диалог, защото, както каза арх. Здравков, разговорите с хората, които искаха да запазят своите терени и непременно да стоят на местата, където в реални граници се намират техните имоти, наистина беше много труден. Съвместната работа, благодаря за усилията и на Вашия екип и на колегите от направлението, защото те бяха неизменно с участници в тези разговори и даваха доста сериозна подкрепа и напътствие как бихме могли да осъществим този процес.

Смята, че е много добър модел за работа. Дали е осъществимо на други територии, лично е убедена в това. Започнахме работа по едно предложение, което касае територия в район „Искър“. Вероятно няма да успеем да го довършим в рамките на този мандат, но дай Боже колегите, които ще пратят в новия общински съвет, да споделят тази идея и да могат да я продължат, защото тя дава възможност за решаване на редица казуси – спорни от една страна, натоварващи живущите, ето и най-близкия случай с блок 29 в район „Овча купел“, за който също се търси разумно решение, не непременно с отчуждаване.

Г-н И. Божков отбеляза, че безспорно този доклад трябва да бъде приет. Арх. Здравков представи картината. Само че трябва да бъде дадена пълната картина. С една ръка вземаме 12 дка от държавата, които ползваме за решаване на казуси в София като този на господин Блъсков. Заменяме един проблемен терен с една част от тези 12 дка.

В същото време с едната ръка Столична община получава тези 12 дка, а с другата ръка продава, както и на последното заседание на комисиите на Общинската агенция за приватизация и инвестиции, на които близо декар се продаде за 2 милиона лева на улица „Перник“ и „Сливница“. Така че е хубаво да имаме пълната картина. С една ръка получаваме земя от държавата, а с другата ръка я продаваме, което за мен е грешна политика, защото както тези 12 дка са нужни за решаването на казусите като такива на господин Блъсков, така и тези 1 дка на „Сливница“ и улица „Перник“ също са нужни за решаване на други казуси, само че ние ги продаваме.

Г-жа Л. Радева подчерта, че в случая присъединяването на решаването на казуса с терена в „Мусагеница“ дойде на последния етап от работата. Ние работихме в тази работна група мисля че даже от предходния мандат, не само от този, нали, господин Здравков? И през целия този период основният въпрос, който беше възложен със заповедта на кмета госпожа

Фандъкова по отношение на задачата на работната група, бе по отношение на решаването на казусите вътре в „Младост“.

Изобщо целият този проблем възникна в резултат на много сериозно обществено напрежение в процеса, в който кмет на района беше предходната кметица на района. И доста хора почувстваха на гърба си пред блоковете си резултатите от това управление и създаденото напрежение от тях и това доведе и до намесата на кмета Фандъкова да създаде тази работна група в състав, който се коментира, за да може да се намерят в нормални условия и в дискусия със собствениците на имотите решения. Разбира се, много важно беше подчертаното от архитект Здравков и нормативно изменение на чл. 22, ал. 8, защото то отвори допълнителни врати за намиране на решение.

Присъединяването на последния етап на работата на комисията и на казуса от „Мусагеница“ не е било основното в задачата и работата на тази комисия и ми се струва, че не би било съвсем коректно, изобщо не мисля, че е коректно да поставяме акцента върху този случай. Ние освобождаваме 15 междублокови пространства с този доклад и с това решение в район „Младост“. „Мусагеница“ е само един от случаите.

И иска да подчертае хронологично как са се развивали нещата и за да могат хората в „Младост“ да са спокойни и удовлетворени от факта, че междублоковите пространства пред техните блокове, местата, където децата им играят, зеленината, която те ползват няма да бъде нарушена.

Г-н С. Колев каза, че иска да препотвърди и това, което каза г-жа Радева. Ние решаваме не проблема на господин Блъсков, а господин Блъсков е една петнадесета от всички проблеми, които решаваме с този терен и е хубаво да се казва.

По отношение на продажбата на имущество, нека си даваме сметка, че градът трябва да се финансира. Тези активи, които имаме, са активи. Те не са емоционално свързани с нас или с нашето семейство, а

имоти, на които сме се родили, отгледали и които със сълзи на очи трябва да пазим и кътаме до края на живота си. Когато имаме добра цена за активите, които имаме, ние трябва да умеем да се разделяме с тях, защото парите, които получаваме, отиват за развитието на града. Те не отиват за плащане на кредити и не отиват за купуване на телевизори. Те отиват за подобряване на града. И при положение, че имаме 950 милиона собствени приходи и програма бюджет около 2,5 милиарда, дупката между 950 милиона и 2,5 милиарда са пари, които ние трябва да намираме. Така че нека си даваме сметка, че живеем в град, за който трябва да се грижим и поддържаме.

Г-н Н. Стойнев отбеляза, че това е тема, която също е удобна, особено в предизборна ситуация. Истината е, че общината е най-големият собственик във всеки един район и като цяло на територията на Столична община.

Когато говорим за управление на собствеността, трябва да си даваме ясна сметка, че общината всъщност изкупува много повече терени, отколкото се разпорежда. И тази година за отчуждаване ние сме отделили около 20 милиона, с които се придобиват важни терени, свързани с изграждането на инфраструктурата или някакъв друг тип инфраструктура. Знаете, че замените са забранени. Слава Богу, този вариант, който гледаме в момента, позволи в „Младост“ да бъдат извършени такива действия, но не всеки общински терен става за такава замяна. И обратно, има терени, които по отреждане на подробния устройствен план са предвидени за застрояване и върху които не се предвижда изграждането на публична инфраструктура и е нормално те да бъдат продадени на търг точно защото търговете са прозрачни, защото има състезания, за терена от 705 кв.м. в район „Илинден“ се постигна цена над 2 милиона лева. С тези 2 милиона лева можете да си представите колко важни проекти на територията на София могат да бъдат

реализирани и колко земя може да бъде придобита, която действително е важна за изграждането на нашия град.

Това са единични случаи, защото програмата на Агенцията за приватизация се изпълнява реално с няколко имота, които се продават, няколко такива имоти, които се продават през годината, а в същото време и много по-малки, разбира се. Тук влизат и разни магазинчета, и трафопостове и така нататък. В същото време общината придобива редица терени, десетки терени, които са важни за изграждането на инфраструктурните обекти.

Благодарение на това отчуждаване стана възможно изграждането на улица „Филип Кутев“ и пробивът, който сега този месец предстои да бъде завършен до зоопарка. По същия начин благодарение на това, че общината придоби от всички десетки собственици имотите, ще се реализира и пробегът на „Тодор Каблешков“. Доколкото знам, там има само един, който се е запънал, и то защото иска много висока цена. Тази цена се осигурява от бюджета на Столична община.

Така че ако общината има терен, който е предвиден за застрояване и той може да се реализира през публичен търг, където има наддаване, както, пак ще кажа случая над 10 участници и не знам какво сериозно наддаване, в крайна сметка се получават средства, които да бъдат инвестирани именно за придобиване на земя и за изграждане на такива важни инфраструктурни обекти. Мина времето, когато общината или държавата просто придобиват такива терени от позицията на силния. Тук в случая много често общината даже е поставена и по съдебен начин в такава ситуация да плаща изключително високи цени за такива терени.

Не може да се отрече способът, че има и терени, които не са предназначени за публични нужди. Те в крайна сметка се реализират на тези терени се построяват сгради, които след това плащат данъците си в общината и изпълняват някаква функция в нея.

Арх. З. Здравков допълни, че е много важно е, че се създаде инструмент, който позволява реалното управление на територията, защото за нуждите на устройственото планиране трябва да имаш и съответните инструменти.

Допреди създаването на нормата от 2017 г. какви лостове имахме за защита на публичния интерес? Налагане на отчуждително мероприятие или винаги с цялостните планове сме подхождали именно по този начин – отреждаме частните имоти и включително и на един от последните планове, който се прие за „Мусагеница“ голям брой от частните имоти се отреждат за публични мероприятия за озеленяване, като след влизане в сила на плана ние налагаме отчуждително мероприятие.

От 2017 г. вече имаме допълнителен лост за управление на територията и този механизъм е изключително силен, защото ако имаме възможност и само по силата на плана тук няма замени, тук няма заобикаляне на закона, принципът е на план по чл. 16. Тоест имотите се трансформират в обхвата на землището и те могат да отидат на друго място в обхвата на разработката или включително и в друг район на Столична община.

Този инструмент трябва да бъде доразвит в следващи законови изменения на 22/8, защото с неговото прилагане установихме някои неща, които са свързани с чисто формалното му прочитане, защото се оказва, че могат да бъдат преместени имоти и възстановени само по силата на реституционни закони, нещо, което не обхваща имоти, които са придобити по сделки с покупко-продажби.

Всъщност другото, което би трябвало да се изследва, е коефициентът на интензивност при тези редукации да бъдат също включени в задачата, защото когато има имоти, които се трансферират от устройствени зони с ниски показатели и отиват в устройствени зони с високи показатели, съответно да се допусне и малко по-висок процент на

редукция, тоест за да има някаква реципрочна, защото таванът от 25% ни ограничава в редукцията на имотите, а при мен са идвали имоти, които казват: аз съм склонен да се редуцират имоти до 35 и 40%, стига да се допусне каквото и да е застрояване.

Така че нормата е много добра. Вече има втори план. Надява се да бъде приет другата седмица от общински съвет или да се намери правилният прочит на прилагането на тази норма, за да добавим към 22/8 или към нови членове да добавим съответните нормативни изменения и полека-лека да започнем да решаваме нещата в един малко по-голям и по-маштабен подход.

Така че е изключително удовлетворен, защото това е един процес, който се извървя от началото до края със създаването на законовата норма, с обществените обсъждания – знаете колко тежки са тези обществени консултации. За „Овча купел“ бяха в рамките на четири заседания в училището. Тук имаше множество срещи с гражданите. Госпожа Радева спомена, но детайлите ви ги спести. Всеки един от нас бе пресрещан от граждани, всеки един от тях идва със своите проектант, адвокати, съветници: ще се местим ли, каква част от имота, пък с каква редукция, дали тази част, която попада в тротоара, също ще бъде преместена.

На единия от гражданите включително, който се намира тук, беше разглеждан многократно казуса му в училището. Ето терена, който се намира, ето на това място отреден за училище. Училището с годините не си е реализирано оградата на мястото, където е по улично-регулационната линия възстановен имот, поземлен имот и многократно го гледахме и в комисия. Това е пред блок 61. Там имаше огромен граждански натиск. Този собственик беше си извадил съдебно удостоверение и ме беше глобил. Не е въпросът аз да се изкарвам някаква жертва от цялата работа, въпросът е да покажем принципа на работа. Тоест ние показваме механизъм, с който тези имоти, възстановени по силата на реституционни закони, могат да бъдат преместени по начин, по който се тушира общественото напрежение.

Много е важно да се намери механизмът за надграждане на този инструмент, защото според мен той е доста мощен и може да покаже едно правилно решение на ситуацията. Самият факт, че хората в квартал „Овча купел“ стигнаха дотам, че очакват този план да влезе в сила, не само тези с имотите, които са възстановени, а и хората, които живеят в блоковете защото искат да се реализира или детска градина, или озеленяване, показва, че сме намерили нещо правилно като инструмент за управление на проблема с тези реституирани имоти. Апела е да се намери разум и да бъде надграден този инструмент, защото неговото практическо прилагане показва някои допълнителни необходимости от неговото доразработване. Това е, което исках да кажа. Иначе благодаря на всички, които се включиха в работата.

Г-н И. Божков отбеляза, че изцяло се присъединява към констатациите на арх. Здравков. И в началото на изказването си преди малко казах, че това е доклад, който трябва да бъде подкрепен, това е член и алинея, които помагат да се решават проблемите на града. Абсолютно е съгласен и използването на термина замяна, а не преместване е по-скоро остатък от предишни практики но съм съгласен, че тази терминология е по-правилната.

Забележката бе изключително и само насочена върху това, че за да продължава този член и алинея да действат положително, така както се случва в този доклад, трябва да се опазва общинската собственост така, както я искаме от държавата. Защото, господин Стойнев, каза 20 милиона е заложеното, но припомнете ни колко пък са постъпленията от продажби. Не е ли три пъти повече, отколкото отчуждаването? Да се кажат цифрите. Тоест когато говорим за такъв тип продажби, те са изключително и само в посока на това, общината да не е собственик на търговски обекти и на обекти, които са с несвойствена дейност за нейните активности. Но когато става дума за терени, на които общината може да реализира своята жилищна политика или своята политика за решаване на казуси като блок 29, „Мусагеница“ на

Блъсков и 15-те други случая - естествено, че те са част от тези проблеми, - не трябва да пристъпваме към толкова лесно разпродаване. Затова е важно да се покаже пълната картина, което трябва да бъде променено. Защото ако днес отчуждаването е нефункциониращо вече, това е защото 15 години управляващите Столична община изпуснаха този инструмент за въвеждане на ред в града и решаване на казусите. Така че не знам кой управляваше последните 15 години, вие може би знаете по-добре от мен, но не споменавайте такива елементи, които са само във ваш ущърб.

Г-н Р. Абрашев направи само едно уточнение към колегата Божков. Всички имоти, които се продават в агенцията, са нежилищни. Тоест те въобще не попадат и не кореспондират с доклада, който гледаме. Тоест те не могат да бъдат използвани за тази цел.

Г-н С. Колев отбеляза, че през последните години от приватизация ние имаме приходи 5, 6, 7 до 8 милиона, даже, господин Стойнев може да каже дали 8 сме имали. А по отношение на изборите за последните 15 години всеки един от тези избори е печелен легитимно и обективно от партията, която участва в управлението на града в последните 15 години. Още веднъж ще отбележа, това е вследствие на спечелени легитимно избори.

Г-н Н. Стойнев чисто политически каза на господин Божков, голямата каша беше забъркана от хора, които вие възхвалявате и на които сте наследници чисто политически във вашата партия, когато беше приет безумният Закон за реституиране на терени в жилищни комплекси и изградени мероприятия така наречени, тотално нарушаване пред земеделски комисии, с няколко свидетели, нещо, което вие никога не сте поели като отговорност. Безумие е това, което предстои като ангажимент на общината да осигури милиарди за отчуждаване на всички терени в паркове, в междублокови пространства. Какво си говорим глупости? Общината сама никога няма да може да реши този проблем. Тази каша е забъркана от

държавата. Първо от държавата след 1944 г. е национализирала частните имоти и след това държавата със закона е върнала тези имоти. И сега много удобно всички прехвърлят задълженията на общината, което е тотален нонсенс. Няма как общината с нейния ресурс да компенсира всички тези глупости, които са извършени не през последните 15 години, бих казал, след промените от 1989 година. няма друга такава държава в Източна Европа, която по този безобразен начин да реституира терените в зелени площи, в паркове, в жилищни комплекси и след това да кажат: вие управлявахте последните 10, 15 години, вие сте страшно виновни, че тези терени не са отчуждени.

Г-н И. Божков каза, че да, действително Законът този реституцията е един лош закон. Само че той е един правилен закон с оглед на това, да се получи възмездие на хората, на които комунистите са им отнели имуществото. Така че това възмездие е над грешките, които са допуснати от него. И след този закон имаше десетилетия, включително две десетилетия, в които вие управлявахте и имахте възможност да започнете, не да решите, да започнете да решавате този проблем с отчуждаването и с проблемите на 5 000 терена, които са в озеленяване и така нататък.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за

**Силвия Дойчинова – за
Иво Божков – въздържал се**

По т. 19 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА23-ВК66-2634/2/23.08.2023 г. относно безвъзмездно предоставяне (дарение) на Министерството на здравеопазването на недвижим имот, собственост на Столична община, за изграждане на Национална многопрофилна детска болница с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че е постъпило искане от страна на държавата за предоставяне на допълнителен терен. Запознати сте, че вследствие на решение на общински съвет терените, които бяха предоставяни от Столична община, все още това не е отразено в кадастралната карта, но те са прехвърлени. Това са този контактен терен, който се намира на юг, няколко урегулирани поземлени имота, с които дават възможност да се изгради детска болница.

Постъпило е искане за придобиване на терен, който се намира в същия обхват. Въпросът е, че по общия устройствен план е отреден за озеленяване в режим ТГО. Това са написали в нашето становище, освен да бъде използван като парк към детската болница, но в него няма възможност за застрояване. Това съм указвал и в писмото, за да знаят държавата при условия, че се придобива този имот, че той не може да се ползва за застрояване. Най-много да се ползва като някаква паркова функция към болницата.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че комисията в момента може да бъде единствено само да препотвърди позицията, че ползването на този терен след предоставянето му като дарение, ако Столичен общински съвет вземе такова решение или Комисията го подкрепи, може и е допустимо да бъде ползвани само при стриктно спазване на условията на ЗУТ и ЗУСО, тоест единствено и само като терен за озеленяване.

Арх. З. Здравков поясни, че в общия устройствен план е посочено ясно, че почти 90% от имота попадат в зона с режим ТГО. Ако идеята на министерството е да направят един локален парк е чудесна идея, но ако имат идея да развиват и да строят някакви конкретни обекти, просто трябва още в нашето становище да е ясно, че този терен може да бъде предоставен единствено и само за нуждите на локален парк, каквито са предвижданията на общия устройствен план. Така че в този дух е писмото.

Г-жа Л. Радева предложи комисията да се запознае с писмото по обстойно, а също така и с постъпило становище от кмета на район „Овча купел“, което г-жа Благова ще го насочи и отново на следващото заседание да се разгледа точката.

Комисията се съгласи с направеното предложение.

По т. 20 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ДИ05-324/182/16.08.2023 г. относно изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Л. Радева попита за въпроси по информацията за второто тримесечие, внесена от госпожа Билева от програмата за мерките за въздуха към госпожа Полимерова,

Въз основа на състоялите се разисквания по информацията бяха взети следните решения:

1. Комисията приема информация в Изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за

Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Иво Божков – за

По доп.т.1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СЕК23-ВК66-430/04.09.2023 г. относно необходимост от издаване на разрешителен документ за премахване на дървесна растителност, находяща се в „Манастирско дере“, гр. Бухово, район „Кремиковци“ с вносител Ланд.арх. Корнелия Нинкова – За Директор на Дирекция „Зелена система“, съгласно Заповед по заместване.

Г-жа Сияна Хлебарска – Дирекция „Зелени системи“, отбеляза, че докладът касае казус за издаване на разрешително за премахването на 40 дървета, които попадат в обхвата на манастирското дере в гр. Бухово на територията на район „Кремиковци“, попадат в терен, публична държавна собственост. От дерето извира чиста вода и има проект за неговото извеждане до хвостохранилището, което е уранодобивът в местността. Обгрижват го доста сериозно в района и след проливните дъждове през месец юни се е получило затлачване от паднала растителност и сериозни деформации на части от дерето, които при още едни такива проливни дъждове е възможно да прелее и да бъде опасно от случилите се събития, каквито бяха.

Г-жа Л. Радева попита дали по отношение на компенсиране на тази растителност имате ли предложение в становището на дирекцията?

В отговор г-жа С. Хлебарска поясни, че растителността, която е описана, е изцяло паднала в самото дере или с оголена коренова система и всеки момент ще падне, няма описана растителност по самото дере, която да е на корен.

Г-жа С. Хлебарска предложи уведомителен режим, тъй като от едната страна граничи с горска територия, като се издава разрешителният документ, всички близки собственици.

Когато се издава самият разрешителен документ, се слага в копие за сведение, Държавно горско стопанство и всички, които са институции, които имат близки терени, за да знаят какво се случва.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че всъщност говорим за оная част от наредбата, която дава своите предписания по отношение на изсъхнала опасна растителност, тъй като самата експертна оценка установява, че дърветата са в средно и лошо физиологично състояние, паднали и повалени и частично оголена коренова система, което означава, че те на практика сами по себе си представляват риск. Внасянето в комисията е добре, защото дава възможност през извършването на заседанието, през запознаване на общински съветници да бъде информирана и обществеността. С допълнението, което предлагат от дирекция „Зелена система“ правим допълнителното уведомяване.

На практика изпълнението на текстовете на наредбата означава, че към тези действия трябва да се стремим незабавно, защото става дума за опасни дървета по своя характер. Едно, по отношение на затлачването, другото, защото те с тази оголена система, не дай си Боже, превалява, не могат да представляват риск по отношение на преминаващите. Затова и се струва, че сме в ситуация, в която по-скоро се запознаваме с един казус, който касае опасна растителност.

Г-н И. Божков каза, че също е на мнение, че трябва да бъдат премахнати час по-скоро, след като виждаме какво става. И затова да поискаме компенсиране на тези дървета, защото единственият начин да се борим срещу климатичните промени, които водят до тези големи дъждове и до тези бедствени потоци, единствените ни в момента инструменти са залесяването. И 40 дървета може да са много, но не са и малко, защото тези дървета не можем да сметнем колко сянка създават, колко пречистват въздуха на София, който има проблеми и така нататък. Това, да губим 40 дървета за мен не е правилно решение.

Г-жа Л. Радева поясни, че нейният въпрос бе свързан с това, за компенсаторното залесяване, но изчитайки текстовете се опитва да се ориентира и да ориентирам и цялата комисия по отношение на ситуацията в момента. Особено когато става дума за опасни дървета, най-много, което можем да поискаме, тъй като става дума за такъв вид растителност, е компенсиране в съотношение 1:1, а не в обичайното избрано от комисията, още повече, че в конкретния случай ние вече сме в условията на действие на новоприетата Наредба за зелената система, където съотношенията вече се определят по друг начина, вие знаете, по начина, по който гласувахме. Но може би в самото становище да отправим препоръка към дирекция „Зелена система“, дирекция „Зелена система“ да препоръча мерките по отношение на компенсаторно засаждане в съответствие с новоприетата Наредба за зелената система, което ще даде възможност компетентният орган, какъвто е дирекцията, да изпълни този свой ангажимент.

Г-жа В. Тончева допълни, че район „Кремиковци“ има да навакса в екологично отношение и непременно трябва да се извършва залесяване не само с този казус.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 40 броя дървета в обхвата на м. „Манастирско дере“, гр. Бухово, район „Кремиковци“ с цел осигуряване проводимостта на дерето и като отчита, че дърветата са в средно и лошо физиологично състояние – паднали и повалени и частично с оголена коренова система съгласно оглед на място и експертна оценка на районния специалист-еколог на район Кремиковци“.
2. Комисията препоръчва за компенсиране на премахнатата дървесна растителност, Дирекция „Зелена система“ да

определи мерките и размера на компенсаторното засаждане в съответствие с приетите с Решение № 670 по Протокол № 81 от 27.07.2023 г. изменения на НАРЕДБА за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

3. Комисията препоръчва преди предприемане на дейностите по премахване на дървесната растителност, находяща се в „Манастирско дърво“, гр. Бухово, район „Кремиковци“ Дирекция „Зелена система“ да уведоми ТД Държавно горско стопанство, ОП „Управление на общински зели и гори“, ОП „Земеделие“-София град, „Екоинженеринг -РМ“ ЕООД.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Силвия Дойчинова - за
Иво Божков – за

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Л. Радева закри заседанието в 15:10 часа.

Протоколът е изготвен на 11.09.2023 г.

Изготвил:

П

*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П

/Лорита Радева/

