



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 0 5

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 18.07.2023 г.

Днес, 18.07.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева –председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева предложи разместване на точките по дневния, като точките на районните кметове да бъдат изтеглени преди останалите.

Г-жа Лорита Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за

Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 11 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ВК08-6584/1/16.06.2021 г. относно спортен комплекс в УПИ XII-1167, кв. 236, м. „Гео Милев-Подуяне-Редута“, район „Слатина“ с вносител Георги Илиев – кмет на район „Слатина“

Г-жа Л. Радева помоли г-н Илиев да поясни относно информацията. Имало е промени документите са изтеглени и след това са внесени нови.

Г-н Г. Илиев поясни, че преписката е била оттеглена от вносителя. След което от края на пролетта отново имат искане да изпълнят този проект, като са внесли ново дендрологично заснемане. Бройките на дърветата, които са в терен, вече са 18. Какво се е случило с другите дървета, които от първото заснемане са били там, не може да отговори, както би следвало според мен да бъде изяснено със самия инвеститор.

Имотът наистина е частен, той е самостоятелно УПИ, но попада в територията на парк „Гео Милев“ и затова е от изключителна важност както за района, така и за всички общински съветници на това ключово място да има яснота какво се случва и какво ще се изпълни реално там. Теренът е за спорт и атракции.

Те са предвидили да направят спортна зала, която обаче, доколкото разбирам, вече техният проект също ще претърпи някакви промени, така че да запазят максимален брой от дърветата, от тези 65 да ги свалят на тези 18, като тези 18 всъщност това, което те посочват е, че са 9 броя джанка, 4 броя тополи, 2 броя бяла акация, 1 брой слива, 1 брой ябълка. Повечето са плодни или такива като тополите, които са опасни. И всъщност

единствено има един кестен, който трябва да бъде запазен задължително, защото той отговаря и като вид, който трябва да бъде там.

Това е накратко. Това, което очаква и иска да помоли е да направи отлагане и да дойде заедно с инвеститора.

Г-жа Л. Радева уточни, че при проверка с експерта на комисията – това, което се докладва за такава нова експертна оценка на растителността не е постъпила в комисията. До четвъртък да бъде внесена вниманието на комисията за да може да се предвиди за дневен ред.

След направеното докладване от кмет на района и направени уточнения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага информацията, тъй като има нова такава, която ще бъде разгледана след внасянето и на вниманието на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ДИ05-1611/4/13.07.2023 г. относно сигнали за отсечени дървета в имоти с идентификатори 68134.8574.8 и 68134.8583.7, находящи се зад складова база на фирма „Интер керамик“ ООД кв. „Враждебна“, район „Кремиковци“ с вносител Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“.

Г-жа Л. Донкова уточни, че част от документите вече са в комисията, защото се оказа, че нещата ескалират все повече. Фирмата се държи абсолютно нагло и трябва да се вземе някакво категорично решение.

На 14-ти, когато е била голямата проверка, до 17-ти вече има нови отсечени дървета, над 2000 дка изчистени храсти, тоест и тънки дървета в това число, фирмата се държи достатъчно нагло и каза, че има достатъчно пари и ще си плаща глобите и това не е наша работа.

Вчера колеги от района последно са били там в 16.30 часа на проверка, носят снимки какво е било, какво е отсечено.

Втората снимка е от общинския имот, защото те са си насипали техните имоти и са успели да съборят достатъчно дървета и в общинския имот, собствените си насипи, изкоренени дървета огромни.

От предния ден също има проверка, има нов констативен протокол. В четвъртък, когато бе извънредното заседание на комисията, колеги отново са били там. И след направена проверка дърветата които са били 3, вече са над 13 броя. Просто продължава да се реже поголовно. И то абсолютно нагло. Терените, обрасли с дървета, вече представляват голи поляни. Всъщност те са земеделска земя, пасищата. В рамките на общинския имот има съборени дървета, и то благодарение на насипа, който са си правили в техния частен имот. След като са премахнали дърветата в техните имоти, всъщност са правили насипи и са съборили дървета и в общинския имот. Въпросът е, че имотите представляват пасище. Това, което е по-опасно е, че те са на границата на река Искър. В момента дори има дървета в Искъра. Колегите в реката са заснели цели паднали дървета. Багерите си работят, човекът си наглее.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение от страна на комисията, тъй като видимо в ход и това, което днес бихме казали, няма да бъде окончателно спрямо ситуацията.

Контактите, които има госпожа кметът, да бъдат предоставени на разположение на комисията с покана към следващия вторник те да бъдат при нас. Също така и последните констативни протоколи, които спомена за вчерашния ден, също да бъдат на разположение.

Г-жа Л. Донкова каза, че носи констативния протокол и след комисия ще го депозира в деловодството. Всъщност те имат абсолютен отказ за рязане на дървета. Те няколко пъти пускат до нас искания, включително в момента продължават тези искания. Въпреки това, което правят, продължават да си пускат. Има нови две заявления, депозирани в петък. Просто си наглеят достатъчно. Явно са достатъчно добре запознати със Закона за опазване на земеделските земи. Там е записано, че глобите се налагат от поляк. Такова животно няма не знам от колко години.

Изпратили сме всички документи на поземлената комисия, защото смятаме, че те са може би най-компетентни в случая в момента. Сега ще изпратим от новата проверка днес и новите документи, но наистина трябва да се вземат някакви мерки, защото това беззаконие просто по някакъв начин трябва да се спре.

Г-жа Л. Радева благодари за бързата реакция да ни предоставите всички налични засега документи. Разчита до четвъртък - както и с господин Илиев – да ни представите абсолютно всичко налично, на госпожа Благова контакта към фирмата, за да можем и ние да им отправим покана.

Г-жа М. Георгиева каза, че иска да попита членовете на уважаемата комисия всъщност може ли да се привлекат органите на МВР или на общинска полиция, защото те до другата седмица най-вероятно ще изсекат още повече дървета. Като цяло този въпрос много често е седял пред нашата комисия какво правим, когато дори няма положително становище от комисията или разрешение за премахване и недобросъвестният инвеститор си отсече дърветата, освен някаква санкция, която явно е пренебрежима.

За куриоз само да каже, спомням си тук в тази зала преди да бъда съветник, първият протест беше също един строеж в „Гео Милев“, където дойде инвеститорът и каза: аз имам строеж за 50 милиона те за две джанки ми правят проблем!

Г-жа Л. Донкова допълня е, че по същия закон санкцията за едно дърво, за една топола е смешна – 20 лева, три кутии цигари.

Г-жа Л. Радева каза, че да по наредбата на Столична община.

Г-жа Л. Донкова каза, че говорим за земеделските земи.

Г-жа Л. Радева каза, че това е урбанизирана територия.

В отговор г-жа Л. Донкова каза, че са пасища са и трите имота.

Г-н И. Божков отбеляза, че очевидно този проблем остава нерешен. Имаме всички примери за подобен тип деяния. В случая обаче ако погледнем голямата картинка - пак ще го повторя, може да звучи малко странно, но е факт – с оглед на климатичните промени, които тепърва ще ни заливат, е на мнение, че едно отговорно действие на комисията би било да предложи включително и законови промени на национално ниво, които да инкриминират с много по-строги мерки отсичането на единствените защитници от глобалните феномени, които връхлетяват върху земята.

Въпреки това инкриминизиране на подобно деяние следва да бъде помислено най-малкото, защото очевидно не се справяме, продължават си да безчинстват който иска. Всичко е въпрос на пари, но когато има пари, има и санкции.

Така че е на мнение, че това е едно от предложенията, за които би трябвало да помислим с конкретни предложения. Не един път се е случвало от страна на общинския съвет да бъдат правени предложения на по-високо равнище за нещо градивно в случая, което ни защитава всички.

В отговор г-жа Л. Радева каза, че няма никакъв проблем. Както сам спомена, редица от промените и в Закона за устройство на територията (ЗУТ), и в Закона за устройството и застрояването на Столична община - именно от Столична община в посока на защита на зелените площи. И всяка друга инициатива, която би могла да бъде полезна в тази посока, понеже иска да излезе от темата за зелените площи, да напомни само, че измененията в два закона, свързани с безстопанствените кучета и в

Наказателния кодекс, касаещи агресивно поведение на домашни любимци също бяха инициирани от Столична община и редица други поводи.

Нашият кмет, пък и самите ние като членове на комисии сме били винаги много активни в тази посока.

С това предлага, тъй като темата няма да приключи в рамките на днешното заседание, просто да се изчака до четвъртък и контактите с нарушителя, използвам една много деликатна форма, ми се струва, но се намираме в състав на комисия, за да не си позволим друг език. И с това ви предлагам да преминем към следващите точки от дневния ни ред с готовност към всички следващия действия, които следва да бъдат предприети и да бъдем сезирани от кмета и всички документи, които са направени като констативни протоколи.

Г-жа Л. Донкова допълни, че се е разпоредила на колегите вече „Незаконно строителство“ да отиде на място, защото говорим за земеделска земя. От най-новите снимки от сутринта главният специалист на кметство „Враждебна“ е изпратил най-актуалните снимки сега докато пътувах. Вече има излят бетон, изобщо красоти, чудесии, каквито си поискате.

Също така и архитект Здравков на ниво Столична община „Незаконно строителство“ да ангажираме, те ще преценят за нивото на компетентност как ще взаимодействат с колегите от екипа на района.

Г-жа М. Георгиева каза, че е добре да се направи предписания за възстановяване на растителността да си напомним да направим.

Г-жа Хлебарска каза, че в случая в близост до реката също има насипани земни маси и е редно да се сезира и „Басейнова дирекция“, да се включи като предложение, тъй като аз се чух с контролните органи, които са за района на София и е редно да бъдат сезирани и те, за да не се получи компрометиране все пак на речното корито.

Доколкото разбира, нарушенията стават все по-големи от първата проверка. Колегите от района са направили втора и действително трябва да се вземат мерки.

Г-жа Л. Радева препоръча при следваща проверка да включват техни представители на Дирекция „Зелена система“ в тези констативни протоколи.

Г-н Христов-външен експерт каза, че няма нужда самата комисия да сезира. Достатъчно е районният кмет на момента да сезира като орган на местната власт.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че г-н Христов е прав, но това сезиране винаги придава по-голяма тежест. Освен това комисията не може да стои безучастна въпреки разпределението на ангажиментите.

Чака се следващия вторник каквото има новопостъпило по случая.И за да не оставяме тази комуникация да протича само и да остава впечатлението само, че единствено районният кмет и на ниво районна администрация се ангажирате с това да се препятства подобно действие.

По т. 12 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-7475/22.05.2023 г. относно предоставяне на заявления от НОВЕ ХОУМС АД и документация, във връзка с премахване на дървесна растителност в изкоп на подпорна стена с вносител Арх. Румен Русев – кмет на район „Красно село“

Арх. Р. Русев поясни, че предложението е от НОВЕ ХОУМС за премахване на 12 броя дървета, които ще попаднат в изкопа на подпорна стена. От чертежа се вижда, че тези дървета наистина попадат в основите на подпорната стена и е необходимо тяхното премахване.

Арх. Русев е на мнение във връзка с това, че се прави изкоп е възможно и самите дървета да бъдат преместени, тоест ние да ги запазим с едно преместване. И другото е да се компенсират.

Г-жа Л. Радева попита дали има предоставена експертна оценка на растителността? Защото казвате, че в самото тяхно искане няма просто и те са написали: моля да бъде разрешено отсичането на 10 броя, съгласно приложената експертна оценка. За извършване на резитба и за преместване те нямат индикация. При Вас има ли нещо такова постъпило, архитект Русев? Заснемане образец за сградата – аз не виждам експертна оценка на растителността.

В отговор арх. Русев каза, че има дендрологична ведомост. Представена е.

Г-жа Л. Радева попита колко броя са дърветата. Тези, които се предлагат?

В отговор арх. Русев каза, че тези, които се предлагат, са 10. Предвид диаметъра на стволовете, могат да бъдат преместени.

Г-жа Л. Радева направи предложение експертната оценка да бъде разгледана от г-жа З. Консулова в рамките на разглеждането на следващите точки в детайли, да бъде разгледана от външните експерти на комисията.

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-1340/02.02.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с мотивирано предложение за виза за проектиране за ПИ 68134.206.1846, ж.к. „Борово“, район „Красно село“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева поясни, че този случай беше веднъж на вниманието на комисията. Тогава беше поставен въпросът, че има съдебна процедура. Отложи с цел изясняване на хода на тази съдебна провеждане; и тъй като вече имаме и нов кмет на района и това е колегата Русев, който освен архитект професионално е бил и четири години почти член на нашата комисия и добре познава нашата система на работа, предлага първо г-жа Милушева да представи информацията и след това архитект Русев.

Г-жа Е. Милушева поясни, че теренът представлява междублоково пространство, наситено с декоративна растителност. Заснети са общо 19 дървета от видовете смърч, ясен, липа, шестил, акация, айлънт и плодни.

С новото проектно решение се предвижда засягане на 11 броя от тях. Това е 1 ясен, 2 шестила, 1 смърч, който е напълно сух, 1 брой ела, 1 акация, 1 бреза, 1 айлънт и 3 плодни дървета.

В непосредствена близост са още 7 дървета: 1 липа, 1 смърч, 2 плодни, както 1 явор, 1 кестен, 1 ясен, които се намират извън имота.

Растителността е на възраст между 10 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

В общия устройствен план имотът попада в устройствена зона жк с устройствени показатели максимална плътност на застрояване 40% и озеленяване 40%. Това е, което има ние като информация.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че видно от 11 броя дървета, но предвид факта, че става дума за междублоково пространство, предизвикващо голям обществен интерес и предвид факта, че комисията се ангажира в подобни случаи да се разглежда казусът в заседание на комисия без да спазваме този формализъм за 12 броя дървета, точката е включена в дневен ред на заседанието.

Арх. Р. Русев каза, че първо не е имал възможност да се запознае много в детайли, тъй като е разбрал за този случай вчера следобед. От това, което вижда е, че се прави едно мотивирано предложение за виза, тоест изводът е, че виза, издадена за този имот няма. Тоест няма как да има и строителство в такъв случай.

Доколкото разбира, собственикът на този имот е правил постъпки за издаване на виза и преди десет години и тогава също му е било отказано. Тогава той е минал през две инстанции, като на втората инстанция казва ,че в имота може да се осъществи строителство.

Ако комисията дадете възможност, поне още няколко дена да се запозная по-подробно. Но лично моето мнение е, че точно на това място някак си не е удачно да има пететажна жилищна сграда с 40% плътност.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че идеята е обаче да се намери правния механизъм предвид наличието на съдебни решения. И към колегите това, което коментира с кмета на района, тъй като има своите подходи и в измененията на ЗУТ, и в измененията на ЗСУМ да спазим всичките правни формули, като се обърнем към районния кмет за становище като в случая това становище ще дойде и като резултат от проведените досега разговори.

Към гражданите – това, което анонсира и преди малко, че би следвало да сте спокойни на този етап, докато няма окончателно произнасяне – само това мога да кажа, за да сте спокойни.

Етапът е, че на днешния ден няма издадена виза, няма намерение за премахване на растителност, защото включително и с казаното от кмета и това, което ще подложи след малко на гласуване на комисията, нашето намерение и желание в подобни ситуации, такъв е подходът ни, е да се намират правни механизми, с които да се запазва зелената площ. Това обаче трябва да бъде извървяно така, че да бъде правно издържано.

Доколкото имаме професионалната подготовка на архитект Русев като човек, който професионално познава материята на Закона за устройство на територията и ЗУЗСО, ползвайки експертизата и на направление „Архитектура и градоустройство“, и тези текстове на ЗУТ и ЗУЗСО, които и да ги цитирам сега не смятам, че много ще ви помогне, да потърсим такъв правен механизъм, който да бъде разгледан отново на заседанието на комисията. Това е предложението и към членовете на комисията, за да може да се намери решение за запазване не само на дърветата, а и на зелената площ като такава.

Важното е обаче да се знае, че тук става дума за частен имот, тоест ние трябва да намерим такъв механизъм, при който този частен имот по някакъв механизъм.

Насочвайки се и към експертизата на органите на Столична община, търси тези правни механизми, през които частни терени да могат да бъдат преобразувани в други места и в съответните планове за това, тези възможности ще се изследват. Това да бъде възложено на кмета в сътрудничество с направление „Архитектура и градоустройство“. И това което те ще имат като предложение, да бъде внесено за разглеждане в комисията, за да се върви към следващи процедури.

Г-жа М. Георгиева каза, че иска да попита при положение, че архитект Русев не е запознат, защо тогава точката е в дневния ред на комисията днес? Хубаво би било преди това да се иска становище на районния кмет и да се проучва цялата ситуация.

Г-жа Л. Радева припомни само, че това е общата практика на комисията. Не председателя на комисията да го вземе това решение, а съставът на комисията. Смята, че този подход сме следвали не четири, а 12 години работя по този начин като председател на комисията. И не виждам в този подход нищо вредно и грешно. Комисията решава, не председателят ѝ.

Г-жа М. Георгиева призова комисията да гласува против тази информация, за да изрази становище именно като комисия по опазване на околната среда към Столичният общински съвет. Понеже на миналото заседание имаше спор по стойността на този чл. 7б от Наредба та за опазване на зелената система, нека да проверим как действа и каква е точно тежестта му. Защото такава становище на комисията от друга страна не може да бъде обжалвано, но както собственичката е обжалвала отказа за издаване на виза за проектиране. Предлага да се направи този експеримент, да видим пък ние като комисия наистина ли имаме някакъв механизъм да опазваме дърветата. Защото в момента се създаде огромно обществено напрежение. Но ако

гражданите не бяха излезли тази сутрин, не ги бяхме гледали по Нова телевизия, тази точка щеше да си мине на конвейер, както се случва досега. И проблемът ми е, че сега ще ги успокоим и след две заседания, три, четири, пет точката ще влезе и ще мине тихо без никой да разбере.

Г-жа Л. Радева каза, че не проблем да се гласува предложението, но въпросът е, че оттук нататък има смисъл не просто да откажем и да чакаме дали съдът когато евентуално собственикът обжалва, как ще се произнесе и т.н. И какво ще даде на гражданите това.

Нека да ме чуете, тук не става въпрос за това, да не се гласува, ако това толкова много ви харесва като предложение. За мен това предложение не придвижва напред казуса. Той ще даде възможност да чуете нашето становище в този момент.

Другото предложение, което прави, е да се освободи изобщо този терен, той да не е частен, да стане общински и да се намери правилен механизъм, през който този терен да е отделен за озеленяване. Защото към този момент нашето становище не е там да не се премахва растителността – какво променя? Няма да се премахва растителността; и какво от това? Той остава частен имот. Комисията не може да промени решението на съда.

Г-н И. Божков допълни, че с оглед на това, че има неяснота в собствеността, нека комисията да изиска обследване на собствеността на имота. Какъв е бил, как е придобит, по какъв повод и с какви документи. След това да вземаме други решения, защото ако този имот има пропуски и пролуки в начина, по който той е станал частен в момента, това може да е основание изобщо да не се стига до решение на комисията. Така че обследване на имота и неговата собственост – към Правния отдел на Столична община.

Г-жа Л. Радева каза, че придобиването на собствеността зависи по кой закон е.

Г-н И. Божков допълни тогава да се възложи на районния кмет да направи цялостно обследване на собствеността на терена. Да бъде писано изрично: и собствеността.

От присъстващите граждани казаха, че искат да знаем как може да проследим ние този процес.

Г-жа Л. Радева каза, че тук във всяко едно заседание ще се представят поредните документи. Освен това ако нямате възможност, защото една дама спомена, Вие сте на работа, нашите заседания се излъчват в интернет на Фейсбук страницата на Столичен общински съвет в съответната комисия, защото там се излъчват на всички комисии. Има ги и на запис, ако не можете поради служебна ангажираност и не можете да седите и да гледате сега заседанието във Фейсбук, може да си го изгледате довечера.

Гражданите попитаха как могат да се запознават периодично докъде са стигнали нещата? Към кого трябва да се обърнем?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че това става тук на заседанията на комисията, към районния кмет във всеки един момент. И разбира се, ако включим тук и направленията „Архитектура и градоустройство“ с обследване на част от документите, ако те са в архива на НАП, то тогава и към тях. Документите, които ние ще получаваме, ще бъдат в архива на комисията и за всяко едно заседание на комисията те разпространяват електронно към членовете на комисията. Дискусията се чува в интернет, имате възможност да се запознавате. Всеки един от комисията има приемно време, в което също могат да се задават допълнителни уточняващи въпроси. Архитект Русев има приемно време. По Закона за достъп до обществена информация има възможност ги получават в частта, която не съдържа лични данни на собственика. Можете да ги получите и по Закона за достъп до информация.

Г-жа М. Георгиева каза, че точката на страницата на Столичен общински съвет пак се нарича информация, ако не се лъжа и тази информация не е публична. Тоест когато е доклад озаглавена точката, има линк. Към информацията - то всъщност е липса на информация, защото няма линк и никъде гражданите не виждат точно колко дървета са предвидени за премахване и това, което предстои ние да одобрим със становище или да отхвърлим.

На второ място, много често каквото се говори тук на заседание колкото и да е публично, след това не се изпълнява. Напомня, че още чакат документите за сечта в „Мария-Луиза“ и още чакаме документите от зелена система за сечта по инвентаризацията в Борисовата градина. Взима се цяло решение на комисията и после тази тема в никакъв случай не се продължава. Вие сега създадохте впечатление у гражданите, че на всяко заседание ще гледат техни случаи и ще следим процеса днес кой документ е разкрит, утре кой документ е разкрит.

Г-жа Л. Радева допълни, че в заседанията на комисията се включва точката тогава, когато има новопостъпили документи.

Г-н С. Колев каза, че ние всички сме тук за един казус и вече сме делегирали ангажименти на районния кмет, за да може той да ни представи следващия път информация, която да бъде много по-обхватна и много по-обемна. Тоест това няма как просто да изчезне някъде из документооборота. Още повече, заседанията са ни онлайн, после си има записи и всичко може да се види. А няма и нужда да чакаме заседание и записи впоследствие. Следващия път също може да направим като хората присъстват, ако, разбира се, са ангажирани, могат и да видят какво се е случило.

Г-жа А. Стойкова призова да има повече конструктивност. За да има време да чуем гражданите. Всеки от нас има какво да каже по този казус и сме го правили. Нека наистина да им дадем думата, да ги чуем, после да направим коментари след техните изказвания.

Преди комисия имах възможност, те дойдоха по-рано, в коридора пред залата, също си поговорихме. Обясних им, че практика на Комисията по екология е когато има такъв казус, който касае гражданите когато има особено недоволство ,комисията никога не взема прибързани решения. И точно обратното, искаме да вземем цялостната информация, за да вземем информирано решение, независимо в една или в друга посока. Така ще бъде и сега. Самият факт, че наистина сме публични, всеки изказва своето мнение, няма как да се прокрадват такива теории, че, видите ли, ние след 2-3 седмици ще си вземем сами решение и това ще остане скрито и покрито.

Помоли общинските съветници, които участват в заседанията на Комисията по екология да не правят такива внушения, защото хората са чувствителни и съвсем нормално е да бъдат чувствителни. И да не бъдат подлъгвани с такива реплики и нюанси. След като и председателят на комисията, и ние като колеги казваме ясно с лицата си, с имената си, че този казус искаме да се разнищи както трябва, да се вземе цялата информация, практиката районният кмет да направи своето обследване и след това да ни докладва тук в комисия, няма как да има нещо скрито-покрито. Още повече, в годините назад ние имаме поредица подобни примери, когато наистина сме намирали механизъм да запазим такива междублокови пространства.

Разбира се, че всеки казус има няколко страни - и страните на собственика и инвеститора, и страната на гражданите. Това наистина е едно зелено пространство вътре със своя животински свят и ние ще направим всичко възможно да вземем наистина най-правилното решение в интерес на гражданите. Ще направим всичко възможно зелената площ да бъде съхранена. Но ние трябва да стъпим все пак и на някакво законово основание. На страната на гражданите сме тук в нашата комисия.

Г-н И. Божков уточни, че това е едно предложение от 2017 г., прието най-после 2019 година. Първо за излъчване на всички заседания, и второ, за публикуване на всички документи преди да бъдат гласувани.

Така че, първо, не спазваме правилника, собствения си и после искаме доверие от гражданите. Техния казус. Включително не е публикуван документално, така че те да се запознаят предварително. Питат какъв е диаметърът на дърветата. Документ, който би трябвало да бъде публичен и с който трябва да се запознаят преди да дойдат на това заседание.

Г-жа Л. Радева каза, че информацията, която постъпва в комисията е сканирана и е на разположение за представяне в електронен вид, се качва на страницата на Столична община по начина, по който пристига към нас.

По отношение на данни, които са лични за граждани или собственик ние не могат да бъдат публични.

Г-н Н. Веселинов поиска думата.

Г-н Н. Стойнев каза, че дискусията много се разводни. От конкретния казус всъщност се вижда, че отказът на визата за проектиране е още от април месец 2019 година, тоест преди повече от четири години. Така че там всъщност е отказано да се строи изобщо.

След това се е водила съдебна процедура, не знам как са защитавани интересите на района, но е факт, че съдебната процедура е спечелена от частния инвеститор.

Ние, разбира се, като комисия няма да подкрепим и тази информация и няма как да сме съгласни там да се провеждат такива действия. От тази гледна точка освен сезирането на всички институции можем да заявим, че не подкрепяме предложението по начина, по който е внесено. Но оттук насетне с това не се изчерпва този казус. Хората с право са притеснени, защото винаги след това може, дали ще е съдебна процедура, дали ще е по някакъв друг начин – естествено, че този инвеститор ще търси там вариант да си реализира имота и ние трябва да предприемем такива действия, че да гарантираме, че той няма да може за в бъдеще време да строи. Дали ще бъде изкупуване на имота, дали ще търси споразумение, с което да може да придобие друг имот на друго място, но за да се реши този

казус трябва да се върви в тази посока. Така че аз мисля че ние можем да излезем със становище на комисията, но то не решава кардинално въпроса.

Г-жа Л. Радева даде думата първо на гражданите, живеещи и ангажирани в района и тогава на всички останали, тъй като вие сте постоянното присъствие тук.

Граждани казаха, че искат две неща. Първо, искането е днес да се гласува против. Това е нашето искане, ето това са хората. Има още 200 души, които чакат в квартала веднага да дойдат.

Второ, това е господин Веселинов, който представлява гражданите от гледна точка на експертно познание. Искат да му се даде думата, за да предостави информация и вече да се решат и последващите стъпки.

Гражданите заявиха, че няма да си тръгнат докато комисията не гласува против. Комисия по екология. Става въпрос, виждате много добре за какво нещо. Счита ли комисията, че там трябва да се изсекат дърветата? Това ли е правилно? Казусът е много ясен.

Г-н Н. Стойнев допълни, че решението на комисията няма да спре нищо.

Г-жа Л. Радева поясни, че това как гласува всеки един от комисията ще си реши.

Ще бъде подложено на гласуване това предложение, което дойде от госпожа Георгиева и беше потвърдено от господин Стойнев.

По отношение на останалите решения, които трябва да вземе комисията, за да натоварим кмета да ги събере като информация – както видяхте току-що мина предложение на колегата Божков, да се добави обследване и на собствеността, начина на придобиване.

Г-н Н. Веселинов отбеляза, че на миналото заседание на комисията на три пъти му е отказана думата вероятно защото е истински гражданин за европейско развитие на България и няма нищо друго общо по този въпрос.

Миналия път информацията до гражданите достигна благодарение на мен за Хиподрума, игрището, кафето. По тази точка информацията до гражданите пак достигна благодарение на мен.

Първоначално има следния въпрос. Февруари месец присъства на комисията като изпълняващ длъжността, ако не се лъжа, кмет на района и не бях информиран за тази точка. Тази точка си има вносител. Зад вносителя стоят процедурите на главния архитект на Столична община за издаване на визи за проектиране. Тогава арх. Здравков присъстваше в залата и аз му казах, че има два проблема. Единият е с подробния план, другият е със собствеността. Отложи се разглеждането на тази точка. Минали са пет месеца. Не разбра защо е включена отново тази точка в дневния ред. Какво ново се промени? Имахте становище по отношение на това което казах – собствеността и подробния устройствен план, или просто реката да влечи мушмули. Ако нямате никакво становище, тогава казах две неща и никой повече не е поискал тази информация от район „Красно село“ на Столична община.

Става дума за необходимост да се направи проверка за това как е възстановена територията на този имот от кмета на Столична община, в случая госпожа Фандъкова и областния управител по силата на § 6 от Закона за устройството и застрояването на Столична община. Такава проверка е поискана за много имоти от 2007 г. и няма данни досега да е направена. Моля, комисията да се съобрази с това искане и подайте такова заявление и вие до кмета на Столична община и областния управител най-накрая да си свършат работата.

Що се отнася до издаването на визи за проектиране, чл. 140 от ЗУТ казва, че това са копия от подробни устройствени планове. Мотивираното предложение не е копие от устройствения план. Устройственият план е приет 2000 г., одобрен със заповед на главния архитект и той не е обявен на всички заинтересовани лица. Има решения на районния експертен съвет да

се обяви на всички заинтересовани лица тази заповед. Макар и 23 години по-късно, което е абсурдно, господинът каза: за четири години – става дума за 23 години.

След като се обяви, тогава тези, а и всички останали заинтересовани лица граждани ще имат възможност да изразят писмено своите мнения по този въпрос. Входирал е по тяхна молба четири жалби, вече при главния архитект срещу тази заповед от 2000 г., така че те спират процедурата по издаване на виза за проектиране. Моля да се помоли представителя от НАГ, който внася отново тази точка, да си направи тези проверки по отношение на подробния устройствен план. Както преди, така и сега всяка заповед влиза в сила тогава, когато бъде съобщена на заинтересованите лица. Ако не бъде съобщена на заинтересованите лица, тя не е влязла в сила и не може да бъде основание да се издават визи за проектиране. Може да продиктува входящите номера на четирите жалби.

Г-жа Л. Радева помоли да ги предостави на комисията в момента. Вие можете да ги предоставите на комисията, което не е проблем.

Г-н Н. Веселинов каза, че нямам копие в момента.

Г-жа Л. Радева каза, че този назидателен тон от хора, които от 2019 до 2023 година са изпълнявали определени функции и не са свършили работата, за която в момента се говори, би било не особено полезно.

Г-н Н. Веселинов каза, че е свършил колкото е могъл.

Г-жа Л. Радева предложи да се спазва реда в залата.

Г-н Н. Стойнев предложи по същество да се изиска информация относно действащия подробен устройствен план.

Добре, аз го казвам като предложение. Да видим какъв е действащият подробен устройствен план, влязъл ли е в сила или не е влязъл, обаче експертите да може да кажат и дали там също може да се върви към промяна на подробния устройствен план, който също е обжалваема процедура, но да вървим към това, да се запази като зелена площ. Но пак

казва, че ще трябва да търсим решение и за собствеността. Разбира се, през това време трябва да се провери начинът, по който е придобита и дали там може да се обжалва. Наблюдал съм обаче много такива случаи. Честно казано, повечето случаи дали по давност, дали по някакъв друг начин, много трудно може да се докаже, че е добита неправомерно такава собственост. Но нека да проверим, в крайна сметка да видим дали има някакъв такъв вариант. Замяната е забранена от закона, но сме спасявали терени. Има процедури, по които това би могло да стане.

Г-н С. Колев отбеляза, че решението, което се взима, трябва да бъде устойчиво, а не с революционен план, който да изчезне след два дни или след една седмица. Каквото вземем, то трябва да бъде и след пет години, и след десет години на това място да си има тези дървета, като изключим изсъхналото дърво и да може да се развива като територия, която да бъде зелена площ, но затова трябва да бъде устойчиво решение, което да бъде умно премислено. Това беше смисълът на забавянето, което получихме до този момент и което очакваме да продължим нататък, с всички процедури да бъдат умно направени.

Г-жа Л. Радева поясни че ще се проведат две гласувания.

Едното гласуване е по процедурата, която беше направена от колегите Георгиева и Стойнев и подкрепена в изказванията от повечето хора, които взеха думата.

Втората процедура е гласуване за отлагане със задачи, възложени към кмета на района за произнасяне по становище. Тук господин кмете, ще обобщя, ако някой счита, че съм пропуснала нещо, моля да допълните, първо да му дадем техническо време да се запознае, разбира се, с целия протекъл процес по отношение на съдебни процедури, да се обследва това, което каза колегата Стойнев по отношение на действащ подробен устройствен план. Да се обследва начинът на придобиване на предложението, което дойде от няколко представители на гражданите и в

изказването на господин Божков, подкрепено и от останали колеги. И друго? Това е.

И да се обследват възможностите, благодаря Ви много, и процедурите, по които правно нормативно би могло да се работи за това, този терен да се придобие от Столична община и съответно това да ни даде възможност да бъде променено предназначението му за озеленяване, такава, каквато надявам се гражданите въпреки всичко да са се убедили, че не е само тяхната воля, но и волята на комисията.

Гражданите изказаха мнение, че това продължи години и после вие ще се смените септември, други хора ще дойдат, ще изоставим всичко, след четири години аз умра, децата ми се ще занимават с това, в смисъл, искането е да се даде краен срок, защото ние не можем да се занимаваме с някакви неща, някакво време, което е в нищото, в смисъл, ние ставаме пътници във времето, нали го разбирате. Целта е да се даде конкретен ден, в смисъл, примерно, три месеца, четири месеца, да кажете някаква дата, до я тези документи ще се съберат и ние отново като съседни да знаем: след три месеца идваме тук и слушаме кой какво е открил – съгласни, несъгласни, и ако вие сте мистър никой по този казус, отиваме да говорим с някой, който има силата да ни каже : Вие сте прави, това няма да се случи никога.

Г-жа Л. Радева предложи в следващото заседание на комисията да се покани кмета, за да ни запознае с етапа, до който е достигнало проучването, което му възлагаме. Затова предлагам по-скоро, оказва се да обърнем вниманието на комисията с докладване от кмета на района, на определения етап, до който е достигнало в следващото заседание, а ако това време се окаже недостатъчно, то тогава то да бъде удължено със срок, който кметът направи като предложение в рамките на следващото си участие в заседание.

Въз основа на представянето на информацията и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следните решения:

1. Комисията не подкрепя премахването на растителност във връзка с мотивирано предложение за виза за проектиране за ПИ 68134.206.1846, ж.к. „Борово“, район „Красно село“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

2. Второто процедурно предложение – възлага на кмета на района извършване на всичките проучвания, какъв е действащият подробен устройствен план, влязъл ли е в сила или не е влязъл. Може ли да се върви към промяна на подробния устройствен план, който също е обжалваема процедура, но да вървим към това, да се запази като зелена площ. Исканата информация да бъде докладвана на следващо заседание на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за

Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 1 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-5058/25.05.2023 г. относно проект за ПУП-ИПРЗ на УПИ „За административно-битова и производствена площадка на завод „Електроника“- отреждането му в нов УПИ -1367 „За административно-битов комплекс“, кв. 95 в, м. „ж.к. Христо Смирненски“, р. Слатина с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Милушева отбеляза, че по общия устройствен план обектът попада в устройствена зона плътно със застрояване 60% и минимално озеленяване 40%. Заснетата и описана растителност е в много добро физиологично състояние, на възраст между 12 и 60 години е. При засаждана е предимно при благоустройствени дейности. Заснети са общо 48 дървета – иглолистни и широколистни от видовете смърч, ела, туир, липа, ясен, честен, топола, бреза, топола, черница и айлант. В строителното петно на обекта попадат 20 дървета: 1 топола, 4 брези, 2 липи, 5 броя смърч, 1 дъб, 3 айланта, 2 черници, 1 ябълка и 1 брой чимшир.

Три броя дървета – 1 бреза, смърч, и ела имат възможност да бъдат преместени. Предлагаме премахнатата растителност да се компенсира в съответствие 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните и 1:3 за плодните, или общо да се засадят като компенсация 63 броя млади фиданки. Това е дворът на завод „Електроника“.

Г-жа Л. Радева допълни, че тук записът е „в строителното петно“. Аз пак ще задам този въпрос, който зададох и преди малко – походите не са обследвани видимо. Тогава ще почнат да ги допълват или ще ги премахнат

без да ги коментираме като по-малък брой. Тоест, видно от схемата не се засяга?

Г-жа Е. Милушева като допълнение каза, че по направление „Архитектура и градоустройство“ е постъпил подробен устройствен план, който се процедира по реда на чл. 135а от ЗУТ без процедура по издаване на заповед за разрешаване на процедурата.

Г-жа Л. Радева допълни, че анализът, който са направили е на входа към подземния паркинг – няма налична растителност и другите дървета, особено описаните в информацията, няма да бъдат засегнати.

Г-жа М. Георгиева попита дали има становище на районния кмет и е във връзка с предишните обсъждания, че при разглеждане на такива точки решаваме дали да искаме становище или не.

Въз основа на представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище на районния кмет.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 2 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ТД26-1839/2/25.05.2023 г. относно ПУП-ПЗ и РУП за УПИИ III-337 за офиси, кв.468, м. „Зона А-ЮГ“, район „Средец“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Милушева припомни информацията. На терена има 25 дървета от видовете смърч, явор, ясен, липа и плодни. С новото проектно решение се предвижда засягане на 21 броя от тях, в това число 3 брой смърч, 2 броя ела, 4 броя ясенolistен явор и 5 броя обикновен явор, 3 броя ясени, 1 брой липа, 1 брой бреза и 2 броя плодни дървета. Растителността е на възраст между 15 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние.

Според новия проект за застрояване се запазват дървета с 4 номера: това са липи и явори.

Г-жа Л. Радева припомни, че новото проектно предложение идва от искането на комисията за запазване на дърветата, които са в периферията. В резултат на направеното обследване се установи, че част от дърветата попадат в оградата на съществуващия в момента обект и въпреки желанието, което беше изразено от комисията, не съществува физическата възможност за тяхното запазване. По снимков материал се вижда, че вкопаните в оградата, тоест ние въпреки заявената от нас воля нямаме много силните аргументи, че това е жива растителност, още повече че при каквито и да било следващи преработки на оградата тези дървета ще си останат на линията. Така че това е, което напомня от предходните заседания.

Имаше и едно предложение за обследване, което, господин Божков, аз разчитах, че ще може да го коментира кметът за възможността на това място да се предложи детски център/градина. Той го предложи, обаче отчетох становище на районен кмет по някакви причини е възпрепятстван господин Трайков, но той бе на поредица от наши

заседания, в които точката е разглеждана. Така че това е фактическата ситуация в момента.

Г-н И. Божков първо започна с една корекция, защото на последното заседание комисията научи, че февруари месец е постъпила информация, становище на сдружение, което не ни беше предоставено и което след като беше изведена тази информация публично, всъщност се появи. Така че вашите твърдения останаха без основа, да не кажа друго, че от февруари месец това становище не беше предоставено на комисията, факт.

Като започнем с това, минаваме напред по процедурата, която очевидно не е спазена, защото, както виждаме и от заседание на така наречения СЕСОНКЦ през декември месец е взето решение за обявяване на единична архитектурно-строителна движима културна ценност на сградата, която се намира в пряка граница с въпросния обект, който съответен въпросен обект касае и разглежданата от нас ПУП, който е за сградата, която в момента разглеждаме.

Докато такава информация за архитектурно-строителна недвижима културна ценност не бъде обявена, ние придвижваме този доклад, без да се съобразяваме с всички негови елементи, които трябва да вземем предвид.

След това имаме и липса на транспортен анализ за цялостната промяна, която ще се случи. Господин Петков, който отговаря за Комисията по устройство на територията се учудва защо не изисква такава транспортна оценка, защото като говорим за центъра на София, това е пространство, в което в момента няма коли и в което изкуствено ще вкараме колите. Като цяло още от Визия за София и от всичките скъпи документи, които сме плащали на световно известни консултанти се знае, че трябва да ги изтласкваме колите от центъра на София, а не да ги приютяваме и да стимулираме трафика.

Тук изобщо не коментира факта, че това е една цялостна културно-историческа местност, че една сграда влияе върху околните, че това какво има срещу една сграда до една сграда, зад една сграда е част от един ансамбъл, който аз съм последния човек, който би трябвало да съобщава това на многоуважаемите архитекти, които са не само в тази комисия, но които управляват направление „Архитектура и градоустройство“.

Така че всичките тези елементи предполагат наистина едно учудващо бързане, преди да са се произнесли узаконено със съответния акт на министъра всичките документи. Предишния път бяха показани две скици. Едната е първоначалната, която е отпаднала в съда. На последното заседание ни беше предоставена друга скица, в която нямаше тази въздушна шахта отстрани, която в момента ни показвате, че вече се е появила с последната скица от април 2023 година.

Така че постоянно има някакви подменени документи. Появяват се едни документи, изчезват други и като цяло процедурата изобщо не следва правилния законов ред, в който тя трябва да бъде проведена. Отделно от това, нашето становище като Комисия по екология би трябвало да бъде за това, това градско пространство в центъра на София да запази нейния не грандомански облик, който прави ценността на нашия център на София и уникалността му, защото действително няма по-зелена столица в центъра си от цяла Европа. Това нещо с тези предложения виждам как се унищожава и затова наистина предлага, първо, не можем да разглеждаме изобщо тази информация, докато процедурата не е свършила по реда, по който тя трябва да се случи.

Второ, дори това да се случи, отново нашата комисия би трябвало да отхвърли застрояването. Нека да се спазват параметрите на терена – 20, 30 процента озеленяване – къде ги? Няма ги, защото имаме три подземни сутерена. Дава се максималното възможно застрояване, дава се

максималното РЗП. Ние би трябвало да следваме интереса на не частния инвеститор, а интереса на обществото.

Отделно за всичките дискусии за детски заведения и т.н., те би трябвало да касаят цялостно решаването на проблема за целия този ансамбъл, само документи не вижда. Какви са тези разговори, водени със собственика? На ухо, на маса, аз не знам за тях, трябва да ги видя документално какво предлагат и да си понамалят претенциите, защото последно нещо – това е държавен терен, продаден 2005 г. от областния управител. Така че това не европейски някакво наследство на еди-кой си, това е територия, която би трябвало държавата и общината съответно да се разпореждат върху нея.

Знаем, че сградата на „Синият лъв“ е общинска. Така че от всяка една гледна точка разглеждането, приемането на тази информация е нередно.

В отговор г-жа Л. Радева каза, че за въпросните документи, това, което успяхме да издирим в системата, защото се цитират различни дати, господин Божков е, че на 2 февруари към арх. Шишков, Биляна Панайотова, началник РДНСК, председател на общинския съвет, до председателя на Комисията на околна среда и до Ивайло Петков, е внесено становище, в което пише: „Приложено изпращаме становище за горепосочения обект от 28.02., което поддържаме.“ Внасянето е от 2 февруари.

Искането предния път беше да се даде техническо време, за да се направи тази проверка. Тези забавяния, с една година се цитират в становище от предходната година, което видимо е оставило доста назад в преписките, които са на комисията. Помоли да се поуспокои г-жа Тончева, защото когато се коментира, че нещо не е постъпило и не е предоставено от членовете на комисията с подобни забавяния във времето, действително ние след една година тази преписка не сме я имали в първите 20 40 документа, да кажем, които са на разположение на комисията. Така или иначе,

благодари за обръщането на вниманието. Тя и издирена. Тя ще бъде на разположение на останалите членове на комисията.

Г-н И. Петков отговори на господин Божков. Първо, тази преписка никога не е идвала към комисия по архитектура, тъй като това писмо е идвало, но аз съм го пунал по компетенция от органите, които могат да вземат отношение. Това е направление „Архитектура и градоустройство“ и собствениците, които могат евентуално биха могли да инициират нов ПУП. В момента нов ПУП, твърденията на някакви граждански организации, че може да се инициира, нека гражданските организации да инициират нов ПУП. Няма как извън собственика да се инициира каквото и да било действие по конституционни въпроси – точка 1 от Конституцията. Неприкосновеността на собствеността, първо.

Второ, по отношение на разглеждане в комисията тази точка не подлежи на разглеждане на комисията, тъй като не касае за строителни параметри, касае единствено и само оценка на информация за растителността и вземане на решение как тя ще се компенсира, как тя ще се запази максимално.

По това, което проследихме в преписката, господин Божков, не знам дали направление „Архитектура и градоустройство“ имат на разположение това, първо, авторът на съседната сграда от 30-те години, който очевидно не е бил толкова некадърен архитект, е оставил калканно застрояване, видимо и оттук и от чисто естетическа гледна точка е на мнение, че градът трябва все пак да си заформи неговия образ, тоест поне да се покрият тези места, които авторите от 30-те години са предвиждали и са дали основания за следваща стъпка за завършване на ансамбъла. Това казва само от естетическа гледна точка.

Дотолкова, доколкото се е запознал с преписката по отношение на нейното гледане в тази комисия, има съгласувано транспортно-

комуникационно проучване и това е съгласувано в КАТ и Транспортната комисия в Столична община.

Второ, е на мнение, че в текста на това писмо – не съм се запознал в детайли, но е намалена етажността на подземния паркинг с едно, като наистина се доказва, че все пак се намира в центъра на града и това трябва да се насърчи пешеходното, но транспортно-комуникационно проучване, анализ и съгласувка са налични към преписката. Така че не виждам въобще всичките тези внушения на колеги, особено колеги, които уважавайки се чрез граждански сдружения вменяват, че трябва да се приеме нов ПУП. Кой да го приеме този нов ПУП? Министерството ли да го възложи този нов ПУП? Как собствеността ще бъде нарушена?

Така че ние в тази комисия гледаме единствено и само възможността, допуснатата от ЗУТ и от указанията на Министерството на културата, Националния институт за недвижимо културно наследство и одобрен от Министерството на културата, че запълва калкана установява се законосъобразното строителство и в тази комисия разглеждаме единствено и само въпроса с преместването на дървета и запазването им.

В първото заседание на тази комисия изказа становище, че част от по-малките дървета, които са на терена освен компенсирането им биха могли да бъдат и преместени в съседен имот или в имот, в който кметът освен всичко, ако се счита ,че са ценни - вие ги виждате, аз не съм ги гледал в детайли колко са ценни, виждал съм тези, които са на фасадата че са на компрометирани, но във вътрешността може би има 1-2 ценни дървета, на които възрастта им би могла да позволи преместване, дори и физическо преместване. И това предлага и на тази комисия да бъде вписано в решението, че всички възможни дървета, които са годни, да бъдат физически преместени в съседен имот или на указано от района място.

Г-н С. Колев изказа бърза и кратка ремарка към колежата Божков. В неговото изказване той използва думата „изтласкваме“ тези, които имат

коли от центъра. Не се чувствам като тласкач. Космополитният град е град на всички, не само на хората с тротинетките, не само на хората с колите, не само на хората с нагласите, не само на хората, които ходят пеша, ами на всички изброени, че и повече. Така че единственото, което ние можем да правим, е да създаваме условия, за да можем тези хора, които са с коли действително, за да може хората, без значение с какво се придвижват, да предпочетат градския транспорт, ходенето пеша и с други форми, но в никакъв случай не тласкаме никой към никъде. Едно време тласкаха буржоазните, интеллигентните, интелектуалците.

Реплика на г-н И. Божков каза, че не може да разбере, всъщност в заповедта на архитект Здравков се посочва всъщност проект с три подземни нива, след което обаче становището на Министерството на културата е за проект с две подземни нива. И понеже се повдигна въпросът, сега пак се върнахме на нов проект с две подземни нива. Постоянно си играем на някаква криеница. Казвам, че постоянно се сменят параметрите, което не е логично да се случва. Трябва все пак да има някаква ясна концепция на това, какво да се случи на това място или да не се случи.

Първо, оспорвам, както и други хора, максималното застрояване на този терен, защото растителността първо трябва да бъде запазена в 20-30%.

Второ, проектът за шестетажна сграда – вижте другата сграда, която е до нея – виждат се 1, 2, 3, 4 прозореца, на четири етажа, след което почва подпокривното пространство. Да има калкан, предложено е да се застрояване, но не с такива огромни параметри. Тук изстискваме максимално всичко, което можем да изстискаме от този терен. Така че това е неправилното в случая, няма как да бъде подкрепено. И ние тук защитаваме обществения интерес, а не интереса на частния инвеститор. Нека да не се забравя все пак. Има процедури, по които да бъде изработен

цялостен устройствен план за тази територия, а не за конкретния малък терен.

Последно, говорим, господин Колев, за политика на модерния развиващ се град. Отидете в Париж. Там буржоазията отдавна е изтласкала монархизма и в момента успешно е изтласкала и колите от центъра на града.

Г-жа Л. Радева помоли г-н Божков да прави анонси, които не съответстват на истината. Няма такава ситуация, че ние сега в момента сме защитили интереси на собственици и т.н. Има входяща преписка към комисията и комисията я разглежда. По същия начин бяха предпоставени нещата и създадена друга психоза по отношение на гражданите, които присъстваха от „Красно село“. Стана ясно че не е така. Нека да гледаме нещата в тяхното развитие.

Към този момент имаме внесена преписка. Преписката се разглежда от комисията с отлагане в няколко поредни заседания. Поискали сме поредица от информации. За всяко нещо, за което е възникнал въпросът налично ли е, съществува ли произнасяне и т.н. сме направили всичко възможно това да бъде предоставено. Няма такова предпоставяне, много Ви моля! Комисията не се е произнесла със становище. Не, сега това беше реплика към Вашето изказване, Вашето беше реплика. отправяте такива упреци, които просто не съответстват на реалната ситуация. Не ми е приятно като председател на тази комисия да се създават внушения за комисията, че прави някакви незаконни действия. Не сме предприемали такива действия, комисията се не е произнесла и нямаме становище. И никъде няма наше решение за защита на нечий си интерес. Ние сме в процедура на обсъждане. Това беше правото на председателя да се възмути от името на комисията.

Г-н Н. Стойнев изказа мнение, че по отношение на това предложение, че мястото е изключително важно. Действително няколко пъти сме го гледали, ако трябва, ще го гледаме още няколко пъти, но липсва присъствието и становището на районния кмет, и то писмено най-добре,

защото сме го слушали и в комисия, но по-добре да даде писмено становище по отношение на това предложение. Така че нека да дойде и господин Трайков и тогава да вземаме решение по него. Иначе от днес до септември – октомври може да се бием в гърдите колко сме големи герои и как защитаваме обществения интерес, пък другите са маскири още от времето на бай Ганьо.

Г-жа М. Георгиева каза, че от предложението за премахване на дървета, това въобще не я удовлетворява, че е казано, че от 25 ще бъдат спасени 4. И е сигурна, че ще пострадат много повече от 25, защото има подземно застрояване.

Не можа да разбере и защо всъщност не могат да бъдат спасени дърветата, които са в оградата. В крайна сметка, може да се премахне оградата, а не дърветата. Предполагам, че би могла да се изреже оградата, както и да е, но се предполага, че дърветата са по-малко ценни.

Какво е най-често срещаното основание за отпадане на статута на паметник на културата на сгради – това, че загубват унисона си със съседните сгради. Това е основание, че вече не се вписват в средата. Проверете го, това е на Министерството на културата и всяка една нова сграда, която се построи в историческия център на София, предизвиква да бъде бутната друга сграда, която е стара и която е паметник на културата, защото се сменя обликът на града, ето, главният архитект може да потвърди.

Така че мисля, че ние трябва да направим всичко възможно да не допуснем в сърцето на София в културно-историческия център на няколко метра от народния театър да възникне шестметрова нова сграда до паметник на културата, каквато, е сградата на „Синия лъв“, защото утре „Синият лъв“ ще стане неудобен и изтласкан от средата.

Г-жа Л. Радева уточни, че има едно процедурно предложение, което направи колегата Стойнев за писмено становище от кмета на района, защото факт е, че господин Трайков беше неколkokратно в заседанията на

нашата комисия, но ако се опитаме да анализираме, трябва да си кажа и аз, че не мога да формулирам неговото становище, за да сме наясно какво мисли районният кмет, каквото е било винаги искането на нашата комисия.

Чисто формално поддържа процедурното предложение на колегата Стойнев да изискаме писмено становище на районния кмет до следващото заседание не, до публикуване на дневния ред на следващото заседание, което се случва в петък, значи датата е четвъртък до края на работния ден, защото ние иначе ако дадем и петъка, не може да си публикуваме дневния ред.

Така че до 20-ти включително като процедура, за да можем най-накрая в последното заседание, не знам колко часа ще заседаваме тогава, но най-накрая да вземем да се произнесем, защото каквото и да правим – дали ще отхвърляме, дали няма да отхвърляме, дали ще допълваме и така нататък, просто висящи преписки в рамките на пет заседания да ги прехвърляме някак си вече не изглежда сериозно.

Г-н И. Божков каза, че има въпрос към господин главния архитект, който касае съответно информацията. Касае се за Вашата заповед от 24.06.2020 г. по искане на възложителя и всъщност се твърди, искам да видя Вашето мнение, че тази Ваша заповед е издадена неправомерно, тъй като се позовава неправомерно на чл. 21, ал. 2 от ЗУТ, а не на алинея 3 от ЗУТ, защото в ал. 3 пише, че са защитени територии на културно-историческото наследство, а разпоредбите на ал. 2 не се прилагат. Така ли е и всъщност какво обяснението за тази заповед от 2020 година?

В отговор арх. З. Здравков каза, че заповедта е подлежала на съобщаване и на консултация от моите юристи, така че по отношение на правните основания счита, че посочените в заповедта са достатъчно контролирани. Общинският съвет е приел цялостен план на застрояване, в която има зона застрояване. Това предвидено застрояване покрива калкана на сградата на „Кузман Шапкарев“ и покрива и сградата на „Синият лъв“.

Затова застрояване бяха пратени две становища както от кмета Трайкова, първоначалното отрицателно, второто положително. В няколко изречения господин Трайков казва, че е ок с предложеното застрояване.

По повод Комисията по екология се поиска редуциране на подземния паркинг и в момента подземният паркинг е редуциран под сградата. Ако има пороци в моята заповед, като орган, който издава заповеди те подлежат на съдебен контрол, който преценява по отношение на тяхната законосъобразност. Устойчивостта на нашите актове в съдебен контрол е доста голяма.

Последно, имаме множество доказателства, свързани със заповедите за премахване и с градоустройствени заповеди, така че знанията и компетентността на моя юридически отдел едва ли подлежат на коментар точно в тази зала.

Г-жа Л. Радева попита дали комисията се обединява около предложението за отлагане с писмено становище до районния кмет.

Г-жа М. Георгиева каза, че не е. Предлага да се гласува становището против сега.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че изразяваме противно становище от страна на госпожа Георгиева за искане на писмено становище от районния кмет и положителното предложение на господин Стойнев.

След представяне на информацията, проведени обсъждания и направени предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване следното предложение:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за писмено становище на кмета на район „Средец“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

Г-жа В. Тончева отбеляза, че не е никак лесно да се балансира. Даде пример какво се случи след предишното заседание на комисията, която една информация разгледахме за три часа, нали така, и след това пресата гръмна: общината одобри проекта за армията. Това е. Искам да Ви кажа, че когато тази комисия се произнася, вие знаете добре, че сте на подстъпите на издаване на строително разрешение, нали така?

Тя се обърна към г-н И. Петков. Оттук нататък този документ е внасян три пъти буквално. Що се отнася до заповедта на главния архитект, това не е единственият пункт, който е неправилен. Произнесли са се от Съюза на архитектите колегите плюс „Икомос“, неправителствени организации с международно значение „Икомос“.

Оттук нататък никой не говори за протоколите на СЕСОНКЦ от 19 и 20 декември, където ясно е казано, че не може да правим процедури, когато имаме процедура по ЗКН, накратко го казвам, не цитирам.

Оттук нататък тези свързани три УПИ-та са част от квартал 468. Поддържа идеята, господин Трайков има една разкошна идея и аз я поддържам, но той знае: тази идея няма как да се случи, без да направим ПУП на 468 в онова специално дело дори съдът го предлага, но съдът там е уязвим, защото не признава Наредба 2 на ЗКН като действаща.

Оттук нататък стояща сграда – „Синият лъв“ е стояща сграда, - свободно стояща, - главният архитект е допуснал сключено застрояване с едноетажно тяло.

Извинете много, просто не е необходимо по този начин да разговаряме, когато си защитен административно.

След припомняне на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за писмено становище на кмета на района.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 5 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-5954/20.06.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ИПУР за част от ул. „Ген. Кирил Ботев“ и образуването и с бул. „Тодор Каблешков“, район „Триадица“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Е. Милушева поясни, че Разработката предвижда отваряне на улица „Генерал Кирил Ботев“ откъм бул. „Тодор Каблешков“, като

промяната на уличната регулация и създаване на места за паркиране е целенасочено. В бъдещото трасе попадат 18 броя дървета, като засяганата растителност е 1 ясен, 6 броя липи, 4 смърча, 1 дубласка ела, 2 броя шестил, 1 топола, 1 кестен, 1 каталпа и 1 джанка.

Застрашени от строителството са 55 дървета от видовете червенолистен кълбовиден и обикновен шестил, ясен, смърч, бреза, липа и други.

Дърветата са на възраст между 7 и 50 години в преобладаващо много добро физиологично състояние.

Предлагаме да се потърси възможност за запазване на дървета, определен номер, който е дубласка ела и още 1 конски кестен, както и застрашените дървета, тези, които са с височина до 3 метра. При засягане предлагаме да се преместят на подходящо място. При проектиране на работен пътен проект да се потърси възможност за максимално запазване на съществуващата растителност и предлагаме компенсиране в познатата формула.

Г-н Д. Божилов подчерта, че проектът за този ПУП впоследствие в момента е на фаза работен проект, беше съгласуван с общността в кв. Гоце Делчев на две обществени обсъждания радващи се на изключителен интерес, така че моля комисията да приеме информацията по писмото като естествено гарантиран, трайна позиция на района е да се съхрани, доколкото е възможно наличната дървесна растителност и съответно компенсаторното озеленяване да бъде извършено в района около бъдещия проект за разширението и облагородяването на уличното пространство.

Г-н И. Божков каза, че вижда, че тук е споменато и за това дърво, което всъщност е до 80, а не до 50 години. Има и едно дърво, което е на 70 години каталпа № 5. Там обследвана ли е възможността то да бъде опазено, или е неизбежно част от предстоящото трасе да бъде изменено?

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахване на 18 бр. дървета във връзка с ПУП-ИПУР за част от ул. „Ген. Кирил Ботев“ и образуването и с бул. „Тодор Каблешков“, район „Триадица“.
2. Комисията предлага да се потърси възможност за запазване на дървета № 61 /дугл. ела/и № 75 /к. кестен/, както и застрашените дървета – тези, които са с височина до 3 м, при засягане, да се преместят на подходящо място. Това да се прецизира при инвестиционното проектиране, както и да се предвиди компенсиране на премахнатите дървета при съотношение 1:5 за иглолистните, 173 за широколистните и 1:1 за плодните.
3. В случай на засягане на застрашените 55 бр. дървета в обхвата на разработката, за премахването от тях да бъде извършено компенсиране в същото съотношение 1:5 за иглолистните, 173 за широколистните и 1:1 за плодните.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която не може да се реализира в обхвата на разработката, да бъде засадена преимуществено, като улично озеленяване на терен - общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и видов състав, съгласуван също с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 3 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-5057/25.05.2023 г. относно проект за ПУП-ПЗ и РУП за УПИ III-за театър, ПИ 68134.406.127.1, кв. 582, м. „Зона Г-13-юг“, район „Оборище“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева помоли да се припомни, че точката е разглеждана и на предходни заседания на комисията, с наше искане за премахваната растителност. Направени са съответните преработки, само че да чуем какъв е резултатът от преработката.

Г-жа Е. Милушева поясни, че след преработката се установи, че се засягат 2 броя явор и 1 дъб и част от зелената площ. Дърветата са на възраст между 20 и 50 години в добро физиологично състояние.

Имаме дървета, за които да препоръчаме 1:5 предвид мястото. Ползвайки практиката на комисията, в централна градска част, когато става дума за засягане на растителност, препоръчваме премахването на растителността да е компенсирането ѝ в съотношения които са завишени спрямо общо приетата формула. Тук се засягат 2 броя явор, 1 брой дъб плюс зелената площ. За тези дървета – те са 3 броя дървета, моето предложение ще бъде компенсирането да стане в съотношение 1:5, тъй като говорим за знаково пространство в централна градска част, да изходим от общата практика на такива места да имаме по-висок процент компенсиране, ако това се приеме от комисията.

Г-н И. Божков предложи да се поиска становище от районния кмет, както и копие от общественото обсъждане, за да видим какво е мнението на гражданите, така и мнението на районната администрация.

След направеното представяне и направеното процедурно предложение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за писмено становище на кмета на района и протокол от проведени обществени обсъждания.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 4 от дневния ред:

Информация вх. №СОА20-ВК66-5795/1/05.06.2023 г. относно ПУП-ИПРЗ за УПИ I „за жил.строителство и озеленяване“- образуване на нов УПИ Х-36 „за обществено обсл., жил. Строителство и ПГ“, кв. 39, м. „ж.к. Младост 4-жилищна група Камбани“, район „Младост“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че при разглеждане на документите е установила, че експертната оценка, внесена като част от документацията, е от 2020 г., което означава, че към настоящия момент тя е с изтекъл срок на действие. Предлага комисията да отложи по чисто формални технически причини и да се изиска актуализация на експертната оценка.

Комисията единодушно прие предложението за отлагане.

По т. 6 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-6192/27.06.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с проект ПУП-ИПРЗ за УПИ IV-за гараж, спорт и озеленяване, кв. 3, м. НПЗ „Захарна фабрика“, район „Илинден“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Милушева поясни, че растителността е на възраст между 20 и 50 години в преобладаващо добро физиологично състояние. Не е отразено засягането на дърветата, които попадат в подходите към сградата.

Имотът попада в устройствена зона смф, където застрояване е 60% и озеленяването е 40%.

След представянето на информацията, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за процедуране на експертната оценка с отчитане на растителността която попада в подходите.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 7 от дневния ред:

Информация вх. № СОА22-ВК66-7042/5/12.07.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ПРЗ и ПУР в м. „Суходол“, м. „Трайков чифлик“, район „Овча купел“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

По предложение на вносителите са отлага за допълване на информацията.

По т. 8 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-6751/14.07.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с проект за ПУП –ПР по реда на чл. 16 от ЗУТ на кв. 91, ПУП-ИПУР на улица „Струга“, на ул. „Братя Миладинови“, бул. „Христо Ботев“ и ул. „Хилендар“ и ПУП-УПР на м. „Предгаров площад“, м. „Градска част зона В-15“ и части от зони „В-16“ и „В-17“, район „Сердика“ с

Г-жа Е. Милушева отбеляза, че територията попада в устройствена зона в стария градски център при следните допустими параметри: плътност на застрояване от 60 до 80%, коефициент на интензитет от 3,5 до 5%. Минимална озеленена площ между 30 и 20%.

Предлага се изнасяне на транзитния автомобилен трафик в северна посока зад гарата към улица „История славянобългарска“. Максимално успокояване на трафика по бул. „Мария-Луиза“.

Районът на централна гара – София и територията от южната страна на бул. „Мария-Луиза“ имат голям потенциал за развитие. В този обход са заснети общо 226 дървета от видовете смърч, ясен, айлант, липа, върба, явор и плодни.

С новото проектно решение се предвижда засягане на 60 дървета, в това число 15 броя смърч, 24 броя ясен, 11 броя айлант, 3 броя липа, 4 броя върба, 1 явор и 2 плодни дървета. В непосредствена близост са още три дървета: айлант, ясен и орех, а растителността е на възраст между 15 и 50 години в преобладаващо много добро физиологично състояние.

Арх. З. Здравков допълни, че всъщност това е теренът от 12 дка срещу Централна гара, който вследствие на проведен архитектурен конкурс се създаде концепция за изграждане на многофункционална зала. За съжаление, с проведената реституция, вътре в обхвата на разработката има няколко частни имота, които благодарение на този подробен устройствен план се изнасят по периферията. Има имот – този, този и мисля, че още няколко. Имаме една план-схема на собствеността. За съжаление, ще я

представим на следващата Комисия по архитектура за даване на допълнителна информация.

Реално целта на тази подробен устройствен план е създаване на един компактен терен общинска собственост от 12 дка с изнасяне на частните имоти по периферията.

Направи се така, че да спасим всичките дървета, които се намират по улицата, която е контактна по улица „Струга“, които се намират в съществуващия тротоар. Тези, които се предвиждат в обхвата на бъдещото строително петно, са изцяло в средата, тъй като във времето е имало и улица, която е продължение на улица „Хилендар“, която е преминавала през парела, която е с компактна общинска форма.

Направено е и проучване. Възможно е с паркоустройство да се реализират тези благоустройствени мероприятия, като целта е за в бъдеще Столична община да има един компактен терен, в който да изгради многофункционална зала, която да удовлетвори нуждите за офис или зала. Изобщо като цяло тази възможност е с огромен потенциал. Проблемът е в частна собственост с няколко имота, така че моля комисията да подкрепи доклада.

Г-н И. Божков предвид, че се спомена зала, но и търговски елемент. За какво става дума?

В отговор арх. З. Здравков каза, че има архитектурен конкурс спечелен преди две години от архитект Захариев. В неговата концепция се предвижда изграждане на подземен паркинг на три нива, многофункционална концертна зала и на нива, в горната част офисни площи. Въпрос на преценка е в следващата фаза Столична община да прецени какви са нейните нужди, за да възложи реално проекта. Просто анализът, който е направен, е за някаква сграда, която да поеме мултифункционални функции. Затова толкова общо е написано и самото отреждане, все пак за да не компрометираме в бъдеще инициативи на

Столична община – дали ще е зала, дали ще са офиси, отреждането е сравнително достатъчно общо, така че да позволи развитието на подобен мултифункционален комплекс, съобразно нуждите на общината.

Иначе е проведен концептуален конкурс, който даде и една бъдеща възможност за развитие на пешеходното придвижване и намаляване на профила и на „Мария-Луиза“ в този участък. Но това са неща, които все още не мога да представя пред вас, в процес на разработка са, ще имаме експертен съвет. Важно е да оправим собствеността, защото и нашата собственост не е компактна в момента.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че доколкото разбира в момента всъщност застрояването се предлага за нуждите на Столична община, което е абсурдно. Досега се чудим как по някакъв начин да опазим премахването на дървета, да го осуетим заради частни инвеститори, сега самата Столична община предлага да се режат дървета в центъра до Централна гара. Когато се прави задание за този конкурс, толкова ли не можяхте да включите в заданието опазване на дърветата? Има вече модерни архитекти, които могат да направят сграда, която да запази дърветата.

В отговор арх. З. Здравков каза, че концепцията, която е представена, предвижда мултифункционална зала, която е площен обект, която не може да заобикаля дърветата или да шиканира около тях. И подземният гараж е за три подземни нива. Ние сме провели архитектурен конкурс по всички правила, които изисква законът и архитектурният конкурс беше публичен и всеки можеше да се запознае.

А по отношение на площите и проектирането на обществени сгради най-малкото тук ще води лекция по обществени сгради. Коментираме, че това е една възможност Столична община да защити своята собственост на тези 12 дка съперфорирани и с частни имоти. Ако искате, после го направете градски парк, но този план ще обезпечи Столична община едни 12 дка безспорна общинска собственост. Ако продължаваме да

нямаме план, ние ще имаме един собственик с едно кафене по средата и няколко частни обекта, които не забравяйте, че имат право да процедурат подобни устройствени планове като частични изменения.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахване на 60 бр. дървета във връзка с на ул. „Братя Миладинови“, бул. „Христо Ботев“ и ул. „Хилендар“ и ПУП-УПР на м. „Предгаров площад“, м. „Градска част зона В-15“ и части от зони „В-16“ и „В-17“, район „Сердика“.
2. Комисията предлага за премахната растителност компенсирането да се извърши в съотношение 1:5 за иглолистните, 1:3 за широколистните и 1:1 плодните, или общо 206 фиданки.
3. При засягане в непосредствена близост 3 броя дървета – айлант, ясен и орех, комисията препоръчва да се потърси възможност за запазване на ореха, а при засягане на останалите да се извърши компенсиране в същото съотношение 1:3 за широколистните.
4. Оставащата част от компенсиращата растителност, която не може да се реализира в обхвата на разработката, да бъде засадена на терен - общинска собственост, определен от Дирекция „Зелена система“ и видов състав, съгласуван също с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - против
Иво Божков - за

Г-жа Л. Радева предложи точки 13 и 14 така или иначе направлението ще присъства. За следващите заседания с точка 8 да я разгледаме тогава.

По т. 9 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-6189/27.06.2023 г. относно ПУП за ПИ 68134.4361.313.316, кв. 45, м. „ж.к. Люлин 3“, район „Люлин“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Коригирано придружително писмо с вх. № СОА23-ВК66-6750/14.07.2023 г.

По т. 13 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-9790/06.07.2023 г. относно заявление за издаване на виза за проектиране с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“

Инж. Стефанова – район „Овча купел“, отбеляза, че е внесено е искане за премахване на 26 броя дървета, тоест мотивирано предложение за издаване на виза в района, както и експертна оценка, поради което аз пузнах доклад до вас за становище, пренасочено от главния архитект на района мотивираното предложение за издаване на виза към НАГ. Това е информацията ми от главния архитект, тъй като говорим за някакво преминаване от висока сграда към ниска. Доколкото разбрах, там ще бъде хипермаркет „Кауфланд“ ще се строи.

Г-жа Л. Радева предложи да се докладва в пълнота.

Инж. Стефанова каза, че е постъпило е искане за премахване на 26 броя дървета на територията на района с експертна оценка. Не, не сме, ние надвишаваме всъщност броя, който не можем да издадем становище по темата.

Ние становище не можем да дадем. Става въпрос за разрешение, не становище.

Г-жа Л. Радева препоръча да се прочете текста на наредбата. Комисията ще даде становище по вашето предложение като районна

администрация. Не ни прехвърляйте ангажиментите си. Какво е становището ви? Делегираният орган по премахване на растителност в този случай е район „Овча купел“.

Помоли да се изчетете чл. 7б на Наредбата, за да можем да продължим този разговор. Предложението към комисията за отлагане е с покана на районния кмет по отношение развитието на тази територия, как виждате вие – така ли да се постави въпросният обект, дали да се измести в северна, южна или не знам си каква друга посока - били сте на заседание на комисията, как да се съхрани максимален брой растителност, какво е становището на обществеността в района.

Управлението на този район е възложено на избрания мажоритарно районен кмет. Не чакайте от нас ние да вземем решението за него и той после да пита и да казва на гражданите.

И за Слатина по същия начин, имаме съгласия, в които е неизбежно премахването на част от растителността, но то е обосновано със съответния анализ, който е направен на територията на района и с подхода – това може да запазим, другото не може. Самият обект е важен. Важен е с еди-какво си. Бяхте тук по време на заседанието, да не се разпространяваме в по-дълъг разговор. Очакваме тази информация заедно с присъствието на господин Стефанов.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева обобщава решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за покана на кмета на район „Овча купел“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев -за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков - за

По т. 14 от дневния ред:

Сигнал вх. № СОА23-КЦ01-34141/26.06.2023 г. относно възражение срещу изсичане на дървета в кв. „Овча купел 2“, УПИ IV-58, кв. 4 и възникнало обществено недоволство с вносител Юлия Рашева – за ИК „Овча купел-Дишай“.

Г-жа Л. Радева анонсира на комисията, че това бе една от дамите, която присъстваше тук във връзка с приемането на плана за парка „Кукуряк“ и на цялостния план за четвърта, пета и шеста част на „Овча купел 1“. В тази връзка гражданите, живеещи на тази територия, поставят въпроса за това, защо комисията е изразила положително становище по отношение на не знам колко броя растителност близо до блок 29.

Припомни на комисията и всеки един може да си прослуша нашето заседание, ние когато ни е представена тази информация, няма никакъв знак от страна на районната администрация за това, че е проблемно това премахване, че там има обществено напрежение, че трябва да се запази съществуващата зелена площ.

Нещо повече, на възникнали протести, както ни информираха гражданите, за да се предприемат действията се сочи становището на комисията. Обръща внимание, както ви казах и по време на предходното заседание, тук комисията изразява становище. Ние не издаваме разрешение за премахване. Въвеждането в заблуждение на гражданите, че становището на комисията е основание да се издаде разрешение за премахване не съвпада с духа и буквата на текста на чл. 7б на нашата наредба.

Нашето становище не е и няма характера на издаване на решение за премахване. Затова моля в разговора ви с гражданите да бъдем така добри и вие, и ние – нека госпожа Рачева да има възможността да дойде в наше заседание, да ги чуем още веднъж и след като те имат своите възражения, - макар че това ни е внесено без да се внесе информация, че там има обществено напрежение, че хората не желаят това премахване, - да бъдем сезирани от страна на комисията и да изразим коректно своето становище.

Инж. Стефанова каза, че на база становището на комисията са издали разрешение за премахване.

В момента, в който се кастри дори и храсти, винаги има напрежение. Тук въпросът е дали ще се строи, дори и трите въпроса не сам им толкова болна тема.

Изказа своите притеснения от това, което се е случило по този казус е подходът да се прехвърля топката в полето на Комисията по околна среда.

Комисията по околна среда, както са свидетели, както и гражданите са свидетели на всяко наше заседание, се старае максимално да се съсредоточи и да се солидаризира с мнението на районния кмет или да го изисква тогава, когато то не съществува. Както виждате, от нашия дневен ред ние сме отхвърлили почти всички точки, за да чуем становище на районния кмет.

При положение, че тази информация е внесена като искане от страна на районния кмет, комисията не е сезирана, че там има напрежение, че там има негативно отношение, че там има нежелание да строителство, комисията възприема това като една нормална обстановка, в която може да се извърши такава процедура. Значи трябва да се познава това, което се случва в района.

Г-жа Л. Радева предложи точката да се разгледа в присъствието на вносителя г-жа Рашева.

Комисията единодушно се съгласи с предложението.

Г-жа Л. Радева предложи останалите точки да се разгледат на следващото заседание и закри заседанието в 13.45 часа.

Протоколът е изготвен на 21.07.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/