



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА**

**П Р О Т О К О Л № 1 0 4**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 25.01.2023 г

Днес, 25.01.2023 г. в зала 2 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от д-р Антон Койчев, дм – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Присъственият лист е приложен към протокола.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнение, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова - за  
Д-р Веселин Милев – за  
Ирина Йорданова – за  
Проф. Иво Петров – за  
Малина Едрева - за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова - за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова - за

**По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА23-ВК66-778/19.01.2023 г. относно приемане на Оперативна програма на Столичния общински съвет за 2023 г. и приемане на отчет за изпълнението на Оперативната програма на Столичния общински съвет за 2022 г.**

Д-р Койчев – Знаете, че този доклад се разглежда във всички комисии. Програмата е индикативна, към нея могат да се добавят различни инициативи, както и знам, че гласуването на програмата е политическо. Ако можем да надмогнем това и да гласуваме само частта за здравеопазване всички. Всеки в зала може да гласува така, както полотическата му група и съвестта повелява. В това, което касае нашето направление – продължаваме профилактичните програми, които вече са се утвърдили и се радват не само на добър прием, но и на много добра чисто медико-социална ефективност. В областта на социалните дейности също. Няма да се разпростирам като изложение, сигурен съм, че сте я чели. Имате думата да се изкажете относно програмата или пък да направите някои допълнения. Още веднъж повтарям – това е индикативна програма.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>6</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – въздържал се  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – въздържал се  
Яна Тодоранова – въздържал се  
Албена Кръстева – въздържал се  
Диана Тоновa – въздържал се

**По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК66-13950/2/10.01.2023 г. относно даване на съгласие Столична община да кандидатства с проектно предложение „Бъдеще за децата - София“ по процедура чрез подбор на проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-2.003 „Бъдеще за децата“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027.**

Св. Ангелова – Ще представя доклада в резюме – става въпрос за кандидатстване на Столична община с проектно предложение „Бъдеще за децата - София“ по процедура

чрез подбор на проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ „Бъдеще за децата“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027. Целта на Процедурата е предоставяне на социални и интегрирани здравно-социални услуги и консултативна подкрепа с оглед превенция на рисковете от изоставяне на детето и намаляване на негативните тенденции, свързани с детската бедност. Кандидатства се с проектно предложение за предоставяне на финансова помощ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021 – 2027, срокът беше 20.01.2023 г., сега е удължен до 20.02.2023 г. Не се изисква съфинансиране от страна на кандидатите. Изцяло средствата се покриват от оперативната програма. По процедурата е разработено проектно предложение „Бъдеще за децата-София“, което включва дейности, насочени към подобряване качеството на живот на децата от уязвими групи и насърчаване на тяхното социално включване чрез предоставяне на социални интегрирани здравно-социални услуги за децата. Предоставянето ще се осъществява в комплексите за деца и семейства. Услугата включва ранна интервенция на уврежданията на децата с цел превенция, обучение на родителите с цел подпомагане на тяхното отглеждане, предвиждат се мобилни екипи от специалисти според спецификата на конкретното увреждане, извършват се посещения в родилните отделения и в домашна среда. Ще се извършва консултиране и подкрепа на деца и младежи с цел разширяване на възможностите за социално вграждане на рисковите групи чрез развиване на социални умения. Предвижда се семейно консултиране с цел повишаване мотивацията сред високорисковите общности относно семейното планиране. Продължителността на проектното предложение е 8 месеца, бюджетът е в размер на 391 166 лв.

Д. Тонова – Има ли материална база?

Св. Ангелова – Това е продължение на един проект, който се реализира от 3-4 години, има такива бази, вече са изградени тези комплекси за интегрирани социални услуги за деца и семейства. Има три комплекса. Има традиции, това е добър проект.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>1</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - против  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова - за  
Албена Кръстева – за

Диана Тонова - за

**По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ВК08-15827/28.10.2022 г. и становище № СОА23-ВК66-446/12.01.2023 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от недвижими имот (сгради) - публична общинска собственост, находящ се на територията на СО- район „Кремиковци“.**

Илиана Павлова – секретар на р-н „Кремиковци“ – Г-жа Донкова е ангажирана. Нашият е за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от сгради - публична общинска собственост, от които първите три са в сграда във Враждебна, последната е в кв. Сеславци. Сградата във Враждебна е с предназначение за здравно заведение, първата позиция е кабинет с площ от 9,9 кв.м. с първоначална наемна цена 90 лв без ДДС,, втората е с площ 14,7 кв.м. с начална наемна цена 133 лв без ДДС, и обособено крило от сградата с площ 59 кв.м. с начална наемна цена 536 лв без ДДС. Оценката е продължена, тъй като срокът изтича днес. Специфично конкурсно условие – аптека, козметични услуги, манипулационна, лекарски или зъболекарски кабинет. Четвъртата позиция е в кв. Сеславци – кабинет с площ от 14,04 кв. м. с начална наемна цена 90 лв. без ДДС. Същото специфично конкурсно условие – за здравин дейности.

Д. Тонова – Има ли правоимащи лекари по чл. 102 от ЗЛЗ?

И. Павлова – Тези в момента са свободни, в момента няма правоимащи по чл. 102.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова - за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова - за

Заседанието по т. 4 се води от д-р Веделин Милев.

**По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ВК66-770/19.01.2023 г. относно даване на съгласие за присъединяване на общински болници към Меморандум за сътрудничество, касаещ превенция и отговор към домашното насилие и помощ за жертвите за предотвратяване на рецидиви в случаите на домашно насилие.**

М. Христова – Става въпрос за сътрудничество с фондация „Деметра“, която и досега има подобна дейност, има подобен опит в страната и с държавни софийски болници. В случая ние се присъединяваме с нашите общински болници. Това е продължение на нашата практичка, знаете, че особено в последната година, това, което започнахме с онкоблони в нашите общински болници с назначаване на консултантни. Това си заслужава да бъде подкрепен. За съжаление сме свидетели, че този проблем вместо да се решава, става все по-сериозен.

М. Едрева – Организацията е започнала дейност от Бургас, след което са работили преди пандемията много усилено с болница „Пирогов“, след което правят следваща стъпка с държавни болници, сега се предлага меморандумът да се разшири с нашите общински болници. Като човек, който има тоноение към темата, ще кажа, че е много важно от една страна да се информират хората и да знаят, че има към кого да се обърнат, от друга страна да са институциите, които да предоставят тази подкрепа.

Д-р Койчев – Докладът има пет приоритетни оси. Може да нямаме такива случаи с нашия приятелски или социален кръг, но проблемът наистина е много сериозен. Той е ескалирал по време на Ковид-пандемията поради специфичните условия и изскавиня, които налагаха изолацията дълго време. Има наистина опит фондацията – те работят от 1997 г. Вие знаете, че в големите лечебни заведения има съдебен медик, който освидетелства, когато се налага. Фондацията насърчава хората, защото признаването на насилието и търсенето на специфична помощ обикновено не е лесно решение в някои от случаите в този тип взаимоотношения в семейството, малко от хората в тях имат изградена социална култура, с която да могат да споделят подобни неща. Благодаря за подкрепата.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова - за  
Албена Кръстева – за

Диана Тонова - за

Заседанието по т. 5 се води от Милка Христова.

**По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ВК66-749/19.01.2023 г. относно увеличаване на капитала на „Първа специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение - Света София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран Устав на дружеството.**

М. Христова – Става въпрос за апарат за обдишване, от тези, които предоставихме по време на ковид-кризата. Стойността не е висока, но това е процедурата, около 3 000 лв.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	
<b>Въздържали се</b>	-

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова - за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова - за

**По т. 6 от дневния ред: Писмо № СОА23-МЦ29-59/19.01.2023 г. относно даване на съгласие за закупуване на CR система със собствени средства**

Д-р Койчев – Ще ни запознае управителят какво е довело до това и какви стъпки са предприети.

Т. Евтимова – управител – В края на месец ноември беше подменен електромерът в лечебното заведение. Той работеше, но от дружеството решиха, че трябва да го подменят с такъв с дистанционно отчитане. Оказа се, че не е подходящ за нашата структура, тъй като не е подходящ за системата, която имаме. Създаде невероятни проблеми. Имаше многократни спирания, няколко екипа от Електрохолд не можах да се справят за няколко часа. Накрая ни сложиха стария електромер. След това се оказа, че CR системата не работи. Извиках фирмата, която поддържа системата, след това подадох заявление до Електрохолд, съставиха констативен протокол. Признават, че апаратът не работи, но не признават, че причината е в тях. Оказа се, че Фуджи вече не произвежда този електрозахранващ блок, намери се втора употреба, който е на

стойност почти 10 000 лв. с ДДС, но няма гаранция, тъй като се сваля от неработещ апарат, вижда се, че ролките вече се износват. Не ни дават гаранция, че ще заработи нашият апарат. Изпратихме покани до три фирми за оферти за нов апарат.

Комисията подкрепя искането.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 7 от дневния ред: Писмо – предложение № СОА23-МЦ29-39/17.01.2023 г. относно вземане на решение за откриване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот, частна общинска собственост, включен в капитала на ДКЦ II-София ЕООД, за срок от 5 години**

Д-р Драгиев – за нуждите на ДКЦ II трябва да се обяви конкурс за отдаване на площите за общопрактикуващите лекари, две вендинг машини и помещени, което може да се използва за аптека.

М. Христова – Кабинетите да не се дават за дейности, които а не конкурират дейностите на ДКЦ-то. Предполагам, че това е съобразено. Това, което казахте допълва доклада, че няма да се дават за специалисти.

Комисията подкрепя искането.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 8 от дневния ред: Писмо № СОА23-МЦ29-20/11.01.2023 г- относно съдействие за непогасени задължения за ползвана електроенергия**

Д-р Койчев – Това писмо по това време на годината е обичайно.

Д-р Георгиева – Обръщам се към вас отново за съдействие за погасяване на задълженията за ползвана електрическа енергия. Ние се издържаме от приходите от дейността по НЗОК. Крайно са недостатъчни, дори не стигат за заплати и осигуровки. Позволяваме си като разход най-належащите материали, консумативи за обичайната дейност, аварийните ремонти. Сметките в отоплителния сезон са много големи. Скачат двойно и тройно, отопляваме се на ток и стават непосилни за плащане.

М. Христова – Те са особено ДКЦ и подлежат на подпомагане поради работа в особен район. Няма проблем да им помагаме. Как ще приключите годината – на загуба или на печалба, имате ли яснота?

Д-р Георгиева – Сумата за плащане е над 33 000 лв. за последните 11 месеца.

Д. Тонова – Да им отпуснем заем.

М. Христова – после ще трябва да ги вкараме в капитала. Ще имат и допълнителни разходи за вещи лица, вписване. Много по-лесно е да се финансират целево.

О. Лютаков – Съгласно Закона за лечебните заведения могат да се подпомагат с целеви субсидии лечебни заведения, които се намират в район с повишен здравен риск.

М. Паргов – Предлагам да се включи и последната фактура.

Комисията подкрепя искането, като предлага в доклада да бъде включена и последната фактура.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 9 от дневния ред: Справка СФИ22-ВК66-196/31/18.01.2023 г. относно Решение № 31 по Протокол 46/25.01.2018 г. на СОС**

Д-р Койчев – Това е справка за наличните банкови средства. Ще запазим коментарите за т. Разни.

Комисията приема справка за сведение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 10 от дневния ред: Покана № СОА23-МЦ29-22/12.01.2023 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 31.01.2023 г., 14.00 ч.**

Комисията определя Албена Кръстева.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
-----------------------------------	-----------



<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 11 от дневния ред: Покана № СОА23-МЦ29-48/18.01.2023 г. за определяне на представител за участие в конкурсна комисия – 08.02.2023 г., 10.00 ч.**

Комисията определя Диана Тонова.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 12 от дневния ред: Писмо № СОА23-НЦ62-55/20.01.2023 г. относно партньорство за организиране и провеждане на спортно-оздравителен лагер за деца със синдром на Даун, аутизъм и интелектуални затруднения**

Д-р Койчев – Това е в унисон с политиката, която провеждаме за подпомагане на хора в неравностойно положение, особено за деца със синдром на Даун.

Хр. Бабалова – председател на сдружението – Майка съм на 13-годишно дете с аутизъм. Благодаря, че ще разгледате нашата молба относно спортни дейности и занимания за деца и младежи с всякакъв тип увреждания – синдром на Даун, аутизъм, умствено изоставане. Много е важно тези деца със специфични потребности да тренират всеки ден, както и за невротипичните е важно, но при нашите деца е още по-важно, защото така те изграждат навици, заучават много умения, които в училищна среда са неосъществими. Нашият клуб се е насочил за момента не в изграждане на високо спортно майсторство, а за ежедневни спортни занимания на децата, които допринасят за тях – има деца с наднормени килограми, такива, които нямат никаква представа от спорт. Ние се опитваме да изграждаме спортна култура у всички деца и младежи. Надяваме се да удовлетворите тази наша молба за съдействие за поемане на финансовата част от престоя в лагера, поемане на нощувките и храноден. Това е много хубаво мероприятие, което е прави за пръв път на базата в Боровец, където децата ще бъдат пет дни на чист въздух, ще имаме много занимания, разходки, спортни дейности, една част ще опитат и зимни спортове. Ще покрием 22 деца, като сав ключени и техните братя и сестри.

Д-р Койчев – Разбирам, че ще подкрепим молбата, ще адресираме писмо до г-н Барбалов.

Хр. Бабалова – Това е втори лагер, първият беше есента на базата на НСА на Равда и продължаваме.

Д-р Койчев – Ще ни държите в течение.

Комисията подкрепя искането.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 13 от дневния ред: Жалба № СОА22-ГР94-2327/2022 г. относно постоянен силен шум от инсталация за отопление, вентилация и климатизация**

Д-р Койчев – Това не е тясно от предмета на нашата комисия, аз поканих и гражданите, и районния кмет г-н Трайков, който е изпълнил всичко, което нужно и като кореспонденция, и като администрация. Преди да започнем, Ви казвам, че от човешка гледна точка и от съпричастност ще ни запознаете, ще видим дали може или не да помогнем. Молбата е да бъде стегнато и резюмирано. Ще се опитаме да Ви съдействаме.

Анна Кочанкова – гражданка, жалбоподател, живуща на ул. Карнеги № 3 – Обърнахме се във вас, тъй като шумът в градска среда е здравен проблем. В този аспект коментирам нещата. Също е социален проблем, по който общината трябва да има ясна и защитена политика. Това е причината да вляза тук и да поставя въпроси, които са комплексни и по никакъв начин не могат да намерят разрешение само в здравната комисия и в още 4-5 комисии, към които се отнасят тези въпроси. Става дума за силен, постоянен и денонощен шум, който се излъчва от тази тринадесететажна сграда, която е на 15-20 метра срещу спалните ни. Става дума за шум, който прониква през стени, затворени прозорци, покриви, в общите сгради, в жилищните помещения. Този шум е денонощен. Няма прекъсване, когато градата отсреща е в експлоатация. Иначе казано, сериозно уврежда качеството на живот на потърпевшите, вреди и на нашето здраве безусловно, тъй като всички сте запознати с ефектите на това върху човешкия организъм. Няма да се разпростирам върху нашите физически страдания, искам да кажа, че това е шум, който е обществено достояние. СРЗИ е направило през 2018 г. предписания с много кратък ефект от 3-4 месеца. От 2019 г. този шум е нетърпим, много силен. Вероятно са добавени мощности или самите съоръжения са износени. През 2021 г. съседната сграда направи преустройство на сградната си ОВК инсталация. Към съществуващото се добавя още, то още не е пуснато, но ще стане страшно. СРЗИ отказва да направи замервания, обръщали сме се многократно, в жилищни помещения, околна среда. Обърнахме се към частна фирма, акредитирана с всички правомощия, имаме официален документ, деноншно е наднормен шумът, 15 децибела е нощният шум над нормата. Искам да щажа, че от страна на СРЗИ няма направени измервания, в същото време те не искат да се съобразят с официалното становище. Аргументът е, че те не са орган по здравен контрол в случая. Прехвърлят към кмета.

С. Иванов – През 2016 г., когато дойдоха да измерват, те не спазиха процедурата за измерване, която изисква да се измери шумът при изключена инсталация и след това при включена. Като причина беше, че не се яви представител на собственика на

сградата, който да изключи инсталацията. Проблемът, който вас ви засяга като законодателен орган на общината, е това, че вие трябва да се грижите правилата, които се създават, да са изпълними. В момента цялата тежест за установяване на нарушения пада върху нас – жертвите. На нас е много трудно, поради майсторски разделените безотговорност на отделните институции и цялата тежест да се дощаж, че има нарушение, пада върху нас, гражданит, които сме потърпевши. Това е проблем и за други източници на шум. Вместо общината да създаде такава рамка, така че за нас да е изпълнимо да постигнем това, което ни гарантира конституцията и законите, ние сме потърпевшите. За нас е трудно, а за нарушителите е лесно да избягат от отговорност. Трябва да се замислите защо е така.

Д-р Койчев – Разбирам, не е патос, но общинският съвет в новата си наредба е направил не малко и се опитва да прави. Нещата са такива на институционално ниво, че не може всичко да бъде решено от общината или тя да се превърща в главен виновник, без въобще да бягаме от отговорност. Самият факт, че сте тук светкавично, говори за човешка съпричастност да бъдете изслушани и да ви се помогне.

А. Кочанкова – Разбра се за какво става дума. В какво търсим съдействие – първо за съдействие за извършване на измерване от компетентен орган – СРЗИ. Според Наредба 6 става въпрос за дневен и нощен шум. Измервания са правени денем, никога не е засичано какво става в живота на хората нощем. Нито уважават тези сертификати, в които много ясно е посочено какво става нощем в колонто пространство, в жилищата ни. На второ място – сигнализираме за дискриминация и нехуманно отношение и невъзможност да се докажат факти, увреждащи здравето на хората. Затова си позволяваме да предложим да се създаде комисия за проучване на въпроса с експертно и гражданско участие, за да бъдат инициирани конкретни стъпки в посока защита на хората.

Арх. Николай Христов – зам.-кмет на р-н „Средец“ с ресор „Строителство“ – Аз също мога да се присъединя към мнението, че нормативната уредба и разпределението е неработещо. Този опит го имам като главен архитект, като началник на ДНСК, сега като зам.-кмет и като редови общинар. В момента районната администрация е направила маса проверки за нещо очевидно, но няма как да го докажем, защото се доказва с измервания, които са извън нашата компетентност. Ние нямаме оборудване, капацитет, правомощия и т.н. При последното измерване, което сме получили, и ако беше регистриран такъв шум, би трябвало да предприемем действия – да забраним ползването на оборудването, на сградата. Всъщност става въпрос за следното – сградата е въведена в експлоатация с изправна апаратура, очевидно години не е шумяла, в момента е повредена, но понеже все още повредата е такава, че не излиза от строя климатичната инсталация, собственикът не се интересува. Районната администрация не може да приложи чл. 169 от ЗУТ, не помня наизуст, който казва, че собственикът е длъжен да поддържа в изправност сградата и техническите съоръжения в нея. Този член го има, но няма процедура и санкция. Ясно е, че шуми, опитахме се да му кажем, като не иска да си оправи съоръженията, да сложи жалузи, може би трябва да влезе в техническите изисквания, когато се слагат много такива външни тела, да бъдат закирти с шумоизолиращи жалузи. Има поне още пет такива преписки, някои са на банки, чилъри и т.н. Това проблем, който няма нормативна база, която да помага на администрацията да вземе мерки, да задължи виновната страна или пък да докаже на жалбоподателите, че не е така. Самият аз не съм ходил, но знам, че тези съоръжения не са изправни.

М. Христова – Правено ли е от оторизираните институции измерване, по спомен някъде имаше, че имаше.

Н. Христов – Като получим нареждане, ние задължаваме някоя от страните да извърши замерване. Ако адимнистрацията имаше право да извърши такова измерване и после да си събере парите от страната, която не е била правилна, предизвикала измерването, това би било добре. За да въведеш в експлоатация сграда, ходиш и мериш, спряно и пуснато оборудване. Това е протокол, който е част от документите за въвеждане в експлоатация, който не можеш да го заобиколиш. Имаме налице сграда, която е въведена в експлоатация, която е минала това нещо преди 15 години и собственикът е надзорник. Колегите в ДНСК не си затварят очите за това, като са установили. Аз за съжаление с хората, които се жалят, съм разговарял. Опитваме се в режим на съгласие да оправим това, но не се получава. Съседната сграда, която не се експлоатира в момента, идваха при нас, казахме какво да направят. Там оборудването е ново и сигурно няма да има проблем. Проблемът е, че когато се установи дефектирало оборудване, нямаме механизъм да накараме собственикът да го поправи, защото предизвиква шум. Т.е. общината е някаква пощенска кутия. Получаваме жалба, проверяваме, почваме да пишем до институции да свършат някаква работа.

С. Иванов – Не знам как твърдите, че преди 10 години не е имало шум. И през 2016 г. имаше шум, показано е с измервания. Имаше и преди това. Откъде имате информация, че системата не работи. За коя инсталация става дума?

Арх. Н. Христов – Съседната не работи. Става дума за тринадесететажната сграда.

С. Иванов – Аз живея там, че откатто сградата е в експлоатация, тя шуми наднормено.

Арх. Н. Христов – Сградата е с разрешение за ползване, не на регистрационен режим, а на разрешителен по установения от закона ред. Направени са изследвания в момента на въвеждане в експлоатация и тогава не е имало такова или не е регистрирано. Режимът изисква такива измервания, очевидно към този момент комисията е преценила, че може да се издаде разрешение за ползване. Друга тема е животът на сградата и нейните документи.

С. Иванов – Според мен не е вярно твърдението, че сградата е почнала да шуми в резултат на деградация на апаратурата. Не виждам потвърждение на това фактологично.

Арх. Н. Христов – Въз основа на тях е разрешено ползването на сградата. Никой не може да твърди, че към онзи момент, когато е издавам този административен акт, няма доказателства, че сградата е шумяла и не може да бъде въведена в експлоатация.

С. Иванов – Има доказателство, има измерване преди въвеждането в експлоатация и сед това. Вижда се значително повишаване на шума в района на сградата. Това е измъкване.

Арх. Н. Христов – Не е измъкване, това е друга институция – ДНСК.

М. Христова – не случайно питам, искам да изясним фактическата обстановка. В писмото на кмета на района пише, че е постъпило писмо от НЦОЗА, и то няколко, с

които уведомяват, че са извършени няколко зимервания на нивата на шум в района на действащата инсталация към края на м. юни 2022 г., приложен е протокол, в който показват, че нивата на шума на ул. Карнеги 3-5 през деня съответстват на изискванията на Наредба 6. За резултатите са уведомени жалбоподателите. Това влиза в противоречие в резултатите на частната институция, която е замервала. В случая имаме проблем. Истината се нуждае от арбитраж. Трябва да има трето измерване, което да каже има или няма шум. Така излиза, че всичко е наред.

А. Кочанкова – От март месец, когато подадохме сигналите, те изключиха инсталацията. Не позволяват да се направи измерване. Няколко месеца сградата е била с изключена инсталация. Наш представител не е присъствал, казах, че има дискриминация. СРЗИ казаха, че нямало представител на обекта и че страните не били равнопоставени, а от наша не е присъствал на тази проверка. Има зимен и летен режим на работа, които са различни. Трето – НЦОЗА не е орган по контрол. Четвъртот – нощни нива на шум не са измерени. Никой не си е направил труда да дойде нощно време да види какво става. Има едно измерване с гранични децибели януари месец в 1 ч. на обяд. Тази температура спада през нощта, работата се увеличава, така идваме на нашия документ.

М. Христова – Т.е. трябва ново измерване.

А. Кочанкова – С молба да е при температури под 10 градуса/Целзий. Органът е СРЗИ.

Д-р Койчев – Обединяваме се. Адресирам писмо до СРЗИ, като изисквам да е в различни часови пояси.

Арх. Н. Христов – Може ли контролът на тези неща да го възложите на районната адиминистрация? Трябва да видим нормативната уредба какво казва за процедурите за мерене – не само кой трябва да присъства, какъв е интервалът, времена.

М. Христова – Трябва да влязат в жилищата ви. При експертизата се влиза и в домовете, при отворен и затворен прозорец.

С. Иванов – Когато подадох жалба през 2016 г., те влязоха в жилищата, но нямаше сила, която да накара собствениците на сградата да спрат инсталацията, за да се измери звуковият фон. Служителките от РЗИ казаха, че нищо не могат да направят за това. Ние не можем да накараме институциите да си свършат работата, защото ако се установи нарушение, ще имат още работа. Институциите застават често в позиция, която е в ущърб на нас. Ще сме благодарни, ако бъде извършена проверка както трябва. Да се промени нормативната уредба така, че да сме равнопоставени. Извинявайте, че говоря остро. Вашата роля е правилата да бъдат такива, че това да не се случва.

Д-р Койчев – Не се разпознаваме в такава политическа сила. Ще сезирам СРЗИ, да има измерване, максимално коректно, да присъстват представители на заинтересованите страни.

Комисията реши да се изпрати писмо до кмета на р-н „Средец“ за изготвяне на заповед за назначаване на комисия за извършване на проверка и измерване на шума от сградата в присъствието на заинтересованите страни и представители на администрацията.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК08-15829/1/17.01.2023 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от недвижими имоти (сгради) - частна общинска собственост, находящ се на територията на СО- район „Кремиковци“.**

И. Павлова – Докладът е със същия предмет.

Д-р А. Койчев – Имаме корекция в становището за акта за собственост в с. Яна.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага корекция в т. I, както следва:

В Обособена позиция № 6 и Обособена позиция № 7 текстът „АОС 1936/08.06.2012 г.“ да се замени с „АОС № 3190/03.06.2018 г.“

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>11</b>
<b>За</b>	<b>11</b>
<b>Против</b>	
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова – за  
Малина Едрева - за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Яна Тодоранова – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова - за

**По т. 14 от дневния ред: Разни.**

1. М. Христова предостави текст на писмо до гн- Г- Георгиев – председател на СОС и до изп. директор на СОАПИ за становище относно приватизацията на сградата на База 2 на Четвърта МБАЛ-София ЕАД на бул. Монтевидео № 21. Писмото ще бъде подписано от д-р Антон Койчев – председател на ПК по ЗСП.

2. Комисията обсъди на закрито заседание писмото на г-н Барбалов за задълженията на лечебните заведения към доставчиците на топлоенергия, вода и електроенергия. Г-жа Д. Димитрова ще изготви писмо до управителите и директорите за изясняване на просрочените задължения на няколко дружества и начините за погасяването им, след което ще бъде представено на комисията.

Поради изчерпване на дневния ред д-р Койчев закрито заседанието в 13.15 часа.

Протоколът е изготвен на 26.01.2023 г.

Изготвил: Б. Цонева-главен  
експерт  
(п)

**Председател на постоянната  
комисия по здравеопазване и  
социална политика** Д-р Антон Койчев, дм  
(п)

**Заместник-председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика** Милка Христова  
(п)

**Заместник-председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика** Д-р Веселин Милев  
(п)