



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 0 3

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 11.07.2023 г.

Днес, 11.07.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева – председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-н К. Контрера предложи точка 20 от проекта за дневния ред Експертна оценка и геодезическо заснемане на растителност, парк „Борисова градина“, район „Средец“ да бъде разгледана като първа точка, предвид обществения интерес, за да можем да имаме достатъчно време за дискусия и предлагам да разгледаме тази експертна оценка като първа точка.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че преди няколко заседания се говори за направлението на г-жа Билева да ни изпрати документите, с които е проведена сечта на няколко хиляди дървета в Борисовата градина. Това не е направено все още, нали ще потвърдите останалите членове на комисията. Защо го казвам и днес? Защото в дневния ред не знам за първо или за второ четене се води, е изменението на Наредбата за изграждането на зелената система.

И е изключително важно да вземем като лош пример начина на премахване на няколко хиляди дървета в Борисовата градина и да включим в текстовете някакво възпрепятстване това да се случи, защото то е толкова скандално, защото се състои в това, че органите по озеленяване на Столична община нарушават наредбата, по която на всичко отгоре са и контролен орган. Не ни е представена документацията за изсичане на дървета в границите на къпалнята „Мария Луиза“.

Г-жа Л. Радева предложи в т. Разни да се постави въпроса.

Г-жа М. Георгиева каза, че това което казва е свързано, защото ще се гласува като първа точка примерно изменение на Наредбата за изграждането на зелената система и няма как да бъдат предотвратени тези изключително лоши практики. Предвид предстоящото изменение и допълнение на Наредбата за изграждането на зелената система предлагам отсега насетне най-малкото до влизането в сила на наредбата информацията, които влизат от ландшафтен архитект Елица Мирчева да не бъдат разглеждани, тъй като това е също изключително порочна практика на комисията, без тя да е някакъв орган, да се дава за гласуване за или против информация. Информацията или я има, или я няма.

Г-жа М. Георгиева предложи всички точки, които се наричат информация, от 15 до края да отпаднат и информацията да не се разглеждат до влизане в сила на наредбата.

Г-н К. Контрера отбеляза, че разглеждането на проект за изменение и допълнение на един подзаконов нормативен акт може да бъде безкраен процес, защото ние в момента разглеждаме един проект за решение с едни вносител, утре може да има и друг и така нататък. Няма как да се спре работата на комисията и произнасянето в съответствие с действащи норми, защото имало предложения. Предложения вероятно ще има и занапред.

Не споделя аргументите на госпожа Георгиева, защото това означава просто да се обезсмисли работата на комисията. По тая логика би

трябвало да се спре и разглеждането на подробни устройствени планове, защото в момента се процедира един или друг нормативен акт в Народното събрание или се процедира изменение в една или друга наредба тук в този общински съвет. Например, тази за транспортното обследване, което разглежда в момента по комисии. Това предложение води до абсолютен правен хаос и всъщност неговата цел е просто да блокира процесите по произнасяне. В крайна сметка със своето гласуване всеки един изразява становище, позицията си.

Също така не съм съгласен с констатацията, че информацията си е информация. Ние разглеждаме данни, които се представят на комисията и всъщност гласуваме становище дали подкрепяме или не подкрепяме предприемането на определено правно действие, така че в противен случай за какво ги разглеждаме всички тези преписки, които постъпват?

Г-жа Л. Радева отбеляза, че по дневния ред има направени две процедурни предложения. Едното, по-отдалеченото е предложението на госпожа Георгиева, срещу което има изразена противната позиция от господин Контрера относно отпадане на точки, свързани с внесената информация и конкретно споменатите от нея точки от 15 до 21 включително. Въпреки изразената позиция от г-н Контрера, трябва да се подложи на гласуване.

Г-жа Л. Радева подложи на гласуване процедурното предложение за отпадане на точки от дневния ред от т.15 до т.21.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	1
Против	10
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - против
Анна Стойкова- против
Симеон Колев – против
Радослав Абрашев - против

Николай Стойнев – против
Ивайло Петков – против
Силвия Дойчинова – против
Марта Георгиева - за
Иван Таков – против
Иван Виделов – против
Карлос Контрера – против

Съгласно проведеното гласуване предложението не се приема.

Г-жа Лорита Радева подложи на гласуване дневния ред с предложението за разместване на дневния ред т. 20 се разгледа, като първа.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	1
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева - против
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 20 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-6532/07.07.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността в ПИ 68134.109.29 и ПИ 68134.109.30, Парк „Борисова градина“, район „Средец“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че в направление „Архитектура и градоустройство“ е представен въпросният проект. Като негова концепция

е реконструкция на стадион „Българска армия“ подмяна на съществуващите конструктивни елементи с нови такива и намаляване на капацитета му от 22 995 места на 16 000, което да отговаря на съвременни норми и тенденции на безопасност и експлоатация. По контура на всички вход/изходи на стадиона е проектиран проходен периметър с ориентировъчна ширина от 10 метра, който да осигури циркулация на човекопотока по време на събитие и възможност за достъп на пожарни коли и линейки.

В обхвата на територията са заснети 527 единични дървета. Видовете са разнообразни. Възрастта на растенията е между 10, 80 и 100 години, като физиологичното им състояние е от много добро до средно. Във връзка с представения проект и разработената алейна мрежа се засягат 95 дървета от видове като смърч, ясен, явор, липа, кестен, бреза, дъб, клен, бряст, айлънд, топола, акация, туя. Има и 9 плодни дървета.

В представеното проектно решение се представя нова паркова среда с приблизителна площ от 32 дка с озеленяване и благоустройствени мероприятия. Представена е количествена сметка на новата растителност, която включва 298 броя фиданки от видове смърч, кестен, клен, шестил, бреза, дъб, липа и други, което да компенсира предложените за премахване дървета. Предвидено е и затревяване и оформяне на терени с около 24 300 кв.м. Територията се зонира, обособяват се нова паркова алейна мрежа, както споменах, заради която се засягат и дърветата, площадно пространство за събиране на посетители, зона за разполагане на техника за телевизионни излъчвания и достъпна среда за хора в неравностойно положение.

Тъй като това все още е един предварителен проект, предлагаме композицията на алейната мрежа да се прецизира и да се разработи по такъв начин, че да се запази максимално високата дървесна растителност. Изброили сме и определени видове от експертната оценка, които включват видове като бреза, липа, смърч, ясен, дъб, иглолистни. Това е нашето

предложение. Общо 21 броя са дърветата, които предложението да има максимално запазване.

Г-жа Л. Радева поясни, че от екипа, който работи като архитекти по тази реконструкция, има представители в залата. Съгласувано с тях в рамките на не повече от 5 минути да бъде представено предлаганото архитектурно решение с параметрите, които бяха вече цитирани по различен начин в медиите. Но това ще бъде и достоверната информация, която ще се чуе тук и върху която комисията ще проведе своята дискусия.

Арх. Цветан Петров - архитект на проекта на стадион „Българска армия“.

Арх. Ц. Петров благодари за възможността да представи и да разсее проблемите и нещата, които се чуват по този проект. Тъй като цяло целта е била винаги само една: да допринесем за развитието на зоната, на спортното съоръжение и като цяло да оправим дефицитите на средата. В тази връзка набързо ще мина да ви представя какво е сегашното положение на проекта.

Като цяло обектът в момента представлява затворена среда с тренировъчни игрища и с изключително проблемни стради, алеи и всякакви други съоръжения, които са на обекта. Желанието с този проект е всъщност ние да оправим всичко, което има като проблем там.

Това, което представлява обектът днес е 61 дка терени, затворени с ограда и контролиран достъп навътре. Тава, което искахме да ви поставим, както винаги твърдим, че реконструкцията обхваща единствено и само съоръжението и чашката на съществуващия стадион с неговите насипи. Затова се предоставя тази наложена графика, с която може да се види, че ние не засягаме нищо друго, напротив, ще се добави към парка във външната зона, като се премахнат тренировъчните игрища и другите обекти и съоръжения, които са останали от минали периоди. Това е сегашното положение и това е бъдещото положение. Контролът на достъпа остава по

червената линия и по контура на сградата. Всичко останало се добавя и се отваря към парка и остава с публичен неограничен достъп. Сградният фонд, както разбирате, е в окаяно състояние, средата е неприветлива.

Парковата среда в момента я познават всички, като до момента има един съществен проблем. Това е, че се блокират няколко изключително важни връзки и това е връзката идващите от юг и спускащите се към Национален стадион, към метро, към историческата част на Борисовата градина, трябва задължително да заобикалят по дългите линии на обекта. Целта с новата проектна разработка е да се възстановят тези връзки и да се оправи движението в Борисова градина. Затова всъщност се прави тази диагонална алея и възстановяваме всички възможни връзки, така че пешеходците да се движат, гражданите и всички ние да се движим възможно най-лесно в Борисова градина.

Именно заради тези алеи и възстановяването на тази среда се засягат някакви дървета, които никой не иска да пипа, но евакуацията на хората от този обект и безопасността на ползвателите на това съоръжение изискват всичко това да се направи. Изключително щадящи сме били.

Премахват се дървета само в лошо състояние. Колегите от НАГ върнаха едни коментари, които ние сметнахме за много резонни и влязохме в детайл и решихме, че всъщност този критичен преглед на това, което те са направили, е много правилен и всъщност засегнатите дървета могат да се намалят. За сметка на това някои не може, тъй като попадат много централно в алеите и въпреки всички модерни решения, които можем, но се предлагат други, с които да се заместят. Така общият брой на засегнатите дървета ще остане само 75, а не 95.

Предлагат се други в съответствие в близост. Така че като цяло 16 от предложените от тях са окей, те ще трябва да останат, но другите малко се разместват, за да се случи наистина. Показват и какви изменения на

алеите се налага да се направят с цел да се запазят тези допълнителни дървета.

Г-жа Л. Радева повтори още веднъж: общо 21 дка нови зелени площи и 17 дка алейна мрежа. И да се обобщи и за дърветата.

Г-н Ц. Петров в отговор каза, че да 40 дка като цяло от съоръжението се отварят към парка и стават възможни за разходки и посещения по всяко време. И всъщност се добавят 295 нови дървета в парка в тези зелени пространства като цяло и намесата е с положителен ефект върху зелената система. Но ако засягаме, разбира се, някакви дървета, с оправянето на средата го изисква и евакуацията и безопасността на хората, в тия съоръжения, има и доста в лошо състояние, които са проблемни.

Г-жа Л. Радева уточни последно тези 20 дървета, които се спестяват в резултат на анализа, който е направен от направление „Архитектура и градоустройство“ също приемат като коментар, който можете да удовлетворите.

В отговор г-н Ц. Петров каза, че да.

Г-н Р. Абрашев помоли да се изясни транспортно-комуникационната мрежа към стадиона, тъй като не е ясно как ще се влиза и ще се излиза.

Г-н Ц. Петров отбеляза, че темата е много интересна и направление „Архитектура и градоустройство“ от дълго време работи по този въпрос. Има разработен пункт на Борисовата градина, който решава тези проблеми. Като те изцяло се съобразяваме с тези предложения и решения и по никакъв начин не смятаме да затрудним начина. Като цяло и решенията са преди всичко пешеходният достъп и затова се правят и тези промени с алеите, да облекчим значително пешеходния достъп до съоръжението. Както и досега, в Борисовата градина влизат само

специализирани автомобили, линейки, пожарни и други, свързани с безопасността на хората. Така че ние тук нямаме конкретни намеси.

Г-жа Л. Радева уточни, че е проведена съгласувателна процедура и с проектантите на възложения план за Борисовата градина, за да стане ясно, че имаме и тази пълнота в процедурата.

Арх. З. Здравков в отговор на въпроса на г-н Р. Абрашев. С изграждането на депото на „Метрополитен“ до конната база „Хан Аспарух“ тогава държавата ни предостави над 100 дка площ, с което да разработим проект, с който да се премести автобусното депо и да се развие новото депо на „Метрополитен“ във връзка с изграждането на третата метролиния. Тогава общинският съвет гласува предоставянето на 144 паркоместа в предния формат около чашката на Националния стадион „Васил Левски“. Проведени са разговори с Министерство на младежта и спорта по време на събития, тъй като събития в Борисовата градина не съвпадат едновременно на двата стадиона, да се координира предоставянето на стратегията, които общинският съвет е дал за ползване около чашката на Националния стадион в случай на събитие за провеждане на мероприятия на стадиона „Българска армия“. Така че такъв разговор е проведен.

В различните формати на Министерство на младежта и спорта са коментирали, че просто трябва да се направи една синхронизация при провеждането на мачовете, защото тези места са предоставени, а и по отношение на това, което г-жа Радева спомена, да изискваме съгласуване с екипа на проф. Ковачев. Доколкото е наясно, е участвал в анализа и в предложението за тази алейна мрежа и създаването на нова паркова композиция пред входа, който вече ще е официален пред сектора на бъдещия стадион. Така че тази паркова композиция допълнително е съгласувана освен визията, с екипа на професор Ковачев.

Г-н К. Контрера каза, че би искал поне в този мандат да дадем някаква перспектива за цялото това пространство, защото всеки, който е

посещавал и стадиона, и алеите около него със сигурност като граждани на столицата не е доволен от текущото му състояние.

Очевидно е, че това спортно съоръжение и зоните около него трябва да намерят своето съвременно решение, адаптирано, разбира се, в парковата среда, но в крайна сметка тези точки от града са свързани с определени потоци интереси на хора. Така че ролята тук е на институциите, защото в крайна сметка говорим и за терени, които са собственост на държавата, ролята няма институциите е да създадат възможност гражданите да ползват тези пространства.

За съжаление, както спомена и архитект Цветан Петров, част от зоните са опасни поради амортизацията на съоръженията, поради дървета, които не са в най-доброто си състояние. И логиката тук каква е? В момента имаме едно експертно предложение, което дава решение на голяма част от въпросите и ролята на общинския съвет е да се произнесе дали ние вървим към подобряване на средата или запазваме сегашното положение. Ако всички сме съгласни, че сегашното положение не е добро и за парковата среда, и за хората, очевидно трябва да кредитираме едно подобно предложение.

Като изключително добра новина е, че в крайна сметка намесата, що се отнася до дървесните видове, е ограничена и вече става въпрос за до 75 броя дървета. В същото време от гледна точка на достъпността предложението, което се формулира, всъщност за приобщаване, защото този термин трябва да бъде използван, на около 40 дка към сегашната паркова среда всъщност е в огромна полза и на гражданите, и на общината, тъй като действително всеки, който се е разхождал там, заради структурата на алеейната мрежа наистина се налага заобикаляне.

Това, че зоната около помощните игрища ще бъде придадена към парка, аз смята за голям успех и според мен ние трябва да подкрепим предложението в тази посока, още повече, до колкото разбирам и от

изложението на архитекта, всъщност и алейната мрежа, и озеленяването ще бъдат проектирани и изградени от стопанина на стадион „Българска армия“, което е всъщност е един плюс, тъй като ето тук общината успява не само да върне пространства към парка, или по-скоро да ги развие, но и да направи това без съответните публични разходи. Едно подобно предложение със сигурност трябва да бъде подкрепено на фона на запазване, пак подчертава, на сегашната ситуация, която е далеч от идеята за една достъпна, сигурна градска паркова среда

Г-н Георги Георгиев отбеляза нещо, което убягна от презентацията. Прочетох материалите – 3 800 кв.м. по-малка стъпка. Така ли е? Колко по-малко всъщност е застрояването съобразно сегашната така наречена стъпка или чашка на стадиона?

Г-н Ц. Петров каза, че да категорично е така. Модерното съоръжение изисква по-малко място от старото съоръжение и затова има и възможност да се съкрати стъпката, да влезем още по-навътре в стъпката на чашката и да върнем тези близо 4 дка от самото съоръжение назад.

Тук е много важно да се отбележи, че се запазват насипите от двете страни на съоръжението, тъй като там е концентрирана изключително много дървесна растителност. Да, тя е самонастанила се, защото във времето назад не е имало, когато е планирано, но е хубава и всъщност имат готовност със сериозна инвестиция от гледна точка на укрепването на тези насипи да ги запазим и да отдръпнем съоръжението навътре значително и по този начин да осигурим възможност на тази растителност да си вирее на мястото, където е в момента. Тези два насипа всъщност помагат и от гледна точка на алейната мрежа съоръжението да остане ненатрапчиво, тъй като реално за хората, които се движат по алеите, нищо няма да се промени в средата, тъй като насипите остават.

Г-н С. Колев каза, че иска да обобщи по отношение на транспорта, че наред с всичко, което се сподели трябва да се добави и това, което сякаш

не виждаме, а именно това е метрото. Защото на един от големите позитиви на това да имаш стадион в центъра на града, което като цяло вече не е съвсем ярка такава тенденция, обикновено хората избягват да строят стадион, ние така или иначе имаме два стадиона и е добре да ги направим в чувствително по-добър вид от това, което са. Но ние там имаме изградена прекрасна метромрежа, от която се очаква да поеме 90% от хората, които отиват на събитие или на мачове. Това вече е изградено и става дума за транспортно обслужване от най-екологичния транспорт, от този транспорт, който има най-нисък въглероден отпечатък и най-сигурния такъв. А живият живот ни е научил, тези, които ходим по мачове, включително и на „Българска армия“, че там хората се оттичат заради броеви минути заради метрото. Така че няма опасение по отношение на транспортното обслужване от и към „Българска армия“.

Иначе във вида, в който е това не е само стадион и не е стадион само на ЦСКА. Това е начин да покажем, че ние можем да решим един проблем, който всички виждаме как изглежда и на никой от нас не харесва начинът, по който изглежда от 30 от 40, от 50 години. И единственият начин да се промени действителността е чрез действия, а не просто да търсим причина да не направим нещо. Затова съвсем убедено ще гласува за този проект, защото това е начин да покажем, че можем да правим нещо, че го правим смислено и че ще оставим нещо след себе си.

Г-н Н. Стойнев отбеляза, че като общински съветници сме представители на гражданите на София и като такъв, честно казано, си мислех, че за първи път виждам проект за реализиране на стадион, а вече имам няколко мандата в общинския съвет. Всички може да гледаме какви стадиони има, дали ще е в Будапеща, Букурещ, да не говоря, че и в Скопие имат страхотни стадиони. България изостана изключително много. И от тази гледна точка смята, че ние трябва да приветстваме всякакво желание за инвестиция в подобряване на спортната среда.

Конкретно в този обект се вижда, че се освобождава и значителна част от парка за публичен достъп, казахме, над 40 дка, засаждат се 300 нови дървета. Искрено се надява този проект да може да се реализира.

Искрено се надява и такъв проект да бъде анализиран. Дай Боже и другите софийски отбори, включително и моят любим „Левски“ да дойде един момент, в който да може да реализира такава инвестиция да направи стадион. Но е на мнение, че от това ще спечелят софиянци, пък и не само те, защото ще има едно място за спорт, красиво, модерно, място, където могат да се организират концерти и ще имаме един малък градски парк, защото 40 дка може да е повече от градина, а това е един парк с 300 нови дървета и алеи за разходка.

Г-н И. Таков попита какво имаме в момента на едно от най-хубавите места в Парка на свободата? Една овехтяла инфраструктура, Борисовата градина, да не изпадаме в детайли. Подкрепя напълно становището на колегите, които изразиха подкрепата си за нещо хубаво да се направи най-накрая в този парк, тъй като и този мандат се използва възможността за ремонта на историческата част за пореден път на Борисовата градина, и то с европейско финансиране.

Какво ще се случи с реализацията на този проект след реализацията? Първо, ще спечели спортът.

Второ, всички фенове на футбола ще спечелят за едно модерно съоръжение. Трето, хората ще спечелят, всички посетители на Борисовата градина.

И четвърто, от това, което видяхме, в крайна сметка и зелената система на София ще спечели, тъй като за посетителите ще има 40 дка повече парково пространство. И наистина, много е тъжно, когато трябва да се загубят дървета, но София ще загуби 75 дървета, а ще спечели поне 300 нови. Затова групата на БСП също ще подкрепи този проект.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че е хубаво, че наистина е направена експертна оценка и геодезическо заснемане. Както каза в началото на заседанието, това не се прави дори от общинските органи по озеленяване, когато се секат хиляди дървета в лесопарковата част на Борисовата градина. Също така оценява положително усилието да се запазят насипите.

Същевременно обаче е на мнение, че инвеститорите от футболния клуб са били леко подведени за пореден път да внесат тази информация точно в този момент и това е даже с цел осуетяване на процеса по изграждане или реконструкция на стадиона. По никакъв начин това не влиза в процедурата, тъй като, цитира главния архитект Здравков от 15 юни миналия месец, в който той казва, че 2019 г. е издал виза за проектиране, в която е вписал три задължителни условия: да се съгласуват с Министерството на културата, с РИОСВ и проектанта на ПУП на Борисовата градина и доколкото той знае, е съгласувана виза само с професор Ковачев, проектанта на ПУП. Тоест това значи, че всъщност визата не е в сила. Тече процедура по преценка на необходимостта от ОВОС в РИОСВ. В момента внасяйки тази информация, всъщност подпомагат оценката да бъде, че има необходимост от ОВОС, след като толкова много дървета се премахват и съвсем други се предлагат да се поставят на тяхно място, фиданки и някак си без паркоустройствен проект и без дендрологичен проект.

Може ли всеки да досажда в Борисовата градина по своя преценка 300 дървета от еди-какъв си вид? Нямаше никаква необходимост тази информация да се внася тук и сега. Може би ще стане някакво обществено брожение и проектът ще изчезне, както на това заседание не се гледа премахването на дървета от градината на „Синия лъв“, защото за 21 дървета хората възнегодуваха.

Също така в документите има писмо, във вашите документи, които не бяха представени тук, от НИИКН. Всъщност знаете ли какво се казва в

становището на НИНКН? Казва се, че са направени изключително съществени забележки и проектът е върнат за нередности, които ако до десет дни не се поправят, процедурата се прекратява. Тоест процедурата по съгласуване с НИНКН би следвало към този момент да е прекратена. И ще помоли арх. Здравков да обясни много точно и акуратно точно в коя фаза на провеждане сме, какво е предшествало и какво предстои и също така във връзка с това, което казах в началото на заседанието, като гласуваме за или против тази информация, точно какво решение взимаме и какво ще значи то за бъдещия процес.

Ще завърша с един апел. Дали си спомнят, че на двете обществени обсъждания на ПУП за Борисовата градина и от господин Гриша Ганчев, и от адвокат Станислав Трендафилов беше заявено, че нито едно дърво или храст няма да пострада при реконструкцията на стадиона. Това мога да ви го покажа в момента, още го има в медиите.

И ще помоля арх. Здравков, да свери с протокола от последното обществено обсъждане на ПУП, че там това нещо е казано. И може би арх. Ковачев, само предполагам, е съгласувал този проект именно заради това, че няма да пострада растителност, защото това е официално становище на клуба и аз мисля, че представителите на този клуб следва да държат на думата си и на уважението към истината.

Г-жа Л. Радева в отговор на коментарите на г-жа М. Георгиева отправени, като председател на комисията, които държи да бъдат изяснени.

Няма „мои“ документи, нито такива, каквито съм задържала и така нататък. Документите са на разположение на комисията при експерта на комисията. Онова, което не е сканирано, всеки един общински съветник може да отиде и да го види там. Да Ви ги донеса в къщи документите, които не са сканирани, такъв ангажимент председателите на комисиите нямат. Така, че всеки общински съветник има правото, но и задължението да се информира за всичко, което е включено в една документация по начина, по

който е предоставено – в електронен вид всичко, което Ви е изпратено и на място с книжните материали, което Вие сте направили вчера и за което приветствам Вашето решение, за което сме ви призовавали заедно с експерта на комисията всички общински съветници тогава, когато част от материалите не са сканирани. Така че мои материали няма и документи, които не са предоставени на комисията, също няма. Просто те се предоставят по различен начин. Това е уточнението.

Второ, зададе се въпрос може ли в Борисовата градина да се засаждат дървета кой каквото реши и където държи? Не, не може, но тук, както се вижда, в конкретния случай освен всичките документи, които ни бяха предоставени, се коментира и наличието на паркоустройствен проект, в който да се видят и видовият състав, и мястото на поставяне. То бе част и от показаното като презентация на екран, така че нито ще се засажда кой каквото си реши, нито където си реши, нито видовият му състав ще бъде различен от този, който ще бъде утвърден като част от цялостната документация в част „Паркоустройство и благоустройство“.

И въпроса, който ми поставихте, е свързан с прилагането на нашата наредба. Всички знаят, че информацията, които постъпват в комисията, тъй като ние не сме специализиран орган по озеленяване, има своя съгласувателен, насочващ характер. С окончателно решение относно издаването на разрешение за премахване по правомощия, свързани с прилагането на закона са ангажирани само онези органи, които са специализирани органи по озеленяване. В конкретния случай, понеже това е проект, който се утвърждава от главния архитект на София, съответно и органа по озеленяване не е към района, а е към Столична община.

Това са отговорите, които малко е странно, че трябва да се дават на края на мандата. Ние единствено като орган на обществен контрол, както г-н Контрера се изрази, даваме възможност първо за публично запознаване на гражданите, тъй като заседанията на комисията са публични, то се и

излъчва и може да бъде гледано и извън времето на провеждане на заседанието.

Второто нещо, ние насочваме за становището на представителите на различните политически сили, представени в тази комисия, какво е нашето становище към съответния специализиран орган по озеленяване. Но ние нито разрешаваме растителността с подписа си – тази отговорност се носи от специализирания орган.

Реплика от г-н С. Колев отбеляза, че е слушал на представителите на ЦСКА още откакто стадионът бе в идейна фаза – в първите моменти, в които трябваше да се строи, те доста се промениха, но това което си спомня, че няма да се засягат дървета в парка. Става дума за строеж в чашката на стадиона, което бе и тези пунктирчетата, които дублират стадиона в сегашното му съществуване. А понеже самият стадион е строен 60-те години тогава концепцията за строеж на стадион е изглеждала по следния начин: Идват машините, заравняват място, на което трябва да се направи теренът. Тези земни маси, които са на това място, ги натрупват под формата на насипи и тези насипи просто бият една бетонна плоча, най-грубо казано се поставят седалките. Това не отговаря на абсолютно никакви спортни изисквания, но въпросът не е в това. Въпросът е, че всичко, което остава зад седалките, а включително и между седалките в този насип, си е просто една флора и фауна, която ние виждаме как си се развива, защото това е един насип. Става дума за тази самонастанила се растителност.

Г-н К. Контрера отбеляза, че не е изненадан от позицията на г-жа М. Георгиева. Тя системно се противопоставя на каквото и да е решение за Борисовата градина, с което се очертава като един пламенен защитник на настоящото статукво. Не знам дали на Вас Ви харесва как изглежда този парк, очевидно много Ви харесва и за вас е важно да остане в точно това състояние, в което е в момента. Водиха се и дълги дебати по идеята за

ремонта на алейната мрежа. И сигурно е абсолютно щастлива от това, че се запази положението, и тази алейна мрежа изглежда потресаващо.

По отношение на спекулациите за доклад за ОВОС. За какъв ОВОС може да се говори при положение, че това е една изключително натоварена с антропогенно влияние зона, при положение, че при приемането на Общия устройствен план е правен такъв анализ и такъв доклад.

Какво всъщност е желанието през процедурата за доклад по ОВОС? Може би просто да се забавят всички процеси до степен тези, които са тръгнали все пак да предлагат връщането на нормалната градска среда да се откажат или да изтече един, два, три, пет мандата на общинския съвет. Това ли е целта? Зад всички процедурни хватки, с които се прави опит да се бламира всяко едно подобно решение, всъщност прозира желание да си остане това, което е в момента.

Много странно, включително и като живущ в район „Средец“ да има хора, които са щастливи от това състояние и на спортни съоръжения, и на алеи, и на осветеност, и на сигурността в парка. И непрекъснато се обяснява как това не трябвало, онова не трябвало. А какво трябва? Да оставим това съоръжение да се руши, да оставим хората да се движат в опасна среда, да не се ремонтират алеите? Трябва да откажем тия 40 дка да се приобщят към парка? Това ли трябва да направим? Задавам го като изключително прост въпрос, на който може да отговори с „да“ или „не“.

Оттук нататък, изключителна спекулация страна на г-жа М. Георгиева е да твърди, че всеки ще си сади каквото намери за добре, каквито дървета си иска- това категорично не е вярно. Ние в момента задаваме рамката.

В следващите процедури, които са свързани с одобряването на проектите, разрешение за строеж. Естествено, че в паркоустройствената част ще бъде детайлно разработено какво и как да се случи и ще има възможност, разбира се и като общински съвет, и като комисии, без

значение какъв е техният състав занапред, да се следи внимателно как се изпълнява всяка една стъпка в тази паркова среда.

Г-жа Л. Радева каза, че ще даде думата за отговор на господин главния архитект, но една реплика от г-н Анатоли Илиев като представител в редица спортни събития и асоциации, но в конкретния случай като заместник-председател на фондацията Спортна столица.

Г-н А. Илиев отбеляза, че наистина усилията на много ведомства вече дават плодове. Неслучайно и главният архитект, и Министерство на младежта и спорта, като е присъствал поне на три срещи в министерството, всичките тези дебати са водени по същия начин как да бъде направено, докъде да бъдат чашката и всичкото това нещо вече е на финалната права. Така, че цитирайки Весела Лечева. На последното заседание тя каза: Връщане назад няма. Нека тези усилия наистина да бъдат реализирани и да има един стадион, както в момента го виждаме по проект, да може спортната общественост да се успокои.

Така че призовава наистина да се погледне реално на нещата, всички усилия, които в момента са положени, да бъдат оценени по подходящ начин и с дебата, който се води, да бъдат постигнати наистина резултати, които да успокоят спортната общественост, а усилията хич не са малки, за да се стигне дотука, да има вече и осигурено финансиране, което Министерство на младежта и спорта е подписало със съответните инвеститори и т.н.

Арх. З. Здравков каза, че ще отговори на въпросите. Само фактът, че е цитиран, значи някой си е направил труда да прочете тази статия, защото в нея бе предвидена не само темата за ЦСКА, а и доста други неща коментирахме.

Веднага отговаря на въпроса. Наистина изискванията са за съгласуване на визата с Министерство на околната среда и водите. Във връзка с компетентен орган, предвид инвестиционното намерение очакваме

такова произнасяне. Направена е среща в Министерството на културата и с екипа на НИНКН. Архитект Петров, може да отговори по-подробно на дадените указания, просто екипът, който се занимава с проекта, следва да представи необходимите допълнителни материали Това е компетентност на друго ведомство. И отново няма да коментира част от процедурата и оценката на растителността, която днес са внесли пред вас за разглеждане по реда на чл. 19, ал. 4 от Закона за устройство и застрояване на Столична община.

В тази връзка много пъти сме искали да се представят допълнителни материали, които да доказват наличието и възможността за компенсиране. И понякога аз имам един момент, че в конкретни случаи има едно доста по-голямо представяне от това, което е необходимо за комисията, защото екипът, който е работил по проекта и проектантите и заедно и с Министерство на младежта и спорта са предложили вариант за това компенсиране на отсечената растителност в рамките на съществуващия имот.

Другото, което е направено, като среща с тях, е алейната мрежа. В тази алейна мрежа специално диагоналната алея, която преминава в посока север-юг имаше няколко доста големи дървета, които се засягат от алейната мрежа. Всъщност те са повдигнати на тази схема с тези кръгчета. Реално при едно преконфигуриране на алейната мрежа те могат да бъдат защитени.

За останалия вид състав, който основно попада в тези откоси, които се засягат, са предимно на видове, които са самонастанили се. В тази връзка е на мнение, че ние вървим изцяло по процедурата. Чл. 19, ал. 4 изисква заверка на експертната растителност, като се очаква Министерство на околната среда и водите със своя орган РИОСВ, очаква се и НИНКН. След като се съберат тези необходими информации, ще се види дали самият проект съответства на издадената виза и да вървим напред. Просто сме в една стъпка, която да даде възможност това инвестиционно намерение да се

случи или просто да се прецени неговото съответствие с издадената от нас виза. И не вижда никакъв порок комисията да се произнесе сега, преди произнасянето на другите две институции. Така че никъде в процедурата не е разписано дали единият орган се произнася преди наличието или след наличието на съответните становища.

Дуплика на г-жа М. Георгиева. Каза, че всъщност доколкото разбира, главния архитект, процедурата в НИИКН е прекратена, тъй като указанията още не са изпълнени, а според писмото, което имаме, на 27 януари 2023 г. е даден срок 10 работни дни.

Също така, доколкото разбира, самите визи, които се издават, в крайна сметка не отговарят на закона, тъй като са визи, които са издадени без наличен ПУП.

В отговор арх. З. Здравков попита как може да коментира издадена от мен виза при условие, че правните основания за издаване на визата са отгоре в самата виза. И ако ги прочете внимателно, визата е публична, в сайта наг.мобайл, мобилното приложение, може да се види. И се твърди, че издаден от мен административен документ не е законен. Аз се съмнявам и е категоричен, че правните основания, които са изписали в издадената от мен виза са абсолютно категорично, че може да бъде направена реконструкция на стадиона. Юристите в НАГ достатъчно са гледали.

Г-жа М. Георгиева каза, че казва, че ги заблуждава заблуждавателите, защото е извън всякаква процедура.

В отговор арх. З. Здравков допълни, че орган с оперативна самостоятелност и издадените актове подлежат на съдебен контрол, а не на граждански разпит, така че в момента може да потвърди, че издадения акт е правомерен.

Г-жа Л. Радева помоли арх. Ц. Петров по отношение на тази съгласувателна процедура да внесе допълнителни пояснения може и вече като едно по-неутрално лице спрямо главния архитект на София, за да

можем да се поуспокои малко разговора и да се даде яснота по поставения въпрос.

Г-н Ц. Петров поясни, че по отношение на процедурата всичко се спазва стриктно, както е разписано по закона. Като архитект на стадиона и представителите на държавата, които са тук и на инвеститорите на клуба са застанали с имената си пред всички и могат да потвърдят, че няма да вложим и един лев пари по неправилна процедура, в която се случват. И именно заради това ще каже, че процедурата в НИНКН е в ход и са предоставени всички необходими документи, които трябва за тяхното произнасяне.

Второ, визата е влязла в сила и тя просто подлежи на допълнително съгласуване. Това са две независими неща.

Трето, всъщност изказването, което арх. Здравков каза – и ние чакаме два допълнителни документа: окончателното произнасяне от Министерството на културата по отношение на визата което е предходна стъпка преди внасянето на проекта, както и произнасянето на РИОСВ, което се блокира с жалби, тоест ако се блокира предходната стъпка, ние няма как да прескочим в следващата и това е нашият проблем, не защото неправомерно се блокират процедури, които всъщност възпрепятстват. Казва се проект няма. Не е внесен, защото предходните две стъпки са блокирани и това е проблемът. Като се разблокират сега, и това е именно което правим в момента, са предходни стъпки в една и съща процедура и ние можем по същия начин да си вървим по процедурата и спазваме стриктно закона.

Г-н И. Божков каза, че противно на това, което се твърди от г-жа Радева, нашата цел е да внасяме ред в правилата, в хаоса, който сами в момента създават. Така че няма човек на тази маса, който да е против реконструкцията на този стадион. И да се твърди обратното е нагла лъжа.

Това, което искат, е да се спазват правилата и законовите процедури. В момента нищо не налага да бъде гласувана тази информация

днес в тази комисия. Това е една акция, която предполага решения, които трябва да бъдат взети от други инстанции, които обаче никой от тях не си прави труда да го направи навреме и да си сложи подписа под тях, така че правилната процедура е когато всичките тези неща се съгласуват в НИНКН се издадат съответните документи, ние да видим вече в окончателния му вариант проекта, който ни е представен, съгласуван с всичките институции и да се произнесем дали това премахване на дърветата е адекватно или не.

Нямаме някакъв спор за това дали бройката е 90, 70 или 60. Естествено, конструкторите преценяват най-добре това нещо, но нека да спазваме законовите процедури и да не предоставяме решения, които никой не ни налага да взимаме в този момент тук.

Първо, нека да се напомни, че тази територия не е на съответния инвеститор, а е била част от парка, който ѝ е предоставен и в момента връща, нали така? Така че това не е нещо, което София ще спечели изведнъж наново, а това е нещо, което ще върне обратно – тази паркоустройствена територия.

И плана за нея обаче също не е налице. Планът за този парк отпред също е и нещо, което трябва да се види, да се обсъди, когато проектът вече е в една много по-напреднала и завършена фаза, така че да се произнесе, ако има коментари, включително и с компенсирането, за което знаем, че е тук процедурата в комисия по околна среда. Не разбира защо трябва винаги да се преминава през Комисия по околна среда да се прекарват такива проекти, които очевидно през Комисия по архитектура не е наясно там какъв е проблемът да не минават през становище в тази комисия, която е водеща, когато става дума за архитектурните проекти.

Така че когато става дума за правила, нека да сме точни. Никой на тази маса не оспорва нуждата, желанието час по-скоро да има стадион. И тук е реконструиран, тук е изцяло нов стадионът, би казал, това не е

реконструкция, а изграждане на изцяло ново съоръжение, ако сме пунктуални, но няма да влизаме в детайлите.

Г-жа Л. Радева каза, че е странно да разбере къде е имало такива обвинения, но процедурата по чл. 19, ал. 4 на ЗУСО минава в Комисията по околна среда като информация. И не знае такива информации да минават в Комисия по архитектура. Там нещата, и неслучайно стана дума за това, ще отидат на оня етап, когато имаме вече проект, когато имаме архитектурен проект, който ще бъде, а предхождащата стъпка, моля да си четем законите, които сме длъжни да прилагаме като комисия. Чл. 19 на ЗУСО описва процедура. Ние правим точно това и неслучайно го подчерта и архитект Петров, за да отворим вратата за следващите стъпки, за които те имат подготвените вече документи. но тази стъпка, която правим в момента, е част от елементите, които трябва да бъдат извървяни, стъпките, които трябва да бъдат извървени, за да достигнем до следващите.

Второ, много странно да разбере дали е възможно накрая на мандата след четири години ние тези неща да си ги обясняваме по време на заседание. Ние имаме още три заседания на комисията.

Накрая, решението кой как ще подкрепи или няма да подкрепи се изразява с гласуване. Тук се получи максимално обективна, много изчерпателна и подкрепена с всички правни аргументи информация.

Реплика на г-н К. Контрера. Г-н К. Контрера каза, че категорично не вярва на декларацията, защото заедно с г-жа Георгиева, що се отнася специално до Борисовата градина, в битността си на общински съветници винаги и само единствено по всяка една тема сте се занимавали с блокирането и бламирането на каквито и да е опити да бъде подобрена там средата. Прощавайте, но декларацията как много подкрепят реконструкцията на стадион „Българска армия“ не вярва, защото няма нито едно фактическо действие в тази посока. Напротив, винаги има изказани полуаргументи, с мотивите: дайте да го отложим, дайте да не го гледаме, да

се произнесе арменският поп или някой друг, с което всъщност вие изпълнявате онази цел - за мен сте обещавали пред вашите избиратели там да няма абсолютно никаква модернизация, що се касае и до „Българска армия“ и нещата да си останат по този начин. Неслучайно вие сте хората, които непрекъснато обяснявате как паднали болни дървета трябва да останат в парка и как не можело дървета, които са с определени проблеми, да кажем, опасни, да бъдат премахвани.

Дуплика на г-н И. Божков. Каза, че много се радва, че г-н Контрера няма никакво доверие в изказаните думи. То би било опасно, ако има доверие, защото ние сме на 180 градуса един от друг, чисто човешки, както се казва. А пък що се отнася, отново няма как да не репликира на абсолютно наглите твърдения, които изказва за това, че сме против премахването на болни дървета, за това, че сме против модернизацията.

Това, което ние целим, е да се спазват правилата и да се ограничава сеченето в този град, защото, ако забелязвате, има климатични промени, които от ден днешен занапред тепърва ще става топло в тази държава, в този град и трябва да търсим опазването на всяко дръвче и на всяка тревичка, защото иначе топлинните проблеми, които тепърва се задават пред нас, ще са проблем.

Г-жа Л. Радева напомни, че когато се създават 23 дка зелени площи се работи точно във връзка с преодоляване на последствието от глобалното затопляне и се създава среда, която минимизира или се насочва да минимизира тези въздействия.

Г-н Г. Георгиев-председател на СОС, който се обърна към г-жа Радева, като каза, че възхищавайки се на дългогодишния опит и търпение, от които все трябва да черпи пример на заседанията, си давам сметка колко наивно подходи към заседанието и на тази комисия, защото бе на мнение, че тук нещата са в много по-оперативен порядък, много по-стегнати по същество, отколкото фарса, който понякога се разиграва в залата на съвета.

Нека и гражданите да знаят: каквото и да се предложи в този проект, колегите от „Демократична България“ няма да го подкрепят. Няма да го подкрепят, няма значение, че държавата след толкова години застава най-накрая в смесеното дружество с готов проект и имаме воля не просто от ЦСКА, а имаме воля от държавата за възстановяване на огромно спортно съоръжение. За колегите от „Демократична България“ това няма значение. Те са във фазата, в която много искат, но нямат желание и това няма да се промени. На тях това им е модела. Така си правят кампанията.

Първо и по същество, единственото, което чу – имат притеснение, че много бързаме общинският съвет да си свърши работата. Да, затова са ни избрали хората, свършва мандатът. Всички възможни казуси, които могат да бъдат решение, да бъдат решени преди да излезем през август месец във ваканция, преди да започне предизборната кампания и всеки един нов, хубав проект да падне жертва на политически спекулации.

Правен проблем се изтъкна, това е единственото, което чу. Правен проблем няма и го знаят много добре. Има три институции, които трябва да се произнесат: НИНКН, Паметниците на културата, където има висяща преписка, РИОСВ – дирекцията за опазване на околната среда и Столичният общински съвет. Тези неща са различни. Тук поне като юрист и преподавател повече доверие, че тези елементи на фактическия състав, казано на правен език, нямат общо едни с други. Предлага днес, присъединявайки се към всичко, което казаха и колегите от ГЕРБ, и от БСП, и от „Патриоти за София“, да си свършим нашата работа.

Нашата работа е следната. Да преценим на първо място добро решение ли е 40 дка да бъдат върнати на софиянци, 20 дка от които на предходната снимка бодат очите тези метални врати, зад които няма достъп, освен ако не са за спортните съоръжения, да се превърнат в това.

И като преодолее неприязънта към нас, мислете за това – ето, аз съм левскар и ще подкрепя и апелирам да подкрепите изключително важен

проект, който не е просто на ЦСКА. Разбира се, че състезателите, че младежите от детско-юношеската школа, говорим за огромна инфраструктура от стотици младежи, които ние трябва да върнем от компютрите, от игрите, за да бъдат на терен, създаваме възможност да има усещане за държава – нещо, което много липсва. Това трябва да направим, да дадем възможност да се изгражда инфраструктура, да дадем възможност да върнем 40 дка парк на софиянци. Ако питаме с референдум: съгласни ли сте да бъде отворен за достъп, да имате 20 дка нов парк и 20 дка свободни алеи, през които много по-лесно, вместо да заобикаляме стадиона, да се движите, няма да има никой против. Вие обаче сте против.

Вие сте против по принцип. Има следната молба: да не се получава така, както се получи с проекта за обновяване на алейната мрежа в Борисовата градина. Да припомним на гражданите какво се случи. Над 10, 12 милиона ли бяха осигурени европейско финансиране. Вижда се как изглежда алейната мрежа. Има нужда от ремонт. Подхванахте, започнахте, подадоха се жалби, създаде се една истерия. Печелим делата, няма нужда от оценка, няма нужда от ОВОС, но толкова късно се случва всичко това, че проектът просто не може да бъде реализиран. Тоест вие бяхте против този проект. Затова ще се спъваме по алеите на Борисовата градина благодарение на вас.

След това когато пренасочихме парите, говорим за конкретика, към районите, които може единствено по тази програма в междублоковите пространства, градинки на хората да направим, пак бяхте против. Тоест затова, уважаеми колеги, едно, може би най-голямото уважавано архитектурно бюро, уважаеми колеги от спортния клуб, представители на държавата, изпълнителният директор е тук, благодаря за усилията, виждате, че отношението на мнозинството е, че този проект трябва да се случи, апелът ми към колегите от „Демократична България“ е да не създават

фалшиви новини, да не създават ексцесии и да притесняват хората, особено на тема спекулации колко и какви дървета ще бъдат изсечени.

Съоръжението е опасно. За съоръжението не се спазват никакви съвременни стандарти за достъп на линейка.

Има готов проект, има готовност от страна на Клуба за инвестиции и на държавата, има пътека, която трябва да бъде извървяна. Нека ние да направим нашата стъпка и да не предпоставяме отсега какви забележки щяло да има НИНКН или някоя друга институция. Ние се занимаваме като общински съветници с този въпрос : 40 дка повече парк, 3 800 кв.м. по-малко застрояване – отстъпката на стадиона, достъпна градска среда, модерно съоръжение не само за спорт, за културни, за масови мероприятия. Имаме нужда от едно архитектурно бижу, в което човек да отиде на хубав концерт и да не го е срам. Това е.

Реплика на г-н И. Божков, казвате, няма правен проблем. По същия начин казахте, че има правен проблем да бъде избран общински съветник за кмет, но после се оказа, че няма правен проблем. Така, че на Вашата оценка за правните проблеми няма как да имам доверие, с оглед на миналото.

Във Франция няма нито една паркова алея с асфалт, каквато тук искате и говорите за това, да бъде ремонтиран паркът. Така че отново се заблуждава: парк с асфалт е също парк. И парк без асфалт също е парк. Зависи каква е концепцията за какво отиваме да търсим в този парк.

Днес гледаме тази точка в тази комисия не е защото нейната процедура е дошла да стигне до нас, а защото някой иска да си направи предизборна хубава реклама за нещо, което хубаво ще се случи. Само че то ще се случи тогава, когато и НИНКН, и другите институции отговорят, съгласуват и всичко влезе в ред.

И действително днес тук е едно заблуждаване на гражданите и на феновете най-вече и те стават жертва отново на политическата амбиция, която в края на общинския съвет искаме да покажем някои от нас за това

как, виждате ли, решаваме проблемите на града и го подреждаме. Само че истината е, че не е точно така и трябва да го знаете. И всъщност това бързано днес има предпоставка да попречи и да навреди на проекта.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че в крайна сметка, наистина няма такава законова процедура, по която комисия да дава становище по информация. Вие казахте: пречим на общинския съвет да си свърши работата. Ще се гласува ли, господин Георгиев, тази информация от общинския съвет, който е орган на местното самоуправление. Тоест това цялото събитие за нас е организирано с цел заблуждаване на обществеността, че ГЕРБ или мнозинството и тези, които ги подкрепят, в крайна сметка се опитват да спечелят феновете. Двете визии от архитект Здравков са издадени в предизборните години – едната е 2019, другата е 2023. Изборна година е тази година, както беше 2019 година.

По отношение и на една много добре организирана кампания вижда тук, в крайна сметка да излязат срещу интересите на гражданите хората, които търсят законността и възвръщането на доверието към Столична община. Разбира се, че ще бъдем срещу ремонта на Борисовата градина. Вижте централната градска част на София – хората стигнаха дотам, да казват: Да приберат тези милиони, само да не пипат нищо. Като знам колко продължава един ремонт на 300 метра, 6 години, като влезе вашата техника в Борисовата градина – не, аз говоря за това, че казвате, че сме се противопоставили на ремонта да се излеят 42 дка бетон, асфалтобетон в Борисовата градина, да, не се притеснявам от това.

По отношение на дърветата, разбира се, че винаги сме пледирали да се спазва простият ред на наредбата – експертно становище и разрешение за премахване, а не да се секат дървета без експертно становище.

Г-н Г. Георгиев каза, че се казва нещо много важно. Вие не сте юристи, за съжаление, от казаното наистина по-скоро има един дефицит, че нямате никаква представа какво правим или се правите на луди. Не знам кое

от двете е. На всяко едно заседание се разглеждат такива процедури за над 11 броя дървета. За това е сезиран общинският съвет и неговата Комисия по околна среда, затова сме компетентни и затова в края на месеца нали ви подписвам заплатите – целта е да свършим някаква работа.

Ако притеснението Ви е, че ще се случи нещо хубаво, да, случват се доста хубави неща. Вероятно имаме потенциал за повече. Затова работим. Да обобщим. На първо място, правен проблем има ли? Няма.

Компетентен ли е съветът? – Да.

Длъжен ли е съветът да се произнесе? Комисия в съвет – прочетете чл. 19 от ЗУСО, вижте наредбата.

Г-н И. Божков каза, че може да обжалва в съда.

Г-н Г. Георгиев каза, че добре, но не знае в опозиция какво се направи. Добре, не знам толкова години в опозиция какво направихте? Защо не го обжалват, защо не предложиха да се промени наредбата? Сега тръгваме пак от сътворението на света.

Г-жа Л. Радева поясни, че за гостите на заседанието, за колегите, които са толкова години на работа в тази комисия, не знаят защо са тук и какво трябва да спазват, когато се обсъжда тази точка, като изчете чл. 7б от действащата Наредба за зелената система, в която ал. 1 звучи така: „В случаите, при които с предлагано проучване, проектиране, заснемане, експертна оценка, изработване на изменение на ПУП, инвестиционен проект по част „Паркоустройство и благоустройство“ и други, се предвижда засягане, и/или премахване на 12 и повече броя дървесна растителност, както и в случаите на засягане на благоустроени паркови пространства и зелени площи, обществено значими за зелената система на града, независимо от характера на собствеността на имота, върху който са разположени, общинските органи по озеленяване внасят доклад до Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори на Столичен общински съвет.

(2) Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори на СОС разглежда докладите по ал. 1 и дава становище преди съгласуването, одобряването и заверяването от общинските органи по озеленяване.“

Срамота, че след четири години участие в тази комисия на членове на комисията – казва го към гражданите на София изцяло законосъобразно, напълно оправдано и в духа на дейността на тази комисия е случващото се в това заседание.

Г-жа В. Тончева каза, че твърди, че тази информация би трябвало да влезе за разглеждане след една процедура на нормално обществено обсъждане, присъствено на проекта и всичко свързано с казуса нов стадион Борисова градина. Има противоречие в днешната изнесена информация с текста, който е предложен за разглеждане от РИОСВ за необходимост от преценка, за оценка на въздействието върху околната среда. Правим всичко това в казус, когато нямаме документи пълни към подробния устройствен план, който е в процедура, нямаме ги документите за ОВОС, нямаме документи съгласувани. И оттук нататък всичко, което си говорим, остава този нюанс на въздействие на дискусиата. Не е ясно защо я правим, след като този проект не е популярен, независимо какви награди е получил.

Проектът за стадиона не е популярен, не е обсъждан никъде, не е разгледан в Съюза на архитектите в обединението. И иска да каже на хората, които смятат, че познават обекта, състоянието му и бъдещето му, че много малко са чели за това, което се случва и как се развиват по нивата всички процедури. Обаче може да потвърди, че непрекъснато пренебрегваме процедури, които ние самите си ги гласуваме, налагаме и ги търсим да са публични. И моля господин Георгиев, да направи публично достойние проекта и целия казус на едно обществено обсъждане по Наредбата за обществените обсъждания. Тя допуска важните за града казуси да бъдат произнесени публично и тогава ще ви предоставим още документи, които е

облекчат колектива на господин Петров, който не е ясно как получи възлагането.

Привърженик на ЦСК и като гражданин. Ние сме в Европейския съюз и искаме да сме европейски граждани. Кажете в България къде има едно нормално спортно съоръжение специално за стадиона? Над 55 години ползва този стадион. Инвестиция почти 100 милиона. Инвестиция от частен инвеститор, а ние се борим за чужди инвестиции.

Второ, да ви отговори на г-жа Георгиева. Привържениците на ЦСКА са много повече от Вашите избиратели.

Г-жа Л. Радева даде думата на представители на спортния клуб.

Г-н Данаил Димов- изпълнителен директор на „Спортни имоти „Българска армия“ и представител на държавата в дружеството. Това е дружество, което на практика ще строи стадиона и то е собственик на терена. Има чувството, че някои от членовете на комисията, както и в обществото не оцениха подхода при подготовката на този проект. Всички стъпки, които са предприети, винаги са били в рамките на закона – казвам го като юрист с 30 годишен стаж.

Отделно, това, което сме се стремили, винаги е да имаме предварителна дискусия с институциите. Същото се отнася и за „Паметници на културата“ и за проектанта на парка. Тоест предварително да знаем техните изисквания, да се съобразим с тях и те да са отразени в проекта. Това се прави с цел печелене на време и да нямаме празни дискусии и спънки пред проекта. Такава беше целта и да спазим процедурата и в тази комисия. Няма ли такова гласуване, ние не може да продължим напред, каквото и друго да се твърди.

Затова в цялата процедура винаги сме се стремили да спазваме изискванията на всички институции и то да знаем за тях предварително, за да може когато си внесем документите, те вече да са отразени.

Относно „Паметници на културата“ процедурата тече и тя не е прекратена. Съобразени са всичките им забележки. Чака се тяхното гласуване просто. Ако имат някакви допълнителни изисквания, също ще бъдат разгледани.

Тук чух и някои твърде непремерени от юридическа гледна точка твърдения. Тези 40 дка наистина се връщат на парка, моля ви се! Те са собственост на дружеството. Те бяха собственост на държавата, така че чисто де юре ние връщаме тази собственост на парка. Това е коректното юридическо твърдение. Едва ли не се оспорва собствеността си.

Чух много и за феновете. Ако някой иска да чуе мнението на феновете, аз мога да му осигуря тази среща, но те са го изразили нееднократно. Целта е да се случи нещо хубаво, да се случи в рамките на закона обаче и в крайна сметка до момента, понеже тук възникнаха едва ли не някои правни спорове относно визата, издадена от главния архитект, тази виза е влязла в сила, никой не я е обжалва. Имало е такава възможност.

Г-жа Л. Радева уточни, че се думата на всички мнения да бъдат изразени. Винаги този разговор може да бъде продължен с още и с още. Важното в този момент е, както казаха и колегите, че темата предизвиква изключително голям интерес: 650 коментара, 700 коментара означава, че работата на нашата комисия и темата, която е поставена в момента на разглеждане, предизвиква големия обществен интерес. И е важно в този момент да дадем ясно послание към хората и се надява и колегите, които изразиха противно мнение, да се присъединят към това, че никой в тази комисия не противостои на възможността да се развива спортът в София, да се създават възможности за обновяване на спортната база на този спортен клуб, както и на всички други, защото това личи и от действията, които гласува и от докладите, които гласува Столичен общински съвет.

Нормално и естествено е когато става дума за Комисия по околна среда да се гледа с особено внимателни, особено придирчиви, особено

взискателни за това, да се опазва зелената система на града, но в рамките на цялата дискусия се получиха множество доказателства, първо относно законосъобразността на всички предприети действия.

Второ, относно приноса на това действие спрямо развитието на зелената система. Приобщаваме 23 дка нови зелени площи към емблематичния парк на Борисова градина и това никак не е малко. И не би спорила с това дали е частна собственост, дали е държавна и т.н. Важно в конкретния случай е това, че гражданите ще получат достъпа. Железните врати ще бъдат премахнати, отворени и те ще бъдат част от оная територия на Борисова градина, която ще се ползва от всички граждани. Ще се облекчи достъпът при преминаването през Борисова градина, ще се засадят нови 300 дървета. Ние сега с гласуването си може би и да увеличим тази бройка.

Благодаря за разбирането на проектантския екип за това, анализът, направен от направление „Архитектура и градоустройство“ по отношение на част от дърветата да бъде анализирана възможността те да бъдат запазени с промяна на представеното проектантско решение.

Не на последно място нека да кажа, защото тук беше поставен въпросът за екологичния ефект. Не само новата дървесна растителност, новата квадратура зелени площи са принос към развитието на зелената система, но и принос по отношение на въпросите, свързани с климатичните промени и преодоляване и адаптацията към тези промени. И всичко това, дава основание на комисията да подкрепи предложението.

На първо място, нека да подчертаем, че комисията се присъединява към изразеното становище за запазване, като там ще изброим, надявам се, че от вашите документи ще го получим, запазването на тези общо броя дървета с техните съответни номера, съгласно представената експертна оценка. И за компенсиране на тази растителност, която остава за премахване, да се спази приетото и утвърдено правило на комисията за компенсиране в съотношение 1:5 по отношение на иглолистната

растителност, 1:3 по отношение на широколистната декоративна, 1:1 по отношение на дърветата, които са плодни и/или сухи. Това съотношение ако се удовлетворява от предоставения ни вече паркоустройствен проект като бройка, да бъде изпълнено във вида, в който е представен. Ако това нещо не се покрива като бройка – споменатото съотношение, то тогава да се направи необходимото дърветата, които не са включени в паркоустройствения проект, да бъдат добавени като такива число.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 75 броя растителност, както и паркоустрояване и благоустрояване на прилежащо пространство в ПИ 68134.109.29 и ПИ 68134.109.30, Парк „Борисова градина“, район „Средец“.
2. За компенсиране на премахнатата растителност да се извърши засаждане на нова в съотношение 1:5 за иглолистната, 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодната и изсъхнала растителност, или общобр. фиданки....
3. Комисията предлага композицията на алейната мрежа да се прецизира така, че максимално да се запази високата дървесна растителност и най-вече дървета с № 184, 137, 139, 229, 141, 140, 116, 111, 112, 113, 122, 17, 18, 19, 525, 526, 515, 516, 517, 510 и 265 от експертната оценка.

Ако част от компенсиращата растителност, която след изпълнение на изискванията на Специфичните правила по чл.3, ал. 2 от ЗУЗСО не може да бъде засадена в границите на цитирания обект ПИ 68134.109.29 и ПИ 68134.109.30, Парк „Борисова градина“, район „Средец“ да бъде засадена на терен общинска собственост, определен от районната администрация на район „Средец“ и Дирекция „Зелена система“ и видов състав съгласуван също с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	Няма
Въздържали се	3

Лорита Радева - за

Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – въздържал се
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков – въздържал се
Иван Таков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

Г-жа Л. Радева благодари на всички гости за участие в заседанието на комисията. Благодаря за информацията, която ни беше предоставена.

Г-н Г. Георгиев благодари на всички членове на комисията от различни партии, които показаха дължимото уважение към един български футболен клуб, към неговата школа, към неговото наследство, към всички поводи за гордост, които са ни дали футболистите на ЦСКА и към почитателите на клуба, към архитектите, към ръководството на смесеното дружество, всички, които докато днес тук много хора говориха, всъщност стотици часове са работили, за да може проектът да върви напред.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-НЦ62-5/7/06.07.2023 г. относно поставяне на паметник на Захари Стоянов в поземлен имот с идентификатор 68134.405.113 на територията на район „Оборище“ с вносителите Георги Георгиев – председател на СОС, Борислав Бориславов, Ирина Йорданова и Карлос Контрера- общински съветници.

Г-жа Л. Радева поясни, че има писмо към доклада да се включат като съвносителите г-н Таков и г-жа Грети Стефанова, впоследствие подадено писмо.

Г-н К. Контрера отбеляза, че всъщност става дума за завършване на една дълга процедура – инициатива, която е започнала преди години с

участието включително на народни представители и се предлага изграждането на паметник на Захари Стоянов – един от председателите на Народното събрание. Бе формиран и инициативен комитет, като след разговори, донякъде спорове къде да бъде обособено пространството за изграждането на този паметник, бе постигнато решение той да се намира в градинката тук до пленарната зала на Народното събрание от към улица „Оборище“. На мнение е, че тази инициатива трябва да бъде завършена. Тя предхожда дори настоящия мандат на общинския съвет и се надява докладът да бъде единодушно подкрепен, тъй като това е една от историческите и политически, фигури.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА17-ВК66-7882/7/06.07.2023 г. одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ VII-124,125,126,127 „за ЖС, офиси, трафопост, магазини и гаражи“ в кв. 7, м. „ж.к. Люлин - център и ж.к. Люлин - главен център”, район „Люлин“, представляващ неразделна част

от ПУП-ИПРЗ на м. „ж.к. Люлин - център и ж.к. Люлин - главен център” в граници: бул. „Панчо Владигеров”, бул. ”Царица Йоана” и бул. ”Джавахарлал Неру”, одобрен с Решение № 387 по протокол № 78 от 27.06.2019г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за „Люлин – центъра“ от проекта ПУП е изключен съответният урегулиран поземлен имот в състава на който са включени 4 УПИ. Това е извадка от плана, който прие общинският съвет преди няколко години. Предвид липсата на договор между собствениците в поземлени имоти 124, 125, 126 и 127 беше изключен от обхвата на разработката. Към настоящия момент този факт е преодолян и се довършва процедурата в рамките на имота, който беше изключен от цялостния план. Контактен е с бъдещия парк в „Люлин – център“. Довършване на процедурата по приемане на цялостния план.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5923/22.06.2023 г. относно разрешаване изработване на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) и План за застрояване (ПЗ) за поземлен имот с идентификатор 32216.2325.105 по КККР на с. Иваняне с цел изграждане на автомивка, сграда за обслужване и автосервиз, м. „Завоите”, с. Иваняне, район „Банкя” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че доклада е разглеждан и на предишното заседание.

Арх. З. Здравков поясни, че във връзка с изискване на АПИ да се оформят локално платно за осигуряване на достъп до този обект се предлага и съответният парцеларен план. Тъй като процедурата бе стартирала само като план за застрояване, предлага в текста за решение, предвид това, което се коментира и в предходното заседание, да се добави: в частта на поземлен имот с идентификатор – *няма да го цитирам целия* – попадащ в устройствена зона тзв да се предвиди необходимото крайулично озеленяване с дървесна растителност, съответстващо на устройствената зона тзв.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага в проекта за решение да се допълни нова точка със следното съдържание: „В частта на поземлен имот (ПИ) с идентификатор по КККР 32216.2325.105 попадащ в устройствена зона „Тзв“ да се предвиди необходимото крайулично озеленяване с дървесна растителност, съответстващо на устройствената зона“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6205/27.06.2023 г. относно одобряване на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) ПИ 29430.4715.31 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Житен за създаване на нов урегулиран поземлен (УПИ) XVIII-31-„за склад, офиси, цех за мебели, безвредно производство“ от кв. 22 на м. „с. Житен“, изменение на план за улична регулация при о.т.37б и план за улична регулация за нова улица от о.т.37б до о.т.37е (нова), район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че инициативата е от частен собственик, притежаващ поземлен имот 31, желаещ да изгради складове и сграда за безвредно производство за цех за мебели. Пуска нова улица, която е в стопанския двор, предвид факта, че минава през поземлени имоти 12 и 13, собственост на държавата, което налага отчуждително мероприятие на този южен тротоар. В тази връзка проектът предлага необходимото отчуждаване и в тази връзка компетентен орган да го одобри е СОС.

Разглеждан е плана, така че да не компрометира бъдещото застрояване в този бивш стопански двор. Инициативата съответства на устройствената зона пмс.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК66-8903/3/30.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура – подземно трасе и сервитути на обект: „Външно ел. захранване с кабел 20 kV на метален комплектен трансформаторен пост (МКТП) в ПИ с КИ 80409.5835.23 по КККР на с. Чепинци, с трасе от улична регулация между о.т.37 - о.т.38 по плана на м. “Аквапарк-Чепинци“ до терен в улична регулация към кв. 2а, УПИ I по плана на с. Чепинци, преминаващо през ПИ с КИ 80409.5836.47 (общински полски път) и от терен в улична регулация при кв. 2а през общински полски пътища, представляващи ПИ с КИ 80409.5835.37 и 80409.5835.34, до ПИ с КИ 80409.5835.23 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци; план-схема по чл. 108, ал.2 от ЗУТ за участъка от провода, попадащ в улична регулация между о.т.189а – о.т.125 - о.т.125а ,м. “с.Чепинци“, район „Нови Искър“-СО“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че в проекта се включва кабелно захранване 20-киловолтов кабел, който е предмет на парцеларен план с един малък участък, който преминава през зона, която е елемент с вече

урегулирана, квартал 2а, където се трансформира като план-схема на инженерната инфраструктура. Целта е осигуряване на една производствена база, изграждане на кабел 20 киловолта и изграждане на трафопост.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6329/30.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ I-15,458 в кв. 117а, м. „Бул. Сливница- Люлин-10 мр”, (част Североизток), район „Люлин” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за довършване на цялостен план за УПИ I. Отново е изключен в обхвата на плана, предвид липсата на договор и довършват процедурата. Предвижда се свързано застрояване на сграда, която е магазин и гаражи и пет етажа. Процедура по цялостно довършване на плана. Нищо притеснително.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6333/30.06.2023 г. относно разрешаване изработването на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура – подземно трасе и сервитути на обект: „Външно ел. захранване с кабел 20kV на стопанско-складова база в поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 80409.5862.98 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Чепинци, район „Нови Искър“-СО“ и одобряване на задание по чл. 125, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че става дума отново за захранване с външна връзка, кабел 20 киловолта. От съществуваща мрежа по полски пътища, предвид това, че формата е парцеларен план, необходимостта е от допускане на Столичен общински съвет. Касае се за захранване на трафопост от съществуващата кабелна мрежа на Чепинци.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6353/03.07.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- план за регулация и застрояване (ПРЗ) на ПИ с идентификатор 29150.7106.466 за приобщаването му към УПИ V-465 “за ЖС” от кв.53в като се образува нов УПИ V-1136,466 “за ЖС” в 53в и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.657б до о.т.657в в м. „с. Железница“, район „Панчарево“ на СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков представи накратко доклада.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6434/05.07.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ и план схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ, район „Овча купел“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в доклада става дума за цялостния план на „Овча купел“. Изключително важен план за квартала, защото това е първият устройствен план в Столична община, който се изработва с разпоредбата, която ни даде чл. 22, ал. 8 от 2020 г. за възможност на принципа на плановете по чл. 16 възстановените имоти вътре в квартала да бъдат трансформирани.

Този план всъщност показва нов модел на трансформиране на частната София, в която налагането на публични мероприятия става без механизма на отчуждаване, а всъщност принципът на плана по чл. 16 е с редукция от 25%, частните имоти, които попадат в междублоковите пространства, се изнасят по периферията. Проведени са множество срещи с хората и с господин Стефанов, тъй като и по негово настояване обхватът на разработката се разшири и с този квартал, в който бе предвидено развитие на спешна медицинска помощ. Също така е проведена и среща с ръководството на спешната помощ, така че да не се компрометира нейното развитие. Намери се нов терен пак в район „Овча купел“ на улица

„Суходолска“ там да се развие тази база - тук в тези зони това са тези граховозелени терени - да се преместят имотите, които са възстановени вътре в междублоковите пространства по сила на реституционните закони.

В тези пространства са обособени съответните обекти за обществено обслужване или озеленяване според нуждите, които са възникнали в тези обществени консултации. Предвидиха се нови детски градини, училища, ново училище, озеленяване, клуб. В тази връзка този план е изключително важен за квартала. Наистина възраженията, които постъпваха в тези обществени консултации, в максимална степен са удовлетворени и е на мнение, че този план като един контактен план или парк конкурент може да стабилизира и тези обществени взаимоотношения и да премахне напрежението, защото след влизане в сила на плана по силата на плана ще могат да бъдат преместени имотите само със заповед на кмета на района.

За поясняване, в графиката, тъй като е доста детайлна, част от имотите в проведеното второ обществено обсъждане всъщност се предложи да бъдат трансформирани и за тях ще се наложи трета процедура. Така че имотите за да се визуализират, тук има имот, който също ще бъде преместен, това беше допълнително вследствие на второто обществено обсъждане, предложено му е място. Някои допълнителни имоти също ще бъдат преместени, но за тях ще се проведе успоредна последваща процедура, няма да бъдат предмет на акта за одобряване. Този паркинг също ще бъде преместен.

В графиката обаче е показан крайният вариант как трябва да изглежда планът след приемането на тези корекции. Ангажимент ще бъде на колегите от районната администрация да се проведат тези успоредни процедури по трето-първо обявяване, за да може да се довърши процедурата и дай Боже ако няма жалби панът, да може със заповед на господин Стефанов да бъдат трансформирани имотите в обхвата на разработката.

Новите места са разположени по начин, по който да не компрометират живота на хората, които са в квартала, така че и тази застрояка претърпя своите редукиции. Първоначално тук имаше ново кварталче, стана едно градско паркче със спортна площадка с възможност за изграждане на игрище с паркинг.

Като цяло планът вследствие на обществените консултации стана много, много по-добър и апелира пред общинския съвет да се приеме този първи план по реда на чл. 22, ал. 8, за да установим една практика, която е работеща и ползваме го вече и като друг инструмент и в „Младост“.

Тези от общинския съвет, които участват в работната група за преместване на имотите на терена, който представи държавата, всъщност показваме как може 15 имота да бъдат трансформирани на друго място по силата на плана и да намалим общественото напрежение. Ситуацията се получава уин-уин, дума, която много не харесвам, но в крайна сметка собствениците, които притежават имоти, осъзнават, че не е необходимо да създават подобни напрежения в междублоковите пространства и те търсят решение за своите имоти. Нека се даде един добър пример как трябва да се планира и да намерим разширени на механизма на този инструмент на чл. 22, ал. 8. На мнение е, че текстът трябва да бъде разширен, така че в момента ограничението, което е обвързано с имотите, които са възстановени по силата на реституционни закони, да бъде разширен, защото по подобен начин се ограничаваме с казуси, подобни на този на Петьо Блъсков.

Представител на Инициативен комитет инициативния комитет Обединение „Овча купел“ и Обединена София против презастрояването благодари най-напред на архитект Здравков и на екипа, който подготви ПУП за „Овча купел“, тъй като това бе многогодишна борба на жителите на „Овча купел“ да се сдобием с нещо ценно и полезно. Тъй като с реституцията на имотите започва това презастрояване на междублоковите пространства и просто жизнената среда не е нормална за живеене. Така че с

приемането преди две седмици на плана за парка „Кукуряк“ и ПУП на IV, V и VI част на Овча купел голяма част от проблемите на жителите на „Овча купел“ ще бъдат решени.

Има едно предложение когато се правят в ПУП УПИ-та, да може да се направи така, че издавайки разрешението за строителството, да може да се направи предварителна картотека на дърветата и когато се издава самото разрешение за строеж, да може да се запази голяма част от дърветата.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6453/05.07.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ I-, за озеленяване, спортно-рехабилитационен център, подземен гараж и обществена тоалетна“ (ПИ с идентификатор 68134.204.114) и УПИ II-, за автоматична пералня“ (ПИ с идентификатор 68134.204.113), кв.35, м. „Хиподрума“, район „Красно село“-СО за създаване на нов УПИ I-, за парк“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става дума за служебно изработване на подробен устройствен план за привеждане на действащия Подробен устройствен план на жк „Хиподрума“ УПИ I, отреден за озеленяване, спортно-рехабилитационен комплекс, подземен гараж и обществени тоалетни и УПИ II за автоматична пералня, се обединяват в УПИ I за парк. Отреждането е в съответствие на общия устройствен план. Зоната е зп. Отпада урегулирането на този поземлен имот II, като се предвижда приобщаването на територията на УПИ II към територията на парка. Това е така нареченият популярен парк „Кафез“.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6457/05.07.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване (ПУП-ПРЗ) на ПИ с идентификатори 68134.1007.962, 68134.1007.963, 68134.1007.1533, 68134.1007.1534, 68134.1007.1557 и 68134.1007.1558, - образуване на нов УПИ I-962,963,1533,1534,1557,1558,,за жилищно

строителство“, кв. 85 и план за улична регулация (ПУР) - нова улица по о.т. 600-о.т.599 и нова задънена улица по о.т.600-600а (нова), м. „Кръстова вада“ и м. „Южен парк – 4 част“, район „Триадница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че ПУП от осева точка 599, 600 към осева точка 601. Същите тези собственици, които са обжалвали цялостния план, в момента стартираха процедура. Налага се отново връщането на тази улица, което те бяха обжалвали по плана във връзка с отпадналата улична мрежа отново се предлага възстановяване на профила, като с контактната улица, която е от север, става част от нея като тупикова и останалата част прераства в алейна мрежа.

Мотивираното предложение е изработено в съответствие с указанията, дадени от колегите в направлението и е придружено от план-схеми за инженерната инфраструктура, водоснабдяване и канализация, така че се възстановява профилят поне частично в улицата, която е север-юг в другата улица. Става тупик с алея.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6485/06.07.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) по реда на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ за нови УПИ V „за детска градина и ясла“ , УПИ XVIII „за ТП“, УПИ XIX-1325,1456 „за ЖС“, УПИ XX „за читалище“, създаване на пешеходна алея между УПИ II „за училище“- 141 СУ „Народни будители“, УПИ V „за детска градина и ясла“ и УПИ XVIII „за ТП“, кв. 7, м. „Свобода“, ПИ с идентификатори 68134.1376.2132, 68134.1376.2133, 68134.1376.1325 и 68134.1376.1456 по КККР и ИПР на кв. 7а и ИПУР на прилежащите улици с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че предлагам общинският съвет да приеме плана, тъй като планът осъществява един парцел изцяло за публични нужди. Собствениците ще бъдат преместени по периферията, така че да може да се запази публичното мероприятие и читалищното.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Карлос Контрера – за

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК08-6177/26.04.2023 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с изменение на ПУП-ИПРЗ на УПИ Х-за ТП и УПИ ХІ-1332, 1387-за „Жс“, кв. 77, м. „Кръстова вада и Южен парк IV част“, район „Триадица“ и процедура по доброволно прилагане на ПУП-ПР за УПИ I-1330, кв. 82, м. „Кръстова вада и Южен парк IV част“ и сключване на договор за прехвърляне на собственост с вносител Димитър Божилков – кмет на район „Триадица“.

Становище вх. СОА23-ВК08-6177/1/30.05.2023 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Писмо вх. СОА23-ВК08-6177/3/05.07.2023 г. относно детайлен анализ по доклада с вносител Димитър Божилков – кмет на район „Триадица“.

Доп. Информация вх. СОА23-ВК08-6177/4/07.07.2023 г.

Г-жа Л. Радева поясни, че докладът на г-н Божилков е разгледан два пъти в заседание. След това бяха внесени от него уточняващи детайли. Сега в момента след като се даде време за запознаване, имаме думата да се произнесем по нея.

Г-н Д. Божилков уточни, че става дума за уреждане сметки по регулация. По такъв начин, че обособяваме изцяло нов общински имот, който е с размер около половин декар с отреждане на зона зелена и детска площадка. В проекта за решение е включен и ангажимент на частноправния субект да реализира тази детска площадка, като понастоящем на територията квартала има една детска площадка.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има становище на г-н Барбалов и арх. Здравков. След това дойдоха допълнителните пояснявания от района. Те имат ли някакви разминавания?

В отговор г-н Д. Божилков каза, че се солидаризира напълно със становището, изразено от г-н Барбалов и арх. Здравков и е внесъл

допълнителните уточнения, които са били възложени от Комисията по архитектура на вниманието на общински съветници.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към направените корекции, съгласно становище вх № СОА23-ВК08-6177/1/30.05.2023 г.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Такъв – за
Карлос Контрера – за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК66-9224/7/10.05.2023 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община с вносител Лорита Радева, Ивайло Петков, Симеон Колев, Анна Стойкова – общински съветници и арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Писмо вх. № СОА20-ВК66-9224/9/04.07.2023 г. относно изготвена справка на постъпилите предложения от обществените консултации и актуализиран окончателен проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община.

Г-жа Л. Радева поясни, че работната група освен, че представи на предходното заседание едно обобщение на всички постъпили предложения в периода на обществен достъп, обществено обсъждане и представяне на наредбата, бе изпратено на пощи обобщението, което беше направено по отношение на предложенията, съдържащи се в доклада на колегите Марта Георгиева, Борис Милчев и Тома Белев, които също имат внесено такова предложение, предхождащо по време този проект. Предложи арх. Б. Къдрева да обобщи предложенията.

Арх. Б. Къдрева отбеляза, че е извела текстовете от предложението на проекта за изменение на наредбата на госпожа Георгиева, господин Милчев и господин Белев, като е направила кратки коментари в дясната страна в синята таблица. Чудесното е, че всъщност и двата проекта преследват едни цели, предлагат се наистина, има едни места в наредбата, с които се създават някакви проблеми. И двата проекта са обърнали внимание. И претендира, че проектът, в чиято работна група участва, има претенцията е много, изключително систематичен, защото всъщност се използва цялото знание, натрупано в направление „Архитектура и градоустройство“ и Дирекция „Зелена система“, тоест към тези проблематични места е подходено изключително подробно. Ако се налага да минавам текст по текст? Има някои места, на които проектът за изменение на колегите предлага да отпаднат някои текстове. Ще мине през първите членове, в които са разписани задълженията и правата на общинските органи по озеленяване.

Там има няколко специфики. В проекта за наредба – за удобство нека го наричам алтернативния – се предлага да се впишат конкретни задължения на районните кметове. Нашето предложение е да не се прави и наредбата да върви по-скоро към възможността кметът по силата на закона и наредбата да може чрез свои правомощия, както и главният архитект, да

ги прехвърля оперативно във всеки конкретен случай, когато е необходимо. така е направено като концепция в членове от 5 до 7.

Има неща, които в действащата наредба, и това е запазено и в сегашния текст, на някои места се цитира терминът „зелени площи“. Действително предложението, което правят да е елементите на зелената система е по-коректно, защото то е по-обхватно. Нормативната база дава дефиниция на два вида понятия: елементи на зелената система и озеленени площи; и зелени площи няма действително. Елементите на зелената система са по-широкото понятие, защото те включват и горски, и защитени, и други територии и така са третираны в ЗУСО.

Така че ако има възможност на този етап комисията да вземе становището. Становището на комисията е там, където пише „зелени площи“, да се замени с коректния и най-обхватен термин „елементи на зелената система“. Това мисля, че не е формално, а създава доста по-дълбок смисъл и в управлението.

Тук има редакционни корекции, по които се обяснява защо така трябва да бъдат. Имаше едно предложение за отмяна на текстове. Тук е предложено да се добави към всичките текстове към нормите, които уреждат управлението на зелената система, да се добави и този градски план за уличното озеленяване. Този генерален план за уличното озеленяване в момента се разработва от общината. Описала е в някои от първите точки на какви етапи е разработването.

За този генерален план трябва първо да се направи един обширен анализ за състоянието на уличните дървета в София. Този анализ е приключен по възлагане на екипа на г-жа Билева, от академичен екип на Лесотехническият университет и е приет. Изготвено е задание на стандарта за уличното озеленяване, което показва всички дървесни видове, техники и правила за уличното озеленяване и срокът, който ни предложи екипът, е някъде в началните месеци на следващата година януари да го има.

Екипът на „Софияплан“ готовността с тези двата документа да предприеме и разработването на този генерален план. По тази причина ние смятаме, че не е добре ние да го записваме в наредбата като документ, на който трябва да се позоваваме на този етап, защото в противен случай трябва да търсим някаква преходна норма какво правим, докато го няма този документ. Така че когато генералният план бъде създаден, просто тогава може би е добре с някакво изменение в наредбата той да се внесе. Алтернативата е евентуално да се даде някакъв срок за разработването му, за да се включи. Това е предложението. Това е сериозното предложение.

Имаше няколко предложения за отпадане на текстове, но тези текстове са единствените текстове, които уреждат поставянето на преместваеми обекти, временни строежи и други в терените на зелената система. Тези текстове работят много добре, те са по-рестриктивни дори от общата норма в ЗУЗСО, тоест те допринасят за опазването на зелената система. Ето тук навлизаме в тази част след чл. 23 и затова ние смятаме действително, че тези текстове не трябва да отпаднат, още повече че са прецизирани и модернизирани изключително, така че необходимостта те да бъдат коригиран и е преодоляна с новите текстове.

Г-н Н. Стойнев заяви, че подкрепя наредбата на г-жа Лорита Радева, г-н Симеон Колев, г-жа Ани Стойкова и не подкрепя другата наредба, която има добри неща, които обаче са включени в това предложение, така че да е ясна позицията ми, просто за протокола декларира как гласувам.

Арх. Б. Къдрева каза, че управлението на защитените и горските територии е уредено в специални закони, които имат приоритет на тази наредба, така че няма начин да бъдат оцетени откъм специфични правила.

По отношение на някои термини в допълнителните разпоредби, те са вече изяснени.

Г-жа М. Георгиева на първо място каза, че поздравява и работната група за труда, който е вложен. Въпреки това обаче е на мнение, че е необходима още работа по тази наредба. Все пак намира за несериозно нашите предложение с господин Милчев и господин Белев, които са внесени 2021 г., да не бъдат въобще разгледани, а тази сутрин преди заседанието на комисията да се праща таблица, с която в по-голяма степен се отхвърлят. Малко не се харесва този подход: приемаме предложенията от ГЕРБ, не приемаме предложенията от другите колеги. Би следвало да бъде направен обединен проект, както се прави в Народното събрание. Това, за което призовава, е просто да си дадем време.

Ще ви дам пример защо мисля, че текстът, предложен досега, не е съвсем удовлетворяващ. Миналия път господин Стойнев го засегна и каза така, с надежда, махаме ли кашпите. И отговорът беше не. При запознаване с таблицата, в която се обсъждат предложенията и се отхвърлят или се приемат и всъщност на предложението, където е казано, че трябва да се премахне възможността за части от зелената система да се използват имоти или части от имоти, покрити от непроницаеми за водата покрития, нали правилно разбирам, че това е всъщност, когато не е свързана растителността с почвата, това да не се брой за част от зелената система, и процента от озеленяването, с което редовно се злоупотребява. Защото в аналогичен случай ти може и саксиите в къщи да си ги броиш.

Това, което е отговорено от страна на работната група, е следното: Инструментите за реализиране на процента озеленяване, предвидени в наредбата, са обосновани с нормата на чл. 19, ал. 8 от ЗУЗСО. Добре, обаче чл. 19, ал. 8 от ЗУЗСО препраща към наредбата. Всъщност не говори за това дали могат да са приковани към земята, тоест дали задължително трябва или не трябва и какво е допустимо и какво не. И точно препращайки към наредбата дава пълномощия на общинския съвет да вземе едно такова

решение. Така че това е само един пример, по който текстът може да бъде усъвършенстван.

Арх. Б. Къдрева поясни, че тази препратка, която са направили е към чл. 25 от наредбата. И затова казва, че наредбата дава много по-сериозни инструменти какво за преценка какво е кашпи, какво не е кашпи, кое е полезно и кое е вредно. Не е тайна, че изискванията за създаване на процент озеленяване влизат в изключително сериозна колизия с всички останали строителни норми и най-вече с изискванията за паркирането.

Тази наредба урежда едни абсолютно технически взаимоотношения и ние я модернизираме във връзка с практиките в целия свят. С това, което ние създадохме в чл. 25, когато създадохме минимални дълбочини в кореннообитаемите слоеве, минимални обеми и минимални размери, ние фактически прекратяваме практиката на използваните досега кашпи. Тоест ние в момента създаваме едни достатъчно големи обеми, в които дърветата в градската среда, които дори и като улични дървета не се развиват нормално, ние създаваме с всичките технически правила възможността в тези изкуствено създадени обеми да имаме действително развитие на растителността, която е на сравнително нормално и сравнително няма нужда от толкова много технически приспособления за реанимация, така да кажа, няма да ги държим на изкуствени системи.

Както се вижда, в справката са отхвърлени всички опити за намаляване на обемите на тези почвени слоеве, защото и ландшафтните архитекти, и различни групи специалисти смятат, че дървета могат да се развиват и в много по-малки обеми, докато ние не сме отстъпили от разумния обем, в който при нашите икономически условия бихме могли да очакваме да се развива една нормална растителност без кой знае какви инвестиции. Тоест при цялото проследяване на нашата логика ние така наречените кашпи, те пак са изкуствени обеми, защото отдолу или отстрани и така нататък има бетони, аз мисля, че ние горе-долу се преборихме за едни

оптимални условия, за да може да очакваме не само да се симулира – да се купят от разсадника туи, да се докарат на обекта за въвеждане в експлоатация и после да се върнат обратно в разсадника.

Търсенето на максимализма на естествен почвен слой и т.н. няма да се получи, защото толкова сме далече между намирането на компромис между различните видове изисквания в структурата на нашия град с парцелите в града, че просто наистина ние трябва да търсим едно реалистично решение на нашия проблем.

Г-жа Л. Радева поясни техническите процеси, които трябва да бъдат извършени, за да можем да стигнем до гласуване. Не е включен докладът в тази сесия и не е включен по чисто правни, описани от правилника на СОС изисквания. Трябва да има произнасяне на водещата комисия, която е Комисията по правнонормативна уредба, пет или седем дни преди заседанието на общинския съвет. Затова се работи, видяхте, с първо четене, второ четене днес, за да можем да се даде възможност на колегите да извършат своята работа до предпоследното преди сесията заседание на тяхната комисия.

Така че в момента се намираме на второ четене с произнасяне, което по Вашето напомняне е свързано и с отчитане на предложенията, които правите - както виждате, току-що записахме предложение, което Вие сте описали, защото освен че сме отчели, че има едно припокриване в логиката на разсъжденията, които като конкретния случай, могат да бъдат отразени в новото. Би призовала да се възприеме така, като едно общо решение, което отразява вижданията на всички, които са работили в тази посока, за да има една добра наредба, която да отчете опита, натрупан, както спомена архитект Къдрева, и в направлението и да бъде отчетен и опитът, който е натрупан от общинските съветници в работата в тази комисия.

Затова призовава за обединяване около това, да се работи днес за приемане на наредбата.

Освен това ви напомня, че Комисия по финанси ни очаква за нашето произнасяне, за да върви и тя към произнасяне в днешното си заседание.

Арх. Б. Къдрева каза, че ако действително се прецени, че е целесъобразно, в Преходните разпоредби да напишем някакъв срок за изработване на този генерален план за уличното озеленяване, както сме записвали и друг път: дава срок на кмета еди-колко си време да внесе генерален план, на база на който ще се развиват тези неща.

Г-жа Л. Радева изрази мнение, че ако общинския съвет ангажира с конкретен срок, това може да постави под риск качеството на продукта. Затова на мен ми се струва, че такъв риск не си струва да поемаме.

Не допуска, че всички хора, които са загрижени за развитието на зелената система, не биха работили в посоката, която и колегите са очертали.

След проведеното обсъждане по доклада с вх. № СОА21-ГР94-5510/01.11.2021 г., който е вносител г-жа Марта Георгиева, г-н Белев и г-н Милчев, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	2
Против	3
Въздържали се	4

Лорита Радева – въздържала се
Анна Стойкова- въздържала се
Симеон Колев – въздържал се
Радослав Абрашев – против
Николай Стойнев – против
Ивайло Петков – въздържал се
Марта Георгиева - за

Иво Божков – за
Иван Такъв – против

Г-жа М. Георгиева подложи на гласуване доклад с вх. СОА20-ВК66-9224/7/10.05.2023 г. с вносителите Лорита Радева, Ивайло Петков, Симеон Колев, Анна Стойкова и архитект Здравков.

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като прави следните корекции, а именно:

1. Изразът „зелени площи“ се заменя с „озеленени площи“ в следните членове: чл.1, ал.3; чл.3, ал.2; чл.5, ал.1, т.8; чл.6,ал.1,т.3, т.4, т.7, т.8; чл.7, ал.1, т.3; чл.7б, ал.1, ал.3, т.2; чл.10, ал.1; чл.11; чл.13, ал.1; чл.14; заглавието на Раздел II; чл.17, ал.1; чл.18,ал.3; чл.19; чл.20,ал.1; чл.21, ал.1; чл. 31, ал.1, ал.2; чл.32, ал1 и ал.2; чл.33,ал1; чл.34,ал1;чл.35, ал.1; чл. 36,ал.2, т.4, т.8, т.12, т.14 и ал.3; чл.38, ал.1; чл. 39, ал.1 и ал.2; чл. 57, ал.7; чл. 58, ал.1, т.2 и ал. 2, т.2, т.3, т.4, т.6, т.7; в ДР §1, т.1; §7; в Приложение 1
2. Изразът „общински зелени площи“ се заменя с „озеленени площи, общинска собственост“ в чл. 36, ал.1 и ал.2.
3. В ДР §9 се добавя текстът „Всички озеленени площи по смисъла на ДР, т. 3 от ЗУЗСО, включително и...“ и текстът добива следната редакция :
„Озеленени площи“ – Всички озеленени площи по смисъла на ДР, т. 3 от ЗУЗСО, включително и единната съвкупност от растителност и свързаните с тях невегетативни елементи (алеи, площадки, перголи, паркова мебел, , водни ефекти, градинско осветление и т.н.), както и вегетативните площи, разположени в контура на застрояване – върху тераси, върху покриви и върху фасади. При определяне на процента задължително озеленена площ се сумират единствено проекциите на вегетативните площи и короните.
4. Изразът „зелени площи“ се заменя с „елементи на зелената система“ в чл.3, ал.1; чл.6, ал.1, т.6, чл. 41, ал.4
5. В чл. 7б, ал. 1 изразът „внасят доклад“ се заменя с „внасят информация“, а в ал. 2 изразът „докладите по ал. 1 се заменя“ с „информациите по ал. 1“.

6. В чл. 18, ал.1 изразът „и 10 % от имотите с площ над 5000 м².“ се заменя с „и до 10 % от имотите с площ над 5000 м².“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева - за
Иво Божков – за
Иван Таков – за

В т. Разни.

Г-жа Л. Радева поясни, че постъпи информация за изпратено искане от „Напоителни системи“ за извършена съгласувателна процедура с РИОСВ, „Басейнова дирекция“ - четири – относно премахване на растителност, която е вътре в речното корито и по бермите.

Молбата е наистина комисията да може да даде своето становище, тъй като става дума за голям брой растителност, която трябва да бъде премахната, както ни информират „Напоителни системи“, на които е възложена дейността по тази процедура, свързано с осигуряване намаляване на вредното въздействие на водите и избягване на наводнения. В рамките на високите води от преди две седмици от обилните валежи река Лесновска е достигнала опасни свои нива, при което са поставени под риск от заливане терени в близост до Долни Богров. В неделя гражданите на Долни Богров направиха протест относно неосигуряване проводимостта на високите води и опасността от заливане на техните терени.

Има две възможности: или да направим едно извънредно заседание, което най-вероятно ще се наложи в четвъртък сутрин, предвид доклада за Наредбата за почвите, тъй като от Комисията по правнонормативна уредба уведомиха, че там има изпуснато едно цитиране на приложение, поради което то трябва систематично да намери своето място в проекта за решение и да бъде допълнено.

Г-жа Л. Радева предложи всеки да се запознае с материалите и да види това, което изтече в медийното пространство по отношение на състоянието на хората и техните протести. Видимо има сериозни притеснения, много места бяха залети.

Предвид намаляващия кворум, г-жа Л. Радева предложи с това да приключи заседанието.

Поради изчерпване на дневния ред, г-жа Л. Радева закри заседанието в 13.25 часа.

Протоколът е изготвен на 14.07.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/

