

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****П Р О Т О К О Л № 1 0 2**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 14.12.2022 г

Днес, 14.12.2022 г. в зала 2 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от д-р Антон Койчев, дм – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Присъственият лист е приложен към протокола.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнение, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>8</b>
<b>За</b>	<b>8</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова - за  
Д-р Веселин Милев – за  
Ирина Йорданова - за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова - за

**По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-13910/3/06.12.2022 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Овча купел“ на общински имот – сграда находяща се в кв. „Горна баня“, ул. „Каменица“ № 2 за разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида.**

Д-р Койчев – Искам да кажа, че беше поканен предварително по надлежния ред кмета на „Овча купел“ г-н Ангел Стефанов от мен лично, той отказа да присъства, като се аргументира, че няма достатъчно информация. Аз уважавам аргументите на всеки да присъства или да не присъства.

Т. Георгиева – Това е казусът, по който бях пуснала питане на миналата сесия. Това пенсионерският клуб, който функционираше в предишния мандат на г-жа Семерджиева. Всички ние гласувахме средства, с които ремонтирахме „Червената къща“. Пенсионерският клуб беше изцяло реновиран и работещ. Когато дойде г-н Стефанов, той затвори клуба и той е неизполваем три години. По молба на пенсионерите, тъй като няма къде да се срещат, да водят своя социален живот, и тъй като клубът наистина е ремонтиран и с всички дадености да функционира като такъв, подготвих този доклад, за да дадем възможност клубът да бъде отворен, с подсигурано финансиране за функциониране на клуба, и с назначаване на един човек, по избор дали ще е от административната или по предложение на пенсионерите, за да могат хората да живеят по-нормално, в Горна баня хората са малко по-откъснати. С оглед на студеното време наистина имат нужда от това място да провеждат срещи и активности. Г-н Стефанов беше поканен и от мен и в двете комисии – тази и по икономика. Отговорил е, че няма да присъства, защото не е запознат с доклада. Докладът е качен на сайта на комисите и на СОС. Няма нищо тайно, подсигурано е финансиране за клуба, който е действал и преди три години.

М. Христова – В такива случаи винаги искаме становище. Искано ли е становище и дадено ли е такова. Някакви аргументи за затварянето, има ли причини, за ползване за други цели?

Т. Георгиева – Не съм искала писмено становище. Поканих го тук, за да даде своето становище. По ЗМСМА пише, че може да го даде писмено или да го направи устно в комисия. Предпочетох да бъде тук. Аргументът за затварянето е, че е била Ковид-пандемията, която свърши тогава. Другото е, че пенсионерите не били регистрирани, консултирах се с други пенсионерски клубове, те не са търговско дружество, за да е необходимо. Повечето пенсионери в другите райони нямат такава регистрация.

М. Паргов – Абсолютно държа да има писмено становище от районния кмет. На сесията изслушах Вашето питане, запознах се с отговора на районния кмет. Против съм да го гласуваме без писмено становище от районния кмет. Да с твърди, че три години е затворен, при положения, че две години бяхме в пандемия, при положения, че много помещения бяха затворени, и да се прехвърля тази вина на районния кмет, излиза извън нормалния тон. Предлагам на колегите да се запознаят с отговора на питането на г-жа Георгиева, там пише ясно, че на няколко пъти РЗИ е налагало глоби, защото в клуба се пуши. Предлагам най-разумно и приятелски да отложим този доклад, да изчакаме становището на районния кмет и да го гледаме по-късно.

Д-р Койчев – Тук главният въпрос е искаме или не искаме да има клуб. Не виждам законова пречка да няма и да се хващаме за едно становище. Аз ще го подложа на гласуване, но няма да подкрепя отлагането. Аз го видях г-н Стефанов, участваше в друга комисия, любезно го поканих да дойде, защото бидейки тук, той щеше да може да изтъкне някакви аргументи. Но сега да се позоваваме на пандемията, която вече я няма от толкова много време, ми се струва не съвсем релевантно издържан аргумент.

Т. Георгиева – Съставен е акт един път, а не неколkokратно. Ако смятате, че трябва да накажем пенсионерите за това, че някой е сгрешил и след това е съжалявал, повече никога да няма клуб в Горна баня. Не го изтъквайте като аргумент, защото всеки може да сгреша. Даже жената, която го е направила, не го крие. Наистина е несериозно районният кмет да мине покрай мен и да не дойде, поне да каже, че иска да даде писмено становище. Мислех, че след питанто ми ще убеди нас и зам.-кметовете защо да отвори клуба, а не да прави обратното. Той беше тук и си тръгна демонстративно.

М. Паргов – Да, явно е имало доклади, но трябва да има писмено становище. Аз Ви изслушах любезно. При положение, че бързате толкова много, питане, председателят на СОС веднага разпореди на сесията да се вкара незабавно такъв доклад. Има по-спешни въпроси за решаване в общината. Не разбирам какво пречи да се изчака това писмено становище. Кой е бил против или не. Естествено, че добре да има такива клубове. Призовавам колегите да отложим доклада.

Т. Георгиева – След питането си не вкарах веднага доклада, дадох възможност на районния кмет една седмица да го вкара, след като не го вкара, го вкарах аз. Не знам какво е разпоредил председателят. Няма да отложат доклада си нито ден, защото тези хора, които трябва да имат място да провеждат свои активности и социална дейност, която помага да техният щастлив живот и за удължаването на живота, аз няма да отменя доклада си нито с ден. И Ви гарантирам, че ще направя всичко възможно този дебат, дебата в комисиите, на сесията и гласуването да стане ясно поне на Горна баня, ако не на целия район „Овча купел“. Ще вървя от врата на врата, но ще кажа позицията на ДБ, поведението на районния кмет от ДБ по един социален казус за отварянето на пенсионерския клуб в района.

Д. Топова – Нямах намерение да се изказвам, щях да подкрепя доклада, но това, което направихте в момента, просто е безпрецедентно арогантно като поведение. Имате установена практика, че всички доклади се подкрепят със становище на кметовете, особено, които касаят имоти, предоставени за управление на районни кметове. В този случай, ако ние направим изключение от тази практика, това изключение ще може да се мултиплицира с обратен знак върху нашата работа в бъдеще. Сега гледам Правилника, мисля, че такова становище се иска, тъй като го искаме непрекъснато, както и от г-н Барбалов. Не става въпрос за поведение нито обществено ангажирано, нито социално ангажирано, нито политически некоректно, тук става дума за процедура. Ако Вие не сте спазили процедурата в нейната пълнота, аз дори чух, че сте паконили, в какъв ред осъществихте поканата – има ли писмо, поканен ли е да участва, има ли отговор.

Т. Георгиева – Да, имам отговор, че няма да участва.

Д-р Койчев – Той е канен дори и от нашата комисия, от експерта, по този казус. Първо е поканен по телефона, после се видяхме с него с д-р Милев и го поканихме устно, в човешки и колегиален разговор. Осъществили сме контакт.

Т. Георгиева – Ще ви прочета отговора от района: Г-н Стефанов ще присъства на заседанието на ПК по икономика и собственост във връзка с други точки, защото не е запознат официално с доклада и не може да изрази своето становище. Моля, изпратете ни доклада официално.

М. Христова – В случая дозата преля, в мен също надделява правния ми инстинкт пред социалния. Това е мое задължение. Когато се разпореждаме безвъзмездно с определено имущество, какъвто е случаят, знаете, че нашата практика и изискването на Правилника е задължително да има становище от г-н Барбалов и арх. Здравков или съответния ресорен кмет, в ресора на г-н Барбалов е общинската собственост. Становището на кмета е необходимо в случая, защото това, което мен ме притесни е, че се насажда мнение в присъстващите, че едва ли не кметът твърдо не желае и някой всеотдайно застава на „релсите“ и ще направи това въпреки всичко. Г-жа Георгиева, патосът беше малко в повече. А тези хора заслужават да имат своя клуб. За нас е много важно каква е причината клубът да стои затворен. Ако действително има наложени наказания, ако те са наложени на кмета, имам ачин това да се урегулира. Още повече, че там ще бъде назначено лице, което ще отговаря за клуба, респективно може да се вмени в длъжностната характеристика да следи да се спазва вътрешния ред, всички действащи разпоредби, в този смисъл ще има порядък в ползването на клуба и няма да има упреци, че клубът действа против закон или наредба. Но толкова много се промениха емоционално нещата, че все едно рушим стена, а кметът стои от другата страна и подпират стената. Много пресохилме манджата. За да не наскърбяваме повече хората с нашит препирни и от един доклад, който е с много благородна цел, го превърнахме в главна точка на дневния ни ред, мисля, че не е драма да поискаме становище поне от г-н Барбалов. Бъдете сигурни, че то ще е положително. И да затворим този въпрос.

Д-р Койчев – Утвърдена практика и законови изисквания нямат общо. Т.е. ние не нарушаваме закона, гласувайки доклада.

М. Христова – Ще си нарушим правилника.

Д-р Койчев – Но законът е над правилника.

Т. Георгиева – Позовавам се на чл. 46, ал. 3 от ЗМСМА – „Кметът на район и кметът на кметство могат да участват в заседанията на общинския съвет с право на съвещателен глас. Те се изслушват задължително при обсъждане на въпроси, отнасящи се за кметството или за района.“

М. Христова – това урежда правото на гласуване, но не и по отношение, когато се вземат решения за собствеността. Актът за общинска собственост на кого е?

Т. Георгиева – На СО. Нека всеки за гласува по съвест.

Д-р Койчев – Подлагам на гласуване предложеното за отлагане на доклада.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>4</b>
<b>Против</b>	<b>5</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>1</b>

Д-р Антон Койчев – против

Милка Христова –за  
Д-р Веселин Милев – против  
Проф. Иво Петров – въздържал се  
Ирина Йорданова - против  
Малина Едрева – против  
Владимир Митов - против  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

Комисията не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>5</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>5</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – въздържал се  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – въздържал се  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – въздържал се  
Албена Кръстева – въздържал се  
Диана Тонова – въздържал се

**По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК08-15432/2/28.11.2022 г. и становище № СОА22-ВК08-15432/2/28.11.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от недвижим имот - публична общинска собственост, находяща се в с. Подгумер, ул. „Стара планина“ № 23Б., район „Нови Искър“.**

Д. Райчева – Докладът е за даване на съгласие за провеждане на конкурс за отдаване на помещение в с. Подгумер, в момента е действащ фризьорски салон. В становището на г-н Барбалов е допусната техническа грешка, не е стоматологичен кабинет. Експертната оценка е в срок на валидност.

Д-р Койчев – Да се пошегувам – тъй като хирурзите сме тръгнали от бръснари, аз там намерих някаква релевантност, но всъщност е фризьорски салон.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Топова – за

**По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-14003/18.11.2022 г. относно приемане на годишен план-график за 2023 г. за дейността на Столична програма „Социални иновации“.**

М. Йовчева – Вече четвърта година столичната програма за социални иновации предоставя възможност на неправителствени организации да се включат в реализиране на иновативни социални проекти. Ние реализираме тези проект, през 2022 г. имахме подадени 20 проекта, реализираха се 19, вече са приключили своята активна дейност. В момента правим финансови ревизии на разходените средства. През м. януари ще предложим на Вашето внимание изпълнението на тези проекти. Подготвила съм резюме на проектите, ако искате да се запознаете. По програмат имаме ангажимент да внесем доклад за разработване на план-график за следващата година. Именно това е докладът, който предлагаме на вашето внимание. Запазва се бюджетът на програмата. Стойността на един проект е до 5 000 лв. Много от участниците имат и собствени средства. Предложили сме и план-графика за рамката за реализиране на програмата.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за

Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**По т. 4 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-14874/06.12.2022 г. относно заемообразно отпускане на средства за разплащане на разходи по Проект № ВG05M9OP001-2.004-0047-С03 „Комплекс за интегрирани социални услуги за деца и семейства“, процедура ВG05M9OP001-2.004 „Услуги за ранно детско развитие“, Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020.**

Св. Ангелова – директор на дирекция – Проектът „Комплекс за интегрирани социални услуги за деца и семейства“ е финансиран по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ 2014-2020. Неговото изпълнение стартира преди 7 години и до момента е бил удължаван пет път поради актуалността на услугата. Съгласно последното споразумение от 5 декември т.г. проектът е удължен с още 6 месеца, до 30.06.2023 г. Предоставяните по проекта услуги имат комплексен характер и са насочени към превенция на социалното изключване чрез осигуряване на подкрепа на деца в ранна детска възраст и на техните семейства, както и за бъдещите родители. Основната целева група са семейства с деца от 0 до 7 години, вкл. деца с увреждания, деца и възрастни в риск, деца, настанени в специализирани институции и техните семейства. От началото на проекта до настоящия момент по проекта са включени и преминали над 3 200 деца по всички дейности. Във връзка с изпълнение на проекта молим да бъдат отпуснати 200 000 лева от бюджета на дирекция „Нитеграция на хора с увреждания, програми и проекти“, функция 5, като средствата ще бъдат използвани за изплащане на разходи по сключени договори вследствие проведени обществени поръчки по реда на ДОП, разходи за екипа по управление на проекта, разходи за възнаграждения на наетия персонал и режийни разходи за функциониране на услугата. Средствата ще бъдат възстановени след верификация на разходите от управляващия орган.

Д. Тонова – На кой етап са направени тези разходи и кога очаквате верификацията по тях?

Св. Ангелова – Това са бъдещи разходи, тъй като проектът е удължен, предстоят разходи във връзка с разходите за възнаграждения, режийни и за екипа по проекта във връзка със сключеното поредно споразумение.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за

Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

Заседанието по т. 5, 6, 7 и 8 от дневния ред се води от Милка Христова.

**По т. 5 от дневния ред: Доклад № СОА22-МЦ29-490/3/06.12.2022 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център V - София“ ЕООД за срок от 5 години.**

М. Христова – Ние сме разглеждали подобно писмо от д-р Заяков. Въпроси няма.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**По т. 6 от дневния ред: Доклад № СОА22-МЦ29-561/2/07.12.2022 г. относно даване на съгласие Специализирана болница за активно лечение на онкологични заболявания „Проф. д-р Марин Мушмов“ ЕООД – гр. София да закупи със собствени средства дълготраен материален актив.**

М. Христова – Става въпрос за ЯМР, бше представен на по-предходното заседание на комисията, беше обсъждан обстойно. Аз ще го подкрепя, защото смятам че нашето общинско здравеопазване заслужава качествена техника.

Д-р Койчев – Още веднъж напомням, че г-н Борис Бонев чукаше на отворена врата. Смятам, че процедурата ще се проведе „леге артис“ и ще съумеем. Няма да се спирам нито на медицинската ефективност, нито на социалната, нито пък на чисто



финансовата, което е на трето място. Надявам се, че докладът ще мине с мнозинство и в зала.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**По т. 7 от дневния ред: Доклад № СОА22-МЦ29-542/2/07.12.2022 г. относно даване на разрешение за сключване на договор за наем на помещения, находящи се в сградата на „Диагностично-консултативен център XV - София“ ЕООД за срок от 5 (пет) години.**

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение,

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**По т. 8 от дневния ред: Доклад № СОА22-МЦ29-489/1/08.12.2022 г. относно продължаване срока на ликвидация на „Медицински център XVI- София“ ЕООД – в ликвидация и „Медицински център I - Банкя“ ЕООД – в ликвидация.**

М. Христова – Наистина трябва да се замислим с процедирането – вливане или ликвидация., Вливането се оказва по-ефективно и по-евтино. Ликвидацията продължава прекалено дълго. Едно вливане дава възможност за осребряване на част от имуществото и за разплащане на дълговете без плащане на тези паразитни разходи. Оритът дава и разума.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Топова – за

**По т. 9 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-596/02.12.2022 г. относно законосъобразно разпореждане с недвижим имот**

На заседанието присъства и юрист – адв. Кръстева.

Д-р Иванов – изп. директор – След решение на СОС спазихме всички процедури, обявихме процедура за търг с явно наддаване. Това се случи на 01.11. Закупиха тръжна документация 4 лица, платиха тръжната такса от 10% от първоначалната цена 2 лица – представители на отделни фирми и беше насрочена самата процедура за 02.12.2022 г. Бяхме готови да проведем търга. В разговор с адв. Кръстева аз я попитах дали сме записали в решението предметът на дейност да не се променя. Тя каза, че никъде не пише това. Влязохме в детайли и се оказа, че приватизацията на лечебни заведения и обособени части от тях става по друг ред. Много благодаря на г-жа Христова и г-жа Топова, които заедно с адв. Кръстева проведоха разговори и се оказа, че приватизацията на обособена част не може да стане по този ред. През 2019 г. има

променен закон, който препраща към ЗПСК. Проведоха се много разговори с адвокатската колегия. Наложих се в деня на самата процедура да я преустановим със съответния протокол, със заповед, подписана от мен. Моля да се предприемат действия, хората имат интерес. Фактът, че не е записано в решението запазване на предмета на дейност, може да се случи всичко. Можехме да влезем в друга ситуация, да се плати и после да връщаме парите.

М. Христова – Колегите Тонова и Кръстева, които участваха в конкурса, вероятно имат конкретни идеи. Мисля, че първо това, което трябва да направим, е задължително да допълним решението в частта за запазване на предмета на дейност на сградата, и второто – доколкото имаме общинска агенция за приватизация, трябва да проучим възможността доколко възможно да реализираме процедурата през нея. Г-жа Тонова дълги години е работила в тази агенция. Мисля, че трябва да поискаме едно писмено становище от тях и да намерим реда, по който да спазим законната процедура. Ние сме вължени да спазим този ред.

Д. Тонова – С олегата съпоставихме текстовете по отношение на тяхната приложимост, в случая става въпрос...смятам, че е направена правна кръпка, която не е съборзана и не е синхронизирана с останалите разпоредби на закона. Направих по обстон преглед и ми прави впечатление, че тази разпоредба донякъде противоречи на закона за приватизация. В закона има ред, по който се обявяват имотите за продажба. Този член, към който препраща Законът за лечебните заведения, касае обособени части, които би следвало да са в списъка на Народното събрание за приватизация. Т.е. само в тези случаи се прилага разпоредбата на чл. 28, ал. 9, която предполага електронен търг. Т.е. ние трябва да сме в хипотеза, в която нашето лечебно заведение да е в националния списък за приватизация, оттам да извършим приватизация на обособена част. Това е смисълът на Закона за приватизация, но н са я доразписали. Тъй като имаме налице един документ с по-висок ранг, в случая води до извода, че тълкуване на законна разпоредба може да даде Правната комисия към Народното събрание. Ако това е било някаква воля, тя трябваше да се разпише в някоя наредба или правилник. Смятам, че са имали идея, когато се продават обособени части не по реда на приватизацията като процедура и като дух, има размиване на терминологията - приватизацията като способ за продажба и приватизацията като способ за раздържавяване. Едното е смисъл „дух“, другото е процедура. В тази разпоредба никой не е имал идеята да приватизираме по този начин обособени части от лечебни заведения, а просто да ги проведем по тиз ред – електронен търг. Затова предлагам да поискаме становище на Правната комисия към Народното събрание. Агенцията за приватизация ще ни даде становище по процедурата, а не по тълкуване дали тази разпоредба касае конкретно такива обекти. Колегите от нашата агенция не са имали такъв случай, нито имат такива компетенции. Още повече, ч целият раздел е отменен в ЗЛЗ. Аз смятам, че ако влезем в дебрите на приватизационната процедура, ще предизвикаме много въпроси и можем да предизвикаме обратен ефект. Затова трябва да изчистим въпроса от гледна точка на прилагане на разпоредбата.

Д-р Койчев – Целта на всички е запазим дейността на сградата. Трябва да намерим начин това да се случи.

М. Христова – Дали да не поискаме становище от Зиновиева, тя работи по ЗЛЗ. Ако представим наше становище и го представим на Народното събрание и те да ни кажат

дали сме прави, може да получим отговор. Но ако ги питаме как да стане, те няма да ни отговорят, няма да се занимават с нас. Да им дадем вариант на отговор.

Д-р Койчев – Остава открит въпросът.

Адв. Кръстева – Проблемът е, че ако открием такава процедура и я проведем по Наредбата на СО, има опасност цялата процедура да бъде приета като незаконосъобразна от гледна точка на противоречието ѝ със закона. Страхът ни беше, че ще се стигне да връщаме парите поради нищожност на процедурата, защото актът ще бъде издаден от некомпетентен орган. Ако се сложи изискване да се запази дейността, във всички случаи ще има касателство с процедурата по приватизация, защото Наредбата на СО няма такива изисквания. Ако добавим от наше име критерий „запазване на предмета на дейност“, не знам дали това би могло да се приеме, че сме излезли от наредбата. Тя не казва, че има изискване за запазване на предмета на дейност.

Д-р Койчев – Ще продължи дискусиата.

#### **По т. 10 от дневния ред: Докладна № СОА22-МЦ29-571/24.11.2022 г. относно молба за съдействие**

Д-р Г. Зографски – Двете писма горе-долу съвпадат. Тук съм с моята счетоводителка, която може да докладва как стоят нещата счетоводно и финансово. Благодаря на д-р Чеуз и на г-н Лютаков. Успяха да ми предадат активите, стоматологична техника и ключовете на сградата. Вече имаме достъп и продължаваме, молбата ми е за тази финансова помощ да покрием техните задължения

Славка Ангелова – счетоводител на ДЦ II – След изпращането на молбата за съдействие по възникналите проблеми, проведохме две срещи – в петък и в понеделник на 12.12. В присъствието на г-жа Аламанова, касиера, счетоводителя, уточнихме неточностите в документите, разбрахме се, приеха всички наши бележки, съгласиха се, че тези неточности ще се отразят негативно на центъра и че тези наши искания за тях са задължение по законодателството. Уточнихме, че има направени разходи поради липса на информация за тях, които ще бъдат включени допълнително в декларацията, която ще изпратим до НАП и имаме задължение да я представим в срок до един месец. Ще направят нов отчет, ще отразят приходите и разходите, ще ни дадат нова декларация и ние ще си дадем корегиреща декларация в НАП с точно описание на активите и пасивите, които преминават към ДЦ II. Имаме уверението, че до петък ще получим цялата документация. Проблемът с неизплатените заплати също е уточнен. Смятаме, че всичко ще бъде наред. В понеделник комисия заедно с д-р Чеуз и г-н Лютаков обиколиха всички кабинети и помещения. Прие се от комисията, констатираха се проблемите по сградата. Вече всичко е предадено. Благодарим за съдействието на общината.

М. Христова – Искам да изясним заедно с дирекция „Икономика“ и дирекция „Здравеопазване“ на какво ниво се намира капитализирането на заема от 130 000 лв. Ни имаме гласувано решение за увеличаване на капитала на ДЦ VI. Ако има такава оценка, трябва да се увличи капиталът. Това трябва да се изясни, защото има рязко отношение във връзка с т. 11. Това трябва да стане. Ще имаме промяна в ГФО за 2022 г. Това трябва да го имаме предвид, може би да правим нещо по отношение на заплатата на д-р

Зографски. Проблемът не е във вас. Да не пренасяме допълнителните задължения, които не са ваши.

Д-р Койчев - Ясни са стъпките.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 11 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-576/28.11.2022 г. относно целево предоставяне на финансови средства**

От тази сума, която искаме, 130 000 е заем от СО, по който разбрах, че има решение на Агенцията по вписване, има становище на вещи лица. Няма решение на СОС за тези заеми. По тях тече лихва и се трупат още задължения.

Д-р Койчев – както каза г-жа Христова, вливането се оказва добра практика в нашия мандат.

Д-р Зографски – Ако може за съдействие за покриване на фасадата през зимния сезон, защото падат парчета от мазилката.

М. Христова – Това можем да го направим през дирекция „Аварийна помощ и превенция“.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 12 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-607/07.12.2022 г. относно даване на съгласие за закупуване на фондус камера Canon CX-1 във връзка с високоспециализираната дейност на отделение по очни болести при УПМБАЛ-София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД**

Д-р Койчев – Това е искане за закупуване на апарат за очното отделение със собствени средства.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 13 от дневния ред: Доклад № СОА22-МЦ29-603/07.12.2022 г. относно разрешение за закупуване на хематологичен анализатор чрез доплащане със собствени средства**

Д-р Койчев – Уведомили сте ни с писмо.

Д-р Карамфилов – Закупихме уринарен анализатор, но той не е автоматичен. В същия момент ни се счупи най-стария хематологичен анализатор. Фирмата се съгласи да си вземе уринарния анализатор и срещу доплащане около 20 000 лв. да ни даде новия хематологичен анализатор.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 14 от дневния ред: Молба № СОА22-МЦ29-602/07.12.2022 г. относно поставяне на фотоволтаична система на сградата на ДКЦ XXV-София ЕООД**

Д-р Карамфилов – Имам голяма площ на покрива, разположеното е изток-запад, на слънце е. Искам да не е 30, а 100 КВТ. Даже и 200, ако може. Няма да има батерии. За собствено ползване ще е, ако има остатък, ще има връщане към Електрохолд. Ще е със собствени средства.

М. Христова – Има проблем с дограмата. С тази стара дограма ефектът няма да е толкова висок. Има каменни плочи на фасадата. Колко ще струва смяната на дограмата?

Д-р Карамфилов – Имам пари, чакам още две оферти, ще струва над 270 000 лв. Ще се мине на обществена поръчка, не е променен прагът. Аз сега имах разрешение, смених 12 прозореца на хосписа, цената се вдигна над 2,5 пъти. Несе знае какво ще се случи другата година.

Д-р Койчев – Имате писмо за дограмата, но е окомплектовано с три оферти.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

**По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-15213/12.12.2022 г. относно общинско сътрудничество за споделяне на услуга “Превод на български жестов език при административно обслужване на глухи и сляпо-глухи лица от общинската администрация“**

В. Милова – секретар на СО – Докладът предлага на СОС да даде разрешение на кмета на СО да стартира процедура по реда на чл. 62 от ЗМСМА. Предлагаме да се реализира общинско сътрудничество за споделяне на услуга „Превод на български жестов език при административното обслужване на глухи и сляпо-глухи лица. В последните две години СОС и СО работим активно по темата, има няколко поредни доклада – за назначаване на консултативен съвет по въпросите за българския жестов език. Той работи близо една година, беше взето решение да бъде предложен план за действие, който СО да следва. Към днешна дата платът е дори преизпълнен. Правихме кръгла маса, на която присъстваха глухи и сляпо-глухи лица. На нея присъстваха и представители от Националното сдружение на общините в Р България. Те дотогава не бяха обърнали внимание на тази тема и на този закон. Установихме, че по-голяма част от общините в България не са запознати с това. На тази среща присъстваха над 90 секретари, над 40 кметове на общини. Разказах с какво сме се занимавали, какво сме постигнали. Повечето от общините споделиха, че или не разполагат със средства, или нямат човешки ресурс за осигуряване на тази услуга, за която знаем, че от 01.01.2023 г. е задължителна. Г-жа Фандъкова подкрепи с радост да предложим такова общинско сътрудничество. Това ще бъде и първото такова за общините като цяло. Това са първи стъпки. Тепърва ще отправяме предложения към общините.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за

Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**Заседанието по т. 2 доп. се води от г-жа Милка Христова.**

**По т. 2 доп. от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-15088/09.12.2022 г. относно утвърждаване на актуализирани учредителни актове, обявяване на публичен подбор за избор на управители на общински лечебни заведения - публични предприятия - търговски дружества с едноличен собственик на капитала Столична община и удължаване на срока на договорите за възлагане на управлението на общински лечебни заведения до избора на управители, след проведен конкурс.**

Д-р Койчев – С този доклад се удължават и сроковете на договорите за управление до провеждането на конкурсите.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Д-р Антон Койчев – за  
Милка Христова – за  
Д-р Веселин Милев – за  
Проф. Иво Петров – за  
Ирина Йорданова - за  
Малина Едрева – за  
Владимир Митов - за  
Михаил Паргов – за  
Албена Кръстева – за  
Диана Тонова – за

**По т. 15 от дневния ред: Разни.**

**Писмо № СОА22-МЦ29-623/13.12.2022 г. относно сключване на споразумение между Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД и К.Й. Бончева**

Комисията подкрепя коргираното споразумение. Да се изпрати до Д. Барбалов за подготовка на доклад до СОС.



<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>-</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

Поради изчерпване на дневния ред д-р Койчев закри заседанието в 13.15 часа.

Протоколът е изготвен на 15.12.2022 г.

Изготвил: **Б. Цонева-главен  
експерт  
(п)**

**Председател на постоянната  
комисия по здравеопазване и  
социална политика**

**Д-р Антон Койчев, дм  
(п)**

**Заместник-председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

**Милка Христова  
(п)**

**Заместник-председател на  
постоянната комисия по  
здравеопазване и социална  
политика**

**Д-р Веселин Милев  
(п)**