



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

ПРОТОКОЛ № 102

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 06.07.2023 г.

Днес, 06.07.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Лорита Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА21-ДИ05-324/176/08.06.2023 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2022 г. за изпълнението на „Комплексна програма за подобряване на качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“ с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа Т. Полимерова направи изложение по доклада. Съгласно Закона за чистотата на атмосферния въздух кметовете на общините ежегодно в срок до 31 март внасят в общинските съвети отчет за изпълнението на програмите за подобряване на атмосферния въздух. Такъв отчет е внесен с доклад от 30 март. Информацията е обобщена, която е получена от всички направления, дирекции, предприятия и общински дружества, които имат мерки, заложи в програмата за изпълнение. Екземпляр от отчета също е предоставен и на съответната регионална инспекция по околната среда и водите, София, в срок до 31 март.

Съгласно чл. 27 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, ал. 3, буквално цитирам, „отчетът по ал. 2 се публикува на интернет страницата на общината след одобрение на общинския съвет“. Към онзи момент е прието решение № 261/27 април 2023 г. на Столичен общински съвет, с което не се приема докладът с предложени проект на решение. Затова отново с нов доклад от 8 юни се внася годишния отчет който бе представен към 31 март, включително с проект на ново решение и предвид именно и с оглед необходимостта на изпълнението на ал. 3 от чл. 27 на Закона за чистотата на атмосферния въздух молим да бъде приет предложени проект на решение, за да може да се публикува на интернет страницата на Столична община след одобрение на комисията и одобрението на Столичен общински съвет въпросния отчет, за да се информира обществеността, гражданите на Столична община за изпълнението на мерките в програмата. Всъщност с

неприемането на предложението отчет и проект на решение се възпрепятства изпълнението на едно от задълженията на кмета, а именно, да предостави на обществеността информация по надлежния ред.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в ситуацията, в която неколнократно в комисия, най-малкото четири пъти годишно се внася информацията, която е на тримесечие по изпълнението на комплексната програма, би предложила по-скоро да се премине към диалогов режим, ако имат колегите въпроси към вас, да ги изясним и да преминаваме към гласуване, предвид и доста натоварения дневен ред.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – въздържал се
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – въздържала се

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ДИ05-1312/10/09.06.2023 г. относно приемане на „Програма за опазване, устойчиво ползване и възстановяване функциите на почвите с План за действие на Столична община“ с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-н Лазар Петрунов представи доклада. Програмата за опазване, устойчиво ползване и възстановяване на функциите на почвите на Столична община заедно с изготвения план за действие са разработени в съответствие с Националната програма за устойчиво ползване и възстановяване функциите на почвите с програмен период 2020 – 2030 година.

Националната програма е приета с решение № 748/2020 г. на Министерски съвет. В тази връзка и с оглед изискванията, които съществуват за местната власт, произтичащи от Закона за почвите, Столична община чрез направлението на госпожа Билева възложи изготвянето на тази програма на Института по почвознание „Пушкаргов“.

Институтът по почвознание „Пушкаргов“ - за съжаление, направили са уговорка с професор Атанасова, която е директор на института да присъства, за да може да презентира, но се оказва, че е възпрепятствана точно в последния момент. Иначе програмата е разработена изцяло от професионалисти, заложена е изцяло на база на научния опит, с който институтът разполага, като е разработен съответният план за действие, включва огромен обем от мерки, групирани в 16 направления, подборно изброени, няма смисъл да ги изреждам сега, тъй като програмата така или иначе описва всички съществуващи проблеми, всички възможности, всички необходими, които трябва да бъдат предприети по отношение на опазване и устойчиво ползване на почвите на територията на Столична община, естествено, изведен е и акцент върху старите замърсявания, върху мерките, предприети до момента.

Г-жа Л. Радева допълни, че е изключително обемен, много подробно разработен материал. Освен това е на мнение, че и авторитетът на институцията, която е съдействала за неговото изработване, е безспорен. Затова предлагам колегите да зададат въпроси, ако Вие можете да отговорите, тъй като не са в тясно професионалната сфера на представителя на „Пушкаргов“.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК66-9224/7/10.05.2023 г. относно проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община с вносителите Лорита Радева, Ивайло Петков, Симеон Колев, Анна Стойкова – общински съветници и арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева помоли да по т. 3 да води г-н А. Даков-зам.-председател на комисията. Става дума за доклад, с който четирима съветници и архитект Здравков представяме проект за изменение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на „Зелената система“ на Столична община. От много време се работи по този доклад. Предложението е да се спазва практиката, каквото имаме в рамките на всички представени и обсъдени с нормативна уредба, касаеща нашия ресор, това разглеждане да протече в две четения. В днешния ден да се представи доклада.

С нас е експертът на дирекция „Зелена система“, на направление „Архитектура и градоустройство“, хората, които работиха в работната група по изработването на представения проект за изменение на наредбата, както и от юридическия екип, който работи съвместно с председателя на общинския съвет господин Божинов.

Г-н А. Даков пое воденето на т. 3 от дневния ред, като даде отново думата на г-жа Радева за представяне на доклада.

Г-жа Л. Радева каза акцентите различно от написаното в доклада, които са свързани с този проект за изменение на наредбата. На първо място, тази комисия, знаете, винаги е поставяла пред себе си редица въпроси, свързани с компенсаторното залесяване. Проектът за решение и представеният проект за наредба прави значими усилия в посока на това, да създаде още по-прецизен, още по-точен, още по-съгласуван между отделните звена на администрацията режим и ясен, ясен за гражданите режим по отношение на компенсаторното залесяване - всичко това насочено с много голяма грижа към това, да се запазва зелената система в нейната плътност, в нейната цялост, като създадем онези условия, с които неминуемото, налагащото се в определени ситуации премахване на растителност по най-добрия начин да бъде компенсирано през механизма на компенсаторното залесяване, предвидени в Закона за устройство и застрояване на Столична община, който е водещ по отношение създаването на тази наредба.

На второ място бих поставя акцента върху картотекирането на дървесната растителност, за 1 %, за който трябва да благодаря на дирекция „Зелена система“ за усилията, които полагат в тази посока. Но тук с една много по-голяма яснота, вероятно сте се запознали с приложенията към проекта за изменение на наредбата, в която експертите тук ще кажат, че в тази сфера изцяло работеха направление „Архитектура, градоустройство“ и дирекция „Зелена система“, като се постаряха по възможно най-добрия начин да опишат и систематизират начина, по който да бъде картотекирана растителността – съществуващата, но и онази, която се добавя към зелената с в процеса на компенсаторно залесяване и изпълняване на паркоустройствени проекти във връзка с дейностите по изпълнение на тези паркоустройствени проекти. И смятам, че такова уверение, което всъщност получихме от работната група от експертите – постигнатият режим максимално се доближава до това, да имаме голяма точност, яснота и през описанието хората, които се интересуват от конкретна територия, от конкретна растителност, да имат възможност да се запознаят с това, което се прави, което да е направено във времето, когато по стечение на обстоятелствата се налага премахване, да се знае какъв вид дървета с какви характеристики се явяват обект на премахване, както и онова, което ще бъде направено в замяна.

От гледна точка на работата на проектантските екипи и работата на администрацията на Столична община са разработени текстове, които прецизират този механизъм на взаимодействие, изясняват детайли, които в

процеса на работа е установено, че не са максимално съгласувани и имат нужда от повече точност, от повече прецизиране... И аз се изкуших да ползвам тази дума, но скъсването може би невинаги би било израз на добро взаимодействие. Да, направен е опит максимално, да се постигне един такъв много ясен механизъм и баланс между дейностите, които трябва да извърши проектантският екип, дейностите, които трябва да извършат специализираните органи по озеленяване, изброени в точка 7 на наредбата с нейните подточки. И не на последно място онова, от което ние като комисия установяваме, че най-често страдаме, това е последващият контрол. Макар че и в закона е описано, макар че и в нашата наредба към настоящия момент съществуват такива текстове, все още, трябва да си признаем, строгостта на действията, свързани с контрола, макар и налични в нормативната база, не са толкова прецизни по отношение на тяхното изпълнение. Затова сме се постарали като работна група и госпожа Стойкова, колегата Петков и всички хора, които сме работили в тази работна група, да създадем още по-ясен и по-точен режим по отношение на контрола.

Арх. Б. Къдрева изложи кратка презентация, в която действително се поставят основните акценти, върху които госпожа Радева наблегна. Искане да каже да е абсолютно ясно, че измененията ни не са революционни в наредбата. Тя и досега работеше с една насоченост към подобряване на зелената система, обаче се надявам, че измененията ни са много еволюционни, тоест страшно много подобряват начина, по който наредбата функционира. Това е показано и в многото подробни приложения, които сме направили към наредбата, с които се надяваме да постигнем няколко цели в няколко аспекта.

Първият аспект е да облекчим проектантите, бизнеса, администрацията при правилните преценки и при изчерпателността на взимане на решенията по един много подробен, но и справедлив начин и да уеднаквим практиката за всички райони на София. София е една огромна територия с изключително голямо строителство на инфраструктура, сгради и т.н. Това се администрира от много администрации. Ние сме направили така, че всички колеги и всички граждани да работят при един еднозначен и много подробно разписан режим, което е важно за спазване на законността, което смятам, че е основна цел.

Госпожа Радева каза по отношение на картотеката за унифицираните таблици. Картотекирането на растителността е основната база за нейното опазване и за нейното управление. В момента с навлизането на новите технологии има възможността във всяка една точка на администрацията, в която постъпва информация за някаква растителност, това нещо веднага да отива автоматично в изработения регистър. Затова е създадена една

технологична рамка за картотекиране на растителността, унифициране. Ще се направи и към дирекция „Зелена система“ един портал, в който проектантите ще могат да влизат директно с техните пароли и да вкарват директно данните, тоест ние на практика ще имаме едно картотекиране, да не се изсилвам, в реално време, но много близко до това, тоест ние с помощта на съвременните технологии ще направим така, че да имаме едно мигновено картотекиране на растителността.

Направихме едни приложения, които са много по-подробни от това, което се прави сега, като заимстват от немски норми. Побългарихме ги в смисъл, облекчихме, защото наистина немската норма беше доста по-обширна. Направихме един много прецизен и справедлив механизъм за оценяване на необходимостта от степента на компенсиране, с което смятаме, че много подобряваме също процента за компенсиране.

Много важни текстове са променените текстове в чл. 25, който ясно показва при новите паркоустройствени проекти как ние да оценяваме дали предвиденото в проектите е устойчиво предвиждане с бъдеща растителност, като надявам се, че вече сложихме точка на големите коментари и спорове при какви условия виреят растенията в паркоустройствените проекти.

Поставянето на минимални дебелини на това, което ние наричахме почвен слой – благодаря на колегите, които казаха, че е коренообитаващ слой, защото това е по-точната терминология при използването на съвременните технологии в ландшафтната архитектура, ние много точно и ясно разписахме в инвестиционните проекти как колегите да преценяват дали предвиденото в проектите действително ще се превърне в един момент в една растителност, която е здрава, пораснала, с добри качества и така нататък. Кашпите ще се нормират в минимални размери, които гарантират вегетативното развитие.

Имахме много коментари. За наредбата са постъпили 29 предложения и възражения, всяко от което съдържаше вътре в себе си до 20 коментара по текстовете. Приложили сме към документацията и обобщената справка, в която много внимателно сме коментирали. Благодарим на всички, които се включиха в коментирането. Взети са предвид много неща.

Това, което се направи, е едно реалистично управление при даденостите, които ни поставя Законът за устройство и застрояване на Столична община, общия устройствен план и съвременните технологии, които ние желаем да поощряваме, без с това да ощетяваме града.

Другото, което е много важно, в наредбата се вкараха образци на много констативни протоколи, които се използват в администрацията при констатирането и управлението на различни ситуации в общуването с

граждани инвеститори. Това са ситуациите, в които се прави компенсаторно озеленяване, ситуациите, в които се въвежда изградено озеленяване по проект, ситуациите, в които се премахва растителност по законосъобразен начин и ситуациите, в които се правят проверки.

С тези изчерпателни протоколи ние се надяваме, че ще намалим вероятността от неправомерно съставени актове, тоест ние ще бъдем по-ефективни в прилагането на текстовете на наредбата.

Много ясно се разписаха някои неща, които до този момент не бяха тълкувани правилно. Едно от тези неща беше разрешаването на компенсаторно залесяване вместо изпълнението на задължителните изисквания за озеленяване в регулираните поземлени имоти. Това двусмислено тълкувание ясно сме го премахнали в наредбата, тоест компенсаторното залесяване вече ще може да става само като компенсация за отрязани дървета, а не като при недобро проектиране, при което не е проектиран добре задължителният процент растителност, да се разрешава другата.

Вкараха се някои нови текстове - това вече са ни революционните текстове, - от изследването и анализите, които ние правим на градската среда установихме, че неравномерното разпределяне на дървесната растителност на големи паркинги, много широки тротоари, големи магазини и така нататък, води до ефекта на така наречения топлинен остров, който – и колегите ще потвърдят – води не само до прегряване, а и до замърсяване с фини прахови частици.

Нови задължителни текстове, в които задължаваме на големите паркинги в проектите да се правят редове висока дървесна растителност между автомобилите, за да може по този начин да се компенсира този изключително вреден климатичен ефект.

Задължителни технически мерки за обезпечаване на поливането в имоти от 1 500 кв.м. нагоре със задължението в проектите да се слагат съдове за събиране на дъждовната вода, за да може да се поддържа изграденото озеленяване, без да се нарушава законът, който забранява поливането с питейна вода. Добавихме също такива текстове за задължителни поливни системи в публичните площи.

В общи линии това е било. Коригирани са таблици, които не бяха съответни на изменени вече норми. Това са нормите за транспортната система, инфраструктурата и други такива. Прецизирахме текстове, които наистина се позоваваха на стари норми. В текстовете по отношение на органите за

озеленяване също систематизирахме нещата по един по-добър начин, което ще помогне за прилагането на наредбата.

В общи линии пак казвам, смятам, че много подобрихме един много важен и сега действащ добре, но подобрихме един важен инструмент за подобряване на зелената система на града.

Г-н И. Божков каза, че първо иска да поздрави за това, което се спомена, касаещо частта за компенсация, защото правилният подход е действително да се компенсира само отрязването на дървета в рамките на бъдещото строителство, но тук и господин Божилов спомена за нещо, което и аз точно вчера имах такъв разговор в една от районните ми общини – какво се прави, когато всъщност се входират проекти, в които озеленяването се компенсира, тоест незадоволителният процент озеленяване в проекта се компенсира със засаждане на друго място на дървета. И ако установяваме, че не се достигат параметрите за озеленяване, какво правим, когато това не е налице?

Г-н А. Даков даде думата за отговор на арх. Б. Къдрева.

Арх. Б. Къдрева в отговор каза, проверката на изпълнението на минималния процент озеленяване и минималният процент дървесна растителност е основен параметър по общия устройствен план. Плътността, интензивността, озеленяването са основни градоустройствени характеристики. Неизпълняването им е най-тежкият порок, който може да се случи на един проект, тоест такъв проект не може да бъде одобрен. Това е основна проверка, постъпи такъв въпрос. Искане да изясни следното. При приемането на ЗУСО няма да коментира колко са справедливи процесите по ЗУСО, защото това е действащ закон. Има един § 2 в Преходните и заключителни разпоредби, който казва, че всички действащи планове, които противоречат на този закон, губят действието си и подлежат на изменение, а всички нови планове би трябвало да са така планирани, че да е изпълним този процент. Тоест няма колизии, няма как да имаме заварено положение. Това са някакви страшно малко единични случаи, примерно, при някакви големи сервитути и такива неща, но в общия случай не би трябвало да има такава възможност.

Арх. З. Здравков отбеляза, че е факт за последните години доста се концентрираха усилията си върху спадането на параметъра озеленяване и не допускаме компенсаторно залесяване. Имаше особено при големите вериги масова практика за такъв компенсаторен механизъм. При разговорите с големите вериги всъщност няма търговска верига, които да не достигнат до извода, че в крайна сметка дори имиджово за тях е да направят озеленяването. Даде пример с последният „Кауфланд“, който е на Горубляне на Самоковско шосе, взе награда за зелена сграда, но това беше

след толкова много усилия на нашата администрация. Всеки може да мине оттам и да види в крайна сметка как изглежда един „Кауфланд“, който си е реализирал озеленяването в сравнение, примерно, с „Кауфланд“ на „Тотлебен“. И архитект Къдрева положи огромни усилия за „Кауфланд“ на „Тотлебен“, който дойде с едно желание да поставят павилиони в рамките на големия паркинг и там в крайна сметка се оказва, че дори и предвидените 74 дървета не са поставени, та трябваше постфактум да накараме тази верига да си върне макар и малкото озеленяване.

Общо взето усилията ни са доста големи и ежедневните скандали в нашето направление са факт, но това е процес, който според мен след като се фиксира и в действащ нормативен акт, защото в момента заобикалянето е предвид липса на категорична норма. В момента текстът, който се предлага за приемане, категорично разписва: компенсаторното залесяване не допуска намаляване на високата дървесна растителност за сметка на параметрите в общия устройствен план. След като има такъв текст, мисля, че вече достатъчно ще са ясни подобен тип процеси. Не е целта да zlepоставим когото и да е. Въпросът е, че в крайна сметка е имало такава практика. В последните години се преустанови, но има опити непрекъснато да се компенсира.

Единствената възможност, която допускаме, е ползването на чл. 19, ал. 7 от ЗУСО с високата дървесна растителност да се покрива процентът озеленяване, така че тази норма е доста добра, защото позволява короната на дървото в 12-годишния му вид да бъде калкулирана в общия процент озеленяване, което доста помага проектите да бъдат озеленени. В последните няколко седмици имахме срещи с големи търговски вериги, които искат да изработят ритейл паркове и казват: не можем да си постигнем процента озеленяване. Оказа се че когато се вложат малко усилия, проекциите на колоните, съответните възможности, които сме прецизирали и с новата наредба, изясняване на озеленени площи по огради, живи плетове и изобщо не е чак толкова недостижимо. Дори в зони, където имаме съотношение 60:40, което довежда до 100%, защото инвеститорът гони, естествено, максималната плътност, - никой не калкулира максималното озеленяване.

Проблемът е основно в зоните, където имаме калкулация между плътност застрояване и озеленена площ, която дава общ сбор от 100%. Там е най-сериозният ни проблем и най-големият ни сблъсък с инвеститорите.

Г-н И. Божков каза, че има въпрос към г-н Данчев - относно регистъра на зелените площи и картотекираната растителност. Понеже той работеше преди няколко седмици, сега вижда, че в момента не може да зареди, как се

случват там нещата, кога ще имаме такъв работещ, който ще може дори и граждани да допълнят?

Г-н А. Даков каза, че може би ако се натрупат още въпроси към дирекция „Зелена система“? Има ли?

Г-жа А. Стойкова благодари на всички участници в работната група, защото многократни срещи, многократно разглеждане на всички членове, алинеи по наредбата, предложенията след това на няколко пъти бяха коментирани кое да се вземе предвид, кое не съответства респективно на законите. Това, което е добре да се акцентира една от важните промени в наредбата, а именно, увеличаваме годините за гаранция, когато има компенсаторно залесяване. Те стават пет години и ако има нещо, което през тези години трябва да се подмени, то трябва да се подмени, а не пак с млада фиданка, а на същия размер, в който са останалите в съседство дървета. Това също е един много важен акцент от наредбата и вида също, да бъде съобразено. Така че наистина сме се постарали, експертите най-вече да помислят за всичко, което е важно за развитието и управлението на зелената система, най-вече компенсаторно, почвен слой – кореновообитаем слой е терминът. Всичко наистина е прецизирано, с най-големи детайли. Приложенията също дават много голямо спокойствие и яснота.

Арх. З. Здравков само добави, в предложението дефинициите, които дават като възможност за компенсиране, са разработени на база опит, който е получен от колеги от немското законодателство, преведоха норми. Всъщност компенсирането, което се практикува 1:1 за плодните и за широколистните 1:3, го оширяваме, като наблюдаваме на вида, защото някой път може би един ценен вид, един солитер или някое характерно дърво да налага по-висока степен на компенсиране, отколкото просто да е обвързано с неговия вид – дали широколистен или иглолистен. Така че се направи скала с табличен вид отзад в приложението, за което имаше доста коментари от страна на колегите ландшафтни архитекти. Наистина създаваме малко повече работа, но от тази гледна точка наистина да оценяваме и дърветата като тяхна стойност.

Г-н А. Даков отбеляза, че това е важно допълнение.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че темата е изключително важна и както се вижда, има огромен обществен интерес. Това, че има повече от 20 становища с повече от 20 коментара във всяко за мен показва, всъщност ние много добре знаем, че хората изключително много се вълнуват от въпросите за зелената система в София. Лично аз само миналата седмица се сблъсках с три проблема, сигнализирани от граждани само в центъра на София това са район „Средец“, 1 в район „Оборище“, ако не се лъжа, където на пръв

поглед изглежда, че всичко е наред по документите, издавани от органите по озеленяване, но за хората това не е достатъчно. Веднъж беше в частна собственост, друг път – улични дървета, да не занимава с подробности, но явно това показва, че има огромна необходимост да се прецизират текстовете и най-вече да се увеличи прозрачността по целия процес по премахване на дървета, защото гражданите по никакъв начин не можем да ги убедим – това, което се случва сега е, че дървета, които те виждат като зелени, здрави, се премахват и че това е необходимо - някак си не им звучи убедително.

В този смисъл напомни, че с колегите Тома Белев и Борис Милчев също има предложения за изменение на наредбата. Става въпрос кога и как ще се гледат преди приемането на финалните текстове. Правя нещо като предложение да се събере още веднъж или два пъти, колкото е необходимо, самата работна група, да разгледа всички становища, защото те са изключително много, аз не успях да се запозная с всичките, и са много полезни, защото всички ние ще се съгласим с декларираните намерения, но дали тези намерения наистина се изпълняват в крайна сметка с предложените текстове.

Гражданите, гражданските организации имаха забележки към терминологиите, към поставянето на огради, към това, че в крайна сметка да не се постига увеличението на озеленяването на жител на града, което е задължително по общия устройствен план и така много, много забележки, които следва да бъдат много внимателно разгледани. И да имаме предвид, че тази наредба в крайна сметка е основополагаща най-малко за Комисия по опазване на околната среда.

Реплика на г-жа Л. Радева това, което каза госпожа Георгиева, е много важно, интересът на хората, които са направили този наистина сериозен труд, аз си направих този наистина сериозен труд да подготвя своите становища. От вчерашния ден е публикувано, комисията направи справка това, за което призовава г-жа Георгиева и сме направили анализ на всички постъпили предложения, включително и на предложение, постъпило няколко минути след приключването на крайния срок, но сметохме, че няма да се формализираме в този детайл 10 или 15 минути изтекъл срок за внасяне на предложение. Разгледани са и по всяко едно е направено анализ и е описано дали се приема или не, или се приема частично.

Между другото, в отворените материали към комисията също го има, но ако липсата на време е била такава причина, че да не се запознаят всички членове на комисията с този анализ, имате възможност да го погледнете до следващото заседание във вторник. Така че този анализ е направен.

Що се касае до наредбата, която вие като решение сте предложили, аз може би трябва да говорим това с председателския съвет как да го анализират като възможност може би да се включи съвместно и тази точка с нашата, за да се види има ли пресечните моменти между двата доклада и тогава да се допълва. Това може би е добре да го коментира с политическите групи, тъй като аз към момента няма възможност да отговоря на този въпрос.

Г-жа Л. Радева направи и едно техническо предложение, въпреки че наистина положихме огромни усилия, обаче в размяната на редакционните текстове един през друг пак е останало това, което ми се искаше да бъде отстранено, наименованието на документа, който издава съответният специализиран орган по озеленяване и насочва към нашата комисия – за чл. 7б, иначе това в § 4 е коментиран. Там е останал все още внасят доклад към Комисията по околна среда. Ще го заменим, но нека остане и като запис в протокола на комисията, да се замени с понятието „внасят информация“, което е общо прието, защото докладите имат свои атрибути. Така че трябва да се измени на две места го има в текста. На две места го има в текста, два пъти, в две последователни изречения е.

Още нещо, понеже архитект Здравков, премествайки границата на презентацията много актуалната тема за нашата комисия, на която не поставихме акцент, но е хубаво гражданите да го чуят – грижата за уличното озеленяване. Можете да видите, то беше там, за чл. 30, направените допълнения, защото те създават още по-добри условия, внимание към този текст, сочи към нас и комисията и ресорът на заместник-кмета господин Джоргов по отношение на това, да има много ясен регламент и са изискванията, които са свързани с реконструкция на улици и тротоари, да има много ясен регламент и по отношение на леглата за засаждане на растителност, както и параметрите за засаждане на растителност, за да се получи както уеднаквяване на видовете, така и да не се слагат, както някои образно се изразяват, едни пръчици, вместо да им се сложи една добре развита фиданка, която да създаде веднага много различен облик на улицата.

И моля ви да си обърнем ние като комисия внимание и да си кажем, защото смятам, че това е заслуга и на нашата комисия, на съвместните усилия с арх. Здравков и с всички, с които работим по тази тема, комисията многократно е настоявала за това, гражданите са ни обръщали внимание. Обръщам ви внимание на чл. 27, § 20 от наредбата, където казваме, че отсичането на растителността се изпълнява тогава, когато влезе в сила разрешението за строеж, защото сме свидетели, с вас сме били свидетели на ситуации, в които ние стартираме някаква процедура за преразглеждане и т.н., но хората, които са амбицирани там непременно да се строи, още преди да са получили разрешение за строителство или то да е влязло в сила, отиват и

отсичат растителността. Там отпада едно много сериозно и важно препятствие, каквото е съществуващата растителност. Затова в чл. 27, както виждате, има редакция за допълване на текста – сече се когато влезе в сила разрешението за строеж. Това можем да го запишем като едно постижение заедно с арх. Здравков на Комисия по околна среда, защото е едно усилие, на целия ваш ресор, разбира се за това, да не се прибързва с премахването на растителността тогава, когато все още има колебания дали това са дейностите, които следва да бъдат изпълнени.

Г-н А. Даков каза, че има въпрос към г-н Данчев.

Г-н Д. Данчев в отговор на господин Божков, именно, както казаха и колегите, и архитект Къдрева, в момента ежедневно ние работим по регистъра и може да има такива забивания, тъй като постоянно получаваме информация, както и колегите от НАГ, така ние предоставяме информация на екипа, който поддържа този регистър и може да се случват такива моменти, в които той не работи, именно, сега с корекцията в наредбата и тази нова таблица, която в приложение сме подготвили и това, което ще могат колегите да правят свои профили, да могат те самите да нанасят тази информация, за да няма именно такава струпване на големи обеми, които да трябва време да се обработят, за да не засичат системата, така че аз също мисля в самата наредба и таблиците и приложенията, които са направени, така че да функционират.

Г-н А. Даков отбеляза, че това е първо обсъждане по точката, предстои на следващо заседание да се проведе финално дискусия и гласуване.

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5675/09.06.2023 г. относно одобряване на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 29430.4703.5 и 29430.4703.6 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Житен, район „Нови Искър” - СО за създаване на нови урегулирани поземлени имоти (УПИ) VIII-5,6-„за жилищно строителство“, IX-5-„за жилищно строителство и трафопост“, X-5,6-„за жилищно строителство“, XI-5-„за жилищно строителство“, XII-5,6-„за жилищно строителство“, XIII-5,6-„за жилищно строителство“ от кв. 2а; Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т. 57а за отваряне на нова зъдънена улица; План за улична регулация (ПУР) за нова задънена улица по о.т. 57а – о.т.57б(нова) – о.т.57в(нова) - о.т.57г(нова) – о.т.57д(нова) и план-схеми по част „ВиК“, част „Електро“ и част „Вертикална планировка“, м. “с. Житен“, район

„Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че собствениците на поземлени имоти със съответните идентификатори 5 и 6, посочени в доклада 5 и 6 предлагат урегулируването на своите имоти. Като продължават съществуващата улица от последната осова точка, осигуряват достъп до имота и предлагат застрояване, което съответства на устройствената зона. Към проекта са разработени план-схеми за инженерната инфраструктура, водоснабдяване, електрозахранване и канализация, анализирани сме възможностите за урегулиране на контактните терени. Всичките са с възможност за достъп от улица, а тези, които попадат от юг, могат да бъдат обслужени от тази територия. Така че урегулируването на тези два имота не компрометира бъдещото развитие и на съседните терени. Предлагам на комисията да приеме доклада.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков - за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5718/13.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) на ПИ с идентификатор 68134.905.1730 по КККР, за създаване на нови УПИ IV-1730 „за ЖС“, кв. 103 и УПИ V-1730 „за ЖС“, кв. 104, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на задънена улица от о.т. 502б до о.т. 502в и промяна на профила на улица от о.т. 516-о.т. 502 до о.т. 502б, като се създава улица по трасе с нови о.т. 708-о.т. 707-о.т. 706-о.т. 705 до о.т. 704 и задънена улица от нова о.т. 704 до о.т. 502в, и план за улична регулация (ПУР) между кв. 103 и кв. 104 в участъка от о.т. 704(нова) до о.т. 492, м. „Витоша-ВЕЦ Симеоново“, район „Лозенец“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че тази разработка изглежда доста странна, но в същото време планът от 2001 г. е обжалван точно от тези собственици от поземлен имот 1730 и гръбнака на уличната мрежа от 2001 г., който е предвиждал изграждане на улица, която да премине през имота, всъщност е отменен вследствие на съдебно решение именно от тези хора.

Доста много разработки се направиха, като една от тях предвиждаше, бяха предложили ето това тупиче, което да урегулира имота им. впоследствие стартира процедура по подробен устройствен план на съседния имот и в крайна сметка възстановихме улицата, макар и с профил, който по-щадящо заобикаля имота на тези възложители. Всякакви сценарии се опитах – да бъде пешеходна алея, да бъде само с достъп до тази сграда. В момента това, което направихме като разработка и се постигна нужното съгласие, е тротоарът, който е разположен от страната на поземлен имот 123 вече стана двустранен и в тази зона пред инвеститорите, които обжалваха ПУП, се предвижда нормално пътно платно от 6 метра и едностранен тротоар от 1,5 метра. Разказвам по-подробно за доклада, защото наистина изглежда като един апендикс, но той е вследствие на влязло в сила съдебно решение, с което трябва да се съобразим.

Арх. З. Здравков каза, че най-доброто решение е да мине улицата по начина, по който е планирана 2001 г., и то тези мустачки, които са заличени, те посочват трасето, по което се е движила улицата.

Г-н И. Петков каза, че от професионална гледна точка също е на мнението на архитект Здравков, че някой път здравната логика отсъства от икономическите решения, но ако общината разполага с огромен финансов ресурс, с който може да урежда такива казуси, като например, изкупуване, отчуждаване и т.н., е съгласен, но да спираме бизнеса и въобще икономиката против волята на върховенството на закона.

Арх. З. Здравков допълни, че е направено всичко възможно. Инвеститорите предложиха тупикова улица с широчина от 3.50. Това, което се предлага като решение в момента, все пак предлага пълноценна улица с нормален тротоар. Реално предложеният проект за решение осигурява възможност за преминаване през имота, покрай имота по един сравнително щадящ начин, като все пак улицата става с профил 7,50, който позволява да се направи тази напречна връзка.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

Иван Таков - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5719/13.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване за поземлени имоти с идентификатори 04234.6937.72 и 04234.6937.124 по КККР на с. Бистрица и изменение на плана за улична регулация между о.т.35д-о.т.35н за обособяване на тротоар, район „Панчарево” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че се касае се за първа регулация на имотите. Аз сега ще заредя системата на ГИС. Предлага се, имотите, които са контактни с улица, която е с профил и с едностранен тротоар. При изработването на подробния устройствен план всъщност се провежда и товари от страна на имота, който е предмет на урегулиране, и се урегулира до границата на устройствената зона до територията, която е предвидена като земеделска. Предлага се урегулиране на тези два поземлени имота – единият, който е контактен с улицата и другият, който е зад него. По този начин се създава възможност за ето тези две нови УПИ. Това е. Улицата се провежда с пълноценен профил пред тях.

Г-жа Л. Радева попита за новото разположение на сградите, това всъщност е съвместно използване на двата имота?

В отговор арх. З. Здравков каза, че те са собственици на двата имота.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5923/22.06.2023 г. относно разрешаване изработване на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – Парцеларен план (ПП) и План за застрояване (ПЗ) за поземлен имот с идентификатор 32216.2325.105 по КККР на с. Иваняне с цел изграждане на автомивка, сграда за обслужване и автосервиз, м. „Завоите”, с. Иваняне, район „Банкя” с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че на улица „Стефан Стамболов“ във връзка със становище на АПИ, тъй като улица „Стефан Стамболов“ е част от републиканската пътна мрежа и с оглед обслужване на имотите са поискали създаването на локално платно. Собствениците стартират процедура по изработване само на план за застрояване, който план за застрояване всъщност предвид становището на Агенция „Пътна инфраструктура“ за обезпечаване на локално платно, което трябва да бъде осигурено заради достъпа и подхода от републиканската пътна мрежа и изискването по Закона за пътищата за отстояние на сградите като 25 и 50 метра като зони, в които не могат да се разполагат съответните сгради, за разлика от тези, които обслужват пътищата, се изработва парцеларен план. Предмет на настоящия доклад е допускане, предложение за изработването на такъв план, който ще даде възможност за осигуряване на достъп до тези два имота през локално платно, съгласно указанията на Агенция „Пътна инфраструктура“ и отливането обратно към „Стефан Стамболов“. Иначе предвиждат застрояване на складови сгради с кота корниз от 10 и 12 метра.

Като цяло достъпът е най-сериозният проблем на тези имоти. В тази връзка необходимостта от парцеларен план ще обезпечи локалното платно при тях и за в бъдеще то може да бъде продължено с последваща разработка в посока изток.

Г-жа Л. Радева каза, че вижда зоната и предполага, че тя продължава и след частта, която е с вход и изход. За да се осигури този достъп, ние на практика отнемаме част от зоната. Конкретният случай е само повод, за да си дадем сметка, че с тези подходи, когато минават през терени на зелената система, те намаляват терените на зелената система. Ако се продължи на изток и през цялото това, на практика какво ще стане? Логично е да стане така, защото за да могат да се ползват имотите, към тях трябва да се осигури подход, но редно ли е в такива случаи да се търси примерно увеличаване на процентно озеленяване вътре в имотите или нещо друго?

В отговор арх. З. Здравков каза, че зоната тзв тук има своята логика. Тя е от двете страни като буферно озеленяване около подхода за Банкя. От север е доста богато озеленено. Имотите, които са от южната част, попадат в устройствена зона СМФ2 и този буфер е предвидил буфриране на пътя от републиканската пътна мрежа. Би могло да се предложи с изработването, тъй като ние се намираме във фаза допускане за парцеларен план, при изработване на плана да се предвиди съответната буферираща зона, съгласно устройствена зона тзв, защото тепърва предстои изработване на подробен устройствен план. Може да се формулира текст и да се предложи към комисията, тъй като функцията на тзв е офериращо озеленяване покрай републиканска пътна мрежа или покрай терени на дерета, водни течения. Плюс това е линейно озеленяване, което би могло да бъде предвидено с подробния устройствен план, така че комисията може да препоръча подобно нещо при изработване на плана.

Пак доста успешно се изработи последните години много по чл. 16 и последно плана, който е на изток, влезе в сила миналата седмица. Успех е

и на кмета на района, че доста добре работи с гражданите, че една медиация се направи там влязоха плановете на балнеоложката зона, на ... около стадиона, около последно на „Изгрев“. От другата страна откъм Иवानяне влезе цялостен план. Така че има последните новини 5-6 цялостни плана по чл. 16. Може и в тази посока да се работи, да се говори с г-н Марков да се възложи един план по чл. 16 и изобщо тази територия да се реструктурира.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева предложи да се отложи доклада за окончателно произнасяне на следващото заседание на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-6067/22.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – План-извадка - изменение на плана за улична регулация на м. „НПЗ Хаджи Димитър – Малашевци“ между о.т. 151 до о.т. 152, от о.т. 151 до о.т. 153а, о.т. 153а до о.т. 153в ; изменение на плана за регулация на УПИ XVII-828 „за обществено обслужване, сгради, офиси, магазини, жилища, общежитие, хотели, склад, безвредно производство и ТП“ и на контактен УПИ IV-„търговски център, администрация, хотел, общежитие, чисто производство, складове и ПГ“

от кв. 9, м. „НПЗ Хаджи Димитър – Малашевци“, район „Подуяне“ и изменение на плана за застрояване за предвиждане на ново застрояване в нов УПИИ XVII-2221 „за обществено обслужване, офиси, склад, безвредно производство и трафопост“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в тази зона има действащ подробен устройствен план, който е предвидил застрояването на производствени складове – сгради за безвредно производство. Параметрите на зоната – 60% плътност. Тъй като са предвидени и включване на съседни имоти в обхвата на разработката, собствениците прецизират своето инвестиционно намерение в рамките на устройствените параметри на самата зона и се предлагам преминаваме на регулационните граници по имотните... като се предвижда отпред малко по-широк тротоар и оширяване на улица, която е контактна – „Павлина Улуфриева“, която да премине отново по имотни граници. В тази връзка компетентността е на Столичният общински съвет. Като цяло няма нещо съществено като проблем.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Силвия Дойчинова – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК08-6177/26.04.2023 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с изменение на ПУП-ИПРЗ на УПИ Х-за ТП и УПИ XI-1332, 1387-за „Жс“, кв. 77, м. „Кръстова вада и Южен парк IV част“, район „Триадица“ и процедура по доброволно прилагане на ПУП-ПР за УПИ I-1330, кв. 82, м. „Кръстова вада и Южен парк IV част“ и сключване на договор за прехвърляне на собственост с вносител Димитър Божилков – кмет на район „Триадица“.

Становище вх. СОА23-ВК08-6177/1/30.05.2023 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО

Г-жа Л. Радева поясни, че от сутринта има постъпило становище на г-н Божилков. В рамките на административната процедура, то е на разположение на комисията. Становището е насочено и до председателя на Комисията по устройство на територията, до председателя на Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация.

След направеното уточнение, г-жа Л. Радева даде думата на г-н Божилков да представи изразената от позиция.

Г-н Д. Божилков каза, че позицията му не се различава от тази, която е формулирал и по време на Комисията по архитектура, откъдето всъщност преписката е препратена към настоящата комисия. Районът няма интерес да се извършва строителство в режим на обезщетение и даже в лицето на ресорната Комисия по екология вижда съюзник за това, да се постигне целеният правен ефект с предложения доклад, а именно, да се обособи общински имот в размер малко над половин декар, който е с отреджана за озеленяване и детска градина в квартал, където има цифром и словом една детска площадка в „Кръстова вада“. Има една детска площадка около 100 кв.м. Затова и принципната позиция е именно да се постигне този целен правен резултат, като когато имат възможност и останалите общински съветници от комисията, да видят и детайлния анализ, който ние са

представили в изпълнение на становището и препоръката от Архитектурната комисия.

Г-н И. Божков предложи да се разгледа доклада сега, тъй като обяснението, доколкото вижда, касае числа, които не са касаещи към нашата комисия. Те вероятно касаят комисия, която да определи дали тези стойности са адекватни или не. Самата мотивировка на доклада е пределно ясна. Тя е за запазване и обособяване на зелена територия, която е и в правомощията на нашата комисия, така че от това обяснение какво повече може да получим, прочитайки този документ. Аз това искам просто да повдигна на нашето внимание, че относно комисията и нашето отношение може да го вземем сега, а относно финансовите параметри то си има съответната комисия, която да допълни.

Г-жа Л. Радева предложи да се отложи, като това ще даде възможност на всеки един от нас да допълни неговите аргументи за това, че тази територия е напълно обосновано да се търси вариант да стане част от зелената система на града.

Моля за съгласие на комисията да изпратим и на арх. Здравков, за да можем да търсим и мнението на направление „Архитектура и градоустройство“ по отношение на самото урбанистично, градоустройствено решение, съобразявайки границите на имотите, начина, по който се приобщават към зелената система.

Арх. З. Здравков отбеляза, че включва тази част с бледосиня цвят се създава самостоятелно УПИ, просто ако има някъде да го покаже на комисията. Реално се касае, това е частен имот, същият собственик е и на този имот и реално нашият имот се трансформира, като се обособява в тази зона на тези улици. Реално може би е добре наистина да има графиката, за да покаже за какво става дума.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева обобщава, че комисията се обединява около решението да се отложи доклада за следващото заседание на комисията.

По т. 11 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ТД26-1839/2/25.05.2023 г. относно ПУП-ПЗ и РУП за УПИ III-337 за офиси, кв.468, м. „Зона А-ЮГ“, район „Средец“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“

Г-жа Л. Радева поясни, че точката е разглеждана. Поставен бе въпрос по отношение на съгласувателна процедура, осъществена с НИНКН. На разположение предоставено от направление „Архитектура и градоустройство“. Тоест изпълнение са исканията, които бяха поставени в заседанието на комисията, но да ни припомним.

Г-жа Е. Мирчева припомни, че има издадено ваше становище, заснети са 25 дървета от видовете смърч, явор, ясен, липа и плодни, като с новото проектно решение се предвижда заселване на 21 броя дървета, в това число 3 броя смърч, 2 електронни, 4 ясеновидни явора, 5 явора, 1 ясен, 1 липа, 1 бреза и 2 плодни дървета.

Растителността е на възраст между 15 и 30 години в преобладаващо добро физиологично състояние и според новия проект за застрояване се запазват дървета с №№ 9, 18, 24 и 25, които са липи и явори.

Г-жа Л. Радева припомни и това, че волята ни, изразена в предходно разглеждане да се запази максимална част от съществуващата растителност срещна ето този проблем – виден на тази снимка от място, че част от растителността, за която бяхме написали „под периферията“, това е в становището, което изразихме при първото разглеждане – преработка с цел запазване на растителността по периферията, на практика растителността се намира в самата ограда, което създава проблем по отношение изпълнение на ангажимента.

Арх. З. Здравков отбеляза, че съгласуването с Министерството на културата е факт. Разликата от предходното заседание е, че инвеститорите прибраха на подземния гараж като конфигурация под рамките на основното застрояване. В тази връзка се дава възможност за запазване на тези дървета, за които спомена арх. Мирчева.

Това са дървета, които се запазват – 9, 224, 25,18. Подземното застрояване е събрано, изтеглено е в контура на сградата.

Г-н И. Божков изрази позиция, че неговото отношение е негативно спрямо това разглеждане, тази информация просто защото е на мнение, че поредната бизнес сграда в центъра на София е наложителна, особено когато се касае за територия, която е част от историческия център на София и особено когато се касае за реалността, в която в центъра на София няма терени, свободни за детски градини, а съседната сграда е много подходяща за подобно нещо.

В нашата комисия ние трябва да изразим отношението си за това, как да изглежда зелената система в града ни и по какъв начин тя да се съчетава със строителните намерения на инвеститорите. Отчитайки тези факти, за мен общественият интерес е в посока да се защити зелената система и да оставим отворена врата за евентуално намиране на място, където децата да бъдат в центъра на София приютени в детска градина. Разбира се, това е един от вариантите, но ако трябва в конкретика да си говорим какво искаме да се случи на това място – дали бизнес сграда за банка или детска градина и градина за деца, взима отношение и казва, че общината трябва да намери поход да се случи второто, а не първото. Затова няма как да подкрепи премахване на такова озеленяване, каквото е, разбира се – в оградата трябва тези дървета да бъдат премахнати в някакъв момент, защото те очевидно са нездрави и са опасни, така че разбира се, че за премахване на някои от тези дървета категорично трябва да се случи, но просто относно целия проект няма съгласие.

Г-н И. Петков отбеляза, че по този доклад проблемът е няколко пъти, сега тази информация – това, което виждам от графиката и това, което казаха, е направено, в смисъл, червеният контур е планът, който е съгласуван с паметниците на културата. Дръпнато е подземното застрояване, максимално щадящо за дърветата. Това е нещото, което може да се направи към процедурата, която тече в момента. Не вижда законова пречка за приемането на информацията. Не вижда и друго дърво, което би могло да се запази при тази графика.

Г-н Р. Абрашев попита кога е направено съгласуването с Министерство на културата?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че Съдейки по датата 2021 г., месец юли, тоест преди две години, това съгласуване най-вероятно е било направено още преди да се направи изменението, за което ние в момента коментираме за отдръпване на подземното застрояване в показаното на графиката.

Арх. З. Здравков поясни, че подземното застрояване не е елемент на подробния устройствен план. В тази връзка има указания на Министерство на регионалното развитие. С едно от последните изменения в Закона за устройство на територията подземното застрояване може да се издава и въз основа на виза от главния архитект, който е компетентен да одобри проекта, тъй като многократно се е коментирало по отношение на предвижданията на подробните устройствени планове следва или не следва подземното застрояване да подлежи на съгласуване с министъра на културата, както и инвестиционният проект предвид зоната.

Основното застрояване е предмет на съгласуване, така че разработката от гледна точка на обем и отстояние е съгласувана с Министерството на културата.

Г-жа В. Тончева каза, че иска да припомня позицията на Обединение „Сдружение софийски архитекти“. Исква да предложи в

становището, което два пъти са внасяли до Столична община, респ. до главния архитект, Министерството на културата, и са застъпили виждане, че цялата документация, публично поднесена през обявяването в район „Средец“ е с недопустими пороци. Оттук нататък се движи цялата процедура, без да ни се отговаря на становищата, а те са професионални становища. Следващото, което се случва - има нови обстоятелства след решението на съда, за целия квартал 468. Между другото, в самото решение на съда може да цитира номера, има препоръка да се изготви отново цялостен план за квартал 468.

Останалото е, че нито един документ не е релевантен вече в случая от 2021 г. съгласувано, благодаря на господин Абрашев, абсолютно несъотносимо с всичко, което се развива.

В становището имат указване на това, че няма да се спазят по никакъв начин показателите за зоната озеленяване. Безкрайно много доводи има. И възразява на това, да се твърди, че ще има компенсаторно озеленяване на тези половинчати процедури, за да обслужим нечий интерес. На всички е ясно, че едно дърво няма да остане, включително и уличното озеленяване по случая в квартал 468.

Между другото, останалите собственици също искат нов план, но това, което трябва да подчертаем, когато разговаряте с Министерството на културата, че ... допусна отново потвърждаване на статута на „Кузман Шапкарев“ 3, което е изключителен довод да се направи наистина по правилата ПУП за квартал 468 и непременно да се направи РУП, който е издържан законово, а не това смешно, което ни се предлага дотука и всичките процедури, които се случват и изключват недвижимата културна ценност от национално значение, Националния театър „Иван Вазов“.

Само последно искам да кажа, госпожо Радева, че в комисията ние откриваме, че вървят процедурите и тук идва нещо, което е в подстъпите за издаване на строителни разрешения, нали така? А цялата процедура за този

казус е опорочена. Това не е мое мнение, това е мнение на Обединеното сдружение.

Г-н Т. Трайков каза, че благодари за поканата за да се запознае с тази информация. Разбира, че това е в отговор на изискването на Комисията за увеличаване на броя дървета, които ще останат. Не стана съвсем ясно тези, които са израснали в оградата, те включват ли се в броя на спестените дървета? Не.

Искам следната информация да дам, която има отношение, може би не съвсем пряко. Както се знае, там двете УПИ, едното от които е сградата Синият лъв и съседното, за което сега говорим, са на един собственик. От района са в разговор с този собственик. Провели са разговори и имат ангажимент, обещание, даже проектодоговор за това, да ползват земята, на която общинската сграда на синия лъв, с оглед на това, да даде възможност да се използва за детски център или детско заведение.

Г-жа Л. Радева помоли за повече яснота, но говорим все пак за неприключила процедура. И г-н Божков спомена своята теза, че би могло това да се разсъждава във времето за терен за друго предназначение.

В отговор г-н Т. Трайков каза, че тези разговори не касаят УПИ-то, за което се говори в момента.

Г-н И. Божков каза, че е на мнение, че без да има нужда, ние нямаме логика да осакатяваме параметрите на този парцел и да позволяваме по-голямо строителство, което би било и претенция към по-голямо обезщетение, ако решим някой ден да купим този терен да построим на него разширение за детска градина, която има сграда историческа и общинска от другата страна, граничещия терен. Така че трябва да направим така, че да запазим възможността в бъдеще да имаме отворени варианти за разширяване на тази дейност, за която спомена, разбира се, в една справедлива компенсация на съответния собственик,. Обаче този собственик когато получава от нас доста щедро разрешение за увеличаване

на неговите параметри за застрояване, ще иска и в бъдеще по-голяма компенсация. Чисто стратегически е на мнение, че общината би трябвало да се въздържа от такива отклонения от параметрите, за да можем да разполагаме с една справедлива за двете страни възможност за бъдеще. Това е становището, което е наистина малко по-екстремно от това, което се чу досега.

Г-жа Л. Радева каза, че гледайки становището, с което е внесена информацията, откъде съдим за тези завишени параметри не стана ясно, тъй като тук няма поне обсъждане по отношение на завишаване.

Тъй като г-н И. Божков прави един анализ, който вероятно е свързан с информация, с която комисията най-малко не е сезирана.

Г-н И. Божков попита премахваме ли дървета, или не премахваме?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че не премахваме, а изразяваме становище. И да не се премахват, неслучайно подчерта чл. 27 с изменената му редакция, като се надява, че това ще стане част от наредбата за зелената система, предвид и казаното в разглеждането при представянето на проекта да не се премахва растителност, преди да влезе в сила разрешение за строеж.

Г-н И. Божков каза, че няма повече информация, но когато се премахва растителност, особено когато това върви в противоречие с това, което се говори преди малко в наредбата, за да остане там също място за процент озеленяване, а не на друго място да бъде компенсирана, не виждам възможност потенциална да се увеличат параметрите. Това е заключението.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е важно за да не оставя впечатлението, че говорим за някакво застрояване, което е извън нормите и спазването на закона.

Арх. З. Здравков отбеляза, че на екрана е показал цялостния план на зона център. За конкретния квартал предвиденото застрояване предвижда покриване на двата калкана на сградата на „Кузман Шапкарев“ и на сградата, популярна като синия клуб. Предвиденото застрояване предвижда

покриване калкана на пететажната сграда със съответния обем и едноетажен обем, който е в тази зона.

Предвид съдебни контрол, който е осъществен на този план по повод жалби от Министерството на отбраната, за този имот УПИ III отпада застроителна съставка, но е в сила регулационният план. Към настоящия момент се процедира план за застрояване и е работен устройствен план, който е задължителен за зоната при спазване на параметрите на устройствената зона. С оглед спазване на изискването за висока дървесна растителност, виждате и към оня момент с ето тази тропоска тук, която е по периферията на имота, е предвидено подземно застрояване. Предложеният днес доклад на комисията всъщност предвижда съответно редуциране на подземното застрояване, както показах по графиката и работен устройствен план, който вече конкретизира самото застрояване и план за застрояване. Така че не може да коментираме надвишаване на параметрите, защото те са установени с общия устройствен план.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това уточнение е важно. Няма предвиждане, което да е в завишаване на параметрите.

Още един последен въпрос, към г-н Трайков. Тъй като бяха коментирани нарушения в процедурите, би ли потвърдил, че в процедурите, които са направени дотука и най-малко онези, които е уговарял районът, има някакви нарушения, защото изказването на архитект Дончева и както тя цитира и професионални мнения, твърдят подобни пороци.

В отговор г-н Т. Трайков каза, че не може да вземе отношение.

Арх. З. Здравков допълни, че са провели и специализиран експертен съвет, за който по инициатива на госпожа Фандъкова за сградата на „Кузман Шапкарев“ беше подадено заявление още преди няколко години, края на 2017 година за предоставяне на статут на недвижима културна ценност. Специализираният експертен съвет допусна предоставянето на статут на сградата на „Кузман Шапкарев“ – обръща внимание, че няма конкретно

касателство към този имот, към настоящия момент липсва заповед на министъра на културата утвърждаване.

Г-жа Л. Радева предвид казаното до момента направи предложение за разглеждане на точката в дневен ред във вторник.

Би искала да изясни технически, защото тук се отпрати директно твърдение, че някои документи от мен са затаени, не са показани на комисията и т.н., на което категорично се противопоставям. Затова, за да мога да ги изчистя тези детайли, ви моля като председател на комисията да ми дадете това техническо време, за да съм убедена за себе си, че всичко, което е постъпило към нашата комисия, е на вниманието на всички членове на комисията и твърдя, че нищо, което е достигнало до външния ни експерт и до мен като председател на комисията, под никаква форма не е укривано, затаявано или под какъвто и друг начин, каквото се съдържа в изказването на архитект Дончева, от останалите членове на комисията. За да няма подобни намеци, твърдения и така нататък, моля комисията за разбиране към това.

Г-н И. Петков каза, че се съгласява с предложението на председателя. Въпреки че всичко това, което беше казано от архитект Дончева, няма абсолютно никакво касателство към разглеждането, това има отношение към сезиране на Министерството на културата, към сезиране на други институции. Въобще няма отношение към разглежданата информация, тъй като от разглежданата информация, минала по съответната процедура в РУП, който има становище на експертния съвет, след това е минало през паметниците на културата и е съгласувано, ние разглеждаме информация.

В това заседание предложенията на госпожа Дончева са абсолютно неоснователни. Въпреки това аз ще се съглася да разгледаме каквото е внесено, но призовавам комисията да разглежда и да гласува по същество предложенията, които са направени, а не абстрактни неща, които, първо, не са от компетенцията на тази комисия.

Г-жа Л. Радева каза, че е абсолютно съгласна с казаното от г-н И. Петков.

Намира подобен подход за отправяне на упреци, че се укриват документи за крайно некоректен не само към мен като председател на комисията, защото заседанията на комисията се водят и от членове на ръководството, в смисъл, на заместник-председателите и смята, че всичко, което е постъпило към нас, освен когато няма някакъв технически пропуск в насочване, са били на вниманието на всички ни.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, комисията отлага произнасянето по информацията за следващо заседание.

По т. 12 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК66-4681/12.05.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУПТ-ПРЗ по чл. 16 на прилежащите територии по бул. „Чепинско шосе“ в участъка от ж.п. линия „София-Волуяк“ до кръстовището с пътя за карьера „Пет могили“, район „Кремиковци“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че в водещото трасе попада т. 5 броя дървета. Заснетата растителност е представена от ясени, гледичии, орехи и видове бял бор, орех, смърч, топола, върба, акация и плодни.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че за запазване на секвоите и гледичите да бъдат оставени в тротоарните платна в съотношението, което са описали. Попита от другите дървесни видове освен тези два броя секвои и една гледичия аз виждам три броя орехи Дали те биха могли, ако са в тротоарите, да се приобщат?

В отговор г-жа Е. Мирчева каза, да. Те са няколко гледичии, не е само един брой гледичия, растителност, която е застрашена и попада в тротоарите да се вземат мерки за запазването ѝ. В бройката на тези дървета

влизат и гледичиите, както и орехите, може да се предвиди тяхното запазване.

Г-жа Л. Радева предложи съотнесено с представената информация, да допълним текста и с онези дървета, които са от вида орехи и гледичия, които биха могли да бъдат запазени в тротоарите. С това уточнение да помоля комисията за подкрепа, а вече с Вас, госпожо Мирчева и с експерта на комисията да добавим и още допълнително дърветата от вида орехи и гледичия, които биха могли да бъдат запазени, освен посочените три броя дървета – 106 и 105.?

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 57 бр. дървета във връзка с ПУПТ-ПРЗ по чл. 16 на прилежащите територии по бул. „Чепинско шосе“ в участъка от ж.п. линия „София-Волуяк“ до кръстовището с пътя за кариера „Пет могили“, район „Кремиковци“.

2. Комисията предлага да се изработи проект за „Улично озеленяване“, който да предвиди компенсиране на премахнатите дървета, в съотношението 1:5 за премахваните иглолистни дървета, 1:3 за широколистните и 1:1 за плодните. Общ брой на новите дървета за компенсирно засаждане - 115 бр.

3. Дърветата от видове тополи, върби, джанки и др., описани като застрашени и попадащи в тротоарните платна не са подходящи за улично озеленяване. Комисията препоръчва те да бъдат подменени с подходящи дървета – висока декоративна дървесна растителност, като се компенсират в същото съотношение 1:3 за подменяните широколистни и 1:1 за плодните дървета.

4. Комисията препоръчва да се предприемат мерки за опазването на двете секвой с № 105 и 106 и гледичиите, като те се запазят и оставят в тротоарните платна.

5. За високата дървесна растителност, която не може да се реализира в обхвата на разработката, Комисията препоръчва да се засади като улично озеленяване на терени, определени от Дирекция „Зелена система“ и район „Кремиковци“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 20 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-7151/16.05.2023 г. относно становище за издаване на разрешение за премахване на суха и опасна дървесна растителност в ПИ с идентификатор 68134.1936.1159, стопанисван от НСО, находящ се на ул. Саша Попов, кв. Бояна, район „Витоша“ с вносител Инж. Теодор Петков – кмет на район „Витоша“.

Г-н Т. Петков представи информацията.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на напълно изсъхнала и опасна дървесна растителност на територията на ПИ с идентификатор 68134.1936.1159-ПП32 и ПП100, стопанисван от НСО, находящ се на ул.

Саша Попов, кв. Бояна, район „Витоша“. Компенсирането на премахваната растителност да се изпълни в съотношение 1:1.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – против
Иво Божков - за

По т. 10 от дневния ред:

Информация вх. № СОА22-ВК66-7108/29.06.2022 г. относно ПУП-ИПРЗ за УПИ V-548, кв. 20, ж.к. „Люлин 8 мр“, район „Люлин“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“

Г-жа Е. Мирчева уточни, че в обхвата на разработката са заснети 26 дървета и храсти, 9 броя от тях са с диаметър от 10 до 20 сантиметра. Останалите са с транспониран хабитус. В новото проектно решение се предвижда засягане на 20 броя описани дървета. В непосредствена близост до застрояването са 4 броя. Растителността е представена от видове: ясен, бреза, явор, туи и джанки. Дърветата са на възраст между 5 и 15 години в преобладаващо добро физиологично състояние. Имотът е част от зелена част към предблоково пространство, като се предвиждат две застроителни петна с две отделно стоящи жилищни сгради с подземни гаражи. Теренът е в устройствена зона жк с фокус на застрояване 40% и минимално озеленявана площ 40%.

Предлагат да се редуцира подземното застрояване, така че да се запазят част от дърветата в северната част на имота като премахнатата

растителност се компенсира в предварително разработен проект като част паркоустройство и благоустройство и за компенсация дърветата да се предвиди в този проект, като се постигнат съответните параметри, а компенсирането да е в познатото съотношение едно към едно за плодни и едно към три – декоративни и едно към пет с иглолистните дървета.

Г-жа Л. Радева попита за отстоянията спрямо съществуващите жилищни блокове, които архитект Здравков показахте преди малко.

Арх. З. Здравков каза, че от доста време се коментира и може би е добре да видим и становището на кмета Милко Младенов, защото многократно са били атакувани от тези собственици и от съседния имот. Общо взето, този казус основно има жалби от собственичката на този имот, който има подход от тази страна, но тъй като има и една входно-изходна рампа, която обслужва някакъв търговски обект, по някакъв начин във времето е влязъл в този имот и при урегулирането на имота реално ще се компрометира достъпът до тази сграда. Всъщност жалбите са от нея, а процедирането на плана – нали ще бъде подложено на обществено обсъждане? Опитавме се да редуцираме застрояването в тази зона. Предложението е за становище на района по отношение на имотите и корекция може би на мотивираното като редуцират подземното застрояване по начин, по който предлага архитект Мирчева и в писмото, да се запази съществуващата дървесна растителност. И едва след това да се гледа този проект.

Имаше доста жалби от страна и на съседния блок и от собствениците.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за становище от район „Люлин“.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 21 от дневния ред:

Информация вх. № СОА23-ВК08-8795/19.06.2023 г. относно експертна оценка за растителност за обект: изграждане на сграда за обществено обслужване – магазин, офиси и жилища в УПИ VI-2446, кв. 150, ПИ с идентификатор 02659.2194.1740, гр. Баня.

Архитект Будинова – главен архитект на района и ландшафтен архитект Иглика Василева от районна администрация.

Арх. Будинова поясни, че е представен проект за смесена сграда с офиси обществено обслужващи обекти и жилища. Представена е и заверена експертна оценка. В имота се намират приблизително 70 броя дървета. При така представеното застрояване са засягат 23 дървета и 25 са написани в доклада, 2 са в лошо състояние. Теренът е наклонен към улицата и общо взето е с доста растителност. Идентификатор 02659.2194.1740.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в строителното петно попадат 19 броя дървета, 6 броя дървета са застрашени при бъдещите строителни дейности. От тях 1 брой е напълно суха бреза. Ние я възстановяваме 1:1. Добре за тези случаи, но да видим ситуацията.

Както чухте от становището и от информацията дотук, обикновено информацията съдържа и видовете растителност. Тя е при Вас в представената експертна оценка. Прави впечатление, че бреза, явор, полски клен, бяла акация и 12 бора. От тези борове колко от тях са в списъка на дърветата, които са застрашени или за премахване, съгласно внесеното инвестиционно намерение?

В отговор г-жа И. Василева каза, че е черен бор.

Г-жа Л. Радева допълни, че попадат 7 в строителното петно. На практика борове всички са за премахване. Аз гледам експертната оценка. За описаните 25 дървета, които сте ни нанесли, застрашени са над 60 години борове.

Г-жа И. Василева потвърди, че е така съгласно заверената оценка в строителното петно попадат 10 броя дървета и са застрашени 5.

Г-жа Л. Радева каза, че говори за борове, които са над 60 години и какво би могло за тях да се разсъждава, тъй като става дума за дървета, които са със значим принос към зелената система. Тук въпросът беше, който Ви зададох, свързан с това, обикновено комисията насочва вниманието си за редуция на застрояване, начина на разполагане на отделните сгради.

Г-жа И. Василева отбеляза, че имотът почти изцяло е залесен, вижда се. Имаме проблем с това, че съгласно заверената експертна оценка и тези които попадат в строителното петно в момента, има разминаване.

Защо се внася попита г-жа Л. Радева?

В отговор г-жа И. Василева поясни, защото искат допълнителна сеч, освен тези, които са представили заверена експертна оценка. То е гора.

Г-жа Л. Радева каза, че ако това е така, преди да се изчисти този детайл за допълнително, това би следвало да бъде описано всичко в експертната оценка. А по двете допълнителни искания би следвало те да бъдат добавени към преписката, която са входирали, за да може комисията да е запозната с всичко. Няма смисъл сега да се опише, че 25 дървета са

обект на наличие на строителното петно или застрашени, после да се добавят още 6, 7, 3, 4 и т.н.

Арх. Будинова каза, че допълнителните бройки, които трябва да се премахнат, всъщност се оказва, че са на пътя на автомобилния достъп. Те са предвидили гаражи на полуподземно ниво и поради тази причина.

Цялата бройка е 25, колегата не се изрази правилно. Няма още 6, не. На първия етап, когато са разработили проекта във фаза идейна са били по-малко дърветата, след което при заверка на експертната оценка вече на следващия етап се вижда, че са 23, които са петното застрашени и 2 изсъхнали – стават вече 25. Това е цифрата.

Г-н И. Петков каза, че от представените документи тук виждам, че от 2021 г. март е заснемането и експертното становище. Има ли някаква промяна, според Вас, запознати ли сте, тъй като все пак са минали две години? Поне от това, което е сканирано в системата – 2021 г. март месец е заснемане в експертното становище на съществуващата растителност и инвестиционният проект, съответно паркоустройството, част от паркоустройството.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за допълнителни документи.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за

Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По точка 19 от дневния ред:

Информация вх. № СОА19-ВК66-3091/3/06.01.2022 г. относно заверяване на растителност в ПИ с идентификатор 68134.1938.785, кв. 23, м. „в.з. Беловодски път“, район „Витоша“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“

Доп. информация вх. № СОА19-ВК66-3091/4/18.02.2022 г.
Доп. информация вх. № СОА19-ВК66-3091/5/28.06.2023 г.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че по отношение на т. 19 от гледна точка на това че има внесени новопостъпили информации и допълнителни уточнения и така нататък, които следва да бъдат допълнени към документацията, преди да пристъпим към разглеждане, така че ако това се случи до вторник.

Г-жа Е. Мирчева допълни, че е отразена растителност и застрояването спрямо тази растителност, разглеждайки го вижда, че тук има някои несъответствия в номерацията, която трябва да се приведе в съответен вид, а също и това, че и тук казусът е такъв, че експертната оценка е от 2019 година.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за внасяне на актуализирана експертна оценка на растителността, както и прецизиране на записите в номерацията.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

Поради свършване на времето на комисията, г-жа Л. Радева закри заседанието в 13.00 часа.

Протоколът е изготвен на 10.07.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Альоша Даков/

