

**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ И СОЦИАЛНА ПОЛИТИКА****П Р О Т О К О Л № 1 0 0**

от заседанието на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, проведено на 23.11.2022 г

Днес, 23.11.2022 г. в зала 2 на Столична община се проведе заседание на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика

Заседанието беше открито от д-р Антон Койчев, дм – председател на комисията, в 12.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 7 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Присъственият лист е приложен към протокола.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието.

По предложения дневен ред бяха направени предложения за допълнение, описани в допълнителен дневен ред.

Членовете на комисията гласуваха предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова - за
Малина Едрева – за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за

Заседанието по т. 1 се води от г-жа Ирина Йорданова

По т. 1 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-3632/2/17.11.2022 г. относно приемане на актуализирани Правила за предоставяне на GPS устройства на хора, страдащи от деменция или заболяване, изразяващо се в проблеми с ориентацията и риск от загубване, и на деца и младежи с проблеми с ориентацията за време и

пространство, предизвикани от умствена изостаналост или психични разстройства.

Д-р Койчев – От самото заглавие и за съдържанието става ясно за какво става дума. Имахме един случай преди няколко дни, който завърши благополучно. Тук са колеги, които работят от дълго време в тази област. Докладът е ясен и неговата благородна цел също, за да се нуждаем от подробно представяне.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова - за
Малина Едрева – за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за

По т. 2 от дневния ред: Доклад № СОА22-ДИ05-3287/1/07.11.2022 г. относно приемане на решение за създаване на социалната услуга „Център за обществена подкрепа“ в съответствие със Заповед № РД01-1915/06.10.2022 г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане.

М. Йовчева – Центърът за обществена подкрепа, който искаме да разкрием с ваше съдействие, е продължение на една социална услуга, която 5 години се предлага на територията на СО, това е „Зона закрила“. Това е проект, който е финансиран от УНИЦЕФ в партньорство със СО и фондация „Анимус“. С този доклад искаме да дадем устойчивост на тази услуга, като сме я „облекчили“ във формата, която нормативната уредба ни позволява, а именно Център за обществена подкрепа, в който ще продължат да се предлагат услуги за деца и жени, претърпели насилие, информирание и консултиране, застъпничество и посредничество, оказване на психологическа помощ на децата и жените, пострадали от насилие, и най-вече консултантски услуги. С този център за обществена подкрепа с капацитет 80 места ние ще продължим да подкрепяме и подпомагаме жени и деца, претърпели насилие, той ще бъде финансиран като държавно делегирана дейност съгласно ЗСУ. Кметът на СО е изискал предварително одобрение от Агенцията за социално подпомагане, сега предстои да бъде приет с ваше съдействие като решение на СОС, след което ще обявим конкурс за предоставяне на социалната услуга.

М. Христова – Приветствам разширяването на социалните услуги.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова – за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Малина Едрева - за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за

По т. 3 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-12341/19.10.2022 г. относно изменение на Решение № 689 от 26.10.2017г. на Столичния общински съвет и определяне директорите на общинските детски ясли, като третостепенни разпоредители с бюджет на Столична община към дирекция „Здравеопазване“.

Д-р М. Чеуз – директор на дирекция „Здравеопазване“ – Докладът корегира предишен доклад от 2016 г., с който към дирекция „Здравеопазване“ са прехвърлени като третостепенни разпоредители само комплексите за детско хранене, а яслите са към районите. Аргументацията за този доклад е тромавият механизъм за финансиране, тъй като става въпрос за държавно делегирана дейност и парите идват от Министерство на финансите, към Столична община, дирекция „Финанси“, после към дирекция „Здравеопазване“ и впоследствие районите и детските ясли. Всички са изключително експедитивни и помагат и всичко се случва, но това е една процедура през облачната система, която изисква едно предварително бюджетиране и менажиране, би било по-икономически целесъобразно, ако те минат към нас, ние имаме опит и ще се справим, яслите са само 24, по-оперативно бързо е, молим за вашето разрешение.

М. Христова – Съобразено ли е мнението на директорите на яслите?

Д-р М. Чеуз – Да. Механизмът на обратно е – когато директорката на яслата иска нещо да се закупи, да се случи, минава писмо до районния кмет, той пише до нас и иска корекция на бюджета, ние връщаме до дирекция „Финанси“. С цел избягване на тази тромава процедура. Ще спестим излишен кръг от движение.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-

Въздържали се	-
----------------------	---

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова – за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Малина Едрева - за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА22-ДИ05-2772/3/09.11.2022 г. относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга в общността – „Дневен център за пълнолетни лица с увреждания“ (с приоритет лица, употребяващи психоактивни вещества и/или алкохол)“ в съответствие със Заповед № РД01-1913/05.10.2022 г. за предварително одобрение на изпълнителния директор на Агенцията за социално подпомагане

М. Йовчева – Пред нас е едно предизвикателство за разкриване на първия по рода си за разкриване на такъв дневен център за подкрепа на лица, които имат зависимости към психоактивните вещества. Предизвикателство е, защото е една ниша, на която досега не бяхме акцентирали. Вие самите знаете, че в последно време е сериозен проблем, и хората имат нужда от подкрепа въпреки техните зависимости. Имаме индикации от НПО, които предлагат добра консултация, подкрепа на този вид хора, разполагат с необходимата материална база, която вече работи. Изискали сме от Агенцията за социално подпомагане предварително одобрение. Внасяме този доклад и ако се приеме като решение, ще използваме ресурса и капацитета на неправителствения сектор. Капацитетът е 30 места.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова – за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Малина Едрева - за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за

Заседанието по т. 5 и 6 от дневния ред се води от Милка Христова.

По т. 5 от дневния ред: Становище № СОА22-ВК66-9065/8/21.10.2022 г. относно представен обобщен доклад с отчет за 2021 г. и План за действие за 2022 г. към Стратегия за достъпна градска среда за всички на територията на Столична община 2018-2022 г.

М. Йовчева – През м. януари 2022 г. се сформира обществен съвет по въпросите на социалните услуги, който е орган, в който участват много организации, потребители на социални услуги, много органи, вкл. и по закрила на детето, и СДВР. Пред този орган беше представен от дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“ доклад за изпълнение на Стратегията за достъпна архитектурна среда с план за 2022 г. На предходното заседание съветът разгледа представените документи, те бях в три направления – достъпна архитектурна градска среда – автобуси, трамваи, улици, второто – услуги, които предлагаме за хора с дефицити, и третият акцент беше иновативни модели за подкрепа на хората с увреждания. Всички знаете, по Закона за жестомимичния език, СО е изключително активна, създава се платформа, говорим за каритте за градски транспорт, за подобряване на платформите за хората с увреден слух и зрение, така че съветът по социалните въпроси разгледа документите, като излизе с предложение: Тъй като до средата на следващата година трябва да се направи мониторингов доклад за качеството на изпълнение на цялата стратегия, съветът предлага да бъде удължено действието на цялата стратегия до края на 2022 г.

М. Христова – Това е изключително важен въпрос, спомням си при обсъждането на тази стратегия при проектирането на нови сгради и при ремонт на съществуващите да се осигури и достъп за хората с двигателни дефицити. Това е въпрос и към гл. архитект, дали това се спазва, променена и наредбата, която изисква подобно проектиране. Вторият въпрос е какви са Ви впечатленията от общинското дружество „Лозана“, което също има за цел да осигурява транспорт на хората, които имат нужда? Сега предстои конкурс за избор на членове на Съвет на директорите, затова задавам този въпрос.

М. Йовчева – Относно „Лозана“ – имаме впечатления, и финансирането, и броя превози, проследяването на пътните книжки на колегите от фирмата, имаме наблюдения. Логистиката като структура на СО предлага същата услуга, „Лозана“ предлагаше и придружител, което мотивираше хората да ползват социалната услуга. Контролираме процеса финансово. Ставката не е променяна от много години.

М. Христова – При завишените цени на горивата е видим как ще се справят.

М. Йовчева – По първия въпрос – съветът по социалните въпроси също постави акцент върху това да се завиши надзора при ремонтни дейности, нормативната уредба се спазва и ние с гордост споделяме, че нашето метро е едно от най-достъпните. Ние имаме награда и от Париж. Има още много какво да си пожелаем. Съветът има предложение да направим маршрути за социалните услуги откъде са достъпни за хората с увреждания, за да не се лутат как да стигнат, за да улесним техния достъп.

Д-р Койчев – Аз ще се присъединя към Вашата констатация. Тръгнахме от доста ниска база, от доста труднодостъпна среда, сега навсякъде има отзвук, оценява се, почти няма място, съобразно възможностите, на което да не сме осигурили достъпна градска среда.

Комисията приема становището за сведение.

По т. 6 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК08-15491/21.10.2022 г. и становище № СОА22-ВК08-15491/2/01.11.2022 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в административна сградата-кметство с. Световрачене.

Д. Райчева – Това е стандартен доклад за провеждане на конкурс за даване под наем на кабинет за стоматологични услуги в с. Световрачене, там кабинетът е действащ, изтича договорот, внасяма доклад, с който да ни бъде разрешено да проведем конкурса.

М. Христова – Можем само да приветстваме. Проблемът е, че не се намират лесно наематели.

Д-р Койчев –Тя полага усилия и успява да осигури услугата. Има корекция в правните основания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага правните основания да се изменят, както следва:

На основание чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА, чл.14, ал.7 във вр. ал.2 ЗОС, чл.13, ал.1 - 3 от Наредбата за общинската собственост и чл.30, ал.1 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Малина Едрева - за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за

По т. 7 от дневния ред: Доклад № СОА21-ВК08-17697/03.12.2021 г. и становище № СОА21-ВК08-17697/5/10.11.2022 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на Фондация „Звезда на надеждата“, върху жилищен имот – частна общинска собственост, апартамент, с адрес: гр. София, район „Средец“

Тр. Трайков – Става дума за първия етаж от тритажна къща, с площ от 83 кв. м., на втория и третия етаж, които са частна собственост, от няколко години има защитено жилище за младежи от фондация „Звезда на надеждата. Те са вкарали писмо и са поискали още преди началото на моя мандат, станаха вече три години, в които виждам какво правят тези хора. Основно са момичета, които живеят там, помагат им, виждам колко е важно за тях да имат това място. Това е първият такъв доклад, който вкарвам в СОС. Убеден съм, че ще направим най-доброто. Този етаж е в доста лошо състояние, те

досега два-три пъти са правили дарения, за да се поддържа във вид, който не застрашава хората.

Д-р Койчев – Ще отбележа, че има корекция в становището на д-р Барбалов –

В т. I., ред първи, текстът „за срок от 5 (пет) години“, да се замени с текста „за срок до започване реализирането на предвиденото застрояване по ПУП, но за не повече от 5 (пет) години“. Вместо социалната услуга „Защитено жилище за младежи“ да се запише социалната услуга „Резидентна грижа за пълнолетни лица с интелектуални затруднения“.

В т. II. да се добавят следните точки:

„5. Да застрахова общинския имот в полза на Столична община да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Средец“ копия от застрахователните полици;

6. Да представя в район „Средец“ ежегодно, в срок до 31 декември, отчет за извършената дейност през съответната календарна година, съобразно целта, за която е предоставен имота по т. I.“

М. Христова – Има ли опасност от събаряне на сградата, защото това се пише, когато сградата подлежи на събаряне?

Гл. арх. на р-н „Средец“ – Има становище на гл. архитект на СО, че сградата има временен статут.

Д-р Койчев – И корекция към правните основания: да се добави чл. 67, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост. От правните основания трябва да отпаднат чл. 14, ал. 6 от ЗОС и чл. 22, ал. 1, т. 2 от НОС като неотнормирани към учредяването на вещно право на ползване.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, ато предлага следните изменения и допълнения в правните основания и в проект за решение:

В правните основания да се добави чл. 67, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост. От правните основания трябва да отпаднат чл. 14, ал. 6 от ЗОС и чл. 22, ал. 1, т. 2 от НОС като неотнормирани към учредяването на вещно право на ползване.

В проекта за решение

В т. I., ред първи, текстът „за срок от 5 (пет) години“, да се замени с текста „за срок до започване реализирането на предвиденото застрояване по ПУП, но за не повече от 5 (пет) години“. Вместо социалната услуга „Защитено жилище за младежи“ да се запише социалната услуга „Резидентна грижа за пълнолетни лица с интелектуални затруднения“.

В т. II. да се добавят следните точки:

„5. Да застрахова общинския имот в полза на Столична община да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Средец“ копия от застрахователните полици;

6. Да представя в район „Средец“ ежегодно, в срок до 31 декември, отчет за извършената дейност през съответната календарна година, съобразно целта, за която е предоставен имота по т. I.“

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Малина Едрева - за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за

Заседанието по т. 8 и т. 9 се води от г-жа Милка Христова.

По т. 8 от дневния ред: Доклад № СОА22-МЦ29-48/6/10.11.2022 г. относно увеличаване на капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран Устав на дружеството.

Няма изказвания.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Малина Едрева - за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за
Диана Тонова - за

По т. 9 от дневния ред: Доклад № СОА22-ВК66-13573/11.11.2022 г. относно отмяна на Решение № 350, по Протокол № 55 от 14.06.2018 г. на СОС и учредяване безвъзмездно право на ползване върху част от имот – частна общинска собственост.

Д-р Койчев – Става въпрос за пети и шести етаж в ДКЦ XVII, които ние ги бяхме дали за ползване на ФОЗ, те писмено се отказаха от това. Провел съм разговори и с настоящия ректор, те няма да се възползват от това. На тяхно място ще отиде дирекция „Здравеопазване“.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Малина Едрева - за
Владимир Митов - за
Михаил Паргов – за
Диана Тонова - за

По т. 10 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-560/17.11.2022 г. относно разрешение за закупуване на апаратура със собствени средства

Д-р Р. Велев – Желанието за закупуване на тази апаратура е по принуда, защото фирмата, с която имаме сключен договор и с чийто апарат правим тези изследвания, ни изпрати писмо, че от септември месец прекратява поддръжката на тази апаратура и не може да ни снабдява с консумативи. Това е полуавтоматичен анализатор за микробиологични изследвания. Преминават изцяло на автоматични апарати. Затова ние трябва да си купим такъв автоматичен анализатор, за да можем да правим микробиологични изследвания. Това има своите плюсове – ще се правят по-бързо, ще повишим нивото на компетентност на лабораторията, но това ще се случи, след като закупим апарата. Около 70 000 лв. без ДДС е цената на този апарат.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-561/18.11.2022 г. относно открита процедура по ЗОП за избор на изпълнител за доставка, монтаж и пускане в експлоатация на ЯМР – 1,5 Т

Д-р Койчев – По тази точка има входирано становище от Борис Бонев, който присъства на заседанието. Давам думата на управителя на болницата д-р Борислав Димитров.

Д-р Б. Димитров – Няколко пъти съм имал възможността да идъкна пред представители на Столична община, независимо дали дирекция „Здравеопазване“ или комисията по здравеопазване, нуждата от закупуване на подобна апаратура за нашето заведение, което обслужва онкологично болните в един значителен контингент на столицата. Основните ни аргументи бяха, че болницата има подписан договор по тази клинична пътека повече от година и половина и работи успешно в колаборация с университетската онкологична болница поради това, че не разполага със собствена апаратура. Може бинякой ще се учуди, че това е постижение, че работим по тази пътека, но преди години и политиката на касата беше рестриктивна по отношение на нови дйности, чакахме да това близо три години с аргумента, че такава е липсвала през предишните години. От друга страна ЯМР все повече се налага като златен стандарт в диагностиката на онкологичните заболявания заедно с другите образни методи, които не са изгубили своето значение. Няма какво да убеждавам аудиторията от ползата относно здравния аспект на едни такива изследвания, що се отнася до пациенти с простата, с локализации в млечните жлези, с ангажиране на костния скелет, на централната нервна система и гръбначния стълб и т.н. Не на последно място, освен здравния и социалне ефект, това е икономическия ефект, който би следвало да очакваме от една такава дейност. Още повече, че клиничните процедури на клиничната пътека № 241.5, която е за диагностични процедури за стадиране и оценка на терапевтичния отговор при пациенти със злокачествени солидни тумори при лица над 18 години, бе повишена от 694 на 872 лв, като в момента се обсъждат и актуализации на цените между БЛС и ВЗОК, би трябвало да се очакват и повече приходи от тази дейност. Имайки предвид, че от това, което сме извършили за период от дна година – октомври 2021 г. до ктомври 2022 г. – близо около 43% сме заплатили на извършващото лечебно заведение, смятам, че е целесъобразно. Общата сума на изследванията е 94 716 лв, като ние сме заплатили окол 33 000 лв. Казвам го 43%, защото това е преди промяната на цената на КП. Слез промяната е около 34%, средно сега 36%. До м. май процентът е 43, след това е 34, лблагодарение на това, че договорът е дългосрочен и те не са променили цената на изследването. При очаквания контингент от пациенти, които са диспансеризирани и регистрирани само в нашето лечебно заведение, като се има предвид, че има около 10 300 жени с рак на млечната жлеза и около 3 000 с рак на простатата, от които 450 провеждат активно лечение, било то по процедури или по КП, се очаква поне 300 от тях да имат нужда от такава изследване годишно, и от само от контингента с рак на простатата. Тук не трябва да пропускаме възможностите за сключване на договори с други общински лечебни заведения, както и въобще с други контрагенти, а и лица, които по собствено желание биха искали да извършват такава лечение. Ако вземе само тези с карцином на простатата, размерът на очакваните приходи би бил над 260 000 годишно само за този контингент. Мога да направя и по-подробни прогнози по контингенти и локализации, но смятам, че това няма да промени общата картина. Още повече, че очакваме и увеличение на цената на КП. Ако имате допълнителни въпроси, съм готов да отговоря относно обосновката на нуждата от такава апаратура. Ако не, мога да премина към писмото на г-н Бонев.

Б. Бонев – Ще започна от начина, по който е направено пазарното проучване с преглед на подобен тип обществени поръчки в систмата за електронни обществени поръчки, тъй като един магнитен резонанс може дас трува от 1,5 млн до 5 млн. лв. В писмото на болницата няма приложена техническа спецификация, много трудно човек, който

разбира от тази материя, много трудно човек би могъл да каже колко би могла да бъде прогнозната стойност. Затова в писмото, което съм изпратил до комисията, съм изискал болницата да представи техническата спецификация на магнитния резонанс, който иска да закупи, след като на тази база да поиска оферти от официалните дистрибутори на фирмите производителки на подобен тип апаратура. Големите 4 в този бизнес са Сименс, Тошиба, Дженерал електрик и Филипс. Това са и доставчиците на 99 % от магнитните резонанси в България и по света. В тази връзка, когато ние имаме оферти поне три от оторизирани дистрибутори на едра медицинска техника, на база ясно зададена техническа спецификация, ще мож да се направи по-точен прогнозен бюджет. В примерите, които са дадени в писмото от обществени поръчки, цената варира от 1.5 млн до 5 млн.лв. И не става ясно в самото писмо на каква база е определена цената от 2 600 000 лв с ДДС. Това е по отношение на цената. Има обаче един по-генерален въпрос, който си давам сметка, че няма да може да бъде решен на едно заседание на тази комисия, и е въпрос на политика. Не става ясно в аргументацията на това писмо и нуждата от закупуване на ЯМР по какъв начин присъствието на магнитен резонанс в тази болница се съотнася към всички останали магнитни резонанси в София. Честа практика е при общинското и държавното здравеопазване, че всяка болница е за себе си и всякакъв опит за оптимизация на разходите на здравеопазването като цяло не се взима предвид. 300 човека потенциален контингент, Вие казахте, че има и други, хубаво би било да се уточни, да имате бизнес план този разход от 2 600 000 кога би се изплатил, какъв е очакваният пациентопок, но 300 пациента на година, при положение, че дин магнит може да извършва по 30 изследвания на ден, това не ми се струва като адекватна инвестиция. Може да се окаже, че е много по-ефективно за болницата да се продължи съществуващият договор или да се сключи друг договор с друго лечебно заведение за този тип изследвания. Болница „Света Анна“ е буквално на един хвърлей разстояние, там се очаква да заработи магнит съвсем скоро. Отново, понеже не знам какви са техническите спецификации на магнита, който Вие искате, не мога да кажа дали магнитът в „Света Анна“ би бил подходящ за изследванията, които Вие искате да правите. Но въпросът е – не смятам за рентабилно и целесъобразно да се инвестира толкова огромна сума пари в медицинско оборудване, което според писмото ще обслужва пациентопоток, който може да се обслужи за десет дни, ако работи успешно, вместо тези средства да бъдат дадени за друго, от което Вашата болница има нужда, което с използва от повече пациенти или да се дадат за профилактика или други подобни дейности. Давам си сметка колко неудобна тема е тази, как никой политик няма да излезе и да каже „Ние няма да купи магнит на болницата“, защото това се гледа много лошо, какво ще кажат горките пациенти. Факт обаче, точно като политици, когато разходваме парите на софиянци, да ги разходваме по най-добрия начин. И н смятам, че магнит за 300 пациенти годишно е ефективно разходване на тези средства, ако Вие самият казвате, че имате добро партньорство с другата болница за този тип изследвания. Да, здравеопазването не би следвало да се гледа от гледна точка на това какви са приходите и разходите, в тази връзка съм противник на тов болниците да са търговсик дружества, но това е друга тема и няма да обсъждаме в момента. Само че отново казвам, не го гледайте като противопоставяне на това да се купи магнит, а го гледайте от гледна точка на тов как тези 2,5 млн. да ги инвестираме така, че на болницата да е добре, на пациентите да е добре и това ще бъде използвано сумарно 1 месец в годината. Не смятам, че това е редно.

Д-р Койчев – Ще се възползвам от правото си на председател да кажа няколко неща, които се надявам да не се изтълкуват конфронтационно. Г-н Бонев, Ви давате ли си сметка, че някои от нещата, които говорят, могат да бъдат тълкувани по съвсем

различен начин? Даваме ли си сметка, няма да спомена името на нито една фирма, нито БИГ ФОР /Големите 4/, нито БИГ ТЕН, че ние няма да бъдем заложници в предизборната кампания на някой друг и да ни преподават уроци по ефективно разходване на средства в здравеопазването. Съгласен съм с някои от нещата, които казахте, но нито тук е мястото да ги заявим, без да имаме конкретни препоръки за това, нито пък е мястото да обсъждаме спецификации и обществени поръчки. Това не е наша работа, това е работа на хората, които работят с тази апаратура, чак тогава ще преценим дали един разход е целесъобразен или не. Много пъти се е случвало някои разходи да не бадт дотам целесъобразни. Не се хващайте за това, което казва д-р Димитров, затова един съвсем минимален контингент. Да правим прогнози колко ще бъде натоварен или не, ние непрекъснато увеличаваме нашите здравно-профилактични програми, непрекъснато цената на клиничните пътеки като източник на финансиране се повишава, щ има търсене от пациенти, дошли по собствен случаен път. Това е една съвсем много бегла ориентирувъчна стойност като брой пациенти. За пореден път констатирам Ваш много повишен интерес към обществени поръчки с апаратите за диагностична стойност. Отдавам го на това, че Вие горите в работата си, но ако искате съвет от един по-опитен човек, някои неща могат да се тълкуват превратно. Аз не искам така, като знам, че Вие желаете точно обратното.

Б. Бонев – Когато се явявам тук, това е свързано точно с обществена поръчка в здравеопазването с определени категории, защото аз съм работил в Дженерал Електрик Хелткеър, а майка ми е била 10 години директор на Дженерал електрик Хелткеър България. Точно поради тази причина твърдя, че от по-голяма част от общинските съветници в тази зала имам повече познания, и може би хората, към които да се обърна що се отнася до технически спецификации на подобен тип апаратура, които са филмите – официални дистрибутори, и т.н. Защото си спомняте един друг казус, в който трябваше да се купува 64-срезен компютърен томограф, в който се оказа, че прогнозната стойност от никога нечувани фирми отиде на 900 000 лв, а официалните фирми дадоха двойно по-ниска цена, и то в разгара на Ковид. Това не е тайна, нито се срамувам, че съм работил в дна от най-големите компании в сектора, която е пример за качествено оборудване, но пък ми е дала достатъчно знания, така че когато видя нещо, свързано с медицинско оборудване от СО с обществените пари, да имам мнение, но и да коментирам това. В писмото ясно съм написал ясни предложения какво смятам, че трябва да се направи. Не да се прави справка в системата за електронни обществени поръчки, защото там има от 1,5 млн до 5 млн магнити, а да се изискат минимум три оферти с ясна техническа спецификация. В писмото до СОС ние нямаме ясна техническа спецификация. Ние няма да коментираме самата техническа спецификация или ще даваме препорък магнитът да е 1,5 или 3 Т, това, което коментирам, е че искам като политик, който ще взема решение за разходване на обществени средства, да видя, че болницата си е свършила работата, че е поискала оферти, че прогнозната стойност се базира на някакви реални данни, а не това кой къде купувал. Разликата в цената на магнитите може да бъде огромна. И никой не си прави политическа кампания, това не е първият път, в който влизам в тази комисия и не е първият път, в който коментирам и то с конкретни предложения каква може за парите, които общината иска да похарчи, да се получи нещо по-добро. Самият Вие вече няколко пъти сте приемал тези мои предложения, например при закупуване на ехографска апаратура да се изисква от производителя да се добави принтер или други подобни малки детайлчета, които струват 1000 – 2000 лв, но в крайна сметка преговаряме с производителите, те ги дават и съответната болница или ДКЦ получават по-добро медицинско оборудване. Моля, нека, когато говорим с конкретика, както аз направих, да говорим с конкретика, а не

защото обслужвам нечии интереси както аз, защото, съм работил в Дж.Е.Хелт. Нищо подобно и всеки, който слуша този разговор, би трябвало да си дава сметка за това.

Д-р Койчев – Не съм назовал нито една фирма, нито пък съм правил внушения. Не говоря с намеци, няма да падна на такова ниво. Знам, че сте работил за тази голяма световноизвестна компания, но не забравяйте, че пред Вас стоят действащи лекари, които работят много тази патология. Визирам себе си и д-р Димитров тук. Ние пък имаме опита как се лекуват хора и как се облекчава това страдание на хора и кога и какво се налага и кои образни изследвания имат значение за живота, не само за здравето, на хората, за прогноза и стадиране на онкологични заболявания. Т.е. Вие сте виждали този процес от един ъгъл, по-скоро от търговска гледна точка. Ние го виждаме от съвсем друга гледна точка. Виждате, че се старая и ще остана абсолютно спокоен до края. Не ми вменявайте опити да внасям внушения. Вие сами го заявихте, аз дори не съм знаел къде е работила Вашата майка, чест и почитания към нея. Това не е релевантно на това, което говорим. Не ни преподавайте кое как да става. Можем да го направим, приемал съм наистина, защото Вашите предложения са били разумни, аз съм проверил, така е било, няколко пъти се е случвало, и това е било за доброто на самото лечебно заведение, за възможностите на апаратурата, за диагностиката на хората, но в случая нека да оставим на д-р Димитров и на колегите, те ще изложат своите аргументи и за самата поръчка и ще стане ясно за какво става дума.

М. Едрева – Ще помоля, г-н Бонев, давам си сметка, че този тон, с който назидателно ни давате посоките какво да направим и как да го направим, е част от характера, но колеги сме тук, нека да говорим и да водим дебата, ако искаме да постигнем най-доброто за столичното здравеопазване в случая и въобще за София. Предполагам, че д-р Димитров ще се аргументира ясно за цените, това важно за всеки един от нас, така че не подлагам на съмнение как са стигнали до това предложение. Едно искам да Ви кажа, ако сте пациент, не Ви го пожелавам, знаете ли колко е трудно да влезеш, да чуеш и да тръгнеш да обикаляш болниците, за да си направиш изследвания. Никъде го няма това в съвременния свят. Навсякъде на едно място се предполага и предлага всичко нужно, което трябва да се направи и пациентът излиза с яснотата какво следва след това. Така че, нашият общински онкологичен център, който е толкова търсен, за съжаление, но от друга страна е част от подкрепата за здравето на нашия град, има нужда от това наистина на едно място да се случва всичко. Сигурна съм, че специалистите са стигнали до това решение, но аз Ви го казвам като човек, който знае, правил е прегледи, не на простата, но това е нещо, което е важно и е част от модерното здравеопазване.

М. Христова – Миналата седмица имах възможността да кажа, аз съм вече 11 години общински съветник тук, винаги участвам в писането на платформите на политическата сила, която предствалявам, и частта „Здравеопазване“ винаги е озаглавена по един и същи начин – Качествена и достъпна услуга за софиянци. От тази гледна точка смятам, че при наличие на около 50 лечебни заведения, от които осем болници, в които имаме само един стар ЯМР, това е Първа градска, който вече не е нов, смятам, за разлика от г-н Бонев, който уважавам, че нашата СБАЛОЗ заслужава да има една такава висококачествена техника. Преди две седмици на сесията ние разпределихме 5 800 000 лева, с които ще закупим апаратура и ще извършим належащи СМР, които определено ще повишат качеството на здравната услуга. Всички тези пари са заработени от колектива, който ръководи д-р Димитров.

Д-р Димитров – Тогава не чухме г-н Бонев нещо да каже.

М. Христова – Аз лично се чувствах изключително неудобно, защото в резултат на усилията на хората, работещи в тази болница, те натрупаха над 8 млн. лв дивидент, ние им го взехме, те не разходваха нищо, пазеха парите за „черни дни“. Сега тези дни дойдоха, ние им взехме парите и им оставихме толкова, че да си купят един ЯМР. Те си го изработиха в годините. И знаете ли защо в момента не са на такава печалба – точно, защото се появили нови мощни здравни субекти, като Сити клиник например, която издърпа всички пациенти на г-н Димитров в голямата си част, и в момента от едно лечебно заведение, звършващо на милион печалба, начинът да върнем пациентите и да им предложим комплексна услуга, е да направим нашия онкологичен център достатъчно добре оборудван. Аз не мога да се съглася, че общинското здравеопазване трябва да бъде функция от държавното такова и че ни трябва непрекъснато да бъдем придатък или апендикс към СБАЛО, към „Света Анна“. Ние сме различни системи, общинското здравеопазване си има собствено управление, собствени функции. Още нещо – нашето общинско здравеопазване целта му не е да печели, а знаете много добре, че целта му е да осигурява здравна услуга и за тези, които не са здравно осигурени и за тези пътеки, които не се покриват, за това даваме и 10 милиона. Според мен ниес ме за съжалени конкуренти, и с държавното, и с частното здравеопазване. Това ме боли, защото съм един от хората и съм представител на политическата сила, която за пръв път постави въпроса, че търговията няма място в храма на здравеопазването и че не може едно здравеопазване да има за цел печалба, ерго повече болни. Целта му трябва да бъде по-малко болни и повече профилактика. И аз смятам, че с добра реклама, с добра организация това съоръжение може да бъде ползвано от всички наши болници, от всички наши ДКЦ, които приоритетно ще насочват хората за изследвания именно към нашата СБОЛЗ, която да може да се укрепи финансово и отново да бъде донор на всички останали лечебни заведения.

Б. Бонев – Ние нямаме разминавания с Вас, г-жа Христова, на концептуално ниво. Фактът, че е философски въпрос как е обърнато здравеопазването. Очевидно е, че в България то не е обърнато към пациента, защото, ако беше обърнато към пациента, той нямаше и не трябваше да го интересува дали е в държавна, общинска или частна болница. Той просто трябва да си получи лечението, или доболничната помощ, или профилактиката, с надежда, че фокусът трябва да е върху профилактиката, за да не се стига до болнична помощ. Очевидно това не е така. Няма как да се промени, докато държавата и общината се държат като конкуренти, както помежду си, така и вътрешно между тях. Това не е начинът населението ни да стане по-здрво. Всичко, което Вие казахте за възможността нашата общинска болница да стане център, в който да се изпращат пациенти от други общински болници и ДКЦ, е абсолютно възможно, това би било препоръчително да се случи, само че аз в писмото никъде не видях подобна амбиция. И затова беше апелът ми, смятам, че когато се отпускат 2 500 000 лева, независимо, независимо дали преди това е разпределен дивидент, трябва да има ясен бизнес план. В добрия смисъл. Добре би било да няма пациенти, хората да са здрави. Но това няма как да се случи, трябва да има ясен бизнес план и ако директорът на болницата заедно с комисията и зам.-кмета по здравеопазване могат да подготвят подобен тип инвестиционно намерение с някакъв план, по какъв начин болницата ще сключи някакъв тип договор с другите лечебни заведения, какъв е очакваният пациентопоток, всичко това, ако бъде направено и бъде представено, аз няма да се замисля, имайки техническа спецификация на магнита, дали ще гласувам за или против. Ще гласувам със сигурност „за“. Но това, което на мен ми липсва, е именно

това. Може би греша, но това, което предоставено, частта за второстепенните възможности не е засегната и аз оставам с впечатлението, че има 300 пациенти, хубаво е да имаме магнит, позволете ни да си купим магнит.

Д-р Димитрова – Една лъжа, повторена няколко пъти...

Д-р Койчев – Това, което казвате е вярно, но чукате на отворена врата. Цялата тази информация я има. Като започнем от бизнес програмата му, с която той е спечелил тригодишния мандат и стигнем до отчетите, стига човек да знае къде да я търси. Това е достъпна информация за всеки общински съветник и гражданин. По-скоро искате да кажете да бъде систематизирана за пореден път в доклада. Но тя е толкова много пъти казвана.

Д-р Димитров – Уважаеми г-н Бонев, когато прочетох писмото Ви, бях малко учуден. Но сега, откакто Ви слушам, трябва да Ви кажа, че съм и дълбоко обиден. И ще Ви кажа първо защо. Подлагате на съмнение начина, по който сме изготвили предложението си. Цитирам Ви: „С промените на чл.21, ал. 2 от ЗОП пазарните проучвания нямат изрична законова регламентация, но същите предполагат възложителят чрез собствен ресурс – служители и други, да проучи публично достъпна информация за цените на дейностите, продуктите, предмет на бъдещата обществена поръчка. В тази връзка могат да бъдат използвани различни източници като каталози, обявени цени в търговска мрежа, интернет и други. Особеност на пазарните проучвания е, че резултатите от тях не подлежат на оповестяване в профила на купувача, но същите трябва да бъдат документирани по подходящ начин, например протокол, доклад или други“, какъвто е и настоящият. Кое в подготовката на нашето предложение Ви се стори незаконно или нецелесъобразно? Второ – много моля да не повтаряте постоянно числото 300, защото по този начин изопачавате фактите и това, което съм написал. Тук ставаше въпрос за пациенти предимно с карцином на простатата. В нашето лечебно заведение имаме около 45 000 диспансеризирани пациенти. От тях мога да Ви кажа, че около 11 300 са с срак на млечната жлеза, 3 300 са с рак на простатата, до 45 000 ще Ви изпратя специална справка, разбита по локализации. Ако смятате, че от тях няма достатъчен контингент да запълни работата на апарата, не знам какво друго мож да се предложи. Това е КП и тя изисква престой в болница. Не можете да запишете 100 човека и да минат 100 човека на ден, защото дори за 30-те ще са Ви нужни 90 леглодни. Това е запълване на стационар с 90 човека. Това вероятно Вашите ментори не са съобразили. Не мога също да се съглася с факта, че една апаратура може да струва от 1.5 млн до 8 млн.лв. Проверявали сме апаратура с аналогични общи данни. Даже процедурите са проведени преди повече от една година. От тогав има известно оскъпяване навсякъде в света на техника. Ако сте разгледали получените оферти, виждате, че това са лечебни заведения с доста специфичен профил – едното е „Пирогов“, другото е „Света Екатерина“, третото е на болницата в Шумен и четвъртото е „Свети Наум“. Вие като запознат с техническите особености на ЯМР, знаете, че всеки производител предоставя пакет, в който са включени възможности на апарата да извършва определени изследвания на определени органи. Всяко лечебно заведение, в зависимост от спецификата на действа му, би трябвало само да избере и да предпочете кои дейности в пакета са най-подходящи за неговата дейност и кои не са. Кой от вас ще разчете ли една техническа спецификация, в която се говори за градиенти?

Б. Бонев – Аз, това, че друг не може да разчете, не значи, че не можем да разполагаме с тази спецификация.

Д-р Димитров – От кога конкурсите се провеждат предварително преди процедурите по ЗОП? Вие искате да проведем една процедура по ЗОП, преди тя да е започнала. И кой е длъжен да дава такава спецификация на такъв етап от провеждане на процедурата?

Б. Бонев – Вие знаете ли какво искате да купите като магнит?

Д-р Димитров – В общи линии знам, но това зависи от нашите специалисти. Всяко лечебно заведение само преценява, дали ще се даде тежест на изследване, което дава по-добри характеристики на нервните структури или специален пакет, който е кардиологичен, който да изследва сърце, да потиска страничните дйствия на дишането и т.н. Позволете ни все пак малко повече от Вас да знаем какво точно искаме. Искаме това, което ще ни даде най-добри резултати при изследване на простата, на млечни жлези, на черен дроб, на гръбначен стълб, на скелетни метастази, на главен мозък. Не ни интересува да изследваме кита, фаланги, коляно и рамо, каквото обаче съществува в пакетите на различните производители. Искаш или не, то е там. От друга страна, ако искаш нещо повече, то се купува допълнително и струва много по-скъпо, отколкото ако е в този пакет. Именно златното сечение между това, което можем да получим с ресурса, който можем да отделим, и това, което ще ни върши работа, ще е плодът на нашата спецификация, която ще бъде обявена, когато бъде обявена процедурата за обществена поръчка, защото там ѝ е мястото, и тогава, когато нашите специалисти и евентуално външни експерти, които ще наемем, ще дадат своето окончателно мнение кое точно в детайли е най-добро за лечебното заведение.

Б. Бонев – Г-н Димитров, както в самите референции, които сте посочили от сайта за обществени поръчки, имате магнит за 2 млн., имате и за 4 600 000 лв. Даваме си сметак каква огромна разлика е в парите. Казвам, че по принцип разликата в цената на един „наблъскан“ магнит може да е от 1,5 до 5 млн. лв. Не искам подробна техническа спецификация, нито пък оспорвам, че специалистите трябва да кажат от какво имат нужда, за да може тази паратура да им върши работа, а не да седи за красота. Нито за секунда не съм оспорил това. Това, за което помолих, че има хора, които разбират от технически спецификации на медицинска апаратура. И за да мога да преценя дали тези 2,5 млн са адекватни на Вашите нужди, може да е надценена, може да е и подценена цена. Факта е, че за онкологичните заболявания може да се изискват по-специални пакети, важен и софтуерът, който щ разчита, и всички други подобни неща. За да мога аз да гласувам доклад, с който ще Ви се позволи да проведете обществената поръчка и да закупите магнита, ще искам да знам какво в крайна сметка Вие искате и какво сте поискали като оферти и какво сте купили, за да преценя дали тези 2,5 млн са адекватни или не. Вие в момента поради липсата на тези документи ме лишавате от тази възможност и от това ми право. Дали ще бъде уважено от другите колеги общински съветници, е друга тема, но аз би трябвало като общински съветник да имам правото и да искам да получа тази информация какъв пакет искате. Не съм използвал думата „незаконосъобразно“, казах, с оглед на получаване на по-качествена предварителна оценка, че трябва да се поискат оферти от дистрибуторите, минимум три от три различни дистрибутора. Защото тогава вероятността да получим по-близка до финалната цена, се увеличава. Има разлика с „Пирогов“ или „Света Екатерина“. Молбата ми е да предоставите тази информация дали това е начинът или не, и мнозинството ще вземе решение.

М. Христова – Колегата Бонев първо разви две тези – дали е необходим този апарат и второ – какъв да бъде той. Мисля, че по първия въпрос постигнахме съгласие, че общинското здравеопазване в лицета на нашата СБАЛОЗ заслужава да има висококачествена техника. Ако е така, мисля че от дебата имаше полза. Второ – това е писмо. То не се гласува, само дава мандат за изготвяне на документация. Смятам, че д-р Димитров и екипът, който той ръководи, ще се съобрази, не е проблем да се даде нужната спецификация и да бъде обяснено какво точно щ представлява, щом на колегите това е необходимо, за да бъдат убедени Смятам че дебатът изигра своята роля и ние ще дадем мандат за закупуването на апарата. И д-р Димитров ще направи всичко възможно, но той е лимитиран в средствата.

Д-р Димитров – Понеже ставаше дума да се защити интереса на болницата. Кой по-добре ще защити интереса, освен самата болница?

М. Христова – Мисля, че се обединихме, че даваме мандат за изготвяне на доклад и сме убедени, че такъв апарат е необходим на болницата.

Д-р Димитров – Г-н Бонев казва – да не е пълна спецификация. Калко да е пълна и колко да е непълна? Кое да отразява или да не отразява? Но да правим предварителни процедури, да събираме оферти, Вие много добре знаете, ако сте били в този бранш, че никой няма да Ви даде предварително офертата, с която ще участва.

М. Христова – Обществената поръчка има конкурентно начало, докато офертата на производителя е едно начало. В ЗОП се приема, че е спечелила икономически най-обоснованата цена.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 12 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-533/07.11.2022 г. относно разрешение за закупуване на апаратура със собствени средства

Д-р Боянова – Апаратурата е на доста години, решаваме да компютъризираме рентгена. Рентгенологът не харесваше образа. Второто искане е за ехограф, нашият е от 2003 г., който е вече морално остарял, ще го сложим в гастрокабинета. Имаме осигурените средства.

Д-р Койчев- Имате средства, следим отчетите.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 13 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-542/08.11.2022 г. относно разрешение за отдаване под наем на кабинети в ДКЦ XV-София ЕООД

А. Христов – Искаме разрешение от СОС да сключа наемни договори за наемни площи в ДКЦ XV, чиято балансова стойност е повече от 5 % от кативите на ДКЦ – кабинети, аптека, оптика и барче. Всичко останало са лекарски кабинети, които не конкурират дейността. Два кабинета конкурират дейността, но те са по чл. 102 и нищо не мога да направя.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 14 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-81/25.02.2022 г. относно проект на конкурсна документация за отдаване под наем на обект, находящ се в сградата на ДКЦ V-София ЕООД

Д-р Койчев – Д-р Заяков ни е запознавал.

Д-р Заяков – Става въпрос за проект, който е за създаване на център за провеждане на I и II фаза на клинични проучвания на медикаменти. Проектът за наемателя е голям и сложен, той трябва да получи документи от международна сертифицираща организация. Това нас не ни касае. Голяма е площта на една добра цена. Трябва да се актуализира оценката, нямах време да направя актуализацията. Като цяло проектът за нас изглежда добър, важното е да отдадем площи, които в момента не се ползват.

Д-р Койчев – Важно е да имаме нова оцѐка, тя да е от Софинвест.

М. Христова – Това означава, че наемателите няма да предоставят медицинска услуга.

Д-р Заяков – Не, това вид специализирана медицинска дейност, която не е свързана с услуги за пациентите.

М. Христова – Това добре ли е за ДКЦ?

Д-р Заяков – Единствената полза е, че наши лекари биха могли да участват в някои от проучванията, където има нужда от такива специалисти.

М. Христова – Правили ли сте разчети? Цената е много малка.

Д-р Заяков – Ще редуцираме площите и ще актуализираме оценката.

М. Христова – Трябва доста да се помисли по самата документация, за да не предопределя победителя. Какъв процент съставлява тази площ?

Д-р В. Заяков – Като се редуцират, ще бъде от порядъка на 6-7 %. Ще актуализираме цената и квадратурата. Ако решите, за нас ще бъде добре, защото тези помещения седят празни и са разход. В България са две или три такива фирми за I и II фаза.

Д. Тонова – Трябва да измислите някакъв по-широк предмет на дейност за фирмите, които ще кандидатстват, но не трябва да акцентирате върху дейността на това дружество.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 15 от дневния ред: Писмо № СОА22-МЦ29-490/17.10.2022 г. и допълнение СОА22-МЦ29-490/1/07.11.2022 г. с проект на конкурсна документация за отдаване под наем на помещение № 21 и 22, находящи се на 1-ви етаж в сградата на ДКЦ V-София ЕООД

Д-р Заяков – Това са кабинети за клинична лаборатория. Нас ни притиска времето. Миналият път бях в допълнителните точки, коментирахме, че трябва да се прецизират повече изискванията, да не се яви някой, който не е достатъчно качествен. С второто писмо направихме корекция. Основният аргумент е икономически. Цената на консумативите е по-висока от цената на крайния продукт на частните лаборатории. Не е проблем цената. От години дофинансираме тази дейност. Няма лаборанти, няма и лекари. Практически в момента лекарката е в отпуск и след това тя ще напусне. След което няма да имам лекар след края на януари. Ще ми падне договора с касата.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за подготовка на доклад с проект за решение до СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-

Въздържали се	-
----------------------	---

По т. 16 от дневния ред: Писмо № СОА22-ГР94-5913/1/18.11.2022 г. относно проектно предложение „Сцена, пълна със слънца“ за интеграция на хората със синдром на Даун и други заболявания

П. Григорова – От години се занимавам с хореография и танцувална терапия на хора с увреждания. Настоящият проект със съдействието на р-н „Искър“, където се намира и читалището в кв. Бусманци, където съм хореограф, направихме голям концерт к хора с увреждания, които ръководя от години. Той беше пилотен. Сега реших да разширя нозологичната група и да включа „слънчевите“ деца, със синдром на Даун. Първоначалната идея беше концертът да се състои на 3 декември – международния ден на хората с увреждания, но поради обективни причини сроковете се съкратиха и се насочих да спазим датата и концертът да се проведе на 21 март – международния ден за хората със синдром на Даун. Желането ми да се качат на една сцена, но да се проведе процес по обучение, ритмика, да се чува музика, обучение на еднакви стъпки, танцови комбинации за децата и голевите от ансамбъл без увреждания с групата „Аз също мога“, на които съм ръководител повече от 12 години и сме посещавали много фестивали, и тази новосформирана група на деца със синдром на Даун. Общата стойност е 9 000 лв. Най-ценното от бюджета е възможността да отидем на лагер всички участващи групи. Там да се случи интеграцията и представянето на сцената. Лагерът ще бъде с една нощувка. Има задължително съгласие на родителите. Родителите ще трябва да си платят, декларация за съгласие и за здравословно състояние.

Л. Радева – Да потвърдя пред вас, че аз имам наблюдение не само върху този проект, но и върху цялостната работа с децата в Бусманци и за други инициативи в Столична община, не само в нашия район. Впечатлена съм от отношението към хората със специфични потребности, грижата за това те да се чувстват равни, приобщени и част от всички нас и да имат своите емоционални изживявания по начин, който предполага те да се впишат в една дружелюбна и възприемаща ги среда. Исках да дам едно свидетелство към вас, когато вземате своето решение.

Д-р Койчев – Много е впечатляващо. Смятам, че никой няма против за изготвим писмо до д-р Барбалов за финансиране.

Комисията подкрепя искането. Да се изпрати писмо за финансиране на проекта.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

По т. 17 от дневния ред: Покана № СОА22-МЦ29-553/14.11.2022 г. за определяне на представител в конкурсна комисия – 02.12.2022 г., 10.00 ч., повторно провеждане - 15.12.2022 г., 10.00 ч.

Комисията определя Диана Тонова.

Общо гласували: в т.ч.:	6
За	6
Против	-
Въздържали се	-

По т. 18 от дневния ред: Покана № СОА22-МЦ29-538/08.11.2022 г. за определяне на представител в конкурсна комисия – 29.11.2022 г., 10.00 ч.

Комисията определя Албена Кръстева.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 19 от дневния ред: Покана № СОА22-МЦ29-555/16.11.2022 г. за определяне на представител в конкурсна комисия – 06.12.2022 г., 10.00 ч.

Комисията определя Диана Тонова

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 20 от дневния ред: Справка № СФИ22-ВК66-196/24/15.11.2022 г. с основните финансово-икономически показатели, отчети за изпълнение на бизнес-плана и справки за възнагражденията на управителните и контролни органи на общинските търговски дружества - „ДКЦ V-София“ ЕООД, „ДКЦ ХХІХ – София“ ЕООД и „Дентален център II – София“ ЕООД за първо и второ тримесечие на 2022 г.

Комисията приема за сведение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 21 от дневния ред: Отчети №№ СОА22-МЦ29-511/1/28.10.2022 г., СОА22-МЦ29-512/28.10.2022 г., СОА22-МЦ29-513/28.10.2022 г., СОА22-МЦ29-509/28.10.2022 г., СОА22-МЦ29-510/1/28.10.2022 г., СОА22-МЦ29-520/01.11.2022 г., СФИ22-ТД26-144/510/01.11.22 г., СФИ22-МЦ29-32/2/31.10.22 г., СОА22-МЦ29-518/31.10.2022 г.,

Комисията приема за сведение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 22 от дневния ред: Отчети №№ СОА17-ГР94-4953/34/28.10.22 г., СОА22-МЦ29-205/2/28.10.22 г., СОА20-МЦ29-513/8/31.10.22 г., СОА21-МЦ29-292/6/28.10.22 г., СОА21-ГР94-2435/7/01.11.22 г., СОА22-ГР94-2396/2/01.11.22 г., СОА22-МЦ29-43/3/31.10.22 г., СОА22-ГР94-5443/25.10.2022 г., СФИ21-МЦ29-7/194/01.11.22 г., СОА22-МЦ29-525/02.11.2022 г., СОА22-ТД26-14001/25.10.22 г., СФИ22-ТД26-144/529/09.11.22 г., СОА22-ГР94-5759/10.11.22 г., СФИ22-ТД26-144/528/09.11.22 г., СФИ22-ТД26-144/518/01.11.22 г., СОА22-ГР94-2267/4/28.10.22 г., СОА21-ТД26-1021/6/28.10.22 г., СОА22-МЦ29-540/08.11.22 г., СФИ22-ТД26-144/521/02.11.22 г.,

Комисията приема за сведение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 23 от дневния ред: Оздравителен план № СФИ22-МЦ29-34/1/26.10.2022 г. на ДКЦ ХХІХ

Комисията приема за сведение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	-
Въздържали се	-

По т. 1 доп. от дневния ред: Доклад № СОА22-МЦ29-165/1/21.11.2022 г. относно избиране на ликвидатор на „Медицински център 16-София“ ЕООД – в ликвидация, ЕИК 130327659, даване на съгласие за осребряване на имуществото, определяне на метод за нейното извършване и предприемане на действия по неговото заличаване от Търговския регистър

Д-р Койчев – Ясна е процедурата.

Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	-
Въздържали се	-

Д-р Антон Койчев – за
Милка Христова - за
Д-р Веселин Милев – за
Ирина Йорданова – за
Владимир Митов – за
Михаил Паргов – за
Диана Тонова – за

По т. 24 от дневния ред: Разни.

Покана за определяне на представител СОА22-МЦ29-567/2/22.11.2022 г. – комисията определя д-р Антон Койчев.

Покана за определяне на представител СОА22-МЦ29-563/18.11.2022 г. – комисията определя Ирина Йорданова.

Поради изчерпване на дневния ред д-р Койчев закри заседанието в 13.45 часа.

Протоколът е изготвен на 25.11.2022 г.

Изготвил: **Б. Цонева-главен
експерт
(п)**

**Председател на постоянната
комисия по здравеопазване и
социална политика** **Д-р Антон Койчев, дм
(п)**

**Заместник-председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика** **Милка Христова
(п)**

**Заместник-председател на
постоянната комисия по
здравеопазване и социална
политика** **Д-р Веселин Милев
(п)**