



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 1 0 0

от съвместно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, проведено на 27.06.2023 г.

Днес, 27.06.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева - председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След направеното уточнение, г-жа Л. Радева подложи на гласуване дневния ред.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за

Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-3160/2/16.06.2023 г. относно одобрение на годишен отчет за 2022 г. за изпълнение на мерките, предвидени в Програмата за опазване на околната среда на Столична община до 2027 г. с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа Д. Билева представи доклада накратко с доклад от 23 март 2022 г. бяхме внесли съобразно Закона за опазване на околната среда и чл. 79, ал. 1 от него, именно, доклада, който е годишен отчет от програмата за опазване на околната среда. Програмата е изцяло документ със стратегически цели, поставени в него. Те се реализират именно от конкретните направления, така че в изпълнение на този закон на ваше внимание, след като събрахме информация от всички ресорни и отговорни направления, ние обобщихме данните и на ваше внимание е годишният отчет за опазване на околната среда.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	8
Против	Няма
Въздържали се	3

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – въздържал се
Симеон Колев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за

Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков – въздържала се
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА21-ДИ04-2218/14/23.06.2023 г. относно Запис на заповед в полза на Министерство на околната среда и водите с издател Столична община, обезпечаваша авансово плащане по договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (ДФП) № BGENVIRONMENT-3.002-0011-SO1 от 06.12.2021г., за проект "Подобряване на управлението на отпадъците на територията на Столична община, чрез реализиране на пилотен проект за три общински схеми за разделно събиране и рециклиране на отпадъците" с вносител Йорданка Фандъкова – кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че става дума за доклад, който вече два пъти е влизал в Столичен общински съвет, защото той е свързан с вече сключен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ с Министерство на околната среда и водите.

Проектът е изключително интересен и той касае именно създаване на схеми за разделно събиране на отпадъците. Две са схемите. Едната е от врата на врата събиране на хранителния отпадък, другата е събиране на автомобилните гуми.

Във връзка с реализацията на този проект има авансово плащане в размер на 258 000 лв., съответно авансовото плащане съобразно изискванията на програмата и насоките се гарантират със записна заповед. Същата беше издадена от г-жа Фандъкова. Сроктът на действие е 30 юни 2024 г. и във връзка с инициране на промяна на Договор за безвъзмездна финансова помощ с цел удължаване на срока на изпълнение на дейностите. В тази връзка предлагаме на вашето внимание тази записна заповед да бъде удължена със срок на действие до 31.10.2024 г. Това е докладът и това е решението, което предлагаме.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков – за
Симеон Колев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Таков – за
Иван Виделов - за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК08-2062/13/22.06.2023 г. относно разходване на средства от натрупаните отчисления по чл. 64 от Закона за управление на отпадъците (ЗУО) с вносител Лорита Радева, Стефан Марков – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО и Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

По т. 3 от дневния ред води г-жа А. Стойкова. Даде думата на вносителите.

Г-жа Л. Радева каза, че отдавна е утвърдена вече практика, създадена в процеса на работа на заместник-кмета госпожа Билева е да се намират възможно най-добрите методи за използване на отчисленията по чл. 64, което да даде възможност за онези направления, които са допустими по закона да се използват тези вече натрупани средства и те да дават възможност за решаване на екологични проблеми на града. За детайлите помоли г-жа Д. Билева.

Г-жа Д. Билева на внимание на комисията е доклад, който касае наистина разходване на средства по натрупаните отчисления, съобразно Закона за управление на отпадъците и чл. 64. Тези средства ги ползваме предимно за нашето общинско предприятие, Столичното предприятие за третиране на отпадъците, защото то е нашият оператор и благодарение на него съществува системата, която всъщност преработва отпадъка, от който вадим рециклируем отпадък. Но не само това, знаете, че ние бяхме изправени пред едно предизвикателство, тоест не реализирахме проекта за РДФ инсталация, от което ние обаче не се отказваме и смятаме, че ще почнем и ще намерим заедно решение, за да продължи този проект и в бъдеще. Но въпреки това дотогава ние трябва да намерим решение на РДФ.

Така че във връзка с писмата на директора на Столичното предприятие за третиране на отпадъци той със свои четири последователни писма е посочил приоритетни и основни дейности за завода с цел продължаване на неговото функциониране и пълна поддръжка. В своите писма той е изтъкнал ясно и точно пет конкретни направления.

Първото сериозно направление е оползотворяването на РДФ. Тази година отново е проведена обществена поръчка за оползотворяване. Към настоящия момент има договор с „Холсим“ за 80 000 тона след проведена обществена поръчка. След проведена обществена поръчка всъщност вече имаме вече сключени договори, ние сме ги описали тук детайлно и в доклада – това е с „Холсим България“ и с „Индустриални суровини“, тоест инсталациите, които ще взимат до 83 000 тона РДФ – това са „Девня цимент“ и „Холсим“, така че това са средствата, които сме предвидили съобразно сключен договор и цените, които са дадени.

По отношение на дейността оползотворяване ние сме длъжни да имаме и транспорт. Там също има сключен договор но средствата, които са предвидени по договор, понеже до момента сме карали единствено и само до „Холсим“, което е до Бели Извор, община Враца, сега трябва да се кара и

до „Девня цимент“, така че средствата, които са необходими, да бъдат дадени и за транспорта на този РДФ.

Изключително важно е и промяната на нормативната уредба, екологичното законодателство. Там нормите, които имахме за биофилтрите до миналата година напълно отговаряха, но сега, за съжаление, те не отговарят и в тази връзка заводът предлага четири биофилтри, които имат и се обслужват от Столична община да бъдат почистени, така че това е третата дейност.

Разбира се, изключително важно е и това заводът прави, е винаги да се опита да има резервираност, защото знаете, че заводът вече натрупа значителни години и всеки един завод има нужда от поддръжка, така че в тази връзка ние сме предвидили и три завода лентови транспортъори. Те са общо три на брой. Напреднала е фазата. По някои от тях има сключени договори, по други предстоя, така че наистина моля за вашето разбиране и да бъдат отпуснати тези средства.

Другата част на доклада съдържа нещо много важно и е на мнение, че всички тук ще бъдем обединени в това, благодари и на архитект Здравков, да покажем какво предлагаме, защото когато го гледаме нагледно, е съвсем различно. София е зелена и това е нашата гордост. Ние се гордеем с нашия град. Идеята е, че съобразно промяната на Закона за корпоративното подоходно облагане и Данъчноосигурителния кодекс отчисленията, които внасяме за 2023 г. могат по решение на Столичен общински съвет да бъдат разходвани за вътрешни компенсаторни промени.

Всички знаят, че София е зелен град – над 52% и се гордеем с това, обаче то изисква поддръжка и много дейности. Инициативата „Моето зелено училище и моята зелена детска градина“ по инициатива на г-жа Фандъкова стартира 2017 година. Може да се види колко училища и детски градини са се включили досега в тази инициатива и колко е броят на новозасадените храсти и дървета, всяко година ние ги увеличаваме

непрекъснато, както и дърветата, които са на територията на урбанизираната територия на град София. Всяка година се увеличава броя им.

В тази връзка това, което предприехме като действие и предлагаме на ваше внимание е да започнем интензивен контрол, който съществува и към момента, но именно благодарение на допълнителен ресурс се надяваме и отчитайки ваканцията на училищата, от 1 юли даваме старт на кампания да правим наистина интензивни проверки на всяко едно от дърветата в дворовете на училищата и детските градини, за да може наистина да говорим за превенция по отношение на това, което се случва. То е, знаете, риск от наводнения, падане на дървета, така че част от доклада е насочен в тази посока.

Другата част, която искаме да ползваме, понеже се говори много за смекчаване на ефекта от градския топлинен остров, нещо, което отчетохме, че Столична община не работи, Столична община е една от първите общини, която работи повече от седем години по тази тема. Първото проучване е направено 2019 г. и то показва къде са нашите ефекти и проблеми. Но не само това, ние заедно с „НЕСТО“ и със Софийски университет вече имаме реализирани девет пилотни проекта с цел смекчаване. Всеки един от вас вече може би ги е виждал, който не е, ще се радвам да ги види. Ние направихме изложба в тази насока. Така че прилагаме различен подход. Искаме да смекчим ефекта от градския топлинен остров заедно с територията на определени райони. Всеки един от вас може да види тези пилотни проекти, които са за смекчаване. Нашият подход, който направихме, това е Втора МБАЛ София. Прави се опит болниците да станат нашите нови паркове. Така че там също работим активно.

Създаде се първия климатичен хъб в район „Триадица“ заедно с кмета на района, който изпълни дейностите, така че това се отрази много добре. Знаете, създаваме и тематични фигури „София красива и зелена“.

Също така в парк „Възраждане“ амфитеатърът, който е една топлинна точка, там предвиждаме с РДФ благодарение на един проект да изградим нещо уникално и се надявам всички септември да можем да ви поканим на това място за да го открием заедно.

Също така се стартира със зелените инициативи в университетите. Именно благодарение на тях дейностите, които развиваме, да продължат да се развиват. Така че направихме два такива както в Химикотехнологичния и металургичен университет, така и в „Зелен остров“ в МГУ, благодарение на всички съветници, които успяват винаги да ни подкрепят и да взимат участие в това. Затова средствата които са насочили, са веднъж за интензивен контрол по превенция, втори път по поддръжка и разширяване на тези зелени решения и намаляване на ефекта от градския топлинен остров. Не на последно място, разбира се, кметовете на райони, които тази година даваме информация по сеенето в дадени райони почва трети или четвърти път. Миналата година само в един район е трябвало да бъде посеяно два пъти. Така че тези средства са недостатъчни. Част от тях също се предлага да бъдат насочени към кметовете на райони.

Г-жа А. Стойкова каза, че с информацията, която даде г-жа Д. Билева по-скоро се припомни за всички зелени решения и инициативи, които се изпълняват във вашия ресор. Беше много подходящ моментът да го видим нагледно, защото е съвсем различно, когато на екрана са тези хубави снимки от хубави събития и хубави зелени пространства. И да, наистина, шофирайки по София, се наслаждаваме на тези разделителни зелени улици по големите булеварди, отрупани със зеленина, рози и т.н. Така че поздравления!

Г-н А. Даков отбеляза, че голяма част от тези дейности са предмет на план-сметката по поддържане на чистотата в Столична община. Всички са наясно, че работим с размера от 2022 година. Този доклад, разбира се, има интересни идеи, красива презентация, нашият град и община е зелена и

определено има нужда от по-интензивна и по-качествена поддръжка. Този въпрос с колегите от групата на БСП многократно сме поставяли и при дискусиите по план-сметката и конкретни проблеми, които сме виждали в поддръжката на зелената система.

За да получи подкрепа обаче е необходимо да сме наясно към момента наличният финансов ресурс за подобен тип дейности, каквито са посочени в доклада, какво е разходвано в рамките на наличните средства, първо, за да не се допуска двойно финансиране на дейности, нещо, което вярвам, че администрацията стриктно следи. Тъй като говорим за средства по Закона за управление на отпадъците, голяма част от дейностите, които посочвате, поне що се отнася до поддръжка на „Зелената система“, в момента се финансират по друг ред. Колегите от групата на БСП многократно в годините са посочвали огромната разлика от събрани средства от гражданите и бизнеса от такса смет и действително извършените разходи. Може би всички сме наясно с планираните в годините например за 2022 г. средства за поддръжка на „Зелената система“, предвидени са в бюджета за 2022 г. и дела на неизпълнените дейности. Поне на мен ми липсва този анализ и мисля, че е добре преди да се подложи на гласуване, за да получи подкрепа, да имаме пълна информация какви средства към момента са събрани по план-сметката по такса битови отпадъци, какви разходи са извършени.

Добре е, че се поставя въпроса за контрола. Ние държим много на стриктен контрол, да ни предоставите информация за извършения контрол, наложени санкции, ако има такива, неустойки по договори и въобще един по-пълнен анализ на изпълнителите на тази дейност.

А що се отнася до предложението например за лентов транспортър за увеличаване на капацитета за производство на РДФ горива от Завода за механично и биологично третиране на отпадъци, със сигурност има нужда, говорили сме го в годините неведнъж, че при настоящата

технологична схема с една такава транспортна линия, нейното повреждане и излизане от профилактика и ремонт практически блокира цялата дейност на това изключително скъпо съоръжение, и така и не ни стана ясно как е проектиран въобще заводът само с една такава лента. Но това пак има нужда от задълбочен анализ, а тук се виждат едни, добри намерения, които към момента нямат готовност да подкрепят без такъв анализ.

Г-жа Л. Радева направи процедурно предложение, което може да даде възможност за движението на доклада и за това той да стане част от работата и на сесията в четвъртък.

Смята, че като водеща комисия и като тематика, която касае финансовия анализ, защото тук в нашата комисия, според мен по начина, по който аз възприех изказаното от колегата Даков, принципът е да подкрепим идеите, а се подчерта, че има своето място развитието на такава политика, която се съдържа в представения от нас доклад. Процедурно предложение, е във Финансова комисия, която ще заседава след нас, която е водеща по този доклад, да се дадат финансовите параметри, за които спомена колегата. Това ще даде възможност на всички, които имат отношение и към този измерител на доклада, тоест финансовата обосновка, да съставят своята позиция и вече във водеща комисия да дадат окончателно своето становище, а в нашата комисия да се гласува в момента, защото така или иначе ако няма следваща водеща комисия.

Г-н А. Даков каза, че се радва че г-жа Радева приема това, че за да вземем информирано решение, имаме нужда от подробен финансов анализ по изпълнение на дейностите, предвидени в план-сметката и които са предмет на доклада, но не вижда проблем първо да получим тази информация, да се запознаем с нея, ако имате готовност процедурно, да отложим произнасянето по доклада. Може в четвъртък преди сесията да се проведе извънредна комисия с тази точка. И разходването на средствата предвидени, най-общо казано, за екология, за управление на отпадъците, в

случая поддръжка на зелените площи, тъй като намеренията без ясни финансови критерии не мисля, че можем да ги подкрепим сега.

Г-н И. Божков каза, че има въпрос относно транспортирането на материалите, която стойност е 2 600 000. Какъв е видът транспорт, който се предвижда с тези средства да бъде ползван, ако може повече пояснения?

В отговор г-жа Д. Билева първо, по поставените теми от господин Даков, вярва, че той наистина и групата на БСП винаги подкрепят социално отговорното поведение и в случая винаги са го казвали, но в случая остава много изненадана, господин Даков, защото – тук до мен е господин Таков пък, който е в Комисия по финанси активен участник. Това, което се поискахте от нас по отношение на изразходваното мисля че е давано над четири или пет пъти, просто ще провери с господин Барбалов, защото сам отбеляза, че ние изпълняваме 2023 година работим по бюджет 2022 година.

При отчитане и приемане на план-сметката, която не подкрепиха 2023 г., е даден пълен отчет, по отношение на бюджета е даден пълен отчет. Не знам още какъв отчет искат, но ако искате, ще говоря с господин Барбалов отново да бъде предоставена тази информация, която е била предоставена на вниманието на всички общински съветници. Може и като припомняне или нещо пак отново ще поискаме или ще ви бъде предоставено, то няма да е по-различно вече предоставеното, то е публично достъпно и всеки разполага с нея.

По отношение на двойно финансиране наистина призовава да се внимава много, когато ни слушат и гражданите и всички и говорим за двойно финансиране, защото наистина когато се чуе думата двойно финансиране звучи гръмко, обаче е недоказано, така че трябва да внимаваме. Ние двойно финансиране няма как да направим, господин Даков, защото тези средства и това, което предлагаме, е до определен ресурс и всеки един разход, който бъде извършен по него, в края на годината също ще бъде отчетен и няма как да финансираме с тези средства, които са крайно

недостатъчни, нещо едно и също. Това е недопустимо, така че няма как да стане.

По отношение на притесненията. И понеже иска и неустойки и справки, тотално се настъпва объркване какви точно неустойки и справки. По ЗДОИ е давана много информация, по отношение на наложените действащи вие сте искали също много пъти и колегите от всички групи. Докладът е изключително важен с цел продължаване нормалното функциониране дейността на Столичното предприятие за третиране на отпадъци, което знаете, че функционира от 2015 година.

Втората много важна тема е именно средствата, които са наши, те не са да ги анализираме; това са наши средства, а просто ги приоритизираме за приоритетни политики, които всички сме свидетели за тях какво стана в последните дни. Първо, знаете, косенето е номер 1 проблем, обработките, кърлежите, тоест дейностите, за които ги даваме, след това ще имаме ясен отчет комисията отново за какво са изразходени. Така че другата информация не пречи, тя е налична, никой да не остава с впечатление, че я няма. Наистина трябва да се върви напред. Нямаме време, кметовете косят, натискам ги, всеки ми пише, вече има над 10 писма, че нямат средства. Това е една от инициативите.

На господин Божков на въпроса, вече спомена, че дейността транспортиране, а именно материалът, който се получава от нашето предприятие за третиране на отпадъци, ще бъде превозено, както и до момента, до „Холсим“, така и до „Девня цимент“. Има сключен договор. Мисля че договорът е от 2019 година. Тоест договорът е наличен, достъпен е и транспортът е сухопътен транспорт.

Г-н И. Божков каза, че това представлява камиони. Взима повод за реплика. При положение, че включително и на този отдалечен обект има инфраструктура, аз не виждам как от 2015 г. до момента не се разработи система за ползване на жп линиите на България. Ще правим богати фирми

за транспорт на боклуци, или ще поддържаме жп инфраструктурата в България, която е най-екологичната, без да се харчат хиляди тонове бензин и без да се замърсява околната среда.

Така че наистина тези 2 милиона биха могли да бъдат инвестирани много по-дългосрочно, трайно, устойчиво, екологично и всичко, което се сетите за да бъде ползвана жп инфраструктурата. Защо това продължава да не се прави и тези средства не се определят в една посока.

Г-жа А. Стойкова даде думата на г-н А. Даков.

Г-н А. Даков каза, че имаме към момента изразходвани средства, разплатени по съответните договори за функциониране на СПТО и за поддръжка на „Зелената система“. Моли за справка за изплатените средства, за да преценим ресурса, който има. Има средства, предвидените от бюджета, плаща се от тях. Твърди се, че те са недостатъчни за тези дейности. Нека да се убедим, като разполагаме, обаче с числата, че това, което твърдите, че няма в бюджета на общината средства и че точно тези средства трябва да бъдат насочени за тази дейност, а не за някаква друга. Нека да се получи тази справка.

Г-н С. Колев направи коментар г-н Божков. Абсолютно съгласен съм, че всеки път, когато трябва да изберем между влак и каквото и да е релсово транспортно средство и камион, трябва да изберем влака. Разбира се, че освен ако не е на въглища. Надявам се, че тези десетилетия са минали от Българските държавни железници и те вече живеят поне в средата до към края на 20 век. Обаче, господин Божков, погледнато транспортната инфраструктура не е част от Столична община. Там работи НКЖИ, което, за огромно съжаление, не се слави с особена експедитивност при своите проекти. Дори когато има една относително развита транспортна инфраструктура, ние трябва да не забравяме, че тази транспортна инфраструктура трябва да бъде от завода до завода. Трябва да се изгради

първо мрежа, която да свърже съществуващата транспортна инфраструктура, с място, което се товари самият продукт, в случая РДФ.

Второ, трябва да се изгради мощност, която да я товари, защото за всяко нещо, което се товари, тази мощност е различна. Едно е да товариш възлища, друго е да товариш контейнери, трето е да товариш РДФ.

Освен това са необходими специални вагони. Аз също си мислех, че е достатъчно тези вагони, които БДЖ ги има, просто да товарим РДФ в тях. Това далеч не е така. това се отнася и до последната точка, в която се разтоварва този РДФ, а именно, заводът, където той трябва да се гори. Там също трябва да бъде изградена мощност, която да приема и да разтоварва този ресурс, който е натоварен. Нито едно от тези неща, които изброих, не е в част от ангажиментите на Столична община. Ние нито притежаваме такава мрежа, нито можем да строим такова нещо, а всяко нещо, което трябва да се построи от тези, които изградих, ще отнеме много дълго време да бъде направено. Тоест аз разбирам концепцията, че е естествено, че жп транспортът трябва да бъде толериран, но между желаното и възможното ние трябва да си правим сметка и за двете.

Г-жа Л. Радева само ще припомни, че през цялото време, когато коментираме РДФ, и сме работили за изпълнение на третата фаза на интегрирания, проект, тоест търсенето на тези решения, за които говори господин Божков, те биха били финансово и икономически обосновани, ако ние се готвехме за цялото време на 30-годишната експлоатация на NDP завода да работим с извозване на РДФ до други неща за неговото енергийно оползотворяване. Както подчерта и г-жа Билева, нека да си напомним, че през цялото време ние сме търсили енергийното оползотворяване да се случи тук на територията на Столична община и да обслужи 70 000 граждани на нашия град. И този проект в тази му цялост беше одобряван от Европейската комисия и за финансиране, самият факт, че той получи над 50% готовност за финансиране на третата фаза, е доказателство, че той има

своята икономическа обосновка да се осъществи тук на територията на нашия град.

Иначе, господин Божков, ако бъдем поставени в такива условия, може би имало икономическа логика да търсим изграждането и на жп връзка, но при един много сериозен икономически анализ по факторите, за които говори колегата Колев. Затова ще се върне на процедурното предложение, което направи господин Даков за отлагане и молбата е да го подложим на гласуване, след това да подложим на гласуване моето процедурно предложение докладът да бъде допълнен с финансови данни.

Г-н И. Божков каза, че да, действително това е в логиката на трите етапа на изграждане на завода. Само че днес сме 2023 година. Този завод кога щеше да бъде изграден, ако не бяхте го провалили този проект? ... Съответно не е подготвен достатъчно добре, така че да бъде защитен от къси процедури, защото всеки проект може да бъде отворен.

Това, което иска да каже е, че логичното случване на този проект третата му фаза е между пет и десет години след началото на 2015 година на започване на функциониране на този завод. Това означава, че между пет и десет години ние още в началото сме знаели, че ще транспортираме с камиони. Съжалявам много, ако сметнем целия бюджет за транспорт, този РДФ боклук в рамките на вече ставащите осем години, вместо четири, както е било първоначално предвидено, сумите, които са, са далеч отвъд това, което, първо, защото има релси на няколко метра под завода и всичките обяснения за това, че нямало транспортно товарително-разтоварителни, единият завод е завод за тип тежкотоварни дейности, които има там в Девня, така че всичко това, което каза господин Колев, може да е така, но то е по-скоро оправдание за това, че не е свършена една работа, не е проверено какво точно е състоянието, дали има. И е убеден, че ако се отиде на място в Завода на Девня, ще се открият такива разтоварни плоскости за какъвто и да е тип тежки и специални товари, каквито са в случая тези.

Така че може да си говорим ангро, но за пет или за десет години можеше това да бъде като решение, което да е оползотворяващо, в същото време и щадящо природата. Не смея да питам какъв е бюджетът цялостно за тази транспортна дейност, защото ще се види какви огромни суми са харчени. Това е есенцията на нещата. И лошото е, че ни се представя такъв доклад, в който има безспорно неща, които трябва да се случат, които има нужда да се случат и които са задължителни да се случат в много по-големи кратности, както и при последните точки. Втора точка, естествено, е есенциална за града ни, но обвързването на такъв тип разпределение на финанси не е много правилно.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че би възразиала единствено и само срещу думата ангро. Не може да става дума за проекти, които са преминали през тази изключително сериозна процедура.

Г-жа А. Стойкова даде думата на г-жа В. Тончева.

Г-жа В. Тончева каза, че не запозната с доклада и затова ще трябва да зададе въпрос. Многократно са подавали темата за уличното озеленяване. Трябва да каже, че има много нарушен ритъм при уличното озеленяване в София. Не е наясно какъв е контролът, но ми се струва, че ако не е отразено в доклада, би трябвало да бъде отразено състоянието, тъй като това е традиция за българския град, а определено за София е изключително важна тема.

Може да даде безкрайно примери, особено в централна градска част какво се случва. За да се види една витрина по-добре, са изключени две дървета при ремонтите на тротоарите, за да се даде възможност един дюнер или паркинг да се реализира, са изключени дървета. Така че особено за климата е изключително важно и затова, че не зная дали го има в доклада, просто предлагам, ако може, да ми отговорите има ли контрол върху пунктовете с нарушен ритъм на уличното озеленяване.

Г-жа Д. Билева в отговор на г-н Божков, по отношение на транспорта само да кажа няколко факта.

По отношение на транспорта Столична община не е бездействала. Напротив, въпреки реализацията на РДФ и по отношение на жп транспорта дори с моето идване бях един от инициаторите това да стане, направени са обследвания, защото близо до завода е гара Яна на три километра и гара Столник. Има анализи, правени са проучвания как може да стане това. Не само това, но искаме да направим два подхода. Единият е да изградим вътрешен коловоз в МВТИ, тоест за да може да се кара абсолютно екологично, тоест транспорт в бъдеще и заедно с НКЖИ сме правили, лично аз съм била присъствала на минимум пет срещи. Така че въобще не се стои настрана от проблема, ние го решаваме и търсим.

Това, което стана възможно и се надявам да стане много бързо, за съжаление, ни отказа Министерство на транспорта преди една година, е, ние бяхме готови с проект за стрелка на открит способ, така че имахме съгласие, имаме техническа спецификация, съгласувана от НКЖИ. За съжаление, Министерство на транспорта в лицето на един зам.-министър каза, че във връзка с намерението на НКЖИ да развива бърза скоростна отсечка София – Бургас, тази стрелка на открит способ не влиза в техните намерения и затова ни предложиха да правим паралелно успоредна линия.

С архитект Здравков са ходили на среща. Оказа се, че там трябва да се направи едно надмостване. Има отчуждителни процедури, над 92% от земята е частна на „Кремиковци“, където е заводът, за да се свържем, така че ние работим много активно - мога да Ви дам цялата преписка и документация, когато искате да я видите и ще продължим да го правим, но изисква много време и продължителност.

По отношение на разходите не си мислете, че са много, защото за разходите, както спомена, ние имахме договор с „Холсим“. Договорът е публично достъпен, всеки може да види, там има определена цена на

километър и съответно до Бели извор 91 километра отиване и връщане и се смята, така че сумата ние я даваме в отчета.

По отношение на Вашето предложение, тоест, изключително полезно е, ние сме го включили това в доклада, защото уличното озеленяване е един от приоритетите и съвместно с Лесотехническият университет-техническият университет, се направи първия за София генерален план за уличното озеленяване, така че там го включваме. Именно това е част от нашето намерение тук.

След представянето на доклада и проведени обсъждания и предложения, г-жа А. Стойкова подложи на гласуване процедурното предложение за отлагане на доклада до получаване на исканата информация.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	5
Против	6
Въздържали се	Няма

Съгласно проведеното гласуване процедурното предложение за отлагане на доклада не се приема.

Лорита Радева - против
Анна Стойкова- против
Альоша Даков - за
Симеон Колев – против
Радослав Абрашев - против
Николай Стойнев – против
Ивайло Петков - против
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – въздържал се

Г-жа А. Стойкова подложи на гласуване доклада така както е внесен.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	Няма
Въздържали се	6

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - въздържал се
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - въздържала се
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков - въздържал се
Иван Таков – въздържал се
Иван Виделов – въздържал се

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Г-жа Л. Радева предложи да се изчерпят точките с участието на г-жа Билева.

По доп. Т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ДИ04-1405/1/23.06.2023 г. относно кандидатстване на Столична община с проектно предложение по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ № BG16FFPR002-5.002 „За по-чист въздух!“ (2) по приоритет 5 „Въздух“ на Програма „Околна среда“ 2021 – 2027 г. и предоставяне заемообразно на средства за изпълнение на подготвителни дейности по процедурата с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО и Ирина Савина-Бангеева-зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че доклада касае кандидатстването на Столична община по новата Програма „Околна среда“ 2021-2027 г. за подобряване качеството на атмосферния въздух. СО изпълнява комплексна Пазар за подобряване качеството на атмосферния въздух. Именно в изпълнение на тази програма се реализира мащабен проект в размер на 44 милиона за подмяна на отоплителните съоръжения, старите уреди на

домакинствата. Столична община е идентифицирана в новата програма като конкретен бенефициент. Заедно с общините Перник и Благоевград общият бюджет е 126 млн. лв., като Столична община участва с общ бюджет в размер на 73 805 000 лв. В тази връзка дейностите, които са допустими, отново се разделят на две, тоест дейности, които касаят подготовка на проектното предложение и основните дейности по самата реализация на проекта, така че в тази връзка се обръщаме към вас за да вземем решение да се даде съгласие Столична община да кандидатства по тази покана, която е на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по приоритетна ос 5 „Въздух“ на оперативна програма „Околна среда“ 2021-2027 година, а в случай на одобрение да упълномощим кмета да подпише всички необходими документи, разбира се, да се даде съгласие за изразходване на получените приходи след реализацията на проекта, и дава съгласие за заемообразно предоставяне на допустимите предварителни разходи, които са в размер на 309 000 лв. и средствата да бъдат възстановени след възстановяване от Управляващия орган. Това е накратко докладът. Оставам на разположение за въпроси.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за

Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 14 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА23-ТД26-1096/7/07.06.2023 г. относно одобряване на проект на Меморандума за сътрудничество в областта на предаване и приемане на разделно събрани битови отпадъци от дървесина, които представляват отпадъци с код 21 01 38 образувани на територията на Столична община с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева поясни, че с решение на Столичен общински съвет се подкрепи това намерение в което се записва, че искаме преди вписване на меморандума да бъде на внимание на комисията за одобрение. Той изцяло не е финансово обвързващ, бих казала. Единствено подпомага това, ЕГО и дървесината да бъде събирано със съвместни кампании с Кронишпан, така че това е.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията съгласува проект на Меморандума за сътрудничество в областта на предаване и приемане на разделно събрани битови отпадъци от дървесина, които представляват отпадъци с код 21 01 38 образувани на територията на Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за

Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 15 от дневния ред:

Информация вх. № СОА21-ДИ05-324/175/02.06.2023 г. относно изпълнение на Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС с вносител Десислава Билева – зам.-кмет на СО.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията приема информация в изпълнение на Решение 204/22.04.2021 г. на СОС.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По доп. Т. 2 от дневния ред:

Писмо вх. № СОА23-ВК66-6154/26.06.2023 г. относно съгласуване на проект на договор за организиране на система за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на Столична община с вносител Десислав Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева поясни, че в изпълнение на решение на Столичен общински съвет № 731/25.10.2018 г. възложиха на кмета да се сключат договори за разделно събиране с организацията по оползотворяване на опаковките. Тези договори на две – ние работим с три организации на територията на Столична община, които покриват 24 района, 16 от тях се обслужват от ЕКОБУЛПАК, обаче от останалите 8 района 6 се обслужват от ЕКОПАК и 2 от районите - от БУЛЕКОПАК. Тези два договора изтичат. В тази връзка се предлага, съобразно решението, проект на договор, с който всъщност променихме няколко неща. Създали сме в конкретика какво предлагаме – да бъде одобрен, след което до края на месец юни, тоест до петък да стартираме процедурата публично обявление на възможността да подават който иска от организациите да сключат договори извън тези 8 района, които остава да бъдат обслужени.

Най-общо мога да кажа, че целта е – разработката, която ви предложихме е направена съвместно от дирекция „Управление на отпадъците“ и от Столичен инспекторат. Хората, които са на терен и които виждат проблемите и сигналите, които са били от гражданите по отношение на разделното събиране, то е акцент и фокус на работата и се надява да продължи в тази насока. Така че това, което се предлага, най-общо те са в пет направления.

Едното касае изцяло нормативна промяна на наредбата, която възложи, да сложим така наречените контейнери за пластмаса на определени места които са с пътна достъпност и трафик.

Другото, което включихме, е да не ограничаваме само контейнерите до TPGU (типигу), тоест да бъдат и по желание на възложителя, могат да бъдат различни типове, също така да има минимална честота на обслужване на контейнерите, защото много пъти, има сигнали за препълнени контейнери, така че това е другото, което се предлага. Нека да има минимум колко пъти да минават, за да вървим напред.

Изискванията към организациите да поддържат резерв от контейнери е изключително важно за нас, защото някой път се налага да се поставят допълнително контейнери, някой е счупен, така че ние искаме да имат такъв резерв. Да, и ги палят понякога, точно така. и ги чупят напоследък много.

Другото е да прецизираме контрола и да се увеличат санкциите при изпълнение на договора.

Г-н И. Божков отбеляза, че разпределението на тези контейнери е недостатъчно. По-скоро трябва да има повече по-малки, отколкото по-големи на по-малко места, защото когато е на повече от една пряка от входа забелязва, че хората си казват: Не. Като препоръка.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията съгласува проект на договор за организиране на система за разделно събиране на отпадъци от опаковки на територията на Столична община.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за

Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК08-988/1/10.03.2023 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване на част от имот, терен – публична общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Средец“, парк „Княз Борисова градина“ с вносител Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“.

Становище вх. № СОА23-ВК08-988/3/13.06.2023 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО.

Г-н Т. Трайков отбеляза, че това е имот, който беше по решение на общинския съвет изваден от активите на „Софийски имоти“ . Актуван е и сега пак спрямо решението се прави конкурс за отдаването му под наем.

С две думи, това е едновременният атракцион Водно каналче, където повече от 30 години сигурно няма нищо, има само гъсталак. Нашата идея е, тъй като и премахнахме незаконни детски атракциони от други места в Борисовата градина, да поставим като специфично конкурсно условие пак да се възстанови нещо, което да бъде като детски кът, това да му е основното предназначение.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че в становището на господин Барбалов има отправени препоръки, които са довели до представянето от ваша страна на нов проект за решение.

Г-н Т. Трайков каза, че не сигурен точно кое има предвид. Имало е техническа грешка, въпреки че финалните суми не са били сбъркани, но при изчисляването им съответно на 2917 лева за началната цена и на квадратурата. С внесения нов проект за решение няма разлика.

Г-н И. Божков направи един коментар, че всъщност иска да благодари и да поздравя господин Трайков за предприеманите от последните общински съвети действия по даване под наем с търг и конкурс на обекти, които десетилетия по непрозрачен начин се държат от „Софийски имоти“. Отдават се по неznайни критерии с договори от десетилетия назад и нещо, което е публична тайна е, че всъщност „Софийски имоти“ контролират изключително много такъв тип обекти, за които няма информация, няма отчетност и е похвално, когато те излизат наяве и са част от това, да може на честен и съревнователен принцип да бъдат отдавани под наем, а не както това се случваше досега.

Г-н Н. Стойнев се обърна към г-н Божков, да не се опитва да заблуждава хората. Къде намесва „Софийски имоти“ – по нечестен, непрозрачен начин? Да, когато „Софийски имоти“ стопанисваха, имаше конкурс за маймунарник. Изваден е от „Софийски имоти“. Господин Трайков направи конкурс. И там такова място трябва да има.

Въпросния обект, който беше незаконно зает, е имал договор доста преди тези години, в които „Софийски имоти“ и сегашното ръководство на общината е управлявало. И оттам не можеше да бъде премахнат дълго време. В крайна сметка успях да бъда с усилията и на архитект Здравков, и на господин Трайков да бъде премахнат този обект. Не знам защо трябва да внушавате неща, които не са верни.

Друг е въпросът дали трябва общината да инвестира там и да възстанови детския кът, или трябва да бъде отдаден под наем. И тъй като госпожа Марта Георгиева обикновено винаги протестира, когато в Борисовата градина нещо трябва да се реализира, ако тя подкрепи този доклад, аз също ще го подкрепя. Но не правете внушения, които не са верни.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че е наясно, че ще се влиза в подготовка за предизборна кампания или по-скоро не сме излизали от такава, но ще се присъедини към апела на господин Стойнев да бъдем коректни и да държим

истината. Няма „Софийски имоти“ и в двете процедури, за които говорихте в настоящия момент, а усилията на Столична община, за да не повтарям казаното от господин Стойнев, са налице и те дават възможност и за предходния доклад, който се гласува на миналото заседание, и за този и аз силно се надява да имам да имаме възможност да решим и останалите такива казуси, които са не само на територията на Борисова градина. Това е изключително важно за всички, за целия град. Но изтъкването на отделни и само персонализирането на такъв тип решаване на проблеми не помага на никого.

Г-жа М. Георгиева каза, че леко е провокирана. Просто е обидно да се твърди, че темите ги използваме предизборно, тъй като и за „Софийски имоти“, и за Борисовата градина абсолютно винаги и постоянно сме повдигали важните въпроси, независимо кой на какво е вносител. Тримата точно с господин Трайков също, поискахме информация да излязат наяве сделките със „Заводпроект“ с даването под наем на апартаменти. Да се престане с обвиненията.

Госпожа Фандъкова се похвали преди няколко години, че била върнала на общината терени в Борисовата градина - един от тях мисля, че беше този, като просто всъщност ги взела от „Софийски имоти“, все едно „Софийски имоти“ не е общинско дружество, така че хайде да не си казваме който си прави пиар и кой не. Защото е върнат теренът, но това е много смешно, да си ги взимаме и да си ги връщаме.

Г-н Н. Стойнев каза, че това се истеризира чисто политически. И като съветници няколко мандата, би трябвало да знаете процедурите. Ще ви задам само един въпрос. Тук е и господин Трайков, и архитект Здравков. Защо автокъща „Капитолия“ не е премахната? Дава ли си някой сметка, че това са години наред процедури по премахване на такива незаконни обекти? Ето сега е собственост на общината. Там е и районният кмет. Защо не премахнете автокъща „Капитолия“ веднага? Защото вероятно трябва да се

издадат съдебни процедури, знаем каква война се водеше от архитект Здравков специално с премахването на единия чадър, след това и така нататък. Но да не се губи времето на комисията, очевидно е, че трябва да се спазват процедурите, защото общината не може да си позволи друг освен законния начин да премахне незаконен обект, но това нещо да го асоциирате с дружеството, е нечестно, несправедливо и подвеждащо.

Реплика на г-н И. Божков каза, да не се смесват двете неща - когато става дума за общинско дружество, което владее по непрозрачен начин територии в рамките на Столична община, са нашите критики. Става дума за собственост като апартаменти, става дума за собственост като обекти, като земя и т.н.

Много от тези обекти, за които се спомена, са с изтекли отдавна договори, с непровеждани процедури дълголетно. За „Капитолия“ – това е частен казус, в който има намесена външна фирма и там сме запознати. Действително процедурите следват съдебните инстанции и надиграването с нечестните собственици са факт. В момента очакваме, от начало започна процедурата, запознати сме.

Г-жа Л. Радева попита от капитала на „Софийски имоти“ ли е обектът, който се предлага?

В отговор г-н Т. Трайков каза, че не.

Г-жа Л. Радева каза, че иска да чуе от вносителя дали може да се твърди в конкретния случай, че става въпрос за имот, който досега е бил разполаган вътре в капитала на дружеството, тъй като такава инсинуация бе направена.

В отговор г-н Т. Трайков каза, че този имот е актуван като общинска собственост от 2019 година.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, внесен с писмо вх. СОА23-ВК08-988/5/26.06.2023 г.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5576/07.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) в м. „Манилов дол“, кв. 10 за урегулиране на ПИ с идентификатори 68134.4377.6, 68134.4377.7 и 68134.4377.8 по КККР на район „Овча купел, изменение на плана за улична регулация при о.т. 35в и план за улична регулация за образуване на нова задънена улица от о.т.35в до о.т.35г, район „Овча купел“ на Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че собственикът на този поземлен имот осигурява улица, която да осигури достъп до имота, като предвид факта, че контактните имоти също са в устройствена зона за жилищно застрояване, които се намират в непосредствена близост, улицата се удължава с този тупик и по този начин се осигурява възможност за бъдещо урегулиране на имотите. Изработени са план-схеми за инженерната инфраструктура. Предвижда се застрояване на нискоетажни жилищни сгради с кота корниз от 10 метра. Това е по доклада

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за
Иван Таков – за
Иван Виделов – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5345/07.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) за парк „Кукуряк“ по чл. 62, ал. 1 от ЗУТ, м. „кв. Овча купел - актуализация“ и план-схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, район „Овча купел“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни чу това е дългоочакван доклад, с който се обезпечава един изцяло нов парк в квартал „Овча купел“. Паркът е с площ около 100 000 кв.м., с която част попадат съответно устройствени зони за обществено обслужване, жилищно строителство и зона за парк. Умишлено посочвам общия устройствен план, който през 2007 и впоследствие през 2009 година създава устройствена зона (Зп.) с ето тази изтичаща шийка, която е към настоящата метростанция „Мизия“, която се намира именно на

това място. при разговори с районната администрация и с предходния кмет и с господин Стефанов в момента коригирахме тази разработка по начин, по който да уширим възможностите за обезпечаване достъп до парка с една по-голяма зона която да контактува с метростанцията. Реално обхватът на разработката се разшири не само в зоната за парк, а и с контактната зона, така че да може да достигне до парка, да достигне до метростанцията.

Идеята ни бе и тези имоти, които са контактни на разработката. Това са имотите, които се намират в западната част на парка, както и този имот, който също попада в устройствена зона за високо жилищно застрояване, които прищипват в ето тази зона, устройствената зона, отново се връщам на общия план - ето, виждате това прищипване, което се случва тука, - да дадат възможност за едно ... парково пространство, което да даде възможност от метростанция „Мизия“ да изтече в един парк с една достатъчно голяма площ.

Проведени са срещи със собственика на терена БАН. Там имаше съставен акт за общинска собственост. Все още не е изчистен въпроса с придобиване на собствеността от страна на БАН. Проведени са срещи при госпожа Фандъкова с оглед провеждане на тип публично-частно партньорство с изграждане на бъдеща сграда за обсерватория с обекти, които да се ползват от БАН или изграждане на ботаническа градина в тяхната територия и създаване на една паркова структура.

Основният проблем, за да се раздели парка на етапи, е свързан с придобиване и желание за давностно владение за имот, който се намира в ето тази част на парка. Проектът, който разработихме, включваше и комбинация с план по чл. 16, като тези имоти, които вече са били урегулирани с предходен план – тези имоти: първи, втори, трети и четвърти, както и този имот – да се пренесат компактно в квартал 59 и новообразуван квартал 58 ето в тази зона, така че да освободим парка и да може да се получи наистина една доста по-голяма структура с правилна форма.

Пак се връща на общия устройствен план. Продължава да обяснявам защо правим тази цялата процедура. Общият устройствен план е предвидил зона за парк в тази зона, зона за обществено обслужване до училище Бузема, която е собственост на БАН, която приобщаваме към бъдещия парк – ето я, това е имотът на БАН. Това са имотите, които вече са урегулирани, ето тези имоти, за които проведохме разговори с всеки един от собствениците, които изразиха желание да бъдат преместени условно в ето тази част на парка, както и този имот 401, който прищипваше реално в най-тясната си част паркът щеше да е не по-широк от 20 метра.

Защо е изчертан така общият устройствен план не би коментирал. Нашето желание е да направим един парк с пълноценна структура правилна форма, който да осигури възможност на хората от квартала, излизайки по „Монтевидео“ да дойдат в това парково пространство без прищипване по средата. За целта е необходимо да бъдат довършени процедурите по придобиване на този имот. За съжаление, той излезе и по медиите, претенциите за давностно владение, които са допустими от преди няколко години по повод решение на Конституционния съд, са позволили искане по давност на собственик, който за мен е доста спорен. Имаше и доста обширна статия как съдия, командирован от Варна, приема, че доказателствата, които са представили, че са косили тази поляна и са сложили лека ограда, ги правят собственици.

В тази връзка проведохме срещи с кмета на района и с колегите от направление „Архитектура и градоустройство“ и решихме да разделим проекта на два етапа: първия етап, който да включи тази част, която внасям към настоящия момент към Столичен общински съвет, като се надявам на вашата подкрепа за издаване на краен административен акт по две причини.

Първо, виждате подробният устройствен план към настоящия момент предвижда улична мрежа с изграждане на съответните обекти за обществено обслужване, който план е одобрен преди влизане в сила на

общия план, който трябва да бъде приведен първо в съответствие с общия устройствен план.

Второ, създаване на една паркова структура, за която имаше концепция за алейна мрежа - умишлено не съм я предложил на общинския съвет, за да може да не се създават умишлени внушения каква ще е бъдещата алейна мрежа, тя ще е предмет на паркоустройствен проект - и да отпусим разговори с Българска академия на науките по повод провеждане на инициатива, в която Столична община посредством партньорство, би могло и по плана за възстановяване и устойчивост, за да се търси възможност един партньорски проект за изграждане на парка със съответните прилежащи зони, чудесна идея за една обсерватория или ботаническа градина или изобщо да се намери правилното паркоустройствено решение, което да бъде следваща стъпка след решението на Столичният общински съвет.

Като втори етап отделяме участъка, който предвидихме имотите – тази група от четирите плюс този пети – и да бъдат преместени в квартали 58 и 59, надявам се, с положително решение по делото за собственост, за да може да ги транслираме и да ги преместим, така че да си освободим парка.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че това е докладът, за който си заслужаваше наистина да се отдели много повече време, отколкото всичките други приказки, които бяха в не толкова важен за града формат, поне според мен.

По този доклад ние предния път отложихме разглеждането, за да имаме възможност да бъдат довършени разговорите с представителите на граждански сдружения, които заявяват желание за осъществяване на една пълноценна процедура. С водените разговори бяха внесени допълнителни пояснения относно съдебната процедура, която тече в момента, възможностите, които могат да бъдат изпълнени от страна на Столична община и разделянето на двата етапа, за да бъдат хората спокойни и сигурни

в много ясно декларираното намерение да се получи един пълноценен парк, както сподели и господин Здравков при представянето на доклада.

Доколкото тематиката е строго специфична, от архитектурна гледна точка сме коментирали с гражданите и едно техническо допълнение, което обаче да бъде направено в ресорната Архитектурна комисия, където терминологията, свързана с ясната тематика, касаеща градоустройствените процедури, да бъде описана, още повече това е и водещата комисия. Затова моето предложение към вас, колеги, е да подкрепим доклада в този вид и да дадем, разбира се, картбланш на водеща комисия да изясни онези технически параметри и технически детайли, които могат да дадат още по-голяма сигурност на гражданите, с които бяха проведени разговори и които отстояват създаването на този парк и всички ние защитаваме като концепция.

Г-жа М. Георгиева попита дали е вярно, че всъщност този проект, който сега представя на нашето внимание, всъщност не е този, който е представен на общественото обсъждане пред гражданите на район „Овча купел“? До мен достигна голямо негодувание, че всъщност паркът е оръзан в този проект, който сега се предлага. Къде са тези шест декара, има ли такива, за които гражданите говорят, че са премахнати от първоначалния проект, който е представен за обществено обсъждане? Не е ли притеснително, че доколкото е прочела в протокола, всъщност общественото обсъждане е било онлайн, предполагам заради пандемията и не би ли било в по-голяма полза на приемането на проекта и от гражданите да се направи едно ново обществено обсъждане, което да е на живо?

Арх. З. Здравков в отговор каза, че провеждането на обществени обсъждания онлайн се случи по решение на общинския съвет, който пусна подобни процедури. Обществено обсъждане онлайн проведохме и на Борисова градина, в който и Вие участвахте. Не счита, че това компрометира общественото обсъждане. Докато тече днешното заседание на Комисията по

екология онлайн, се провежда експертен съвет, който е заложен в член 5 на Закона за устройство на територията. Не считам, че онлайн обществените обсъждания компрометират едно или друго обществено обсъждане.

По отношение на плана има право г-жа Георгиева. Два са плановете, които са обществено обсъдени и този, който беше представен. Има ги и двата качени на сайта - този, който е с пълния обхват. И веднага обяснявам пълния обхват – пълният обхват включва и този имот, и този имот. Пак ще мина на моето изложение, понеже явно има нужда от повторение, за да може да се разбере.

Поземлени имоти – почваме от начало, за да може всеки отново да чуе – поземлени имоти с номера I, II, III, IV вече са урегулирани с предходен подробен устройствен план, който може да видите и тука. За тези имоти е предвидено застрояване. За тези имоти, както и за този, вече са издадени визи. Тези имоти могат да строят. Обръщам внимание, че ние проведохме медиация с тези хора. Тези хора са съгласни, за да бъдат преместени по силата на план по чл. 16 в контактен имот, който е общинска собственост, който към онзи момент нямаше претенции за давностно владение. Имотът, който е общинска собственост, е боядисан на тази схема, пак обяснява по-простичко, в светлорозово. Това е имотът, който е боядисан. Съгласно този план предвидихме и този имот – 401, за който не са провеждани процедури по урегулиране. Включва общия устройствен план, да обърнете добре внимание, че този имот 401 отново сме го задържали при инвестиционния натиск, който е в момента около метростанция „Мизия“ да не се процедира подробен устройствен план за него. срещнали сме се със собствениците, попада в устройствена зона за жилищно застрояване, но влиза като апендикс вътре в бъдещия парк да бъде преместен в терените, които са общинска собственост в тази зона.

За съжаление, в момента, в който процедирахме плана, се появи искане за давностно владение за общинския имот и в тази връзка

проведохме изменение в геометрията на плана. Въпросните декари, за които Вие коментирате, са вече урегулирани имоти четири, които изброих, както и имот 401, които да бъдат преместени в новообразуваните квартали 58 и 59. За съжаление, делото на първа инстанция е изгубено. Надявам се на втора и трета инстанция отново съдът справедливо, както винаги досега, да определи кой е истинският собственик на тези имоти и да довършим процедурата в тази част.

Планът никога не е бил крит. Планът е бил обществено обсъждан, а планът на Овча купел – всичките в момента процедираме четири плана. Планът на “Овча купел“ 1 част се процедира – аз лично съм ходил в училището четири пъти – училище 88. На това обществено обсъждане коментирахме с господин Шаренков и целия инициативен комитет от Овча купел и този план, защото те вървят паралелно и успоредно двата плана един зад друг. И някой да каже в тази зала или в която и да е, че нещо е правено скрито от гражданите, е абсолютно абсурдно твърдение. Казвам ви категорично, че начинът, който е възприело нашето направление по отношение на отделянето на парк, ще даде възможност бъдещи разговори с Българска академия на науките, защото, обръща внимание отново на плана: виждате действащия план. Там е предвидена улична мрежа, която преминава през зоната за парк и предвидено застрояване. Ако общинският съвет прецени, че няма да приеме този план, ще запази действието на предходния. То го предходния. Тук комисията има и архитекти, ако някой иска да поразкаже какво означава този план: предвижда през парка улична мрежа и това в червеното петно е бъдещо застрояване.

Не знам какво означава скрито, какво е покрито. Проведохме срещи два пъти при госпожа Фандъкова с академик Ревалски. Инициативата стартира още от госпожа Силвия Христова и Христина Семерджиева, бившия кмет на района. Срещали сме се с инициативни комитети при мене многократно, обществено обсъждане – неколkokратно. Оттук насетне

апелирам общинският съвет да приеме този план, защото в крайна сметка той ще обезпечи възможност на Столична община да проведе необходимите срещи за обезпечаване на един значим за квартала парк, казах, с размери от плод над 100 дка.

Тук се коментират стойности, дали били сто, дали били по-малко. Естествено е, че желанието ни е паркът да стане максимално голям, но тук волята и усилията, които полагат районната администрация за придобиване на имота, трябва да бъдат обезпечени съответно по съдебно решение. Така че аз апелирам към вас като общински съветници да приемете този план, за да може след като го стабилизираме с краен административен акт, да проведем необходимите разговори с Българска академия на науките и да намерим формулата, по която да се реализира наистина паркът в тази зона.

Умишлено оставя на общия устройствен план, съвместен с плана за застрояване да добиете представа каква е картината до момента.

Г-н И. Петков каза, че има само едно допълнение към това, което архитект Здравков каза към госпожа Георгиева. Този план, който разглеждаме в момента, предвижда, тези шест декара, за които Вие казвате, че са изключени, не са изключени. По-скоро на втория етап ще бъдат реализирани. Архитект Здравков го показва. Към този момент до изясняване на собствеността на общинския имот те са изключени за втория етап. Когато се реши каква е собствеността на онези имоти, ще трансформиране оставащите имоти около шест декара, които действително са около шест декара в другите и тогава дългият разказ на архитект Здравков, че уширяваме шийката ще бъде реалност. Така че този план не предвижда нищо друго, освен казаното досега; просто предвижда два етапа, за да може да имаме стабилизирани план, който ще предполага изграждане на парк, за да няма това строителство, което е предвидено по предишния общ устройствен план и да запази втория етап да трансформиране тези имоти, в

които е предвидено строителство по общия устройствен план, поетапно, до изясняване на собствеността.

Г-н С. Колев каза, че тази етапност, която търсим, разделяйки, най-образно казано, на два етапа изграждането на този парк, в първия етап става дума за изграждането на около 93% от парка. Когато започнем да работим върху 93% от територията, това е съществено завършване и съвсем естествено е, че това означава, че е необратимо строителството и изграждането на този парк, който всички желаем. Всяко останало нещо е излишно бавене.

Г-жа А. Стойкова каза, че по-скоро допълни колегите и изложението на архитект Здравков. Иска да акцентира на факта, че тук е много важно, че собствениците на тези имоти, които нарушават целостта и компактността на парка, всъщност са се съгласили по чл. 16 да бъдат изместени на друга общинска територия и е наистина късмет, че имаме такава общинска територия, на която да бъдат изместени, защото ние много добре знаем, че много често нямаме такава възможност и това е много важен факт.

Също е присъствала на среща с представители на инициативните комитети. Те бяха няколко инициативни комитети, и господин Георгиев организира такава среща и всъщност там всички представители, които от години са активни като граждански организации в район „Овча купел“ и бяха представени на обществените обсъждания, на които сме били с Лорита и с много други, Силвия Христова беше още с нас, колега общински съветник и е присъствала и в училището на обсъжданията. Така че тези хора бяха тук в Столична община и наистина бяха спокойни, след като разбраха какъв е смисълът на тази етапност – първият и вторият етап. По-скоро те бяха притеснени за съдебните процедури. Поехме ангажименти, че Голяма столична община ще подкрепи районния кмет и смята, че това отлагане въобще на темата от предишната комисия до тази, от предишния СОС до

този показва много ясно, че няма нищо скрито, нито покрито; точно обратно, искахме да има спокойствие не само сред гражданите, но и сред нас, колегите. Архитект Здравков повтори изложението си два пъти, за да няма съмнение и за да бъде ясно на всички нас и така трябва да бъде. Така че аз също съм спокойна и смятам, че направлението на архитект Здравков е свършило огромна работа, огромен труд заедно с гражданските организации, разбира се и аз мисля, че имаме възможност да направим нещо добро за район „Овча купел“ и за всички софиянци.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че темата се води от 2005 г., включително са влизали в Народно събрание преди да се започне разговорът за приемането на общия устройствен план на София в този му вид и тогава се коментираха тези проблеми и смятам, че усилията последователно са защитавани от няколко състава на общинския съвет . Вървим към канализация в рамките на възможното, защото, както обяви архитект Здравков, става дума за една новопоявила се инициатива – това е слабата дума – за придобиване на собственост по давностно владение, - активност, да – което компрометира едни много добри намерения.

Всичките тези анализи бяха възложени и са работени в направление „Архитектура и градоустройство“, тъй като и в районна администрация неслучайно архитект Здравков подчерта, че става дума за процедура, която се разделя на два етапа и към воденето на делата след първото съдебно производство Столична община ще се включи на следваща инстанция, за да може да подпомогне районната администрация в защита на обществения интерес. Всяко допълнително съдействие в тази посока би било полезно, така че аз благодаря за Вашето предложение. Разбира се, ако това бъде в полза, а то ще е в полза на работата, можем само да го приветстваме. Нека да погледне, още повече че комисията се разполага с юридически експерт, така че това би било полезно.

С това ви предлагам, колеги, да преминем към гласуване. Пак правя уговорката, че във водещата комисия – не искам да влизам на територията на архитект Петков, - просто едни допълнителни гаранции, които ще бъдат създадени през допълнение, което ще дойде във водеща комисия по градоустройствената процедура.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5758/13.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за м. „Къро“, район „Младост“ СО, кв. 12, нови УПИ I-9828,9923 „за ЖС“ и УПИ II-9828 „за ЖС“ и кв. 12а, нови УПИ II-9856 „за ТП“, УПИ III-9828 „за ЖС и ОО“, УПИ XV-1137 „за жилища, магазини и офиси“; създаване на нова улица от о.т.304-о.т.305 (нова) до о.т. 311 (нова); план-схеми на инженерната инфраструктура по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че този план бе спрян по инициатива на колегата от район „Младост“ архитект Стефанов, тъй като уличната регулация, която беше предложена на тази територия, се предложи да бъде преконфигурирана. Ако си спомняте, предния доклад общинският съвет го прие до осова точка 304, като трябваше да се преконфигурира, да се изтегли да тази зона.

Успоредно със стартирането на плана се проведоха и проучвания по отношение на законосъобразността на поредица от сгради, които са изградени в тази зона. Съставихме 14 производства за премахване на незаконно строителство. Довършване на процедурата за кварталите, които са контактни в тази зона, които обезпечават възможност за застрояване на жилищно строителство. Коментирали сме в комисията, която е създадена със заповед на кмета госпожа Фандъкова за търсене на терен за алтернатива на имота, който е на НИХФИ, на бул. България и на бул. Гешов, един от тези терени да бъде търсен в тази зона. Само споменавам, че довършването на това административно производство би могло да реши евентуално и казуса, свързан с обезпечаването на терена. Теренът, на който се предвижда жилищно строителство, е изцяло общински. За съжаление, тези сгради, които виждате долу в черно, са незаконни. За тях се водят производства по премахване. Не сме приключили. Издал съм заповеди за премахване. Останалата част от плана в тази зона е с влезли в сила подробни устройствени планове. Общо взето, очакванията и на тази работна група, която се занимава с казуса НИХФИ е този казус да бъде приключен с краен административен акт, за да имаме възможност да довършим преговорите евентуално и с тях.

Г-жа Л. Радева попита съществуващи сгради ли?

В отговор арх. З. Здравков каза, че са съществуващи сгради, които са ползвани като временни автосервиси, работилници. Ето тези сгради са

сгради, които са с временен статут, Единицата, която е. Те са временни сгради, които попадат в обхвата на тази разработка.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков - за

По т. 7 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5790/14.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – План за регулация и застрояване на ПИ с идентификатори 04234.6989.5, 04234.6989.17, 04234.6989.18 по КККР на с. Бистрица, изменение на плана за улична регулация о.т. 601 и о.т. 601а за създаване на нова улица от о.т. 601в (нова) до о.т. 601г (нова), м. „в.з. Бистрица-разширение”, район „Панчарево” и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става дума за допуснато производство в една далекоперспективна територия. Вече са на краен административен акт. Ето това жълтото правоъгълниче помолих една изясняваща схема да се направи по повод решението на комисията за обхващане на една значителна част от територията на зоните. Тук сме

стартирали вече в няколко успоредни производства. Има в сините зони предложения за изменение на плановете. Това е на краен административен акт с решение на общинския съвет. Червената зона е вече с одобрен подборен устройствен план.

В цялата разработка винаги следим да не се компрометира останалата част от зоната, тоест считаме, че е налице условие да бъде одобрен този проект при условие, че вече има решение на общински съвет, с което е допуснало производство. На финала сме на тази процедура. Надявам се с тази изясняваща схема да отговаряме и на условието на чл. 15 в ЗУСО, с което изисква обхващане на една значителна част от територията. Сам по себе си този имот не обхваща значителна част, но тук съм визуализирал успоредни производства, които текат, така че като цяло територията почти в една трета вече е урбанизирана. На финала сме, вече е допуснато, има решение от СОС.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 8 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА20-ВК66-10129/1/14.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за улична регулация по бул. „Царица Йоана“ от МС „Люлин“ до пътен възел със СОП и прилежащите на булеварда УПИ, специализиран план по реда на чл. 111 във връзка с чл. 189 от ЗУТ и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Люлин“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков каза, че става дума за Метростанция „Люлин“, удължаване на метрото до софийския околоръстен път. С професор Братоев и екипа на „Метрополитен“ се направиха поредица от проучвания по отношение на възможността за развитие на тази метролиния. Изключително важна е за града предвид натоварванията, които дадоха предварителните проучвания, тъй като от междинната метростанция, която ще бъде на „Царица Йоанна“ между 2-ри и 3-ти микрорайон ще сложи контактните квартали на 2-ри, 3-ти и 1-ви и 4-ти микрорайони.

Направи се разработка на отливането на трасето на първата метролиния, която да премине и да прескочи тунела, който отива в посока „Сливница“. Това е трасето на съществуващата туба. Тук до бензиностанцията на „Лукойл“ се прави отливане в западна посока. Двете тръби се пресичат на две нива. Преминава се през няколко частни имота и влизаме в трасето на бул. „Царица Йоанна“. Изключително важен участък, защото с крайната метростанция, водили сме разговори и със собствениците на имотите, които са контактни на „Софийския околоръстен път“, предвижда се метростанцията да бъде разположена между булевардите „Добринова скала“ и „Софийския околоръстен път“, но с възможност за изграждане на травелатор от западната страна и за изходи от зоната, където се намират сега в момента търговските обекти „БАУМАКС“ и предприятието „СИМИД“. По този начин ще се обезпечи възможност за развитие и на цялата тази територия и създаване – коментирали сме със

собствениците на имоти – един буферен паркинг, който може да поеме цялото направление ХОЛМАКС, което да поеме направлението от западна посока с един буферен паркинг, който да позволи ползването на „Метрополитен“.

Връзките с контактните територии вследствие на проведените обществени обсъждания бяха коригирани. Срещали сме се със собствениците в блок 222, които поискаха изместване на този изход. Имаше промени в тези два входа. Тук в момента се изгражда търговски обект от друга верига с хранителна функция. Изобщо трасето е изключително важно и фактът, че може да бъде изградено по открит способ, направи, според мен, следващия приоритет за развитие на метрото, защото сравнително евтино като възможност, тъй като „Царица Йоанна“ не е изградена с пълния си профил, северното платно не е реализирано и способът за изграждане ще е доста по-евтин от сегашните технологии, които са възприети, или с тунелопробивна машина, или с австрийския способ.

След приемането от общинския съвет се надявам тези две метростанции, междинната, която е между 2-ри и 3-ти микрорайон и крайната, която е на „Добринова скала“ с изтичане в посока запад, да обезпечат бъдещото развитие на метрото и съответно да търсим опция за изграждане на буферен паркинг в терена на тези собственици. Водени са разговори с тях. Аз лично съм ходил с техните архитекти при госпожа Фандъкова, те изразяват желание за учредяване право на строеж, разбира се, при определени условия за буферен паркинг от 1 500 автомобила, наземен, върху тази територия.

Прегледали сме ги с професор Братоев всичките имоти. Опитали са се колегите от „Метрополитен“ да е максимално щадящо. Имайте предвид, че тубата от метростанция „Люлин“ прави завой в посока север. Това с оранжевото е следата на тубата, която отива в посока метростанция „Сливница“. На това място двете трасета трябва да се преплетат, новото

трасе да мине над съществуващата туба. Тук проведохме срещи с бензиностанцията на „Лукойл“, тъй като тук се намират нейните вливни фунии. Тук са и цистерните. С този собственик се срещаме, както и със собствениците в квартал 23а, квартал 23. С всичките сме се виждали, за да съгласуваме трасето по възможно най-щадящия начин. Магазина на ЛИДЛ също не се засяга. Общо взето направихме всичко възможно да обезпечим трасето, така че да не компрометира и застрояването на съседния имот.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5879/16.06.2023 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР), м. „Изток - изток част I и част II”, кв. 91, УПИ V-626 „за ЖС“ (проектен УПИ V-626), район „Изгрев” и свързаното с това изменение на плана за регулация (ИПР) на контактен УПИ VI „за озеленяване“, представляващи неразделна част от плана за регулация и застрояване на м. „Изток-Изток част I и част II“ в граници: улица от о.т.97 през о.т. 88 -о.т. 89 - о.т. 7 до о.т. 2; улица от о.т. 2 през о.т. 3 - о.т. 4 -о.т. 5- о.т. 28 -о.т. 154 - о.т. 161- о.т. 159 - о.т.

158 до о.т. 160; улица от о.т. 160 - о.т. 220а до о.т. 220; южна граница на УПИ I-за озеленяване от кв. 92б; улица от о.т. 216б през о.т. 216а - о.т. 216 до о.т. 210; улица от о.т. 210 през о.т. 199 - о.т. 194 - о.т. 194а до о.т. 194д; улица от о.т. 194д през о.т. 129а до о.т. 125а; улица от о.т. 125а до о.т. 125; улица от о.т. 125 през о.т. 121 - о.т. 109 - о.т. 105 - о.т. 103 - о.т. 98 до о.т. 97, одобрен с Решение № 241 по Протокол № 38 от 16.04.2009г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че цялостният план е приет с решение на общинския съвет. За двата имота – 5-ти и 4-ти, не е довършена процедурата, предвид липсата на договори към онзи момент. Към настоящия момент са изчистени тези взаимоотношения. Заради имоти 4-ти и 5-ти се довършва процедурата, като успоредно след влизане в сила на кадастралната карта се привежда в съответствие и контактният имот, който е за озеленяване. Реално имотната граница на имот 626 е права. По този начин УПИ-то за озеленяване не върви с тази чупка, а просто се изправя в съответствие с кадастралната карта. Затова се засяга и контактният имот за озеленяване с това триъгълниче, което преминава по имотна граница. Реално се уширява УПИ-то за озеленяване. Предвиденото застрояване е магазини и гаражи плюс четири етажа.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев - за
Николай Стойнев – за

Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5902/19.06.2023 г. относно одобряване на Подобен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на УПИ II „за обществено обслужване“, кв. 31, м. „Младост 4“, район „Младост“, неразделна част от решение № 552 по протокол № 45/29.07.2009 г. на СОС и наложеното от това изменение на план за регулация на УПИ I-392,394 „за комплексно жилищно строителство и трафопост“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че в плана от 2009 г. е включвал три поземлени имота в общо УПИ и не са били представени договори. Към настоящия момент са сключени договори и изискахме изрично становище на кмета на района по отношение на допустимостта на това застрояване и доколко е целесъобразно. Предвид доста сериозната работа, която свърши работната група по отношение на намирането на решение за доста от казусите в квартала, утре на Комисия по архитектура ще докладва за свършеното до момента. Кметът на „Младост“ изрази положително становище предвид факта, че това е съществуващ стоманобетонен паркинг, не е реализирано публично озеленяване и предвид неговото становище довършваме доклада, като предлагам на общинския съвет да довършим плана от 2009 г. предвид представените договори за урегулиран поземлен имот II.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – въздържал се
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА23-ВК66-5992/21.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация, изменение на плана за регулация и план за регулация и застрояване, кв. 7 и кв. 21, м. „НПЗ Искър – север“, район „Искър“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че по действащия план е предвидено до съществуващата метростанция се изгради търговски обект на ЛИДЛ, метростанцията е 21. Улицата, която не е реализирана, в западна посока преминава изцяло през поземлен имот 7.3. Частен инвеститор предлага транслирането на улицата с малко по-щадящ радиус на завиване. Архитектите на МАПЕКС предложиха промяна на километрите на тази крива, така че този собственик да може да си урегулира имота 573 и да получи някакво застрояване, което е интегрирано между двата сервитута на ел-провода и канала явно е една люспа тук от двуетажна сграда. Предложено е за автодиагностичен пункт и автокозметика и очевидно му стига да направи такъв пункт. предложението е за промяна профила на улицата, като ни се компрометират възможностите за застрояване на този имот, макар че

той достатъчно е ограничен от сервитутните, които са възникнали вече в имота, а реално само тази люспичка тук, която може да се реализира, което, графично гледано, е не повече от 5 метра широчина.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Вздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА16-ВК66-11145/6/21.06.2023 г. относно заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за заплащане на направени разходи по проект „Прилагане на иновативни природосъобразни решения в градовете“ (URBiNAT) финансиран по Програма „Хоризонт 2020“ на ЕС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че това е проект, който е изцяло финансиран 100% от Европейския съюз. Общата стойност на проекта е 1 215 730 евра. В доклада съм описал, постъпили са авансово плащания от 576 000 евро и две междинни плащания от 53 000 и 81 000 евро, които е упоменал в доклада.

Предвид факта, че строителните дейности са в рамките на един 4-месечен хоризонт, аз издадох разрешение за строеж миналата седмица влезе в сила неговото предварително изпълнение и кметът на район „Надежда“ вече се организира съвместно със строителя и надзора, откриване на строителна площадка. Най-вероятно строителните дейности ще приключат в рамките на тези четири месеца, а окончателното разплащане на средствата по проекта това е сумата в размер на 488 504 евро ще се платят едва след финализиране на работата по проекта на 31.03.2024 година - кандидатстване на тези средства, които ще бъдат покрити изцяло от европейския проект, след неговото физическо приключване март месец догодина. Така че искаме от общинския съвет тези средства на два пъти – около 500 000 тази година и 500 000 догодина, които ще бъдат дадени след приключване на работата по програмата, тъй като след физическото завършване по проекта имаме дейности по социализиране и популяризиране на проекта, общо взето, свързани с по-меки мерки, които трябва да популяризират зеления коридор.

Партньори сме с общината в Барселона, които изработиха проект за една оранжерия в 15-то училища и сме изключително напреднали. Проектът на оранжерията е изключително интересен. Самите дейности включват изграждане на трасе, което да започне от метростанция „Хан Кубрат“ през „Надежда“ 2 част до северния парк. Този зелен коридор изцяло беше подкрепен и от местната общност, един изключително полезен и важен за район „Надежда“ коридор. Ние го кръстихме зелен коридор на здравето. Използваме термалните води за оранжерията в 15-то училище.

Средствата, които искаме от общинския съвет, са във формата на заем, които ще бъдат възстановени след окончателното разплащане на сумата по програмата. В доклада съм описал сумите, които сме получили до момента. Просто със строителя трябва да се разплатим след приключване на строителните дейности в четиримесечния срок, който сме заложили по договора.

Г-жа Л. Радева каза, че си спомня си, че самата дейност за този зелен коридор е била представена в залата с доста интересна презентация и представяше наистина едно цялостно решение с използване и на източника на минерални води, включването му в басейна на училището и цялата тази зона, която да бъде облагородена.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за
Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА22-ВК66-4559/1/22.06.2023 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – Изменение на план за улична регулация на ул. „Марко Бочар“ с надлъжни и типови напречни профили, прилежаща на кв. 236, м. „Парк Гео Милев“ и на квартали 44, 42, 43, м. „Слатина –Хр. Смирненски“ и наложеното от това изменение на план за регулация на прилежащи УПИ, район „Слатина“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че е стартирана е процедура по повод гражданска инициатива във връзка с промяна на профила уличната регулация. На първо четене човек, който не е запознат с ходене на място ще кажа, че подобен тип решаване на профилите не е добре решен. Въпросът е,

че от денивелацията от тази осова точка 139б към следващата осова точка има една огромна денивелация, което е свързано с изграждане на подпорни стени. По повод множеството срещи и с предишната кметица на Слатина Наталия Симеонова и господин Илиев се стигна до това решение. Беше обжалвана заповедта за допускане от този собственик, който пък му се компрометираще къщата с бъдещата улична регулация, множество срещи, коментирани на този профил и в крайна сметка се стигна до едно решение, което да даде възможност за отливане, втора връзка, която да даде възможност на тези, хора, които се намират контактни на разработката, да се осигури второ излизане в улица „Слатинска“.

От гледна точка на градоустройство сигурно има своите доста забележки. Коментирахме и че входът от мястото на спирката е изключително притеснителен, но в крайна сметка успяхме и с комисиите по Пътна безопасност, и с инженер Сичанска да намери едно сравнително добро решение, което да удовлетвори до максимална степен обществения интерес. Очакван доклад, особено от хората от района, защото тази процедура вече наистина повече от четири години я мотаем, като идеята е да отпадне тази връзка, която наистина физически е нереалистична и компрометира дворовете на тези няколко сгради, както и тези хора от блока доста изразяваха възражения по отношение на това преминаване.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева – за

Анна Стойкова- за
Альоша Даков - за
Симеон Колев – за
Радослав Абрашев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков - за
Силвия Дойчинова - за
Марта Георгиева – за
Иво Божков - за

Поради свършване на времето на комисията, г-жа Л. Радева закри заседанието в 13.20 часа. Оставащите точки по дневния ред се прехвърлят в следващото заседание.

Протоколът е изготвен на 30.06.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Альоша Даков/

