



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ И ГОРИ

### ПРОТОКОЛ № 10

от заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда,  
земеделие и гори, проведено на 14.05.2024 г.

Днес, 14.05.2024 г. в зала 1, ет. 2 на ул. „Московска“ № 33 се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-н Красимир Гълъбов – председател на комисията в 10.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

След проверка на кворума, г-н К. Гълъбов даде думата за предложение към дневния ред на г-жа А. Стойкова.

Г-жа А. Стойкова предложи в точка „Разни“ да се изслушат присъстващи тук в залата представители на сдружение „Заедно за чиста природа“. Техен представител е писал до комисията и до още една по отношение на казус, свързан с бъдещо разработване на площ „Златуша“ по отношение на разработване на подземни богатства. Тази площ като основна част се намира в община Божурище, но една част от координатите, които са представени, всъщност засягат и Столична община и по-конкретно

район „Банкя“ откъм страната на Клисурския манастир и надолу към квартал „Вертикал“, гр. Банкя, район „Столична община“.

Казусът е имал огромен отзвук в гражданите на Банкя, дори преди десетина дни е имало събрание относно започване на гражданска инициатива за събиране на подписи, да се обявим категорично срещу това разработване. Такова е мнението и на кмета на Банкя и на неговия екип.

Всъщност подписката ще бъде внесена и официално в Столичния общински съвет, до кмета на Столична община и други национални ведомства, така че тепърва също ще разгледа казуса, но наистина молбата е да се случи в точка „Разни“.

Да се добие представа за какво става дума и евентуално да ги помолим да ни предоставят и другата информация, която те имат, защото те са запознати с казуса в хронология от 2014 г. досега какво се е случило по различни министерства. Хубавото е, че самите проучвателни сондажи не са започнали, защото не са получили всички разрешения.

След така направеното предложение за т. Разни да се разгледа казус „Златуша“, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване предложението:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно преведеното гласуване предложението се приема.

Г-н К. Гълъбов подложи на гласуване така предложениия дневен ред с предложението за т. Разни.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Димитър Димитров – за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

**По т. 1 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3506/19.04.2024 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на вещ- частна общинска собственост на общинско дружество „Софекострой“ ЕАД с вносител Надежда Бобчева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“.*

Г-жа Н. Бобчева поясни, че става въпрос за стандартен доклад. Представяне на техника, която вече е закупена за нуждите на „Софекострой“. Става въпрос за една машина, автометачка, която да бъде ползвана от дружеството. Тук е и представител на самото дружество господин Стойчо Томов. Тази техника е заявена, тя е поръчана от тях, вече е купена, регистрирана, застрахована и просто следва да се извърши процедурата да им бъде предоставена на самото дружество, за да може да

бъде ползвана от тях – сметосъбиране, сметоизвозване и всякакви други дейности, които им вършат работа.

Също припомни, че преди две сесии по подобен начин се предостави и за четири мултилиста за нуждите на дружеството със същата процедура, които са закупени.

Г-н К. Гълъбов каза, че разбира, че тази процедура е само за безвъзмездно предоставяне на техника, но този дебат се е състоял, но е много интересно за тази сума една техника – лично би искал да направи посещение, когато е възможно за да види за камо се дава тази сума.

След представянето на доклада и проведено обсъждане, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 2 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА18-ГР94-1253/4/16.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за улична регулация от о.т. 76 до о.т. 77, м. „в.з. Бели брег“ и при о.т. 494, м. „гр. Баня – кв. 133, 134 и 135“, заличаване на о.т. 77 за създаване на нова улица по о.т. 76 – о.т. 494в (нова) – о.т. 494б (нова) – о.т. 494а (нова) , м. „в.з.*

*Бели брег“*, с цел регулационното обвързване на ул. „Слънчев бряг“ с ул. „Радово“ и обособяване на обръщало при о.т. 494 от м. „гр. Банкя – кв. 133, 134 и 135“, район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че докладът касае осигуряване на улица, която се намира в местността „Бели брег“ до вилна зона „Иваняне“. Става дума за продължаване на съществуваща задънена улица, която е завършвала с обръщало, като целта е да излезе към съседната улица и да осигури обход на живущите.

Докладът е иницииран по повод на подписка на гражданите, които живеят северно от съществуващия тупик, подкрепена е от кмета на район „Банкя“, така че са проведени процедурите по съобщаване. По този начин ще се обезпечи едно безпрепятствено излизане към съседната улица. инициативата е на гражданите, подкрепена е от кмета. Това е по доклада.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 3 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3594/23.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване на ПИ с идентификатор 12084.2719.110 по КККР, землище на с. Волюяк, за създаване на нов УПИ VII-110 „жил. стр.“, кв. 61а, м. „Волюяк - гарата“ и план за улична регулация в участъка от о.т. 301е до нова о.т. 301ж, район „Врѐбница“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че се касае се за урегулиране на поземлен имот 110, като съществуващият профил на улицата се продължава в посока запад. Дава се възможност за изграждане на сграда с кота корниз от 10 метра, жилищно застрояване. Към доклада са изработени план-схеми за инженерната информация, водоснабдяване и електрозахранване. Касае се за терен в местността Волюяк „Гарата“, частна инициатива. Процедурата е направена по такъв начин, че да не компрометира бъдещото урегулиране на контактни имоти от запад. По същия начин профилът на улицата вече е утвърден с широчина от 8 метра и пред имота на конкретния възложител се предвижда отчуждаване.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин- за**

**Симеон Ставрев – за**

**Димитър Петров - за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекиян – за**

**Иван Пешев – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 4 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3596/23.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - план за регулация и застрояване за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.8586.150 по КККР на район „Кремиковци“ и изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на профила на улица от о.т.351-о.т.351а до о.т.352 с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за район „Кремиковци“, местността „Батарейта“, кв. „Враждебна“. Урегулира се поземлен имот с идентификатор 150. Имотът е контактен на съседни имоти по регулация. Виждате улицата, която е пред имота. Пред нея има отводнителен канал. Улицата се разширява с тази форма на камертон. От двете страни на този отводнителен канал собственикът на контактния имот се урегулира по имотни граници, като се предвижда изграждане на сграда – описано е цялото предназначение и обществено обслужване, магазини и офиси, каквито са допустими по зоната.

Към настоящия момент планът предвижда продължаване на тази улица, която е пред имота с опция да се развие за в бъдеще към контактните имоти от юг.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**

**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 5 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3598/23.04.2024 г. относно довършване на процедура по одобряване на план за застрояване (ПЗ) за УПИ V-301 и УПИ VI-285, кв. 22, м. „кв. Абдовица“, район „Искър“ ПИ с идентификатори 07106.1430.301 и 07106.1430.285 по КККР, представляващ неразделна част от цялостния план за регулация и застрояване на м. „кв. Абдовица“, одобрен с Решение № 15, по т. 15 от Протокол № 75/22.01.2015 г. на Столичния общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че Цялостният план на „Абдовица“ е приет с решение на общинския съвет от 2015 година.

Собствениците на имоти VI и V в кв. 22 са представили към онзи момент необходимата декларация, която се изисква по чл. 21 от Закона за устройство на територията за свързано ниско застрояване на калкан и са останали във висящо производство само по отношение на застрояването. Реално планът за тях не е приключен от 2015 г.

Към настоящия момент са представили такава декларация за съгласие. Ще се застроят имотите на страничната регулационна граница, съгласно представената декларация и желаят довършване на плана от 2015 година. Необходими са били девет години да се случи тази декларация, довършват процедурата от решение на общинския съвет.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.



<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>9</b>
<b>За</b>	<b>9</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 6 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3601/23.04.2024 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с кадастрален идентификатор (КИ) 40436.5395.298 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Кубратово за създаване на нов УПИ I-298-„за жилищно строителство“ от кв. 40, м. „с. Кубратово“ и план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.204 – о.т.202(нова) – о.т.203(нова), м. „с. Кубратово”, район „Нови Искър“-СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че доклада е за „Нови Искър“, с. Кубратово. Собственикът на поземлен имот 298 желае да се урегулира, като продължава улицата, която има последна осева точка пред контактния имот, който се намира малко по на изток, 204, продължава и със същия профил до 9 метра, два тротоара по метър и половина и 6 метра платно, като урегулира имота си, с идеята да не компрометира контактни имоти в посока североизток. Устройствовата зона, в която попада в малко етажно застрояване. Предвижда се застрояване на жилищна сграда. С плана са изработени план-схеми за инженерната инфраструктура. Поне тук в Кубратово канализация има.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 7 от дневния ред:**

*Доклад вх.№ СОА24-ВК66-3604/23.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) –план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатори 07140.8104.1007, 07140.8104.1009 и 07140.8104.996, кв. 45а, м. „Бухово“, район „Кремиковци“ и план за улична регулация (ПУР) за продължаване на улица от о.т.335 до о.т.335а с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че доклада касае територията на Бухово, район „Кремиковци“. Собственик на съществуващи сгради, които са складови, предвижда тяхното пристрояване и в тази връзка се налага и урегулирането на поземления имот, който е с доста неправилна форма, която следва поземления имот, който е този доста сложен контур. Затова собственикът прави първа регулация, с оглед осигуряване на тези две пристройки, които са повдигнати в червено така че имотът се урегулира в

съответствие с устройствената зона за обществено обслужване, търговия и безвредно производство. Зоната, в която попада, е предимно за производствени сгради с кота корниз от 10 метра. Целта е първа регулация на този имот по имотни граници.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин- за**

**Симеон Ставрев – за**

**Димитър Петров - за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Иван Пешев – за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 8 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3635/24.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатори 02659.2190.913, 02659.2190.914 и 02659.2190.915 по КККР, за създаване на нови УПИ XVI-914,915 „за ЖС“ и УПИ XVII-913 „за ЖС“, кв. 8, м. „в.з. Градоман“, ИПУР между о.т. 35г и о.т. 35д и създаване на улица от о.т. 34ж до о.т. 86(нова), район „Банкя“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че доклада е за вилна зона „Градоман“, район „Банкя“. Собственик на поземлен имот 913 е поискал да се урегулира. Последната осева точка е улица, която е контактна и се намира малко по на север. Тя се вижда къде са задраскани последните линии, които са дотука на

последната осева точка 35д. Пуска се улица със същия профил, който да стигне до имота му и да обезпечи цялата зона, която е контактна, евентуално ако неговите съседи решат да се урегулират и предвижда застрояване на жилищна сграда с kota корниз от 8,50 за проекти с изработени план-схеми за инженерната инфраструктура. В тази зона заустването на отпадните води ще бъде в изгребна яма. Профилът, който е обезпечен, е със същата широчина от 6 метра, което е до последната осева точка, която е била ф.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 9 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3641/24.04.2024 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - изменение на уличната регулация на м. НПЗ „Илиянци - запад“ от о.т.87а до о.т. 87б и от о.т.87в до о.т. 87г и свързаното с това изменение на регулацията на контакттен УПИ Х-834 „за производство, складове и КОО“ от кв. 8, м. НПЗ „Илиянци - запад“, изменение на плана за регулация и застрояване на УПИ II-52,53 от кв. 8 и на УПИ XI-946,947, УПИ XII-729, УПИ XIII-799,952,953 от кв. 8а, м. НПЗ*

*„Илиянци - запад“, район „Надежда“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков отбеляза, че доклада касае територията на Илиенци-запад в промишлената зона. Това са имоти, които са били урегулирани по предходен подробен устройствен план с поимотни граници с тези филета в напречно направление, направление изток–запад. Очевидно променят инвестиционното си намерение. Урегулират се по целесъобразност в посока север-юг, с оглед застрояване на складови помещения и търговски площи.

Отреждането е за складове и офиси, като се предлага имотите, които са от юг, да изместят улицата за сметка реципрочно и на двата имота. На времето улицата е преминавала контактна по този начин. Постигнато е договорка със собствениците, които са на имота от север, с което е реализирано застрояване, улицата да мине по такъв начин, че да не компрометира имотите на тези, които са контактни от север. Съвместно е направена разработката. Променя се профилът на улицата по такъв начин, че да е по-щадящ за имотите, които са от север реално и пази имотите, които са контактни в тази зона. Съвместно е направена преписката. Профилът на улицата се запазва, просто се променя нейната геометрия и имотите, които са от юг, се връщат в направление другата посока, не са изток-запад, а са ориентирани север-юг по съобразно регулиране, защото очевидно тези тесни и дълги имоти са трудни за изграждане на тези сгради, защото в този мащаб реално това е около 9 метра. Едно междуосие на една промишлена сграда е поне 12 до 15 метра, така че така са преценили. Предложението е изцяло частно.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 10 от дневния ред:**

*Доклад с вх. № СОА24-ВК66-3852/29.04.2024 г. относно разрешаване изработване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – Парцеларен план за изграждане на ел. кабелно трасе СрН 20Кv от съществуваща въздушна линия СрН-20Кv (от съществуващ ВЕЛ в 20кV – „Растениевъдство“) до кв. 62, за ел. захранване на ПИ с идентификатор 44063.6213.95 по КККР, м. "Орлова Круша", с. Лозен, район „Панчарево“ СО с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че се касае за трасе на парцеларен план за захранващ кабел. Разкъсва се една въздушна линия и се преминава по полски път по този начин да дойде в този частен имот, в който се разполага нов трафопост. Инициативата е частна. Съгласно Закона за устройство на територията, процедурата за развиване изработването на плана е от компетентност на общинския съвет и в тази връзка се предлага докладът.

След процедиране на плана отново общинският съвет ще приеме проекта за изменение на подробния план. Това е захранване на поземлен имот с идентификатор, завършващ на 95 от съществуваща въздушна линия 20 киловолта, която е контактна в сравнителна близост. Това е.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

**По т. 11 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-4057/09.05.2024 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на подземна кабелна линия СрН 20кV от съществуващ ТП “БОЧП Кремиковци“, 20/0, 4кV, Д№ 32-438 до нов БМКТП в поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 68134.8229.954, 68134.8229.5001, м.68134.8229.5002 и 68134.8229.5003 по КККР на район „Кремиковци“ и одобряване на задание по чл. 125, ал. 2 от ЗУТ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.*

Арх. З. Здравков поясни, че това е подробен доклад за разрешаване изработването на трасе на техническата инфраструктура извън границите на урбанизирани територии за хранване на Кремиковския манастир. Всички сте ходили. Това е старата черква, това е новият православен храм. Тук има имоти, които са били използвани като почивна база. През този имот, който е държавна собственост, преминава кабел по начин, по който е изследван от проектантите, за да стигне до съществуващ трафопост, откъдето да се захрани манастирът с нов подземен кабел 20 киловолта. Процедурата по допускане е от компетентност на общинския съвет. След приемането от

общинския съвет предстои процедуриране. Преписката е внесена със съгласие на собственика на контактния имот от юг. Реално по този начин в манастира ще се изработи нов надземен трафопост, с който ще се направи електрозахранването им на манастира. Това е по преписката, по молба на отец Серафим да се помогне с малко ускоряване на преписката.

След представянето на доклада, г-н К. Гълъбов подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**

**Лорита Радева – за**

**Цветелина Заркин- за**

**Симеон Ставрев – за**

**Димитър Петров - за**

**Анна Стойкова – за**

**Антон Хекимян – за**

**Иван Пешев – за**

**Еньо Савов - за**

**Ивайло Йонков – за**

**По т. 12 от дневния ред:**

*Доклад вх. № СОА24-ВК66-3497/18.04.2024 г. относно осигуряване на функционален публичен достъп до чешмите на столицата с вносител Цветелина Симеонова-Заркин, Бойко Димитров и Димитър Петров-общински съветници.*

*Доп. Информация вх.№ СОА24-ВК66-3497/1/09.05.2024 г. относно нов проект за решение и КСС.*

Г-жа Ц. Заркин отбеляза, че при предходното разглеждане на доклада е представила мотивите. Сега съобразно поставените забележки е внесла нов проект на решение, в който се задължава кмета да ни представи план за почистване и ремонт на чешмите на територията на Столична



община в срок до два месеца, също така и план за оборудването на чешмите на територията на общината с механизми за пестене на вода, отново в срок до два месеца. Това е важно, тъй като една част от чешмите или не са в добро състояние, тоест имат необходимост от почистване, а друга част имат нужда и от ремонт, тъй като не функционират към момента. Механизмите за пестене на вода също имат отношение както към сметките за вода срещу плащане, има данни, че една чешма, която постоянно работи, ни струва 3000 лева месечно. Също така и от гледна точка на опазването на околната среда водата е ценен ресурс, който не можем да си позволим да хабим по този начин.

Третата точка вече засяга това, което се обсъжда и миналия път, три чешми на територията на район „Оборище“. Сега са предоставили количествено-стойностна сметка, която предполага, че всички са се запознали. Тук е и заместник-кметът на „Оборище“, ако има нужда от допълнителна информация конкретно по тези чешми. Както се говори и миналия път, просто трябва да започнем отнякъде. Тези чешми представляват ценност от архитектурна гледна точка, в централна градска среда са, тоест за тях имат достъп по-широк кръг граждани и отношение съответно.

Г-жа Л. Радева каза, че имам уточняващ въпрос във връзка с изказването, което направи в предходното заседание експертът, който са привлекли. Той изрази съмнение и колебание дали за едната от трите посочени чешми реално би могло да има вода в нея, дали тя е свързана с водопровод и само почистването ще даде резултат от нейното ползване – това бяха неговите думи.

Г-н Божидар Емануилов – зам.-кмет на район „Оборище“ във връзка с въпроса, информацията, която имат от инженерите е, че чешмите могат да работят, има вода. Основните проблеми са с канализацията и на

трите чешми и тук става въпрос за ремонт, не само за почистване, но и за ремонт.

Г-жа Ц. Заркин каза, че експертът, който са привлекли е постоянен експерт към една от комисиите в общината. Той е архитект с отношение към културното историческо наследство. Неговата архитектура е по-скоро към архитектурната стойност на обектите. Той няма експертиза по отношение на инженерната част.

Г-н К. Гълъбов даде думата за реплика на г-жа Л. Радева.

Г-жа Л. Радева помоли да се ползват експерти, които като предоставят информация, ние да можем да се доверим на експертизата, защото в случая се получава явно разминаване между казаното в предходното заседание и в момента. Благодарни за отношението, което бе направено от заместник-кмета. Считам, че в бъдеще подобни несъвместимости в две отделни експертизи няма да се случват.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че в решението се казва на два пъти, че възлагаме на кмета на Столична община да предостави план за почистване и ремонт, план за оборудване. Къде да предостави тази информация - като доклад? И отново да минава през всички комисии, или само в комисия?

Спомена се, че има информация, че водата от една чешма, разходвана, струва 3000 лева. Не разбра. Ако може малко доуточнение в тази посока и ако има такъв случай, примерно. Ако може уточнение, да знаем какво е фактическото състояние в тази посока на чешмите, наистина да има такива и колко са за такъв висок разход.

Последно, се спомена културно-историческо наследство, последно, чешмичките част ли са от културно-историческото наследство, или парковата зона, в която се намират. Трябват ли специални разрешения в тази посока?

Г-жа Ц. Заркин в отговор каза, че да в точка 7 са възложили контрол по точки 1 и 2 Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори. Тоест очаква се тези планове да ни бъдат представени на комисия тук, където да бъдат разгледани и приети съответно.

По отношение на сметката, която даде, това е пример за една чешма. Всъщност няма информация, това е и целта на доклада, да видим какво е положението. Конкретен пример за една чешма е, която наистина да работи.

Да, паметници на културата се провериха от района, необходими са одобрения от НИНКН, тоест имат готовност да бъдат повикани. Необходими са. Няма към момента, защото няма готови проекти, за които е необходимо средства, за да могат да бъдат разработени. Това е включено в количествено-стойностната сметка.

Г-н И. Йонков каза, че няма как да увеличат от 60 000 лева този ремонт. Това са доста пари за това, което е написано. Идват и други въпроси за историческо наследство, попадат ли, не попадат ли тези чешми там. Не може да разбере ще ги махаме ли, ще ги изграждаме ли наново, някакви композиции има само и така нататък. Ако е само ВиК процедури обследване на такъв камък, дали има пукнатини, колко метра ще се изгражда ВиК. Трябва да ни убедите, че тези пари са така.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че има вече количествено-стойностна сметка. Предишния път критиките към доклада бяха, че той е неокомплектован. Вижда, че са се опитали по някакъв начин да закърпят положението, но помни от предишния път, когато попитахме дали става въпрос за културно-историческо наследство, лично помни, тъй като е ангажиран по темата, че казахте: не, не става въпрос за това; става въпрос за чешмички, които имат някаква историческа стойност, но не са част от културно-историческото наследство.

В тази връзка ще помоли да бъде представен експертен анализ от страна на НИНКН, за да се знае наистина колко ще струва това възстановяване на тези чешмички, а не просто да се гласуват едни пари, за които после може да се окаже, че тъй като са културно-историческо наследство, ще трябва да се додава и още.

Другото, което е притеснително, вижда всичките заявки, протести, питания, примерно, за културно-историческото наследство, каквото са жълтите павета преди изборите. Виждат се обаче и кадри от националните медии, които бяха разпространени във вчерашния ден, в които отново в много от жълтите павета се изчуква боята от тях с камъни, нещо, което смятам да недопустимо.

Ако си в ролята на управляващ и знаеш, че там може да възникне проблем и става въпрос за културно-историческото наследство, лично аз ще съм там и ще изпратя общински съветници да наблюдават този процес. Вижда се, че заявките за това, че ще се пази културно-историческото наследство и че паветата са много важни, явно след изборите не са толкова важни и в момента боята от паветата се маха с чукове. Сигурно има пощадящ начин да се премахне боята. Няма доверие, че ако се гласуват тези пари, тези чешмички, които трябва да са запазени по някакъв начин като културно-историческо наследство, това ще се случи, така че този доклад на този етап поне няма да получи поне със сигурност моята подкрепа.

Г-жа Л. Радева каза за да се излезе от тази ситуация и тъй като чу реплика, че проектите струват пари и затова трябва първо да се одобри от Столичния общински съвет финансиране, пък чак след това ще да се премине към изпълнение на проектите се притеснява от обратното становище. Трябва да има яснота разработените проекти, след като бъдат представени в Националния институт по паметниците на културата, дали ще бъдат съгласувани и ако те получат такова съгласуване, едва след това може да се коментира размера на финансовите средства, които да се вложат за

тяхната реконструкция и обновяване и изобщо всичко, свързано с описаните от колегите процедури. Защото, първо, един паметник на културата - тук ще вляза в противоречие с изказването на г-н Йонков - може да изисква по-голям размер на средствата в зависимост от това какви материали ще бъдат използвани. Но първо, не знаем дали ще има съгласието на Института по паметниците на културата и второ, какви препоръки има той, къде е проектът, с който се иска това обновяване? Той ще получи ли съгласието на НИИ НКН за това, да бъдат извършени по този начин, с такива материали, с такива конструктивни промени или запазване на съществуващото положение. Това някъде трябва да бъде направено, преди да се финансира.

Така че смята, че все още има какво да се допълни предварително, и пак, моля да няма разминаване между експертите, които се получават в две различни заседания. Вносителите казват, че експерта, който бе представена на предишното заседание е експерт точно по културно-историческото наследство. Този експерт уверяваше, че това не са чешми паметници на културата. Сега в днешното заседание се оказва, че са. Къде е истината? Кога се получава истинската информация? Затова всичките тези информации да влизат с подпис, така, както се говори с председателя и по отношение на други документи. Нека един човек, който реално стои с името си зад това: са или не са паметник на културата въпросните обекти, описани в доклада, да постави подписа си там със съответната експертиза и да направи такава оценка.

Ако продължавате да поддържате мнението си, че са паметници на културата, да се извършат съгласувателните процедури на разработен проект за реконструкция с паметник на културата и едва след това да се коментира финансирането. Лично изразява притеснение, че тази сума би могла и да нарасне, ако става дума за обекти паметници на културата. И не би и възразила срещу нейното увеличаване, ако наистина са обекти, които по този начин ще бъдат опазени, защото паметниците трябва да бъдат

пазени, но след като се получи съответната аргументация и съответните съгласувателни документи.

Г-н Б. Емануилов поясни, че доколкото е запознат ако парите не се изхарчат, те се връщат в Столична община, така че не вижда какъв е проблемът. Трябва да има становище от Комисията в Министерството на културата, по паметниците на културата, за тези стъпки, за които говорим. Отговаря на въпроса. Парите не са много.

За всички други плочки колко пари се дават за такъв тип почистване и така нататък. Това са паметници на културата, които са в центъра на града. Има растителност и така нататък, няма да влиза в подробности. За това си има експерти, които казват което колко струва. От гледна точка на това, ако е възможно поне проектиране да се вземе, защото няма дори бюджети за проектиране. И как да бъдат опазени и да са в грижа за тези чешми като районна администрация няма с какво да плати. Тук се получава един § 22, в който искаме да запазим културно-историческото наследство, трябва да се проектира, няма пари да се направи, и поне ако е възможно, да се вземат пари за проектиране да се направи. Това, което се казва има основание – да го направим максимално добре, за да може да запазим паметниците. Това е целта.

Така че това е, въпросът е да се осигури запазването на тези чешми и тяхната функционалност по възможно най-добър начин.

Г-жа Ц. Заркин взе отношение по количествено-стойностната сметка, тъй като има аргументи защо това, колко струва. Доколкото и е известно, те се правят на базата на точни разчети, т. е, това не са цени, които са измислени. Те са правени на база на стойностите, които ги има по стандарт, тоест наистина тя е изготвена професионално на база на това, което е утвърдено към момента към Столична община.

Г-жа Л. Радева допълни, че ако колегите, предвид изказването на заместник-кмета променят концепцията си и желаят първоначално да бъдат

осигурени средства за финансиране на проектирането за реконструкцията, то това предполага изнасянето на отделен доклад, който да предхожда настоящия по документацията, която бъде разработена на база на финансирането. Да се произнесе НИНКН и едва след това на база на вече одобрената документация да влезете с настоящия доклад и съответно може би и коригирания размер на средствата на база на една такава съгласувателна процедура с предписания, които биха се появили. Такъв е редът, но да се избегне процесът на разработване на проект и неговото съгласуване с НИНКН е недопустимо.

Г-н И. Йонков каза, че в казуса за количествено-стойностна сметка има заложени 75 лева за обследване на пукнатини и всъщност какво е състоянието. Ако слагаме каруцата пред коня, без да обследвано какво е, платено ли е това обследване, видно ли е от тези експерти. Защото по нищо не личи, че сме платили за някакви експерти, които да са отишли там, да са го разгледали и да са казали след като те включват в момента тази цена, която се вижда за обследване какви пукнатини има и какво следва да се направи. Не казвам, че не са такива цифрите, но може би експертите не разбират от цифри. Това е притеснително.

Доколкото е наясно, в личната си практика, сблъсквал се е с доста големи ремонти, не в този мащаб, никога не е съм плащал 900 лева някой да изхвърли някакъв боклук или за почистване. Няма доверие на експертите. Експертите много пъти подвеждат общинския съвет, не се случва един или два пъти. Самите, които внасят този доклад, много пъти сте казвали: защо се купува еди-какво си, което ако напиша в интернет каква е цената, тя е два пъти по-малка. Този път има съмнение за цените.

За да се направи една количествена стойностна сметка, за да бъде тя качествена, това нещо трябва да бъде обследвано и много ясно да се каже какво трябва да се точно направи, а не да се вижда този доклад сега към неговата количествено-стойностна сметка, че сега той ще бъде обследван.

Откъде се знае точно колко чучури ще трябва да бъдат сменени, колко ремонт на ВиК трябва да бъде направен? Това са едни цени, които са написани, отнякъде са взети, измислени цени.

Г-н К. Гълъбов отбеляза, че прави впечатление, че единствено заглавието на доклада отговаря на стойността, посочена в него. Ще се аргументира, може да влезе в детайли на КСС-то на чешмата пред джамията. Може точка по точка да ви цитирам.

Точка първа е почистване на терена около чешмата. „Посочената позиция не уточнява какво количество отпадъци ще се извози, колко курса ще се направят. Заложената цена е много висока.“ Това е оценка на експертите. Тогава как да се гласува една сума предварително? Ако в този ред създаваме, хайде да ги накараме тогава ние да им плащаме.

Точка 2. Почистване на чешмата. Не е коректно изписано какво включва това почистване, дали ще се почиства камък, гранит или какъвто и да е материал, защото цената на различните материали е различна.

Доставка и полагане на основи за замазка. Това не е уточнено грундиране ли ще бъде, защото цената на дълбокото грундиране е 5.90. Тук е посочено 15 лева. Няма, яснота не става ясно какво точно ще се извършва. И така може да изчете всички точки, в които действително има разминаване с това, което е подадено като информация и това, което реално съществува в момента в строителния бизнес. Така че предлага да има по-точни количествени стойностни разчети, освен това да се изясни тези чешмички действително ли са паметници на културата. Ако те са такива, съответните разрешения да се изискат и от там да се види по какъв начин може да се съдейства за почистване и въвеждане в експлоатация.

Г-н С. Ставрев предложи да се направи, трудов ден, както се казва по комунистическо време - да се отиде да се разгледат чешмичките и да ги изчистим заедно.



Г-н И. Йонков помоли да се говори сериозно. Да се помислят вносителите дали не са подлъгани. Цените не са такива на пазара. Експертите много пъти подвеждат общинския съвет и някои общински съветници се връзват на това нещо, и след това да си носят последствията, политическите, разбира се. Икономическите остават този гражданите на София. Понякога има явно разминаване между цени на пазара и цени, които плаща общината. Не е лично отношение. Преди малко председателят каза, че иска да види някаква машина, която се дава някъде, защо струва толкова. Това не е лично отношение към този доклад и вносителите. Има съмнение в цените, които са вътре в този доклад. Не вярва тези работи да струват толкова.

Г-н Д. Петров Аз не исках да взимам думата, но все пак ми дадохте шанс. Аз не знам как се убеждава някой, че нещо струва толкова при положение, че в тази комисия сме се събрали хора, които очевидно може би не сме специалисти по строително дело, но явно сме специалисти по строително дело. Аз бих бил благодарен на хората, които имат строителен опит дори да се включат като съвносители в този доклад, а да ни помогнете да намерим какви са реалните пазарни цени, така че да липсва каквото и да било притеснение във вас, че биха се изразходвали средства, които са завишени. Радвам се, че и преждеуправляващите София вече не споделят опита и практиката да се ремонтира нещо по три или по четири пъти и към настоящия момент държат един ремонт да бъде извършен отведнъж, както и да бъде запазено културното наследство на София. Това е много хубава новина, за което съм им благодарен.

Г-н А. Хекимян отбеляза, че тук не се разбира, че не става въпрос за това, колко пари ще бъдат изхарчени. Те може да са и тройно повече, но трябва да сме убедени по какъв начин Националният институт за културното наследство НИИНКН ще одобри този проект, ще каже как ще се случи. Защото всички тези стойности, които са заложени, наистина са

просто – някой е седнал и е написал нещо на една таблица колко би струвало, най-вероятно по свое усмотрение. Дори документът не е подписан.

А политическите подмятания за това дали един ремонт е довършен или не е и дали трябва да се прави ремонт на ремонта, ще се види какво ще се случи на „Патриарх Евтимий“, на „Витошка“ и на „Фр.Нансен“, дали няма отново да се наложи там да се пренареждат колчета, да се поправя маркировка Тогава ще ви пита колко пъти се прави един ремонт наистина с най-голямо удоволствие.

Г-н Б. Емануилов поясни, че относно чистенето не става въпрос само за почистване, а става въпрос за оправяне на чешмите и за ремонт. С почистване няма да стане.

Другото, което е за цените, има най-ниска цена, има висока цена. Тук говорим за паметници на културата. Няма как да се знае какво ще бъде точно количеството, когато ще излезе. Това са цени, които е ясно, че не са на 100%, разбирате ли, това е при положение горе-долу колко ще струва. Никой не казва, че това е 100%, от днес за утре се променят цените. Разбира вашите притеснения. Те са основателни. Във всеки един момент, в който се качват публични пари, трябва да имаме тези притеснения. С каквото може нашата администрацията на район „Оборище“ допълнително би съдействала, за да преминат тези притеснения.

Г-н Д. Петров каза, че с оглед настроението в залата смята, че е редно да си оттеглят доклада и да се внесе наново, когато отговаряме на критериите, които се изложиха в тази дискусия, така че го оттегля. Помоли да не бъде гласуван и ще бъде внесен отново с нужната информация и с нужните реквизити.

Г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа Н. Бобчева.

Г-жа Н. Бобчева отбеляза, че са започнали процедура, с която да се направи цялостно обследване за всички работещи и неработещи чешми

на територията на Столична община. Идентифицирали са такива, които трайно не работят. Доколкото работят, всъщност този доклад беше да се ремонтират две от тях, които трайно не работят, нали така? Ще се предприемат всички нужни действия, да се направи цялостен списък за цялата община. И в следващ момент до края на следващия месец вече да запознаят комисията с резултати кое работи и кое не работи и какво предлагат като конкретни действия. Ако колегите желаят, ще разчитат на тяхната помощ, както на всеки един, който желае и има отношение по тази тема, е добре дошъл да се коментира и да се види как да продължим с това, тъй като в летните месеци предвид климатичните промени напоследък става много горещо и наистина водата е търсен начин от самите граждани.

Г-жа Ц. Заркин каза, че също ще потвърди оттеглянето, предвид настроението и аргументите, но това не означава, че няма да работят по темата. Това е изключително важно, изключително е грешна практиката общината да раздава бутилирана вода при цялото богатство, което има в столицата от гледна точка на чешми и на ресурс. С помощта и на зам.-кмета ще се направи план кога да бъдат почистени чешмите и общината да си влезе в тази роля на добър стопанин и да се грижи за ресурсите, които има и с оглед на широкия обществен интерес.

Г-н И. Йонков каза, че г-жа Бобчева ще получи пълна подкрепа за обследването на чешмите и за създаването на нови чешми където е възможно. Абсолютно е съгласен с това, че при това богатство на вода, което има в София, гравитачното й пристигане, което я прави изключително евтина в градски условия, е необходимо да има максимален брой чешми. Да се съобрази този град с населението, което е и където е, колко чешми трябва да има на квадратни километри в жилищните площи. Колкото повече чешми, толкова по-малко, както каза госпожа Заркин, пластмаса. Редно е дори да се стигне дотам, че да видим какъв тип ще бъдат основните чешми в София, изключвайки чешмите, които са паметници на културата. Но нека

се стигне до някакво решение, да кажем: в София ще имаме един тип чешми, с каква височина – те трябва да са на две нива – за по-високи, за по-малки. Дори има и за животни. Но всичко това трябва много добре да се обмисли, защото това нещо, което след това от гледане ние направим, ще остане десетки години напред, да са от качествени материали, а не като тези чешмички, които сме ги правили назад или кошчета за боклук, които живеят по година и половина.

Г-н К. Гълъбов каза, че също подкрепя казаното от г-жа Бобчева, тъй като докладът е озаглавен „Осигуряване на функционален публичен достъп до чешмите на столицата“, нека да се обединим около това заглавие и действително това да бъде до чешмите на столицата. И с удоволствие също би се включил в една работна група да работим в тази посока.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, вносителите оттеглят доклада.

**По т. 13 от дневния ред:**

*Информация с вх. № СОА24-ВК08-3776/11.03.2024 г. относно експертна оценка на съществуваща дървесна растителност, във връзка с изместване на съществуващ трафопост в ж.к. „Иван Вазов“, бл. 23 за УПИ III-564, кв. 43, м. „Иван Вазов“ с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.*

Г-н Димитор Божилов – кмет на район „Триадица“, отбеляза две неща свързани с предходната дискусия. Район „Триадица“ е разработил и разполага с документация за изграждане на дуракоустойчиви чешми, които са разработили с инженери, разбира се. Чешмата разполага с изходи за пиене на вода от висок човек, от дете или от хора с особени двигателни потребности, както и изход за домашни любимци. Възнамеряват да монтират пет такива чешми за тази година. Стойността им за изработка с калъпа, само за изработката, излиза около 15 000 лева, така че има такава готовност. Ако колегите от Столична община, госпожа Бобчева проявяват

интерес, могат да предоставят тази информация и на Столична община и на ресорната комисия.

По отношение на информацията дава следното уточнение. Имотът се намира в непосредствена близост до популярното заведение „Неро“ на бул. Булевард „Витоша“ в квартал „Иван Вазов“. В него в момента се измества трафопост. Старият е амортизиран, беше се превърнал, така да се каже, в обществена тоалетна. Живееха и бездомни лица вътре. В момента се измества да бъде подземно съоръжение, като намерението на собственика е там да се строи.

Становището на района, засяга обстоятелството, че се предвижда премахването на 19 броя дървета, които са здрави дървета, в добро физиологично състояние, но тук има и едно важно уточнение, което би желал да доведе до знанието на комисията. Има постъпили възражения срещу визата за проектиране от блок 23, съседен блок и от страна на двуфамилната къща на ул. „Димитър Манов“ 57. При работна среща с арх. Здравков са обсъдили тези възражения. Становището на НАГ е, че те са издържани, разбира се, все още няма официален отговор. Не е наясно докъде е стигнала преписката в НАГ. Но лично смята, че дотолкова, доколкото има вече постъпили възражения от страна на преките съседи и заинтересувани лица по смисъла на ЗУТ не следва да се дава разрешение за премахването на тези дървета и моля комисията да не позволи подобно премахване на дърветата.

Г-н К. Гълъбов помоли да се уточни, че се внася искане за одобряване на премахването. В момента се иска да не се премахват.

Г-н Д. Божилов допълни, че познава такъв тип решения, с които ресорната комисия по околна среда изразява отрицателно становище за премахване на растителност, особено от хипотезата на процедура по обжалване на строителното петно и изобщо на застроителния план в тази част.

След представянето на информацията и така направеното предложение комисията за изрази отрицателно становище за премахване на растителност по така предложената експертна оценка, г-н К. Гълъбов поясни, че комисията ще изрази такова становище, което да бъде нормативно издържано, което подложи на гласуване.

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	<b>10</b>
<b>За</b>	<b>10</b>
<b>Против</b>	<b>Няма</b>
<b>Въздържали се</b>	<b>Няма</b>

**Красимир Гълъбов – за**  
**Лорита Радева – за**  
**Цветелина Заркин- за**  
**Симеон Ставрев – за**  
**Димитър Петров - за**  
**Анна Стойкова – за**  
**Антон Хекимян – за**  
**Иван Пешев – за**  
**Еньо Савов - за**  
**Ивайло Йонков – за**

Съгласно проведеното гласуване решението е прието.

#### **Т. Разни.**

В т. Разни, г-н К. Гълъбов даде думата на г-жа А. Стойкова да направи въведение по темата „Златуша“, след което ще даде думата на присъстващите в залата.

Г-жа А. Стойкова поясни, че както предложи в началото при обсъждане на дневния ред, в точка „Разни“ са поканили представители на Сдружение Заедно за чиста природа, които да дадат най-обща информация относно разработване на местността „Златуша“ по отношение на полезни изкопаеми. Тази преписка върви от 2014 г. по различни министерства и други ведомства. В момента, в който гражданите на Божурище са разбрали

за казуса, реагират и то съвсем основателно и, както ще се чуе след малко, те ще имат референдум на 9-ти да изразят своето мнение за или против.

Междувременно в район „Банкя“, г-н Рангел Марков-кмет на район „Банкя“ покани сдружението, за да разясни цялата история и фактология по казуса, защото в границите на тази местност „Златуша“ по координати всъщност се засяга и Столична община, район „Банкя“, квартал „Вердикал“ до Клисурския манастир. Не е необходимо да казва, че район „Банкя“ е място, където има всъщност природни дадености, въздух, който е полезен за сърдечно-съдови заболявания, минерална вода и всъщност Банкя на практика е един балнеоцентър. Кметът на Банкя през последните години развива именно тези политики, да продължи Банкя да се развива като такъв център. Затова и всички, представители на институции и на район „Банкя“, и колеги общински съветници, които живеят там, много граждани изразяват мнение, че такова нещо не бива да се допуска и това е напълно разбираемо. Преди десетина дни или може би две седмици се организира гражданска инициатива. Над 80 човека се събраха в туристическия център в залата в центъра на град Банкя и се започна подписка, която ще бъде обработена против разработването на тази местност за добив на полезни изкопаеми, защото са на мнение, че качеството на въздуха ще бъде нарушено, както, разбира се, са с притеснение и за минералните води, които извират там.

Тази подписка след като бъде обработена, ще бъде внесена в различни институции, включително Столичен общински съвет, кмета на Столична община, разбира се и други национални ведомства. Идеята е да се чуе кмета Рангел Марков и представители на сдружението, които да разкажат основни неща, след което да се разполага и с документи, които са свързани с различни разрешителни от Министерство на околната среда и водите, Министерството на енергетиката, „Басейнова дирекция“ становища. Ще поискаме, разбира се, да ги внесат допълнително към комисията, за да може да са на разположение на всички и да се формира мнение, като се

надява, да бъде подкрепена тяхната дейност и желанието на гражданите и желанието на кмета на Банкя, да се изрази подкрепа към това, да не се разработва такава мина там за полезни изкопаеми.

Става ясно от много документи, че искат способът да е открит, което е още по-лошо за район „Банкя“ и за Столична община, така че се надява да се излезе със становище в подкрепа на това, тези дейности да не се осъществяват.

Г-н Рангел Марков благодари за възможността темата да бъде поставена в Комисията по екология на Столичен общински съвет. Оказа се, че темата е особено вълнуваща за гражданите на Банкя, а на 18 април заедно със Сдружение Заедно за чиста природа са направили информационна среща в Банкя, след която интересът на гражданите се оказва изключително голям по тази тема и е нормално да бъде така, тъй като една такава дейност пряко би повлияла върху нормалния начин на живот на територията на район като „Банкя“, който се слави със своите природни дадености и микроклимат.

Това, което се случи след тази информационна среща, е, че хората на територията се организираха и започна събиране на една подписка против предприетите действия по добива на полезни изкопаеми, която в момента върви с доста сериозна сила, някъде около 1000 човека са се разписали до този момент. Има двумесечен срок, в който да бъдат събрани подписи. Тя се прави по определен стандарт, който да има съответната юридическа стойност за евентуални последващи действия, тоест вътре се вписват лични данни на гражданите и изрично това са хора, които имат адресна регистрация в Банкя. С това би искал да запознае комисията, просто да е ясно с това, какво се случва по темата към днешна дата. За повече подробности, разбира се, и представителите на сдружението, което на практика се е създадо и се е специализирало именно в тази тема.



Г-н И. Пешев отбеляза, че темата се следи от много години с техни представители в община Божурище и иска да поздрави колегите от ГЕРБ, че след като 2008 г. г-жа Теменужка Петкова дава разрешение за проучването, 2021 г. служебният кабинет го удължава за срок от три години, а само преди месец ГЕРБ и ДПС прокарват поправки в ЗООС и ЗУТ за промени в заобикалянето на Закона за инвестициите, с които могат да се заобикалят референдумите и общите устройствени планове от общините да се изменят със заповед на министъра и областния управител. Надява се колегите от ГЕРБ да се обърнат към техните народни представители и въпросните промени да бъдат оттеглени, защото на база на тях всеки един областен управител заобикаля решенията на общински съвети.

Темата е много важна за софиянци с оглед на това, че разстоянието е 7 километра от Банкя по права линия. Сериозен проблем е за софиянци. И имат пълната подкрепа от групата на БСП за всякакви действия.

Г-н Д. Петров каза, че има няколко въпроса. Какво е предвидено да се добива като полезни изкопаеми? Каква големина е предвидено да бъде тази мина, рудник или както се нарича? Съответно и пред Банкя е предвиден някакъв доста неприятен режим за изследване на хората, които живеят наоколо и компенсирането им с други имоти и т.н. малко повече информация.

Г-н Георги Андонов отбеляза, че е инженер химик по образование. Специалността е добив на черни и цветни метали. Тук е в качеството си на член на Управителния съвет на сдружението и много благодари за тази възможност да може да се поговори. Съвсем накратко запознае комисията в рамките на пет минути ще бъде представянето, на три части ще бъде, как се е развил проектът като хронология, какви са притесненията за негативното въздействие, което ще се отрази на нашата столица и на района и съответно да запознаят с какви действия сме започнали и какво сме направили към момента.

За самия проект, показва картата. Относно информация за площта, за която Министерство на енергетиката е дало за търсене и проучване, - площ от 194 кв. километра. Това е по-голямо, доколкото е запознат от София-град. В червено е площта, която е разрешена за проучвателни дейности, за търсене и проучване. Означили са и район „Банкя“ и съответно района на столицата, а в червено областта покрива и част от район „Банкя“. Вижда се точно над село „Златуша“ – там има жълти маркери. Маркерите са разрешените сондажи. След малко ще покаже, че там ще бъдат където ще бъдат, реално 11 сондажни кладенци, те са за проучване.

По-подробно, в долния десен ъгъл е Банкя. Означено горе в дясно е Божурище. В червено е оградена територията, която е разрешена за проучвателни дейности. Самият инвеститор в своите документи казва, че има 12 находища, като три от тях са приоритетни. Тук са отбелязани две от приоритетните находища. Това, с което започвам, е мина 1 – което е между селата Златуша, Росоман, Хераково и Храбърско и в жълтите маркери са 11-те сондажа, които са за проучване.

Втората им приоритетна област е точно над Клисурския манастир. Това е Мала Раковица. Точно където пише Мина 2 – тази зелената област, това е област по „НАТУРА 2000“, но само за там имат забрана да проучват. Така че това е като зона.

Като се говори за отстояния, отстоянията от сондажите, които са планирани, до центъра на Банкя са 9 километра, но се вижда, до Клисурския манастир и до Мала Раковица са доста по-близо. На практика разстоянието до Банкя и въздействието им е много по-голямо, отколкото до Божурище. До центъра на София до тази сграда са 17 километра, като е по права линия. Това е като отстояние.

Малко за хронологията каза. 2014 г. Министерство на енергетиката и Министерство на икономиката открива производство, Министерски съвет публикува един протокол в „Държавен вестник“ 2016 г.

и 2018 г. Министерство на енергетиката издава самото разрешение за търсене и проучване, 2021 г. са съгласувателните документи. Те минават през Министерство на енергетиката, подписват договора, Басейнова дирекция“ и Министерство на околната среда и водите казват, че проучвателните дейности са допустими, стига да се спазват изискванията. Те са само за проучване и се одобряват тези 13 сондажа.

През 2022 г. става ясно, че това ще бъде открит рудник с площ от 8 кв. километра, горе-долу 3 на 3 квадратни километра.

Проучванията ще бъдат за злато, ценни метали, като там са в специално в тази област са открити злато, сребро, мед и молибден, които имат икономическа изгода да се добиват. Молибденът е по-скъп от златото, многократно.

Защо обръщат внимание тук? Инвеститорът възлага на Националния археологически институт и музеите площ от 8,35 кв. км за спасителни теренни проучвания. Спасителни теренни проучвания се правят, когато ще направим язовир или открит рудник. Това е направено.

Другото, което казват инвеститорите е, че в България има още четири такива находища в Родопите, а в България работят само по открит способ. И „Дънди“ имат процент собственост Официално се държат от българска фирма „Зелен рог“, която е 100% собственост на „Райден Минералс“, „Райден Ресурсес“. Те са австралийска фирма, но те са влезли в споразумение с „Велосити Минералс“, че „Велосити“ когато стартира вече проектът, ще получат 75% от проекта. те са канадци, канадски инвестиционен фонд.

През 2024 г. март месец те публикуват инвестиционните си намерения. В инвестиционните намерения казват, че сондажните дейности ще бъдат приключени до края на юни тази година. Единадесет сондажа са с дълбочина 200 до 350 метра. Точно на 9 май преди четири дни интересно е, че инвеститорът „Велосити Минералс“ публикува плановете си за 28

километра сондажни дейности – което означава 100 сондажа всеки по 300 метра. Не са намерили никакво разрешение за това нещо, няма но те пред своите инвеститори обещава да го направят.

Дотук с хронологията. Това са притесненията и заплахите, които се виждат не само за района на Божурище, защото те са в границата на община „Божурище“, а са в непосредствена близост до Столична община. Така че това, което нас ни притеснява е, че върху цялата столица ще има негативен ефект.

Първото нещо е във връзка с качеството на въздуха. Всички знаят за розата на ветровете, че ветровете духат от запад на изток и открити рудници и цялата прах, която ще се вдига, ще отива към София. Това не са просто фини прахови частици, с които така или иначе страдаме, но ще бъдат токсични фини прахови частици. Да ще бъдат златни и не само, защото инвеститорът е публикувал, че там е имало живак, арсен и още много други неща, които са си много добре, когато са в земята, но когато ги дишаме е неприятно. Това е първото ни за преобладаващите ветрове, че всички идват и е ясно за частиците.

Следващото основно е колко е важно водата за столицата ни. Банкя е курортен център, известен точно с минералната си вода. Там е заводът за бутилиране на минерална вода, там е заводът на „Кока-Кола“ от другата страна, откъм Костинброд. Само да отбележи, че цялото водоснабдяване на община „Божурище“, най-дълбоките каптажи и сондажи за питейна вода са 100 метра. Сегашните проучвателни дейности най-близкият е от 200 метра, - от 200 до 350 метра. И са сигурни, че това тотално ще се отрази, просто Банкя ще стане може би миньорски град. Да, не искат да се допуска.

Това е основното, за което искат с Комисията по екология, да покажат загриженост и информацията, който са събрали през цялото време. Това, което показва е базирано на официални документи, а тази информация е мнение на експерти.

Какво са направили досега? Кметът на район „Банкя“ спомена за подписката в Банкя, която е в средата, която се движи. Като сдружение са информирали населението там.

Относно местния референдум, тъй като това е на територията на община „Божурище“, община „Божурище“, общинският съвет гласува, че е против този проект и стартира местен референдум. На изборите, които ще бъдат след три-четири седмици, изборите ще бъдат три в едно. Ще има местен референдум, който започва с въпроса против ли сте и така нататък. Така че трябва да бъде: да, против сме. И са сигурни, че населението ще излезе и ще гласува.

Друго, което са направили, е писмо от бизнеса. Бизнесът всички нетни инвеститори, независимо дали е свързан с курортната дейност или с икономическата зона в Божурище, са подписали писма и са адресирани към кмета, че са притеснени от развитие на подобен проект.

Оказа се, че в тази територия Ловно-рибарското сдружение е много мощна структура със 17 ловни дружинки с 1200 членове, така че всички тези дружно застанаха, защото тези територии са горски. Като допълни, че там са горски територии, цялото, 100% е гора и това директно ги касае тях.

Освен това имат декларация от общинския съвет на Драгоман, също единодушно гласувана, че съседните общини са против това.

Другото, което се прави, освен с район „Банкя“ връзка с местната власт, проведени са срещи с кмета и със заместник-кмета на район „Люлин“ и предстои след два дни среща с район „Връбница“. Така че се опитват и там районите да бъдат запознати с проблема, защото те са най-близко, първите квартали, но това не означава, че проблемът ще спре в Люлин просто.

Призивът, който е конкретно към комисията, като се надяват на становище на комисията, може би на общински съвет и евентуално да се

излезе с декларация какво е мнението за такъв открит добив на злато непосредствено, даже засягащ територията на Столична община.

Г-н И. Йонков изрази позиция, че не би подкрепил този проект, въпреки че, доколкото разбира, той няма да зависи от нашата подкрепа. Законът трябва да бъде променен, както каза колегата. Не вярва общински съветник, който има глава на раменете, да допусне в града да се случи такова нещо или в Банкя, или въобще на територията Столична община да се допусне такова нещо.

Това, което е запознат от обща култура е, че това е един от най-мръсните процеси на добив в света и да се направи второ Кремиковци след толкова години мъка в Кремиковци ще бъде пагубно. Абсолютно е съгласен с Банкя от запад, оттам ще дойде всичко в София, ветровете в Европа духат от запад на изток. Каквото става на запад, идва тука. Група Синя София биха се включили във всякакви декларации и така нататък.

Г-жа А. Стойкова изрази задоволство, че досега говорещите изказаха мнение, че всички ще бъдем против тези дейности. Сдружението разполага с документи в хронология. Ще предложи да бъдат изпратени до комисията всички документи. Междувременно, в район „Банкя“ ще са обработени подписите, които са събрани. Те също ще бъдат весени официално и всъщност дотогава ще има възможност да се запознаем с хронологията и да се изчисти концепция за реакция.

Г-н Д. Петров изказа мнение, че със сигурност е в подкрепа на сдружението. Директен свидетел е на това, какво би довело един рудник, който е около населено място и то за въглища, което е една идея по-незамърсяващо, пък да не говорим за ценни метали. Така че със сигурност каквото зависи от тази комисия, като говори от името на всички ще се и застане зад това, София да бъде предпазена от такова нещо, както и всички населени места, които са в региона на проучвателната дейност.

Г-н К. Гълъбов каза, че без да омаловажава замърсяването на околната среда, въздуха има предвид и терени около изкопните дейности, не е специалист, но когато една сонда минава през водоносния слой, който е на 100 метра и отива на 200-300 метра, това означава, че вдигаме тапичката и минералната вода отива някъде, където въобще не знаем къде е. Така, че това също е един много важен акцент в тази предстояща битка. Така че аз също би застанал с цялата си възможност зад тази кауза. Така че бъдат предоставени тези документи, за да може да се изготви някакво становище от комисията до председателя на общинския съвет. Да се види с декларация или по някакъв начин да се излезе, всичко, което имат, тук има представители на всички политически групи, така че това ще стигне до там, ще бъде обсъдено и съответно на председателски съвет ще се вземе отношение.

Поради изчерпване на дневния ред в 11.45 часа, г-н К. Гълъбов закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 20.05.2024 г.

**Изготвил:**

**П**

*/Иванка Благова-старши  
експерт/*

**Председател на ПКООСЗГ:**

**П**

*/Красимир Гълъбов/*

**Зам. - председател на  
ПКООСЗГ:**

**П**

*/Лорита Радева/*

