

**СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ****ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ
ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И
ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА****П Р О Т О К О Л**

от извънредно съвместно заседание на ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика проведено на 05.07.2024 г.
от 11:00 часа в Зала V, ет.5, ул. „Московска“ №33

Днес, **05.07.2024 г.** се проведе извънредно съвместно заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика. Заседанието беше открито от г-н Мирослав Боршош – председател на ПК по ОКНKM в 11:00ч.. При направената проверка на кворума беше установено, че от състава на ПКOKHKM присъстват 7 /седем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н М. Боршош докладва проекта за дневен ред. Не бяха повдигнати въпроси. ПКOKHKM подкрепи проекта за дневен ред с 5 /пет/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Мирослав Боршош	за
2.	Венци Стойчев	--
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	въздържала се
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	въздържала се
6.	Веселин Калановски	--
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	--
9.	Диян Стаматов	--
10.	Еньо Савов	за
11.	Ивайло Костадинов	--

12.	Иван Вицелов	за
13.	Стефан Спасов	--

При направена проверка на кворума на ПКУТАЖП, бе установено, че присъстват 11/единадесет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-жа С. Петрова подложи на гласуване така предложения дневен рег. ПКУТАЖП подкрепи проекта за дневен рег с 10 /десет/ гласа "за", против – няма, 1 /един/ въздържал се.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на дневния рег:

1.	Севделина Петрова	за
2.	арх. Росица Николова	за
3.	Стефан Марков	--
4.	Борис Бонев	за
5.	Грети Стефанов	за
6.	Димитър Димитров	--
7.	Димитър Петров	--
8.	Стефан Спасов	за
9.	Христо Копаранов	въздържал се
10.	Анна Стойкова	--
11.	Драгомир Младенов	за
12.	Лорита Радева	за
13.	Диана Тонов	--
14.	Войслав Тодоров	за
15.	Иван Сотиров	за
16.	Ася Тодорова	за
17.	Васил Драганов	за

По т. 1 от дневния рег :

Изслушване на Васил Терзиев – кмет на Столична община относно мотивите и причините довели до вземане на Решение от 02.07.2024г. за
2/10

прекратяване на процедура по провеждане на открит конкурс за проект за „Възстановяване на мемориала на загиналите войници от Първи пехотен софийски полк и Шести пехотен търновски полк при Първа Софийска пехотна дивизия в Балканската война 1912–1913 г., Междусъюзническата война 1913 г. и Първата световна война 1914–1918 г.“

Г-н М. Боршош предложи заседанието да следва следния ред: първо да се даде гумата на кмета на Столична община, за да изложи мотивите си за решението от 02.07.2024 г. за прекратяване на процедура по провеждане на открития конкурс за проект за „Възстановяване на мемориала на загиналите войници от Първи пехотен софийски полк и Шести пехотен търновски полк при Първа Софийска пехотна дивизия в Балканската война 1912–1913 г., Междусъюзническата война 1913 г. и Първата световна война 1914–1918 г.; след което ще се състои дискусия сред членовете на комисиите; след което ще има възможност за изказвания от страна на граждански организации.

Г-н Васил Терзиев, кмет на Столична община, посочи, че въпросът дали се иска да се реализира най-накрая този паметник отдаващ почит на загиналите или по-скоро отново ще се политизира тази тема в светлината на възможни избори. Г-н Терзиев изрази позицията, си в подкрепа на изграждането на паметника и вярва, че героите трябва да бъдат почитани. Мотивацията му е максимално бързо да бъде реализиран паметникът. Воден от тази мотивация, за него е било очевидно, че за пореден път не се върви в правилната посока. С това, което са щели да направят, са щели да се върнат в отправната точка, но няколко месеца по-късно.

Една от ключовите точки за реализация на този проект, е да се получи положително становище от Министерство на културата. В свое писмо, арх. Чавдар Георгиев, зам.-министър на културата, посочва, че „при така изброеният състав на СЕСИИ, разглеждането на евентуалния проект, победител от настоящия конкурс, на заседание на СЕСИИ, може да доведе до конфликт и процедурата да не може да бъде успешно проведена и финализирана.“ В същото писмо арх. Георгиев индикира, че „препоръчват да се преразгледат условията на конкурса и да се изчистят противоречията с трите организации – КАБ, САБ и СБХ с цел успешното провеждане и избор на най-добрия проект в конкурса за Мемориал на загиналите войници“.

Г-н Терзиев реферира към втори проблем, а именно, че при един такъв конкурс, чийто резултат ще маркира нашата градска среда за стотици години напре, е необходимо да се получи по-широк обществен консенсус. В конкретния случай три от основните браншови организации не са участвали в конкурса, а в последствие са изразили писмено какви са проблемите със заданието базирано на решението на СОС. Какво се случва с особено чувствителни проекти, където не е намерен компромис и достатъчно обсъждания, за да могат поне всички основни заинтересовани страни да бъдат съгласни.

Целта на г-н Терзиев е тази тема да бъде придвижена напред и да се стигне до осъществяване на Мемориал на войниците. Г-н Терзиев не може да каже как да изглежда мемориалът, защото не е от неговите компетентности. Има собствено мнение къде да бъде разположен мемориалът, но това не може да бъде водещо при подобна дискусия. За него най-важното е как да се промени при нужда

отправната точка, какво се иска като краен резултат и после какъв процес да се следва, за да са спокойни всички, че е взето най-доброто решение за града ни.

Г-н М. Боршош запозна комисиите със становище поискано от него в качеството му на председател на ПКОКННН от архитектурното бюро спечелило конкурса. Арх. Филип Гузучкова посочва, че представеният от тях идеен архитектурен проект изготвен в обем и съдържание съгласно техническо задание и приложената към обявения открит конкурс документация, което става ясно и видимо от публикуваното в Протокол №01 от дейността на журито. В предадената от нас оферта са предоставени всички документи съгласно условията на обществената поръчка като не са констатирани липси или несъответствия съгласно Протокол №02 от дейността на журито. Докладът от работата на журито, включващо предложението му до възложителя да присъди първа награда на участник е утвърден с подпис и печат от кмета на Столична община в качеството му на възложител. Радваща за тях е била огромната обществена подкрепа получена от проекта при обявяването му за победител в открития конкурс. При така изброената фактология, недоумение в тях е събудило публикуваното на 02.07.2024 г. решение на възложителя за прекратяване на процедурата за открит конкурс без в него да присъства каквато и да е аргументация във връзка с евентуални пороци при провеждането на обществената поръчка. Настоява за финализиране на обществената поръчка, с избор на изпълнител съгласно решението на журито, в противен случай запазват възможността да защитят правата си по надлежния ред.

Г-н Димитър Данаилов счита, че от правна страна решението на кмета е незаконосъобразно, защото влиза в противоречие с влязло в сила решение на СОС, където изрично е посочено мястото, на което следва да се възстанови мемориалът. Половината от мотивите на решението на г-н Терзиев са свързани с градската среда. Съобразно ПОДСОС, решения в противоречие на влезли в сила решения на СОС следва да бъдат отменени. В този смисъл е внесен доклад от група общински съветници.

Проф. Вили Лилков посочи, че заповедта на г-н Терзиев представлява тежка политическа грешка, защото се обезсмисля труда на всички тези, които през годините са полагали усилия. 36години софиянци, експерти и общински съветници се опитват да се достигне до решение. Със заповедта си, г-н Терзиев предпоставя, че Министерство на културата ще спре този конкурс. Министерство на културата има последователна политика срещу реализирането на паметника на тази конкретна локация. По времето на Стефан Данаилов като министър на културата, е бил поканен експерт от Франция, който да докаже колко ценен е паметникът „1300 години България“. Призова СОС още на следващата сесия да отмени решението на г-н Терзиев.

Г-н М. Боршош информира комисиите, че е изпратил писмо до служебния министър на културата, за да провери дали това е сегашната позиция на министерството. Министерство на културата в нито един етап не е изтеглил своите представители в журито.

Г-н Антон Хекимян разчита кметът да отмени своето решение за отмяна. Според г-н Хекимян, кметът участва в активно мероприятие за отмяна на родовата памет. Не вярва, че кметът иска да възстанови паметника. Коментира

аргументите на заповедта за отмяна. Няма никаква гаранция, че проектът няма да продължи да бъде саботиран. Призова паметникът да бъде възстановен в реални размери.

Г-жа Бонка Василева репликира, че ГЕРБ са имали възможността да станат герои като възстановят този мемориал още преди 10 години. Призова да не се политизира обаче, ако наистина има политическа воля за възстановяване на мемориала. Призова да не се смесват темите за бул. „Патриарх Евтимий“ и за Войнишкия паметник. Защото иначе няма да се стигне до нищо конструктивно. Обърна се към г-н Д. Данаилов да посочи конкретно в какво вижда незаконосъобразността на решението на кмета. Г-жа Василева не вижда несъобразяване с решението на СОС. Би желала да чуе експертното мнение на арх. Здравков и дали е имало съмнение, че конкурсът ще приключи злополучно в министерство на културата както и ако се организира нова процедура колко бързо това може да бъде направено.

Г-н Стефан Спасов призова да не се четат само опорки и морал. Г-н Спасов счита, че 24 години управата на София не е придвижила тази тема. На шестия месец от управлението на г-н Терзиев се инсинуира, че той е виновен за всичко по темата. Спирането на конкурса е основателно, защото реализацията на спечелилия проект е напълно невъзможна. Три съсловни организации не са подкрепили провеждането на този конкурс и няма да го подкрепят в неговата реализация. Въпросите на г-жа Василева към гл. архитект са напълно валидни. Г-н Спасов добави въпросът дали е указван политически натиск над арх. Здравков, за да процедира това задание за конкурс, което противоречи на здравия разум. По – важната тема е дали искаме да имаме работещо решение за възстановяване на този паметник и да чуем професионалните организации – САБ, КАБ и СБХ.

Г-н Симеон Ставрев отправя питане за колко мандата на ГЕРБ МОЧА не падна и кога падна този паметник. МОЧА падна, когато областният управител най-накрая не е бил на ГЕРБ. Защо четири мандата кметовете на ГЕРБ не са могли да бутнат МОЧА или да възстановят Мемориала на войниците?

Г-н М Боршош призова да се говори по същество. Припомни, че конкурсът е лансиран от г-н Терзиев.

Г-н Войслав Тодоров посочи, че сме свидетели на последователно унищожаване на културно-историческото наследство. Дълги години „1300 години България“ е бил противопоставян на Войнишкия паметник, докато в крайна сметка той не бе незаконно съборен. По абсолютно аналогичен начин се е постъпило с Паметника на съветската армия. Тези действия показват последователна политика на десните партии у нас за вандалстване над културно-историческото наследство.

Г-н Прошко Прошков посочи, че дебатът за възстановяване на историческата памет е пропуснат от страна на ППДБСС и няма как да не мислят, че е пропуснато, празно време. Тази битка е водена години наред. Ясно е решението на СОС, става дума за възстановяване. Политикът кмет трябва да изкаже мнението си за или против възстановяването на паметника. Г-н Прошков отправя въпрос към кмета дали преди да издаде отказ, е получил лично уверение от Министерство на културата, че проектът ще бъде отхвърлен. Г-н Прошков се присъедини към съвносителите на доклада за отмяна на решението на кмета.

Г-н Иван Виделов сподели, че премахването на паметници и отказ за създаване на нови е абсолютна безпаметност. Отправя предложение да се възстанови паметника на МОЧА на мястото на „1300 години България“.

Г-н Иван Сотиров апелира към г-н Терзиев да отмени това свое решение. Битката срещу всички паметници за историческата памет на България се води десетки години наред. Включително от хората, които разрушиха голяма част от паметници в централна градска част като целят да запазят социалистическата концепция на пространствата, например това пред НДЛ. По отношение на Министерство на културата, там има лоби, което пречи срещу възстановяването на тези паметници бранецо социалистическите паметници.

Г-н Драгомир Младенов индикира, че това заседание на комисиите предизвиква голям публичен интерес като в залата има два типа хора млади хора, които ценят историческото минало и наследници на царски офицери. Този паметник трябва да бъде там където е бил както и да изглежда такъв какъвто е бил. Общественото мнение е зад тези паметници.

Г-н Хр. Копаранов посочи, че темата за паметниците е нагсочила темата за войнишкия паметник. Отправи питане какво стана с паметника на инж. Иван Иванов и заради коя група тук неговото изграждане е стопирано.

Г-жа Марта Георгиева счита, че издаването на тази заповед на кмета е било грешка. Но мисли, че кметът има всички възможности да я опровергае, ако докаже, че с този си акт може да се възстанови много по-бързо и качествено този паметник. Още от 2014 г. не е спирала да се бори за възстановяването на паметника, но още от тогава се знае, че има някакъв капан. Отправи питане към арх. Здравков дали има проблем с възстановяването на мемориала в оригиналния му вид и на оригиналното му историческо място? Явно съсловните организации виждат някакъв колосален проблем, но в крайна сметка паметниците са по-важни от градоустройство. Те са това, което показва къде сме ние като общество, кои сме и на къде бихте искали да отидем. Като член на журито, г-жа Георгиева посочи, че е достигнато го единодушие по отношение на спечелилия проект, който е бил единственият, който отговаря на заданието. Не случайно само той е класиран. Този проект ѝ е харесал изключително много. В проекта съществува въздействащ преход откъм стените на паметника. Изрази благодарност към победителя в конкурса и призова всички да имаме толкова добър, но и реализуем проект. Попита г-н Здравков, гл. архитект на СО да каже дали това ще случи някога или не.

Г-н Красимир Гълъбов сподели, че този казус е емоционален за него – неговият праядо е в списъка на неговия праядо, чието име е на стената на Мемориала. От неговите очи, настоящите действия са като на деца, които си играят с листчета по партийни заръки. Призова кметът да вземе решение така, че паметникът да го има.

Г-н Бойко Димитров посочи, че няма спор дали искаме или не искаме да имаме паметник. Счита, че всички общински съветници се обединяват около това, че основната цел е паметникът да бъде възстановен. Големият проблем е как това да се случи, защото има множество административни стъпки. За него фокус на дискусиата е точно това. Критиката му към г-н Терзиев, е че не е спрял тази процедура, но е простимо спрямо заетостта му с други казуси. Когато има избран

идеен проект, трябва да имаме гаранции, че той ще мине и ще се реализира – търсим вариант, който да гарантира, че паметникът ще успее да извърви всички необходими административни стъпки. Изборът на победител в конкурс не е завършек на процедурата. Нужно е проектът да мине през Министерство на културата.

Г-н Мирослав Боршош счита, че вероятността да не случи нищо позитивно, ако се влезе в съдебни процедури по обжалване решението на кмета на Столична община, е голяма. Оправи следните въпроси на вниманието на г-н Васил Терзиев: защо след като е бил запознат още в началото на тази година със становищата на КАБ, САБ и СБХ, все пак е обявил този конкурс; защо след като е имал становището на Министерство на културата не е прекратил конкурса без да има избран победител като по този начин цялата процедура нямаше да е компрометирана; защо е решил да назначите комисия по оценка без участие на съюзите; защо зам.-министърът на културата не изтеглил представителите на институцията от журито, след като е имал опасения? В момента сме в ситуацията, в която има решение на комисията и на кмета. Какво е накарало г-н Терзиев, след като е утвърдил протоколът на комисията в следствие го е анулирал. Днешният разговор е дали кметът ще приеме решението на комисията и какви са правомощията на СОС да спре подобно решение на кмета на СО.

Г-жа Валентина Иванова, председател на комисията по оценка на конкурсните предложения, призова да се отдаде почит на тези 2982 мъже отдали живота си за България с една минута мълчание. Комисията е имала за задача да оцени постъпилите пет проектни предложения за съответствието им със заданието на конкурса по разработената методика. Задачата ѝ като председател е била да държи фокуса върху темата, да подпомага дискусиите и да спазва правилата. Още на третото си заседание комисията е излязла с категорично решение и ясен победител в конкурса. Отново като председател на журито, призова всички следващи по пътя да се отнесат отговорно и професионално към задължението и да се положат необходимите усилия да се завърши успешно тази процедура.

Г-н Петър Велчев, председател на Съюза на военно инвалиди и военно пострадали счита, че решението за възстановяването на този мемориал е от 1990 г. като е взето решение на УС и на общото събрание на представявания от него конкурс. Участвали са във всичките три конкурса, които до този момент са безрезултатни. Надява се настоящата процедура да приключи с добър резултат. Призова общинските съветници да се държат като българи преди всичко. Комисията е работила по перфектен начин и напълно е следвала заданието.

Г-н Андрей Ковачев, евродепутат счита, че по повдигната тема няма популяризация. След толкова много обсъждания и процедури няма как нещо ново и по-различно да се роди. Политическото решение е на автентичното място да се възстанови в автентичния му вид. Арх. Здравков е организиран перфектна процедура. Имаше дори конкурс за самото задание. След което се организира конкурса по процедура. Никой никъде не посочва порок в процедурата. Има писмо от трите организации дек. месец миналата година. Призова за диалог със съсловните организации и да бъде обяснено от тяхна страна какво не им харесва.

Г-н Борис Станимиров, председател на Съюза на възпитаниците на Военните на Н.В. училища, ШЗО и родолюбивото войнство и гражданство, призова процедурата да бъде завършена и мемориалът да бъде възстановен като по този начин поруганата памет бъде възстановена.

Г-н Кристиан Шкварек, председател на Фондация „Консервативно общество“ информира ПК, че се организира протест срещу решението на кмета за спиране на процедурата. Становището на трите съсловни организации казва, че изумително изобщо е идеята, че нещо старо останало назад в миналото може да бъде възкресено. Според него това становище е скандално като нарича този мемориал „нещо старо, останало назад в миналото“.

Г-н Христо Иванов, председател на Национален младежки комитет обърна внимание, че един от подписалите общественото обсъждане е арх. Васил Василев. Докладът на Карлос Контрера и Михаил Петров, в проекторешението т11 е записано и решено : за изпълнението на настоящото решение кметът на СО ежесечно внася отчет, което нито един път не е извършено от г-н В. Терзиев.

Г-н Борис Михаил Поптодоров, представител на Български национален съюз посочи, че днес е видял в залата всички представители от всички политически партии уважават нашите предци. Направило му е лошо впечатление, че този паметник, неговата съдба е оваляна като в брашно от бюрокрация и се прехвърля топката.

Г-жа Биляна Куцакова, член на работна група „Правосъдие“ на Платформата за европейска памет и съвет регистрирана по резолюция на Европейския парламент, счита, че е изключително важно, че случва диалог по същество. Формално използваният мотив за прекратяване на процедурата е необходимостта от промяна на условията, които ще доведат до съществена промяна на заинтересованите лица. Ще е интересно да изслушаме лицата дали повод за тези мотиви.

Арх. Петър Диков, председател на САБ посочи, че тяхното отрицателно становище с мнение за прекратяване на конкурса е било на база на това, че програмата предполагаше това, което бе получено като краен резултат. Ако решението е било политическо, то просто е било необходимо общината да възстанови паметника чрез директно възлагане. За разлика от хората, които говорят за паметника, арх. Диков е виждал паметника във вида му през 70-те години. Една стана е била калканна към казармите. Източната стена я е нямало – била е съборена по време на бомбардировките. Настояването на САБ е било да се проведе конкурс със задание с отворена възможност. Призова да не се винят професионалните организации.

Арх. Васил Василев, председател на КАБ – София граг заяви, че се присъединява към изказаното от арх. Диков. Този конкурс винаги е започвал и е бил прекратяван по политически причини. Призова политиците да си понесат политическата отговорност. Наличен е изключителен стремеж да се политизира темата и да се извличат дивиденди.

Арх. Владимир Милков, председател на УС на КАБ застава заг КАБ и СБХ и общото им становище. Не са против паметника, но против някои неприемливи

процедури. Всяка една битка водена от българския войник е спечелена, всяка една битка водена от български политик я е загубил.

Г-жа Гр. Стефанова заяви, че военните паметници се намират под закрилата на държавата. Паметта, доблестта и честта на тези герои изискват от нас възстановяване на паметника в автентичния му вид на автентичното му място.

Г-н Б. Бонев посочи, че различни мнения няма в крайна сметка. Паметникът трябва да бъде възстановен в автентичен вид на това конкретно място. Налични са технически казуси, паметните стени са били калкани на вече несъществуващи казармени сгради. В дискусиата отсъстват технически решения как може процедурата да се saniра и мнението на съсловните организации да бъде взето предвид и те да участват в процеса. Може би е редно с промяна на решението на общинския съвет и да се пусне нов конкурс със задание автентично възстановяване на стените, а гърбът им да е предмет на творческо решение.

Г-н Пр. Прошков репликира г-н Бонев, че всички са за възстановяването, но че е важно да се запази мястото.

Арх. Здравко Здравков, гл. архитект на СО посочи, че през 2014 г. от 18.12. решението казва да се възстанови на историческото му място в парка на НДК и инициаторът да предприеме действия за набиране на необходимите средства за демонтаж. В последствие през 2023 г. се създава линеен график за администрацията с предмет възстановяване на Мемориала на загиналите в 1-ви и 6-ти пехотни полкове като това трябва да се случи без да се излиза от рамката на възстановяването в автентичен вид. И тук следва противоречието, защото се възлага провеждането на архитектурен конкурс. Ако волята на СОС е била да не се излиза от рамката на автентичния вид, подкрепя становището на КАБ и САБ. Проведени са три неуспешни конкурса, защото резултата, които се получава не отговаря на критериите заложи от Министерство на културата. В съгласувателното писмо от Министерство на културата от 2023 г. октомври: проектът следва да предложи съвременно решение, което да се стреми да възстанови автентичното пространствено решение на мемориала. Когато в качеството му на създател на заданието, запознах журито с проблемите, които има спрямо сигналите от професионалните организации. Посочих, че имаме проблем, защото този проект най-вероятно няма да бъде съгласуван от Министерство на културата. Спрямо нормите, които имаме за поставяне на паметници в София, след провеждането на конкурс, следва разглеждане от експертно художествения съвет. Ако се вземе решение от СОС, то след това предстои разглеждане в Министерство на културата. Има няколко възможни сценарии – да се направи възстановка 1 към 1 на стените в реална среда и да се проведе дискусиа. Вторият сценарий е промяна на решението на СОС, за възстановяване на паметника да се разпореди на администрацията (пряко възлагане на възстановяването на стените). Личното му убеждение като архитект е, че ако не се види в мащаб 1 към 1 не е възможно да се добие реална представа. Легитимацията в този конкурс е изключително притеснително, защото над прага от 60 т., има само един единствен проект.

Г-н М. Боршош отправя питане дали изказаното от арх. Здравков е било казвано на г-н В. Терзиев, дали е отправяно официално притеснението ви. Имате ли такава официална позиция?

Арх. Здравков посочи, че това му становище е винаги изразявано още от предишните два конкурса.

Г-н В. Терзиев, кмет на Столична община като е изслушал всички страни е стигнал до заключението, че има няколко неща в голям конфликт и изборът, който предстои е едно от три неща. Ако искаме всички страни да са доволни от някакво решение, то по-скоро трябва да се мисли да се тръгне от мястото и да го съобразим с изразените притеснения, че не бива да се възстановява 1 към 1; или ако го искаме 1 към 1, то трябва да се възстанови на друго място. Третият вариант е този, който е в момента и да приемем, че съсловните организации са с негативно становище. За него водещо е да бъде реализиран този паметник, но учейки се от грешките. Има проблем с двойните стандарти, трябва да стигнем до разбиране и тук какъв е правилният подход. На въпроса защо чак сега, отговори, че сега трябваше да се вземе финално решение в някаква посока.

Проф. Лилков посочи, че арх. Здравков е обрисувал три сценария : поставяне на макет в реални размери и организиране на обществено обсъждане; СОС да промени своето решение; да не се променя решението и да се върви до край. За това, призова кметът на СО да отмени своето решение и да се солидаризира със СОС в политическата битка.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

(n)

Изготвил: _____

Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

(n)

Мирослав Боршош

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

(n)

Цветелина Симеонова – Заркин

Председател на ПК по устройство на територията,;
архитектура и жилищна политика

(n)

Севделина Петрова

Зам.-председател на ПК по устройство на територията,;
архитектура и жилищна политика

(n)

арх. Росица Николова

Зам.-председател на ПК по устройство на територията,;
архитектура и жилищна политика

(n)

Стефан Марков

10/10