



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА
И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА**

ПРОТОКОЛ № 52

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 29.04.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Борис Бонев
4. Диана Тонова
5. Димитър Димитров
6. Димитър Шалъфов
7. Иван Сотиров
8. Лорита Радева
9. Росица Николова
10. Саад Алуани
11. Стефан Спасов
12. Севделина Петрова

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, заедно с допълнителната т. 1, обявена и представена предварително на всички членове.

Гласува се дневния ред, заедно с допълнителната т.1.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1

Приетият дневен ред е приложен към Протокола- Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11267/4/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отвеждащ канал на гъждовен Кл. 19 в м. „кв. „Димитър Миленков“ от продължение на ул. „Боян Енравота“ в участъка между о.т.32-о.т.31, м. „кв. „Димитър Миленков“ през ПИ с идентификатори 07106.1432.462, 07106.1403.19 и 07106.1403.300 до воден обект – р. Искър, район „Искър“., с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Добро утро!

Днес представям десет точки за Подробни устройствени планове, три от тях са свързани с техническа инфраструктура, разбирате канали за гъждовна вода, служебни планове са тези трите, а останалите са свързани с планове за изменение на регулация или

регулация и застрояване. В случая става въпрос за територията тук, това е р. Искър и отливен канал, който ще свърже края на улицата с реката. Това е отливен канал, ето тук, само за дъждовни води не става въпрос за канализация. Проектът е технически.

АННА СТОЙКОВА: Госпожо председател, само да обърна внимание, че точка 7 и точка 8 са за същото място и същата територия, ако комисията не възразява тъй като пропуснах да го направя като предложение в дневния ред.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви.

Въпроси и коментари по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-471/2/09.03.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ ХХІ-„общ“, за ПИ с идентификатори 68134.1370.3, 68134.1370.2087 и 68134.1370.2126 по КККР, кв. 10, м. „кв. Илиянци“, район „Надежда“, за създаване на нов УПИ ХХVII-2087,2126,3 „за ЖС и ОО“, кв. 10, м. „кв. „Илиянци“, представляващи неразделна част от подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на м. „кв. „Илиянци“, район „Надежда“, одобрен с Решение № 542 по протокол № 86 от 23.07.2015 г. на СОС, с вносител: Васил Терзев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, тук става въпрос за завършване на един по-широк план, който беше цитиран току що и урегулиране на тези няколко имота и достъпа до тях. На практика създаване на улица с два края тупик, които да обслужват съответните имоти, някои от които застроени. Доколкото се вижда в момента и на орто фото снимката там е хаотично, липсва благоустройство и тази регулация ще даде възможност за благоустройство и ще завърши плана, който е от 2015 година. В този случай не се изисква и е само въпрос за разрешаване. Не се издава Заповед за разрешаване защото е довършване на плана. Всички доклади са съобщени от района.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, описани са стъпките в доклада.

Има ли въпроси и коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували:	11
в т.ч.:	
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-11596/3/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План – извадка – Изменение на плана за регулация (ИГР) на УПИ ХХV-517 от кв. 178, като се образуват нов УПИ ХХV-1766 „за ЖС“ и нов УПИ ХХХIV-1766 „за ЖС“, по имотните граници на ПИ с идентификатор 00357.5358.1766, с изключение на създадената нова граница между новите УПИ, както и на частта от имота която попада в предвиждане за новосъздадена улична регулация и изменение на регулационните граници на контактни УПИ ХХVI-517а и УПИ ХХVII-518, кв. 178, Изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на профила на ул. „Китка“ между о.т. 943 – о.т. 943а и о.т. 943в, План за застрояване (ПЗ) на нов УПИ ХХV-1766 „за ЖС“ и нов УПИ ХХХIV-1766 „за ЖС“, кв. 178, м. „гр. Нови Искър – кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“, район „Нови Искър“ СО., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, тук става въпрос за изменение на регулационни граници основно вътрешно регулационни граници и това е типа застрояване – къщи, тук по-добре се вижда, промяна такава, която да съответства и на имотните граници. Има и промяна в уличната регулация, но тя е минимална да кажем подреждане на границите устройствени имоти. Това е есенцията на доклада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Въпроси и коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 4. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11714/2/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за отпадането на нереализирана улица, преминаваща през поземлен имот (ПИ) с идентификатор 00357.5353.122 от КККР на район „Нови Искър“ СО, намираща се между квартали 112 и 120 от о.т. 163а – о.т. 696а – о.т. 693, както и отпадането на задънена улица от о.т. 696а до о.т. 697а, образуването на два нови УПИ XIII-122 „за жилищно строителство“ и УПИ XIV-122 „за жилищно строителство“ в кв. 112, изменение на плана за регулация за контактни УПИ VII-281, УПИ XI-273, УПИ VIII-282, УПИ IX-271 от кв. 112 и за УПИ I-283, УПИ II-269, УПИ III-284, УПИ IV-284, УПИ XXX-290, УПИ XXIX-292 и СОНС, УПИ V-291 и УПИ XXVIII-292, СНС от кв. 120, м. „гр. Нови Искър, кв. Гниляне“, район „Нови Искър“ СО, създаване на нови УПИ XIII-122 „за жилищно строителство“ и УПИ XIV-122 „за жилищно строителство“ от кв. 112, както и нови УПИ XI-113, УПИ VII-106, УПИ IX-126, УПИ XV-123, УПИ VIII-116, УПИ XVII-138, УПИ XVI-129 от кв. 112 и нови УПИ XXX „за озеленяване“, УПИ XXIX-241, УПИ V-240, УПИ I-141, УПИ XXVIII-147 от кв. 120, създаване на нова улица от о.т. 693а (нова) – о.т. 693б (нова) до о.т.165б (нова), създаване на нова задънена улица от о.т. 163в (нова) до о.т. 163г (нова) и създаване на нова задънена улица от о.т. 693б (нова) до о.т. 693в (нова), м. „гр. Нови Искър, кв. Гниляне“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „ВиК“, с вносител: Васил Терзиев- Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, първо ще започна от ситуацията на терен. Виждате това е зона, в която има застрояване еднофамилни къщи почти всички имоти са застроени по регулация, улицата е трябвало да мине оттук, тоест през съществуващи дворове на къщи и тя приключва в тази улица. Предложението е за преместване на тази отсечка, ето тук където има в момента черен път, и към който са ориентирани част от входовете на вече изградени къщи. И по този начин оттук да се създаде улица по регулация, а тази да не бъде изграждана, съответно дворовете да си останат дворове. Графиката е с доста зачертавания на граници и т.н., защото има много имоти тук. Това е в своята

същност тази преписка. Бих я нарекъл разумно използване на територията предвид вече установената практика и инвестиции на хората с техните имоти, къщи, огради, входове и т.н.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Госпожо Николова, заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, единственият въпрос, който имам виждам, че тук говорим само за промяна на регулация, но в действащото застрояване има един поземлен имот със свързано застрояване там където предвиждаме улица. В тази връзка не следва ли да имаме изменение и на Плана за застрояване, гледайки го това е старо УПИ-1-283, обръщам го към вас за да видите като локация къде е, и свързаното застрояване е попадало върху частта, която сега ние правим улица, тоест вече няма да има възможност за това УПИ-то е изцяло ново, но не влиза в някакво противоречие с действащото застрояване.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е само предвидено, не е реализирано. Разчитам, че колегите са проверили това нещо, но ще проверя и ще ви кажа допълнително. За момента по-скоро бих казал не, предвид това, че юристи са гледали доклада, аз нямам отговор в този момент на този въпрос.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Сачкова.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА, ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ НА КОМИСИЯТА: И аз също имам няколко забележки и те са технически. Една от забележките е, че липсва План за застрояване, подкрепям колежката Николова, тъй като в случая имаме нови УПИ, които не се знае как ще се застроят. Защо го казвам? Защото това е УПИ-IX в кв. 112 в ъгъла и тук липсват също преотрежданията. Записани са римска цифра и арабска цифра, но няма за какво ще бъде предвидено, още малко по-нагоре. IX.126. Това УПИ, ако е за жилищно застрояване не отговаря на площ по закона. Би трябвало долу да има запис, ако беше записано 300 нямам проблеми, но това е грешка на целия регулационен план технически, че липсват тези с изключение на двата съвсем нови, които са върху бившата улица там е записано, че е за жилищно, но след като всички се пипат и се коригират би трябвало това за мен не са контактни УПИ-та, тоест би трябвало или да се допълнят или да се направи застроителен план, както колежката каза.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Къдрева, имате ли да допълните нещо, заповядайте.

БОЙКА КЪДРЕВА, ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ НА КОМИСИЯТА: Благодаря, записала съм и нормата, по която е задължително да се направи застроителен план. Например, погледнете съществуващите сгради в новите УПИ – 17 и 16 те да разположени на по-малко от 3 метра от регулационната линия. Освен, че в тази ситуация би трябвало да се изследва законността на тези сгради, закона казва в чл. 15, ал. 9, че изменение на Плана за регулация се отказва когато с проекта за изменение се предвижда създаване на недопустимо по закон разположение на съществуващи сгради или на разрешени строежи. В случая, когато тези сгради са построени това е била улична регулационна линия, тоест разстоянието е било допустимо. Сега тя се явява странична дворищна регулационна граница, от която ние имаме едни задължителни отстояния, в които в момента съществуващите сгради по смисъла на чл. 15, ал. 9 не спазват. За това или те трябва да загубят градоустройствения си статут като се предвиди ново петно със съгласието разбира се на техните собственици, или да се помисли нещо друго, но в този смисъл – да, така е допуснато, допуснато е 2022 или 2023 година, и има едно юридическо схващане, че човекът когато поиска само регулационен план ние не можем да му натрапваме да прави и застроителен, но в случая законът казва, че трябва. Това е моята забележка с позоваване.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, колеги предлагам да го отложим за корекции.

Преминаваме към гласуване отлагането на доклада.

1. Комисията отлага доклада за следващо заседание, като ще го разгледа след извършване на проверка от арх. Л. Георгиев- Заместник кмет на СО по направените забележки в становищата на външните експерти на Комисията- арх. Сачкова и арх. Къдрена за корекции на проекта.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За
13. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5. от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-391/2/09.03.2026 г.относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ VI-„ДФС „Локомотив“, УПИ V-„за автоуслуги и газозарядна станция“ кв. 6, м. „Северен парк“, район „Надежда“ и на контактни УПИ IV-„за трафопост, възлова станция“, кв. 6, м. „Северен парк“, УПИ I-„СГНС, училище“, кв. 9, м. „Момкова махала 2-ра част“ и УПИ XIX „за парк“, кв. 8, ж.к. „Свобода“ и изменение на плана за уличната регулация по имотните граници от КК, като се променя профила и се уширява тротоара по ул. „Св. Петър Панайотов“ между о.т.16а-о.т.17а-о.т.17б-о.т.42 и по бул. „Рожен“ между о.т.42-о.т.314-о.т.313-о.т.312-о.т.311, м. „Северен парк“, район „Надежда“, с вносител: Васил Терзиев- Кмет на Столична община

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, тук става въпрос за стадион „Локомотив“. Няколко УПИ-та се цитират в доклада. Първото най-малкото е това, което се намира тук в долния десен ъгъл югоизток, в него има изградена газостанция, бензиностанция и друга развлекателна инфраструктура. Основно тук са частни имоти с няколко парченца гържавни имоти. По-същественото УПИ е това на стадиона, всъщност тук се създават две УПИ-та, границата между тях е по тази линия, и тя следва съществуваща алейна мрежа и настилки и изградени вече спортни съоръжения игрища.

Едното УПИ се отделя за стадион, а другото УПИ се отделя за спортна зала. В момента

има изрица изградени там. Също с този план се подрежда западната граница виждате госта гребни промени, които слагат ред с граничните имоти, с граничните УПИ-та. Това е с няколко думи замисъла на този план.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Въпроси и коментари?

Заповядайте.

ЯНКА САЧКОВА: Уважаеми съветници, отново имам технически забележки. Първата е, която е по-лесна техническа забележка е, че УПИ XIX „За парк нов“, който е в най-северната част, и кв. 9 нов не са със затворени граници. Това е недопустимо.

Втората ми забележка е, че трите процедури квартали наистина са в различни местности, но нямат определени граници. Не може един квартал да се допира до друг без да има улица, алея или нещо друго. Това сме го говорили много пъти. Знаете това и това, че е била допусната тази грешка тъй като в три местности не са били отчетени контактните, които са е допуснати. Мисля, че сега е моментът това да се отстрани като, нямам нищо против номерата на кварталите, да бъдат така, но трябва да бъдат разделени поне с алея от 2 метра или колкото е минималната по закон. Законов разделител не държи да е улица, но трябва да се разделят двата. Ето виждате, че в едната част е кв. 8, а стадиона е кв. 4 или 6 и отдолу има още един трети номер на квартал, мисля че беше 9, просто трябва да има някакъв разделител. Действително грешката е допусната много преди това, когато са трите одобрявания, но сега е моментът да се изчисти.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Благодаря, госпожо председател, искам да попитам защо трябва да се правят две УПИ-та, имота нали е държавен целият на стадиона, какво налага да се правят две отделни УПИ-та?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не съм наясно с историята, но предполагам тук в доклада е описано и предполагам, че заявката е от страна на областната администрация за такъв тип разделение. Може би е свързано с последващото управление на тези имоти, не съм запознат, но собственика в тази посока е заявил. Заявката е направена много отдавна – 2019 година.

ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо председател, имам едно да кажем по-технически питане дали към този проект по време и преди разработката е приложено подробно геодезическо заснемане защото при изгледа на аеро фото снимката и на графичната част на проекта има някакво разминаване между основите на трибуните, конструкцията на трибуните и границите на имотите. Може да е изкривяване от заснемането, от аеро заснемането, но това според мен трябва да бъде доказано с подробно геодезическо заснемане на имоти УПИ и налични съоръжения на територията защото мисля, че има изискване да може да има свободен достъп на аварийни коли, пожарни и линейки около целия стадион. Може ли да покажете графиката. На нея се вижда, че стъпките на конструкциите достигат до новите предвидени регулационни граници, тоест за да се обиколи стадиона може би няма оставена достатъчно широка алея. Това изследвано ли е и дали не трябва да се предвиди?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Доколкото ми е известно не е правено геодезическо заснемане тук, не виждам и в доклада да е цитирано. Не знам дали на този етап това е необходимо, но относно постигането на достъпност към структурата на стадиона, да, това звучи абсолютно разумно, че трябва да има достъп от всички страни по норма.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, предлагам да гласуваме доклада.

ИВАН СОТИРОВ: Предлагам, да се отложи не само поради тези неясноти, но според мен от обществен интерес е да имаме публична информация от областната администрация защо се налага разделянето на имота, нека да поканим когато разглеждаме доклада да има и представител на областната администрация. Отделно, че още преди много години имаше за този стадион и констатации, че там има и конструктивни проблеми и нищо не е предприето и тук се предвиждат УПИ-та, нека да видим какъв инвестиционен интерес има и какво налага да се разделя един държавен имот на две УПИ-та.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Разумно звучат всички коментари, съмнявам се от практична гледна точка колко бързо и дали ще може да реагира на следващо заседание областната администрация. Ние ще зададем тези въпроси предварително, ако може това да сме изяснили със сигурност.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре, предложение на господин Иван Сотиров за отлагане на доклада.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада.

1. Комисията отлага доклада за следващо заседание, като ще го разгледа след извършване на проверка от арх. Л. Георгиев- Заместник кмет на СО по направените забележки в становището на външния експерт на Комисията- арх. Сачкова за корекции на проекта. Също така е необходимо изясняване от арх. Л. Георгиев на достъпа до имота, както и при следващо разглеждане да присъства представител на Областната администрация, за да уточни какво е инвестиционното им намерение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Борис Бонев: За
2. Грети Стефанова: За
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За
13. Саад Алуани- За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ТД26-7780/3/09.03.2026 г.относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на улица при о.т. 304в и при о.т. 360, м. „Детски град-Панчарево“; план за улична регулация (ПУР) за нови улици: от о.т. 304в-о.т. 304е(нова)-о.т. 304ж(нова)-о.т. 304з(нова)-о.т. 304и(нова)-о.т. 304к(нова)-о.т. 304л(нова)-о.т. 304м(нова)-о.т. 304н(нова)-о.т. 304о(нова)-о.т. 304п(нова)-о.т.

304p(нова)-o.m. 304c(нова) до o.m. 304m(нова), от o.m. 304p(нова)-o.m. 304ф(нова)-o.m. 304x(нова) до o.m. 304ч(нова), от o.m. 141в-o.m. 141г(нова)- o.m. 304ч(нова)- o.m. 141г(нова)- o.m. 141e(нова)- o.m. 141ж(нова)-o.m. 141з(нова)-o.m. 141и(нова) до o.m. 360; план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 55419.6701.236, 55419.6701.237, 55419.6701.432 и 55419.6701.463 – създаване на нови УПИ ХІХ-432 „за ЖС“ и УПИ ХХ-237 „за ЖС“ в кв. 22а, УПИ VIII-236 „за ЖС“ в кв. 23 и УПИ ХХII-463 „за ЖС“ в кв. 21а, изменение на плана за регулация на контактен УПИ ХVI-349, с вносител: Васил Терзиев- Кмет на Столична община

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, това са три отделни преписки при нас внасяни през годините, съответно това е обединена процедура предвид необходимостта от обща инфраструктура, улична инфраструктура. Тези кафяви петна са трите преписки. Регулацията предвижда тази улична мрежа между тях. В момента ситуацията е такава, тоест няма никакво застрояване там. Практически това е с две думи есенцията на доклада. Предвижда се тук улична регулация.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, ние не сме Комисия по околна среда, но аз ще си позволя да задам въпрос свързан с високата гървесна растителност. Виждам, че в доклада е описано от 12 септември 2025 година, че има заверена експертна оценка, но в нея какво се предвижда, тоест колко броя гървета с ново предвиденото застрояване биват засегнати и има ли необходимост, ако са над 12 това да мине през Комисията по околна среда?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не е предмет на оценката със сигурност разгледахме и на Комисия по околна среда. Предоставена е информацията, но не мога да ви цитирам точният брой гървета, не знам.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Сачкова, заповядайте.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Този път забележката ми е много по-дребна, тъй като кварталите 21а, 22а и 23 са с променени граници и би следвало това, което е в червено написано в кръга 22 да бъде задраскано и да бъде направено с кафяво и да е ясно, че границата на въпросния квартал се променя. Това се поправя много лесно така, че не е проблем, който би искал да се върне този проект. Вероятно са се разсеяли колегите, като са го правили.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване на доклада с направените забележки да се поправят, след проверка от вносителя.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: Против
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: Въздържал се
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За

9. Росица Николова: Въздържал се
 10. Севделина Петрова: За
 11. Стефан Марков: За
 12. Стефан Спасов: Въздържал се
- Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	8
Против	1
Въздържали се	3

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениния проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

По т. 7. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11266/6/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 1 от улица в участъка между о.т.175 – о.т.176 до кв. 17а, м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“ до воден обект – р. Искър, преминаващ през ПИ с идентификатори 07106.1403.18 и 07106.1403.437 , с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, ако има нещо да се добави.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е също по течението на р. Искър, отливен канал за дъждовна вода, който свързва, това е графиката това кръстовище с река Искър на картата, оттук трябва да мине канала, дъждовна вода.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма

Въздържали се	Няма
----------------------	------

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 8. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-11258/3/10.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отвеждащ канал на дъждовен Гл. Кл. 2 от улица в участъка между о.т.251 – о.т.248, м. „кв. „Абдовица“, район „Искър“ до воден обект – р. Искър, преминаващ през поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 07106.1403.212, 07106.1403.370, 07106.1403.349 и 07106.1403.363, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Тук става въпрос за канал за дъждовна вода, който трябва да свърже северозападната част на тази вилна зона с река Искър, която минава тук. Това е трасето на канала и той е отново само за дъждовна вода улична канализация.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2211/13.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план-извадка по чл. 133, ал. 1, ал. 2 и ал. 4 от ЗУТ за ИПРЗ

на УПИ I-682,690 за създаване на нов УПИ I-682 „за ЖС, маг. и ПГ“, в нов кв. 4а, м. „бул. „Сливница – част кв. „Модерно предградие“, създаване на загънена улица от о.т.190 до о.т.191 и изменение на плана за улична регулация от о.т.351а–о.т.3726 до о.т.3728 и о.т.376а до о.т.373а (ул.“Адам Мицкевич“), в резултат на което се изменят регулационните граници на контактни УПИ III-682 и УПИ V-915, кв. 4а, УПИ V-682, кв. 4б, УПИ I „за общ. обсл. дейности“ и УПИ II „за хотелски комплекс“, кв. 26 на м. „бул. Сливница – част ж.к. „Модерно предградие“ и част кв. „Модерно предградие“, и план-схеми по част „ВиК“, съгласно чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, район „Връбница“, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, това тук е план, който е част от по-голям план още от 80-те години. В момента заявителите, възложителите са поискали както промяна на уличната регулация, така и конкретизиране на застрояването, така изглежда предложеното от тях застрояване с височини – 7 етажни сгради до кола 20 метра, до 7 етажа.

Специфичното на зоната е, че по Общ устройствен план тя е ОО с промени през 2018 година в ЗУСО се прави възможно на пълното застрояване на зони ОО с жилищни сгради, за това отреждането, което е поискано е за жилища и магазини. Това е по същество есенцията на тази преписка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Коментари и въпроси? Не виждам.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Диана Тонова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: Въздържал се
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2210/13.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план –изменение на плана за регулация на кв. 8 и кв. 10 и изменение на плана за улична регулация, м. „СПЗ Модерно предградие – Обеля“, район „Люлин“ с вносител:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е индустриална зона, която е напълно застроена в момента с изключение на северозападната част. В момента регулацията минава и по имотни граници, така изглежда фуния бих го нарекъл. Предложението е за промяна на регулационните линии, които да позволяват по-рационално използване на територията, съответно по-правилни имоти и по-съществена и не толкова съществена тук се предвижда алея в тази част, която да свърже предвидената от север улица и съществуващата от юг улица. Това е в на-обща линии есенцията на тази преписка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте арх. Сачкова.

САЧКОВА: Тук искам да кажа, че е направено по всички правила прекрасен проект. Съобразили сте се с различните квартали и всичко е както трябва направено.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Извън точката вече искам да кажа в присъствието на арх. Георгиев, разговаряхме с него няма да има техническо лице, което да подпомага графичната част да се показва.

Заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, искам да поставя един въпрос към господин Георгиев доколко доколкото отговаря за дейността на направление „Архитектура и градоустройство“ тъй като от шест месеца тук до мен и госпожа Тонова, дори удължаваме срока, беше създадена работна група за шума, имаше представител на НАГ, поставихме въпроса пред него и той пое ангажимент, да ни бъде

предоставена справка за актуалността на схемите в парковете за преместваеми обекти. Има една системна практика в нарушение на Закона за устройство на територията се разполагат преместваеми обекти в паркове които освен, че са зелена система и по силата на ЗУТ трябва да има одобрени схеми за разполагане на преместваеми обекти, които са неразделна част от плановете за тези паркове освен това специално за Борисовата градина, за Княжевската градина и за други паркове те са паметници на културата и там няма съгласуване включително и с НИПК, и да не говорим за нещо друго, което искам да поставя като въпрос. Непрекъснато се правят някакви инсталации и не мога да разбера, направих опит, например тук на Паметника на незнайния войн е сложено включително в зелената система е сложена една конструкция. Появяват се най-различни инсталации поне трябва да има някакъв ред и да има информация и да може и гражданите и ние като общински съветници да имаме някакъв контрол как се появяват, на какво основание се разполагат, включително и за финансирането, което може би преминава през културната комисия но мисля, че е съществено да се знае и пред Народната библиотека пред Паметника на Кирил и Методий имаше една инсталация.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Ще допълня по искане на госпожа Тонова, аз съм ви сезирала с такова питане и има отговор от Вас, но той съдържа една препратка към сайта на направлението.

Заповядайте.

ДИАНА ТОНОВА: Когато някой съветник пита по Закона за достъп до обществена информация тогава е резонно, когато имаме някаква публична информация да му се препрати, тоест да му се упомене това го казва и закона. Да му се упомене съответно публичната информация къде се намира. Това е по Закона за достъп до обществена информация. Ние работим по съвсем друг ред и е хубаво да знаете какви са правата на общинските съветници. Ние искаме схеми, искам да получа схеми, не искам да получавам линкове, в които аз да се ровя и да търся, искам схема. След като съм поискала схема Вие сте длъжни да ми предоставите схема, да ми кажете – има или няма, ако има я искам в обхват обща част и специална част, тоест цялата схема такава ,каквата е. Искам решението, с което е одобрена. Ние сме поискали тези неща. Това искаме и най-вече гали са актуални, защото аз като вляза, загубила съм си три дни да вляза в този сайт, да ровя, да ги съотнесявам към това, което ние имаме като информация, извинявайте, в крайна сметка всеки един общински съветник има право на това независимо от това гали е в работна група или не. Още повече когато го иска председател на работна група, която трябва да извърши законодателна дейност, в случая ние това трябва да направим промени в наредбата. И вие да ми изпращате линк към един сайт, който не е актуален освен всичко останало, там има пет на кръст такива, е меко казано обидно. Вие пазите някакъв паритет на това, което правите с помощния служител, който трябва да ни помага е толкова дребнаво, толкова дребнаво извинявайте, изключително дребнаво. Аз за разлика от вас съм работила в администрация цял живот и знам, че този вид довод е абсолютно несъстоятелен, абсолютно несъстоятелен. Това е скобата, която отварям.

Понеже проявявате подобна дребнавост в този случай ви моля в нашия случай да проявите съответната институционалност, на която сте и да ми отговорите като на председател на работна група, която ще прави промени в наредба. Искам да получа схемите, не искам препращане по Закона за достъп до обществена информация, защото аз не съм ви сезирала по Закона за достъп до обществена информация. Надявам се, че се разбра.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Един уточняващ въпрос молбата ми е тези схеми да се окаже, ако не може да се провери на сайта въпреки, че няма актуалност за голяма част от тях, кои са минавали през Общинския съвет защото по закон те трябва да минават през Общински

съвет. Нека да имаме пълната информация как са приети тези схеми и дали са актуални, защото има схеми, за които се твърди, че са приети, но вече нямат актуалност, нека да получим и тази информация.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви, заповядайте за отговор.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Линк е изпратен не от проява на неуважение, а от проява на желание за съдействие.

ИАНА ТОНОВА: Ако така ще ми отговаряте по-добре не ми отговаряйте не разчитам на Вашата добронамереност или на симпатиите, които изпитвате към мен или антипатиите.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Може ли да ме изслушате, аз не ви прекъсвах. Не искате ли да чуете, все пак задавате въпрос. Изпратили сме ви линк с намерението да ви свършим работа. С намерението, че това е актуалната информация. Ако вие казвате, че това не ви върши работа и че не е актуално разбира се ще направим така нещата, че да ви свършат работа. Не е в никакъв случай било проява на неуважение, дребнавост или каквото искате. Нашето разбиране е било, че така е по-практично и лесно. Ще проверя за актуалността. Ще проверя за актовете, с които са одобрявани.

ИАНА ТОНОВА: Тази работна група се саботира много сериозно, включително и от НАГ, включително и от част от администрацията. Ние не можем да направим промени в тази наредба. Не знам колко пъти трябва да сезирам администрацията.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е първият път в който с мен се говори по това и ви казвам, че ще проверя.

ИАНА ТОНОВА: Надявам се, след този разговор да има някаква институционална реакция.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев ,заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, този път ще избягам от ироничния ми тон по темите и въпросите свързани с работата на направлението и взаимоотношенията му и ще кажа само следното нещо. Би следвало на всеки един човек вие сте достатъчно голям професионалист арх. Георгиев познаваме се от много време, искреният ми съвет е да усетите настроението на този Общински съвет и да си дадете сметка, че това е поредна комисия, в която общинските съветници от различни партии на практика всички партии в този Общински съвет ви казват – проявява се системно неуважение към този орган. Самият орган може да е всякакъв пределно на ясно съм какво е качеството ни генерално като общински съветници, но ние сме общински съветници, които ще си изкарат мандата още година и половина до края на 2027 година. Това означава, че до тогава вземането на решения свързани с вашата работа зависи от тези хора тук в тази комисия и на заседанието в четвъртък. Никога досега откакто следя работата на Общинския съвет и втори мандат откакто съм член не е имало толкова много случаи, в които администрацията да демонстрира неуважение или по-скоро да демонстрират поведение, което очевидно показва неразбирането за това кой кого контролира, кой определя правилата на работата и кой към кого дължи отчетност в ЗМСМА ясно е записано, Общинският съвет е върховният орган на местната администрация и на местната власт и администрацията дължи отчетност пред Общинския съвет. За това Общинския съвет получава по закон изискуемите отчети на кмета, а не обратното кмета да получава отчет от Общинския съвет. Научете вече тази субординация, защото тя е важна и приеете, че понякога трябва егото да се преглътне, усещането колко някои сме си самодостатъчни да се преглътне и вземете пример от един човек например като Дончо Барбалов, който с всички критики, които мога да имам срещу него в качеството му на един милион различни заместник-кметове по времето на Фандъкова многооръкия шива този човек успяваше с уважение, с отстъпки, с подход в крайна сметка да обединява Общинския съвет дори опозицията зад неговите предложения. Това е работата на добрите политици в

администрацията, а не непрекъснато включително за изключително тривиални неща да влизат в конфликт. Досега не съм виждал такова нещо тук, не е само към Вас персонално, това е демонстрирано от почти всички членове на администрацията на Васил Терзиев включително и от самия кмет. И това просто създава излишно напрежение, работата на комисията и на комисиите се бави и най-важното изпуска се възможността добри идеи, предложения, забележки да бъдат културно обсъдени, коригирани така, че в крайна сметка решенията да бъдат по-добри и в полза на обществото. За това ви моля преосмислете поведението, ако ще се заяждате заяждайте се тогава, когато Общинския съвет върви към посока да взема грешни, корупционни, противообществени решения, а не се заяждайте с това, че няма тук да има кой да ни показва визуализацията на проектите или и това е безспорен факт, всички работни групи, в които е включен НАГ и всички доклади, за които се изисква работа на НАГ за стандарти и за какво ли не на практика са саботирани, блокирани или нямат движение всички и това е проблем, защото излиза, че Общинският съвет взема решения, които администрацията просто си премества от единия в другия джоб и въобще не и пука, че върховният орган на местното самоуправление е казал какво да се прави и аз честно казано смятам, че е редно вече включително със законодателни изменения да има санкции за администрация, която не изпълнява решения на Общинския съвет, защото явно такива в момента няма или те са просто някакви вътрешни забележки, което очевидно не върши работа след като масово не се изпълняват решенията на Общинския съвет.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Бонев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тъй като вие се обръщате към мен аз ги приемам към моята работа. Коментари към общата работа на администрацията, добре ще предам, но разчитам в тези думи, които изказахте конкретиката, за която отговарям и ситуацията, в които аз съм бил. Системно неуважение много ще съм благодарен да посочите заяжданията и системните нарушения и неуважения, за които едно означава, това не е системно. Относно саботирането, относно саботиране на работни групи, също моля посочете.

БОРИС БОНЕВ: От 5 януари все още няма отговор за искания анализ от Работната група за паркинзите.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Има отговор още преди няколко седмици към господин Стефан Спасов по имейл и впоследствие ако не се лъжа и писмо е изпратено. Този отговор го има консултирал съм с него въпроса. Уважението го има и смея да твърдя че работя с отделни вас като представители, така и с групи и това е на практика се реализира. Така, че такива общи констатации за липса на уважение за липса на конфронтация аз въобще не ги разчитам в нашите отношения.

БОРИС БОНЕВ: /Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за протокола/

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Въпросът е, ти уважаваш ли ме и аз уважавам ли те?

БОРИС БОНЕВ: Да това е въпросът, когато става въпрос за...

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Чудесно, ако го това се свежда въпросът приключвам готук.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Тончева, заповядайте.

АРХ. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА: В допълнение на дискусията и каквото предложи основно Иван Сотиров. Много пъти поставям проблема с грийтинг фром София на две крачки е просто прескочете улицата и вижте за какво говорим. Много е неприятно, това е некрополът, това е свещения хълм на София и трябва да се внимава какво се прави. И в Комисия по култура и на срещата с Експертно художествения съвет това беше казано, няма отговор, проверила съм и през район „Оборище“ не е тяхна инициативата, нито при библиотеката, нито тук. Появяват се тези елементи и няма отговор. Позволявам си още веднъж и аз да се намеся, защото 6 май е утре, събитието има по-голям обхват, на 3 март интелигентните оператори внимаваха да не вземат надписа в кадър, което е фатално вече и е ясно за какво

говорим. Не е необходимо, ако чак толкова не можем да се лишим от тази постанова да се намери друго място в града.

Другото, което ще кажа е, че основно трябва да се види състоянието на градините, именно схемите, защото Леденият парк се движи всяка година с какъвто си иска проект, с каквато си иска схема, а сега имаме Виенско колело и груг обхват също в територията. Това е по повод на госпожа Топова и господин Сотиров. Това, което се случва при „НДК“ е грастично в момента. Самър фест имаме, престои Лайф фест в Борисовата градина в историческа ценност с абсолютно на латиница се брандират спирките с тези реклами, просто не знам към кого да се обърна, но това е фатално. Паметникът на Фритъф Нансен в момента подгипра голямо заграждение за боклук на феста, който е при НДК, в коя комисия трябва да се каже, това е по повод именно на комисията на госпожа Топова.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо председател ще бѓда много кратка, категорично винаги съм твърдяла и подкрепям тезата, че преписките, изобщо докладите на тази комисия трябва да бѓдат придружени с графични части и да се разглеждат едновременно. Видно е, че има криза в ръководството на Столична община и както във всяка друга криза на помощ са идвали доброволците. За това най-отговорно ви предлагам доброволческите си услуги като редовен посетител от страна на гражданите на тази комисия, гарантирам ви че имам достатъчно високо техническо и специализирано образование и бих могла да работя с обществено достъпната информация само дори за да ви станат илюстрирани преписките.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви госпожо Петрова, ще обсъдим това предложение.

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-2839/19.02.2026 г.относно учредяване право на пристрояване на еднотажна пристройка за търговска дейност към самостоятелен обект с идентификатор 68134.702.2489.2.5 – магазин, в съществуваща еднотажна масивна нежилищна сграда, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.702.2489 по КККР, УПИ Юбщ.489, кв. 234Б, по регулационния план на м. „Гео Милев – Подуене – Редута“, гр. София – частна общинска собствености, становище на Кмета на СО, вх. № СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.2026 г., с вносител: Георги Илиев – Кмет на район „Слатина“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Отбелязала съм, че оценката е изтекла вчера.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ: Вече има нова оценка, която е с 1000 евро по-висока.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бѓдат отразени направените редакции, съгласно становището на В. Терзиев- Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За

7. Лорита Радева: За
 8. Саад Алуани: За
 9. Севделина Петрова: За
 10. Стефан Марков: За
 11. Стефан Спасов: За
 12. Христо Гадев: За
 13. Иван Сотиров: За /Гласувал с ръка/
- Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5543/08.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район "Триадица" – Столична община, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, Бойко Димитров, Вили Лилков – Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-20602/22.12.2025 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с изменение на ПУП – ИПУР и ИПР на местност „бул. Ломско шосе“, и създаване на нов УПИ IV-960,2071,2074-„за общ.

обслужване”, от кв. 18, местност “бул. Ломско шосе”, район „Надежда”, становище на Кмета на СО, вх. № СОА25–ВК08–20602/2/10.03.2026 г. с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда”

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Димов, оценката е нова и мисля, че вече е в системата.

Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Лорита Радева: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25–ВК08–19244/03.12.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти /терени/- частна общинска собственост на територията на район „Надежда” с административни адреси: гр. София, район „Надежда”, представен от вносителя нов проект за решение с писмо, вх. № СОА25–ВК08–19244/2/28.01.2026 г., становище на Кмета на СО, вх. № СОА25–ВК08–19244/3/09.03.2026 г., с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда”.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя нов проект за решение, вх. № СОА25–ВК08–19244/2/28.01.2026 г., като предлага в него да бъдат отразени допълненията, съгласно становището на В. Терзиев– Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За

9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх.№_СОА26-ВК66-3109/14.04.2026 г. относно приемане на технико-икономическа обосновка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на физкултурен салон (многофункционална зала), класни стаи и топла връзка в УПИ 1-322 „за училище“, кв. 42, м. „Толстой“, район „Надежда“ по плана на гр. София. с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“, Татяна Георгиева – Общински съветник

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх.№_СОА23-ВК08-11443/4/06.11.2025 г. относно процедура по промяна на предназначението на общински недвижим имот, съставляващ апартамент № 28, находящ се

в гр. София, ж.к. „Дружба1“, бл. 83, вх. Б, ет. 2 от фонд „Резервен“, във фонд „Настаняване пог наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище на Кмета на СО, вх. № СОА23-ВК08-11443/5/10.03.2026 г., с вносител Петко Краев- Кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становището на В. Терзиев-Кмет на СО.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2948/20.02.2026 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи ЗАПАД“ ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (комплектен трансформаторен пост) ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 68134.1505.2332 по КККР на гр. София, съставляващ УПИ I – „за трафопост“, кв. 22А, м. „Дружба 2“, район „Искър“ – частна общинска собствености, становище на Кмета на СО, вх. № СОА26-ВК08-2948/1/19.03.2026 г., с вносител: Петко Краев- Кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.
2. Анна Стойкова: За
3. Ася Тодорова: За
4. Борис Бонев: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За

7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3469/04.03.2026 г. относно изграждане на Общински културен институт /Културен дом/ на територията на район „Младост“ СО., с вносител: Ивайло Кукурин – Кмет на район „Младост“, Драгомир Иванов, Димитър Шалъфов – Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Доколкото съм запозната членовете на работната група ще се обявят утре в залата.

Има ли въпроси по доклада?

Заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Единственият въпрос е за наименованието на доклада, тъй като доклада казва, че е относно изграждане на общински културен институт – Културен дом на територията на територията на „Младост“, а по същество доклада е за работна група. Заглавието за мен е силно подвеждащо, тъй като ние тук изобщо не изграждаме, не виждам становище на „Софийски имоти“, по същество доклада е за създаване на работна група, която първо да провери възможности и т.н., просто с оглед за мен заблуждаващо наименование и трябва да се помисли има ли възможност да бъде коригирано.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, мога да ви прочета становището на Комисията по образование с точките.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: За съжаление не мога да реагирам толкова бързо за да прочета извадка от доклад от 2022 година, в който с тогавашни вносител от групите на ГЕРБ, „Демократична България“, Карлос Контрера и кмета на район „Младост“ към онзи момент, се предлага да се учреди право на строеж на общински имот в „Младост“ собственост на Столична община и на „Софийски имоти“ и 7 % собственост на частен собственик, може би ви звучи познато възможно е, в което се предлага обезщетение от към онзи момент 24 %, вдигнато на комисия на 27 %.

В аргументацията на район „Младост“ към онзи момент единствената функция, за която се предлага тези около 6000 кв.м. РЗП, които биха били в бъдещата сграда с 60 000 РЗП да бъдат за общински културен дом на „Младост“ и всъщност тогава към онзи момент силно неизгодна за Столична община сделка е аргументирана с това, че там ще бъде построена и ще се използват тези помещения за така нужния Културен дом на „Младост“.

Изведнъж сега през 2026 година абсолютно същия доклад без една запетайка различна в проекта за решение освен, че обезщетението вместо 27 е 26 %, тоест четири години по-

късно с повишени цени на имотите, със съвсем други пазарни условия ние намаляваме процента на обезщетение за общината, сега там изведнъж тези 6000 РЗП са предвидени за нова сграда на районната администрация. Научавам обаче, че едни 4 милиона лева по чл. 113 на МРРБ са отпуснати за ремонт на сградата съществуваща на район „Младост“ миналата година да не кажа и 2024 година, но не са усвоени. И сега в мен възниква въпросът, освен липсата на контюинитет в приоритетите на една районна администрация, което да кажем е напълно нормално след като е сменен така или иначе и кмета на района, за мен възниква въпроса и дилемата в главата, какво всъщност се случва в „Младост“ с всички тези уж публично заявени желания нещата да се подобряват за жителите на района, да се изгради културен институт, а същевременно се допускат други доклади, които според мен, но и според доста експерти напълно ощетяват общественият интерес. И въобще направих цялата тази аналогия, за да мога да попитам и да се възползвам от факта, че сме на точката за „Младост“ с вносителите без господин Шалъфов, но другите двама и вносителите на другия доклад, какво ще предприемете вие госпожо Петрова като председател на Комисията по архитектура спрямо председателя на Общинския съвет господин Петров, заради факта, че доклад за обезщетение за учредяване на право на строеж не е разпределен към Комисията по архитектура? Въпреки, че всички такива доклади се разпределят към тази комисия и въпреки, че същият този доклад внесен 2022 година и впоследствие оттеглен от тогавашните вносителите също разбира се е бил разпределен към Комисията по архитектура, разгледан, че даже и блокиран в Комисията по архитектура защото се предполага, че именно тук са повечето знания, които могат да преценят дали обезщетението е рационално или не и дали въобще тази сграда има смисъл да се случи по начина, по който се предлага.

Моля да ми отговорите, и тук ще си позволя да направя едно предположение, което няма дори да квалифицирам като смело, защото аз съм убеден, че е истина. Тук има корупция и тази корупция е така организирана, че този доклад да мине през комисии където може да бъде осигурено мнозинство и да мине през Общинския съвет с проникване в на практика почти всички политически сили. Едно шарено мнозинство, в които ГЕРБ си мълчат и нищо не казват, класическо изпълнение, когато ГЕРБ мълчат за подобен тип казуси това означава, че нещата са дълбоко подплатени и отдавна договорени.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Бонев.

Вчера в Комисията по финанси вие не бяхте, но мисля, че вашата колежка арх. Николова зададе същият въпрос. Предполагам, че знаете и отговора на господин Петров, той гоиде в залата за да отговори. Докладът не е разпределен в тази комисия, защото се касае за съсобственост и за обезщетение, това беше неговия отговор.

Аз какво мога да направя? Мога да задам писмено въпроса и да сезирам господин Петров. Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Първо, ще ви помоля писмено да отправите въпрос към господин Петров, защото подобен тип доклади пак казвам се гледат на тази комисия. Ако ние тук не разглеждахме доклади за съсобственост, разделяне на съсобственост, учредяване на права за ползване, строеж, преминаване и т.н., горе долу 80 % или 50 % от дневния ни ред нямаше да съществува и просто щеше да минава през други комисии.

Пак ще кажа, понеже имам достатъчно за съжаление опит с действията на господин Петров в качеството му на председател на Общинския съвет аз нямам никакво съмнение, че това пропускане на Комисията по архитектура за разглеждане на този доклад не е въпрос на случайност, невнимание или защото някой експерт му е посочил, че подобен тип казуси не се разглеждат в тази комисия. Това е умишлено действие, продиктувано от желанието доклада за „Младост“ да намери необходимата подкрепа и да бъде гласуван и да влезе в сила. Нещо, което ще ощети общественият интерес и нямам съмнение отново казвам, че тук е замесена и крупна сума пари имайки предвид, че говорим за поне, поне 80 милиона евро бизнес интерес от тези 60 000 РЗП в „Младост“. Отгоре буквално върху метростанцията също така разположени.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Ако няма повече коментари гласуваме точката.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие;

2. Комисията предлага „относното“ в доклада и в проекта за решение да бъде със следния текст: „Създаване на Работна група за извършване на анализ на устройствени показатели на ПИ с идентификатор 68134.4089.1164, който попада в кв.14а на м. „бул. Ал Малинов“ и предложение на необходимите административни стъпки за осигуряване на възможност за изграждане на Общински културен институт /Дом на културата/ на територията на район „Младост““.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Димитров: Въздържал се
5. Димитър Шалъфов: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-4483/21.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства („кални точки“) чрез изграждане на паркинги с паркинг елементи на тревна фуга на територията на СО – район „Люлин“ с вносител: Георги Тодоров – Кмет на район „Люлин“, Димитър Шалъфов – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Шалъфов, заповягайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Доколкото знам в Комисията по бюджет и финанси са направени адекватните корекции и нямам какво да добавя, ако колегите имат въпроси.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Диана Тонова: За

4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх.№_СОА26-ВК08-5779/16.04.2026 г.относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, помещение, представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор със застроена площ от 54 кв. м., находящо се на първи етаж в административна, делова сграда с идентификатор 12084.2700.2220.1, разположена в ПИ 12084.2700.2220, попадаща в УПИ I – 559, кв. 25 по действащия регулационен план на м. „с. Волюяк“, с адрес: с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, ет.1, актуван с Акт за частна общинска собственост № 4262/10.12.2025 г., със специфично конкурсно условие – за търговска дейност, с вносител: Румен Костадинов – Кмет на район „Връбница“, арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-6016/22.04.2026 г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) УПИ II-1567,1568, кв.71, м. „Модерно предградие“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.2824.3750 и прехвърляне на СО на частите от частен ПИ 68134.2824.1567, попадащи в улица с О.Т./235-236/ и улица О.Т./236-258/, по преписка с вх. № РВР24-ГР94-896/11.04.2024 г. на район „Връбница“ – СО, с вносител: Румен Костадинов- Кмет на район „Връбница“, арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-6136/23.04.2026 г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) III-3021, ЗА ГАЗОВА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЦЕНТРАЛА С КОМБИНИРАН ЦИКЪЛ, кв.2 по плана на м. „Стопански двор-с. Мрамор“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 49206.2661.1022 по преписка с вх. № РВР25-ТД26-865/10.11.2025 г. на район „Връбница“ – СО, с вносител: Румен Костадинов- Кмет на район „Връбница“, арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За

3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3475/23.04.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на Подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) I-за ОДЗ, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“ и създаване на нови проектни УПИ XXV-247, 734, 2385, ЗА ЖС и УПИ XXIV-1041, 2385, ЗА ЖС, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“, район „Връбница“ – Столична община (СО), (преписка № РВР25-ТП00-49/2025 г.) вносител: Румен Костадинов-Кмет на район „Връбница“, арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-6108/23.04.2026 г. относно приемане на дарение от юридическо лице под формата на труд/услуги и вещи за изработване на проект и последващо изграждане на обект „Благоустрояване на част от терен за локална градина“, находящ се в поземлени имоти с настоящи идентификатори 68134.207.226 и 68134.207.264 по КККР на гр. София, район „Красно село“, представляващи част от УПИ VIII-за озеленяване в режим на Тго, квартал 312Ж по плана на м. „ж.к. „Красно село – Плавателен канал – север“, район „Красно село“, на стойност 220 049 (двеста и двадесет хиляди и четиридесет и девет) евро без ДДС или 264 058,80 (двеста шестдесет и четири хиляди и петдесет и осем и 0,80) евро с ДДС, с вносител: Цвета Николаева – Кмет на район „Красно село“, Борис Бонев – Общински съветник.

Постъпило е заявление от „Обединена София против застрояването“ , ИК „Обединени Овча купел“ и ГС „Парк Кукуряк“, вх. № СОА26-ВКО8-6108/1/28.04.2026 г.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли коментари и въпроси от общински съветници? Няма.

Арх. Тончева, заповядайте.

АРХ. ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА: Понеже винаги настоявам да се разберем какво се случва с плановете и с ПУП-овете, които са в действие, тук имам елементарен въпрос – как е определен обхватът на площта, която ще бъде да кажем финансирана или работена чрез това дарение. Има ли някакъв план, който да казва какво е това? Защото да се каже дарение за част от терен локална градина за мен не е ясно чия е собствеността върху, която ще се упражни това дарение и с какъв план е определен този обхват? Не знам няма приложение към докладите и е много трудно за ориентация и за това задавам въпроса как стои по плана, който е в сила ПУП, да каже, ако някой от вас знае.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заместник-кметът на района е тук.

СОТИР ИВАНОВ- ЗАМ. КМЕТ НА РАЙОН „КРАСНО СЕЛО“: Обхватът е определен по следния начин. Той обхваща два поземлени имота с идентификатори 207 226 и 207 264, като единия от тях има акт за общинска собственост, съответно другия е частна собственост и юридическото лице, което иска да даде е собственик на този имот, като в съотношение са може би 25/75 % в полза на частния имот като площ говорим, тоест нашия имот е много по-малък в сравнение с този с частния имот и първоначалната идея всъщност някои от присъстващите тук са били на общественото обсъждане. Първоначална идея имаше само за частния имот, но по наше искане беше включен и общинския имот в дарението, защото това ще направи проекта много по в цялост съответно. Става въпрос за тези два поземлени имота, които ви прочетох и са част от УПИ VIII за озеленяване в режим на Тго.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Петрова, заповядайте.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо председател.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Присъствах на общественото обсъждане миналата година разбира се от името на няколко граждански формации и представихме нашето становище, в което констатираме писмено неспазване на изискванията на ЗУТ независимо от наистина прекрасната идея да бъде благоустроено, а не облагодородено, а благоустроено това пространство, тъй като там се установяват дори и към настоящия момент неясноти относно собствеността на имотите и неуредени сметки по регулация. Във въпросния УПИ VIII навлиза, ако ми позволите да вляза през компютъра в обществено достъпната платформа ГИС бих показала и на екрана, ако не ще ви говоря просто числа и думи и остава Вие да се ориентирате сами. Дори и в момента там обсега, който е заявен по общественото достъпните информационни сайтове единият имот е записан, като с липсваща

информация за собствеността. Не знам за кой от всички е съставен Акт за общинска собственост, но ако този имот, който е включен в обхвата наистина е общински общината не си е довършила работата и не е извършила съответните изменения и нанасяния на кадастрални данни в информационната система. В същия УПИ попада още един имот, за който по кадастрални данни липсва информация за собствеността. В същия УПИ попада част от частен имот, който изобщо не се засяга нито в предходния проект коментирани миналата година нито обхваща на финансирането от тази година. Нашето мнение е, че това е прекрасна инициатива, но трябва да бъдат изяснени първо, задължително обхваща да бъде в границите на целия УПИ, който се засяга, а не само частично в някакви части или изцяло в имотите, които попадат в него. Второ, редно е да се проведат процедури по уреждане на сметки по регулация, защото каквито и да е действия последващи след това дарение, предполагам, че ще бъде прието, защото кой отказва дарения, но всички последващи действия трябва да бъдат след уреждане на сметки по регулация така се изисква от чл. 1 на ЗУТ, който ограничава собствеността при действащ План за регулация.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Петрова.

Имате ли коментар господин Иванов?

Заповядайте, госпожо Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, за да не остане така като недоразумение, защото се казаха много неща, че има неизяснена собственост с огромно съжаление, но районната администрация не отговаря за данните, които качват от ГИС-София. Разбирам Ви, но въпроса е, че Вие правите проверка на база общодостъпния сайт. Това, че там е записано „Няма данни“ не означава, че собствеността е неизяснена.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, искам от района да заявят категорично, че собствеността е изяснена на имота, за да можем ние с чисто сърце да гласуваме. Ако района го заяви дори и устно, защото има запис това ни дава сигурност, че всичко е точно.

ЗАМ.-КМЕТ ОБЩИНА „КРАСНО СЕЛО“: По отношение на имот с поземлен идентификатор 207 264 има акт за общинска собственост и той е приложен в преписката, съответно вътре може да го видите. Той е включен в обхвата на дарението, съответно той е общинска собственост. Другият имот е частна собственост и съответно за останалите, това което госпожата каза, да за един от тях няма данни, но той не е общинска собственост, тоест район „Красно село“ по отношение на собствеността е извършил всички необходими действия и смея да твърдя, че ние знаем какво е наша собственост и кое не е, съответно което е има акт за общинска собственост и той е приложен. Няма как да се включват в обхват на дарения имот, който не е нито общинска, нито на дарителя съответно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: Въздържал се
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За

13. Стефан Спасов: За

14. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	13
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 25. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ТД26-3901/2/22.04.2026 г. относно задължително тълкуване на нормата на т. 7, пето тире от Приложение № 4 „Такси за технически услуги" от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, по отношение на временни открити паркинги, с вносител: Иван Виделов, Арх. Росица Николова, Христо Копаранов, Деян Николов, Румен Александров, Александър Александров, Димитър Петров, Марта Георгиева – Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада?

Арх. Къдрева, заповядайте.

АРХ. БОЙКА КЪДРЕВА: Абсолютно са резонни мотивите за това, защото в крайна сметка един паркинг би трябвало да има ефективност, моето притеснение е, че такава промяна на нормата ще доведе до обратното, тоест всеки ще се опита да крие броя паркоместа, за да плати по-ниска такса или ще ни лъже, или ще паркира не на определени по норма паркоместа. Освен това, съжالياвам, че господин Милчев вече го няма, временните паркинги подлежат на издаване на разрешение за строеж по чл. 147 независимо, че е без проекти и временният паркинг е един обект. Не знам как един временен паркинг с площ 1 декара и един друг временен паркинг с площ пак 1 декара, в който в единия поради геометрията има по-малко паркоместа от другия ще имат различна такса. Това не знам юридически доколко е редно, не мога да се произнеса. В този смисъл гали не е по-лесно да се смени единичната цена за разрешението отколкото да правим нещо, което не съм много сигурна, че юридически е ОК.

Това не е като забележка, а по-скоро като въпрос за обмисляне.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател. Напълно съм съгласна с притесненията на арх. Къдрева въпроса е, че ние търсихме заедно с тук виждате като съвносител почти цялата Комисия по местно самоуправление. Възможност именно една за мен техническа неточност, която сме допуснали при определянето на таксите да бъде изчистена така, че в един момент да не се вземат безобразно много пари за един временен открит паркинг, за който буквално понякога говорим само за едно чакалиране, тоест това, което казва и нормата на ЗУТ е, че разрешението за строеж е за временно открит паркинг. Това, което ние правим като разяснение и изваждайки именно маневрена зона, улици и всъщност да останат само паркоместата, които имат и по наредба своя размер и стандарт, грубо казано 12,5 кв. на паркоместото, когато говорим за стандартни такива. Дали ще започнат строители да използват и да направят едно паркоместото и всичко останало да бъде улици с цел по-ниска такса вероятно е възможно, но тук ще е работа и вече на районни администрации или на главен архитект на Столична община при преглеждане на проекта това нещо да бъде видяно и сезирано. По същата логика ни е и с проектирането на сгради имаме възможност за доста вратички и измамни елементи, но продължаваме да издаваме разрешения за строеж все пак проверяващия орган това ще му е дейността да ги проверява.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Николова.

Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Стефан Спасов: За
9. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 26 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-6124/23.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Красна поляна“ – Столична община, с вносител: Цветомир Петров – Председател на СОС, Димитър Петров – Кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Грети Стефанова: За
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
-----------------------------------	----

За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 27 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-6050/22.04.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги на територията на Столична община – район „Сердика“, с вносител: Димитър Димитров-Общински съветник, Момчил Даскалов – Кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси по доклада?

Господин Младенов, заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Извинявайте, но тъй като не виждам районния кмет, имам един много прост въпрос, колега към кмета по-скоро Момчил Даскалов, а не към Вас, вие искате близо половин милион евро тук за паркинги, които в района са нужни. Моят въпрос е, като ги гласуваме тези днес на комисия и утре дай Боже на СОС смята ли като цяло кмета Момчил Даскалов да изпълнява всички решения, които СОС му гласува? Това е въпросът ми към Вас, понеже няма достойнството да бъде тук го задавам към Вас, имате ли тази информация?

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Смятам, че като се гласува това после чакаме бюджета на Столична община да разпредели средствата и ако има средства естествено, че ще се изпълнят и седемте точки. Мисля, че администрацията трябва да изпълнява решенията на Столичния общински съвет.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Попитам защо на 12 март СОС прие доклад, на който се възлага на районния кмет временен ремонт на ул. „Беримирски извор“ и той отказва да го изпълнява и е за много по-малко пари, а сега искате повече пари и вероятно ще изпълните това решение, като цяло е много лоша практиката и на големия кмет и на определени районни кметове като Момчил Даскалов избирателно да се изпълняват решения на Столичния общински съвет. Надявам се да говорите това с него, защото сте съвносител. Не може избирателно, след като го е решил Столичният общински съвет се изпълнява всичко.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Не мисля, че има някакъв вид избирателност в изпълнението на решенията, за „Беримирски извор“ сега естествено не мога да ви кажа конкретно какъв е случаят, но съм сигурен, че за да не бъде все още изпълнено решението има някакви конкретни причини и затруднения. Ако искате на следващата комисия можем да го гообсъдим с повече информация.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За

8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 28 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА20-ВК66-1208/166/23.04.20226 г. относно осигуряване на финансови средства необходими за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркоместа в район „Овча купел“, с вносител: Бойко Димитров, Стефан Спасов – Общински съветници, Ангел Стефанов – Кмет на район „Овча купел“.

С писмо, Вх. № СОА20-ВК66-1208/168/27.04.2026 г. Стефан Спасов е представил нов проект за решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Спасов, има едно писмо, в което включвате още два обекта, нали така?

Има ли въпроси към вносителите? Няма.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение от С. Спасов, Вх. № СОА20-ВК66-1208/168/27.04.2026 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За
13. Борис Бонев: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 29 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК08-775/16.01.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и

ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на подробен устройствен план (ПУП), изменение на плана за регулация и плана за застрояване (ИПР и ПЗ) на урегулирани поземлени имоти (УПИ) VI -672 „за жс“ (ПИ21662.4820.672 по КККР) и УПИ V-521 от кв. 51 и ПУП – ИПУР –отпадане на улица с о.т.139а – о.т.139б по плана на регулация на с. Доброславци, Район „Нови Искър“, становище на Кмета на СО, вх. № СОА26-ВК08-775/4/10.03.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

Докладите се представят от заместник кмета на район „Нови Искър“– арх. Николай Пърнов.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към представителя на вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становището на В. Терзиев- Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 30 от дневния ред:

Доклад вх.№_СОА26-ВК08-2035/06.02.2026 г. относно възмездно учредяване на право на строеж, безсрочно право на преминаване на хора и техника и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 29430.4705.924 по КККР на с. Житен, район Нови Искър, Столична община, с площ 245 кв. м. СОА26-ВК08-2035/2/19.03.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров- Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на В. Терзиев- Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 31 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3563/06.03.2026 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ V-485, кв. 18, по действащия регулационен план на с. Негован, становище на Кмета на СО, вх. № СОА26-ВК08-3563/2/26.03.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени корекциите, съгласно становището на В. Терзиев – Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 32 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-5237/04.04.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на част от недвижим имот-публична общинска собственост, представляваща помещение с отделен вход, разположено в административна сградата – кметство с. Житен“, район „Нови Искър“, становище на Кмета на СО, вх. № СОА26-ВКО8-5237/1/20.04.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към вносителя?

Заповядайте, арх. Николова.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Първият въпрос е понеже не виждам обосновка за десетгодишния срок, когато пускаме конкурси обикновено за петгодишен освен, ако изрично няма упомената причина да бъде приет по различен начин. Просто за мен конкурсното условие гали така е по Кадастрална карта защото ми звучи доста конкретно, тоест за работилница, за изработка на сапуни и ръчно изработени сувенири гали не стеснява кръга от потенциалните заинтересовани страни, които да се явят на конкурса.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ ПЪРПОВ-ЗАМЕСТИК КМЕТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“: Във връзка с това помещение, което е доста малко, както виждате явно сме намерили подходящата форма да търсим това изработване, а не нещо друго. Няма друг интерес. Знаете, че нашата община е доста разхвърляна, какво може да направи някой друг в тези 43 кв.м. Не искаме да е магазин, а искаме да е все пак нещо, което да създава нещо.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, ние имаме негласно правило в Столичния общински съвет да се отдава за пет години. Вашето доуточняване още по-съмнително го прави като сделка. Отделно казвате, че е малко, това само в скоби категорична съм, че трябва да е за 5 години, но ако действително е производство, а Вие казвате, че квадратурата е малка, няма да отговаря на изискванията за производство. Така че, не си правите услуга с това, че го оповестявате за какво е. Още повече, че би трябвало да е с конкурс, а не Гошо дава на Пешо, но това е подробност. Категорична съм, че трябва да е за пет години.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Стефанова правите предложението за 5 години, нали така?

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Реплика, не може да се пише за производствена дейност с определена квадратура, защото не всяка производствена дейност е удачна за тази квадратура.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, ако ми позволите, тъй като говорим за сграда с идентификатор, която с 135 кв., а именно административната сграда на кметство село Житен. В него е обособено помещение 43,6 кв.м. с отделен вход. Въпросът е това помещение лично аз в кадастралната карта не го намирам като индивидуален обект, това вероятно е някаква стая към кметството, но за мен е притеснително по-скоро, че се упоменава така

конкретно условие и би трябвало да бъде за търговска и производствена дейност и да се сложи точка на конкурсното условие и това би било моето предложение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Като човек, който държи в протокола да се записва всичко, за протокола записвам, че конкурсът изглежда нагласен за конкретен кандидат и това ми се струва, че не е ОК. На мен така ми се струва, вече другите колеги да преценят дали на тях така им се струва. На мен ми е некомфортно да гласувам доклад, който е очевидно нагласен за конкретна фирма въпреки, че разбирам, че в Нови Искър едва ли има милиарди кандидати за наемане на общински терени, но както се казва, ако ще е с конкретна фирма съм сигурен, че има и други законови механизми, по които това нещо да бъде хем за конкретната, която единствено има интерес и може да реализира някакво мероприятие в този общински имот, хем да бъде законно, хем да бъде да се получи и най-добрата цена за Столична община, просто защото такива проформи разбирате ли малко е обидно и всички знаем, че е нагласено, всички знаем, че има конкретна фирма след като дори е посочено за работилница за сапуни, в смисъл колко работилници на сапуни има извинете в София? Това е частен бизнес да правят сапуни, да са живи и здрави и да се къпят българите и всички ние, да миришем на хубаво. Просто обидно е да гласуваме нещо, което очевидно е нагласено по този начин, не е ОК.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

НИКОЛАЙ ПЪРПОВ- ЗАМЕСТИНИК КМЕТ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“: Ще ви обясня, малко сложна е нашата ситуация в района, ние сме район, в който имаме 12 кмета, 12 села и това цялото предложение е дошло от съответно кмета на село Житен. Добре, вие искате да намалите срока и да не пишем въобще за какво, но понеже пише и работилница може да оставите и производство, някой ако намери производство нека да намери някакво производство там.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, гласуваме доклада с предложението на госпожа Стефанова за намаляване на срока от 10 години на 5 години и даваме препоръка на Водещата Комисия да прецени и да коригира специфичното условие.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага в т. 1 от проекта за решение текста „...под наем за срок от 10 /десет/ години...“ да бъде заменен със текста „...под наем за срок от 5 /пет/ години...“.
2. Комисията отправя препоръка към Водещата Комисия- ПК по ИСДТ да обърне внимание на посоченото специфично конкурсно условие „за работилница- за изработка на сапуни и ръчно изработени сувенири“ дали да не бъде коригирано на „за творческа и занаятчийска дейност“.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 33 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-1169/22.01.2026 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията относно УПИ II-746, кв. 41, улица с о.т.263-о.т.264, находящи се в с. Железница, СО-район „Панчарево“, становище на Кмета на СО, вх. № СОА26-ВК08-1169/3/19.03.2026 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За
13. Драгомир Младенов: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 34 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-1592/29.01.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за ПУП-ИПР и ИПУР на УПИ IX-1666 и УПИ VIII-1664, и контактни УПИ II-1667 и УПИ IV-1665, кв.126 с. Лозен, район „Панчарево“ за създаване на нов УПИ 1664,1666,4274 „за ЖС“ и свързаното с това изменение на контактни УПИ II-1667 IV-1665 от кв.126 и ИПУР от о.т.360 – о.т.361 до о.т.362, с. Лозен , СО-район „Панчарево“, становище на Кмета на СО, вх. № СОА26-ВК08-1592/1/19.03.2026 , с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: Става дума за частта, която е общинска, която е 103 кв.м. и на сайта се дава, че това парче № 4 е 103.

Ако пуснете регулацията ще видите, че това е една улица, която завършва Г-образно надолу като тупик. Няма нищо лошо в това, което е вертикалната част да се придже, но в хоризонталния си участък смятам, че трябва да бъде оставена като улица, тоест половината така да се каже, тъй като след като се обединят тези две УПИ-та – IX и VIII, след това следват още имоти, на които им предстои регулация. Най-добре е тази регулация да танзира покрай този новообразуван, за това считам, че може би не е домислено в горния участък да не се продава. Мислех, че е някаква грешка в квадратните метри, но сайта дава, че 103 кв.м. е това ПИ IV, което е в момента боядисано в лилаво, виждате ли как е Г-образно? Мое би има нещо друго, тъй като към въпросните документи ние нямаме достъп на картинките, за това така съм се мъчила да го разбера, може и да не съм разбрала правилно нещо, но гледайки бъдещето за това ми се струва, че може би трябва само една част, но не знам както прецените.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Алексиева заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, само искам да уточня, че това отзад е дере и там няма как да има улица по бъдеща регулация.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА: В момента нямат.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Те са в общо УПИ, отзад където казвате – граничещото, което е с големия парцел 4154 за там говорите да остане.

ИАНА ТОНОВА: Говори за северната част, която продаваме.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Казвам, че точно там няма възможност отзад да се пусне, защото има дере. В момента също се свлича и няма как отзад да се направи каквото и да е преминаване разбирате ли, а този имот има достъп отпред от улицата. Той е на един човек, няма как отзад да се влезе разберете.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА Ако решим да го увеличаваме?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Няма как да го увеличим, защото това е дере, което се свлича. Това е моето становище и мога да заявява, че лично съм ходила на място с кмета на Лозен за да огледам този терен тъй като господина, който е вносител с това искане към района няколко пъти почиства сметища, които минават точно по тази улица и засипват в дерето и реално дори няма никакъв достъп нормален, който да може да се осигури и до този имот и при тази промяна, която е в регулацията. И при положени, че има дере, при положение, че брега и в момента се свлича това няма как категорично го заявявам да стане там каквато и да бъдеща улица с каквато и да е регулация дори и пешеходно преминаване. Така че, това е моето становище, Вие вече сте в правото си да гласувате.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Алексиева.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъде отразено допълнението, съгласно становището на В. Терзиев- Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомил Младенов: За
8. Иван Сотиров: За

- 9. Росица Николова: За
- 10. Севделина Петрова: За
- 11. Стефан Марков: За
- 12. Стефан Спасов: За
- 13. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 35 от дневния ред:

Информация за сведение, относно постъпилата кореспонденция в Комисията – молби, жалби, писма и предложения от граждани, граждански организации, дружества и гр., изпратените писма от Комисията, както и върнатите отговори за извършени проверки по поставените въпроси в периода от 06.03.2026 г. до 24.04.2026 г. /СОА26-ДИ01-1468/3/22.04.2026 г., СОА26-ДИ01-1468/2/22.04.2026 г. СОА23-ГР94-4418/47/17.04.2026 г., СОА26-КЦ51-49554/16.04.2026 г., СОА26-ВК08-5756/15.04.2026 г., СОА26-МЦ29-140/4/14.04.2026 г., СОА25-ГР94-10130/8/06.04.2026г., СОА26-НЦ62-279/2/04.04.2026 г., СОА26-КЦ51-44390/04.04.2026 г., СОА26-ВК66-2018/3/02.04.2026 г., СОА26-ВК08-4968/01.04.2026 г., СОА26-ГР94-1206/3/31.03.2026 г., СОА26-ТД26-1222/2/27.03.2026 г., СОА25-ВК08-5176/13/26.03.2026 г., СОА24-ВК08-5176/9/23.03.2026 г., СОА26-КЦ51-39974/26.03.2026 г., СОА26-КЦ51-39371/25.03.2026 г., СОА26-КЦ51-39668/25.03.2026 г., СОА25-ТД26-10534/5/26.03.2026 г., СОА25-ГР94-7894/2/27.03.2026 г., СОА26-ГР94-1087/4/27.03.2026 г., СОА22-ВК08-8082/3/29.03.2026 г., СОА26-ВК08-42/2/27.02.2026 г., СОА25-ВК08-16695/2/27.02.2026 г., СОА26-ВК66-2358/18.03.2026 г., СОА26-ДИ01-2269/18.03.2026 г., СОА26-КЦ51-35334/17.03.2026 г., СОА25-У321-4812/5/06.02.2026 г., СОА25-ВК08-5743/14/05.03.2026 г., СОА26-ГР94-1652/1/16.03.2026 г.СОА26-ВК08-3053/1/16.03.2026 г./

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Информацията е насочена в системите.

1. Комисията приема за сведение представената информация.

По допълнителната т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА25-ВК08-18296/13/27.04.2026 г., относно осигуряване на съфинансиране от бюджета на Столична община за изпълнение на проект „Текущ ремонт на Център за административно обслужване в сградата на Столична община“, находящ се на ул. „Московска“ № 33 по Проект „Красива България“ /ПКБ/ на Министерството на труда и социалната политика /МТСП/ за кампания 2026 г., с вносител: Яна Георгиева – Секретар на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли коментари и въпроси?

Господин Спасов, заповядайте.

СТЕФАН СПАСОВ: Първо, кой е представител на вносителя?

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ: Дирекция „Управление и поддържане на административния сграден фонд“.

СТЕФАН СПАСОВ: Уважаеми колеги, този доклад е в следствие на предишно наше решение от началото на тази година, с което даваме съгласие да се кандидатства по програма „Красива България“, което е една чудесна инициатива. По същество на доклада нещо, което лично мен ме притеснява е, че за текущ ремонт на партерния етаж на сградата

на „Московска“, който включва преобядисване, подмяна на интериорни врати и други подобни сумата, която се иска да бъде отпусната общо е близо половин милион лева. При положение, че няма в текста на доклада по никакъв начин разбивка или предложена КСС защото очевидно е остойностено КСС-то, е записано че има изготвен технически проект на стойност 242 010 евро, което е доста конкретна сума.

Ще се радвам този доклад да получи повече подробности, защото наистина ми се вижда много голяма тази сума при положение, че има необходимост от всеки един от районите, социални, детски, млечни кухни, ясли и какво ли още не. Вчера имаше една дискусия, която в Комисията по култура се разрази по отношение на една детска градина, която е тук на ул. „Врабча“ № 20, която района няма пари да поддържа и детското заведение иска да я закрие, а ние да дадем половин милион лева за ремонт на Деловодството на Столична община, наистина нека да видим просто подробностите. Не съм принципно против, но ме притеснява необосновано голямата сума. Така че, понеже в момента няма как това да се случи бих предложил да отложим доклада за следващо заседание с представяне на необходимата информация, количествено стойностни сметки или целия проект, който не е приложен в текста на доклада, за да се запознаем ние и да знаем и да можем да вземем решение по целесъобразност. Това е моят коментар, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Спасов.

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ: Това предложение вие вече на сесия на Общинския съвет от 12 февруари, Решение № 104 всъщност одобри Общинския съвет кмета да предприеме всички действия по сключване на споразумение с „Красива България“ и общо взето да процедурираме това нещо. Това е малко техническа подробност, защото тогава колегите са вкарали само процента съфинансиране от страна на Столична община, а за целите на финансите е било нужно да имаме конкретното число, тоест този проект вече е на ниво подписано споразумение в „Красива България“, буквално днес ги очакваме да ни върнат, тъй като ни чакаха последни като единствената позабавила се институция.

На комисиите и на вашето заседание от 12 февруари тогава беше предоставена цялата документация заедно с подробната количествено стойностна сметка, която е буквално и ние се постаряхме да я разбием ред по ред за да може да е най-подробна заради нуждите на „Красива България“, респективно тогава бяхме предложили цялата документация като идеен проект. Това е нещо, което е заварено от мен. Опитвано е веднъж да се прави този ремонт мисля, че 2022 година, не е избран изпълнител и в момента пак искаме да опитаме да направим защото буквално всеки един от вас всеки ден влиза в партерната част. Помещенията където са деловодителите и служебното деловодство и това където посрещат гражданите не са в най-доброто завидно състояние и всъщност тук акцента е ако видите малко по-подробно е наистина по-устойчиви материали да се вложат и самото фоайе да стане по-приветливо, по-светло. Ако за вас е нужно можем до сесията утре да ви дадем всичко отново.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Илиев.

Господин Спасов, заповядайте.

СТЕФАН СПАСОВ: Благодаря, госпожо председател.

Колеги, на предното заседание, четото относно на предложениия проект за решение е принципно съгласие за кандидатстване с основните параметри на програмата. Няма приложен проект технически какъвто е цитиран, че има както и количествено стойността сметка.

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ: Има към доклада в PDF r doc файл за проект за решение.

СТЕФАН СПАСОВ: За мен наистина е проблем, защото сумата е значителна. Виждаме, че по-голямата част 60 % е съфинансиране от бюджета на Столична община. Знаете в „Красива България“ има и основание изискване на самата програма да има хора с постоянна липса на трудова заетост и такива, които имат ТЕЛК и различни други решения така че, ако

Вие искате нещо бутиково за тази стойност не знам точно как ще се осигури качеството с изискването на „Красива България“.

Сумата е 250 000 евро за ремонт на четири стаи и един коридор.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

СТЕФАН МАРКОВ: Бърз въпрос, критичен ли е срокът 30 април или може да се гласува и на 14-ти, защото тук с колегите си говорихме, че по-скоро бихме подкрепили тази инициатива разбира се, че всички искаме входа на общината и деловодството да са по-приятливи, но ако ние нямаме достатъчно ясна информация за какво даваме общинската сума от 152 000, и другата мисля, че е редно да знаем, ако това е пропуснато във финанси, така че ако не е критичен срокът 30 април просто да се подготвите и за 14-ти да знаем какво точно гласуваме, защото има основание в това, което колегите казват.

Благодаря.

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ: Спешността идва от това, че сроковете са доста кратки на самите „Красива България“.

СТЕФАН МАРКОВ: Ако се гласува на 14 май, ще загубим ли това финансиране или няма да го загубим?

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ: Ще го загубим и ще трябва да им платим и неустойка. Ние на 11 май се опитваме да имаме готовност да пуснем поръчката. Това е срокът съгласно споразумението в крайния срок, в който ние трябва да пуснем поръчката.

СТЕФАН МАРКОВ: Може би още нещо има много поръчки в районите и в Столична община, които се осигуряват и са без осигурено финансиране. Вие може да си стартирате поръчката и днес, и утре и по никакъв начин не пречи. Ако все пак се установи, ще е интересно и за неустойките, тоест има някаква забава има някакъв проблем в нашия телевизор говоря в общината, а не в Столичния общински съвет и ако има такава забава да знаем каква е и ако ще загубим парите вие предложете вариант или от страна на администрацията как ние като съвет, които утре се очаква да гласуваме 150 000 евро близо 300 000 лева да знаем защо ги даваме. Това е изключително базово, когато съвета гласува каквото и да е разход дори доста по-малки от този.

Благодаря.

ИВАН СОТИРОВ: Във всички случаи предлагам да получим поне до утре КСС-то за да знаем като гласуваме какво гласуваме и като е толкова спешно да знаем защо влиза като извънредна тази точка, би трябвало да влезе като редовна. Хубаво е да видим КСС-то поне да знаем какво гласуваме утре. Да ни се изпрати количествено-стойностната сметка да я видим.

БОРИС БОНЕВ: Отворих доклада, при цялото ми уважение доклада е буквално от една страница включително проекта за решение е преповторен и в доклада като част от мотивите, което също напълно е излишно. Няма информация, казва се само, че има одобрено проектно предложение по мярка М01 за подобряване на обществената среда в населените места. Няма номер на проектното предложение, няма допълнителна информация. Няма срокове, в които това нещо трябва да бъде реализирано, какво трябва да се изпусне в смисъл не за първи път на нас ни се налага да гласуваме точки свързани с кандидатстване пред външни бенефициенти, но това по никакъв начин и винаги Общинският съвет е вземал решение в тази посока. Само, че информацията за кандидатстването и сроковете винаги са били описвани в доклада за да можем ние да разберем спешността. В случая както стана ясно пускането на обществената поръчка по никакъв начин не трябва да е обвързано с вземането на това решение защото може да е пусната и без осигурено финансиране. Спомена се, чл. 114 от ЗОП, който позволява. Малко в глупава ситуация ни поставяте, защото очевидно има въпроси. Същевременно не може да гадете ясен отговор дали ако този доклад се приеме на 14 май това ще се отрази на съфинансирането от страна на министерството. Не чух тези неустойки какви са и в какъв процент, кой ги плаща, защо да ги плащаме, обикновено

неустойките са когато не е завършен проекта в срок, а вие даже обществена поръчка не сте обявили все още, тоест на какво основание на този етап ще се плащат неустойки. Не вярвам някъде в проектната документация на „Красива България“ да е записано, че не вземането на решение на Общински съвет води до неустойка по сумата на проекта. Някак си изкушавам се да кажа да направим утре извънредно заседание на комисията преди СОС с тази точка и до тогава да са дадени документите, ако не са дадени да се отложи защото на този етап за мен доклада не е пълен и не предоставя необходимата информация за да вземем информирано решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Бонев.

Госпоги Марков.

СТЕФАН МАРКОВ: Благодаря, ако бях злонамерен щях да кажа, че искате да ви подгиснем празен чек, но няма да го кажа, но ако бях Борис Бонев щях да го кажа.

Колеги, щях да предложа преди предложението на господин Бонев да приемем под условие като дадем срок до водеща комисия, която е днес в 14.00 часа.

В такъв случай предложението на господин Бонев да направим комисия утре.

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ: Добре, за вас варианта да изпратим КСС и Идеиния проект за сесията?

Ще ви предоставим всички. Така или иначе предното решение дава принципната зелена светлина ние да продължим с „Красива България“ тоест може и вашето подусловие без финансиране реално. На 14-ти дори и тогава да се разгледа обективно. Санкцията ще е ако не организираме ние обществената поръчка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, процедурно предложение на господин Спасов за отлагане на доклада за цялата тази допълнителна информация, за която говорим.

СТЕФАН МАРКОВ: Понеже беше споменат срок 11 май, вие потвърждавате ли, не ми се иска до 14-ти да се съберем и някой да ни каже, че сме отложили и общината е загубила пари и т.н. вие сте сигурен, че ако на 14 май, ако сега отложим и на 14-ти вземем решение, СОС няма да е възпрепятствал реализацията на този проект, защото споменахте срок 11 май?

БОРИСЛАВ ИЛИЕВ: До 11 май ние трябва да сме направили поръчката, тоест ще го проверя до следващата комисия, така или иначе тази точка се разглежда и там за да мога това да ви го кажа със сигурност.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, ако ние обявим обществената поръчка след това вече да определим и някаква количествено-стойностна сметка, при обявена обществена поръчка, с прогнозната цена видяхме какво стана с чистотата. Това е постфактум, ние пуснем ли обществената поръчка не можем на хората да им кажем..., нека утре да видим въз основа на това, ако някой види, че има нещо грастично в количествено-стойностната сметка тогава да мислим за отлагане.

БОРИС БОНЕВ: Уточняваме, че в доклада от месец февруари все пак е приложено, че общият бюджет на проектното предложение е 242 010 евро с ДДС в това число разходи за СМР, разходи за професионално обучение и разходи за организация и изрично там е упоменато от тази стойност 242 010 евро, че 62.82 % от общата сума е съфинансирането от страна на Столична община, тоест чисто формално Общинският съвет вече веднъж е взел решение за тази сума, с това съфинансиране, което означава, че вече Столична община има правното основание на база на това решение да обяви обществена поръчка, в която тази сума да бъде записана като стойност на обществената поръчка.

Така че, няма в случая проблем, защото няма да се промени КСС-то от месец февруари досега или сумата най-малкото защото и във втория доклад се говори за същата тази сума.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, предлагам принципно да го подкрепим с ангажимент, че ще получим КСС-то днес, за да може всеки от нас да погледне. Ако видим, че има някакви грастични цифри в КСС-то, които ни притесняват спокойно може някой от нас в зала да

предложи да се коригира КСС-то и така да приключим. Иначе сега да пуснем обществена поръчка, а след това да се усетим, че КСС-то може би нещо е завишено, за това гайте по-добре да работим в посока да го приемем принципно, да получим КСС-то и всеки утре в зала ако види, че има нещо драстично разминаване или смущаващо да предложи да се коригира в зала и да приключим с нещата.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада с условието до 14.00 часа да входирате документи и КСС основно до започването на Комисията по икономика.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: Въздържал се
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	8
Против	Няма
Въздържали се	4

По т. 36 /Разни/ от дневния рег:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, ние разгледахме точката в началото на заседанието, след точките на Л. Георгиев.

Имате ли други въпроси и коментари? Няма.

Закривам комисията.

Пожелавам ви хубав ден.

Поради изчерпване на дневния рег в 12. 30 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 30.04.2026 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]
