



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА
И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА**

ПРОТОКОЛ № 54

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 27.05.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Борис Бонев
4. Войслав Тодоров
5. Грети Стефанова
6. Диана Тонова
7. Димитър Димитров
8. Димитър Шалъфов
9. Драгомир Младенов
10. Иван Сотиров
11. Лорита Радева
12. Росица Николова
13. Саад Алуани
14. Стефан Спасов
15. Севделина Петрова

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 15 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, заедно с допълнителната т. 1, обявена и представена предварително на всички членове.

Предлага също т.12 да се отложи и да отпадне от дневния ред, тъй като сме Водеща Комисия, а няма произнасяне от останалите Комисии- ПК по Екология са го отложили за представяне на становище от Правна дирекция, а ПК по Икономика не са се произнесли все още.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли коментари по дневния ред?

Господин Алуани, заповядайте.

СААД АЛУАНИ: Благодаря.

Вчера бях сезиран за един инцидент, който се е случил в „Красно село“, имаше и доста медийни публикации за едни паднал баскетболен кош, което за мен е доста сериозен инцидент, който застрашава здравето и живота на децата и гражданите в района. Съответно изпратих писмо до комисията да включим като точка в дневния ред изслушване на районния кмет, за да разберем повече детайли относно инцидента. Тъй като не е имало достатъчно време за това в момента предлагам като точка „Разни“ да се разгледа, но ще помоля да е първа точка, тъй като иначе ще се препокрие с Комисията по здравеопазване и няма да мога да изложа своите аргументи. Като първа точка да разгледаме този казус и да подготвим едно писмо към районния кмет, с което да изискаме повече детайли относно инцидента, и ако се съгласите ще изложа точно и какви детайли да бъдат поискани.

Това, което искам да поискаме от районния кмет е първо да ни бъдат предоставени документи относно проекта на спортната площадка. Става въпрос за спортна площадка баскетболно игрище в кв. „Лагера“, район „Красно село“. Паднал е кошът върху игрището, в понеделник се е случило това нещо, днес включително имаше по „Би Ти Ви“ един репортаж с повече детайли. Това, което искам е да изпратим писмо да бъде поискан проекта на спортната площадка и също така всички детайли, които касаят фундамента, тоест как този баскетболен кош е закрепен към земята, и дали е изпълнен по проект надлежно или не е изпълнен проекта.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, подлагам на гласуване дневния ред с предложението на господин Алуани, точка „Разни“ да се разгледа като първа точка.

Гласува се дневния ред, заедно с допълнителната т.1 и без т. 12, както и т. Разни да се разгледа първа.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Димитър Шалъфов: За
9. Драгомир Младенов: За
10. Иван Сотиров: За
11. Лорита Радева: За
12. Росица Николова: За
13. Саад Алуани: За

14. Севделина Петрова: За
15. Стефан Марков: За
16. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	16
За	16
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1, без т. 12 и с разместването – т. Разни да се разгледа първа.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола – Приложение № 2.

По т. 14 /Разни/ от дневния ред:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Алуани, заповядайте накратко, след това господин Бонев.

СААД АЛУАНИ: Благодаря Ви, колеги, че приехте това предложение, както казах първо да поискаме самият проект на тази спортна площадка на това баскетболно игрище. Агресът е в кв. „Лазера“, баскетболното игрище е в район „Красно село“. Освен проекта много са важни всички детайли касаещи фундамента на самия кош, тоест как той е закрепен към земята, към основата и каква основа е предвидена по проект и съответно каква е реализирана.

Също така ме интересува как районната община е осъществила надзор по изпълнението на самия проект и в тази връзка моля да ни бъде предоставена цялата документация и комуникацията с изпълнителя, дали е установено нарушение, неизпълнение на проекта и всички детайли относно този процес. Последно какви мерки за безопасност са предприети, кога, на какъв етап и защо е допуснато игрището да бъде ползвано при положение, че не е безопасно очевидно. Това са моите въпроси.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Алуани, всичко това е описано и във вашето писмо, ще го вземем предвид.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, поради липсата на адекватно време да се спази процедурата за извикване на районния кмет ще си позволя да взема гумата просто, защото съм достатъчно подробно запознат с казуса.

Първо и най-важното, радващото е, че всъщност няма инцидент, няма нито пострадали деца, нито нещо по-лошо, което да се е случило, което винаги е най-добрият възможен изход от подобни неприятни ситуации.

Второ, държа да ви поправа защото допускате една много съществена грешка в описанието на казуса. Кошът не е паднал, кошът е бил наклонен и след което ,за което има и видео доказателства четирима души го изкъртват и го събарят като по тази причина в VI-то РПУ има заведена преписка, има разпитани свидетели и тече в момента производство. Така че, тук не говорим за паднал кош на спортна площадка, а за наклонен кош, който впоследствие е бил изкъртен и тогава вече се е намирал на земята.

По отношение на договорните взаимоотношения има подписан договор с фирмата, като смея да кажа, че договорните изисквания към изпълнителя на обществената поръчка определено са доста по-строги от това, което сме виждали в доста други договори на Столична община и най-вече цитирам и факта, че в чл. 21, се удостоверява, че приемането на изпълнените дейности се удостоверява с акт № 19, такъв не е издаден на обекта, тоест обекта не е приет, не е платено за извършените ремонтни дейности освен 20% аванс, който така или иначе е практика. Има констатирани некачествени изпълнения на обекта, като за това са отправени и устни и писмени забележки от страна на районната администрация. Отделно районната администрация е информирала всички контрагенти, с които работи по осъществяването на СМР-та на територията на района, че при изпълнение на скрити конструкции изискват да има техен представител на място. В случая това нещо не е спазено. Впоследствие това, което се е случило е, че вместо спазване на процедурата на производителя на кошовете за монтаж, който в случая изисква 2 см. планка, 8 см. асфалт, 20 см. бетонов фундамент с анкери закрепване всъщност фирмата изпълнител екрепила коша с 15 см. болтове, тоест изцяло не е спазена технологията за монтиране изисквана от производителя. В тази връзка производителят, която е българска фирма също е в комуникация непрекъсната с района, изискано е и тяхно становище по казуса, за да потвърдят и те още веднъж какви са техните изисквания за поставянето на тези кошове, като това, което ще бъде предприето в рамките на днешния ден, мисля че даже още от вчера, всъщност е на фирмата изпълнител да бъде възложено да изпълни монтирането на кошовете спрямо технологията в присъствието на представител на районната администрация.

По отношение на мерките за обезопасяване в момента, в който в късния следобед преди два дни стана ясно, че кошът е съборен, изкъртен и е на земята беше организирано от районната администрация с помощта на АПП незабавно обезопасяване, както на фундамента на падналия стълб, така и на другия кош от другата страна на игрището със строителни огради, като монтажа на строителните огради беше направен в 23,30 часа след като сигнала към АПП беше подаден час и половина по-рано, тоест в момента, в който до районната администрация е достигнала чрез публикация във Фейсбук информация, че има такъв казус е реагирано изключително своевременно.

По отношение на твърденията, че има подадени сигнали в Col Sofia.bg за този наклонен към онзи момент стълб гържа да отбележа, че Col Sofia.bg не е платформа за спешни сигнали. Реално и това си личи по входящия номер, който е получен на този сигнал, а именно СОА-26 всеки един тук знае, че СОА-26 е идентификационен номер на Столична община, а не на районната администрация и всеки един от тук присъстващите знае, че има обикновено не толкова кратък срок, в който понеже говорим за не спешни сигнали какъвто е смисълът на Col Sofia.bg те преминават от Столична община към районната администрация.

Така че, официално подаден сигнал на 112 за опасен стълб или на някоя друга служба, която може да реагира бързо в случай на непосредствена опасност няма. Това, което със сигурност може би е грешка и не е трябвало да се прави всъщност е да се допусне провеждането на спортно събитие и фестивал на площадка, която всъщност не е официално открита, като обаче и това стана днес ясно и по време на медийното участие на госпожа Николаева в „Би Ти Ви“, това е станало по изрична молба на Сдружение за „Лагера“, като защо после част от същите тези хора, които са поискали това нещо изведнъж започват и пишат друг тип публикации във „Фейсбук“ и оставям на всеки да прецени дали тук има политическа закачка или са някакви естествени притеснения.

Това, което ще се направи също така, няма да бъде платено на фирмата докато не си отстрани абсолютно всички забележки, които са установени и ще бъдат пак казвам монтирани съгласно изискванията на производителя, който също е в течение на целия казус, тъй като и за тях това представлява най-малкото репутационен проблем, ако някой твърди, че техните материали са некачествени, а всъщност те са качествени, но просто не са изпълнени според техните условия за монтаж. Това е на този етап, ако нещо пропуснах.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Алуани, заповядайте.

СААД АЛУАНИ: Благодаря, за изчерпателните подробности. Мисля ,че сме на едно мнение, че спортната площадка не е изпълнена както е трябвало и този баскетболен кош не е захванат достатъчно стабилно, което е доста опасно. Това, в което се разминаваме според мен е комуникацията, защото според мен не трябва да се прехвърля отговорността към гражданите, които съвсем добросъвестно са видели, че този баскетболен кош застрашава децата и хората ,които играят на това игрище, възрастните и съответно са го свалили на земята, за да не продължават деца в средна възраст да забиват и да играят на този видимо опасен баскетболен кош. Не чух тук за отговорността на общината. Според мен, тя също носи отговорност от една страна тя е трябвало да осъществява надзор във всеки един етап на изпълнението на игрището и също така попаднах на една публикация във „Фейсбук“, в която районният кмет призова гражданите на района да използват новото игрище. Според мен, става въпрос за една порочна практика, характерна за Вашата група, че вие много бързате да се похвалите за всяко едно нещо и да сте първи на мястото, да публикувате, да си направите PR, но за съжаление в този случай това е било за сметка на живота и здравето на хората в района. Така че, ви призовавам другия път да се погрижите да бъдат изпълнени качествено всички дейности в района преди да побързате да се похвалите и да призовавате хората да ползват новите придобивки.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, може би понеже не е станало ясно гържа да го кажа още веднъж на микрофон, абсолютно в нито един момент, аз, нашата група или кмета на района не е обвинявал гражданите за каквото и да било, просто смятам, че беше важно да уточним фактическите обстоятелства, че твърдение стълбът е паднал, не отговаря на истината. Твърдение стълбът е бил наклонен и след това четирима мъже са го изкъртили отговаря на истината, за което има видео материал, снимков материал и отново се води в момента производство в Шесто РПУ по този казус, тъй като независимо дали е приет обекта или не е приет в крайна сметка това е общинска собственост и е неправилно по този начин да се разрешават подобни казуси. Отново казвам на 112 или на друг спешен телефон нямаме информация да е подаван сигнал и призовавам и занапред, когато има подобни казуси и опасност потенциална това да се прави. Доколкото нашата група вземам си бележка, благодаря Ви, също така се надявам занапред, когато има доклади свързани с градоустройство и Вашия председател на Общинския съвет да ги насочва към правилните комисии, за да не се случват интересни дискусии постфактум и разбира се очаквам да ви видя довечера на протеста в „Младост“ срещу строителството на 75 метровата сграда, за да може и вие като група станала част от Общинския съвет на платформа бореца се срещу презастрояването пред хората там ясно и категорично да засвидетелствате вашата подкрепа за интереса на гражданите на „Младост“, а не за интереса на човек, който по публикации в медиите се свързва включително и с контрабанда на цигари. Надявам се, че трябва да застанем на правилната страна на историята. Нека да не говорим за промяната на ВСС това е Общинският съвет на София, това са градски теми и те зависят в крайна сметка от нас и от кмета на София, който твърди, че този небостъргач в „Младост“ защитава икономическият интерес на Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Бонев.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, уважаеми колеги, първо, искам да се изкажа като строителен инженер, а не като политик, че на тази площадка бяха поканени и рекламирани децата на район „Красно село“. И сега небостъргача в „Младост“ в никакъв случай нямаше да

помогне, ако не дай Боже се беше случило нещо с някои от децата. Отговорност носи този, който е пусал площадката за експлоатация. Ако има въвод във владение този, който го е разписал той носи отговорност. Ако няма въвод във владение този, който е разрешил ползването без въвод във владение той носи отговорност. И в никакъв случай проблемите на София не са за омаловажаване, но на първо място е здравето на децата. И един проблем не може да измести друг, имало е такива случаи в предишен мандат при госпожа Фандъкова в друг район този, който е разрешил и е допуснал да се застраши живота и здравето на децата на София носи отговорност. С едно изречение има закони и в никакъв случай не препоръчвам да се измества единия проблем с друг проблем. Всички проблеми имат стойност и са важни за управлението на града, но на първо място е здравето на гражданите и още по на първо здравето на нашите деца.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Стефанова.

Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, искам да се възползвам от случая, че точка „Разни“ е в началото и да поставя няколко въпроса, които мисля, че са стратегически и сме ги коментирали и друг път.

Колеги, нека да не се прекъсваме, прие се точка „Разни“ да е първа точка. Въпросите, които поставям засягат и дейността на НАГ и на заместник-кмета за това е хубаво в началото докато още е тук да не го задържаме след това. Единият въпрос е нещо, което отложихме за след изборите идеята да излезем с предложение за промяна на Закона за устройство и застрояване на Столична община в посока по-голяма рестрикция и всички тези врати, които са оставени в закона за т.нар. презастрояване да бъдат ограничени със закон, защото иначе продължаваме да работим в тази посока, при която закона и общия план разрешават едно застрояване и ние по целесъобразност търсим административни механизми да ги ограничаваме нещата.

Искам да обърна внимание, че имахме един ангажимент да преценим, да направим една нова среща, да потърсим връзка вече в новия Парламент и с народни представители и с Министерството на регионалното развитие и благоустройството при новата ситуация да потърсим и тяхното съдействие, да инициираме промени в закона. Надявам се, че ще имаме подкрепа и от господин Георгиев, защото мисля, че това съвпада и със заявените от него виждания по въпроса. Няма да влизам в детайли, всички имаме проекта и сме запознати.

Другият въпрос, който също мисля, че е важен още по времето на господин Здравков когато беше главен архитект на София ние имахме един разговор за бул. „Витоша“ за разполагането на преместваемите обекти на т.нар. зимни градини. Там имаше доста добри идеи и мисля, че нещата се приеха, но останаха висящи и ще ви кажа какво ме провокира да поставя въпроса, по празници като тръгне човек да пресича „Витоша“ по „Парчевич“ не може да се мине и от двете страни. Това разбира се е въпрос и на контрол, възползват се тези обекти освен, че са завзели цялата улица с маси и столове всички преки когато са почивни дни и не могат да контролират и знаят, че не работят контролните органи на общината ги разполагат безобразно. Вчера минах няма ги, явно през делничен ден, когато работят контролните органи на общината не разполагат маси. Там освен, че трябва да се санкционират тези обекти това беше повод и да актуализираме този разговор за въвеждане на организация, включително имаше доста разумни предложени критерии за редуциране на това свръх разполагане на преместваеми обекти, с което се съсипва един ключов столичен булевард още повече, че цялата тази зона е групов паметник на културата и трябва да има общо планиране, както например го правим за парковете.

Другата тема, която искам да поставя и мисля, че е съществена, благодаря, че ни бяха предоставени своевременно по един добре организиран начин схемите за преместваемите обекти в парковете плюс решенията. Говоря за новото ръководство, на господин Георгиев, когато ги поискрахме ги предостави доста бързо. Става въпрос, че от шест месеца ги

искаме.

Имам само един апел нещата да бъдат организирани на самия сайт на НАГ, тук няма лични данни и класифицирана информация, за да може за всички граждани да е достъпно в този вид така добре организиран. Видях, че много от тези схеми ги има на сайта, но не са направени по начин, по който да може системно да се упражнява контрол. Ако минете през парковете ще видите ,че тези схеми масово се нарушават и изобщо не се работи по тези схеми и е пълно с преместваеми обекти, погледнете Княжевската градина са заети всички алеи, които недопустимо по приетите от Общинския съвет, Планове за преместваеми обекти да се разполагат ,да не говорим, че за Южен парк втора част където са големите проблеми, заради които има и специална комисия там изобщо няма приета схема от Общинския съвет.

И последно, с което ще приключа, но мисля, че сте свикнали това е въпросът, който бяхме поставили за „Синият лъв“ да продължим разговора. Имаше идея да се направи една междуинституционална среща с представители на НАГ, на ДНСК и на Инспектората или на друг представител на Министерството на културата за да се синхронизират действията между отделните институции по въвеждане там на контрол и санкциониране на едно очевидно незаконно застрояване, с което се занимаваме тук вече две и повече години.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ИАНА ТОНОВА: Благодаря, нямах намерение в тази посока да се изказвам, но преди информацията беше публична на сайта на НАГ по отношение на пет, шест, седем схеми, които бяха утвърдени по съответния законов ред и тогава и сега е видно, че Южен парк – втора част, не е с такава схема и респективно там не могат да се провеждат мероприятията ,които продължават да се провеждат. И в тази връзка може би трябва да отправим питане и до кмета и съответно до институциите като РДНСК например възможно ли е и трябва ли да се провежда там и могат ли да се провеждат там подобни мероприятия, тъй като там се провеждат най-проблематичните мероприятия в момента е „Съмър фест“ едно от тях, пак повтарям върху територия, която не отговаря на изискванията на закона.

Предлагам да отправим едно писмо и до господин Георгиев тук и до ДНСК какви правомощия могат да упражнят по отношение на тези мероприятия, тъй като би следвало, когато това мероприятие тръгне да се реализира или най-малкото още когато се включва в културния календар да сме наясно дали са налице тези изисквания. Нямам представа досега, когато се е искало становище на НАГ дали въобще е искано становище на НАГ, дали отговарят на условията на ЗУТ, но сега просто апелирам да се сезират органите и да имаме съответното становище дали тези територии стават за такива мероприятия.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Тонова, записано е в протокола и ще изготвим писмо и по въпросите на господин Сотиров.

Колеги, преди да започнем с докладите на господин Терзиев една добра новина, благодаря и на господин Цветомир Петров, вече имаме човек, който технически ще обезпечава докладите на районните кметове, казва се Александра Димитрова. На комисията днес ще бъде само гост, и от следващия път ще застъпи това място тук.

РОСИЦА НИКОЛОВА: В тона на добрите новини и аз също бих искала да кажа, че хората, които ни гледат онлайн вече ще могат да виждат каквото и ние виждаме на екран, тоест екрана става четворен с гласуването, двете камери и най-накрая визуализация на материалите, които ще виждаме. Мисля, че пилотно в Комисия по околна среда беше пуснато във вторник, така че надявам се днес да можем да бъдем по-публични във взимането на решения.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря и за тази добра новина.

Преминаваме към точка първа от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3378/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатори 68134.4324.4506 и 68134.4324.4505 по КККР с цел образуване на нов УПИ XXV-4506, 4505 „за ЖС“ в кв. 19а и изменение на план за улична регулация (ИПУР) от о.т. 236 до о.т. 23в, м. „в. з. Люлин“, район „Овча купел“ на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, искам да отправя готовност при нужда и при необходимост да участваме в следващо заседание на комисията, която се занимава с шумовите въпроси, така че сме на разположение.

Това е разположението и този имот е изключително малък намира се на границата, даже вилната зона към Бонсови поляни и въобще се разглежда от Общинския съвет заради едни много малки ъгълчета, които се прехвърлят към улица. Ето тези парченца и тук от северна страна се предвижда също разширяване на достъпа към задните имоти за това е в СОС иначе план, който е нищо впечатляващ и е само за този имот.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, единственият въпрос, който имам понеже присъствах вчера и на Комисия по околна среда и се коментира фактът, че има декларация за липса на растителност, която видимо е и от сателитната снимка конкретно за имота няма, но с оглед на регулацията и изобщо осигуряване на достъп до този имот има ли някаква предварителна дори оценка в общината всъщност колко дървета ще бъдат засегнати, тъй като видимо достъпа буквално минава през гора, ако не е нещо фактическо различно като състояние.

Благодаря.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Въпросът е тази улица по регулация, ако бъде реализирана? Не, няма такава оценка, но видимо засяга много дървета. В момента има неформален достъп и той се вижда тук по този черен път и в тази част толкова крайградска територия със сигурност няма да е приоритет за реализация на тази регулация в скоро време. На този етап достъпа ще остане такъв какъвто е, по черен път.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Няма други въпроси и коментари.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: Въздържал се
8. Драгомил Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Лорита Радева: За
11. Росица Николова: За
12. Севделина Петрова: За

13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гадев: Въздържал се
16. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	16
За	12
Против	Няма
Въздържали се	4

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3379/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ I-39 от кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2“, район „Овча купел“ СО за създаване на нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III- 36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V- 366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII- 185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) между о.т.65 – о.т.65г за прокарване на нова улица по о.т. 65в-о.т. 65г и при о.т. 20; изменение на плана за застрояване (ИПЗ) за УПИ II-36 и нови УПИ I-9764 „за ЖС“, УПИ III-36,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ IV-366,367,9764,2927 „за ЖС“, УПИ V-366,367,370,9764,2927 „за ЖС“, УПИ VI-366,367,9764 „за ЖС“ и УПИ VII-185,366,367,9764,2927 „за ЖС“ в кв. 3в, м. „ж.к. Овча купел-2“, район „Овча купел“ СО., с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е местоположението на разработката на Устройствения план в средата в сърцето на кв. „Овча купел“ в близост до реализираното разширение тук и улица. Дълга е историята на този план, в момента действащата регулация предвижда улица с червените линии, която завършва на тупик по един много странен начин, тоест не завършва градоустройствения квартал. Това е един от плюсовете на плана от такава ситуация. Минаваме на такава ситуация, в която се завършва улицата. Това е частен имот, който е дарен, ако не се лъжа вече на Столична община за целите на този план. Друг аспект е това, че завършва се регулацията на този квартал по начин, по който се урегулира общинска собственост, а именно тези няколко имота I, II, III и VI в източната част, които са общинска собственост, както и УПИ VI, който също е общинска, останалите ъгловият тук и този по средата са частна собственост. Предложеното с плана застрояване е партер, плюс шест, седем или осем етажа, което е характерно за квартал „Овча купел“ било старо имам предвид панелното застрояване, било по-съвременното застрояване. И с този план на практика се завършва този процес на регулиране на квартала и общината придобива урегулирани поземлени имоти и вече е въпрос на политическа воля за какво да бъдат използвани, за строителство, за компенсация по чл. 22 на други частници, които са разположени в междублокови пространства и т.н., това е решение на управлението на собствеността, а не толкова на подробния план. Това са бележките.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

РОСИЦА НИКОЛОВА: На първо място, на вниманието на колегите общински съветници обръщам внимание, че по този доклад има решение № 55 от протокол № 29 от 30 януари 2025 година, с което Общинския съвет не е приел този доклад, който разглеждаме. За мен това е важно фактически да бъдем наясно какво гледаме и защо го гледаме втори път. В мотивите на доклада гледаме го втори път защото е нямало мотиви от страна на Общинския съвет в

решението и инвеститора е поискал ново разглеждане. Не намирам мотиви в някаква друга посока освен това.

За мен под някаква форма е важно и да изясним общината съпричастна ли е с това да създаде два нови урегулирани поземлени имота, а именно нови УПИ-II и УПИ-III, в които се допуска именно създаването на т.нар. ъглов свързан имот, с който може да се реализира увеличаване на плътността и кинта съгласно чл. 16в, както и чл. 27 от ЗУТ.

Защото това намалява и респективно възможностите за озеленяване впоследствие на имота. Не виждам друга причина именно по ул. „Промислена“ да бъде създадено подобно свързано застрояване освен на практика да се използват вратичките на закона, и когато имота е общинска собственост тук просто въпроса политически е общината ли трябва да дава този ход на подобни инициативи, срещу които доста често ние всички се борим като наистина вратички в закона.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Николова.

Искам нещо да уточня, мисля че когато сме разглеждали доклада вие сте била „за“ тогава.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Чудесно е, че повдигате този въпрос с мотивите. Решението на Общинския съвет е било без мотиви. Вие сте общински съветници и вие решавате, но за мен не изглежда убедително, когато Общинският съвет взема решения без мотиви особено касаещи важни права, било както частни, така и общински. Така че, при липсата на мотиви, мотива сега за внасянето е собственикът, всъщност собствениците, които са и частник и община искат този план да бъде завършен. Това се прави със знанието и одобрението на районния кмет и тук няма никакъв и не мисля, че става въпрос за използване на вратички в закона, все едно е нещо скрито покрито. Застрояването, което се предвижда е в синхрон с това, което е в квартала и освен това е в общинския имот, тоест ние по този начин даваме възможност за по-висока стойност на този имот за евентуална компенсация, ако решим да го използваме и ако кмета на района, защото той е водач в тази ситуация реши да го използва в компенсацията на имоти, които са във вече междублокови пространства, които са най-болезнената страна в този тип застрояване. Така че, тук ние увеличаваме стойността на общинските имоти, даваме повече възможност за компенсация и се надявам да има мотиви този път в каквато и да е посока, но мисля, че това е отговорното отношение към тази и която и да е процедура.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря ви, госпожо председател. Чудя се откъде точно да започна.

Първо, господин Георгиев за мен по този план решение има и в тази връзка плана е завършен и той е завършен с отказ, който не е обжалван в съда и в такъв случай логичното е, че се започва нов план, не се съживяват трупове. С надеждата този път собственика да не изтърве възможността да обжалва плана или каквато и да му е идеята. Това е на първо място.

На второ място, по отношение на мотивите. Ние доста пъти сме коментирали тук в тази зала дали са необходими мотиви, добре съда иска мотиви, обаче съда иска мотиви при положение, че този план не е в съда вие да ни налагате ние да се произнасяме отново по доклад, който вече сме отхвърлили за мен няма логика, но това е по процедурната част. За мен по-важни са другите мотиви. Когато говорим за „Овча купел 2“ като цяло цялата местност беше една от тези, които бяха изтеглили късата клечка още с Подробния устройствен план. Предвиждаш мащабно ново строителство навсякъде. Това, което остава там и на практика в момента не е застроено е било изключено извън плана на „Овча купел 2“, но представлява естествения център на „Овча купел“ на района, което механично

позволяваме плътно ново жилищно строителство на места където имаме нужда да се помисли включително за някакви административни сгради, за някакво осмисляне живота на хората в този квартал за мен е нелогично. Още повече отново казвам за план, който така или иначе Общинския съвет вече се е произнесъл по него и заради това именно за да не се вкарваме в излишни такива турбуленции ви предлагам да отложим този план за неговото основно преработване и да го гледаме когато имаме яснота и имаме основания да видим нещо по-различно, за което да се произнесе Общинския съвет. В момента той вече се е произнесъл по този план.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Госпожо Тонова ,заповядайте.

ИАНА ТОНОВА: Благодаря, госпожо председател.

За съжаление тук в последните няколко заседания и на съвета и на комисията на мен ми се налага да играя роля, заради които някои хора, твърдят че не съм социалист, аз съм социалист, но освен всичко останало съм и експерт и човек, и смятам, че съм доста да не използвам по-сериозни думи, човек който вижда нещата такива, каквито са, хайде така да кажа. И в случая две неща искам да кажа. Едното е, на колежата Войслав Тодоров като юристи ние тези спорове не трябва да ги водим по този популистичен начин, защото всички сме наясно, че неприемането на решението в този вид и по начина, по който ние не сме го приели не е изричен отказ – първо.

Второ, няма никаква забрана, имахме такава между другото, която ние променихме 2020 година, когато приехме правилника и имаше ограничения за внасяне повторно на отхвърлени доклади с шестмесечен срок, което беше наша норма създадена от нас, която не кореспондира с нито една законова такава, поради която причина тази норма не влезе в новия правилник, тоест няма пречка един такъв административен акт да бъде внесен повторно. Бях противник на задължителните мотиви, но в интерес на истината, поради причина, че ние сме колективен орган политически и мотивите са експертни във всички случаи би следвало да са експертни, те би трябвало да се съдържат в самия доклад, тъй като поначало мотивите на административния акт се съдържат в докладите, това го знаем мисля като правна теория. И по тази причина, ако въобще трябваше да имаме такива мотиви противни на тези изложени в доклада, следваше да представим поне моята теза беше такава да представим на съда дебатите, които на практика са мотивите, защото на основание на тези дебати в крайна сметка вземаме решение и не можем да мотивираме един отказ по начина, по който се мотивира административен акт като отказ, поради което твърдя, че това не са откази, но дотук с тази част и няма пречка да се разгледа отново.

Що се касае обаче до това, което виждам в последните няколко заседания. Прави се опит наистина на парче, тъй като всички тук сме радатели на идеята, че трябва да правим принципно нещата, че трябва да ги правим по същество, трябва да ги правим с визия, трябва да ги правим с мисъл занаят и т.н. Обаче това, което виждам от една част от нашите колеги в последните две – три заседания е работа на парче, поради което Ви предлагам, на Вас колега Тодоров и на колегите от „Спаси София“ да внесете един доклад, тогава вече ще повярвам, че наистина говорим за принципна позиция. Доклад за налагане на мораториум върху строителството на жилищни сгради над 10 етажа с повече от 10 000 кв.м. до разрешаване или до приемане на една обща визия за това какво искаме да строим в София. Тук ще направя една скоба, че този доклад ще бъде точно толкова незаконосъобразен колкото са мотивите ви по доклада за „Младост“ и по настоящия доклад. За това колеги, апелирам наистина, ако ще се обединяваме около нещо да бъде около една принципна такава позиция, защото в противен случай дебатите ни по същество за всеки един казус като днешния и като този за 22 етажната сграда, за което изложих своите мотиви и продължавам да твърдя, че интересът на хората, които искат на всяка цена зелено в тези случаи не е общественият интерес и това в много случаи може да се докаже, дори със снимков материал

на протестите, да бъдем принципни предлагам отново и моля да се запише и апелирам, тъй като ние не можем да задължаваме сами по себе си наши колеги, апелирам за да сме принципни да се вкара един такъв доклад и да мирясаме най-сетне и да започнем да гледаме по същество нещата.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, госпожо Топова, това което Вие наричате сегашни някакви прищевки всъщност от моя гледна точка са съвсем последователни позиции, които съм заемал винаги. По-скоро моето брожения е срещу систематичността на презастрояването, което ни се предлага от страна на поредна администрация и по-скоро е продукт и на моето дълбоко разочарование да виждам от хора, за които съм си мислил, че искат да променят нещо по отношение на градоустройството да ни предлагат едни и същи стари похвати, да предлагат едни и същи проблемни и скандални ПУП-ове и Планове за застрояване, да не виждаме смислени системни опити за решаване на този проблем въпреки ангажименти с визии за София, въпреки ангажименти за промени в Общия устройствен план, вместо това, това което виждаме са отново плановете на парче извадени и изтупани от килера от администрацията на Фандъкова и на Здравков, за да ги гласуваме отново и отново докато най-сетне не вземем да ги одобрим понеже предният път сме се объркали и сме гласували „против“. Това е моето вътрешно убеждение и ще продължавам да го отстоявам път след път, поне докато ме търпите в този Общински съвет, няма да е дълго.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Първо, понеже госпожа Петрова спомена след изказването на арх. Николова, че ние сме го подкрепили предишният път, просто сме демонстрирали грешка в коалиционната ни култура към онзи момент нещо, което вече имаме свободата да не допускаме и това е важно да се каже, защото има решения, които са спорни очевидно и за мен тук големия проблем дори не е толкова фактът, че е законно искането да се направят тези изменения на Устройствения план. За мен проблема е когато Столична община участва в този процес бъдейки собственик на голяма част от територията там и ако тук винаги сме могли да спорим за частниците, които са собственици на 100 % от имотите си и имат конституционни права буквално дадени им от Конституцията да разполагат със своята собственост, която е неприкосновена, а устройствените им планове са позволили да строят, за мен имайки предвид ,че темата с презастрояването е една от най-чувствителните за софиянци не само защото аз така си мисля, а защото периодично вече в процес на повече от 15 години, в период на повече от 15 години темата за презастрояването абсолютно винаги независимо от социологическата агенция, независимо дали говорим за публично или частно социологическо изследване излиза в топ 3 на най-големите проблеми на софиянци. Моята логика винаги е била, че тогава когато можем да спестим някоя нова сграда, защото Столична община е собственик на целия или на част от имота особено в квартали, които страдат сериозно от презастрояването като „Младост“, но и вече от идването на метрото и „Овча купел“ не знам кой и кога за последно е бил в „Овча купел“, но там е шокиращо това, което се случва като строителство. Покрай един булевард „Монтевидео“ където беше нива до преди седем – осем години в момента се е превърнало в бетонно гето и поне в тези квартали, защото това не е Северна София, с едни огромни булеварди към Кремиковци, където не минава жив човек, това е вече супер натоварен квартал поне тук можем да си спестим, тъй като в крайна сметка зависи от нас. Ако общината каже „Не“ няма частник, няма съд, който да я накара да каже „да“, защото тя има правото, точно както частника да разполага с имуществото си, тя също да разполага със собствеността си. Прави лошо впечатление когато един доклад вече е отхвърлен от Общинския съвет се вкарва наистина за повторно разглеждане, прави впечатление , че собственикът на частните имоти не е

обжалвал решението на Общинския съвет, нямаме съдебно решение, както да кажем при други казуси, когато се казва „Взели сте решение и не сте дали мотив, разгледайте го отново“, тоест тук няма абсолютно никаква причина този доклад да се гледа отново освен факта, че един частен инвеститор е поискал от общината и общината какво е направила – разбира се, дайте ще ви го разгледаме, даже ще вземем и да ви го приемем този път. И също така е много важно да се отбележи, процедурата която се използва по чл. 16в от ЗУСО знаете позволява ъглови и маломерни имоти да получат в зависимост от размера им значително до 100 % включително в имоти до 500 кв. увеличаване на позволеното РЗП. Отново не разбирам защо общината се възползва от законови основания, които дават възможност за увеличаване на РЗП-то при положение, че вмененият ѝ обществен интерес е точно обратен, вмененият ѝ обществен интерес. Чух аргумента на кмета Терзиев по отношение на казуса в „Младост“, че икономическият интерес на Столична община бил добре защитен, при цялото ми уважение, ако така ще го пресмятаме какъв е икономическият интерес от „Борисовата градина“, знаете ли колко пари ще влязат в бюджета на общината, ако отрежем всичко в „Борисовата градина“ и позволим застрояване? Какъв е икономическият интерес от детските градини? Какъв е икономическият интерес от училищата? Какъв е икономическият интерес от парковете? Какъв е икономическият интерес от един куп социални услуги? Какъв е икономическият интерес от четвърта, или втора, или пета градски болници – какъв, ако така ще си говорим?

Просто трябва да направим и да си дадем ясна сметка, че общината на общината водещ е общественият интерес, а не икономическият ѝ интерес и особено не икономическият интерес на частници. Просто това е по дефиниции и по природа как трябва да бъде и за това е много разочароващо, че подобен тип доклади се подкрепят.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, госпожо Топова.

ИАНА ТОПОВА: Благодаря, господин Бонев, защото казахте ,че е реплика към мен, просто ще отговоря на последното, понеже не обичам да се правят внушения по отношение на определени факти. Много добре прозвуча последната част от изказването Ви, но не можем да направим никакъв аналог с подобни доклади, както този в „Младост“ и както този в момента със застрояването на „Борисовата градина“, със застрояване на имоти, които са с отреждане за детски градини, училища и т.н., точно поради тази причина – отреждането. Ако тук намерите човек, който в „Борисовата градина“ да гласува преотреждане, тогава можем да водим този дебат. В случая ние говорим за строителство върху имот със съответното отреждане. Ние не говорим за промяна на отреждането. Така че, чудесно звучи това, което казвате, но просто не е вярно. Внушението, което правите, че с лека ръка можем да застроим поради икономически интерес парка е невярно, защото няма икономически интерес, който да може да бъде защитим ако някой от нас предложи и ние останалите гласуваме промяна на предназначението, защото за да се строи в парка, за да се строи жилищна сграда върху имот с отреждане за детска градина или болница трябва да променим отреждането. Ние в случая не говорим за това. Ние в случая говорим за имоти със съответното отреждане, това имах предвид като казвам, че звучи чудесно това, което казахте накрая, ние сме далеч от изборите, но много хубаво звучи и вие поначало добре правите такива политически изказвания, казвала съм го неведнъж, но това не отговаря на фактическата правна истина.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Радева, заповядайте.

ЛОРИТА РАДЕВА: Госпожо председател, моята реакция не е толкова специално по-конкретния доклад, но по това, което си позволи да изрази като мнение в част от своята реплика колежата Тодоров, по отношение на начина, по който се приемат планове и как са се случвали в управлението на госпожа Фандъкова.

Искам да напомня на всички, защото смятам, че тази памет я има, че от 2009 година

започна и от по-рано от 2007 година с влизането на ГЕРБ в управлението на София започна изработването на цялостни ПУП за квартали и за комплекси и ако в София бяха приети десетки бих казала вече Планове за преструктуриране на жилищните комплекси, с които бяха защитени вътрешно кварталните пространства точно за това, за което говори колежата Тонова, пространства с предназначение за озеленяване в режим ТГО на което ние после се базираме, за да защитим тези пространства и да не позволим строителството в тях и да се борим за промяна на предназначението смятам, че това се получи точно с тези цялостни планове. За това моля да бъдем коректни и точни когато искаме от нещо като обща визия да направим свои частни заключения свързани с определен конкретен повод. Цялостните планове са цялостното решение и в това смятам, че всички тук сме се обединявали във всички наши изказвания и в предишни и дори в настоящото заседание и не виждам причина да се отклоняваме от това свое виждане. Що се касае за конкретния казус за да се възползвам от изказването си искам само да кажа, че когато влизаме в този разговор наистина гледаме първо предназначението. Предназначението е за презастрояване, а сега дали ползваме чл. 16 със свързаното застрояване и ъгловия имот – да, това е въпрос на подход, всеки ще го изрази с гласуването си. Но за мен специално тук има един много силен аргумент и той е свързан със собствеността. Защото, ако това е само частен имот, аз също бих се замислила къде е логиката да дадем такива допълнителни права, предимства и плюсове и увеличаване на параметрите на застрояване на частника. Само че нещата не стоят така. И ако господин Тодоров говори за това, че в тази част на града ни и на жилищния комплекс има нужда от такива пространства, които да служат за обществени цели, увеличаването на тази част на застрояването по отношение и на общинската собственост, може да има и тези последици. Въпрос на подход, въпрос на решение, въпрос на наше виждане и начин на гласуване. И нека да не тръгваме към политическия начин на обсъждане на експертна тематика.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Така защитихте жилищните комплекси, че цял „Младост“ ници от Вас, така ги защитихте, че цяла „Овча купел“ ници, цял „Люлин“, цяла „Обеля“ и който и район да се сетите. Така ги защитихте, че дори терените, които защитихте като терени за озеленяване не купихте и 1 кв. метър от тях, така че да могат да бъдат наистина защитени, а сега сме пълни с планове в направлението да се преотреждат тези терени за озеленяване в терени за застрояване. Това ви е защитата. И сега това, което предлагате да се случи е ново жилищно строителство върху всичко, което причинихте вече на този град, хайде стига малко.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Ще кажа следното нещо, според мен, тук тогава понеже приемам Вашата логика става въпрос за общински имоти, но слагате каруцата пред коня. Ако е така не е ли редно първо да вземем решение какво ще правим с общинските имоти там преди да вземаме решение как да променяме устройственият план, защото и арх. Георгиев каза „Ние променяме плана, частникът ще може да си строи, а вече за общинските ние ще си преценим дали да строим, дали да не строим и т.н.“, много по-редно е първо да кажем ще строим ли или не? Защото можехте директно да дойдете тук с идея – увеличаваме застрояването там, правим тази шашма и се възползваме от вратичките в закона, за да увеличим РЗП-то, защото нашата концепция е там да възложим изграждането на няколко сгради с 100 % общински жилища, които да ползваме за повишаване на фонда от общински апартаменти и знаем, че той е доста дефицитен или ще учредим право на строеж на частник срещу компенсация, обезщетение, надявам се малко повече от 22, 23, 24 %, както стана традиция от време на време без да се налага това нещо да се променя в зала след това, но вие не казвате какво смята да прави общината с тези имоти, просто казвате „Хубаво е да увеличим РЗП-

то, както се казва не знаем някой ден, може би, така или онака“ но това е несериозен подход особено в контекста на това, което вие казахте ,че голямото, вярното, правилното решение, а тук мога да цитирам и арх. Георгиев в един куп неговите интервюта не са ПУП на парче, а са цялостни ПУП-ове, цялостни решения, а не да се гледа имот по имот, а как промените в един имот се отразяват на цялостната картинка. И за това просто не разбирам част от аргументите, които бяха изказани защото в случая ние не знаем общината какво възнамерява да прави със своята собственост, ако този доклад се приеме и съответно няма как да вярвам, че впоследствие ще бъде защитен обществения интерес, а няма да се получи казус като „Младост“ или други подобни, в които аз поне не смятам, че общественият интерес е защитаван.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Дуплика към господин Тодоров от госпожа Радева.

ЛОРИТА РАДЕВА: Дупликата ми към господин Тодоров, господин Тодоров по всяко едно разглеждане на цялостен ПУП съществува процедура по обществени обсъждания. Съществува процедура по внасяне на възражения. По тяхното допълнително разглеждане в ОЕСУТ преди влизането в зала или вземане на решение за последващо представяне на Подробния устройствен план.

Искам да ви кажа, понеже най-добре познавам двете плана, единият е IV-та, V-та и VI-та част на „Овча купел“, а другите са трите плана на „Дружба“ по тях бяха провеждани над 3 обществени обсъждания и 90 % от внесените възражения основно свързани със застрояване бяха уважени, уважени в ОЕСУТ, защото аргументите на хората през подписки с по 200 – 300 подписа касаещи конкретна зелена площ в конкретно междублоково пространство бяха най-силният аргумент и ОЕСУТ, а след това и ние приемайки цялостния Подробен устройствен план да приемем тезата ,че гражданите искат така да бъде създадена и устроена тяхната територия. Там където не сме получавали ние като общински съветници ОЕСУТ като експертен орган възражения или не е била добре организирана процедурата по обществените обсъждания вероятно са останали такива пространства, които не са получили възражения и съответно не са били защитени и не са били обект на обсъждане и на разглеждане. Няма как да гържите отговорна мен или когото и да било от колегите или от предишните ми колеги участвали в предишните състави на Общинския съвет, че не получавайки такива възражения не сме се сетили сами да възразим. Това е по отношение на процедурата за това дали пицят или не пицят. В момента тези планове, които са на „Дружба“ и пак ще кажа, които познавам най-добре пиценето идва по отношение на съдебни решения, с които се оборва предназначението по план за ТГО, оттам идват проблемите.

Господин Бонев, към вас само две думи, нито аз, нито колегите ми сме вносител на този доклад. Така че, да ни казвате какво ние ви предлагаме, не ние не ви предлагаме нищо, ние по същия начин, както всеки един общински съветник тук със своето гласуване ще изразим становището си и то ще бъде една преценка между различните тези, които бяха обект на обсъждане в настоящото заседание и ще поставим тежестта може би избирайки от две злини по-малката, защото аз също виждам минуси в едните и в другите аргументи, но слагайки на кантара минусите ще си направя анализа и съответно ще преценя как да гласувам, но не ми вменявайте решението как да се внесе този план и по какъв начин да бъде представено застрояването. Това към което, ние сме се организирали и сме презгледали е има ли нарушение по отношение на подчертаното и от госпожа Тонова, виждам я, че излиза, има ли нарушение по отношение на предназначението. Не, предназначението е за застрояване, а използвания режим на чл. 19б е такъв по закон и ние не сме го измислили, той е приложен и сега ще преценим дали това се заслужава да бъде подкрепено с оценката, че тук има процент общинска собственост. Това е моето виждане по въпроса и моята дуплика към Вас.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Няколко теми ще засегна, едната от тях е въпроса с мотивите. Има достатъчно съдебна практика, с която съда връща към Столична община планове, които са без мотиви и ние няма смисъл отново да пробваме тази практика, за да установим същото. Тук Общинският съвет просто е отхвърлил без мотиви и възложителите в случая, както община, така и частник го внасят за ново разглеждане и Вие преценявате дали да бъде одобрен. От гледна точка на презастрояването и въобще застрояването в тази част обръщам внимание, че в този квартал тук в момента се процедира ПУП за парк, това е в непосредствена близост, това са сигурно 50 метра от мястото до 100, от мястото, за което говори, тоест тук ще има парк и ако гледаме какъв интерес обслужва този ПУП обръщам внимание, черните линии, които виждате отдолу са имотите в момента, част от тях са общински, част от тях са частни, при реструктурирането се получава тази по-правилна структура. Общинските биват оформени в собствени УПИ-та, ако ние тук не предвидим застрояване, каквото е отреждането какво смятате, че ще създадем – парк, градинка пред частния блок, чий интерес обслужваме тогава? Оставам на Вас да прецените сами. Чия стойност на имот ще се увеличи Вие преценете сами.

Общината се възползва именно, за да реализира своята програма, тази програма се определя от Вас общинските съветници. Програма за общински имоти. Програма са социални жилища. Програма за каквото и да било. Не си позволявах да ви прекъсвам.

Коментарът на Войслав Тодоров за неща, които се предлагат, до вас стигат добрите неща, има много не добри, които не стигат и това е нещо, по което работим, за да се промени и имайте предвид, че не малко проблемни заявки има наследени и направени в последните месеци, които не ви ги слагаме на масата и няма да ги сложим, защото това не е редно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Като мотиви бих предложила, ако има възможност направление „Градско планиране и развитие“ да ревизира именно прилагането на чл. 16в за УПИ-II и УПИ-III, като мотив за отлагане именно като един от най-съществените казуси, който коментирахме във връзка с това, че собствеността е общинска.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Предлагам да преминаваме към гласуване предложението на господин Тодоров и на арх. Николова за отлагане на доклада със съответните мотиви и от двамата.

Преминаваме към гласуване отлагането на доклада.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Драгомил Младенов: Въздържал се
6. Лорита Радева: Въздържал се
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Стефан Марков: Въздържал се
11. Стефан Спасов: За
12. Диана Тонова: Въздържала се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	4
Против	Няма
Въздържали се	8

1. В резултат на проведеното гласуване, Комисията не приема предложението за отлагане на доклада.

Преминаваме към гласуване на доклада.

2. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Против
4. Войслав Тодоров: Против
5. Диана Тонова: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: Въздържал се
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: Въздържал се
13. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	8
Против	2
Въздържали се	3

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3380/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – плана за регулация (ПР) на УПИ VII-196,195,225 в кв. 12а, м. „ж.к.Люлин-5мр“, район „Люлин“, изключен от обхвата на т. 2 от решение № 411 по протокол № 21 от 19.07.2012г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен ПУП-план за регулация и застрояване и план схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, това което цитирахте в края на въведението, оттам ще започна, цялостният ПУП е приет към 2012 година, тогава тази част от него е изключена. Почти в края на „Люлин“ се намира в посока Околовръстен път, тази част от плана е изключена, доколкото ми е известно поради нерешени имотни въпроси и липса на съгласие на собственици и т.н.

През годините или е променена собствеността или има сключени такива споразумения и съответно по тяхна инициатива в момента се процедира това довършване

на плана от 2012 година. По логиката на процедурите досега важат всички съгласувки, които тогава са взети за плана, защото това е завършването на целия процес. Така изглежда застрояването за жилищно строителство и отново казвам, че това е на базата на цялостния план, в който вече са пресмятани и балансите и обслужването.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви.

Въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: Въздържал се
3. Войслав Тодоров: Против
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомил Младенов: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: Въздържал се
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: Въздържал се
14. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	9
Против	1
Въздържали се	4

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 4. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3383/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за урегулиране на поземлен имот с идентификатор 68134.4380.23 по КККР и създаване на нови УПИ XXV-23 „за ЖС и ТП“ от кв. 3 и УПИ XXII-23 „за ЖС“ от кв. 2, план за улична регулация (ПУР) за улица от о.т. 42 до о.т. 66(нова) и от о.т. 65 до о.т. 67, изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за заличаване на УПИ I – „за озел. и ТП“ и УПИ II-общ., кв. 3 и приобщаването им към нов УПИ XXV-23 „за ЖС и ТП“ от кв.3, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) за промяна на задънена улица с обръщач от о.т. 41 до о.т. 42 и свързването и с новопредвидена улица до о.т.66(нова), м. „Манилов дол“ и план – схема по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване“, район „Овча купел“ на СО, с вносител: Васил Терзев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Този доклад е бил разглеждан през 2024 година в СОС, като не е приет докладът също без посочени мотиви и е внесен за преразглеждане.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Местността е „Манилов дол“, между Сухогол и Иваняне това е АМ „Струма“, а това е вилна зона. В плана се предвижда отпадането на това отреждане тук, което е за озеленяване и съответно застрояването е по този начин, както виждате на новообразуваното УПИ.

Важен детайл за този план е, че с него вървят план-схемите за цялата местност. Така че, покрай този план се одобряват и план-схемите за цялата вилна зона имам предвид и те са приложени към плана.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Ще уточня, че всъщност този план не е гласуван без мотиви, напротив когато сме го гласували 2024 година можете да видите и протоколите от заседанието съм взел изказване и аз, на самото заседание на Общинския съвет. Включително и аз и други колеги сме взели тогава отрицателно становище вследствие, на което доклада е отхвърлен. Така че, не мога да се съглася, че докладът е бил гласуван без мотиви. В момента това, което виждаме, тъй като имаше изказвания, че няма да бъде допуснато да кажем преотреждане на терени, които са отредени за озеленяване, тук имаме терен за озеленяване, за който се предлага неговото заличаване. Колко по-хубаво ясно да бъде, какво точно се предлага и накъде върви политиката на Столична община? Това е път след път, не е дори първи път, в който ни се предлагат такива „читащи“ доклади. За мен това е системната политика, към която ни бута Столична община и това ръководство. Не мога да я приема и ще гласувам отново „против“ този доклад. Именно защото не съм съгласен терени от зелената система да бъдат преотредени за застрояване, а камо ли за жилищно строителство.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Тодоров.

Заповядайте, госпожо Радева.

ЛОРИТА РАДЕВА: Бихте ли допълнително внесли, не знам дали всички колеги ви разбраха, аз не успях какво означава това, че без приемането на този доклад не могат да влязат в сила схемите по чл. 108, просто малко повече яснота, защото аз може би не познавам в такава дълбочина тази материя и моля за разяснение.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тук ще помоля колежката, която е работила по плана да вземе отношение с тези детайли.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ИВЕЛИНА КАЗАКОВА: От направление „Градско планиране и развитие“, с този план е възложено на заявителя да разработи план-схеми и това е към частната инициатива и тогава те са взели решение за цялата територия, където има улична регулация да разработят план-схеми за територията които към настоящия момент няма. Обикновено план-схемите се разработват в по-малък мащаб, но в случая, за да може да се реализира всичко са свършили и част от работата на Столична община, съвместно инж. Шопов, който е инженерът по част ВиК в направлението са гледани схемите и смятаме, че това би било много добро за територията.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Имам един единствен въпрос, винаги одобряването на план-схеми, които засягат по-голяма територия със сигурност е много по-добре, защото си даваме яснота както за бъдещото застрояване, капацитети, цолажи и т.н., просто разглеждайки план-схемите и същевременно застрояването, в което е одобрено с изгребни ями за мен възниква въпрос,

ние сме направили едни план-схеми, които са чудесна картинка и са много хубави за Столична община, защото са ни ги поискали да ги направим, тъй като искаме да си одобрим застрояването, но реално ние за нашия имот няма да изпълним нищо такова, а ще си направим блокчетата с изгребни ями, за да си спазим изискването тази сграда да се въведе в експлоатация. В смисъл къде е кореспонденцията между план-схемите и реално показаното застрояване няколко на брой – 2 големи изгребни ями са посочени на застрояването, ако може да отговорите.

ЯНКА САЧКОВА: В случая, това което смятам, че леко се е презастраховал заявителят, но истината е, че разработката на такъв обем план-схеми не е може би по силите на нито един инвеститор без Столична община също да им помогне, предвид че става въпрос за имот, който е на края на „Манилов дол“, не мога в момента да кажа каква е квадратурата, но тук би трябвало и Столична община да помогне при реализацията, ако има желание за населеното място.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тоест те са предвидили изгребни ями до момента, в който бъде реализирана инфраструктурата, защото не е приоритет в инвестиционната програма на Столична община и на „Софийска вода“ тази територия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, няма да се изморя да повтарям, както и в предишния мандат на такива места задължително трябва да има проектирана пречиствателна станция и въпроса ще бъде решен и частния изпълнител е длъжен да поеме тази отговорност. Така че, не може да се намесва Столична община като спонсор.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, тук няма как да не се съглася със становището на хидроинженер Стефанова, единствено ще обърна внимание на факта, че има не един и два случая, в които по документи има пречиствателна станция в съответната сграда, но или не е изпълнена, или дори може би един много курioзен случай, за който знам, в който е изградена, доставена, но никога не е свързана и не е пусната да работи, но се води по документи, че такава има, а цялата отпадна вода се излива в дерето от иначе много луксозни и много скъпи блокове в района на лифтовата станция на Симеоновския лифт.

Просто маркирам, че и това понякога не е достатъчно, ако няма последващ контрол, което не съм сигурен, че чисто законово е уредено и възможно, както сме се уверявали и по липсата на възможност за последващ контрол за озеленяване, за всякакви други неща, след като мине приемателната комисия вече всеки си прави каквото иска и това е проблем, който трябва да решим рано или късно, надявам се по-скоро рано.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОЙКА КЪДРЕВА: Уважаеми общински съветници, искам да отбележа за протокола, притесних се да не запишем пречиствателна станция в протокола. Пречистването на отпадните води е една дейност, която е много сериозно регламентирана и поставянето на пречиствателни станции произволно на всеки, който си иска е забранено. Пречистване с пречиствателна станция, която се зауства във воден обект може да става само за 2000 еквивалент жители. В противен случай отпадните битови се заустват във водоплътняеми и се откарват контролирано там където им е мястото. Така че, в случая е проектирана система, която виждам от плана, че включва включително и главен клон, тоест това, което инвеститора е планирал вероятно е една адаптация, той показва как е възможно да се изгради системата, но до момента, в който тя не бъде изградена от компетентния инвеститор в съответния момент със съответните капацитети, защото този план няма капацитет 2000 еквивалент жители, тоест ако се търси локално пречистване, което не е ситуацията, това въобще не е и работа на частен инвеститор. Така че ,просто искам да защита неговото предвиждане и темата отиде в посока пречиствателни станции за това

си позволих. Това е един лесен начин, който обаче по законите за околната среда не се прилага и това е една много сложна ситуация с локалното пречистване. Така че, в случая поставянето на изгребни ями е абсолютно резонно предвиждане на плана, още повече, че това попада в урбанизирана територия, в която строителството не може да бъде спирано при положение, че са предвидени всички предвидени в закона технически средства, в тази територия за ниско жилищно строителство, в която няма изградена канализация е допустимо отпадните води, дори при наличие на грузи възможности да бъдат заустени в изгребни ями и затова смятам, че планът е коректен и технически и юридически.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви.

В цяла Европа това е практиката на експлоатация на такива жилищни сгради. Ако направим няколко под 2000 зависи как гледаме на проблема, но ако акумулира терена съвсем спокойно една такава пречиствателна станция може да реши проблем, а това включване, за което Ви казвате е толкова пожелателно, че примерите в Столична община от години можем да направим каталог с над 1000 страници и не е това начинът да заустваме в геретата, защото закона го позволява. Пак казвам въпрос на управление, въпрос на управление и на европейско виждане на проблема със замърсяване на води, на земя и на околната среда, в която живеем. За съжаление, докато не променим начинът си на мислене няма да се озovem в по-добра среда.

ИАНА ТОНОВА: Бихте ли казали поземленият имот отреден за озеленяване чия собственост е?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Частна, всички имоти там са частни.

ЯНКА САЧКОВА: Ще съм кратка, моите забележки са чисто технически, но те водят и до нещо, което може би ще се наложи да го отложите, както прецените, разбира се, това е във Вашите правомощия.

Първо, бих искала да ни се покаже застроителният план, а не схеми.

По отношение на схемите, те могат да бъдат приети и без да бъде приета тази разработка, която е застроителната и регулационната, защо я поисках? Ще ви обясня, тъй като имам технически забележки, както знаете. Техническите ми забележки са следните: Това не е само ПУП ПРЗ, имаме и изменение, което следва, че трябва да има и план – извадка, съгласно наредбата. Липсва такъв, тоест непълнота в самия проект.

Второ, прави впечатление, тъй като имаме обединяване на два съществуващи урегулирани поземлени имоти с един, който сега се урегулира, което означава, че имаме не прав план, а имаме изменение и трябва въпросното XXV-23 да бъде с цвят зелен.

Освен това към тази разработка, би трябвало да се отбележи, че имаме промяна в границите на двата квартала 2 и 3, тъй като това е съществена промяна на границата. Приобщават се доста големи терени, което би трябвало поне да се отрази, а това не е отразено.

За това смятам, че чисто технически проектът трябва да се върне, за да се допълни. Това са моите забележки, ако искате съобразете се с тях.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Сачкова.

ИВЕЛИНА КАЗАКОВА: Благодаря, забележките са основателни и наистина така е записано в Наредба № 8. Проектът е връщан няколко пъти за преработка, тоест относно цветовете много пъти настъпват, малко е въпрос за тълкуване, но като цяло съм съгласна, че и кварталите би следвало в тази ситуация да бъдат отразени, че те се разширяват и кв. 2 и кв. 3, безспорно е така, но в случая проектантът го е направил, а ние обикновено не ги обучаваме.

За извадката ще кажа, че има приложена извадка и тя е извадка от самия план с антетка на проектанта, която просто не е приложена, тъй като не е в чертежа ПРЗ и не се

одобрява и за това не сме я изпратили, но има такава и можем да я представим. Нямаме изисквания да ги задължим да бъдат на един чертеж.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Извинявайте много, но това не е нов план. Това не е план, който сега изведнъж да е изработен, те да не са знаели и да не са виждали бележките, които са им давани от НАГ, това е един от читавите планове, който веднъж е отхвърлен от Общинския съвет, нека отново да го гласуваме, защото е много хубав и е много читава. Това не мога да разбера, при това положение, на какво основание сега ние през 2026 година две години, след като вече веднъж сме го отхвърляли ще кажем „Дайте да не го бавим повече, дайте да гласуваме плана, така както е, а ние ще донабавяме документацията в последствие“. Моля ви поне го отложете този доклад и го окомплектовайте преди да ни го сервирате отново така. Да, правя процедурно предложение за отлагане на доклада.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Наистина ще съм много благодарен, ако Войслав Тодоров може да посочи мотивите, защото от предишното заседание в решението на Общинския съвет е написано „Не приема доклада“ и точка. В доклада има мотиви, които са в подкрепа, тоест за приемане. Каквото и да решите днес призова ми е да има мотиви. До този момент се дискутираха технически въпроси, които са абсолютно отстраними. Дискутира се каква е ролята на инвеститора с правенето на план-схемите, в случая те са за общинска полза. Вие имате право и позиция да гласувате и да оцените по целесъобразност, дали този план има място на тази територия и да посочите, ако го отхвърлите аргументи срещу, защото те ще са ни нужни за да го защитим после в съда.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Намерих протоколът, който е по конкретната точка в залата. На Комисия по архитектура становището е положително, но в зала колегата Тодоров заедно с колегата Младенов са изразили своите отрицателни мотиви и са помолили залата общински съветници да не подкрепят становището на Комисията по архитектура, няма да ги почитам, тъй като са почти страница и нещо, в което са изразили своето виждане и са обърнали на практика решението на Общинския съвет в зала, тоест за мен лично този протокол с двете изказвания, които мотивират защо колегите общински съветници да не подкрепят становище на водеща комисия са напълно гостатъчен аргумент защо Общинският съвет не е приел това решение.

На сайта на Общинския съвет има протокол от заседанието, защо има по 170 страници протоколи от тези заседания тогава?

БОРИС БОНЕВ: Искам да направя едно процедурно предложение да получим може би от Секретариата на Столичния общински съвет пълен списък на всички доклади отхвърлени от Комисията по архитектура и от Общинския съвет, но преминали през Комисията по архитектура за последните два мандата, просто за да знаем какво да очакваме, че отново ще бъде внесено за разглеждане от сегашната администрация, тъй като очевидно е някаква практика, която не си спомням дори по времето на ГЕРБ с всичките ми критики към тях да е имало, в която вече отхвърлени доклади се внасят, мисля че това е третият само за това заседание, който преди това е бил отхвърлен от Общинския съвет и се внася, втори – добре, както се казва от десет точки два доклада вече са гласувани. Просто да направим този списък, да си знаем какво да очакваме, да подготвим мотивите, след като администрацията вече е решила, че няма да съучаства с Общинския съвет за защитаване на обществен интерес, а просто ще казва „Ето ви, гласувайте, но ако го отхвърлите независимо дали е добро или лошо просто ми дайте мотиви да подготвим“ за да може всичко да минава много по-гладко и да не си губим времето на хората, на гражданите и на експертите и много по-бързо да минават тези комисии.

Правя го като процедурно предложение и моля да бъде гласувано.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожа Тонова поясни, че заинтересованото лице има право да внесе за преразглеждане.

Госпожо Рагева, заповядайте.

ЛОРИТА РАДЕВА: Имаме ли основание и какви мотиви бихме могли да посочим. Напомням ви, че само преди 10 –15 минути коментирахме, че промяната на предназначението на определен терен, особено когато става дума за промяна на предназначение от озеленяване в нещо друго е едно действие, останах с такова впечатление, не се подкрепя от членовете на комисията. В наименованието дори на самия доклад е записано „Заличаване на УПИ–I за озеленяване и трафопост“. Ако търсим мотиви, според мен се съдържат в самото заглавие, защото ние заличаваме терен за озеленяване. Лично аз смятам, че ако трябва някъде да ги изтъкваме без да вземам страна по отношение на спора тук има юристи и това не е в моите толкова дълбоки познания, смятам, че можем да посочим като аргумент именно този мотив, че самият доклад предлага заличаване на терен с предназначение за озеленяване. Това за мен е достатъчно смислен аргумент една Комисия по архитектура да не подкрепи доклад свързан с подобна промяна.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Рагева.

ЯНКА САЧКОВА: Бихте ли погледнали къде са намира въпросния УПИ за озеленяване, първо това е крайната граница на регулационния план, който е бил тогава и след него следва озеленяване, което е съвсем типичното озеленяване, дали е нива или мера в момента не мога да кажа, така че това за мен не е аргумент, че лишаваме една територия от едно парче за озеленяване. Ако това беше между сградите в някои от кварталите, бих се замислила, но тук не знам защо е било предложено преди това да бъде за озеленяване? Имам свое обяснение, което е трафопост. Предполагам, че не са искали нищо друго да се прави освен трафопост. За това смятам, че това не би бил сериозен аргумент, мотив или както и да е, да го използвате в този случай.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Рагева, заповядайте.

ЛОРИТА РАДЕВА: Не бих тръгнала да споря с арх. Сачкова от гледна точка на конкретната територия, но ние смятам, че всички заедно си говорихме за това, че когато разглеждаме план, в който се променя предназначение на даден терен от озеленяване в друга функция, която е свързана със застрояване комисията не подкрепя и не приема това за действие, което може да бъде толерирано от нашия състав. Ако сме такива в разбиранията си според мен, не би следвало да започнем вече да запетайкваме по отношение на това дали е до нивата или е извън нивата, накрая на улицата или на друго място. Въпрос на принцип е според мен.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Ако няма повече дискусия преминаваме към гласуване предложението на господин Тодоров за отлагане.

Моля отново да кажете мотивите, за да ги запишем.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Предлагам отлагане за докомплектване на преписката с мотивите изложени от инж. Стефанова, които мисля, че може по-добре да ги формулира, ако се налага и това.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Гласуваме предложението за отлагане.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За

6. Диана Тонова: Въздържал се
7. Димитър Димитров: Въздържал се
8. Димитър Шалъфов: Въздържал се
9. Драгомир Младенов: Въздържал се
10. Иван Сотиров: Въздържал се
11. Лорита Радева: За
12. Росица Николова: За
13. Саад Алуани: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се
15. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	6
Против	Няма
Въздържали се	9

1. В резултат на проведеното гласуване, Комисията не приема предложението за отлагане на доклада.

Преминваме към гласуване на доклада.

2. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Войслав Тодоров: Против
5. Грети Стефанова: Въздържал се
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: Въздържал се
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: Въздържал се
10. Росица Николова: Въздържал се
11. Саад Алуани: Въздържал се
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Спасов: Въздържал се
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	6
Против	1
Въздържали се	7

Саад Алуани иска прегласуване на доклада, поради което Комисията преминава към прегласуване:

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: Въздържал се

3. Войслав Тодоров: Против
4. Грети Стефанова: Въздържал се
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: Въздържал се
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: Въздържал се
9. Росица Николова: Въздържал се
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: Въздържал се
13. Христо Гадев: За
14. Анна Стойкова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	7
Против	1
Въздържали се	6

3. В резултат на проведеното прегласуване, Комисията не подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

-Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

- Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениния проект за решение.

Докладът не се приема.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, моля да кажете Вашето предложение, за да се гласува.

БОРИС БОНЕВ: Предложението ми е, да бъде отправено искане към председателя на Общинския съвет да подготви списък с всички доклади отхвърлени на заседания на Комисията по архитектура и в Общинския съвет в зала, но минали през Комисията по архитектура, за този и за предишния мандат, за да имаме възможност да подготвим мотиви, когато бъдат отново внесени от администрацията за повторно, по третно, по четворно или по петорно гласуване да няма проблем, когато отново се отхвърлят надявам се част от тях да имаме съответните мотиви и аргументи.

Благодаря Ви.

ЛОРИТА РАДЕВА: Може ли ако ми позволи господин Бонев да допълня предложението му?

Просто да бъде отразен и начина на гласуване в нашата комисия, защото както виждате се получава една разлика, комисията например не подкрепя, а подкрепя залата или обратното.

БОРИС БОНЕВ: Съгласен съм.

ИВАН СОТИРОВ: Предлагам, когато искаме такава справка за докладите задължително да бъде приложено към тях дали има или няма мотиви на решението, и ако има мотиви да бъдат дадени и мотивите, защото се вижда, че понякога не е ясно, някой е предложил мотиви в зала, а не са отразени в решението.

БОРИС БОНЕВ: Приемам.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги изглежда като цирк, но това за мен е много важно, нека включим в запитването заместник-кмета по правни въпроси Дъров със следния въпрос –

протоколите по време на заседание зачитат ли се за мотиви в гласуването на Общинския съвет, защото в последния казус, който разглеждаме има двама общински съветници, които са се изказали, дали това им изказване на практика би могло да послужи като мотиви за крайното решение, което да арх. Георгиев, казва „не приема“ и „няма мотиви“ и досега не съм виждала решение на Общинския съвет, което е „не приема“ и нататък да продължава да описва защо не го приема. Не знам ние да правим някаква нова практика, просто нека да изчистим този въпрос чисто правен.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, гласуваме предложението на господин Бонев, с допълнение от госпожа Радева, господин Сотиров и арх. Николова, с вписване на срок до един месец.

Преминаваме към гласуване на предложението.

Поименното гласуване е както следва:

1. Борис Бонев: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Шалъфов: За
4. Драгомир Младенов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: Въздържал се
9. Стефан Спасов: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Предложението се приема.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, предлагам сега да разгледаме допълнителната точка.

По допълнителната т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4474/22.05.2026 г., относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния и допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране при изпълнението на строеж „Нов учебен корпус с учебни пространства и многофункционална зала, необходими за преминаване на едносменен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 6 ОУ „Граф Н.П. Игнатиев“, находящ се в УПИ VII – “за училище”, кв. 461, м. " ГЛАВЕН ГРАДСКИ ЦЕНТЪР-ЗОНИ Г8 И Г10", район „Средец“ –СО, ПИ с уг. 68134.103.14, 68134.103.15 и 68134.103.16 по плана на гр. София, с административен адрес ул. "6-ти септември" №16, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: По този доклад има становище възражение от Етажна собственост – Милин камък, което е от самото начало на деня, не знам дали е насочено. Становището ще ви бъде насочено в системата.

Има ли коментари по доклада?

Заповядайте.

ПРЕДСТАВТИЕЛ НА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ: Благодаря ви, изказах се по тази инициатива „Училището в сърцето на квартала“ на едно предишно Ваше заседание на 11 март, в друго качество, а сега пряко съм засегнат, защото живея в съседство на училището, което е обект на намерение строително. Освен това възражение, което днес влезе защото тази точка е вкарана в дневния ред вчера, доста късно след обед към 17 часа, тоест нямахме време преди това да го дадем. Подали сме подобно възражение по същество още в началото на месец март, мисля, че при вас е пристигнало на 9 март, както е вкарано и до други инстанции и не само до вас и извън общината включително на 12 март е изпратено с входящи номера от тези гати.

Тук нашите основните притеснения, не говоря като архитект, а говоря като засегнат са в няколко посоки. Едната посока е това, че се предлагат до 100 % намалени отстояния в централната градска част, и всъщност там не остава никакво свободно място, никакъв въздух. Този проект е на доста развито ниво имам предвид като фази на проектиране въпреки, че минава за предпроектни проучвания, които се представя. Само надписването му е такова, иначе става за технически проект дори като фаза на проектиране.

Има няколко проблеми.

Първият проблем, който е доста сериозен е, че предвижда застрояване върху едно от най-големите бомбени скривалища в София, което не знам дали да развивам тук, може би няма време, изложено е във възражението и действително е собственост, преди това е прехвърлено от държавата на СГНС, а сега на общината в лицето на Общинския съвет. Не е актувано като такова обаче и тече някаква процедура. Унищожаване на такова скривалище особено в сегашния момент, погледнато в световния политически план, включително с война, която е на няколко стотин километра от София мисля, че е доста неудачно. Това е от големите скривалища. Слава Богу не е било използвано досега, но се поддържаше до преди може би 30 години, моят зет случайно, който сега е на 40 години, преди около 20 години са провеждали трудово обучение в самото скривалище.

Другият аспект на нашето възражение е, че нашата сграда, но и всички наоколо почти са тежко пострадали от бомбардировките, общо взето тази част от двора на училището е била застроена едно време и там са разрушени сградите и придаденото към училището е впоследствие през 50-те години е направено скривалището. Нашата сграда е тежко пострадала през бомбардировките и това се установява и по архивни снимки включително. Много е компромисно как ще се разбие това скривалище и дали ще се разбива изобщо и ще строи върху него, тестване проблема там е чисто технически и конструктивен, което по никакъв начин не е изследван досега. Общо взето в нашето възражение се казва, че не е смислено да се прави план архитектурен проект да се прави, а след това да се изследва дали това ще е технически възможно, това не е свършено. Към аргументите се цитира, всичко е в кавички, основен ремонт на спорна площадка, понеже живея там и знам, че настилката на училището е от преди повече от 40 години от 1985 година асфалт и за 25 000 лева са боядисали четири коридора за бягане, това са по-малко от 30 кв.м. боя. Никакъв ремонт и са заборени три кошчета за боклук. Общината е платила 25 000 лева.

Другият въпрос е с паркирането и той е много компромисен, не че имам кола и я държа на улицата или в квартала, но общо взето там е сериозен проблемът с паркирането. Не знам в доклада, вие би трябвало да сте се запознали с него се обяснява какво се предвижда с паркирането и защо трябва да са намалят абсолютно аргументирано паркоместа. Не съм фен на паркоместата в никакъв случай, и тук присъстващите много добре знаят това нещо.

Третият аргумент е, ядно е, че на учители, директори, полиция и т.н. е много по-спокоен животът, когато децата са под ключ, заключени в кафези сложени и в клетки, отколкото да играят по дворовете, защото с този проект се унищожават почти целият двор на училището, една пета от двора остава двор. В момента има по три класа отзад в

двора и по два отвън, как ще ги набутат тези деца в един физкултурен салон не е общо взето много ясно.

Четвърта група, или не знам коя поред, аргументи против са това, че училището, квартала и зоната е паметник на културата, недвижима културна ценност.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, за информацията.

Мисля, че повечето колеги не са се запознали с документа от сутринта.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател. Много мога да кажа по повод инициативата тъй като включваше още три училища, коментирали сме ги достатъчно дълго, даже ще се радвам арх. Георгиев, ако може да каже докъде е напредъкът с трите решения, които гласувахме в Общинския съвет, именно когато одобрихме за 139-мо, за 50-во и за 104-то училище намалени отстояния, беше добавена и една точка към всяко едно от решенията, а именно за провеждане на конкурс, който да бъде именно за проектирането на тези обекти. Така че, това е четвъртият, който ние знаем беше представен публично, но не беше в групата пакет, която разглеждахме намалените отстояния. Това, което ме притеснява и тук се коментира и от колегата чисто и непосредствено засегнат като етажна собственост е именно, че явно гражданите под една или друга форма или не са били запознати, или имат някакви притеснения и възражения. Притеснява ме, че ще стане както в район „Триадица“ там имаше една първоначална схема, след това граждани възразиха, прие се друга такава схема. Тоест не е ли по-разумно доклада да бъде отложен, да бъдат поканени дали домоуправители или пряко заинтересовани, тъй като тук имаме свързано застрояване има един вътрешен двор и множество сгради на практика са в тази околност. Така че, наистина да бъде взето едно правилно и разумно решение, не само за това да осигурим едностранен режим и да изпълним една европейска директива, която е чудесна, но да не забравяме какво искаме и в каква среда искаме да учат децата. По какъв начин те ще се чувстват наистина най-добре и да сме доказали тази изпълнена норма, защото оставяйки едно спортно игрище аз към момента не съм аргументирана, че тази нужна децата ще бъде удовлетворена освен, че ще си изпълним изискванията към Европейския съюз. Извинявам се, че бях по-изчерпателна, но моля да подложим на гласуване отлагане на доклада за доуясняване именно с гражданите в района.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, първо искам да кажа, че говорим за центъра на София, и всички знаем във всяка една европейска столица какво е значението на центъра, какви са възможностите като габарити и още повече колегата е архитект, така че на него няма нужда да го казвам.

Искам да обърна внимание, че това не е в услуга на европейско решение, а това е в услуга на гражданите на този район и най-вече за децата на този район, защото нали никои не може да си представи, че ще е изключително удобно деца от район „Средец“ да ходят на училище например в „Обеля“ или „Младост“, за младост се съмнявам, но за обеля има пространства, като удобство, защото най-доброто училище това е доказана световна практика е най-близкото училище.

Относно скривалището, за което говори колегата, смятам, че той също е много добре запознат, че най-доброто решение в момента за София е използването на метростанциите и в близост до въпросния терен има метростанция, която автоматично изключва вероятността да се вложат средства във възстановяване на скривалище, което както той казва е от преди 30 години неизползваемо, още повече е за сметка на предимството да осигурим децата на този район и децата на София. Така че, в никакъв случай не трябва да се противопоставят граждани и тяхното евентуално удобство при положение, че те знаят

много добре, че живеят в центъра на града срещу удобството, а не загълженето на нас като общество да образуваме децата си и да им предоставим възможността най-близо до дома да имат възможност за образование, като разбира се на първо място е сигурността на децата.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, нека да чуем и администрацията.

ОЛГА СТОИЧКОВА: Отдел „Стратегически проекти“, това което сме представили на Вашето внимание за гласуване е разрешение да процедираме напред проекта с намалено отстояние. Това отстояние е само на едно място. Разрешено е от наредбата от 5 метра на 3 метра са намалява отстоянието и това е само на едно място, ето тук в тази зона, тъй като тук се предвижда по проект да се изгради новия учебен корпус на мястото на вече несъществуваща сграда, но там е имало сграда навремето и във вътрешния двор единия от терените да се направи на физкултурен салон, а другия да остане външен терен. Пред сградата има две зони за игра плюс една вътре външни зони и физкултурен салон, който в момента не съществува. Това е, което искаме в момента като разрешение с този доклад да проектираме проекта с намалено отстояние, което е нормативно разрешено по принцип. Бомбоубежището получихме информация от МВР, че е на Столична община, съответно район „Средец“ в момента процедурат акт за общинска собственост, като са предприели мерки по геодезическото заснемане на бомбоубежището. Това все още е в процедура и не е извършено в цялост. Проектът тепърва ще се адаптира в зависимост от изследванията на тази основа и на това бомбоубежище. Проектът беше представен публично в Куклен театър „София“, господина присъстваше на това представяне на проекта и взе думата, тогава даже обсъждахме темата. На писмото, което е пусната през месец март му е отговорено детайлно по всички тези точки, които той спомена. Знаете, че когато става въпрос за съгласуване на проекта, който е част от групов паметник на културата той минава съгласуване с Министерството на културата и НИНКН, всички тези процедури тепърва предстоят да бъдат направени. По тази причина този проект се извади отделно от другите три, които са с много по-опростени процедури, защото този най-вероятно ще отнеме и по-дълго време да се осъществи имайки предвид всички обструкции, които в момента се наблюдават.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Искам да допълня, че за тези бомбоубежища не разполага обществеността и Столична община с документация. Тяхното евентуално, евентуално казвам използване, но в такава близост до метростанция е неправдоподобно дори да се коментира, но тяхното евентуално използване изисква нови геоложки проучвания, проекти, документация, разрешения, което е и финансово необосновано в този случай. Освен, че практически е невъзможно изпълнението, защото няма такъв отдел и такова обособено звено, което да се занимава с тези обекти в София. За съжаление те не са много, не са и малко, но няма политика на държавата за използването им и това не би трябвало пак казвам при наличието на метростанция в близост да спираме развитието на учебната дейност в центъра на София.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Искам да направя едно уточнение, защото мисля, че за бомбоубежището не стана ясно, тук говорим за собствеността и това как като срок на практика Столична община ще ги актува и при положение, че това все още не е свършено ние малко слагаме тигана, а рибата още е в морето. В този смисъл добре е собствеността да бъде максимално бързо изчистена и район „Средец“ дали движи или не процедурата за мен не стана ясно. Моля арх. Георгиев да ми отговори относно Решение № 205, 206 и 207 от 19 март 2026 година за предишните три училища по какъв начин той е предприел действия, защото за мен лично това ще бъде силно водещо във вземането ми на решение, ако случайно не се отложи докладът, как ще гласувам за него.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРИГЕВ: Благодаря, но имаше коментар за собствеността.

ОЛГА СТОИЧКОВА: Собствеността е доказана, Столична община по информация и имаме официално писмо от МВР. В момента е в процес на актуване, защото трябва да се направи геодезическо заснемане и се прави, даже е направено.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Относно конкурсите за училищата, разглеждаме дори по-широк обхват за конкурси за училища с повече училища и в момента има един човек, който работи от месец и половина по темата и съм ангажирал още двама души, които започват сега работа по темата – подготовка за конкурс и за образователна инфраструктура за училища, които трябва да се разширяват.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: А за конкретното училище?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В момента се гледа по-широк обхват, за повече училища. В момента гледаме повече училища да бъдат предмет на конкурсна процедура за проектиране.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: При предишните решения, които вземаше тази комисия от Общинския съвет беше изрично записано в проекта за решение да бъде организиран конкурс, за съответно трите училища, за които вече бяха допуснати намалени отстояния, по принцип е абсолютно похвално, че правите за повече училища. Винаги това трябва да е препоръчителният и подходящият подход е конкурсно, но тук въпроса е конкретен за трите училища, за които вече има решение за намаляване на отстоянията от Общинския съвет с условието да има провеждане на конкурс, там какви стъпки са предприели в контекста на факта, че имаше пуснати пазарни проучвания в „Цайс“ това е регистърът за обществените поръчки, че там има КСС и на практика има едни проекти, фирма „Щрабах“ е участвала, едни милиони десетки се раздават за изграждането на тези нови корпуси и ми се губи връзката между конкурс архитектурен за корпус и на практика подробно КСС, че вече пазарни проучвания и строителни фирми, които дават документация по тези проучвания. В кой момент точно ще се случи този конкурс или решението на Общинския съвет за пореден път няма да има никакво значение въпреки, че е загължаващо по принцип?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ще помоля госпожа Стоичкова да вземе отношение.

ОЛГА СТОИЧКОВА: Мога да взема отношение по темата за това защо сме пуснали пазарна консултация. Пуснахме пазарни консултации за тези училища, за да може да се ориентираме какви биха били стойностите и бюджетите, които са нужни за да се случат тези проекти. Знаете много добре, че това, че сме пуснали пазарна консултация не води до някакъв финален резултат и пускане в момента на каквото и да било. Ние пускахме такава пазарна консултация преди Нова година през 2025 година, на която се яви друга фирма, която даде цени. Това по никакъв начин не кореспондира с другото, което ние правим в смисъл с ангажимента за конкурсите. Това е консултация и ние се ориентираме в цените, защото те се променят ежемесечно.

БОРИС БОНЕВ: Моля и за протокола и на микрофон и пред камерата да се потвърди, от представителите на Столична община, че няма да бъдат предприемани никакви действия по започване на процедура за избор на изпълнител за реализиране на строителните дейности за трите училища, за които вече има гласувани намалени отстояния без преди това да е проведен открит архитектурен конкурс за съответните училища, както е съгласно решението на Общинския съвет. Защото аз все още не получавам ясен отговор ще има ли конкурси и дали обществената поръчка за строителство ще е базирана на резултата от конкурса, а тук господин Георгиев добре знае като човек участвал и организиран конкурс, че това не е работа от днес за утре и отнема време особено с целта да бъде направена професионално. Чувам за едни доста спеширани срокове, за започване на активните строителни дейности за тези училища и за това моля просто да потвърдите, че няма да има

строителство и обществена поръчка за избор на изпълнител преди завършването на конкурс „Архитектурен“ и избор на архитектурно бюро, студио или каквото е спечелило съответния конкурс.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Бонев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Мога да кажа, че се съобразявам с решенията на Общинския съвет, финалното решение обаче и подписването на каквито и да е договори не го вземам аз, а кмета съответно, тъйъв ангажимент не мога да поема аз от името на кмета, той го поема.

БОРИС БОНЕВ: Обръщам внимание, само да погледна по допълнителна точка 1, която разглеждаме в момента вносител е единствено господин Васил Терзиев – кмет на Столична община. По принцип вносител внасяйки един доклад и защитавайки го в рамките на комисията считаме, че може да даде адекватен отговор на всеки един въпрос, който се поставя. След като Вие сте изпратени тук като представители на господин Терзиев за да защитавате неговият доклад очакваме, че Вие сте изразители на неговата воля като кмет и можете да поемете и съответните ангажименти, които ще се поставят от Общинския съвет, защото ако не можете тогава за мен е проблем Общинският съвет да взема решение сега, защото както стана ясно възникват въпроси и честно да ви призная, ако резултата от цялото това упражнение ще бъде, че ние ще вземем позволение, ще дадем позволение за намаление на отстояние при условието да бъде проведен архитектурен конкурс, но след това всъщност кмета прави абсолютно каквото си иска без да се съобразява с решението на Общинския съвет, това поставя сериозен въпрос за това как ние трябва да гласуваме, дали да даваме тези позволения или първо да видим как по вече гласуваните решения ще се направят съответните стъпки, ще има ли конкурс или ще се заобиколи решението на Общинския съвет? Лично аз тук се обръщам към колегите общински съветници всеки за себе си да прецени дали смята, че участието му в този Общински съвет в тази комисия и гласуването му е без значение и ще бъде просто гумен печат на някой друг или в крайна сметка ще отстоим правото и вмененото ни по закон задължение да вземаме решения и да налагаме някакви условия при вземането на тези решения, било и към кмета на Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, гледам една брошура, която е качена в материалите явно това е било предмет на обсъждане. Твърди се, че на сайта на училището е качено, но това е доста сериозна интервенция в едно защитено пространство. Картичките изглеждат красиви, но имам чувството, че тук ние трябва да вземем едно принципно решение и да дадем картбланш за едно много сериозно застрояване, да се отвори двора и там действително е много запуснато пространството, да се развие спортната база ,но такова претоварване на това пространство за мен е доста сериозно действие. Това, че ще бъде съгласуван евентуално от НИПК нагледали сме се на много съгласувания и на съсипване на цели сгради уникални в центъра на София.

Така че, там знаем как минават съгласуванията. Въпросът е, че лично аз съм много резервиран това пространство така да се преуплътни и толкова прибързано да вземем решение. Виждам, че нещата са доста напреднали. Там е доста амбициозно. Това е въпрос на вкус, но за мен е доста сериозна инвестиция и малко кичозно ще стане това пространство, което трябва да бъде доста по-консервативно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Ще подложа на гласуване предложението на арх. Николова за отлагане, но моля само да повторите мотивите за отлагане, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Като мотиви за отлагане колеги, на първо място бих искала да бъде и становището, което сме получили от Етажна собственост „Милин камък“ мисля ,че тази сутрин е входирано, не мога да цитирам входящия номер ,ще бъде вписан в протокола. Ще се радвам, ако може от страна на администрацията да проведат и една среща с етажната собственост или други, които са в близост по сходен модел, както беше направено в район „Триадица“ за да се вземе едно консенсусно решение, както за училището, за администрацията, така и за живеещите наоколо. Отделно да се изясни докъде е процедурата свързана със съставяне акта за общинска собственост от страна на район „Средец“ по повод скривалището. Трето, да ни бъде отговорено относно трите Решения № 205, № 206 и № 207 от 19 март 2026 година, да ни отговори писмено докъде са като процедура.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Подлагам на гласуване отлагането на доклада.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа отново след запознаване със представеното в заседанието на Комисията становище- възражение от Етажна собственост „Милин камък“.

Комисията препоръчва на вносителя да проведе среща с Етажните собственици в близост до 6 ОУ, както и да изясни докъде е стигнала процедурата по съставяне на АОС за терена на бомбоубежището. Също така при следващо разглеждане на доклада, вносителя да представи информация за изпълнението на Решения №№ 205, 206 и 207 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г. на СОС.

Поименното гласуване за отлагане на доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: Против
5. Димитър Димитров: Въздържал се
6. Драгомил Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: Въздържал се
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Лорита Радева: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	1
Въздържали се	2

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които все още не са се произнесли.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които все още не са се произнесли.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря, искам да допълним към мотивите, че е недопустимо в Столичния общински съвет да настройваме един район срещу друг и да има някаква подгледна битка между районите, децата са на цяла София, а не на конкретен кмет. Кметът има отговорност да осигурява тяхната безопасност и условия за учене. В никакъв случай не трябва да допускаме в Столичния общински съвет да настройваме един район срещу друг, но ще спра дотук.

ПРЕДС. ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Много кратка реплика, госпожо Стефанова съзнавам, че като видите район „Средец“ сте длъжна да направите някаква защитна реакция, но само да ви кажа, че по повод на предишните три доклада лично аз два пъти ги връщах в комисия, за да можем да вземем най-доброто решение именно за децата на Столична община в територията на няколко района „Слатина“, „Красно село“ и „Триадица“, тоест тук в случая район „Средец“ не е никакво изключение, а нека да вземем най-доброто решение за децата и на район „Средец“.

Благодаря Ви.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Понеже ми споменахте името арх. Николова започнах днес заседанието с изключително внимание към район „Красно село“, нямам предпочитания. Сигурността на децата е на първо място, дори в момента пак казвам, по-важна е сигурността на децата в „Красно село“, в този момент, така че обърнете и Вие внимание на това.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Предлагам да изслушаме т. 6 и т. 7, тъй като г-н Шалъфов отива да води ПК по Младежта и спорта.

По т. 6 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВКО8-7243/16.05.2026 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имот – държавна собственост, находящ се на територията на район „Младост“, с цел използването му за разрешаване на проблемите със застрояването в изградените жилищни комплекси и запазване на съществуващите зелени площи в междублоковите пространства и задоволяване на потребностите от образователна инфраструктура /училище и детска градина/ в района, с вносител: Ивайло Кукурин – Кмет на район „Младост“ Драгомир Иванов

Димитър Шалъфов Общински съветници

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси по доклада?

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Ще подкрепя доклада държа да кажа, просто защото идеята и концепцията имотите с отпаднала необходимост в местността „Къро“ да се прехвърлят от държавата към общината съм я подел като тема преди шест години. Така че, доста усилия костваше да се напишат доклади, да се приемат и т.н., така че по принцип смятам, че всяка една инициатива, която би обогатила имотния фонд на Столична община, за да могат след това да бъдат решавани конкретни проблеми, заслужава своята подкрепа и да бъде гласувано. Единственото, което малко ме притеснява в случая, но възможно е това да се обсъди е, че при предишния доклад, който беше гледан за придобиването на около 70 декара в местността „Къро“ там сградите са бараки с видимо отпаднала необходимост, разрушени и т.н., тук ми се струва, че сградите в този имот са в активно ползване, просто молбата ми е това нещо да се провери иначе абсолютно правилна инициатива следва това нещо да бъде направено и много се надявам, че новият областен управител и държавата ще подкрепят и този имот да бъде даден на Столична община за решаване на други градоустройствени проблеми.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Бонев.

Преминваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 7. от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК08-7152/15.05.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на средата в зоната на бл. 376 чрез изграждане на транспортен и пешеходен достъп, паркоместа и вертикално планиране, район „Младост“ – Столична община, с вносител: Ивайло Кукурин Кмет на район „Младост“, Драгомир Иванов и Димитър Шалъфов Общински съветници

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: В Комисията по екология има предложение за промяна на проекта за решение, ако е необходимо мога да го прочета.

Точка 1. „В размер на 234 128 евро“ да се чете „в размер до“.

Точка 2. Да се допълни нова точка 4 със следното съдържание: „Кметът на район „Младост“ да предостави информация до Постоянната комисия по опазване на околната среда при изготвянето на проекта.

Има ли въпроси към този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За

- 10. Саад Алуани: За
- 11. Севделина Петрова: За
- 12. Стефан Марков: За
- 13. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 5. от дневния ред:

Изслушване на Заместник кмета на СО- г- н Любомир Георгиев и представяне на информация, относно:

1. Писмо с искане от г- н Борис Бонев- общински съветник, вх. № СОА26-ГР94-3865/16.05.2026 г., относно поставени въпроси, свързани с аварията и незаконното строителство на бул. „8- ми декември“;

2. Писмо от Студентски съвет при УНСС, вх. № СОА26-ГР94-3654/11.05.2026 г. с внесена подписка с подкрепа от граждани за незабавното укрепване и обезопасяване на изкопа, както и отваряне на двете платна за движение на бул. „8- ми декември“;

3. Резултат от предприети действия във връзка предишно разглеждане в Комисията на заседанието ѝ, проведено на 25.02.2026 г. на въпроса с блокиране на пешеходен и транспортен достъп до бл. 7А, жк. „Студентски град“;

4. Причини за забавени преписки- неразгледани от ОЕСУТ в Направление „Градско планиране и развитие“, във връзка с подадени сигнали и жалби от граждани,.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Георгиев към Вас е насочено едно писмо от господин Бонев, и към мен също, запознали сте се с въпросите няма да ги прочитам и ще помоля накратко, тъй като напреднахме много във времето.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, става въпрос за два казуса, по които съм поискал изслушване за действията, които са предприети от страна на Столична община. Първият касае небезизвестният изкоп на бул. „Осми декември“, който вече пета ,близо шеста година на практика едното платно на булеварда е затворено. Там бяха предприети доста действия от страна на администрацията в предишния мандат, но през последните две години има тотална липса на информация, всъщност има ли някакво движение по преписките, по делата, които се водеха и по отношение на констатациите за незаконно строителство в рамките на обекта. Това, което научавам буквално в последните дни след пет години нищо правене на този обект е, че всъщност има изменение на ПУП, който всъщност е намалил застрояването от 22 – 23 етажни сгради или 25 етажни сгради са намалени на две по 9 етажа и, че всъщност от вчера на обекта има техника и работници, което означава, че строежът най-вероятно се възстановява. Искам да знам това как се съотнася към констатациите и мисля, че спечелените на първа инстанция дела на Столична община за незаконно строителство и необходимостта по спомен преди две или години от милион и половина лева, които трябваше да бъдат дадени само и единствено за премахване на подложния бетон и другото установено незаконно строителство в рамките на обекта и укрепването. Защото аз не съм видял някой да е предприел действия по този въпрос. Не съм чул и някой да е узаконил нещо, което е незаконно. Така че, ако може за това.

Вторият казус касае достъпа до бл. 7а в жк „Студентски град“, знаете тук на комисия идваха граждани, които ни информираха, че заради изпълнение на проект на Софийския университет за изграждане на спортни игрища и други облагородявания в рамките на

техните блокове всъщност установеният достъп до бл. 7а е прекъснат. Живущите в бл. 7а са принудени да минават през черен път от другата страна, който очевидно е кален, неудобен и не може да бъде ползван непрекъснато. При една от приемните, които проведох с граждани на метростанция „Г.М. Димитров“ дойдоха граждани от бл. 7а, и на мой въпрос, дали след разговорите в комисия е имало някакви последващи действия от страна на Столична община техният отговор беше цитирам „Арх. Любо Георгиев пое ангажимент да ни съдейства по този казус от тогава не сме го чували“. В тази връзка цитирам, за това исках всъщност това нещо да бъде установено тук на място, какво сте свършил Вие, какви действия са предприети и дали проблема на хората ще бъде решен, но нека започнем едно по едно първо с казуса „Осми декември“.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Бонев.

Искам да добавя също за един сигнал, като съм съзирала и РДНСК за съществуваща опасност от незавършен строеж до спортен комплекс „Бонсист“ общо взето става въпрос за изкоп. И има отговори и не знам дали предписания от РДНСК в срок от десет дни от получаване на писмото да се изпълнят разпорежданията, не знам какво се е случило, ако можете да дадете разяснение и по този казус, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, започвам с „Осми декември“ мога да изложа дългата фактическа история свързана с констативни протоколи, дела, 24 на броя дела към Столична община. Общо взето най-голямо движение има съответно и по правни действия оспорвания и т.н., 2021 и 2022 година. От тогава няма съществени действия по имота. Предишното ръководство на Столична община, ако не се лъжа е възложило изготвяне на експертно становище за начините за укрепване, не на предишното, наскоро е направено това миналата година, има три начина за възстановяване, които са определени и трите са изключително скъпи. Това, което по-скоро направихме в последните месеци е отново да отворим контакта със собствениците на имота и по друг начин да подходим, така че да започне укрепване, това което сте видял не е строителство в смисъл изграждане на нещо, а анализ на състоянието на изкопа в момента там има и на вода, на подложния бетон, на скатовете, откосите на изкопа и т.н. и съответно оградата. Предприети са действия, които са основно свързани с безопасността, тоест укрепена е оградата, която е към „Осми декември“ и в момента се осъществяват базисни действия на терен, които целят да осигурят безопасност. Това са по-скоро бих ги нарекъл палиативните мерки, по-съществената част е свързана с устройственото планиране. В момента е в процедура изменението на ПУП, няма такъв приет и там в момента сме в комуникация с район „Студентски“ относно предложението. Предложенията са направени вследствие на приключили съдебни производства, като последното е от 7 май 2026 година, тоест този месец. След това постъпва заявление, с което се искат много по-ниски параметри на застрояване от това, което стана известно за този обект и всъщност скандалността му, което предизвика конфликт. Параметрите на застрояване съвпадат изцяло с устройствената зона, тоест тук говорим за РЗП в размер от 17 до 20 хил. кв.м., тоест наполовина на това, което се мислеше, подготвяше преди. И е абсолютно съобразяване с устройствените параметри. Изчакваме коментара на районната администрация, след което ще придвижим за одобрение този план и по този начин се надявам да приключим тази ситуация, години наред продължила с изкопа и да строителство на това място в параметрите, които са позволени от Общия устройствен план без никакви завишавания.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, може ли информация, тъй като сам казахте, че споменахте 24 дела, ако не ме лъже паметта или над 20 дела е имало по този казус да споделите всъщност какъв е изходът от тези дела, дали Столична община ги печели, дали говорим за първа или втора инстанция. Също така в рамките на питането, което съм отправил там имаше госта конкретни въпроси например защо до момента не са предприети действия по чл. 196, ал. 5 от

ЗУТ за принудително укрепване на пропадналия участък от общината предвид, че строежът създава непосредствена опасност за здравето или живота на преминаващите граждани по бул. „Осми декември“. Вие самият казахте, че оценката за методи за укрепване е възложена на „Софинвест“ е показала три варианта за укрепване и трите са много скъпи. Моля за информация какво означава много скъпи, кога е получена тази оценка и какви действия са предприети след получаването на тази оценка? Защото, ако аргумента е бил много ни е скъпо, за това няма да го укрепваме при положение, че има заповеди на РДНСК и сериозен обществен интерес това също повдига въпроси. Също така повдига въпроси как така един инвеститор, който от началото на този строеж не е демонстрирал желание за комуникация и диалог със Столична община, очевидно 24 дела не са пример за културно взаимоотношение между един инвеститор и Столична община, как така изведнъж този инвеститор сам на собствена воля, след като е оспорвал всеки един административен акт на общината указващ, че подложният бетон и укрепването е незаконно решава той да ги налее тези много, много пари, както Вие се изразихте за да укрепим изкопа.

Какво му е обещано? Дали му е обещано, че ще мине ПУП бързо, дали нещо друго, това не сме наивни и всички знаят, че тези неща не стават така, когато някой е можел да построи две 25 етажни сгради и изведнъж внася искане да му се намали на 9 етажа, защото ПУП е действащ с 25 етажни сгради, това е разрешено. И незаконното е подложният бетон, тоест един инвеститор, с който общината не е имала добри взаимоотношения и са се съдили, но е имал пълното законово право да построи две 25 етажни кули изведнъж доброволно си намалява повече от двойно възможността за застрояване и започва да укрепва изкоп, който е много скъп и за който той е твърдял, че е напълно законно направен, иначе нямаше да води дела с общината. Това е абсолютно нереално като ситуация, за това твърдя, че нещо някъде е обещано, не казвам, че е корупция, казвам че може да е услуга, но кажете все пак по другите въпроси, защото в крайна сметка бяха доста конкретни и моля цялата фактология и отговорите на конкретните седем въпроса изпратени в искането да бъдат препратени към комисията, за да можем и писмено да разполагаме с тях, а не само устно.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Този, който цитирахте, защо не са предприети действия по укрепване на строежа цената, взети са оферти от две фирми „Софинвест“ и „Софекострой“ не ми е известно, Александър Лумбев съм поканил, който ръководи контрола при строителството, който е запознат с детайлите и той ще допълни за цената, поради високата цена сме предпочели да обсъдим с инвеститора. Място за спекулации на кой какво му е обещано и т.н. тук по-скоро не става въпрос за същия инвеститор. Става въпрос за хора, които искат да реализират инвестиция на това място, за различен инвеститор става въпрос. Това, което разглеждаме и което идва при нас е Устройственият план, дали е продаден, дали не е продаден, какви са отношенията между собствениците не мога да знам и не ми е работа.

Въпросът е кой коригира? През годините е имало нежелание от страна на инвеститор и собственик да се съобрази с предписанията, а сега може да има друго отношение и именно целта на цялото упражнение е там да няма огромен мастодонт и мисля, че в тази посока трябва да вървим всички и да сме на едно мнение. И ПУП-а, който в момента, както казах буквално от преди няколко дни сме предоставили на района за коментар е именно в тази посока и ще бъде нещо, което е абсолютно нормално и в никакъв случай не бомбастични сгради на това място.

АЛЕКСАНДЪР ЛУМБЕВ: Здравейте, във връзка със заповедта, която е издадена от постоянно действащата комисия по чл. 196 от ЗУТ, заповедта е издадена през 2021 година, а впоследствие е минала през съдебен контрол и съда я е потвърдил. Защо не е изпълнена 2023 година принудително от Столична община, на това към момента няма как да отговоря. В заповедта е описано точно, ясно и конкретно начина на укрепване на изкопа. Миналата

година обсъждахме варианти за изпълнение принудително от Столична община на тази заповед, на всички мненията ни е, че начинът, по който е описан в заповедта е изключително скъп и неефективен. Първо, че е неефективен. Второ, че не отговаря на действащото законодателство на наредбите и като цяло. Миналата година Столична община в лицето на направление „Архитектура и градоустройство“ възложи на проф. Румен Гуглев да направи конструктивна експертиза на начина на укрепване, който е записан в заповедта и той анализира начина на укрепване и представи три варианта ,за които арх. Георгиев каза, че сме ги разглеждали. Те са един вид наградени варианти на начина, който е предложен в заповедта на комисията по чл. 196.

БОРИС БОНЕВ: Добре, тоест имаме потвърждение, че заповедта на комисията по чл. 196 е потвърдена от съда на финална инстанция, тоест установено е незаконно строителство в рамките на обекта, а тя потвърдена ли е?

АЛЕКСАНДЪР ЛУМБЕВ: Има заповед, която е издадена през 2021 година и е на основание чл. 225 от ЗУТ за незаконен строеж. Незаконният строеж е излят подложен бетон, фундаментна плоча и чакаща армировка. Тя също е минала през съдебен контрол и също в момента е годна за принудително изпълнение от страна на Столична община, просто различни процедури са за различни строежи. Комисията по чл. 196 е за укрепване на булеварда и на срутения изкоп.

БОРИС БОНЕВ: Само потвърдете заповедта, с която е обявен за незаконен този подложен бетон, армировка и т.н., тя валидна ли е, влязла ли е в сила, потвърдена ли е със съдебно решение, че е в сила тази заповед, това е първият въпрос?

Второ, вие казвате, че заповедта по чл. 196, в която явно е описан методът за укрепване е минала съдебен контрол, определена е от съда за законосъобразна и влязла в сила, а същевременно вие току що споменахте, че това което е описано е било незаконосъобразно вътре като метод за укрепване и въобще е бил неефективен и незаконосъобразен, това бяха ваши думи, хем заповедта с пълния ѝ обем е потвърдена за законосъобразна от съда, хем сега вие твърдите, че не е, също много странно. Моля ви отново се спомена за тези три начина, а сега изведнъж излиза, че това не са трите начина спрямо възложеното на „Софинвест“ да изработи, а някакъв професор сте наели, който е дал тези три варианта. Последно колко варианта всъщност за укрепване има на този изкоп? „Софинвест“ правили ли са варианти за укрепване? И никой до този момент не спомена въпреки, че за четвърти път ще го попитам колко е себестойността на тези варианти, защото вие твърдите, че в оригиналната заповед варианта за укрепване бил нецелесъобразен и много скъп, а сега господин Георгиев каза, че трите предложени начина за укрепване били също много скъпи. Моля да дефинирате „много скъпи“ защото една салата от 20 евро вече ви се струва много скъпа, но кажете моля всеки има различна концепция за това какво означава скъпо?

Последно, ако има потвърдено незаконно строителство вие в момента узаконявате ли го и вървите ли процедура по узаконяване макар, че не знам как точно това би се случило, и ако не как без премахване на установеното за незаконно, което е армировка, подложен бетон, укрепване и т.н. ,фундамент ще стартират нови укрепителни дейности или върху незаконното ще наложите законно, в смисъл нещо не излизат нещата, моля да обясните доста конкретни въпроси ви задавам.

АЛЕКСАНДЪР ЛУМБЕВ: Няма процедура в момента предвидена в закона за узаконяване на незаконен строеж, нямаме и такива намерения да узаконяваме незаконни строежи. Пак казвам двете заповеди са коренно различни една от друга и касаят различни строежи. Едната е за незаконен фундамент на плоча, а другата е за укрепване на срутения изкоп. Реално укрепването на срутения изкоп не касае незаконния строеж на изградената плоча.

Цената за укрепване е в зависимост от това, фирмата изпълнител може да даде, Столична община не е строител и не може да определя цени и конкретно не мога да се наема с това да кажа каква точно е цената за укрепване на изкопа, но при всички положения ще е висока.

Офертата е от „Софекострой“, поискана е 2021 година. Миналата година сме наели професора само и единствено да направи техническа експертиза на начина на укрепване, който е предложен през 2021 година.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ще приложим офертите, които са били тогава, не са пред нас от „Софекострой“ и „Софинвест“ от 2021 година. Техническата оценка на професора е била от гледна точка на изпълняемостта но този подход, цитирам заповедта.

БОРИС БОНЕВ: Тоест беше казано, че е много скъпо, три оферти, но не става ясно какви са тези оферти и за каква стойност. Разбрахме, че има два строежа.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Две оферти.

БОРИС БОНЕВ: Сега станана две офертите. Много внимателно слушам какви гуми се използват и можем да върнем записа и да видете, че говорихте за три оферти предварително – ОК, тоест има три метода за укрепване с две оферти.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не са с две оферти, двете оферти са от 2021 година и почиват на метод за укрепване установен в заповедта. Тогава ръководството е преценило, че това е нецелесъобразно, неефективно и каквото и да е. Миналата година, е възложено на проф. Гуглев да направи експертна оценка и той е предложил три начина за възстановяване. Те не вървят непременно заедно.

БОРИС БОНЕВ: Ето може да си говорим така, че да се разбираме. Сега ако може да ми кажете какви действия сте предприели за премахването на незаконния строеж, защото имаме незаконен строеж и отделно имаме укрепване на друг строеж, нали така?

Какви действия сте предприели предвид, че има потвърдена заповед в съда, че е незаконен и също така за чия сметка ще бъде укрепването, ако вече има техника на място, за каквото имаше снимки във Фейсбук пространството, по кой от трите метода за укрепване ще се действа, кой е взел това решение и кой ще го плати?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Никакви действия не са предприемани за премахване на незаконен строеж от 2021 година досега откакто е констатирано. Тези близо четири месеца, в които аз заемам този пост не сме предприемали нови действия в тази посока. Действията са в това да завършим казуса по начин, по който да не остане вовеки веков дупка с опасност за продължаване на изкопа, който да се разширява, пропада и т.н. В тази посока са действията.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Съгласен съм, че хората основно очакват на това място да видят три неща може би. На първо място, да не се случи това застрояване, което беше предвидено до там 24 – 25 етажни кули, които още когато бяха приети от Общинския съвет според мен бяха приети със законни нарушения, тогава бях съветник когато се съгласуваше този доклад, изказал съм го и там става дума и това е свързано с въпроса ми към Вас, че зоната е СМФ-1, която за разлика от СМФ има таван на височината от 26 метра. В тази връзка първият ми въпрос е, дали ПУП, който разглеждате в момента спазва това законово ограничение?

Второто нещо, което очакват хората е възстановяването на улицата по възможност с пет – шест години задна дата, при положение, че това не е възможно тогава искаме да видим дата и срок, когато улицата ще бъде пусната това не е булевард, това е важно, макар че е главна улица.

На трето място, това което очакват хората е някакъв вид, не е справедливост, а да видят, че общината си спазва ангажиментите и защитава обществения интерес. От една страна делата – добре, спечелили сме по-голямата част от тях така или иначе. Обаче последващи действия за премахване на незаконното строителство няма включително две години и половина от новата администрация такива действия няма. Търсене на някакви компенсация и обезщетения за това, че централна улица в „Студентски град“ стои затворена шест години. Могат да се търсят и по-нестандартни методи, обаче когато е била затворена улицата е бил заграден включително и тротоара. До ден днешен плащат ли

протоарно право тези хора за това, че са затворили и държат и общинската собственост заградена, да не говорим, че са заградили и части от улицата? Понеже за толкова години назад тук говорим отново за една солидна сума, която най-малкото ние сме длъжни да потърсим от инвеститорите, дори за това нямаме информация.

Може да ви се струва гребно, но и това е нещо, което хората очакват – да съгласен съм на първо място, височината на сградата и на второ място да се пусне възможно най-скоро и въпроса с компенсациите за мен е актуален.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Обръщам внимание, че според Търговския регистър има пряка връзка поради участие на собственика на една от фирмите поискала промяната на ПУП в Управителния съвет на фирма, пряко свързана най-малкото по името „Бароко“ със стария собственик на този имот, така че аз лично изпитвам определени колебания за това доколко всъщност имаме истинска смяна, тоест фактическа смяна на собствеността имаме, но доколко всъщност това не е просто прехвърляне между свързани лица. И другото, което винаги прави много лошо впечатление разбира се е когато един и същ човек регистрира 23 ООД-та с едно и също име, но с тире номер. „Софбултрейд 1“, „Софбултрейд 2“ и така до „Софбултрейд 23“ също една от фирмите, които са погали това искане, и вече мисля, че всеки може да си направи собствените изводи, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Моята цел е, както каза и господи Тодоров на това място да изникне нормална сграда, а не нещо не бомбастичен мастодонт в проект на ПУП котата корниз е 26 метра, кога ще бъде реализиран. Първо нека това да избутаме докрай, този план, той да влезе в сила и да започне прилагането му, защото това е ключът към всичко останало. Оттам нататък ще има и по-бързо развитие. Отчетоха и това, което казвате за компенсация ще го обсъдя с колеги, не е в моите компетенции да се изкажа по това. Разбирам логиката, за която казвате – това е, тоест тук има възможно положително развитие и все още разбира се този ПУП трябва да бъде одобрен и вървим в тази посока.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Да преминем към втория въпрос, като накратко само ще ви припомня. Протоколът е от 25 февруари, чрез обществения посредник също сте сезиран и това, което сте казал е: „Ще ангажирам хора, които се занимават със законно строителство или по-скоро контрола по строителството, защото не искам да брандираме това нещо...“. Всъщност това сте казали. Обещаха сте да ни държите в течение на казусите.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да, преди може би месец ви информирах за действията ми по тази тема, всяка седмица имам контакт с домоуправителя, така че това е в контекста не са били чули от мен, не знам дали домоуправителят ги информира, но всяка седмица си разменяме съобщения.

В следствие на контакта помежду ни са предприети действия в три посоки. Освен, че проведохме срещи със „Софийския университет“ и т.н. От една страна, „Софийския университет“ забавиха изграждането на оградата, която минава през улицата, която жителите ползват за достъп до последно, тоест досега в края на месец май. Тази седмица, ако не се лъжа е започнало изграждането на тази ограда и това е последният елемент на частта от тази ограда там. Това е последният елемент от техния инвестиционен проект. Успоредно с това обсъждахме с домоуправителят, моят контакт е с него с други собственици не съм имал комуникация за възможните подходи и направихме среща и сме комуникирали с районната администрация, защото нещата са свързани, както и с направление „Строителство“, защото отчуждаването е там. Казвам всички тези неща, защото по три посоки се действа в момента.

От една страна, е направено от районната администрация геодезическо заснемане и

съответно предложение за промяна във вертикалната планировка, тоест в достъпа около самия блок, така че изграждането на ограда на място на тази улица, която те са ползвали за достъп да бъде компенсирано по друг начин. Между другото това е било предложено от самия „Софийски университет“ преди няколко месеца, но отношенията между двете страни са се влошили и за съжаление не е било реализирано. Имаме проект, който трябва да бъде с някакви детайли доработен. Имам ангажимент от страна на заместник-кмета по строителството Лютов, че ще отпусне парите веднага след като проекта бъде завършен, за това е информиран и съответно домоуправителя.

Също сме дискутирали и отново е свързано с контакта между строителство и районната администрация полагането на чакъл по черния път, който в момента се използва и се използва винаги доколкото разбирам така, че да не е толкова неугледна ситуацията.

И последно това е по-дългосрочното достъпа до този блок е предвиден по улица, която идва от западната част по регулация, която не е реализирана. В тази улица има и частни имоти, но основно са общински, включени са приоритетно за отчуждаване тези частни имоти, тоест дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ е ангажирана с контакт със собствениците и изкупуване така че, много зависи от тяхната реакция, но в най-добрия случай тази година вече да има договори за изкупуване и съответно правно основание върху което да се възложи проектиране и изграждане на улицата по регулация от Западната страна на обекта. Това са нещата по блок 7а.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Четвъртият въпрос е от мен и е продиктуван от това, че са постъпили жалби на граждани и забавени преписки входирани при Вас в началото на годината например разгледани сега с доста голяма забава и продължението на въпроса е кадровата Ви обезпеченост, как се разглеждат тези преписки и защо е с такава забава? По принцип мисля, че е един месец. Сезирала съм ви с една такава жалба, Вие сте ми отговорил, когато пунах дневния ред, надявам се, че не е някакво съвпадение, но да ни кажете какво се случва в направлението и как се разглеждат преписките?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ако говорим за градоустройствени преписки, защото има и одобрени, градоустройствените преписки се разглеждат от териториална отговорност, както е било преди. Скоростта за разглеждане на преписка много зависи от характера на преписката. Ако тя е в зона, където има регулация и всичко е точно и ясно тогава е бърза процедурата. Много често започва една комуникация между възложител и експерт териториалния отговорник, в която трябва да се изясняват неща. Скоростта зависи от двете страни. Разбира се, казвам ви тези неща от гледна точка на яснотата за процеса. Има хора, които работят по-бързо, има хора които работят по-бавно, има възложители, които реагират по-бързо и има възложители, които реагират по-бавно. Специфичен е казусът за всяка преписка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Само да вмъкна за конкретния случай, че преписката не е разглеждана близо месец и нещо поради отсъствие на тази служителка няма ли кой да замести тази дейност, това е и питането на госпожата?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да, имахме и все още имаме служителка, която е в дълъг болничен по много неприятна ситуация. Териториалните ни отговорници в момента например териториалния отговорник за „Люлин“ отговаря и за „Младост“ просто е претоварена ситуацията. Направил съм доклад, с който предлагам на кмета преместване на няколко бройки от други дирекции в дирекцията „Създаване на планове за обезпечаване“, съответно провеждаме в момента и конкурси за две позиции там и имаме един човек прехвърлен с вътрешна процедура от друга администрация. Така че, последният месец имаме един нов човек и предстои още двама нови да започнат и предвиждаме още бройки така, че да има човешки ресурс, който да обработва. Обаче ние никога няма да се справим с водопад от преписки, които и два в райони като „Панчарево“, „Нови Искър“, „Банкя“ и т.н. там са най-много защото те са малки, дребни за малки обекти преписки. Много количества за малки

обекти и всяка преписка изисква много внимание, както и една голяма. За това тенденцията ще бъде и сме предприели първи стъпки за анализ на местностите за обединяване на такива преписки. Така че, и устройствената логика да е такава, жалко че господин Тодоров тръгна, но именно в апела, който той отпрати или дори бих казал упрека за това, че с други изказвания съм дошъл ето работим по това в районите където има най-много натоварване в момента като брой преписки да започне обединяване на преписки и съставяне на цялостни планове.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, последно прави впечатление, че в ОЕСУТ влизат преписки със сегашна дата например, а тези които са изостанали не влизат – защо рега е такъв за някои?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Отново е свързано с готовността на преписката, в ОЕСУТ влиза преписка, която е готова за разглеждане. Имало е практика в ОЕСУТ да се разглежда всяка преписка независимо на какъв етап е просто по реда на внасяне, но това е абсолютно губене на време и няма смисъл ОЕСУТ да констатира неща, които самите експерти могат да констатират за липси, за технически аспекти така, че в ОЕСУТ влизат преписките, които са готови за разглеждане. Имаме приписки, по които правим предписание към възложителите и те година и половина не реагират. Всяка си има собствена история.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви за отговорите.

Имате ли други въпроси към арх. Георгиев? Няма.

Благодаря за присъствието в заседанието.

По т. 8. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3609/06.03.2026 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ XIII-634, кв. 33, местност „в. з. Килиите“, район „Витоша“, одобрен с Решение №48 по Протокол №32/10.12.2001 г. на СОС, Заповед № РД-50-77/ 06.07.2009 г. на Главния архитект на СО-Район „Витоша“ по преписка рег. № РВТ25- ГР94-2700/03.07.2025 г., становище от Кмета на СО, вх. № СОА26-ВК08-3609/2/28.04.2026 г. , с вносител: Зарко Клинов – Кмет на район „Подуяне“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становището на В. Терзиев- Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За
11. Анна Стойкова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма

Въздържали се	Няма
----------------------	------

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-3968/12.03.2026 г. относно възмездно и безсрочно учредяване на право на строеж, право на преминаване и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 51250.5714.888 по КККР на с. Негован, район Нови Искър, Столична община, с площ 112 кв. м., становище от Кмета на СО, вх. № СОА26-ВКО8-3968/3/14.05.2026 г, с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Докладът в Комисията по финанси е отложен заради изтекла оценка, вече я имате и ще бъде разгледан утре.

Имате ли въпроси към доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на В. Терзиев-Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомил Младенов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-5277/1/16.04.2026 г. относно отдаване под наем без провеждане на търг или конкурс на сграда с идентификатор 63134.8360.1.2 – представляваща еднотажна сграда със Застроена площ от 10 кв.м – частна общинска собственост, находяща се на територията на СО – район „Кремиковци“, с вносител: Лилия Донкова – Кмет на район „Кремиковци“ и Саад Алуани – Общински съветник.
Саад Алуани

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси към доклада?

Има актуализация на оценката, заповядайте арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Може ли само да уточним защо се налага да бъде без търг и конкурс процедурата и какво е конкурсното условие, ако може да се изясни?

ДИМИТЪР ИЛИЕВ: Предвид малката площ на обекта от 10 кв.м. няма никакъв интерес,

ако влезем в някаква процедура за тези 10 кв. едва ли ще има и много желаещи. Това е основната причина, няма друга причина.

СААД АЛУАНИ: Има изключение в закона точно за такъв тип обекти. Това е конкретизирано в доклада като цяло. Понеже е този пункт, в проекта за решение може да не е, но в доклада е описано защо е без конкурс и е цитирана точно законската възможност за такъв тип обекти да не се прави конкурс, той като доколкото видях това е този пункт и там по Закона за младежта и спорта, не съм точно сигурен има такова изключение, където допуска отдаването на такива обекти без конкурс, понеже това е този пункт и явно ще продължи да бъде такъв, няма логика. Без конкурс ще се отдава. Досега е било и сега явно ще продължи. Нека да кажат от района, но явно е изтекъл договора и мисля, че сега се удължава за десет години.

ДИМИТЪР ИЛИЕВ: Изтекъл е договорът и доста години не се използва и самото помещение е занемарено. В кв. „Ботунец“ се намира.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-6295/1/20.05.2026 г. относно утвърждаване на окончателни списъци за 2026 г. по чл. 16 от НРУУРОЖТСО на картотекирани граждани, които се предвижда за бъдат настанени под наем в общински жилища, на райони „Подуяне“ и „Люлин“, с вносител: Севделина Петрова, Арх. Росица Николова, Диана Тонова Драгомир Младенов, Лорита Радева, Ася Тодорова, Грети Стефанова, Войслав Тодоров, Иван Сотиров – Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За

2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 12 от дневния ред:

1. Комисията, като Водеща отлага доклада в началото на заседанието с гласуването на дневния ред и ще го разгледа отново след представяне на становища от ПК по ООСЗГ и ПК по ИСДТ.0
2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които отлагат доклада за представяне на становище по законосъобразност.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Финанси и бюджет, които отлагат доклада с предложени проект за решение.
4. Докладът е разпределен за разглеждане в също и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които все още не са се произнесли.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-3290/1/21.05.2026 г. относно даване на съгласие за поставяне на Паметник на „Героя – граничар“ в градина „Св. Климент Охридски“, с вносител: Цветомир Петров, Вили Лилков, Прошко Прошков, Севделина Петрова, Еньо Савов, Димитър Вучев, Красимир Гълъбов – Общински съветници.

Комисията се води от Зам. Председателя на Комисията Р. Николова, тъй като С. Петрова е съвносител по доклада.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Има ли въпроси по доклада?

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Според мен е много хубаво да се постави този паметник инициативата е похвална. Единственото, което не разбирам е защо целим 99 % от паметниците ,които се поставят в София да ги поставяме в едни две – три градинки и на едни две – три места? Градинката „Св. Климент Охридски“ е пределно ясно кой е паметникът, който трябва да бъде единствен там и за съжаление той вече не е единствен защото грешката е допусната откъм алеята откъм „Цар Освободител“ да бъдат сложени още няколко паметника, тук в никакъв случай не оспорваме смисълът и тематиката на паметника. В крайна сметка не знам, ясно е кой е центърът на вниманието на едно пространство. Колкото повече паметници

толкова повече размишляваме всъщност смисъла на основния паметник, а мисля, че няма съмнение, че „Св. Климент Охридски“ е госта по-важната личност и паметник и за тази локация пред университета, името на градинката носи и моята молба е вносителите на доклада, но и всички бъдещи вносител на доклади за паметници, по внимателно да подбират пространствата. Да факт е, поради липсата на нови пешеходни площадни и публични пространства в София тоталната им липса, малко има едно принуждаване всички паметници да са в няколкото съществуващи такива пространства, но нека все пак да имаме малко уважение към вече поставеното и направеното. Би било чудесно, ако се оттегли доклада с идеята да се намери ново място за този паметник, защото съм поставен в много неприятна ситуация не ми харесва въобще мястото, харесва ми идеята за паметника – как да гласувам?

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Бонев.

ЛОРИТА РАДЕВА: Присъединявам се към това мнение, защото и пред двете министерства, които имат пряко отношение към „Гранични войски“ и пред Министерството на отбраната и пред Министерството на вътрешните работи има подходящи зелени площи, които тематично са по-близко свързани с темата за „Гранични войски“ и съответно за подвига и героизма на хората, които са обвързани с тази професия. За това и аз също смятам, че по-подходящото място за разполагането им би било в такава територия.

Благодаря.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Господин Савов, заповядайте.

ЕНЬО САВОВ: Благодаря, съвсем кратко ще резюмирам дискусията, която се състоя в Комисията по образование и култура. Там доклада беше подкрепен, но мнението на колежата Калановски от групата на „ДБ-ПП“ което наистина разбирам, споделям и сега ще бъде негов изразител тук ,защото него го няма, като задам риторичния въпрос в случая – граничните полицаи до 1989 година, които са убивали българските граждани опитвайки се да напуснат пределите на родината и са били награждавани от Народната Република за това, също ли са герои и по какъв начин този паметник диверсифицира различните герои, които пазят границите на България?

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, предлагам да върнем дебата към настоящия доклад, защото мисля, че излезнахме в друга тематика, която не подхожда на нашата комисия.

Има ли други общински съветници, които желаят гумата?

Колега Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, разбирам възраженията, но идеята не е да се прехвърлят от едни паркове в други, защото идеята в градинката при храм „Свети Седмочисленици“ срещу МВР, ако погледнете тази градинка тя може да бъде филиал на „Централни гробища“ там има най-много паметници. Не коментирам на какви лица са ,повечето от тях са хора, които действително заслужават да бъдат почитени, но действително тази идея в няколко централни парка на столицата да бъдат концентрирани всички паметници е убийствена, защото в действителност се претоварват тези пространства. Специално градинката на Храм „Свети Седмочисленици“ там са най-много паметници на квадратен метър в центъра на София.

Така че, като цяло действително трябва да се обмисли една концепция, ние това сме го коментирали не само за такива мономенти, като цяло в централната градска част вече трябва да има един регламент и това трябва да се промени и в Правилника само на лица с изключителни заслуги към нацията да има поставени паметници, на владетели и т.н. ,всичко друго трябва да се насочи към втори и трети ринг. За конкретния случай не знам, но действително трябва да разтоварим тези пространства.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря Ви, господин Сотиров.

СААД АЛУАНИ: Отворих становището на Експертния съвет и виждам, че те са с

положително становище за реализация, но предлагат да се премести и конкретизират къде, до Паметника на героите парашутисти загинали във Втората световна война и Паметника на българския летец, като бъде спазен интервал между цитираните произведения. И като цяло ще се присъединя към тяхното становище и мисля, че наистина там би било по-удачно място за това няма да подкрепя доклада в този вид.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Заповядайте, арх. Тончева.

ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА: Щях да направя ретроспекция на документацията, защото не се съотнасяме с това, което се случва. Има разглеждане в Экспертен художествен съвет, има разглеждане на ОЕСУТ, всички становища са положителни, но нека да си дойдем на думата за принципа и отношението към градините. Градината „Климент Охридски“ е пределно малка по площ, за да може да поема непрекъснато желанието в центъра да бъде смятана за свободно пространство. Тя и без друго понесе щети по повод на облагородяването с четирите проекта за централна градска част и това, което искам да припомня, най-старият паметник в градината фактически е пренесения от Княжеската градина, Паметник на летеца изграден с дарения на студентите преди Втората световна война и когато се разработи подлеза на ректората, тогава паметника стана уязвим и беше пренесен в тази градина. После се появи Паметникът на парашутистите, това не означава, че градината трябва да поема още и още. Господин Бонев, към вас искам да кажа нещо, подкрепям ви. Много съмнително, но Вие едно говорите, а друго се случва. Направихме едно заседание на този Экспертно-художествен съвет и на него предложих да се редуцира дейността и да се види състава, защото това становище в момента на Экспертния художествен съвет не прави чест на никого. Паметникът няма дори характеристики на паметник, който може да стане в централна градска част, а отделно да неговорим за решението и новото предложение, защото това се внася втори път, непременно да се случи, и да се случи в тази градина паметника. Не възразявам, нека да стане това, но господин Бонев, ще ме подкрепите ли, че Паметникът на граничаря не е задължително да бъде непременно в градина, може да се случи там където е именно мястото на ръководството на „Гранични войски“ и това може да се случи, а не непременно в „Седмочисленици“, в „Борисовата“.

Много моля и съветниците, които са внесли този доклад в контекста на днешната дискусия това е второ внасяне на същия доклад. Няма характеристики на паметник, който може да застане в тази градина. Някакво стилово съотношение трябва да имаме, по-скоро ще кажа съотнасяне с това, което вече имаме на мястото. И милост към градините на София. „Княжевската градина“ отдавна не е градина, навсякъде е едно и също и натоварването е жестоко. Много моля, искам изказване в зала утре, и ще се боря да се изкаже в зала за да знаят гражданите на София, че не е така, а Вие както прецените.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Борис Бонев: Въздържал се
2. Войслав Тодоров: За
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Димитров: Въздържал се
5. Драгомир Младенов: За
6. Росица Николова: Въздържал се
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	5
Против	Няма
Въздържали се	4

Поради изчерпване на дневния ред в 13. 45 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 29.05.2026 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
 Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
 Комисия по Устройство на
 територията, архитектура и
 жилищна политика:

 /П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
 Постоянната Комисия по
 Устройство на територията,
 архитектура и жилищна политика:

 /П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
 Постоянната Комисия по
 Устройство на територията,
 архитектура и жилищна политика:

 /П/ Стефан Марков

[име, фамилия]