



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 40

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 24. 09.2025 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Грети Стефанова
4. Димитър Димитров
5. Севделина Петрова
6. Иван Сотиров
7. Росица Николова
8. Саад Алуани
9. Христо Гагев

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват **9** общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията,

заедно с допълнителната т. 1. Предлага да отпадат от дневния ред и да се отложат докладите по т. 1 и т. 2 /поради отлагането им и в други ПК на СОС/, по т. 6, тъй като ПК по ООСЗГ нямат произнасяне по него, а ПК по Устройството е Водеща Комисия по този доклад. Да отпадат също и да се отложат докладите по т. 9 /отложена в ПК по Образование/ и по т. 18 /Отложена по искане на вносителя в ПК по Финанси/.

Членовете на Комисията гласуваха поименно предложеният дневен ред, заедно с допълнителната т. 1 и без т. 1, 2, 6, 9 и 18, както следва:

Поименно гласуване:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Иван Сотиров: За
5. Росица Николова: За
6. Саад Алуани: За
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гаев: За
9. Грети Стефанова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1 и без т. 1, 2, 6, 9 и 18.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола – Приложение № 2.

По т. 3 от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 4 от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

10. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
11. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5. от дневния ред:

Севделина Петрова напомня, че този доклад е отложен от миналото заседание за представяне а информация за Линеен парк Манастирски ливади– изток.

Богдана Панайотова отговаря на поставените въпроси от миналия път, че проекта е приет 2023 г. след разглеждане на съвместимост с останалата част от парка и е установено, че не засяга по никакъв начин нищо, вижда се от картата, но не са го изпратили писмено. Становището е разгледано на ОЕСУТ, че няма по никакъв начин засягане на парка или на река. Показва на екрана големия проект, като казва, че от него е видно, че не се засяга.

Арх. Росица Николова обръща внимание, че този доклад е отлаган 2 пъти от предишни заседания- на 09.07.2025 г и на 10.09.2025 г., когато арх. Панайотова е отсъствала. Още на 09.07.2025 г. е обърнала внимание в зала, тъй като е бил отложен доклада от ПК по ООСЗГ, при следващо разглеждане да бъде приложена концепцията за Линеен парк- Манастирски ливади– изток, разработена през 2020 г. от „Софияплан“. На сайта на Софияплан се открива, че покрай този имот се предвижда пешеходен достъп, което не знае до каква степен е отразено и дали е в цялост. Казва също, че имота е отреден за озеленяване, тук говорят за смяна на отреждането на сграда със смесено предназначение на четири етажа и тук въпроса е до каква степен тази графика кореспондира с проекта, който е изготвен от „Софияплан“. Казва, че тази графика я виждат за пръв път и въпроса ѝ е на база кореспонденцията с разработката.

Арх. Богдана Панайотова казва, че това, което се вижда на сайта на „Софияплан“ и това, което наблюдава арх. Николова е концепцията, имота е 455 и не се засяга по никакъв начин. Представят реалния план, който съществува, а не старата концепция.

Казва също, че може би след концепцията е приет този план, на 23.06.2022 г. е одобрен от СОС проекта, а концепцията е била, преди да се изработи този план.

Арх. Янка Сачкова казва, че решението е минало в миналия мандат, затова общинските съветници не са го забелязали.

Севделина Петрова казва, че няма повече въпроси и се преминава към гласуване на доклада, при което се установява, че гласувалите са 8 човека и няма необходимия кворум, а в залата е видно, че присъстват 11 общински съветници и не всички са успели технически да гласуват, поради което гласуването е невалидно.

Отново се пристъпва към гласуване на доклада:

Поименното гласуване е както следва:

1. Борис Бонев: Против
2. Грети Стефанова: За
3. Димитър Димитров: Против
4. Иван Сотиров: Въздържал се
5. Росица Николова: Против
6. Саад Алуани: Въздържал се
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гаев: Въздържал се
9. Стефан Марков: Въздържал се /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	2
Против	3
Въздържали се	4

В резултат на проведеното гласуване,

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.
2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

След проведеното гласуване, думата бе поискана на Лили Христова- Обществен посредник на СО, която присъства на заседанието и казва, че при нея е постъпила жалба от заявителката, че все още няма решение на Комисиите и на СОС, че заявителката е подала заявлението си 2019 г., а заповедта на Главния архитект на СО за одобряване на ПУП е от месец юли 2022 г. и все още няма решение. Казва, че по преписката всички законови изисквания са спазени, заедно с допълнителните изисквания, които са били служебно поискани от заявителката. Моли да се даде думата на заявителката, въпреки, че вече се е взело решението.

Думата бе дадена на заявителката Ирена Христова, която казва, че по старата кадастрална карта имот 455 и 456 са обединени в един общ УПИ, че е подала заявлението за ПУП с оглед тези 2 имота- общинския и частния да бъдат отделени и да ѝ се даде възможност за облагороди имота си, който е с малка жилищна постройка. Казва също, че 2019 г. е подала заявлението, като ѝ е било разрешено да изготви проект за ПУП и от тогава все още чака от Администрацията на НАГ и на СОС. Уточнява, че тази концепция ли линейния парк е създадена, както се е видяло 3 години по- късно след нейното заявление, казва също, че проекта не пречи, че е направено едно адекватно отстояние от тези така наречени корекции на реките, каквото и да значи това. Казва, че чака 7 години за тази процедура и се надява на положително или отрицателно развитие на нещата, защото тя не може да си ползва имота. Казва също, че общинския имот № 456 в момента представлява една дива джунгла и още дълго време ще бъде такава, защото там нищо не предприема. Иска да облагороди и своя имот и да го ползва, внуци вече има и моли всеки да гласува по съвест.

Борис Бонев казва, че Комисията вече е гласувала, че и прегласувала и по Правилник нямат право да гласуват трети път. Обръща се към всички присъстващи и призовава всички граждани, чиято точка идва, още в началото на точката ясно да заявят, че искат гумата и тя да им бъде давана от председателката на Комисията преди да е гласувала Комисията.

Иван Сотиров казва, че при първото гласуване не е имало необходимия брой, тъй като общинските съветници не са успели технически да гласуват и той не е разбрал реално дали се брой и те реално прегласували ли са.

Севделина Петрова подлага отново на прегласуване на т. 5 от дневния ред:

Поименното прегласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: Против
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: Въздържал се
5. Димитър Димитров: Против
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: Против
8. Саад Алуани: Въздържал се
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: Въздържал се
11. Христо Гаев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	4
Против	3
Въздържали се	4

В резултат на проведеното прегласуване,

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.
2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 7. от дневния ред:

Севделина Петрова казва, че вчера е пристигнал имейл от „Софияплан“ с информация, че проекта попада в Зеления ринг, заданието е дадено и е необходимо цялостно да се преосмисли зоната.

Арх. Богдана Панайотова казва, че не възразява ОЕСУТ в разширен състав да го преразгледат отново, заедно със заданието.

1. Комисията отлага доклада, като отправя препоръка към вносителя за преразглеждане на проекта съвместно със заданието от разширен състав на ОЕСУТ.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Лорита Радева: За
11. Росица Николова: За
12. Саад Алуани: За

13. Севделина Петрова: За
14. Стефан Марков: За
15. Стефан Спасов: За
16. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	16
За	16
Против	Няма
Въздържали се	Няма

1. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които не подкрепят доклада с предложения проект за решение.
2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 8. от дневния ред:

Арх. Росица Николова казва, че не е приложено съдебното решение към доклада, предлага отлагане на доклада, за да се запознаят всички със съдебното решение.

Богдана Панайотова настоява да се гласува, тъй като Решението на съда е подробно описано в доклада и допълва, че срока за изпълнение е 1 месец.

Диана Тонова казва, че трябва да имат решението на съда и то трябва да бъде неразделна част от приложенията по доклада.

1. Комисията отлага доклада, като ще се произнесе по него след представяне от вносителя на съдебното решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

1. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 10. от дневния ред:

Севделина Петрова изчита Правилата за работа по Програма „Културно наследство“, които са качени са сайта на НАГ и казва, че няма назначен координатор на Програмата.

Арх. Росица Николова казва, че на 26 август е изпратила писмо до арх. Панайотова, след като на плакат на входа на НАГ е видяла обявата. Казва, че Програмния съвет не е съгласувал документите и срока, който трябва да се удължи. Казва също, че едва вчера са получили поканата за свикване на Програмния съвет от арх. Панайотова.

Арх. Богдана Панайотова казва, че може да се удължи срока за кандидатстване и, че има необходимост от удължаване на срока, информира, че към момента има 4 входирани проекта и, че те от НАГ имат нова визия за Програмата и трябва да се избере координатор.

Арх. Росица Николова казва, че на 06.03.2025 г. беше избран нов координатор – Елена Николова и оттам нататък брошури, кампании, публично събитие съвместно с районните кметове, което е включено по нейно настояване – нищо не е прието. Липсва съществена част от Правилата – Програмния съвет приема документацията, което не е спазено. Казва, че за заседанието на 29.09.2025 г. утвърждаването на документите трябва да бъде допълнено в дневния ред.

Борис Бонев казва, че съгласно чл. 7, т. 2 Програмния съвет приема изискванията и документите към Програмата и настоява това да бъде включено за 29 – ти, да се разгледа и реши и да се уведомят подателите до момента да подадат отново. Има приети правила и те са приети от СОС – Програмния съвет одобрява документите за кандидатстване по Програмата, а това не се е случило.

Арх. Весела Тончева казва, че Програмата се нуждае изцяло от актуализация и само експертите могат да кажат това, а СОС решава. Предлага тази година да бъде нулева и да се поработи сериозно, да се смени подхода.

Арх. Габриела Симова от ИКОМОС казва, че Програмата е имала за цел да насърчи собствениците за опазване на паметниците на културата, а общината е иззела функциите на собствениците. Счита, че трябва да се смени името на \Програмата – Архитектурно наследство да бъде, а не културно, защото кризата е в архитектурното наследство, което е занемарено и износено и се нуждае от поддържане, включително и финансово.

Севделина Петрова помоли арх. Колева от ИКОМОС да входира официално към Комисията предложенията си.

Стефан Спасов казва, че в края на втората година се запознава с арх. Симова и, че тези разговори и срещи трябва да бъдат продължени.

Иван Сотиров предлага на предстоящото заседание на Програмния съвет да се поканят представители на НИНКН, на граждански организации, защото едно незаконно строителство при Синия лъв се бави произнасяне за сградата от НИНКН.

Богдана Панайотова казва, че изготвят доклад къде има проекти, къде са изтекли, има ли смисъл да се финансират проекти, които няма да могат да се изпълнят от собствениците.

Борис Бонев казва, че трябва да се правят правила, методика, които да се приемат от Програмния съвет и тогава всичко останало и призовава Главния архитект да поеме ангажимент.

Арх. Богдана Панайотова казва, че иска Програмния съвет да се събере и затова е пунала поканата.

Севделина Петрова – Председател на Комисията прекратява дискусията, като допълва, че ще се видят на 29 септември в свикания Програмен съвет, за да решат спорните въпроси.

По т. 11. от дневния ред:

Гергин Борисов иска информация какво е направено по Решението на СОС да се изработи задание и да се внесе в ПК по Архитектура за разглеждане. Миналия път се е разбрало от служителите на НАГ, че е изпратено до Комисията по култура писмо /грешната/, поискал е да го получи, нищо не е получил.

Арх. Богдана Панайотова казва, че нищо не е изпълнено и обяснява защо по това Решение на СОС нищо не е извършвано по него, че Николай Каменов е напуснал. Казва също, че НАГ не е компетентен орган да направи такова задание и то в такъв срок.

Борис Бонев казва, че защо тогава арх. Панайотова твърди, че НАГ работи чудесно, след като уволни всички хора, а сега НАГ не можел. Казва също, че това не е първото Решение на СОС, което не изпълняват, а трябва.

Гергин Борисов казва, че е възложено от СОС на Главния архитект на СО, НАГ е компетентния орган, като не могат те да го изпълнят, да го възложат на друг.

Арх. Панайотова казва, че писмено ще дадат предложение. Казва, че ще има нова структура и не се знае Програма „Културно наследство“ къде ще отиде.

Христина Петрова-гражданка иска да се изясни – по изпратеното писмо от НАГ до ПК по Образование и култура тя- Комисията какво е направила.

Севделина Петрова се обръща към арх. Панайотова и моли писмено да уведоми Комисията по Архитектура, на което арх. Панайотова поема ангажимент да предостави всичко писмено.

По т. 12. от дневния ред:

Диана Тонова предлага в проекта за решение да се допълни и да става ясно, че обезщетението е в самостоятелни надземни обекти, т. е да се допълни думата „надземни“.

Арх. Весела Тончева е на мнение, че проекта за решение трябва да се допълни, че обезщетението трябва да отиде за картотека.

Арх. Росица Николова пояснява, че тук става въпрос за обекти за административни и социални нужди, а не жилища, иначе е съгласна с арх. Тончева, че жилищата трябва да отиват за настаняване на картотекирани граждани.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в т. II и т. III вместо текста „....самостоятелни обекти....“ да се запише текста „....самостоятелни *надземни* обекти.....“.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма

Въздържали се	Няма
----------------------	------

По т. 13. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Лорита Радева: За
11. Росица Николова: За
12. Саад Алуани: За
13. Севделина Петрова: За
14. Стефан Марков: За
15. Стефан Спасов: За
16. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	16
За	15
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 14. от дневния ред:

Симеон Ставрев представя доклада, като казва, че това са 8 км. от Околовръстния път, които не са довършени и, че обекта е от национално значение. Необходимо е и другите 3 района- Красна поляна, Люлин и Витоша да внесат такива доклади до СОС за останалите имоти, които попадат на тяхна територия.

Б. Бонев предлага да се изпрати от Комисията писмо до Кметовете на тези 3 района да внесат доклади, на което Симеон Ставрев информира, че вече е информирал тези 3 района с писмо, поради което Борис Бонев си оттегля предложението.

Христина Петрова- гражданка иска вносителя да поясни за тези имоти, които са описани като части и нямат идентификатори, на което Ставрев отговори, че повечето имоти имат идентификатори, а тези, които нямат ще се нанесат с проектни номера в рамките на тази процедура.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За

12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	15
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 15. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Раева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	15
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 16. от дневния ред:

Представен е от вносителя актуализиран проект за решение, вх. № СОА24-ВК08-13889/5/19.09.2025 г.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени от вносителя актуализиран проект за решение с вх. № СОА24-ВК08-13889/5/19.05.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За

12. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 17. от дневния ред:

Христина Петрова- гражданка повдига въпроса дали няма конфликт на интереси по този и по следващите доклади, тъй като пазарните оценки са изготвени от „Софинвест“ ЕАД, което е общинско дружество.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: Въздържал се
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	13
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 19. от дневния ред:

Иван Сотиров пита как се правят пазарните цени, защото има голяма разлика за имоти в район „Витоша“.

Зарко Клинков- Кмет на района отговаря, че в Драгалевци цените са по- високи, защото има изградена инфраструктура, а тук в Малинова долина липсва такава изградена.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени допълненията, съгласно становището на И. Василев- Заместник кмет на СО и Б. Панайотова- Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Против
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За

9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	1
Въздържали се	Няма

По т. 20. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъде отразено изменението, съгласно становището на И. Василев – Заместник кмет на СО и Б. Панайотова – Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	14
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 21. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За

14. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	13
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 22. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на И. Василев – Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гаев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	13
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 23. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на И. Василев – Заместник кмет на СО и Б. Панайотова – Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Лорита Радева: За
11. Росица Николова: За
12. Саад Алуани: За
13. Севделина Петрова: За
14. Стефан Марков: За

15. Стефан Спасов: За

16. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	16
За	16
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 24 от дневния ред:

Докладва Секретаря на район „Банкя“.

Има постъпило писмо от вносителя с представена актуална оценка.

Диана Тонова казва за предишните 3 доклада на Панчарево, че е включено 30% от продажната стойност да се върнат към района, трябва и другите кметове да включват такъв текст.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване в подкрепа на доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Раева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 25 от дневния ред:

Димитър Петров – Кмет на район „Красна поляна“ запознава общинските съветници с дългогодишния проблем с сградите и негодните за обитаване общински жилища в Виетнамските общежития – Селище на строителя и иска Комисията да го подкрепи за изготвяне на конструктивно обследване на сградите и за преместването на наемателите. Казва, че ще внесе доклад до СОС с финансово предложение.

Иван Сотиров пита какво е отреждането на имота, на което Петров отговаря, че е за жилищно строителство.

Севделина Петрова казва, че Комисията ще сезира съответните институции в СО.

По т. 26 /Разни/ от дневния ред:

Въпроси не бяха повдигнати.

По допълнителната т. 1 от дневния ред:

Постъпило е и писмо от арх. Р. Николова, вх. № СОА25-ВК66-6870/22/21.09.2025 г.

Ар. Росица Николова представя промените, които са внесли и информира, че при общественото обслужване са постъпили 15 бр. становища, които са описани в обобщената справка. От НАГ също е постъпило становище.

Анна Стойкова предлага днес да се чуе мнението на представителите на гилдията и на етажните собственици, които присъстват тук в залата и да има поне две гледания в Комисията и следващия път да гласуваме.

Войслав Тодоров подкрепя казаното от Анна Стойкова сега да се разисква, а следващия път да се гласува, тъй като самия той не се е запознал с внесенения нов проект за решение, изготвен след постъпилите становища.

Думата бе дадена за изказвания по промените в Наредбата на арх. Цонева- директор на дирекция „Градска среда“ в НАГ, на Младен Костов- председател на ЕС на сграда на ул. „Граф Игнатиев“, на Тихомир Младенов- председател на НАВР, на Трайчо Трайков- Кмет на район „Средец“, на адв. Красимир Кerezов- съветник на една от фирмите от бранша, на Красимира Въллова- представител на Агенция „Юпи“, които изразиха своите становища и мнения по промените в НПОРИМЕРДТСО.

Общинските съветници- Борис Бонев, Грети Стефанова, Войслав Тодоров, Иван Сотиров също изразиха позициите си и зададоха въпросите си.

Севделина Петрова казва, че е необходимо второ разглеждане, тъй като въпросите са много.

Борис Бонев предлага да се поиска от Главния архитект на СО да представи писмена информация в Комисията във връзка с прехвърлените правомощия по осъществяване на контрол по Наредбата за ПОРИМЕРДТСО, има ли дадени методически указания към районните кметове за извършване на този контрол, както и да се представи събраната информация от районните кметове за осъществяваните проверки, резултатите от тях и има ли график за осъществяване на проверките в изпълнение на чл. 81 от Наредбата за ПОРИМЕРДТСО.

Поради изчерпване на дневния ред в 13. 40 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 26.09.2025 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:**

_____/П/ Севделина Петрова

_____[име, фамилия]

_____/26.09.2025 г.

_____[дата на подписване]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

26.09.2025 г.

[дата на подписване]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]

26.09.2025 г.

[дата на подписване]