



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 56

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 24.06.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Севделина Петрова
4. Димитър Димитров
5. Димитър Шалъфов
6. Иван Сотиров
7. Росица Николова
8. Саад Алуани
9. Стефан Спасов
10. Стефан Марков
11. Христо Гадев

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински

съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници – членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола – Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията. Предлага да се отложат и да отпадат от дневния ред т.11 и т. 12, тъй като вносителя – Кмета на район „Витоша“ е поискал отлагане за следващо заседание.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, Коментари по дневния ред?

Заповядайте, господин Сотиров.

ИВАН СОТИРОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, предлагам във връзка с това, което имаме и принципно като уговорка на работната среща със заместник-кмета господин Георгиев във връзка с парк „Борисовата градина“ да разгледаме днес в точка „Разни“ и точка „Разни“ да мине след точките на главния архитект за да може и той да е тук и да не го държим до края на заседанието и колегите от НАГ.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, за предложението господин Сотиров.

Имам още едно предложение, тъй като пристигна жалба, която сега е дошла, не е насочена все още на Вашето внимание от граждани от кв. „Княжево“ свързана с незаконно изсичане и отравяне на дървета във вилна зона „Килиите“ в „Княжево“ и района. Ако може да им дадем думата в началото на точка „Разни“ разбира се, преди изслушването на арх. Георгиев, съвсем за кратко. Това е допълнение от мен.

Други коментари по дневния ред? Не виждам.

Гласува се дневния ред, без т. 11 и т. 12, и с разместването на т. 18 /Разни/, която да се разгледа след т. 5, както следва:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гаев: За
9. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията, без т. 11 и т. 12 и с разместването на т. 18 /Разни/.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ С0А26-ВК66-4976/09.06.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на поземлени имоти с идентификатори 04234.6960.57, 04234.6960.68, 04234.6960.106, 04234.6960.1076 и 04234.6960.1077 по КККР на с. Бистрица за образуване на нови УПИ II-1076 „за ЖС, трафопост“ в кв. 105, УПИ I-57,68 „за ЖС, трафопост“ в нов кв. 106, УПИ I-1077 „за ЖС, трафопост“ в нов кв. 107, УПИ I-1077 „за ЖС, трафопост“ в нов кв. 108, м. „с. Бистрица, в.з. „Бистрица“ и в.з. „Манастира“, план за улична регулация за продължаване на улица от о.т. 763-о.т. 764 (нова)-о.т. 765 (нова)- о.т. 766 (нова)-о.т. 767 (нова)-о.т. 767а (нова)-о.т. 768 (нова)-о.т. 769 (нова) до о.т. 770 (нова) и на нови задънени улици от о.т. 764(нова) до о.т. 764а (нова), от о.т. 766 (нова) до о.т. 766а (нова), от о.т. 767а (нова) до о.т. 767б (нова) и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ по части „Водоснабдяване“ и „Вертикално планиране“, район „Панчарево“, Столична община, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Ето я територията, за която става въпрос. Това е извън населеното място „Бистрица“ и тук плана изглежда така. Става въпрос за улична регулация. Създаването на улици, които да осигурят бъдещ транспортен достъп на имотите, които са назад в територията и регулиране с план застрояване на няколко – 11, 12 къщи за застрояване тук.

Има и план схеми, които са свързани с водоснабдяване и електричество. Това е в общи линии есенцията на този план.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: Въздържал се
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гадев: За
9. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	8

Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-8240/7/20.05.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план- ПУП – ПРЗ по реда и условията на чл. 22, ал. 8 от ЗУТ във връзка с чл. 16 от ЗУТ и експертни оценки, приети от комисията по чл. 210 от ЗУТ с протокол № ЕС-ПО-4 от 13.11.2024 г. в обхват: поземлени имоти с идентификатори 68134.4082.6234 и 68134.4082.6241 от КККР, кв. 28, м. „Младост 1“ и поземлен имот с идентификатор 68134.4083.6148 от КККР в частта му, попадаща в УПИ VI-272, кв. 6, м. „Младост 3“, район „Младост“ СО за създаване на нов УПИ ХХ-„ за озеленяване“, нова пешеходна алея в кв. 28, м. „Младост 1“, както и нов УПИ Х- 6234,6241 „за жил. стр.“ и нов УПИ XI-„за тп“ в кв. 6, м. „Младост 3“, район „Младост“ СО, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Става въпрос на първо място за този имот, който е частна собственост предвиден за озеленяване в междублоково пространство в „Младост 1“ и неговото прехвърляне в „Младост 3“, тук на мястото, където е предвидено застрояване с ПУП от 2009 година. При сключването на този договор с проектния ПУП има редукция от 33 %, ако не се лъжа на площта на оригиналния имот в „Младост 1“ спрямо този, който е в „Младост 3“. Тук се предвижда застрояване, което е в синхрон с вече построеното и в съответствие с ПУП от 2009 година.

Освен застрояването се предвижда завършване на улица, всъщност трябва да ви покажа къде се намира. Това е районната администрация в „Младост“, парка в „Младост“, църквата и това е имотът, за който се предвижда това застрояване тук като продължение на тази сграда. Освен застрояването се предвижда и регулационно обезпечаване на улицата, която в момента, както виждате не е улица, а е нерегламентирано паркиране около блока. Имало е възражение назад в миналото от жители на бл. 376, ето този блок тук от източната страна на имота. Възразили са срещу липсата на изпълнение на Устройствения план, което е по-голям Устройствен план, който предвижда тук от източната страна на техния блок паркиране и съответно улица. С евентуалната реализация на този ПУП ще бъде завършена улицата, както се вижда по план. Не предвижда в момента реализиране на паркирането, но той остава като елемент от ПУП и наистина е необходимо да се изгради паркинг около този блок, но това е предмет на друга процедура, а не на тази.

Това е в няколко гуми за преписката.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Не виждам заявки за въпроси и изказвания.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За

6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9314/1/09.06.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – план за регулация (ПР) на УПИ VI-111,112, кв. 246, м. „Надежда част 16“, район „Надежда“, представляващ неразделна част от ПУП – план за регулация на м. „Надежда част 16“, район „Надежда“, одобрен с Решение № 408 по протокол № 43 от 18.07.2013 г. на СОС, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Район „Надежда“, кв. „Надежда“, „Ломско шосе“, става въпрос за тези два имота тук. Те са били част от много по-широк план, били са изключени тогава от плана поради липсата на договор по чл. 15 или чл. 17. Такъв вече е представен по чл. 17 и това позволява завършването на плана относно тези два имота 111 и 112, като на практика се приключва процедурата. Беше разгледан от Комисията вчера по околна среда и съответно преди това от Инженерна инфраструктура в понеделник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Не виждам заявки за въпроси.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 4. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5219/13.06.2026 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за ПУП – ИПРЗ и силуетен план за територията на м. „гр. Банкя – ЦГЧ, кв. Изгрев“, възложен служебно със заповед № РД-09-50-1716/01.11.2010 г. на гл. архитект на Столична община, с вносител: Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, както е описано, това е центърът на Банкя, обхваща на самия план е много разпокъсан, той засяга поредица от имоти, но не е цялостен. Има много изключения в него. Както е описано в доклада този план започва 2010 година. Много се бави започването на работа по него, събиране на изходна информация. Променя се обстановката на терен. Това води до прекратяване на договора и сключване на нов договор 2015 година, тоест пет години преди началото на този процес, но със същия обхват отново се констатира невъзможност за изпълнение и това е план, който сме дискутирали, както с проектанта, така и с районния кмет. По искане на районния кмет и със съгласието на проектанта е посочил целесъобразно да се раздели на две части този план. Тоест трябва да се направи нов обхват в тази част на Банкя за процедурането на цялостни планове, но с нов обхват, за да има възможност въобще да се работи по чл. 16 там, като в момента няма такава. За това е прекратяването.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
----------------------------	----

За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5. от дневния ред:

Във връзка с искания от група общински съветници- членове на Програмния съвет на Програма „Културно наследство“ на СО, изслушване на арх. Любомир Георгиев, заместник-кмет на Столична община по направление „Градско планиране и развитие“ и представяне на пълна информация по Програма „Културно наследство“ на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Точката е във връзка с искане на група общински съветници членове на Програмния съвет на Програма „Културно наследство“ на Столична община. Искаме да ви попитаме някои въпроси. Имате писмото пред Вас с въпросите, и аз също съм член на този съвет, както и някои от колегите тук. Опитахме да се съберем в четвъртък знаете неуспешно и тъй като много отдавна не е направено такова събиране на Програмния съвет да ни кажете докъде е програмата, какви са отчетите до момента?

По време на арх. Панайотова, беше последното ни събиране. Протоколът от това събиране и да си припомним въобще нещата какви бяха и какво смята занаят да се случва с тази програма.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Добре, може би да започна от последната точка, копие от протокола. Последното заседание е проведено на 29 септември 2025 година, когато са дискутирани следните точки: Отчет на председателя. Избор на координатор. Възможност за удължаване на срока и дискусия за нова визия и структура на програмата. Протоколът е подписан с особено мнение от Антон Хекимян, ако правилно прочитам подписите, и не е подписан от арх. Пеев и за това в крайна сметка той не е бил подписан от арх. Панайотова. Тоест не е бил валидиран, не може да се счита, че това е приключил протокол, който може да бъде използван. Никога не е бил утвърден и без утвърждаването не е формален документ.

По първа точка Програмния съвет се е запознал с отчета. Това е написано „Запознат с отчета“. За координатор е избран Божидар Касабов. С особено мнение е съгласувала Росица Николова.

По трета точка не се удължава срокът за подаване на заявления.

По точка четвърта се казва: „Председателят на Програмния съвет да изпрати до всички членове доклад относно провеждане на информационната кампания свързана с последната сесия, която е от 2025 година“.

Програмният съвет реши в състава на Експертната комисия да се присъедини арх. Мария Каразлатева на мястото на арх. Симова.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Ще си позволя малко да припомня ,защото разбира се арх. Георгиев няма как да знае какво се е случвало, но ние дълга битка водихме по повод тази програма и с арх. Панайотова. Тогава отново имаше проблем с координатор, назначаване и изобщо целия процес. Този протокол съм разписала с особено мнение, и ще обясня защо. Беше пусната информационна кампания и бяха събирани заявления, ако не ме лъже паметта са около 10, които са подадени, като за целта за мен лично, не са спазени правилата, които са за Програма „Културно наследство“, а именно, че Програмният съвет приема насоките, изискванията и документацията за кандидатстване. Това нещо не е направено от Програмния съвет, той не ги е съгласувал. Тоест за мен имаше проблем подадените заявления дали изобщо са валидни,

след като Програмния съвет не ги е приел, независимо дали това е формална процедура тъй като и това ни беше обяснено или е нещо, което е по решение на Общинския съвет, за мен следваше вземането на решения изобщо за пускането на кампания, която кампания с цялото ми уважение представляваше няколко А-тройки разпечатани плакати по жилищните сгради, а преди това в Програмния съвет бяхме коментирали желание да се проведе едно събитие, в което много по-мащабно да включим и районните кметове, тъй като силно вярваме, че те ще бъдат по-полезни в тази част свързана със запознаване на етажните собственоности, какви са възможностите, какви са плюсовете, какви са рисковете и условията изобщо да участват в тази програма, а именно да получат безвъзмездно финансиране за проектирането на подобно обновяване на сгради. Това е по първата част и изобщо за този протокол, който така или иначе явно не е валидиран, но не знам какво се случва с подалите към момента заявителци, което за мен остава притеснително.

Относно състава не знам за някаква промяна, която цитирахте с изменение на архитекти. Лично аз се ръководя по решението, което е на Общинския съвет, което има два варианта. Единият е още с приемането на програмата, там има пет представителя на Столична община в лицето на главен архитект, заместник-кмет на направление „Култура и образование“ беше тогава, представител на направление „Култура, образование и спорт“, представител на направление „Архитектура и градоустройство“ и представител на направление „Финанси и здравеопазване“ — петима души. Един представител на Министерството на културата, един представител на/не се разбира ясно за протокола/ София, един представител на Камарата на архитектите, на Съюза на архитектите със съответната правоспособност по чл. 165 и с решение от 2024 година са определени осем общински съветници във вече настоящия мандат. Това е като състав, който за мен е известен.

Споделям силното си възмущение от срещата, която беше иницирана миналата седмица, тъй като на нея буквално ни се каза: „Вие тук трябва да изберете нов координатор. Има решение и за нов председател“, само че новият председател ще се случи, ако има изменение на правилата. По сега действащите правила, които са приети с програмата председател на този Програмен съвет е главният архитект на Столична община, дали той е временно изпълняващ или не, той е главен архитект на Столична община. Ако няма изменение на правилата за мен лично няма да има право някой друг да бъде председател на този съвет. Това е като резюме.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Относно председателството на Програмния съвет ще е полезно да уточните как смятате, че трябва да бъде направена процедурата, тъй като имам желание да бъда ангажиран с този процес, тоест имам желание да поема председателството на този Програмен съвет, дали това трябва да стане първо с решение на Програмния съвет, което да бъде предложено в Общинския съвет или да стане с наше предложение към Общинския съвет, което да бъде обсъдено в комисия и гласувано. Коя е правилната стъпка според Вас, правилната последователност на стъпките?

РОСИЦА НИКОЛОВА: Има решение на Общинския съвет.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Идеята беше да бъде обсъдено в Програмния съвет преди да бъде внесено за гласуване. Предлагате да бъде внесено като доклад — ОК, добре.

От 2025 година, като следствие от информационната кампания има 31 подадени заявления. Преди това всъщност е важно да се каже, защото това е трети на практика 2025 година трети рунд при първото откриване на програмата 2020 година има три сгради, по които за последната Институт по балканистика има разрешение за строеж от 2024 година. Останалите две, които са административна сграда на БАН на „Московска“ № 13 тук по-

нагоре и Националният студентски дом, също има разрешение за строеж, и практически нито една от тях не е приключила като завършена процедура по обновяване. След това 2022 година са одобрени седем сгради, почти всички жилищни и два резервни обекта и съответно има списък с нещата, които са се случвали по тях, като за някои от тях е издадено Разрешение за строеж, но за нито един от тях не е завършен процес по обновяване, така че не е ефективно обновена сградата и както казах за 2025 година има 31 заявления, които все още са на етап заявления.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Допуснах техническа грешка, тези десет всъщност са единствените, по които нещо се е случвало откакто съществува програмата, което е в миналия мандат, тоест 2024, 2025 година, когато се вкарат отчети е добре да е записано – нула, защото не е честно да отчитаме нещо, което дори е в миналия мандат и реално истината, която трябва да чуят хората е, че Програмният съвети изобщо Програмата „Културно наследство“ в този мандат не е свършила нищо. Това е действителността, нали, ако бъдем честни, а всъщност се отчитат обекти, които факт са изпълнени с предишната програма, както споменахте три, след това седем сгради и всеки е на различен етап дали някои се съгласуват, все още одобряват и т.н., но прехвърляйки ги за да звучи, че ние сме напълнили един отчет за мен наистина е несериозно.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не мога да се съглася с това нещо.

От една страна, Програма „Културно наследство“ не се изразява само в събиране на предложения и одобряването им, изразява се в процедурирането на тези предложения, тоест дори обектите, които още 20-та година са били избрани трите по тях се е работило през годините след това, така че не е вярно, че нищо не е правено. Не са били обявявани нови отворени покани. Дейностите не са само обявяване на покана и избиране. Това е вярно, не е имало обявена покана 2023 година и 2024 година не е имало покани, но не е стояло без действие тази програма. През 2025 година е следващата програма. Следващата отворена покана, така че се е работило, обаче е факт, че на практика това е един от следващите въпроси, кои са координаторите, че на практика има много малко ресурс в направлението. Координатори на програмата са били арх. Каменова до прекратяването на служебните правоотношения. Елена Николова от януари 2025 година след арх. Каменова до месец август 2025 година и от септември 2025 година арх. Касабов, до прекратяване на служебните отношения. Практически не е имало координатор след прекратяването на позицията на Елена Николова, когато поех направлението имаше човек, който работеше на половин ден с тази програма. В момента има нови двама човека, които работят по въобще темата културно наследство и набираме още. Така че, тестваме.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Оценявам, че арх. Георгиев тук пред нас сподели, че има желанието да стане председател на програмата и изобщо на Програмния съвет, моля да отговорите за тези 31 заявления, които са подадени какво е Вашето мнение, дали те са законосъобразни, дали следва да бъдат преработени, отхвърлени, процедурирани или по какъв начин бихте подхождали. Това за мен лично ще отговори на въпроса дали бих ви подкрепила като председателстващ.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Към въпроса на арх. Николова, тези предложения не трябва ли да минат през одобрението първо на Програмния съвет, тоест разглеждане от нас и селекция?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тъй като са вложени вече усилия, както на подаващите така и на администрацията, за мен правилния ход първо би бил да бъде извършена стъпката, която е пропусната, която споменахте. Правилата да бъдат утвърдени от Програмния съвет. Ако Програмния съвет счита, че правилата, по които са събирани тези 31 предложения не са подходящи, каквато и да е критика като има тогава и тези предложения ще останат нелегитимни, но ако счита, че правилата са били подходящи разумни, тогава си остават тези предложения. Тоест за мен трябва рационално да се подходи към усилието,

което е направено и от двете страни — от заявителите и от администрацията. Така че, това ще е първата стъпка да обсъдим правилата, по които са събирани. Ако Вие сте съгласни, че те са, въпреки че не са били обсъждани с Вас, но все пак се съгласите, че те се валидни и правилни, тогава продължаваме с работата по 31 заявления.

Относно процеса по одобряване не съм наясно с детайлите, но след като Програмния съвет одобрява правилата разумно ми се струва да бъдат обсъдени и съответно предложенията. Това доколкото разбирам не е правено.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Други въпроси и коментари? Няма.

По изпратените въпроси е получен писмен отговор.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не е написано в протокола дали представлява някого, просто е записано арх. Константин Пеев, не е написано всъщност за кой от имената кого представляват в протокола.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ГАБРИЕЛА СЕМОВА, ИКОМОС: Колеги, само няколко възражения по отношение на това как е съставен Програмния съвет. Както беше току що прочетено това са представители най-общо на браншовите организации, КАБ и САБ. Това ли е програма за културно наследство или е просто архитектурна програма? Не случайно задавам този въпрос, специализираната организация, която представлявам ИКОМОС се занимава изключително с опазване на културното наследство. Тя обединява експертизата в това отношение изобщо по отношение на наследството и ми е чудно, че такъв член никога не попада в тези Програмни съвети. Какво от това, че сме НПО, да НПО сме наистина, но тя обединява, ние сме първо част от международната организация за опазване ИКОМОС и след това всичко друго, като неправителствена организация и членовете ни наистина обединяват хората, които се занимават с архитектурно наследство по призвание. Това ми е молбата, досегашният Програмен съвет имам впечатлението, че не по този признак е бил съставен. В момента това мое изказване не е защото прочетох, че някой е предложил моята кандидатура да отпадне и вместо това много уважаваната от мен Мария Каразлатева да влезе, но не знам дали знаете, че тя се е възвисила и в момента не е между живите.

Много ви моля наистина, когато става дума за наследство да се обръщате към експерти в тази област, а не само към политически лица, които представляват Вашият съвет.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Седова.

Арх. Тончева, заповядайте.

ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА: Дотук за мен не е ясен предметът на дейност, абсолютно казвам предмета, нито като насоченост, нито като концептуална позиция, как да се изразя по-накратко. Трите сгради, които прочетохте първо не са общинска собственост. Второ, са сгради с друг характер публичен. Програмата, както си спомням беше предназначена за частни лица собственици на паметници на културата и въпроса ми е към всички, които са в този Програмен съвет, арх. Николова, ако може да кажете или арх. Георгиев как стои изясняването за мен е изначален въпрос. Ние с тази програма лансираме, който се появи и какъвто и да е обект може да го придвижим през тази програма. Дали ще остане само за частни лица собственици, които трябва по-масовото присъствие на такива сгради в града да поддържат или други, които могат и по друг начин да реализират присъствието.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Тончева.

Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Разбира се арх. Тончева, тук наблягате, че тази програма е с

насоченост именно към частните собственици, но това е една политика, която Столична община е възприела именно да помогне в тази чисто административна част с одобряването на проекти и издаването на разрешения за строеж. След това се подписва договор и самите частни собственици имат тригодишен срок именно да изпълнят реализацията, тоест самото финансиране на строително-монтажните или реставрационни дейности е за сметка на съответните частни собственици или етажна собственост.

ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА: Само да допълня, имаме в Програмата за училищните сгради пилотните проекти, сгради дори и с национално значение като статут. Защо те не попадат в тази програма, а тях ги оставяме в една обща програма и много грастични проекти не мога да се съглася, че да добри, и във „Възраждане“ има, тоест една ценност национален статут, недвижима културна ценност от национално значение. Тя може да бъде унищожена и с добавянето на тези нови обеми, ако тази програма не ги приеме за обследване.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Бих фокусирал, ако стане предмет на обсъждане със сигурност бих предложил по-големи промени в програмата, но със сигурност, дори и без по-големи промени според мен фокуса трябва да е върху жилищните сгради или такива, които са на частни собственици. Според мен общински ресурс не бива да отива в посока държавни или собственост на юридически лица, защото най-големият проблем именно са тези сгради, в които има много малки, дребни собственици, така че това за мен трябва да е фокус. Коментарът беше, че първите три сгради, нито една от тях не е такава от 31-те има може би съществена част половината са жилищни, но другата половина не са жилищни, има църкви, има детски градини и т.н.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, има ли някакъв мониторинг върху сградите, които са спечелили, които са в процес на реставрация?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това поясних по-рано в момента няма нито една сграда дори от първата вълна на кандидатстване, която е в процес на реставрация. Всички са в процес на разрешително за строеж, доколкото знам в Студентския дом са открили строителна площадка. Ние следим за това, но е отговорност на самите собственици. Те имат по договор срок от пет години да реализират инвестицията, иначе трябва да върнат финансирането, което също според мен не работи добре и трябва да бъде подобро.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Колеги, преминаваме към точка „Разни“.

По т. 18 /Разни/ от дневния ред:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Разбрахме се първо гражданите да представят много накратко жалбата си, заповядайте.

ВАНЯ КАШЛАКЕВА: Тук съм с един представител, другите ще дойдат по-късно и се разбрахме да не влизат тук в комисията. Граждани от „Княжево“ конкретно местност „Килиите“ сигнализират, но и не само те, че има незаконно изсичане на дървета през нощта с електрически резачки, поливане с нафта, а района там 60-те години е бил залесен конкретно за да спре свлачище. Частни са имотите, обаче все пак за такова изсичане най-малкото някакво становище трябва да има. Бихме помолили да направите обследване, тоест да вземете мерки това да не се случва. Сигнализирано е години назад, а не само сега, но последните дни и месеци много по-активно. Сигнализирано е на различни инстанции, 112, много трудно реагират, явно това са местни хора, които имат някакъв друг вид протекции. Нашата молба е ако може да се вземат мерки, първо да знаете, че го има и ако така ви дойдат на картинки да не се съгласявате веднага със застрояване, да видите какви са – гора или какво?

Моля ви да установите дали има такива нарушения екологични и какво е всъщност състоянието там? Каса е местността около ресторант „Бор“ и бар „Шишарка“, както и „Бялата вода“, освен „Килиите“, за да не случат отново свлачища и проблеми, които знаем при силни дъждове какво става.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Със сигурност ще бъдат сезирани съответните органи. Предлагам и в Комисия по екология да бъде разгледан този въпрос.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ако мога да предложа този контрол би трябвало да се осъществява и от районната администрация. Те са първата линия на контрол. Въобще когато има такива съмнения за незаконна сеч, за незаконно строителство в такъв мащаб, първата инстанция е районната администрация.

ВАНЯ КАШЛАКЕВА: Районната администрация е сезирана по принцип. Знаят за някои от нещата, които се случват. Доколко обаче бихме искали просто да има публичност, какво ще бъде направено там, ще се строи или не, какво е отреждането? Да се даде повече гласност, както направихме с другите обществени обсъждания. Все още нямат огради, гора е, но си личи точно по границите на парцела вече липсва вътре в терена дървесна растителност, а встрани все още има гора, тоест в един момент гората е мъртва точно по имотната граница. Ако може да се провери.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Госпожо Радева, заповядайте.

ЛОРИТА РАДЕВА: Ще допълня, че премахване е в прерогативите и в контрола на заместник-кмета по регионалната система, опазване на околната среда и т.н., тъй като те заедно, неговите органи, зелена система, дирекция „Зелена система“ и Инспектората от това, което спомена арх. Георгиев през контрола за премахване на растителност тогава, когато няма издадено надлежно разрешение за нейното премахване всичко това трябва да стане и със съдействието им. Смятам, че би трябвало да се осъществят съвместно тези контролни дейности, защото едното е поставянето на оградата и всички дейности, които са свързани с това да се оповести публично на табела дали предстои строителство, но другото е премахването на растителността, което действително предхожда дейностите по строителство, но трябва също да бъде преминало през един определен ред, който е описан в Наредбата за сградната система, така че според мен би трябвало една препоръка макар, че ние Ви чухме, които сме членове и на тази комисия, и ще проявим интерес към това, което ще внесете, но насочвам Вашето внимание и сигналите, които внасяте да бъдат насочени към Комисията по околна среда и към заместник-кмета по зелена система, което разширява обхвата на контролните дейности.

Благодаря Ви.

ВАНЯ КАШЛАКЕВА: Да, след пет минути имаме среща точно по тази тема със заместник-кмета, но бихме искали и Вие да знаете, да започнем съвместни действия, точно което Вие казахте.

Благодаря Ви.

МАРТА ГЕОРГИЕВА: Като гост на комисията ще взема съвсем накратко отношение. Абсолютно права е госпожа Радева, разбира се, че общинските органи по озеленяване и това направление са водещи, но работата би следвало да е съвместна, защото гражданите доколкото разбирам те ни предупреждават, че там може да има инвестиционни намерения, които се освобождават много услужливо от растителността. Бих предложила, ако се установи сеч без разрешение просто да бъде възстановена там растителността в същия размер, така че да предотвратим по този начин да се освобождават от дървета. И този казус ми напомня един друг, в Южния парк, където частник така си влиза и си сече, и всъщност районната администрация за съжаление казва, че е безпомощна, защото действията се извършват нощно време, както и в този случай. И всъщност, би следвало на по-високо ниво да се вземе решение, как могат да бъдат предотвратени такива незаконни

действия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, ще предложа за да не влизаме в никакви догадки да се изиска във връзка с този сигнал информация от районния кмет и от заместник-кмета Зелени системи, каква е ситуацията, какво се предвижда и т.н. и тогава вече ще коментираме като имаме конкретни данни какво се предвижда и защо се случва това и какъв контрол е упражнен при наличието на сигнали.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Сотиров, ще бъде направено.

Заповядайте, арх. Къдрева.

БОЙКА КЪДРЕВА: Уважаеми общински съветници, имам едно конкретно предложение, това което може да се направи в момента, за да се констатира незаконна сеч и незаконно премахване ние трябва да имаме една изходна база, от която да кажем какво е било и какво е премахнато. Мисля, че комисията би могла да препоръча в спешен порядък на района или на дирекция „Зелена система“ да направят възлагане на едно картотекиране на растителността на тази територия, която считаме застрашена просто обхваща да се уточни точно, да се направи, защото по закон по ЗУЗСО задължението за картотекиране е на общината, тоест няма никаква юридическа пречка да се направи картотекиране в частния имот и ние когато направим картотекирането и знаем какво и къде има ние тогава бихме могли да докажем какво е отсечено и да наложим санкции. Имаше подобен случай в Борисовата градина, когато сякоха дървета и там само щастие, че имаше картотека ни помогна при едно съдебно дело да докажем нарушението. Така че, според мен комисията може да предложи такова нещо докато е време за да констатираме какво има на място, за да видим какво е отсечено.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря за предложението, арх. Къдрева.

Продължаваме нататък, господин Сотиров, заповядайте по въпроса за Борисовата градина към арх. Георгиев.

ИВАН СОТИРОВ: Благодаря, госпожо председател, уважаеми колеги, някои от Вас присъстваха на тази работна среща, която беше направена със заместник-кмета господин Георгиев и неговия екип във връзка с процедурата, която тече за приемане на Подробен устройствен план за Парк „Борисовата градина“.

Понеже от доста години участвам в тази битка, искам да поставя един принципен въпрос за това, че от 2005 година още има решение на СОС по силата, на което всички имоти, които са частна общинска собственост би следвало да бъдат изкарани от капитала на търговските дружества и да бъдат актувани за публична общинска собственост и съответно да бъдат направени постъпки от председателя на Общинския съвет до правителството, да постъпи по същия начин с държавните имоти, защото няма да влизам в детайли всички сме свидетели, имаше много примери, че практиката на актуване, а това е Борисовата градина, говоря основно за частта, която е на територията на район „Средец“ там е резерват и охраняема зона на резервата. Според българското законодателство това трябва да бъде публична собственост. И по целесъобразност години наред, десетилетия и държавата и общината не просто толерират, но съучастват в незаконни действия, като по целесъобразност се актуват публични имоти за частни, вкарват се в капитала на търговски дружества и оттам се придобиват от частни структури известни олигарси, хора с прякори и т.н., но и последното събитие, на което бяхме свидетели, след като години наред се атакуваше сделката, апорта, който беше направен от страна на Столична община за парк „Мария Луиза“ същото действие извърши държавата като направи апорт на част от имота на „Българска армия“ и стана съсобственик с един олигарх иначе всички се борим срещу олигархията, просто поради обстоятелството, че е собственост на известен български спортен клуб.

Горе долу това е схемата в България защото всички се борят срещу олигарсите, но олигарсите си придобиват спортни клубове, медии и всички политически партии основно изпълняват каквото поискат тези олигарси, иначе всички са бойци срещу олигархията, срещу завладяната държава. Поставям този въпрос, и след това разбира се бяха и след като държавата стана съсобственик с този спортен клуб в нарушение на всички закони и правила, които ние сме приели там се извършва строителство под формата на ремонт на Стадион „Българска армия“ се извършва по същество ново строителство и това всички го виждаме. Говорим за Варна, за „Баба Алино“, а в центъра на София със съдействието на всички институции, основни политически партии днес управляващи и преди управлявали се извършва едно грубо беззаконие и това не се прави в интерес например, жените на този спортен клуб, не се прави в интерес и на софиянци, а се прави в интерес на определени икономически структури със съдействието на държавата и общината.

Оттук нататък идеята за ПУП беше точно за да се създаде някакъв регламент и да бъде защитен парка като исторически обект, като символичен парк за града знаков, като паметник на парковото и градинското изкуство. По същество този парк се разграбва и съсипе и ние вече постфактум с приемането на този парк по този начин, който се приемат нещата само ще гримираме един труп, защото за мен се върви в посока на унищожаване на парка.

Стадион „Юнак“, там се правят концерти, сватби и какво ли не. Колодрумът, подозирам, че и стадион „Българска армия“ няма да се избие тази инвестиция, ако някой ден е решил да изпере някакви пари, но там сигурно също ще имаме концерти и какво ли не.

С изключение на националния стадион, който има малко по-специален статут въпреки, че на него не му е там мястото. Тези стадиони да не говорим за маймунарници, други незаконни обекти, изобщо във всички тези държавни имоти, които са в капитала на Национална спортна база, а това от години предупреждавам, че Национална спортна база е една черна кутия, в която се вкарват имоти, за да се източва държавата, и не се инвестира за поддръжката на тези имоти и в някакъв удобен момент тези имоти стават частна собственост, или съсобственост и започват безобразията.

За да могат да бъдат обслужвани тези огромни съоръжения в този парк ще трябва да бъде осигурен достъп на коли, защото те нямат достатъчен достъп. Идеята, че там някой ще може след като такива влиятелни фактори са придобили тези имоти, след като там ще се канят, ние виждаме, че всеки ден има обяви за Стадион „Юнак“, бившият Стадион „Дружба“ там непрекъснато се организират някакви събития, популяризират се в медиите. Убеден съм и настоявам да се направи проверка там дали изобщо са издадени някакви разрешения. Има временни постройки, които са изградени. За мен там се строи и развива незаконна дейност в целия парк и трябва да бъде извършена незабавна проверка от Столична община и първо да се въведе законност по действащите правила, защото какъв смисъл има ние да приемаме Подробен устройствен план след като се нарушават грубо законите и правилата, които сме приели всички ние и се нарушават от държавата и общината със съучастие на държавата и общината и това става пред очите на всички. Този Подробен устройствен план, това го слушам от години наред е като обещанието за светлото социалистическо бъдеще, не гледайте какво се случва сега, ще дойде един ден този план и той ще реши проблемите, не той само ще ратифицира всички тези беззакония по начина, по който се предлага може би с най-добрите намерения, защото той вече е закъснял, много неща се случиха. Има виза от главния архитект на София, от господин Здравков, което е в грубо нарушение на устройствените правила, както за „Българска армия“ така и за „Мария Луиза“. Допуска се в нарушение на параметрите за устройствената зона да се извършва строителство, грубо беззаконие.

И разбира се, скептичен съм, това е работа и за Прокуратурата, защото нашите заседания са публични, аз смятам, че и Прокуратурата трябва да се заеме с тези действия, които се случват там, новия министър на регионалното развитие, който е бивш колега, главен архитект на район, компетентен е, запознат е с нещата. Виждам, че с голям хъс

поставя въпроса за незаконно строителство и искам да видя дали някой ще реагира за това, което се случи в този парк. Защото госпожа Весела Лечева като министър направи апорта, следващото правителство на сглобки, разглобки, също съдействаше активно в цялото това безобразие. И ако ние замисляме тези неща просто с някакъв общ, срещаме се с граждани и си говорим за общия план без да поставяме базовия въпрос, въпроса за собствеността, за защитата на обществен интерес, ние само продължаваме да бъдем част и съучастници от цялото това безобразие, което се случва. Стадион „Юнак“ е публична общинска собственост и това заграбване от страна на държавата е абсолютно беззаконие. Още повече тук имам документи, но няма да ви занимавам, ще ви ги предоставя допълнително. Бях съставил през 2003 година още акт за публична общинска собственост като бях кмет за цялата Борисова градина, като описах като изключение само имотите, за които има от държавата или общините актове за държавна и частна общинска собственост да бъдат вкарани в капитала на едно или друго дружество. И разбира се, изключих резервата, който е изключително държавна собственост, но там слава Богу няма такива безобразия, всичко се случва в общинската част на това. Без дори да ми бъде отменен акта в нарушение на всички правила областният си състави акт първо за публична общинска собственост, но под номера и датата на този акт, изведнъж се оказва, че има акт, и за мен това е някаква фалшификация, защото имам документи, че е съставен акт от областния за публична общинска, което освен стадион „Юнак“, който има стар акт за държавна собственост е включил още 12 или 13 декара от актуваната от мен за публична общинска собственост. Оформя се един имот, след това изведнъж се оказва, че този акт не бил за публична въпреки, че има документи и писма от областната, кореспонденция, че са съставили акт за публична и под същия номер и под същата дата се оказва, че това е акт за частна държавна собственост и се извършва апорт в Национална спортна база и сега там тече някакъв купон, някакъв бизнес, за мен е нерегламентирано, аз съм убеден, че общината, ако направи проверки ще види, че всички тези постройки, съоръжения и дейности, които се развиват там не са минали на съответното съгласуване нито с техническите служби на общината, нито с търговския отдел на район, на Столична община и т.н.

Не говоря за разни маймунарници и други заведения, които от край време са проблем в парка. Всеки, който мине ще види, че този парк се е превърнал в битак в какво ли не, но в никакъв случай, той няма параметрите на Паметник на културата на емблема на Столична община. Това стана най-отвратителния парк в града в централната градска част. И това пак казвам става с наше съдействие, за това за мен първо трябва да се влезе институциите и общината в този парк, да се излезе с категорично искане и в духа на решението, което има Столичния общински съвет от кмета и от председателя на Общинския съвет до правителството, защото в медиите поне изтече информация, че собствениците на футболен клуб ЦСКА искат да придобият и другата част от държавната собственост за Стадион „Българска армия“, от друга страна да се изиска и държавата да отмени този фалшив акт за държавна собственост, защото Стадион „Юнак“ целия терен е бил винаги общински. Общината го е дарила, Столична община през 1932 година го дарява на Дружество „Юнак“, с клауза, че ако това дружество преустанови съществуването си имота ще се върне в патримониума на Столична община. В този смисъл ние имаме всички основания да претендираме този имот да стане общински и там разбира се да се коригират всякакви предвиждания, да се прави нова сграда, защото ако погледнем парка той е само стадион до стадион, огромни съоръжения и парка вече става някаква прилежаща територия и алейна мрежа към някакви спортни обекти, които обаче не се използват за спорт, а за всякакви други дейности – търговски, концерти и т.н.

Няма да влизам в детайли, защото исках да поставя този принципен въпрос и да започнем един разговор, едни действия действително да съхраним парка и преди да се приеме този план пак казвам ние трябва да приложим закона, защото какъв смисъл има да приемаме един план, след като ние не спазваме действащите правила. Това няма да реши нещата и съм убеден, че този план освен, че ще узакони постфактум част от безобразията няма да се спазва и в тази част, която засяга интересите на най-различни олигарси и хора с прякори,

които са завзели територии от парка.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, темата е много голяма, тук основен фокус е собствеността и съм съгласен, че трябва общината по всякакъв начин всички лица и органи, общински съвет, кмет, заместник-кметове, районни кметове да работят в това, общинската собственост да бъде опазена и там където я е имало тя да бъде възстановена, увеличена и т.н.

Както казах и тогава на тази среща, много ще съм благодарен, ако ни предоставите тези документи със заместник-кмета по правни въпроси сме обсъждали нагълж и нашир не конкретно за Стадион „Юнак“, но въпроса с частните имоти и подготвяме или сме започнали действия вече всъщност по това да възстановяваме общинска собственост там където смятаме, че тя неправомерно е станала частна. Нарочно отворих тази карта, за да видите, че всъщност голяма част от този тип имоти, които са апортирани са всъщност държавен апорт, всички тези сини щрихования. И тук призова към държавата наистина е на място в това да бъдат изваждани от такива търговски дружества да бъдат декларирани като държавна публична собственост, разбира се тук трябва да се има предвид и икономическия ефект върху дружествата, да се има предвид, не казвам, че това трябва да е пречка, но трябва да се подцени ефектът върху тези търговски дружества, да не ги фалираме съответно нито общината, нито държавата. Общинските имоти, които са апортирани в дружества, общински дружества са тук на Спортна София и доколко тази водна, ВиК инфраструктура. Така че, на принципно ниво съм абсолютно съгласен и ще съдействам на господин Сотиров за това, което предлага. Ще говоря и с колегите от района за обектите в Стадион „Юнак“ относно законосъобразността, наличието на обекти там, иначе се разминаваме в оценките си за план. Смятам, че планът ще направи възможно възстановяването на характера като парк на Борисова градина не само в тази част, за която става въпрос най-коментираната и ще даде възможност всъщност да сложим ред в произвола, който години наред се случва.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Арх. Николова ,заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Наистина за Стадион „Юнак“ не разбирам какъв е проблемът. Имате ли нужда от конкретни документи или това е, което и господин Сотиров цитира включително, че от 2024 година, Решение № 169 по Протокол № 9 от 25 април 2024 година, Общинският съвет поиска и с решение на Общинския съвет тогава бяха пакет от три стадиона, единият от които е „Юнак“, а конкретно цялата предистория с дружеството на българските гимнастически дружества „Юнак“ изобщо когато им е предоставено в текста, тогава в нотариалния акт е записано, че в случай на разтурване на съюза мястото заедно с постройките да останат до временно управление на Столична община до възстановяване на Съюза същите цели, този въпросен съюз от 1946 година заедно с дарителските фондове всъщност е ликвидирани да не влизам в исторически други детайли, тоест за мен лично казус със Стадион „Юнак“ не би следвало да има просто Столична община трябва да положи всички възможни усилия и Общинския съвет, мисля че тук с всички колеги ще се съгласим и ние вече в този мандат сме изразили мнението си, именно с решението от 2024 година.

Това е по повод Стадион „Юнак“ и собствеността.

Моят въпрос е с оглед и данни от миналата седмица, именно от петък, по време на Парламентарен контрол именно от групата на „Възраждане“ по искане имаше отговор от министъра на МОСВ именно във връзка със сондажа, който е до къпалнята „Мария Луиза“ и необходимостта именно за санитарно-охранителна зона, която да бъде нанесена в радиус от 1000 метра.

Въпросът ми е, достигнало ли е до Вас вече официално писмо от министерството и какви постъпки са предприети от страна на направлението именно, както за уточняване местоположението на сондажа и визуализирането му на ПУП, и по-важната за мен част е именно санитарно-охранителната зона и нейната изключителна държавна собственост.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Относно сондажа за минерална вода стъпките са следните. Трябва да направим запитване до „Басейнова дирекция“ свързано с няколко неща – качеството на водата, за какво може тя да бъде използвана и санитарно-охранителната зона, която те на тази база предвиждат, изискват да има. Подготвяме такъв документ. Точното местоположение е установено преди две години, както казах след обследване на сондажа, така че експерт в общината е наясно къде точно, така че подготвяме това заявление и след като „Басейнова дирекция“, която е компетентният орган по въпроса определи тези характеристики ние ще го впишем в предвижданията на плана, задължително. Това е ценност, която трябва да опазим, използваме и всъщност тя в момента, както поясних сондажа не може да бъде експлоатиран, но разумно е според мен да се направи нов сондаж, така че там да има минерална вода.

Ще дам един пример с Княжевския извор, изворите са по-чувствителни от сондажите, защото са естествени феномени. Изключителна държавна собственост, изключително малко квадратче около извора. С този периметър често, който става изключителна държавна собственост е много малък, охраната зона е по-голяма, но собствеността, която изисква наличието на такова находище извор или сондаж обикновено са малки, малки обхвати и моля да не оставате с впечатлението, че изведнъж около сондажа ще има периметър от един километър, който става държавна собственост или нищо такова, това не е практика. Дадох пример с Княжевския извор, който е дори още по-чувствителен. Там ще се появи квадратче, няма изведнъж да замести големия червен правоъгълник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Георгиева, заповядайте.

МАРТА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, във връзка с казаното от господин Иван Сотиров и също във връзка с казаното от гражданите от Княжево искам да ви сигнализирам за вероятно незаконни дейности, които се случват в парк „Борисовата градина“, който обсъждаме тук и сега. Всъщност какво се случи на 5 юни тази година граждани ме поканиха във връзка с обсъжданията на ПУП да видя на място къде се предвижда двулентов път през парка, където в момента е пешеходна алея на бул. „Драган Цанков“ и „Кирил Видински“. И обикаляйки парка в тази му част всъщност попаднах на тежкотоварни машини, които правеха изкупни работи, асфалтираха и много дейности, които всъщност, ако се извършват в защитена територия в парк „Борисова градина“, би следвало да са обезпечени с много разрешителни. Още същият ден пуснах през системата искане за проверка, а именно какви са разрешените дейности на тази територия. Какви са разрешенията за влизане на тежкотоварни моторни средства и именно за каква дейност и всъщност какво представлява инвестиционния проект в случая мисля, че става въпрос за Стадион „Българска армия“. Не съм получила до този момент отговор, за това сезирам комисията, да вземем отношение и да сезираме ние компетентните органи, тъй като както каза и господин Сотиров, тук имаме случая „Баба Алино“, но в София в сърцето на София, в така наречените бели или зелени дробове на града ни. Надявам се, и министъра на регионалното развитие, министъра на културата, министъра на околната среда да вземат отношение с цялата строгост на закона и в този случай, както правителството се намеси за „Баба Алино“.

Искам само да обърна внимание на един конкретен въпрос, тъй като за това съм поискала и инвестиционния проект, който е одобрен за тази територия да изясним в крайна сметка прави ли се паркинг подземен или не се прави паркинг, защото архитект Георгиев каза, че е поискано разрешение за подземен паркинг от инвеститорите или от собствениците

не знам и изрично е отказано. На последната снимка се вижда ясно, че вече е поставена бариера, което сега не се слага на мазето, а обикновено служи когато се прави паркинг. Така че, искам с Ваше съдействие да изясним точно тази дейност разрешена ли е, ако не е разрешена и се прави въпреки забраната как ще бъде санкционирана и как ще бъде предотвратено това да се случи. И завършвам с това, че не съм оптимист, нито че правителството, нито че и ние като Общински съвет, нито че Столична община ще успее да предотврати тези незаконни дейности, защото бяхме свидетели как с тежкотоварна машина беше прегазен закона досега с всички дейности, които се извършват на това място, но искам да знам, че ние не сме мълчали, когато ни питат идните поколения — къде бяхте, когато се унищожаваше този парк и копаеше се, асфалтираше се и с валяк се премазваша законите? Да се знае, кой е мълчал и кой не е.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Георгиева.

Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Госпожо Георгиева, Вие като казвате за незаконно строителство това означава, че за това строителство няма Разрешение за строеж, няма План за безопасност и т.н. Конкретно в този случай има Разрешение за строеж, има проект, който е одобрен и има План за безопасност, който включва откъде влиза техниката, къде е оградата и т.н.

Ще съм благодарен този тип запитвания не на Col Sofia, а директно към нас да ги насочвате, защото ще отнеме време докато стигнат. С удоволствие ще трябва да ви представим разбира се проекта във всичките му части, така че да прецените дали има незаконност. Тоест в момента обявяването на това за незаконно е спекула, тоест не може да го кажете, защото не виждаме проекта пред нас.

От друга страна, всички снимки, които показахте те са в рамките на имота, за който става въпрос, имота на стадиона. Не са извън периметъра на строителните дейности.

МАРТА ГЕОРГИЕВА: Включително се асфалтира и извън оградите, което не знам дали е в периметъра или не е?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Трябва да видим докъде е Разрешителното за строеж, това което показахте е асфалтиране на алеята, която е в ужасно състояние така или иначе и много хора

МАРТА ГЕОРГИЕВА: Извън обсега е.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това, ако е извън в момента там, както знаете, особено от велосипедисти се ползва изключително много и е разбит в голямата си част асфалта, така че в този случай може би е дори от полза за велосипедистите и каращите ролери, но нека да не декларираме незаконно преди да сме го проверили.

МАРТА ГЕОРГИЕВА: Има ли разрешение да минава валяк през парка?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Вие твърдите, че е незаконно, аз твърдя, че трябва да погледнем плановете и тогава да констатираме. Тези думи, които се изричат в комисията трябва да имат своята правна тежест, а не просто да ги изстрелваме така. И нека да отчетем, че голяма част, изцяло предната част пред стадиона, оттам са премахнати изрищата, които бяха преди това, и ще стане част от парка. Ако не се лъжа това са 30 декара. Относно паркинга, повторихте моите думи, изрично сме отказали паркинг, формирането на паркинг отдолу, а защо има бариера там? Защото предполагам искат да ограничат достъп, в парка има и поддържаща техника, има и доставки, които се случват, за да не може да се влезе нерегламентирано в техния имот, но нека да започнем от това дали има незаконна вобще хипотеза, незаконни действия, незаконно строителство и ще го обсъди, без в момента да дефинираме случая.

ИВАН СОТИРОВ: Уважаеми арх. Георгиев, съгласен съм, тук има и едно становище на

Борис Милчев, което той беше публикувал и всички сме запознати. Да, има издадени разрешения за строеж, но те противоречат на закона и това е класика в жанра в България, непрекъснато се говори, че едно нещо, което се извършва като строителство противоречи на закона, но има издадени от компетентните органи разрешения никой не ги обжалва. Сега действително ние сме във фаза, когато тези незаконни документи, защото противоречат на устройствените параметри за зоната по един недвусмислен начин и всеки от нас може да види, че са издадени разрешения, които противоречат на закона и не са обжалвани в срок. Сега единствения компетентен орган да атакува тези актове е Прокуратурата и евентуално ДНСК, когато се приемат документите. И аз разбира се като госпожа Георгиева съм скептичен, че държавата и институциите ще намерят куража да приложат закона и по политическа целесъобразност и те ще си замълчат както всички досега са съучаствали в това, което се случва защото, когато държавата е съучастник да си изгради в нарушение на правилата едно такова скъпо съоръжение никой няма да посмее да тръгне да го премахва, въпреки че ако се спазва законът това трябва да се случи, да се спрат документите. Ние сме се вкарвали самите в тази хипотеза, защото и държавата и общината са участвали, това е ваша вина разбира се, но проблема е, че този въпрос трябва да се постави защото проблемът е системен. И целия преход е белязан точно с такива неща – строи се в дерета, след това стават бедствия, после казваме защо хора са загинали, защо къщи са разрушени, защото това е системен проблем, че се разрешава в нарушение на закона да се извършват определени строителни дейности и тук това е грастично в тази посока.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Сотиров.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, по-скоро имам реплика, за мен госпожа Георгиева поставя въсщност един много по-голям въпрос или поне толкова голям колкото е евентуалното незаконно строителство и той е начинът, по който навлизат автомобили в парка в последно време. Начинът, по който се допуска паркиране на автомобили в парка, включително, ако сте минавали наскоро покрай кологрума ще видите там какво се случва вечерно време откъм паркирани автомобили, как се допуска тяхното навлизане, кои са част от организирани събития там и кои са просто на граждани и никой нищо не знае, но факт е, че там колите стават все повече. И това в допълнение към случващото се в „Капитолия“ и там където ние вместо да гарантираме първо отстраняването на незаконното завземане на общински имот там бързаме да урегулируем на това място паркинг, който евентуално може да послужи като допълнителни основания за запазването на тази незаконна завзета собственост там.

В допълнение към начина, по който влизат автомобили и от другата страна откъм „Изгрев“ към тенис кортовете, и за това не бих отхвърлил и с лека ръка твърдения, когато говорим за асфалтиране в парк от страна на частно лице, особено когато има подозрение, че това се случва и върху общинската собственост извън техния имот, ние да кажем: „Те асфалтират тук алеите ни, ние трябва да сме им благодарни“. Простете, моят скептицизъм по отношение на подобна теза.

Така че, за мен този ПУП, който явно започваме да обсъждаме и в тази комисия въсщност е на прага или в някои отношения според мен прекраща границите на баланса между запазването на парка като такъв и неговата достъпност откъм автомобилен достъп. Именно понеже парковете преди всичко трябва да са достъпни за пешеходци и за велосипедисти, а не да ги обособяваме все повече като паркоместа.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Тодоров.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Понеже сме Архитектурна комисия ще си позволя точно тази част да коментирам, тъй като не знам за предоставянето на инвестиционните проекти,

обръщам внимание именно и на госпожа Георгиева, че има издадена Заповед по чл. 154, именно промяна по време на строителството от месец януари 2026 година, тоест в мандата на господин Терзиев, влязла е в сила през месец февруари, издадена е от арх. Недев, тоест важно е при предоставянето на информацията и там да се види какво всъщност се случва сега през 2026 година, тъй като има коментари именно и за култура на подземните нива, промяна на рампата, премахване на обслужваща зона и съхранение на негорим инвентар и т.н., или казано по-просто за мен лично няма как този стадион да получи сертифициране от ФИФА без да има паркоместа. Тоест дали тези над 8000 квадратни метра, които са подземни етажи са гаражи, обособени паркоместа, има промяна на колони и как реално са позиционирани, дали са разчертани вече или не, наистина ще е въпрос на последващи проверки. Вероятно на чертежите са представени като складови помещения или едно общо пространство и т.н., но нямам съмнение, че там ще се появят паркоместа. Това е моят прочит.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Мога да отговарям за действията на администрацията, която ръководя и в този смисъл много осъзнато тогава именно с това запитване за изменение отказахме да бъдат преустроени помещения с цел паркиране. Иначе достъпа с коли наистина имаше няколко уикенда, които бяха скандални. Ще ми е полезно, ако насочите и за кои периоди става въпрос, защото след 6 – 7 юни, ако не се лъжа, горе долу този уикенд когато имаше и споделяне на клипчета в Фейсбук и т.н. тогава заместник-кмета по сигурност въведе доста по-строги мерки за достъп на коли, такива които би трябвало въобще да не позволяват допускането освен в някакви изключения. Ако след това има такива случаи моля кажете ми, аз ще предам или кажете директно на него, защото целта е наистина да няма достъп на коли в парка и всеки да влиза, камо ли да паркира.

Абсолютно съм съгласен за това, че паркът трябва да е абсолютно с фокус пешеходци, деца, движещи се на колелета, ролери и т.н., и в този смисъл това вече се определя с правилата, които са свързани за управление на парковете, нека да разработим такива, които са много по-консервативни за достъп, така че да сме сигурни, че няма инструментариум през който някой да се възползва от изключения, но не е предмет на ПУП, така че да каже кои коли, кога влизат и т.н., и въобще дали има такова нещо.

Със сигурност има нужда, както казах вече няколко пъти в медиите, че има нужда от промени в този план. Със сигурност въпроса със Стадион „Юнак“ е един от тези, които трябва да обсъдим на Експертния съвет. Въпросът с паркинзите е такъв също. Чуха се и не само се чуха, защото имаше две обсъждания второто беше много бурно, там се чуха доста неща, но има и писмени коментари, които всъщност също са ценни и за допълнения, много ценни допълнения в парка, които са свързани с тип библиотека на открито, чешми, използване на минералната вода, от този тип неща, които според мен са пропуск и би било удачно да бъдат предвидени.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Предлагам да вървим към приключване на дискусията, заповядайте финално и арх. Тончева последна.

ИВАН СОТИРОВ: Ще бъда кратък, господин Георгиев съгласен съм с Вас, но като си казал „А“, както в онзи неприличен виц ще кажеш и „Б“, и „В“ и „Я“. Няма как планът да предвижда такива огромни стадиони, Националният стадион, Стадион „Българска армия“ за „Юнак“ също се предвижда там да се възстанови, неясно как ще се възстанови такова огромно съоръжение и да каже някой, че няма да се осигури достъп, защото това ще бъдат осакатени обекти, те няма да отговарят на никакви международни стандарти за национални и за големи стадиони с такъв капацитет без да им се осигури достъп. И както 20 години този проект се тупаше топката и накрая се реализира, така сега ще има едно снишаване, но след това парка ще бъде разпробит отвсякъде за да се осигури достъп, защото тези стадиони няма как да функционират. Там ще се правят и концерти. Колко мачове ще има? Всички тези

големи благодетели на спорта разсипаха футбола в България ще има по един, два мача на месец и през останалото време ще се правят концерти и работи и всичко това ще бъде свързано с огромен поток на агитки, на коли и т.н. Подземни и надземни те ще проникнат в парка и никой не може да се пребори с тези влиятелни структури, които ние сме им казали и дали картбланш, така че дали транспортната схема ще бъде част в системата за достъп на коли в парка независимо, че тя ще бъде извън този план, тя с това, което ние приемаме ще се предопредели за вземането на парка и този достъп на автомобили, който не може от 20 години общината да въведе някакъв ред, още едно време се борих да има само една бариера с полиция и да не се допускат никакви коли освен тези, които са за служебното обслужване на парка, които да имат достъп само в самите обекти, за които има осигурени паркоместа, но не виждам, защото ние хвърляме огромни инвестиции и допуснахме вместо на мястото на Стадион „Септември“ където има огромна спортна база, която Борисов ги наричаше „пущинаци“ имаме куп стадиони и спортни обекти, които са в руини. Решихме точно в Борисовата градина в центъра на София в една защитена среда да я разсипем и да се хвърлят луди пари за един обект, който никога няма да бъде пълноценен, ако не се осигури такава достъпност. И всички си затваряха очите, че се разрешава. Ние нямаме достъпност за един от тези стадиони, а искаме за три стадиона. „Васил Левски“ и той не отговаря на европейските стандарти, ако погледнете, а ние използваме за „Българска армия“ и това се премълча, се използва достъпността за националния стадион. Те са със споделена достъпност след като нямаме достъп. Това са фактите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Сотиров.

МАРТА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, госпожо Петрова.

Искам да покажа на колегите, нещо което забравих, че всъщност както се казва от арх. Георгиев, че не е разрешен паркинг под стадиона вече от футболния отбор си рекламират цени на карти с включен паркинг в стадиона. Същевременно се твърди, че в проекта на ПУП на Борисова градина няма да има частни автомобили по време на мачове, но същевременно се прави автомобилен достъп точно до това съоръжение, който е нов автомобилен достъп, досега е било пешеходно там откъм „Драган Цанков“ точно това съоръжение, което всъщност не е било паркинг. Така че, призивът ми е да не се заблуждаваме, да не се лъжем, защото ако да кажем ние одобрим този ПУП, защото ни е казано, че няма да има частни автомобили в парка, а се оказва, че ги има в крайна сметка какво сме направили и кого сме излъгали? И как се спазва законността при положение, че вие казвате, че няма разрешение, но те го правят.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Много ще съм благодарен, на конкретни предложения, които ние в ПУП да приложим свързани с това да се ограничи или да не съществува такъв достъп, а не хипотези. Това ми прилича как брокер продава едн коя сграда с прекрасна гледка към Витоша, Панчаревското езеро и каквото и да било и как администрацията, кмета, Общинския съвет и който и да е може да е отговорен за това какво предлага брокера. Тук не мога да нося, нито Вие, нито който и да е отговорност, за това че някой рекламира. Той може да рекламира и срещи с Меси за тези пари. Моля за конкретно предложение за да няма такива съмнения, че администрацията в случая с устройственото планиране си върши работата така, че да бъде затвърден парковият характер на Борисова градина.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, предлагам финал на дискусията и предлагам, както и в предишното изслушване нека да съберем всички въпроси към арх. Георгиев и той прикани за това от всички общински съветници, ако има такива ще излязат от името на комисията и ще очакваме да ни държите в течение.

Благодаря Ви, мисля че това е всичко по вашите точки.

По т. 6 от дневния ред:

Доклад Вх.№_СОА26-ВКО8-8703/12.06.2026 г. относно откриване на процедура за

провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от поземлен имот публична общинска собственост , а именно 150 кв.м. от имот с идентификатор 68134.1203.918, целият с площ 1953 кв. м., находящ се в гр. София, район „Илинген“, за разполагане на преместваем обект за търговска дейност съгласно подробна схема на обект 19 на Главния архитект на Столична община, с вносител: Емил Бранчевски – Кмет на район „Илинген“, Христо Градев – общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Севделина Петрова: За
7. Стефан Спасов: За
8. Христо Гадев: За
9. Саад Алуани: За /гласувал с ръка/
10. Росица Николова: За /гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 7. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26–ВК08–7901/29.05.2026 г. относно определяне предназначението на общински жилища за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, гаражи и паркоместа – за отдаване под наем, находящи се в новопостроена жилищна сграда на ул. „Жорж Дантон“ № 8, район „Надежда“ и предоставянето на жилищните обекти за управление на кмета на район „Надежда“, становище Г. Клисурски, вх. № СОА26–ВК08–7901/1/17.06.2026 г., с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За

8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 8. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-7961/31.05.2026 г. относно промяна предназначението на общински жилища от фонд „Продажби“ на Столична община в жилища от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, находящи се на територията на район „Надежда“, становище Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВКО8-7961/1/17.06.2026 г., с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 9 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА20–ДИ11–547/10/13.05.2026 г. относно изкупуване от Столична община на имот – частна собственост, включени в Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г. /Решение №395 по Протокол №40 от 12.06.2025 г./, раздел XI, т. 17, попадащ в УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО“, кв.42, ж.к. „Дружба 2 – I ч.“, район „Искър“, становище Г. Клусурски, Вх. № СОА20–ДИ11–547/11/17.06.2026 г., с вносител: Петко Краев – Кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада?

Заповядайте, господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Нямам въпрос, когато видя такъв хубав доклад ми се иска да поздравя вносителите и да кажа, че искам да виждам по-често такива доклади за придобиване на терени отредени за озеленяване. Така че, ще го подкрепя чистосърдечно.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Тодоров.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Господин Тодоров, Вие сте напълно прав, обаче ако видя във финансово измерение от страна на Столична община достатъчно средства именно за изкупуване също ще бъде толкова похвално, така че надявам се и Столична община да предвиди достатъчно средства за отчуждаване.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ТРАЯН ЛЯЛЕВ, РАЙОН „ИСКЪР“: Искан да ви благодаря за подкрепата, но не срещам подкрепа от Столична община и още повече от това, че два доклада, които са от 2016 година проблеми с имоти в езерото успяхме да накараме хората на 100 евро да си продадат имотите и в момента преди една седмица ни изтекоха оценките. В момента, както виждате вървят около 140 – 150 евро на квадрат. Там говорим вече за 3 декара и цената става много по-голяма от тази, която щяхме да заплатим. Така че, съм един от хората, които искам да придобием всички имоти, както виждате сме вкарали и всички имоти в парк „Таралежите“ за отчуждаване от месец септември не е започната процедура за нито един имот, нито един имот. Това са около 18 декара с влязъл в сила ПУП, който за съжаление сроковете по 208 изтекоха преди няколко месеца.

Благодаря Ви.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, мисля, че това не е само за район „Искър“ предполагам, че и другите райони срещат същото затруднение именно в отчуждителните процедури, така че ако като комисия се съгласим можем да изпратим едно запитване към зам.-кмет Никола Лютов, който под негово ръководство, а именно е дирекция „Отчуждаване“ съгласно новата структура, която се прие.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Предполагам, че единодушно сме съгласни с това предложение.

ТРАЯН ЛЯЛЕВ: Все пак имам Вашата подкрепа, ако може да пуснете и едно искане до дирекция „Общинска собственост“ да ни кажат къде са ни докладите, шест месеца и половина къде са докладите, поне да направим нови оценки, не мога да ги намеря, от два месеца ги търся и не мога да ги намеря докладите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминуваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени изменението и допълнението в становището на Г. Клусурски – Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-10546/3/19.11.2024 г. относно безвъзмездно прехвърляне от Държавата на Столична община на правото, на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.4090.1606, с площ от 197 кв.м., м. „в.з. Американски колеж-І част“, СО-район „Младост“, гр. София., във връзка с влязло в сила Решение №35778 от 30.10.2025 г. по адм. д. № 5993/2025 г. по описа на Административен съд София- град, ІІ отделение, 48 състав, с което е отменено Решение № 360 по Протокол № 38 от 15.05.2025 г. на СОС за неприемане на настоящия доклад, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има в сила влязло съдебно решение ние сме длъжни да се съобразим с него и да разгледаме доклада отново, ако имате въпроси към господин Кукурин, който е тук.

Не виждам въпроси и коментари.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено допълнението в становището на И. Василев-Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: Против
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: Въздържал се
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За

10. Стефан Марков: За
11. Христо Гаев: За
12. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	1
Въздържали се	1

По т. 11 от дневния ред:

1. Комисията отлага доклада за следващо заседание, по искане на вносителя.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гаев: За
9. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 12 от дневния ред:

1. Комисията отлага доклада за следващо заседание, по искане на вносителя.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гаев: За
9. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
------------------------------------	---

За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2702/17.02.2026 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 00357.5353.140 с площ 528 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ – СО, ул. „Надежда“ № 18, одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, становище Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-2702/4/02.06.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени направените корекции в становището на Г. Клисурски-Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: Въздържал се
3. Димитър Шалъфов: За
4. Иван Сотиров: За
5. Лорита Радева: За
6. Росица Николова: Въздържал се
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-6341/28.04.2026 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 41010.4892.353 с площ 588 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Кътина, Район „Нови Искър“ – СО, ул. „Латинка“ №18, одобрени със Заповед №РД-18-6/13.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КК И КР от 2021 г, становище Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-6341/2/04.06.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада?

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Имам лошия навик да помня и в конкретния случай последно на 25 февруари ние сме разглеждали този имот, тогава доклада, който е бил внесен е за учредяване безвъзмездно и

безсрочно право на пристрояване на въпросната сграда. Днес за същия имот гледаме обаче закупуване на земята. Тогава доклада беше отложен, като лично по мое настояване това, което беше като коментар именно към района беше да се направи един констатилен протокол на място и да се установи има ли налично незаконно строителство на гараж и вътрешна постройка, която дори в момента виждаме от Гугъл, орто-фото снимката. След като не виждам в новия доклад подобен констатилен протокол, за мен този въпрос все още стои. И ако има незаконно строителство аз лично категорично съм против ние да стимулираме и да си затваряме очите за него с цел да продадем обаче имота на частния собственик, чиято самата сграда е законно построена, но в имота видимо освен, ако нещо не е констатирано от района има незаконно строителство.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Заповядайте.

СВЕТЛА ХРИСТОВА: Не знам за какъв констатилен протокол, ако искате ще отложим, за да направим, защото отскоро съм началник и не съм запозната да има такъв протокол. Не знам за такъв протокол.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Предлагам отлагане.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре, колеги гласуваме отлагане на доклада по предложение на арх. Николова за предоставяне на допълнителни документи, за да се запознаете с предишното разглеждане.

Госпожо Христова ще помоля да изпратите към комисията наличните документи, за да може да влезе отново в дневен ред точката.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията отлага доклада за следващо заседание, като ще го разгледа отново след представяне от вносителя на допълнителна информация – Констатилен протокол от извършена проверка място има ли констатирано в имота незаконно строителство.

Поименното гласуване за отлагане на доклада е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Димитров: За
4. Иван Сотиров: За
5. Лорита Радева: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-7019/13.05.2026 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ XXIV-517, кв. 17, по действащия

регулационен план на гр. Нови Икър, район „Нови Искър“ – СО, кв. Кумарица, ул. „Китка“ № 7, чрез закупуване на общински Поземлен имот с идентификатор 00357.5358.36 по КККР, с площ 36 кв. м., представляващ реална част от УПИ XXIV–517, становище В. Терзиев, вх. № СОА26–ВК08–7019/1/02.06.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има едно предложение в проекта на решение, което е от кмета, с предложение за отпадане на точка 3 от проекта на решение, тоест част от сумата да се върне в района за благоустройствени дейности. Това нещо да отпадне.

В Комисията по финанси са приели заличаване на точка 3.

Добре, тоест не се присъединяваме към становището на Комисията по финанси и бюджет.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: В такъв случай правя формално предложение отпадането на точка 3 от проекта за решение да отпадне и да гласуваме доклада заедно с точка 3.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Гласуваме предложението на г-н Тодоров за оставянето на точка 3 от проекта на решение, както е първоначалният проект на доклада.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в него да бъдат отразени само техническите корекции от становището на В. Терзиев– Кмет на СО. Предложената в становището за отпадане т. 3 от проекта за решение, Комисията предлага да остане в проекта за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23–ВК08–4782/9/17.10.2025 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията по отношение на УПИ I–СО, кв.3, належащ се в с. Панчарево, местност „Детски град“, СО – район „Панчарево“, становище Г. Клисурски, вх. № СОА23–ВК08–4782/15/02.06.2026 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Шалъфов: За
4. Драгомир Младенов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Лорита Радева: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гадев: За
11. Росица Николова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 17 от дневния ред:

1. Комисията приема единодушно представената информация, за сведение.

Поради изчерпване на дневния ред в 12. 00 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 26.06.2026 г.

Изготвил:

/П/ Росица Григорова

Главен експерт

[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]