



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 58

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 22.07.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Войслав Тодоров
4. Грети Стефанова
5. Диана Тонова
6. Димитър Шалъфов
7. Иван Сотиров
8. Росица Николова
9. Стефан Спасов
10. Христо Гагев

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията. Предлага да бъде включена допълнителна т. 1, обявена и представена на всички членове предварително .

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добър ден, колеги!

Откривам заседанието на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На Вашето внимание е дневен ред от 35 точки плюс една допълнителна.

Има ли коментари по дневния ред?

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Имам въпрос точка 24 и точка 25 едно и също ли касаят?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Не с подкарта № 1 втория, различни са собствениците, едното е юридическо лице, а другото физическо лице. Отделни са докладите, иначе са идентични.

Заповядайте, господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, моето предложение е, ако нямате нищо против да разгледаме точка 5 и 7 една след друга, може би с общо обсъждане, тъй като касаят на практика много близки теми за въжените линии.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Да, резонно е предложението.

Не виждам други коментари и предложения.

Заповядайте да гласуваме дневния ред с корекцията точка 5 и точка 7 да се разгледат една след друга.

Гласува се дневния ред, заедно с допълнителната т. 1, и с разместването на точките- т. 7 да се разгледа след т. 5, както следва:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гадев: За
10. Диана Тонова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1 и с разместването на точките– т. 7 да се разгледа след т. 5.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола– Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Изслушване на г- н Кристиян Христов– Кмет на район „Подуяне“, във връзка с постъпила жалба, вх. № СОА26–ГР94–6165/15.07.2026 г. от жители на блок 18 на жк. „Сухата река“ с твърдения за некачествено строителство– конструктивно възстановяване на покривна конструкция /полагане на хидроизолация и настилка/, прилежащата площ към жилищна сграда, т. н козирка, бл. 18, вх. А, Б, В , Г и Д, находяща се на ул. „Река Велека“ в жк. „Сухата река“, район „Подуяне“ и уведомление от жителите, вх. № СОА26–ГР94–6165/1/15.07.2026 г. за граждански протест с искане за извършване на цялостен нов ремонт на новоремонтираната покривна конструкция, с вносител: Кристиян Христов – Кмет на район „Подуяне“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Освен жалбата има и подписка на гражданите. Имало е и протест днес, за което ще разкажат гражданите. Става въпрос за текущ ремонт на тази покривна конструкция и гражданите искат да се поеме ясен и конкретен ангажимент за инициране и извършване на цялостен нов ремонт на новоремонтираната покривна конструкция, но ще предоставя думата на госпожа Елеонора Ангелова, заповядайте, за да представите в конкретика случая.

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА: Първо, благодарим госпожо Петрова за поканата днес. За нас това е важен знак, че местната власт работи пряко с гражданите. Блокът има сериозен проблем, ще направя уводно какво се случва, до мен ще продължи живущ от блока госпожа Мая Аврамова. Става въпрос за общинска собственост е земята. Общинска собственост е и площта пред блока. Самият блок вече е частна собственост. В повече подробности ще разкаже Мая Аврамова, но се касае за извършен ремонт общинска собственост на площадката пред блока, като преди известно време е направена среща между районния кмет и живущите, на която среща формулирано в протокол са задължени живущите да извършват укрепване на гаражите отдолу, за да може да започне ремонта отгоре на общинската собственост. Разбира се, поемат този ангажимент, събират средства, правят общи събрания. Сумата, която е събрана е 140 000 лева и хората наемат фирма и укрепват конструкцията на гаражите отдолу под площадката.

Започва и ремонта на общинската собственост, той е абсолютна щета, обърнат наклон, скъсана хидроизолация, при което това некачествено строителство залива целият блок, гаражите и входовете във вода, но в повече подробности отново казвам сега ще разкаже вече живущ и пряко свидетел.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Ангелова.

Заповядайте.

МАЯ АВРАМОВА: Един от живущите съм на вход „Д“, какво се случва. Всъщност по предписание на Софийска голяма община ние бяхме повикани през 2024 година да ни бъде известно, че ние трябва да направим ремонт на цялостната прилежаща площадка пред блока, както и на гаражите под нея с обяснението, че това е наша собственост. След проверка в кадастъра и доказване в общината, че това е общинска собственост и след поредица заседания в крайна сметка общината се съгласи, че трябва да участва и да ремонтира тази част в горната ѝ фактически част, тъй като предписанието от страна на Софийска голяма община всъщност е поради корозия, която е настъпила вследствие на

течове, които са в годините, имаме компрометиране на основни носещи колони.

Така или иначе в заседанията, в които ние сме участвали се взе решение, че ние ще поемем тази част, която е отдолу, тъй като тя се води собственост като частни гаражи, а покривите на тези гаражи реално се водят общинската собственост и общината пое ангажимент, че тя ще направи ремонта отгоре.

Сумите, които бяха съобщени ние ги разпределихме в рамките на входовете и в рамките на всеки един отделен апартамент. Костваше ни доста, защото блока е стар и практически общината не разполагаше с идеалните части, които се падат фактически на всеки един от нас, но така или иначе средствата бяха събрани. Ремонтът от наша страна беше извършен, като преди това фирмата, която трябваше от наша страна да ремонтира се среща неколнократно заедно с нас с общината и беше поет ангажимент, че това нещо трябва да стартира, тъй като имаше крайни срокове от страна на Софийска голяма община и на община „Подуяне“. Това нещо да бъде завършено до края на миналата година.

Уговорката беше, че частта, която ние трябва да ремонтираме фактически не може да бъде стартирана преди общината да приключи горната част на ремонта, тъй като впръскването на бетонни, укрепването с епоксидни смоли не може да се извършва когато има течове.

Стартирането на ремонта трябваше да започне миналата година – март, после го отложихме за юни защото беше много валежна годината, нямаше как да се случи. В крайна сметка ремонтът стартира на 9 септември и с някакви темпове вървеше. В един момент започна, спря, имаше някаква информация, че няма плащане, след което започнаха да идват нови подизпълнители и фактически до полагането на хидроизолацията нещата вървяха добре, но вече когато се положи хидроизолацията вместо да се сложи следващата хидроизолационна мембрана фактически отгоре беше насипан около 20 см., пясък и бяха набити павета, които са за тротоарна част. Още при първият дъжд този пясък започна да излиза между паветата и запуши фактически отводнителните шахти, да кажем, че до месец март тази година при положение, че общинският ремонт спря и едва ли не се беше приел за приключен в края на миналата година малко преди Коледа, ние на отводнителните шахти воронки нямаше монтирани. Не бяха положени и реално цяла зима ние изкарахме така. В началото на тази година отново при среща с господин кмета показахме нашите проблеми и получихме уверение, че ще има сезиране, ремонтиране, отстраняване на течовете, защото фактически откакто ремонта протече, ако преди капеше в гаражите сега тече и не само тече в гаражите, а при извършването на ремонта в момента наклоните са такива, че три от входовете при всеки дъжд се случва ето това нещо, което виждате там. Наводняват се не само входовете, но и мазетата и гаражите, които са под блока.

Реално ние имаме в момента още по-голям проблем практически.

Едно от нещата, които на нас ни направиха впечатление може би един път е начинът на полагане на хидроизолацията, имаме снимки, че според нас не е положена по правилен начин, след това върху тази хидроизолация след като беше положена беше качена тежка техника, която трябваше да пренася пясък, павета и т.н., според по-запознати хора тези камиони и фадрами тежаха по 12 тона и като имате предвид, че пренасят пясък и павета, което е също тежест ние имаме съмнения също така, че може да е спукана бетонната плоча, която фактически и носеща, защото нямаме идея колко може тя да издържи на такива натоварвания още повече, че блокът е все пак 1974 година строеж и каквото и да е корозия има и независимо дали има течове, така че в момента на нас положението ни е такова, при всеки дъжд ние се наводняваме. Сега едно нещо, което искам да отбележа е, че откакто обявихме, че ще правим протест днес онзи ден фактически започна полагането и се положи мрежа, която е на 1,70 височина около цялата ни площадка, буквално ви казвам вече се чувствам все едно Джордж Оруел. Сега вече става невъзможно почистването на това нещо, защото досега ние почиствахме тази общинска собственост, все пак като живущи на блока. Друго, което искам да отбележа, че по време на ремонта преди това стълбищата, които ни

помагат да се качваме към входовете си имаха отстрани ние сме си слагали и парпети, рампи имаха, а сега в момента всичко това е отстранено. Блокът е стар, ние имаме много възрастни хора, които живеят там, вече имаме и млади семейства. Няма никакъв шанс да се качи количка, да слезе възрастен човек. Вчера след като идвах от БНТ да снимат за ситуацията имахме ситуация точно такава възрастен човек беше колабирал и трябваше да бъде свален понеже носилка няма как да се качи, трябваше да бъде свален с одеяло от висок етаж, за да можем да го качим на линейка, общо взето това е. Ние имаме затруднения повече отколкото имаме ползи от цялата работа. Съжалявам да го кажа.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Доколкото знам до 19 юни е бил срокът даден от Вас към изпълнителя „Инмакс“ — София за отстраняване на дефектите и до средата на юли поне е записано, че нищо не е направено. Сега вече да ни запознаете какво се случва, заповядайте.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги общински съветници, уважаеми жители на бл. 18, на първо място благодаря за днешната възможност за изслушване в комисията защото съм съгласен, че хората с абсолютно право протестират и беше днешният протест, защото са налице както компрометирани участъци така и сериозно забавяне в изпълнението на конкретния ремонт, така че възможността през днешния ден да се проведе това изслушване в Комисия по архитектура считам, че е абсолютно правилно с оглед на това в бързи срокове да се изпълняват следващи стъпки. Бих искал да изясня няколко неща и спрямо думите на живущите, но и като хронология от самото начало какво беше предвидено за ремонт и основните дейности са премахване на старата компрометирана настилка и полагане на подложен бетон, подлагане на хидроизолация, полагане на нова паважна настилка. Също така тук става въпрос и за поставяне на парпет или ограда на това пространство, защото имайте предвид разликата във вертикалната планировка в денивелацията на места е 1,50, а на други места е над 3,50 метра разстояние тоест това през годините назад е стояло без съответни предпазни средства и без такива, които и по наредба са необходими, защото представете си от 3,50 ако даден човек падне какво ще се случи, които не отговарят на изискванията.

Още нещо, което също беше залегнало — да, след приключване на ремонта, тоест след деклариране от изпълнителя за това приключване, което се състоя на 7 януари тази година, още на 9 януари с Констативен протокол бяха отправени всички забележки, които нашите служители са констатирани на място и със срок още тогава за изпълнение. Този срок и тогава не беше изпълнен. Впоследствие и колегите от направление „Архитектура и градоустройство“ към това време сега „Градско планиране“ също извършиха проверка на място с констатирани забележки, които също бяха отправени към изпълнителя и съответно нито едно от тези срокове дадени не бяха спазени и това държи ясно да се знае, защото е факт изпълнението по случая. Нещо, което искам да допълня. През месеците април, май и юни дъждовните месеци в тази година при всеки дъжд бих казал по време на такъв, когато става въпрос за работно време след такъв служители на районната администрация бяха на място, за да констатираме и в развитие на този период какво се случва там, тъй като част от нещата фирмата беше отстранила, като например воронките и проблемите при тях защото те на практика не бяха поставени, не бяха почистени и не бяха вързани със съответната водопроводна канализация.

Продължавам по-нататък, също нещо важно, на което искам да обърна внимание на колегите общински съветници по обсъжданя ремонт не е платена нито една стотинка към настоящия момент. Във възлагането на ремонтните дейности изрично беше упоменато, че плащане ще бъде извършено накрая, но не е предвиден нито аванс, нито междинно плащане, като форма на това да гарантираме изпълнението по време на ремонтните дейности.

Нещо, за което, ако ми позволите да се хвана за думите, които сподели и жителката на бл. 18 за достъпната среда, защото да ви призная честно за мен това е изключително важна тема и налице са, като това може да го видите дори в Гугъл, хубаво е човек да си връща

назад във времето какво е било и какво се е случило, са пет стълбища, които дават достъп до това пространство. От петте стълбища две от които имат изпълнени рампи съгласно изискванията и с 5 % наклон по тях, останалите три, които бяха премахнати са рампи, които на практика поне в моите очи не са рампи, а са наклонени равнини по стълбищата или иначе казано между 50 и 55 % наклон. Мога да гарантирам, че това са рампи, които на практика за майки с детски колички или за хора в неравностойно положение не могат да бъдат използвани. Това, което сме запазили и при изпълнението, което за мен е логично е да се запазят тези, които отговарят на изискванията и на Наредбата за достъпна градска среда, а именно с 5 % наклон.

Още нещо, което също искам да ви обърна внимание говорейки за неустойки, говорейки за гаранционни претенции и т.н.

Искам да бъде максимално точен с Вас, всъщност заложените неустойки в договора са със забавяния. Всички щети понесени от възложителя в резултат на грешки, недостатъци и пропуски, както и в резултат от некачествено СМР и неспазване на сроковете са за сметка на изпълнителя. При неспазване на срока за изпълнение на дейностите за конкретен обект посочен във възлагателното писмо изпълнителят дължи неустойка в размер на 5% от стойността на дейностите за всеки просрочен ден, не повече от 30 % от цялостната стойност.

Обръщам внимание не за друго уважаеми колеги общински съветници, а защото тук вие имате пряко наблюдение върху всички райони в София, аз мога да споделя за район „Подуяне“ наложените неустойки по договори до момента от началото на мандата не са малко, ще ви отлича само два обекта, за които сме наложих неустойки в пълен размер. До момента имам предвид 30 % по изпълнението им, имам предвид, че до момента район „Подуяне“ е наложил неустойки в размер от над 350 000 евро за изпълнение на възложени обекти, като това и в конкретния случай го споделям не за друго, а защото в това отношение действат по идентичен начин и по същия начин е и тук.

И понеже няколко неща съм си записал позволете ми да погледна, ако пропускам нещо, но нещото, което е важно да отбележа пред мен имам и снимки, които бяха представени днес пред Вас и това са снимки по време на поройния дъжд, ако не се бъркам. Защо го казвам? Защото това е от 1 юли 2026 година след пороя, който си спомняте и с градинката „Кристал“ и падналото дърво, за да сте наясно за какво става въпрос. На следващия ден от 2 юли пред мен е също снимков материал, след проверка и от страна на служители на район „Подуяне“ впоследствие бяха извършени няколко огледа съвместно и с фирмата изпълнител, така че да предприемат действия и имаме тяхното уверение, че до края на месеца ще бъдат отстранени забележките, които имаме.

В Уверение № 1, на практика виждате, че говорим за забавяне не малко във времето, за това със сигурност е важно да го отбележим, че от наша страна са констатираните съответните неточности и сроковете тотално не са спазени.

Още нещо в заключение, което бих искал да се обърна и с молба към живущите от бл. 18, защото си направих една справка в деловодството на район „Подуяне“ от за месеците април, май и юни, сигнали като този със снимков материал и конкретни забележки и конкретни проблеми при нас не са получени. Не са заведени в деловодството. Имаме запитвания по ЗДОИ госпожо Ангелова, да имаме подписка от Ваша страна за ремонт, но говоря за конкретно..., само да довърша, защото...

РЕПЛИКА НА ГРАЖДаниН: Имам едно питане, кога ще се отстрани този проблем и как ще се отстрани?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Моля ви ще ви дам думата.

РЕПЛИКА НА ГРАЖДаниН: Това замазване на положението няма как да стане.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Това го казвам не за друго, а защото до момента говорих за неустойки, а в следващия момент говоря за нанесени щети по време на строителството и

нанесени щети след него, всички тези, които се дължат от фирмата изпълнител.

Искам да кажа, да споделяне на такъв материал е абсолютно правилно и трябва да бъде, но ние като администрация, последно изречение, защото тук за мен е изключително важно, в крайна сметка говорим, както за налагане на неустойки, така и за търсене на отговорност след това. И тогава, когато това не е обективизирано в съответните документи и в съответната писмена форма ви уверявам, че следващите парични средства, които следва да бъдат наложени като санкция ще търпят своят съдебен контрол. И затова искам да обърна внимание и към живущите, разбира се и в следващите дни виждате и в момента времето е дъждовно навън, че със сигурност това е нещо, което е от полза и ви приканвам наистина да има и такава кореспонденция към район „Подуяне“ за да могат да бъдат наложени те.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре, господин Христов, ясно е, че изпълнителят не си е свършил работата по време на строителството, но имало ли е контрол от страна на района по време на строителството, тъй като трябва да се упражнява от Вашия главен инженер, доколкото прочитам, защото ако е имало такъв контрол по време на строителството нещата може би на финала е нямало да бъдат такива и всеки би си задал този въпрос?

И още един въпрос имам, защо се квалифицира като текущ ремонт това СМР?

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Няколко неща от гледна точка на контрола, защото това със сигурност е важна част от нещата. Тук мога да кажа две неща. Първо, нашият главен инженер не живее в блока, а живее началника на отдел „Инженерна инфраструктура“, което е съответна разлика, но още нещо, ние третираме всеки един ремонт на територията на район „Подуяне“ по идентичен начин. Имаме седмична оперативна на мястото на обекта, както и проверки по време на ключови дейности от изпълнението му. Има констативни протоколи разбира се и още нещо, което също е важно, за това го казвам, на седмична база в моменти, в които е необходимо по време на строителството има и ежедневни проверки, а има и седмици, в които е само седмичната оперативка, която считам, че е практика с повечето обект и така би било редно в зависимост от дейностите, които се извършват. Като контрол от страна на района това е наложено по време на цялото изпълнение до месец януари. От месец януари нататък с дадените срокове и конкретни забележки за изпълнение на практика строителя тотално ги погази, тоест нямаше никакво движение и тук е абсолютен факт, като тогава контрола и всъщност посещенията на място от страна на служители на район „Подуяне“ са били както споделих при всички по-големи дъждове, които са извършени. Нека да сме честни, основният проблем със сигурност е хидроизолацията и течовете, които са налице и към днешния ден. Така че, това е нещото, което следва да бъде отстранено, както като хидроизолация, така и като наклони. Още нещо, което сега се сещам да допълня, от гледна точка на строителната механизация, която се е движила отгоре. Направихме допълнителна проверка за положената хидроизолация, както с предоставените сертификати за изпълнение, така и от снимковия материал от нашите проверки на място.

Нека да споделя нещо, хидроизолацията като такава и избраните ѝ характеристики е такава, каквато се полага по пътни съоръжения, говоря за водостоци, мостове и виадукти. Сега от гледна точка натоварване върху нея нека да сме наясно, че за тези пътни съоръжения натоварването е доста по-голямо от асфалтопологачи и различна техника така, че такива компрометирани участъци не казвам, че може да ги няма, но от гледна точка натоварване осово, нейните характеристики позволяват това да бъде поето.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре, ще ви помоля да ни предоставите всички констативни протоколи по време на строителството от Ваша страна.

Защо СМР дейностите се наричат текущ ремонт, тъй като това вече не изисква строителен надзор, а само инженер от района?

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Точно така – да, по този начин се извършват ремонтните дейности на тротоарните пространства. Знаете в града ни бих казал, конкретно за там и дейностите, които са предвидени, за това оттам започнах с дейностите, които са

заложили и възложени като полагане на хидроизолация и паважна настилка за това в случая е подбран и текущия ремонт като форма на изпълнение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Ангелова, заповядайте.

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА: Благодаря Ви, госпожо председател, абсолютно категорично не е вярно, че нямаме жалба, жалбата ни е от месец април и е приложена към документите. Тя е насочена от заместник-кмета на Столична община, направление „Градско планиране и развитие“, който я препраща по компетентност на район „Подуяне“. Многократно жителите са ходили на среща с Вас, многократно за мен са просто, няма как да го скриете това нещо включително и с Вашия заместник кмет. Няма как да кажете, че Вие не сте знаели за този проблем, защото нямало жалба?

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Никъде не казах, че не знам. Едно е да знае човек, едно е да има документална следа и обосновка след това.

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА: През цялото време слушаме за неустойки.

РЕПЛИКА ОТ ГРАЖДаниН: Ние всяка седмица бяхме в общината по време на строежа и казахме, че не го правят като хората.

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА: Госпожо председател, Вие повдигнахте много важен въпрос, който исках да засегна и аз и това е контролът. Това не е първият случай, „Подуяне“ наистина страда от контрол на строителството. Имаме две спортни площадки, които съжалявам, че не ги взех за да ги погледнете, а това е комисията, която трябва да ги види, чисто нови площадки и искам да попитам, като гражданин, вие трябва да отговорите – какво се случва със спортната площадка на бл. 141? Отново неприет обект, отново неустойки – какво се случва с читалище „Иван Вазов 1912“, за което се борим от години? Читалището в момента се руши при ново строителство. Плочките откъснати са плочки за баня и отново няма контрол. Няма сила, която да ме убеди, че неустойките и събирането на пари ще реши проблемът. Не чух тук предложение за решение на проблема. Ние идваме и казваме, това е град в града уважаеми общински съветници. Представете си 320 апартамента и 64 гаража, говорим за нещо огромно, това е блокът срещу арката на „Георги Аспарухов“.

Искам да ни каже какво предлага кмета като решение? Ние искаме да се разпокрие отново и да се направи чисто нов ремонт, с чисто нова изолация, промяна на наклона и както му е редът и контрол. В момента не чуваме такова предложение.

РЕПЛИКА НА ГРАЖДаниН: Защо нашият ремонт, който ние го платихме се води различна категория от ремонта, който прави общината? В смисъл ние трябва да имаме надзор, а общината никой не трябва да я контролира защо е това нещо?

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА: Не е главен инженер, а началник на инженерите.

МАЯ АВРАМОВА: Реално нашият ремонт от общината ни беше казано, че не може да бъде приет от надзора на общината, а ние трябва да си повикаме наш надзор, за който също трябва да платим. В момента ние не можем да направим това нещо, заради компрометирането на горния ремонт и течовете реално този надзор какво ще приеме от нашия ремонт? Това е едно. Месец март беше последната ни среща в общината с констатираните проблеми още тогава и тогава получихме лично от господин Христов уверението, че нещата ще се задвижат и до края на юни ние ще имаме абсолютно вече изчистено всичко, което трябва да се направи. Така или иначе от месец март досега никой нищо, освен преди два дни. Цялата площадка дойдоха и я заляха с циментово мляко, след жалбите и това циментово мляко в момента не можете да си представите наветата на какво приличат и какво се случва, басейнът стана още по-голям фактически.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Христов, добре е да дадете някакво предложение какво смята района да прави оттук нататък, ясни са нещата, абдикирал е изпълнителят, трябва да дадете някакви времеви граници за отстраняването?

Заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, господин районен кмет, от цялата дискусия не разбрах всъщност обекта приет ли е и след като е приет обектът са започнали тези дефекти или не? ОК, добре.

Другият ми въпрос е, всъщност при положение, че Вие констатируете толкова тежки вреди за мен тук в случая не става въпрос просто за неустойка за някакво забавено или лошо изпълнение, тъй като все пак и в ЗЗД и в Търговския закон има едно понятие, че когато изпълнението е толкова лошо, че е негодно въобще да се използва, тук има липса на каквото и да било изпълнение. В този случай Вие трябва да му прекратите договора и той да върне абсолютно цялата сума, защото тук става въпрос не да му налагате неустойки за това, че той се е забавил нещо да направи, а трябва да си искате всички пари обратно и този ремонт да се направи качествено, защото в момента все едно не е направен ремонт.

Следващият ми въпрос щеше да е какво е платено, защото чухме, че са наложени неустойки. Как са наложени неустойки, ние даже не сме платили нищо.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Доколкото знам има и банкова гаранция, която също трябва да бъде освободена във Ваша полза в крайна сметка.

Заповядайте, госпожо Тонова.

ИАНА ТОНОВА: Колегата Шалъфов, постави въпроси, според мен, на които трябва да се обърне внимание. Независимо от това дали е платено или не е платено тези хора в един момент, като гледам как действат ще си поискат плащането и като не го получат плащането ще го заведат в съда и ще си получат парите, поради която причина района трябва да е подготвен, както се казва на макс, Вие първо трябва да прекратите този договор, както каза колегата с всички обосновки за лошото изпълнение и да изпреварите събитията, като съответно заведете иск и за неустойките, защото при такова изпълнение се прекратява договора и се налагат допълнително като обезщетение съответните неустойки. Това трябва да го направите в спешен порядък, защото те ще ви изпреварят, след което във времеви порядък не се знае какво ще се случи в движение. Така че, районът трябва да е подготвен с доказване на тезата, че имаме едно не лошо, не некачествено, а липса на изпълнение, така както го формулира и колегата Шалъфов. Това вече са впоследствие допълнителните щети, които биха могли да се предявят към изпълнителя с оглед на това, но само по себе си неплащането не означава абсолютно нищо, това не е спестяване на средства. Това е крачка към възможност от усложняване на нещата. Така че, Вие това, което трябва в момента да направите пак казвам да прекратите този договор, но и съответно да възложите нов ремонт, който да бъде окачествен по съответните норми, така както трябва за да може да бъде обезпечен и със съответния контрол.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Тонова.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Нещо да допълня по това, което и сега каза госпожа Тонова, и тук бих искал да се обърна и към всички от Вас колеги представители на парламентарно представени партии най-вече за една тема, която обсъждаме и не сме стигнали до нея, която е свързана със Закона за обществените поръчки и т.нар. черен списък на изпълнители. Това го казвам най-вече и защото и господин Лютов присъства на заседанието в момента, съответната фирма е подала документи и иска да участва в изпълнението на булевард „Източна тангента“ също на територията на район „Подуяне“. Сега виждаме това изпълнение всички можете да си представите и следващите. Ние сме една структура в Столична община и в момента няма законово основание, в което ние като район „Подуяне“ да подадем до господин Лютов и фирмата да бъде отстранена например от това участие.

Обръщам внимание, защото това в крайна сметка също като санкции, които следва да бъдат налагани след такива изпълнения, поне това е моето мнение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Ангажиментът, който поехме и който споделих понеже в момента на практика текал все още изпълнения има на място и представители на фирмата това нещо в края на тази седмица и в края на следващата ще бъде обективизирано какво е изпълнено и какво не е от заложените и на база на това ще предприемем следващите дейности. Сега мога да кажа едно от нещата, което също е важно. В момента течове на практика има при два от входовете – вход „Б“ и вход „Д“, също така и на вход „В“ се наблюдават такива в по-малък размер, но тези неща ще бъдат проверени какво е изпълнено в момента, защото на практика това се изпълнява и след това ще предприемем следващите действия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Моля да представите също констативния протокол от последната проверка.

Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Благодаря, госпожо председател за думата, тъй като колегата ме спомена. Аз съм отворен да обсъждаме, както в състав Общински съвет, така и в състав администрация, районни кметове всякакви бъдещи предложения за изменения в Закона за обществените поръчки, ние имаме някои идеи в тази посока, макар да не съм принципно против създаването на черен списък държа да отбележа нещо друго. Хубаво е все пак да правим известно разделение между различните обекти и да си даваме сметка, че те съществуват в някакъв контекст, защото сега когато повдигнахте тази тема съм принуден да кажа, че аз имам също опит с фирмата изпълнител, към която реферирате по обекти, които аз съм контролирал, като казвам „аз“ има предвид в качеството си на възложител и на заместник-кмет на направление „Обществено строителство“ и резултата е бил относително безукорен в строителството. Там няма наложени неустойки, нито за некачествено изпълнение, нито за забава в изпълнението.

Така че, молбата ми, това не е молба, защото не е процес, който аз управлявам, но бих ви дал друго предложение за да водите някакви разговори, които са относително конструктивни и извън някакъв политически тон в момента има надзор на тези обекти, ако е по текущ ремонт има инвеститорски контрол. Този договор още не е приключил. За наложени неустойки не може да се говори още докато не е приключил договорът. Контролът по изпълнението е нещо коренно различно от налагането на неустойки след това и изобщо честно казано разговора и моето лично впечатление е, че върви в някаква посока относително хаотична, в която различни части на разговора свързани с различни елементи по изпълнението и по контрола на този договор се смесват за да излезе някакъв наратив, който да върви към приключване.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Лютов.

Госпожо Радева, заповядайте.

ЛОРИТА РАДЕВА: В изложението на господин кмета и преди това в изложението на госпожа Ангелова беше засегната темата за достъпната среда. Много ми се иска да изясним, тъй като Вие споменахте, че са премахнати рампи, които са били с много голям наклон, все пак цялата тази дейност според мен по-скоро е реконструкция, след като нещо се добавя, нещо се премахва.

Господине, не се нуждая от Вашата помощ, задавам въпрос. Въпросът ми е има ли такъв проект защото при такъв голям блок с толкова много живеещи в него удовлетворена ли е всъщност необходимостта от такава достъпна среда за толкова много хора с тези две, които са останали в наличност, след като това поражда въпроси и тревоги в гражданите вероятно има някакъв проблем и според мен, тъй като видимо вървим към доста по-различна форма на изпълнение да предвидим изпълнението и решаването на този проблем, защото не запомних наистина броят на апартаментите, но ако става дума за 320 апартамента с две

рампи не виждам как се удовлетворява нуждата на майки с колички и на възрастни хора, за каквито беше споменато, просто този въпрос не очаквам даже отговор в момента, но обръщам внимание, че това би следвало да се изпълни по някакъв план и с някакъв проект, за да може хората да имат нормален достъп до домовете си, още повече да изнасят хора с одеяла това ми се вижда вече прекалено обидни и унижително.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Радева.

За отговор, господин Христов, след това госпожа Стефанова.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: За това обърнах доста сериозно внимание на темата с достъпна среда, и затова казах, че е ключова в случая. Съществуващите такива, които на практика вече ги няма не бих ги нарекъл изобщо рампа, казвам ви, може лесно да се види и за мен е доста спорно кой и под каква форма ги е ползвал при положение, че става въпрос за наклони от над 50 %, това са стълбищни такива, които се съмнявам майка с количка например да може да мине оттам, а да не говорим за инвалидни такива или за човек в неравностойно положение и за мен е ключово тогава, когато е осигурен този достъп той да бъде спрямо съществуващите норми и затова казвам в момента на две от нещата, които дават достъп до цялото пространство и има такъв достъп. Това, ако го съпоставим с обществени сгради например, където входа е само един, а за доста повече хора, също отговаря на практика на нормите, но – да, съгласен съм, че има нужда и би било добре да се добавят и останалите, така че това е нещо върху, което ще потърсим решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Госпожа Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, уважаеми господин кмет, бих помолила в срок от една седмица да ни запознаете писмено с мерките, които ще предприемете за безопасността на гражданите, по груби сметки може би става дума за около 1000 жители на район „Подуяне“, за който живот Вие пряко отговаряте, за тяхната сигурност и гарантирана безопасност в имоти, които са лично тяхна собственост, за които те плащат данъци.

Предполагам, можем да предположим всички за колко деца става дума. Така че, ще бъдем доволни и как да кажа не е молба, това е Ваше задължение да ни уведомите нас и гражданите как ще осигурите безопасността на всички тези жители, може би около 1000?

Второто писмо, с което бих желала да ни запознаете в писмен вид със същия срок около седмица – какво предлагате като ефективни действия да предприеме общината за решаване на този проблем. Като по точки първо посочете какъв е според Вас проблемът, защото той не е един, те са няколко и срещу всеки проблем какво решение предлагате.

Ще ви помоля това да е публично качено на сайта на общината, за да могат гражданите да разберат и да видят загрижеността на Столична община и на район „Подуяне“ на обслужващите всички тези граждани какви действия ще предприемете. Какви проблеми сочите за решаване, как ще ги решите и в какъв срок. Това е задължение на Столична община и конкретно на район „Подуяне“ към гражданите и жителите на района. И с това смятам, че ще започне един малко по-нормален процес защото контрола на такова изпълнение, което всички виждаме не може да бъде жалба от живущите. Това не звучи сериозно, и се надявам, че Вие не разчитате на това. Ако има инженерен отдел към общината, който трябва да си върши работата, защото не може да ме убедите, че при хиляда живущи и цял район с инженерен отдел Вие чакате някой от тези 1000 да ви каже „Тук май тече вода“.

Не знам дали сте чакали, но това, което ние тук чуваме малко звучи като безотговорно отношение към 1000 жители на район „Подуяне“, затова предлагам да гласуваме от комисията тези писма, с които да ни запознаят в някакъв нормален срок, като имайте предвид, че срокът за всичко, което гледаме тук отдавна е изтекъл и към желанието на

председателя, която спомена за протоколите да приложим и тези две уведомителни писма от Вас, с които да запознаете нас и гражданите.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Моля за кратък отговор.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ: Не мога да бъда толкова кратък към госпожа Стефанова.

Първо от гледна точка на писмата, разбира се ще ги предоставим на комисията. Още нещо, на което искам да обърна внимание, тъй като Вие засягате платени данъци. Район „Подуяне“ от осем месеца няма сметосъбиране на територията на района и ще ви припомня един лично като съвносител на доклад за опрощаване такса „Битов отпадък“ на живущите, където Вие гласувахте съвсем ...

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Христов, моля да говорите по темата. Имаме и следващи точки и друго изслушване, моля по темата.

Госпожо Ангелова, заповядайте.

ЕЛЕОНОРА АНГЕЛОВА: Благодаря на общинския съветник инж. Стефанова за предложенията, които са ценни за нас и много важни. Разчитаме на комисията да се отнесе наистина сериозно към случая. Това, което чух от господин Лютов е, че в момента наистина всичко е хаотично и не се предлага никакво решение. Това, което чухме от господин Христов, каза че в момента тече изпълнение. Господа общински съветници тече изпълнение вече разбира от една година, слага се едно колче – тече изпълнение. След един месец се слага още едно колче – продължава да тече изпълнение. Сроктът е минал отдавна, изпълнението е трябвало да бъде свършено така, че очакваме реални действия и искането ни е за цялостен нов ремонт, след като не сте платили разпокрийте го и направете нов ремонт. Очакваме действия и разчитаме на Вас.

Благодарим Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Ще бъда кратък, тъй като виждам, че господин Лютов работи добре с тази фирма и при него тя работи безупречно, мисля, че за да въведем ред в този хаос е хубаво той да даде или ноу-хау на районния кмет или по съвместителство да поеме нещата, за да имаме едно безупречно изпълнение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Сотиров.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Господин Лютов, понеже ми стана много интересен Вашият коментар, че тази фирма изпълнява други обекти с възложител Столична община и там се справя безупречно, а виждаме, че тук си е оставила двете леви ръце, че и двата леви крака, моля писмено до комисията също в едноседмичен срок, мисля че може да го направите и по-бързо да предоставите информация точно по кои обекти, на които възложител е Столична община тази фирма изпълнител, защото от моя опит до момента вземайки за пример един бул. „Рожен“, който се разпада в момента и се дължат 12 млн. лева глоби за забавяне и некачествено строителство там също поради липсата на глоби изглежда, че смятате извършеният ремонт за безупречен, а ви препоръчвам да отидете да го разгледате, защото е станало дори по-зле отколкото беше когато го отворихте преди няколко месеца. Така че, лично аз с огромен интерес ще изпратя екип да извърши проверки на всички обекти направени от тази фирма с възложител Столична община, за да преценим какво се случва.

Госпожо Стефанова, по принцип винаги ме забавляват вашите изказвания в тази комисия, все пак сте единственият и най-великия хидроинженер на републиката, но в случая

може би трябва да влезем в подробности по отношение на детайла на гумите, които използвах, защото казах, че тук очевидно си е оставила двете леви ръце, стана ясно какво смята да направи районната администрация. Има предложение от госпожа Тонова, към което се присъединявам и също смятам, че договорът трябва да бъде прекратен и да се заведе дело срещу фирмата, но репликирах конкретно изказването на господин Лютов, че тази фирма при случай с възложител Столична община, а не район „Подуяне“ се справя безупречно и искам да разбера кои са тези обекти. Така че, скъпа госпожо Стефанова, слушайте и вниквайте какво казвам, след като ще ме репликирате.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, защитата на „Спаси София“ на личния им кмет и обръщане на проблема към всички нас и господин Лютов е политическа намеса в един технически проблем, в който проблем 1000 души живеят денонощно. Много ви моля нека да обърнем малко по-сериозно внимание на кмета да си свършат работата, говоря за кмета на район „Подуяне“ и за администрацията.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря на гражданите, ще ви държим в течение.

Заповядайте, господин Лютов.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, госпожо председател.

Господин Бонев, сигурно ще ви направи впечатление, че не взимах отношение докато не бях поименно споменат. Искам само да ви кажа, по отношение на информацията, която искате да добиете разбира се, вие сте ги гласували тези обекти в Капиталовата програма, разбира се, че може да бъдете запознати. Това са обекти, които са в Капиталовата програма, разбира се, ще ви запознаем с изпълнението по тях, между другото тези данни са публични, само да кажа, но ще ги систематизираме за да не занимавате Вие, нашите екипи, а Вашите екипи нека да ги проверяват.

Единственият ми призив е бъдете така любезен да не се измъквате от разговора, от който в момента не можете да намерите изход, като прехвърляте топката към мен, не е удачно, не е професионално, не е колегиално и не е коректно.

Благодаря.

БОРИС БОНЕВ: Господин Лютов, започнах изказването си с това, че фирмата тук с извинение за цинизма се е, започнах с това, че се присъединявам към предложението на госпожа Тонова, че договорът трябва да бъде прекратен и да бъде заведено дело срещу фирмата. Тоест започнах с доста ясно къде стоя по отношение на този казус, но нямаше как да не обърна внимание, в контекста на Вашето изказване, че Вие на други обекти работите безупречно с тази фирма, че искам да разбера кои са тези обекти, за да мога да направя съответните проверки и да видя дали вашето безупречно съвпада с моето безупречно.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, моля ви нека личните вече нападки да са извън залата.

Продължаваме със следващата точка от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред:

Изслушване на г-н Никола Лютов – Зам. Кмет на СО във връзка с подадено възражение, вх. № СОА26–ГР94–6034/13.07.2026 г. от засегнати жители на кв. „Овча купел“ от изграждането на транспортен мост над река Владайска, свързващ ул. „Момкова баня“, район „Овча купел“ с ул. „Славия“, с вносител: Никола Лютов – заместник-кмет на СО.

Има и пуснато към мен искане от господин Войслав Тодоров с конкретни въпроси по случая към Вас, господин Лютов, предполагам, че ще има дискусия и по тях.

Давам думата на жителите на район „Овча купел“ заповядайте.

НИКОЛЕТА НИКОЛОВА: Представявам Инициативния комитет, който е против

строежа и изграждането на този мост. За нас това съоръжение няма да е в полза на живущите и на всички, които преминават оттам, предимно са деца. Искам да дам малко фактология. До 2023 година имаше на това място пешеходен мост. Мистериозно месец август 2023 година падна за една нощ, не знаем как точно. През 2024 година, впоследствие разбираме, че има пусната поръчка и ние разбираме за всичко това, че има някакво решение след като са започнали строителните работи на място. Притесняват ни и много неща, но най-вече безопасността на децата, които минават по този маршрут. Мостът е твърде голям, влива се в малки улички, които няма да издържат този трафик, който се предвижда да бъде. В близост до този път е 132-ро училище, има над 600 деца, точно до училището сега построиха нова детска градина и също ще има доста дечица. Има една съществуваща детска градина. Отделно там е и спортното съоръжение на Стадион „Славия“ и прилежащите части. Конната база, едно много тихо и спокойно място, което се притесняваме, че ще стане много шумно, мръсно и всъщност се получава и една права отсечка, която е скоростна и няма да е безопасно за нашите деца. В непосредствена близост е и метрото, това е идеята да се стимулират хората да ползват метро. Лично аз като родител не бих си пустила детето да отиде например само на училище или на спорт през този маршрут. Това са общо взето малкото неща, които ни притесняват. Тук има и други представители, които ще подплатят моите думи с факти и неща, които сме открили по време на проверките. Въпросът е, че в началото на юли, на 6 юли идват базерите в квартала и ние реално разбираме, че ще има подобно нещо. Никой не ни е уведомил, никой не е провел обществено обсъждане с нас. Най-малко беше редно да бъдем уведомени, защото нашите къщи са там от 1958 година и след срещата ни с господин Лютов е на мнение, че ако нашите къщи паднат, проблема е в тях, а не в това, че се строи мост. Не е това, че улиците са ни стари, водопроводи и т.н. Проблемът ни е в къщите това го разбрахме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Съобщено е на Интернет страницата на Столична община, заповядайте.

ХРИСТО МАЛЧЕВ: Част съм от Инициативния комитет. Това, което ни направи впечатление за самия мост е, че идеята му е да отнема от трафика на бул. „Цар Борис“ и на бул. „Овча купел“, само за да се спестят няколко светофара. Разбира се, ние не искаме да се случва една такава писка в глухите улички на квартала и следователно смятаме, че това е безобразно решение. Този план е от 2002 година. Няма да се лъжем, че тогава не е имало такъв трафик в квартала и следователно е нямало да има такъв ефект, но сега ако това се получи ще се отнеме огромна част от трафика на двата булеварда и нашата улица ще стане място, в което всеки шофьор ще иска да преминава оттам за да си спести времето от два, три светофара. А сега за документалната част първо, в хидрогеоложкия доклад там е вписано например, че самите габарити на моста с широчина 10 метра, става ясно, че той е 12 метра, 12 метра и нещо широчина. Този хидрогеоложкия доклад е от 2022 година, което означава, че самият сертификат е изтекъл. Отгоре на това да не говорим, че няма комплексен транспортен анализ за какъв ефект ще имат на квартала и ние тук сме подготвили на флашка снимки вече от последните няколко дни какво ще се случи реално по-нататък. В самите снимки имаме приложено на самата улица от последните 2 – 3 дни, как самия асфалт вече се е нагънал абсолютно целият, да не говорим този мост, ако се пусне колкото и време да отнеме да се направи продължителната отсечка към бул. „Овча купел“ за да се свърже с кръстовището и двете улици ще станат на нищо. Ние изобщо не разбираме къде е логиката

в цялото това нещо да се продължава един план от 2002 година вместо да се измени ПУП преди това и да си продължи да бъде пешеходен мост. Можеше да се получи така, че Столична община да разучи малко за казуса тъй като и граждани на „Красно село“ и граждани на „Овча купел“ са подавали жалби след падането на моста, че искаме да се възстанови като пешеходен. Имаме и подписка от тогава. На самите снимки имаме от строителните дейности два изкопа, на които видимо има някакво изтичане, сега не знаем дали е от минералните води или от някакви забравени тръбопроводи, но става ясно, че от Разрешителното за строителство и другата останала документация няма някакво изрично разрешение за строителство в санитарно-охранителна зона, реално водите в тази санитарно-охранителна зона се използват за самата болница. Ние не знаем жителите дали това ще има някакъв негативен ефект над самата болница и като цяло на водите. Да не говорим, че не намерихме в документацията и Разрешително за ползване на водите на река Владайска, видимо от строителните дейности няма как да не попадат да кажем някакви строителни отломки и прочие в самата река, а самата река също се използва за такива битови потребности и смятаме, че и това е безобразно. Има още много неща, но смятам, че е хубаво да започнем с някакъв разговор тук.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ЙОРДАН ТОДОРОВ, ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИК: Благодаря Ви, госпожо председател.

Моят въпрос към господин Лютов, а може би и към Вас господин Георгиев, ясно е, че мостът в момента е в процес на изпълнение, процедурата е проведена и е избран изпълнител и работата върви, но конкретният въпрос е наистина каква е целесъобразността да се изгради този мост от гледна точка такава, че двете улици, които свързват „Момкова баня“ от която виждаме снимки, всъщност дори е една от по-големите улици, през които ще минава трафикът, защото в частта покрай Конната база и хокейното игрище на „Славия“, ул. „Славия“ е широка, но след това опира в малките улици около 132-ро училище, ул. „Славия“ където буквално няма физическа възможност да се разминат две коли. Там така или иначе района е пренатоварен от една страна от живущи, а от друга страна паразитен трафик на водачи, които се опитват за заобиколят и трафика по бул. „Овча купел“ и трафика по „Цар Борис III“. Твърдя, че дори към настоящият момент улиците са натоварени над възможния им капацитет. Появи ли се още една опция за избягване на трафика по „Овча купел“ и „Цар Борис III“ ще стане още по-зле, съответно ще натовари и ул. „Хайдушка поляна“, „Хайдушко изворче“ където за трети път казвам наистина положението и в момента е тежко за разминаване в пиковите часове и в крайна сметка другото, което също ме кара да поставя под съмнение целесъобразността на този проект е, че освен 132-ро училище, в което ще опре голяма част от този трафик до него на бившия наказателен паркинг в момента се изгражда и нова детска градина, което честно казано като концепция за успокоени зони откъм трафик около образователни институции по-скоро ме озадачава.

Това са въпросите ми засега, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Тодоров.

Господин Войслав Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, колеги за тези, които не са запознати много с казуса, само две – три думи. Става дума за една много тиха улица в старата част на „Овча купел“ – „Момкова баня“, която в момента в единия ѝ край се вижда донякъде на снимката е имало пешеходен мост, който сега се предвижда да бъде заменен с транспортен мост – 12,5 метра габарит, който на практика прави тази тиха улица и не само нея, но и за околните, на

практика транспортна връзка между бул. „Овча купел“ и бул. „Борис III“, което съвсем естествено притеснява хората.

На следващо място, проблем е, че както е традиция в Столична община те разбират, че това нещо ще се прави в момента, в който идва строителната техника. Не е направено никакво предварително обсъждане, никакво представяне, не е чуто тяхното мнение, напротив след като започват протестни действия правят среща с господин Лютов, но вместо да получат отговор на притесненията си виждат едно според мен едно неподходящо отношение, но така или иначе до ден днешен се поставят въпроси от рода на – има ли транспортен анализ? Колко коли ще минават оттам особено в пиковите часове? Има ли предприети предвидени мерки за пътна безопасност там, още повече когато говорим за спортен комплекс „Славия“, който е наблизо, за училище, което е наблизо. В тази връзка има ли предвидени да кажем успокоени зони, намалени максимални скорости? На това нещо до ден днешен отговор няма.

На следващо място, трябва да се подчертае, че мостът всъщност попада в санитарно охранителна зона на минералния извор в „Овча купел“. При положение, че по време на строителството поне фактически беше спряно, тъй като изскачат високи подпочвени води и не е ясно тези води като са част от тази санитарна охранителна зона дали не са част от захранващите води именно и на минералния извор. Така че, се поставят един куп въпроси и има представено здравно заключение към Разрешението за строеж от 2021 година при положение, че действащата заповед за санитарно охранителната зона е от 2024 година, не е ясно това здравно заключение препотвърдено ли е и издадено ли е ново? Така че, има един куп реални въпроси и притеснения на хората, още повече, че разрешението за строеж е издадено в момент, в който „Басейнова дирекция“ изрично е разписала забрана за намеса на територията, тъй като през това време има размножителен период и притеснения за нарушено биоразнообразие на свързаните с реката местообитания.

И на следващо място естествено притеснението е свързано и със самата фирма, която е избрана за изпълнител, тя няма поне публични данни за предходен опит в строителството на подобен тип съоръжения. Има минимален капитал при регистрацията си, има един символичен брой служител, което съвсем допълнително поставя въпроса защо при положение, че тя е била единствен кандидат е избрана и е сключен договор с нея, при положение, че има основателни въпроси за тяхната експертиза за това изграждане. Има доколкото ние проверихме при тази обществена поръчка, тази фирма печели всъщност две обособени позиции и има съмнение, че една и съща всъщност фирма подизпълнител е избрана да участва при шест от обособените осем позиции.

Така че, не е ясно тази фирма всъщност каква част от работата ще извърши и въпросите са много повече отколкото отговорите и именно заради това инициирах това изслушване, за да могат да бъдат чути хората от „Овча купел“ и да чуем и аргументите на администрацията защо е избрана тази фирма и защо е приоритизирането на този проект сега?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Тодоров.

Ще предоставя думата и на госпожа Манолова като представител на гражданите, след това за отговори.

Заповядайте, госпожо Манолова.

МАЯ МАНОЛОВА: В допълнение на всичко, което се каза, тъй като гражданите на „Овча купел“ – стара част, които протестират срещу изграждането на този автомобилен мост ме ангажираха и като адвокат, има множество нарушения в процедурите по издаване на Разрешителното за строеж, като започнем от липсата на реално обществено обсъждане. Освен това неправилно е определена пряко засегнатата местна общност, като и по признания на местната власт изобщо хората от тихите улички в частта на „Овча купел“ изобщо не са били уведомени даже чрез разлепване на съобщения. Не коментирам, че информацията е следвало да видят на сайта на „Басейнова дирекция“, която знаете, че е ситуирана в Плевен, изобщо и опит хората да бъдат информирани не е правен, което на практика е равно на абсолютна липса на обществено обсъждане и уведомяване на гражданството. Казаха се доста неща и нарушения в самата процедура по издаване на Разрешението за строеж, тъй като става дума и за воден обект. Липсва задължителното по закон предварително Разрешение за ползване на водния обект. Погадена е просто една молба, едно искане за издаване на такова разрешение, но явно администрацията е бързала, тъй като не го е изчакала. Не са взети предвид и не са съобразени санитарно охранителните зони, което е абсолютно нарушение и по Закона за водите, предвид и наличието на минералния извор „Овча купел“. Освен всички тези нарушения по издаването на самото Разрешение за строеж притеснително е и определянето на изпълнител на обществената поръчка от Столична община.

Ползвахме широко прокламираната от Вашия бивш колега заместник-кмет в Столична община, господин Иван Василев понастоящем министър на иновациите и разработената от него Система „SIGMA“, проучвайки въпросната фирма, която е спечелила обществената поръчка в Столична община се оказва, че тази фирма е спечелила единствено две обществени поръчки свързани със строителство, от името на самата фирма и от предмета ѝ на дейност става ясно, че тя се занимава с недвижими имоти и с обзавеждане на недвижими имоти, но внезапно през месец октомври 2023 година кандидатства по два пункта на една обявена обществена поръчка и ги печели, тоест тя не е имала абсолютно никакъв опит в изграждането на мостове, виадукти и изобщо подобни транспортни съоръжения, но е спечелила тази обществена поръчка, както след това направихме проучване подизпълнител на седем от позициите, които са обявявани тогава е една и съща фирма със седалище във Враца. Всичко това вече може да бъде проверено и чрез Системата „SIGMA“. Препоръчам на общинските съветници просто да я ползват, за да установят, че това е абсолютно нагласена процедура за обществена поръчка. Жителите са притеснени, те не го споменаха, аз ще го кажа, че очевидно въпросният представител на тази фирма е в пряка комуникация с ръководството на Столична община, защото след първия протест, който беше мирен, абсолютно спокоен, по-късно вечерта е извикана полиция, дошли са различни правоохранителни органи и е станало ясно, че по никое време представител на тази фирма си говори с ръководството на Столична община, тоест те са в пряка комуникация.

Естествено ние сме подали съответните жалби, сега го съда и точно на Вас няма да обяснявам по какъв начин закона препяства последните му изменения, възможностите на граждани да атакуват подобни актове. Ние ще положим всички усилия да спрем изпълнението на това строителство. Да атакуваме въпросното разрешение за строеж, но апелирам към разбирането на общинските съветници да се съобразят с обективните реалности, които бяха много точно обяснени от хората от „Овча купел“ и да се направи опит въпросният автомобилен мост да бъдат направени съответните промени в Устройствения план и в съпътстващите дейности, така че да бъде изграден транспортен мост, пешеходен мост,

над река Владайска в тази част. Иначе естествено хората ще сезират всички институции за проверка на всички факти, които бяха изнесени тук, но очакваме разбиране, това е в крайна сметка моят апел за разбиране, и наистина да се направи нещо, което да се приветства и от хората и в края на мандата ,тъй като той приближава наистина да има положителни новини от управлението и от работата на Общинския съвет.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Манолова.

Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Благодаря Ви, госпожо председател.

Накратко ретроспекция на това кога са започнали процедурите, защото ми се струва важна уговорка, обществената поръчка е обявена през 2022 година. Минала е контрол през Агенцията за обществени поръчки. През 2023 година се кандидатства и е избран изпълнител, както знаете на по-късен етап. По обществената поръчка изпълнителя е декларирал вътре, че покрива изискванията, има деклариран подизпълнител на поръчката. Каква е причината да бъде избран комисията, между другото държа да отбележа, че в състава на комисията има общински съветници на тази обществена поръчка. Препоръчал е избор на изпълнител и ние като възложители сме сключили договор със съответната фирма.

По отношение на това какво е миналото на моста ,понеже чух, че някои от гражданите, по спомен, разбира се спомена, че мостът е изчезнал за една нощ, съоръжението е компрометирано наистина. Преди там е съществувал пешеходен мост. Получаваме доклади ,че съоръжението е компрометирано и получаваме ние като Столична община назад във времето, разбира се, доклади че съоръжението е компрометирано. Прави се анализ възможно ли е да бъде отремонтирано по съответния начин по съществуващо положение. Анализът е отрицателен, което налага демонтаж на съоръжението за да се запази живота и здравето на гражданите, които го експлоатират. Съоръжението е демонтирано, държа да отбележа, че има редица жалби, включително граждани, които са идвали в приемни дни, както в моят, така и на кмета Терзиев, чиито предмет е бил молба и призив за забързване за изграждането на това съоръжение. По отношение на това защо се изгражда в този вид, изгражда се в този вид, защото това е регулацията. Изграждаме го по съществуваща регулация, бъдейки демонтирано съоръжението не може да бъде отремонтирано по съществуващо положение.

Така че, ние на практика не просто възстановяваме транспортният достъп, който е нарушен с демонтирането на компрометираното съоръжение, а всъщност прилагаме една приета регулация и сами разбирате, при положение, че регулацията е такава съвсем естествено е да работим в посока на това инвестиционното намерение да се покрие с нея.

По отношение на това дали сме в контакт с фирмата, разбира се има фирма изпълнител на обекта и ние няма как да не сме в контакт с нея. И да, до нашето знание достигна размяна на реплики или някаква форма на конфликт, между гражданите и изпълнителя и изпълнителя ни сигнализира, че е подал на телефон 112, но това е как да кажа магнитуда на проблема, тоест нито от наша страна, нито от някъде другаде е имало разрастване на разговора. Непосредствено след това поканих по-голямата част от гражданите, които виждам днес в комисията, обсъдили сме с тях всички проблеми, които се повдигнаха на тази маса. Вярвам, че те ще потвърдят, че са получили отговор от наша страна. Не съм останал с впечатление тона да е бил лош под някаква форма или неконструктивен. Смятам тъкмо обратното, разделихме се с гражданите с разбирането, поне моето разбиране е такова, че те могат да не са доволни от отговора, който са получили от нас, но сме отговорили на въпросите, които са ни задали.

По отношение на предходния ни разговор считам, че е важно да реферирам към нещо друго, аз нямам притеснение по отношение на изграждането на този обект. Нашето мнение е, че обектът се изгражда след Разрешително за строеж, всички налични нужни реквизити и изобщо нямаме притеснение по отношение на изграждането, както в частта свързана с

администрирането на процедурата, така и в частта свързана с практическото му изграждане. Има разрешително от „Басейнова дирекция“ понеже чух, че коментираме и тази част. Не сме останали с впечатление, че този обект под някаква, каквато и да било форма е рисков за нас като изпълнение или нещо такова. Напротив до момента докладите, както от отговорника на обекта в повереното ми направление, така и от надзора са, че строителството върви невъзпрепятствано.

По отношение на притесненията на гражданите, че това ще акумулира допълнителен трафик разбира се, разбирам ги напълно, на една улица, която е била на практика тупикова и сега в края ѝ се появява мост, разбира се, че е предпоставка за това да се осъществява някакво движение, което е по-интензивно от предходното такова и в известен смисъл осмисля целесъобразността на изграждането на това съоръжение. Ние изграждаме съоръжения, че идеята че те ще се ползват, а не с идеята, че няма да се ползват.

Разбирам напълно притеснението на гражданите по отношение на пътната безопасност и едно от предложенията, което отправих към гражданите на предходната ни среща, в смисъл нашата покана беше да участват активно в този процес, но ясно казах, че дори те да не проявят интерес да участват активно, ние вътрешно ще завъртим тази процедура и това е да се направи допълнителен анализ на това как с методи и организация на движение, дали това ще са изкуствени неравности, знаци не искам да навлизам в детайли, доколкото това разбира се господин Чаушев, ще го каже да вземем всички мерки свързани с организацията на движение, така че да повишим пътната безопасност особено в по-невралгичните точки, които са свързани с учебни заведения.

Така че, аз честно казано не намирам нищо притеснително в обекта и мисля, че покрих накратко въпросите, които имаше зададени към нас, може би господин Тодоров само имаше притеснения по отношение на това накъде отива това направление след това? Надявам се, че разбирате, че няма Столична община капацитета да изгради цялото си инвестиционно намерение от самото му начало до самия му край и се налага някаква етапност. Приоритизирането на етапа свързан с моста е директна последица, тъкмо от жалбите и призивите на гражданите, които бяха активни в посока на това да ни сведат до вниманието нуждата от приоритизиране на изграждането на този обект.

Държа да кажа и нещо друго, този обект е в Капиталовата програма на Столична община и Общинския съвет гласувайки я, е запознат с това, че Столична община възнамерява да реализира това инвестиционно намерение. До момента никой не е изразил притеснения в тази посока.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Тонова, заповядайте.

ДИЯНА ТОНОВА: Благодаря Ви, точно това щях да попитам в коя Капиталова програма е бил обектът и нещо друго, да коментирате, ако е възможно тъй като очевидно това съоръжение, след като е съборено ние сме били в начална позиция на нова процедура за изграждане на този мост. Ако сме в тази хипотеза имам два въпроса: Първо, каква е собствеността отдолу на улиците под моста, тоест на имотите, само реката ли е отдолу? Чудесно, след като е само река, това означава, че няма да си самоучредяваме право на строеж, но този проект трябва да е преминал през Общинския съвет.

В случаите, в които сме в тази хипотеза да е река или отдолу да минават имоти – публична общинска собственост, този проект трябва да премине през Общинския съвет, това е по закон. Ако имаме имоти, които са собственост на други лица, в това число и на държавата минаваме по по-тежката процедура с решение на Министерския съвет, с учредяване право на строеж на гражданите и т.н. Не чух такава процедура да е преминала, поправете ме ако греша, ако е преминала просто моля да знам кои са етапите.

Вторият ми въпрос е, кой е процедурал самото одобрение на ПУП и дали в крайна сметка е минал и при нас, защото тук говорим...

За мен е изключително важно да знам дали е реализирана тази процедура по учредяване правата на строеж, респективно дали е минало самото допускане през Общинския съвет с оглед тази необходимост?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Да, съоръжението се изгражда в имоти публична общинска собственост и спрямо приложената регулация. По отношение на това как е приложена регулацията не мога да ви кажа, съвсем нормално разбирате, че се е случило доста назад във времето. Вярвам, че колегите ще могат да дадат някаква допълнителна информация как ви интересува в ретроспекция?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, тъй като стана дума, че това е минало през Общинския съвет в Капиталовата програма, просто отбелязвам любезно, че ако не два пъти, поне със сигурност веднъж по предложение на „Спаси София“ този обект беше изваден от Капиталовата програма, тъй като го намирахме за напълно безсмислен, и доколкото разбирам от кмета на района, която е някъде тук или излезе, но тя каза, че е подала искане за пешеходен мост, а не за автомобилен такъв, когато е поискано от нея становище, какво да се прави по отношение на този мост.

Така че, просто маркирам, че не всички партии в Общинския съвет са пляскали с ръце и са си казвали „Супер, нека да построим още един мост“ и смея да твърдя, по чисто наблюдения, емпирични данни, че вероятността трафикът не просто да се засили, а много да се засили след построяването на този мост е огромна съдейки по това какво се случи на ул. „Народен герой“, където беше една абсолютно забравена от Бога тиха уличка, по която ако минеше автомобил веднъж на ден си беше цяло чудо, в момента там е магистрала със задръствания. И говорейки за пътна безопасност Ви сигнализирам в момента, че се е превърнала в пуста ул. „Народен герой“, знаците както добре ви е известно не могат да накарат някой, който е решил да се движи с висока скорост да я намали. Моля да предприемете мерки дали ще са изкуствени неравности, дали ще са някакви други, тъй като там има и пешеходни пътеки, има училище, ул. „Народен герой“ да се обезопаси и да се вземат поуки от това, което се случи там при този проект, защото той е много сходен. На същата река, тупикова улица, изгражда се мост, трафика идва.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, заповядайте.

ЙОРДАН ТОДОРОВ: Обезпокоен съм, че в някаква степен ще трябва да се солидаризирам с колегите от „Спаси София“ не се случва често. В случая наистина това, което каза господин Бонев няма как да не се съглася с него, само правя две добавки. Случаят е подобен на „Народен герой“, но не е същият, защото все пак в „Народен герой“ имаме пробив към „Цар Борис III“, който се реализира успоредно с моста и вкарването на целия трафик там, а тук оставаме опира ул. „Славия“ в локалното платно на бул. „Цар Борис III“ и съответно нямаме никакво постижение от тази част да се изведе какъвто и да е било трафик от тази зона, а само ще остане там.

Господин Лютов, напълно съм съгласен с аргумента Ви, че сте изпълнили мостът, както е по регулация. Да, така е правилно и така трябва да се случват нещата. Разбирам този подход, но като говорите за етапност на изпълнението стои ли на масата изграждането на моста в този габарит, който сте започнали и оставането му да функционира като пешеходен докато не бъдат изградени останалите улици в района, които ще поемат трафика по регулация, защото към този момент просто нищо няма да се постигне освен допълнително пренапрягане на едни така или иначе напрегнати улици. Няма как да не ви отговоря на това, че обектът е в Капиталовата програма, да факт е, само че обектът е в Капиталовата програма не в цялата си стойност, а е заложен в стойност близка до тази, в

която беше подаден 2024 година, ако не греша, от район „Красно село“ като пешеходен мост. Да, аз го видях, че е подаден, подкрепихме им Капиталовата програма, но нека да уточним, че там не е цялата сума на обществената поръчка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ — зам.-кмет на СО: Да, адекватно е да уточним защо не е цялата сума там, цялата сума не е там, не защото се е изменило инвестиционното ни намерение, а защото в Капиталовата програма към момента на нейното приемане ние разглеждахме вариант мостът да бъде изграден в цялост, респективно не беше заложена цялата сума, което за мен е консервативен начин да се разпределят финансите за тази инвестиция и по-скоро ми се струва, да но това е съвпадение, което не индикира промяна на инвестиционното намерение, а коренно различна е била логиката на намалената стойност и тя е максимално усвояване на средствата в Капиталовата програма. Това е и причината да имаме 95,6 % усвояване на Капиталовата програма за обектите, които „Обществено строителство“ възлагаше и движеше миналата година, което според мен е чудесен резултат.

По отношение на това, че направих забележка, че обектът е в Капиталовата програма, това не идваше да кажа, че всички 61 общински съветника са подкрепили изграждането на моста, а идваше да кажа, че това е нещо, което е декларирано като инвестиционно намерение и е било на масата публично твърде много време.

По отношение на възможността моста да бъде изграден в пълен габарит и да остане пешеходен хипотетично съществува такава възможност с организация на движение, но това не е решение, което мога да взема аз — първо. Второ, личното ми мнение, ако ме питате за него е, че е грехота да е изградено транспортно съоръжение, което да не се ползва, това е личното ми мнение, пак казвам, с уговорката разбира се, че ще бъдат взети всички мерки с организация на движение да се повиши съответната пътна безопасност там. По-скоро съм съгласен с аргументите, които изразихте, пак казвам, смисъла на инвестиционните намерения е те да бъдат експлоатирани от гражданите, тоест последното нещо, което искаме да изградим е една улица, която да не се ползва. Това би показало, че инвестиционното намерение е неадекватно по-скоро в неговата смисленост.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: На практика, господин Лютов потвърди опасението на хората, че с изграждането на моста се очаква значително повишаване на трафика. На практика потвърди, че се очаква допълнително разширение на улиците така, че да се увеличи, да се засили трафикът през тази част на квартала, обаче продължавам да настоявам да видим в такъв случай транспортните модели, да видим за какво натоварване говорим, да видим по време на строителството съобразени ли са изискванията, включително на РИОСВ за изграждането в санитарно охранителната зона. Да видим съгласувани ли са от тях конкретните места на фундаменти на моста и т.н., неща които някак си се пропускат, а те са важни от гледна точка на това какво ще се причини на хората в квартала. За пореден път призовавам да се преосмисли това решение, вместо транспортен мост да се изгради пешеходен, велосипеден мост, каквото искат и хората там. Не съм чул един човек, който да каже, че тази връзка му е изключително жизненоважна и, че трябва да бъде изградена точно като автомобилен мост там.

Имайте предвид, че имаме далеч по-приоритетни и важни обекти, които абсолютно ги игнорираме, ако искате „Копенхаген“, ако искате източна тангента, имаме един куп важни инфраструктурни обекти, по които не се прави нищо, а опряхме го задънения мост в „Овча купел“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ — ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Само кратък коментар по финалните думи на колегата от Общинския съвет, не само, че не съм съгласен с Вас, че нищо не се прави, въпрос

на няколко седмици да открием строителни площадки надявам се и на двата обекта. „Копенхаген“ разбира се, малко преди „Източна тангента“, но „Източна тангента“, така или иначе и двата обекта смятам, че при наличие на финансиране могат да бъдат започнати и работени в рамките на настоящия строителен сезон.

Една важна забележка, която забравих да добавя в коментарите си, гражданите доведоха до Вашето внимание нарушената пътна настилка и лошото експлоатационно състояние на пътя там. Абсолютно съм съгласен с тях, те ще потвърдят вярвам. В предходния ни разговор казах, че изграждането на това съоръжение е тъкмо повод проектът да бъде надграден с интензивен текущ ремонт в района, така че да приведем улиците в адекватно експлоатационно състояние и тъкмо имайки предвид, че ще изграждаме такова съоръжение и по него по тези пътища ще достъпва тежка механизация струва ни се много по-целесъобразно с приключване на съоръжението да проведем текущият ремонт и да приведем настилката в някакъв нормален вид там. Така че, даже ми се струва удобен повод да кажем, че всъщност район „Овча купел“ ще получи по-голям процент от предвидения първоначално във връзка с изграждането на това съоръжение от бюджета ни за текущи ремонти.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря госпожо председател, по молба на колегите от „Спаси София“ се изказвам като строителен инженер и хидроинженер, както държи да спомена, но в случая, като строителен инженер. Не съм чула досега в европейска столица подновяване на инфраструктура и изграждане на мостова конструкция да навреди на някой. За първи път чувам, че тази нова инфраструктура на града може да навреди на жителите. Като заместник-кмет в район „Красно село“ четири години знам много добре състоянието на участъка и много добре желанието на гражданите да не се оставя така, дори бих казала занемарен вид, а че всичко иска подновяване, реконструкция и пак казвам, изграждане на мостова конструкция може само да осигури по-добро ползване на инфраструктурата на района и да обезпечи безопасността на гражданите. Нека да гледаме напред, а не да се обръщаме назад, защото някой има къща отпреди сто години и може би го е страх да не му се разклати конструкцията и сигурността на къщата. Всичко се подновява, подсигурява и смятам, че трябва да се гледа напред за развитието на района.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Давам последно гумата на гражданите финално.

Заповядайте.

ХРИСТО МАЛЧЕВ: Последният член съм на Инициативния комитет от ул. „Малка Албания“, бих искал да покана господин Лютов и колежката, която се изказа преди малко на място на обекта, извинявам се, но не ви запомних името, уважавам ви като строителен инженер и техник.

Искам да задам един въпрос Вие лично идвали ли сте на място да установите какво е състоянието на обекта, при какви обстоятелства е паднал този мост и дали сте запозната с подписката, която направихме веднага след падането на моста, че ние искаме пешеходен мост? Това достигнало ли е до Вашето знание, дали е доведено?

Добре, в такъв случай отправям официална покана към Вас и господин Лютов, елате на място, а не да гледаме Google и т.н., елате да видим и да установим дали това нещо, което сте замислили като инвестиционно намерение ще допринесе за облекчаване на трафика в региона, но междувременно няма да затрудни абсолютно всички други комуникации и безопасност. Какво разбирате под военизиране вие?

Ще ви кажа нещо, това на мен ми изглежда все едно на полето има една река, няма никаква пътна инфраструктура, слагаме един мост, от ляво и от дясно няма никой. Може ли да кажете какво правим в случая? Елате пред населението, убедете ги, ние сме представители не сме самоволно тук дошли няколко човека инициатори на стачки и т.н.,

елате и обяснете на хората защо това инвестиционно намерение е целесъобразно?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, разбираме вашите притеснения.

НИКОЛЕТА НИКОЛОВА: В момента самото строителство е спряно от няколко дни господин Лютов, след като сте във връзка с изпълнителя е редно да ви уведоми, че той самият е стигнал до извода, че има големи проблеми там копаейки и е редно, когато съобщавате, че вас ви уведомяват, да кажете, че около 22 часа вечерта лично аз не бих си позволила какъвто и изпълнител да съм, за да звънна в 22 часа и да кажа, че ще звънна на полицията за да извикам, че има вандали на обекта, което абсолютно не беше така.

Благодаря Ви, извинявам се и се надявам на ползотворни действия и Ви каним да дойдете на място.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Лютов отново стигаме до въпроса с контрола.

Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Благодаря Ви, понеже преди малко ме попитахте за да го запишем и в протокола срокът на изпълнение е 120 дни на обекта, тоест обекта е лек и сравнително бързо, би трябвало да приключим с него. Пак ще кажа по отношение изпълнението на обекта и контрола...

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Кога?

НИКОЛА ЛЮТОВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Ще ви излъжа, преди понеделник миналата седмица официално.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Съвсем скоро?

НИКОЛА ЛЮТОВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Да, съвсем скоро.

Така че, тъкмо сме започнали строителна дейност, а не е нещо, което е стояло така месеци държа да отбележа, защото се създава може би леко такова впечатление.

По отношение на контрола на изпълнението мисля, че това е най-лесно да се установи с приключване на обекта ще бъде направено пълно проследяване на графика и тогава ще дойде заключението реферирайки към предходния ни разговор какви неустойки се налагат, как се налагат и т.н. Така че, ако изобщо има повод за тях, държа да отбележа, тоест не презюмирам такова нещо, пак казвам към момента и отговорника на обекта и строителния надзор докладват, че с обекта проблеми няма и не съм сигурен откъде идва напрежението около фактическото изпълнение на обекта в гражданите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: От коя дата е Разрешението за строеж?

НИКОЛА ЛЮТОВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Ще ви дам конкретна дата, не мога да я цитирам по памет разбира се.

По отношение на това дали съм бил на обекта, държа да кажа, че вчера вечерта приключих работният си ден там.

По отношение на това как изглежда обекта и как този мост е в средата на една река или едно поле, всички тук общински съветници, включително и господин Тодоров на няколко пъти казаха колко е важен бул. „Копенхаген“ за изграждане. Бул. „Копенхаген“ сега като го изградим в една част ще бъде на практика в средата на полето, но това не означава, че той не е важен инфраструктурно. Тъкмо обратното осмисля и допълнително мотивира изграждането на едно такова съоръжение точно, за да може да бъде използвана територията по пълноценен начин, да бъде подсигурен пълноценен транспортен достъп и прочее.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Лютов.

Благодаря на всички за участието в дискусията.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-5411/18.06.2026 г. относно план за регулация и застрояване на поземлен имот с идентификатор 49597.1755.10 – образуване на нов УПИ I-10 „за сграда със смесено предназначение“, кв.44 (нов), м. „с. Мърчаево“ и план за улична регулация от о.т.797–о.т.802 (нова)–о.т.803(нова)–о.т.804(нова), район „Витоша“, Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО–

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Докладът е разглеждан на 26 септември 2024 година, не се приема и има решение на Административния съд за ново произнасяне при съобразяване с мотивите.

Имате ли въпроси?

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Върнах въпросното заседание чисто като протокол и тогава заедно с госпожа Рагева и господин Бонев сме коментирали, че имотът попада в зона на пречиствателна станция и това е бил мотивът отрицателното становище на комисията. В момента един от аргументите е именно, че сградата е за смесено предназначение, тоест това не би пречило, че попада в тази зона. Бих помолила арх. Георгиев да отвори въпросния имот и ако може да пусне недвижимото културно наследство като графика, за да видим какво има в близост до този имот. След това лично ще направя предложение именно, с което ние да отхвърлим доклада, като изрично ще упомена мотиви, ако позволите.

Колеги, както вече виждаме на графиката става въпрос, че в съседни поземлени имоти има именно археологическа културна ценност с национално значение, селищна могила, ул. „Цар Симеон“ № 148 и т.н., тоест моето предложение е ние днес да отхвърлим доклада като в отрицателното становище да бъдат записани следните мотиви: За предложения проект за план за регулация и застрояване липсва съгласуване по чл. 84, ал. 1 и ал. 2 от Закона за културното наследство. Не са спазени изискванията на чл. 79, ал. 6 от Закона за културното наследство и не е отразен обект недвижима археологическа културна ценност с национално значение, а именно селищна могила ул. „Цар Симеон“ № 148, ранен неолит, ранна бронзова епоха нахождаща се в съседни поземлени имоти.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Благодаря, намирам този аргумент за абсолютно валиден и моля да бъде вписан, защото това ще е мотив, който вече смятам, че и в съда няма какво да бъде оспорван, така че ние ще направим предписание към възложителите за такова съгласуване със сигурност. Другите съгласувания с РИОСВ и РЗИ са направени относно охраната зона на пречиствателната станция, която е отразена, но това не е.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Гласуваме предложението на арх. Николова за отхвърляне на доклада с тези мотиви свързани с документите за културното наследство.

БОРИС БОНЕВ: Трябва предвид аргументите на арх. Николова, според мен е да се гласува „против“ за да може становището на комисията е, че отхвърля докладът.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Така започнах, предлагам да не се приема докладът със следните мотиви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, за формулировка.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Този имот е част от цялостен план, който е

бил одобряван назад във времето и от тогава са план –схемите, оттогава е уличната регулация, като цяло и може да има нещо свързано с тази могила като предписание, съгласуване и т.н., в цялостния план, което да не сме проверили и съотнесли с тази преписка. Може би отлагането е по-добро от гледна точка да бъде разгледано, но Вие трябва да изразите ясните аргументи и ние ако не намерим не го внасяме отново и го отказваме и правим предписание към възложителя, че трябва да бъде съгласувано с НИНКН.

Може да има оценка и съгласуване с НИНКН в цялостния план ,в който да има предписания за отделните имоти ,просто не разполагам с тази информация.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, гласуваме отлагане на доклада с мотивите изложени от арх. Николова и арх. Георгиев.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа отново след извършване на проверка от Л. Георгиев– зам. кмет на СО и изясняване на липсата на съгласуване по чл. 84, ал.1 и ал.2 от Закона за културното наследство, спазени ли са изискванията на чл. 79, ал.6 от Закона за културното наследство и не отразяването на обект недвижима археологическа културна ценност с национално значение, а именно Селищна могила Ул. "Цар Симеон" № 148 – ранен неолит, ранна бронзова епоха, нахояща се в съседни поземлени имоти.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За
14. Росица Николова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 4. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5035/1/18.06.2026 г.относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) — план за регулация (ПР) на проектен УПИ III-3815 „за КОО“ от кв. 50, м. „Студентски град“, район „Студентски“, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Студентски град“ в граници: улица от о.м.214-о.м.11 до о.м.94б; улица от о.м.94б-о.м.73ж-о.м.658-о.м.653-о.м.575-о.м.576а-о.м.562 до о.м.515; улица от о.м.515-

о.м.512-о.м.507-о.м.505а до о.м.465; улица от о.м.465-о.м.405-о.м.13з-о.м.43а-о.м.47а-о.м.176-о.м.246-о.м.166а-о.м.172-о.м.171-о.м.63-о.м.26 до о.м.214, одобрен с Решение № 468 по протокол № 70 от 22.07.2010 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За
14. Борис Бонев: Въздържал се /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	13
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3143/2/16.07.2026 г. относно разрешение за изработване на проект за специализиран подробен устройствен план по чл. 111 от ЗУТ – ПЗ и парцеларен план за нова възжена линия "Алеко 1", с вносител: Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

(гвете точки 5 и 7 се разглеждат едновременно)

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Комисията по околна среда подкрепя доклада и Комисията по инженерна инфраструктура подкрепя доклада.

Има ли въпроси към арх. Георгиев.

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател. Ние тук не знам дали обединихме дискусията по предложението на господин Тодоров, но конкретно за нова възжена линия „Алеко 1“ моят въпрос е, тъй като тук на практика разглеждаме върху чужд имот и чуждо съоръжение предложението на Столична община, направено ли е проучване именно този специализиран план да обхване малко по-голяма територия, тоест това, което е показано като различни влекаве и лифтове, които са в околността да бъде в един план, а не само

конкретно за „Заека“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Тази и следващата точка са част от Стратегията „Визия за Витоша“ и там има приоритизация на тези лифтове и в този смисъл това е изведено на преден план. Провеждаме разговори с Министерството на земеделието и храните, както и с МОСВ, но не е изразявано желание от тяхна страна за цялостни ПУП-ове, които да включват и другите съоръжения. Трябва да имаме представа, че присъстват съоръжения, които са частна собственост. Това са съоръжения на „Витоша ски“, така че от гледна точка на собственост е смесена ситуацията, този е държавен влек на държавна земя.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, разбира се приветствам идеята за изграждане на повече въжени линии на „Витоша“ и по-скоро възстановяването им под някаква форма. Само че, имам няколко въпроса. Първият е, по отношение на Плана за управление на „Витоша“, който както всички добре знаем в момента не позволява изграждането на подобни нови съоръжения. Планът доколкото знам въобще беше прекратен, новият план, който се разработваше дълги години. Сега се очаква да започне отново работата по него, но така или иначе предвид това, колко време отне работата по досегашния не се знае сега съществуващият план за управление колко време още ще бъде действащ. И предвид това, че той от моя гледна точка правилно е рестриктивен по отношение на възможностите за ново строителство в парка, как мислите, че тези ПУП-ове се вписват в това. Още по-голямо ми е притеснението по отношение на Княжевския лифт, където за мен големия въпрос е, особено в горната му част където се засяга всъщност и природния парк защо се прави трасе, което е успоредно на сега съществуващото трасе? Защо се прави горна станция, която е успоредна на сега изградените руини от такава станция при положение, че това съвсем ясно е, че не е най-щадящият начин за намеса в парка, когато правим две трасета едно до друго. Ако притеснението е частната собственост там и се опитва да се заобиколи това според мен има други начини да се направи особено по отношение на Княжевския лифт където също ви обръщам внимание, че собствеността на земята е масово държавна или общинска в долната част и частния собственик на съоръженията е собственик само на съоръжения, които не функционират, които са масово и саморазрушили се. В тази връзка за мен по-логичният вариант е да се търсят някакви варианти, при които да се използва досегашното трасе вместо да правим успоредно такова. Още повече две станции на лифта една до друга, аргументи за това нещо в доклада не видях.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Сотиров.

ИВАН СОТИРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

И в Комисия по инженерна инфраструктура поставих въпроса специално за лифта „Княжево“ – Копитото“. Като цяло концепцията и замисъла и сервитута за ново трасе на мен ми импонира и мисля, че е по-добро от съществуващото положение, старият лифт очевидно е неизползваем и не може да бъде възстановен, но това, което ме притеснява са няколко неща.

Първо, това е действащият План за управление на Парк „Витоша“. Всички знаем, че служебният министър на околната среда от предишното правителство прекрати процедурата по новия План за управление на „Витоша“ и ние фактически работим в хипотезите на стария план, който е 2005 – 2014 година. В него е записано категорично, това е в раздел „Подмяна на лифтове и съоръжения“. Погледнете какво е записано в действащия план. „С настоящият план не се предвижда изграждане на нови ски писти и лифтови съоръжения. Необходима е подмяна или демонтаж на морално остарелите и представляващи опасност лифтови съоръжения, „Романси“, „Малък резен“, „Конярника“, „Княжево –

Копитото“, „Черни връх“.

Това е, което е записано в действащия план и в точка 3 от този раздел е записано, че „Реконструкцията на лифтове съоръжения се ограничава в границите на съществуващите трасета“.

Ние предвиждаме нов сервитут, очевидно не могат да действат паралелно двете трасета, двете листи за „Княжево“ – Копитото“, очевидно без да е коментирано, въпреки, че беше редно да се каже какво правим със стария лифт очевидно там нещата..., той няма да действа и ще въвеждаме нов сервитут. Опасявам се, че първо ние влизаме в противоречие, хубав или лош, не е по наша вина, по вина на общината, това е по вина на държавата основно, че нямаме приет нов План за управление на Парк „Витоша“, но така или иначе съобразно действащият план искам първо да попитам как ние ще влезем в тази процедура, която противоречи на плана, който е от по-висш порядък документ от това, което ние ще решаваме тук.

Друго, все пак е хубаво, когато се предвижда такова нещо да има разчет какъв тип ще бъде съоръжението, защото все пак дори и този сервитут да е преоразмерен за да може да поеме максималното по капацитет съоръжение, защото все пак сервитута е функция от това, какъв тип лифтово съоръжение ще бъде изградено. Хубаво е все пак да знаем какъв ще бъде типа на лифтовото съоръжение. Виждаме, че се предвижда да е високо и да е над нивото на дърветата, но все пак има значение колко кабинков ще бъде лифта и какъв ще бъде изобщо като конструкция. Хубаво е да знаем ние и софиянци вярно е, че още сме на един начален етап, но горе долу каква инвестиция се предвижда и да имаме повече яснота, защото това е сериозно решение и всички сме за това да се развият лифтовете на „Витоша“ и да не е в това окаяно състояние, говорили сме по тези въпроси, но е хубаво нещата да не бъдат просто като едно PR начинание, да кажем – ето ще правим сега лифт, а да имаме действително конкретни действия, които да доведат до един успешен резултат в сравнително кратки срокове.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Госпожо Тонова, заповядайте.

ДИЯНА ТОНОВА: Благодаря, госпожо председател. Продължавам от думите на колегата Сотиров, това наистина не трябваше точно по тази тема, не трябваше да си правим PR. Мога да кажа, че съжалявам, че вносител на този доклад е арх. Георгиев, защото според мен на този доклад трябваше да бъде вносител кмета Терзиев, тъй като не бива професионално това нещо да се отразява върху, тоест да се петни името на арх. Георгиев, който според мен надявам се да е бил наясно какво внася. С цялото ми уважение към арх. Георгиев и затова смятам, че тук трябваше да бъде Васил Терзиев подписал и внесъл този доклад.

Този доклад според мен е написан колеги много набързо накрак, защото такова мазало на правно основание вътре в него, и затова казах, че не бива с такава тема, каквато е „Витоша“ да заиграваме по този елементарен начин. Тръгвам в началото с основополагащата норма на този доклад, която е чл. 111, ал. 1.

Навсякъде в доклада се цитира чл. 111, който визуира още три хипотези абсолютно неотнормирани към доклада. Единственият относим текст е на ал. 1, накрая леко мимоходом е споменат в основанията. Съгласно въпросният чл. 111, ал. 1 общината може да изработва в тези случаи специализирани такива планове, като тези разпоредби реферират изцяло към последващите разпоредби на чл. 135, ал. 5 във връзка с чл. 134, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ.

Правилно в самия доклад е изписано, че докладът е приет на основание чл. 135, ал. 5, който казва, че общината може да приема такива планове при наличие на някои от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2. Предполагам, че всички знаем, колко обширна е тази материя по ал. 1 и ал. 2, тоест правните хипотези там са заложили, но в доклада няма една дума за това, кои норми от ал. 1 и ал. 2 на чл. 134 ние прилагаме, респективно имаме някакви

мотиви към тях.

Накрая в самия доклад най-накрая, се вписва, че относимите разбираме в цитираните норми, относимите норми са 134, ал.1, т. 1 и т. 2 във връзка с ал. 2, т. 2 и т. 6.

Стандартните норми са тези и изведнъж са се появили нови такива изисквания и съществени промени в обществените отношения. Впоследствие по ал. 2, т. 2 имаме изменение на Кадастралния план, това са много стандартни, много бланкетни в случая по отношение на този доклад норми.

Отиваме на точка 6, която казва: „Има съгласие на всички собственици на имоти по чл. 131, ал. 2, т. 1, както и на носителите на ограничени вещни права върху тях и на концесионерите“, това го няма. По трасето собствеността на „Алеко“ е държавна както казахте, но на „Княжево – Копитото“ собствеността е смесена. Там имаме публична държавна собственост, частна държавна собственост, имаме общинска собственост публична. Междинната лифтова станция е частна държавна собственост по предназначение горска с начин на трайно ползване друг вид – дървопроизводител на гора. Крайната лифтова станция е публична държавна собственост с предназначение защитена широколистна гора. Част от имотите попадат и в Княжевска борова гора, за която в момента текат съдебни спорове.

Дори и да беше само държавата, дори и да бяха няколко конкретни лица трябваше да има тяхното съгласие, говоря тук само правно, както виждате, само правни основания цитирам нищо друго. Трябваше да бъде приложено тяхното съгласие, в това число и на носителите на ограничени вещни права, каквито са собствениците на съоръженията.

И накрая стигаме до според мен, най-сериозният порок, а това е липсата на съгласувателна процедура по чл. 62, ал. 6, т. 1 от Закона за горите. И на какво основание това е направено.

В доклада се казва, че не е необходимо предварително съгласуване по чл. 62, ал. 6, т. 1, тъй като обектът е определен като обект с първостепенно значение за Столична община и е включен в Програмата за придобиване и управление на общинска собственост.

Отиваме на чл. 62, ал. 6, който казва: „Не се изисква предварително съгласуване за учредяване на сервитут върху поземлени имоти в горски територии за национални обекти и общински обекти от първостепенно значение по смисъла на Закона за държавната собственост и Закона за устройство на територията“. Относимият текст в нашия случай е Законът за устройство на територията, § 5, т. 73, който казва: „Общински обекти от първостепенно значение са:....“, изброени са тези, „както и други обекти публична общинска собственост определени в програмата по чл. 8, ал. 9 от Закона за общинската собственост“.

Отиваме на програмата по чл. 8, ал. 9, повтарям „обекти публична общинска собственост“ изисква закона. Отиваме в програмата, раздел XIV, който реферира към вашия доклад и там четем: „Обекти от първостепенно значение за Столична община на техническата инфраструктура с транспортно предназначение, за които е необходимо учредяване на сервитути в полза на Столична община върху поземлени имоти публична държавна собственост и имоти частна собственост“, като отдолу са изброени редица имоти. Между другото това сме го пропуснали според мен всички, първо аз не знаех за какво...

Според мен, най-професионалното ми изказване е в момента, експертно без никаква нотка на политизиране, просто цитирам норми и е безсмислено това, което правите.

Когато сме го приемали самият план лично аз не съм обърнала внимание честно да ви кажа на този дълъг списък, който е включен в него. Дори в самия план правейки самата програма е допусната неточност, защото реферира към обекти държавна собственост и частна върху които ще се учредяват сервитути, а отдолу са описани всички общински имоти, които влизат по това трасе. Явно е имало бързана и тогава и сега.

В крайна сметка при положение, че не е налице, тоест тези обекти на са такива, не са

публична общинска собственост обекти с първостепенно значение за Столична община, съответно нормата на чл. 62, ал. 6, т. 2 е неприложима и дори само на това основание доклада Ви ще бъде законосъобразен, тъй като при неприлагане на тази норма са Ви необходими съответното съгласуване с министъра на земеделието и храните по ал. 1, т. 2 и съответно изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по горите за поземлените имоти, които попадат в горските територии, поради което предлагам за да можем в крайна сметка да направим един смислен доклад, години наред вървим по тази тема и не правим нищо, лично аз съм била привърженик и на тезата да се потърсят и съответните отговорности на дружеството „Въжени линии“, със завеждане на съответните дела. Това също не се възприе, но в момента общината влиза в процедура, която няма да породи никакви действия и утре, ако областният управител на база всички тези незаконосъобразни мотиви върне, на мен ми е ясно какво ще се случи. Васил Терзиев ще излезе и ще каже „Ето, аз искам да направя нещо, лошата държава или лошите съветници ме спират“. Не е това целта. След двадесет години погром във „Витоша“ не е целта тази и не може да бъде оправдана такава цел според мен. Убедено ще гласувам против този доклад и наистина моля администрацията, ако иска да свърши нещо да го направи законосъобразно, така защото поне тези нападки да можем да парираме в бъдеще.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Тонова.

Госпожо Рагева, заповядайте.

ЛОРИТА РАДЕВА: Благодаря Ви, моето изказване ще върви в посока също анализ на неизпълнени задължения по закон и в този смисъл като продължение на изказването на колегата Тонова макар не на такова професионално ниво предвид разликата в нашата компетентност по правната тематика, но въпреки това искам да обърна внимание, че имаме задължителна процедура по чл. 125 на ЗУТ, която изисква заданието да бъде съгласувано в Министерството на околната среда и водите или Регионалната инспекция по околната среда и водите. Там се определят приложимите процедури за разработването на заданието. Вчера поставихме този въпрос, поставих го с колегата Ана Стойкова в Комисията по околна среда и бяхме уверени, че подобен съгласувателен процес е протекъл не само в МОСВ, но и в Министерството на земеделието и храните и беше поет ангажимент документите да бъдат качени в сайта на Столична община към документацията на доклада, за да можем да се запознаем с тях. Не откривам макар, че вчера се твърдеше, че това ще бъде направено, не откривам подобни документи да са допълнени към доклада. Нямам причини да твърдя, че тези документи не съществуват, но не мога да разбера защо ги няма.

От друга страна обаче онова, което вчера ни беше прочетено слушайки отново записа според мен не е изпълнение на процедурата за определяне на приложимите процедури и аз отново поставям този въпрос, тъй като без изпълнение на това задължение не знам ние какво задание ще гласуваме. Предметът е много специфичен, ще помоля госпожо председател да дадете думата след като се изчерпят изказванията на колегите, и на експерта на комисията арх. Кърдрева, с която преди време е работено по тематиката за Плана на „Витоша“ и по тематиката за специфичните правила и норми и ще помоля и тя да има думата тъй като ще може с повече детайли да разясни поставения от мен въпрос.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Няма да коментирам чисто правните или съгласувателните коментари, които отправиха колегите и аз се съгласявам. Бих искала да обърна внимание на градоустройството за казуса именно „Княжево – Копитото“, ако може да погледнем графиката. За мен там се създава един нов УПИ за парк, самото мотивирано предложение, при началната станция има създаване на нов УПИ за парк, УПИ I в източната част се вижда. Има

УПИ I за Парк и КОО, което е някакъв остатъчен имот с идентификатор 367, с който се създава нов УПИ за Парк и КОО върху частната собственост. Моят въпрос е каква е причината това да се прави?

Освен за площта, благодаря на арх. Къдрева, моят въпрос щеше да бъде как му е осигурен достъп, тъй като се вижда едно триъгълниче от улица, до която има досег имота, но ми изглежда абсурдно за имот, който да бъде урегулиран поземлен с това триъгълниче, пак казвам, това се вижда и с тази площ в зона ЗП, така че аз не намирам аргументи за създаването на това УПИ освен някакъв частен интерес, който в момента спекулирам дали го има или не.

Другият въпрос, ще бъде създаването на новата станция, ако евентуално попадне частично върху този поземлен имот, който е частен за мен би бил един добър аргумент и да се тръгне към процедура за неговото отчуждаване, а именно защото общината е планирала именно там да изгради станция, което ще бъдат достатъчни мотиви за важността за неговото отчуждаване, което мисля, че би спомогнало.

И не на последно място изместването на тази станция, ако може арх. Георгиев да върнете графиката, дали е помислено евентуално в посока север и изток и респективно, че няма да попадне нагоре на юг над ресторант, който е съществуващ в момента. Целият сервитут попада върху съществуващ ресторант частна собственост, ако може да го покажете на юг, ето това е ресторантът, тоест тук почти нямам съмнения, че частният собственик на ресторанта ще обжалва именно този сервитут, дали е помислен вариант в който се измества началната станция, респективно трасето и по този начин на практика да се избегне този вариант.

Последният въпрос в този контекст е свързан с помислена ли е опция да се запази крайната станция с цел именно да не се налага нарушаване на Плана за управление, който в момента не позволява именно изграждане на нова такава в зоната на парка, тоест самата стара станция да се запази, така че да може тя да експлоатира съоръжението.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, изчерпваме въпросите, господин Бонев заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Ще започна коментирайки факта, че изключително много приветствам предложението за удължаване на Княжевския лифт до последната станция на трамвай № 5, просто защото това е единственият начин първо да се направи адекватна и удобна връзка между градския транспорт и възжените съоръжения. Второ, това е много по-логично и съм сигурен, че по този начин при изграждането на лифта с удължението всъщност ще бъде и драматично по-използвам отколкото би бил, ако просто се възстанови съществуващото трасе където долната лифтова станция всъщност е в средата на нищото в на практика жилищен квартал, няма място за паркинг, няма място за удобен достъп, така че за мен това е изключително добро решение. Оттук насетне смятам, че е много по-логично вместо да се създава и да се учредява нов сервитут успореден до съществуващия всъщност да се използва съществуващото трасе и от долната станция да се изгради удължаването към крайната спирка на автобусите и на трамваите. За мен това, което искам тук да припомня е интересно защо не се прави, тъй като всеки път когато се повдигне темата за „Витоша“ винаги изскача въпроса с „Въжени линии“ ЕАД или „Витоша ски“, като приватизатор на забележете съоръженията, а не на съоръженията и имотите към съоръженията. Това е изключително важно, защото има една процедура в Закона за устройство на територията, по-конкретно в чл. 195, ал. 4, според този член когато специална комисия на Столична община извърши проверка и установи, че техническите съоръжения са опасни те подлежат на премахване. Съответно през 2018 година Заповед № РА-2040 от 28 септември 2018 година на директора на дирекция „Общински строителен контрол“ и издадена на основание чл.195, ал. 4 от ЗУТ, с която е одобрен констативен протокол № 1 от 18.09.2018 г., на комисия

създадена по чл. 196, ал. 1 от ЗУТ е наредено възстановяване на кабинковата линия „Княжево – Копитото“, като това, което е извършила комисията, установила е, че съоръженията са опасни, негодни и не подлежат на възстановяване, те трябва да бъдат премахнати като опасни. Това, което се случва обаче, заповедта се обжалва от „Въжени линии“ и съда според мен напълно правилно приема, че заповедта макар и издадена на правилни основания правни възстановяване третира лифтовите станции като отделни технически съоръжения въпреки, че би следвало да ги третира лифтовите долна и горна станция и стълбовете и самата въжена линия като едно цялостно съоръжение. Обяснявам, общината приема, че долна лифтова станция всеки един от пилоните, въжената линия и горна лифтова станция са отделни технически съоръжения. Съдът казва – не, те не са отделни технически съоръжения, те могат да функционират само заедно, а не поотделно и това означава, че всичко от долна лифтова станция през пилони и въже до горна лифтова станция е едно техническо съоръжение и заповедта за премахване следва да бъде издадена за това цяло техническо съоръжение, а не за отделните му елементи.

Това е решението на Върховния административен съд, който потвърждава всичко това, любезно си позволява да разшири своето решение давайки препоръки на Столична община как да действа и каква заповед да издаде за да може желанието, волята на общината да премахне тези опасни технически съоръжения да бъде изпълнено, това е Решение № 6779 от 5 юни 2020 година на Върховния административен съд, окончателно решение, което не подлежи на обжалване. Защо казвам това? Защото нямам никаква информация дали след 2020 година, когато съда отсъжда какво трябва да се направи Столична община е предприела действия за издаването на нова заповед по чл. 194, ал. 4 за премахване на доказано чрез комисия опасно техническо съоръжение наречено „кабинова въжена линия Княжево – Копитото“.

Защо това е важно? Защото, ако техническото съоръжение се премахне на практика една от основните спирачки за модернизирването на лифтовете на „Витоша“ отпада, а именно „Въжени линии“ ЕАД, които доказано през последните двадесет години откакто са приватизатор на „Въжени линии“ ЕАД първо не проявяват никаква инициативност за възстановяване на съществуващите лифтове и обикновено се явяват спирачка с всякакви аргументи кой закон, кой план за управление им пречи или не им пречи и т.н.

За мен това е нещо, което трябва най-спешно да бъде направено, да бъдат премахнати кабинката, след което в рамките на съществуващия сервитут когато държавата и общината постигнат договореност да се изгради нов лифт между долна и горна кабинкова станция с удължаване до трамвая на „Княжево“ без участието на „Въжени линии“ и без тяхната спирачка и това възстановяване ще позволи да не се провежда допълнителен нов сервитут паралелен на сегашния само, защото общината не може да си уреди сметките с „Въжени линии“, а съда преди шест години буквално и един месец е казал как да се уредят тези сметки с частника.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Бонев.

Колеги, ако сме изчерпали въпросите ще предоставя думата на арх. Къдрева и след това на арх. Георгиев много кратко за отговори, тъй като много напреднахме във времето и сме едва в началото на дневния ред.

БОЙКА КЪДРЕВА: Уважаеми общински съветници, ще се опитам да не повтарям нищо от казаното досега защото много аспекти, които касаят доклада бяха изчерпателно засегнати, затова само ще се спра на тези неща, които смятам, че са изключително задължителни и не са само технически, те са есенциални за този доклад, защото това е една много сложна тема, която от години не е намерила своето разрешение не по вина на Столична община обаче искам да кажа. Според мен, задължително в текста на доклада и последващото решение трябва да се цитира като един релевантен документ, който трябва да бъде съобразяван в Плана за управление. Той никъде не се цитира в доклада и решението.

Тази територия на природния парк е една специфична територия. Тя се регламентира със Закона за защитените територии, който в този случай се явява специален спрямо ЗУТ, така че ние по никакъв начин не можем да цитираме само нормите на Общия устройствен план, че това е зона РПП, ние при всички случаи трябва да цитираме и нормите и режимите, които създава плана макар и неактуализиран, макар и поставен под съмнение и т.н., тоест за допустимостта на това намерение да се направи специализиран ПУП и затова, че неговите бъдещи предвиждания съответстват ние трябва да имаме една доказателствена част в какви режими попадат, в какви зони попадат и, че те са адекватни на създадения в действащ в момента план.

Другото, което госпожа Радева каза, че задължителна процедура, когато се одобряват задания и се прави разрешаване за изработване на такъв план е предварителната съгласувателна процедура с релевантния орган в случая МОСВ по чл. 125, ал. 7, това е задължително да принадлежи към доклада. Дотук мисля, че изчерпах тази част.

Искам да направя една друга много сериозна бележка. Разрешаването одобрява и заданието. Заданието е това, което ние ще възлагаме първо на екипа, който ще разработва този план и в това задание ние първо трябва да изпишем абсолютно всички изисквания и документи, които очакваме да получим. Екологическите разработки, които ще трябва да направи екипа, който прави специализирания погребен устройствен план са изключително трудоемки и ресурсоемки и изискват съответни познания на екипа и съответни средства, които трябва да бъдат заплатени. Те в заданието като задача на проектанта въобще не са споменати, а те съставляват много по-голяма част от дейностите, които той ще трябва да извърши освен чисто техническите графически дейности по плана. Това мисля, че трябва да се включи в заданието. И последно и много накратко обикновено когато се правят проекти за инженерни съоръжения особено линейни тъй като се чува много препоръки за трасета, за станции, за дължини и за прекачвания обикновено преди да се възложи ПУП бил той и специализиран първо се прави един предварителен проект. За да се види какво е необходимо да обезпечи този план, защото знаете, че плановете имат една елементарна графика и ако в една елементарна съвръзка графика ние трябва после да вкараме едно техническо съоръжение и то не пасне, така че както са линейните обекти като улици, пътни възли и т.н., е целесъобразно предварително да се направи едно техническо изследване така мисля, че в случая е подходящо.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Къдрева.

Арх. Георгиев, заповядайте.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: В решението е записано, че планът трябва да бъде съгласуван с дирекция „Природен парк – Витоша“, тоест ако трябва ще редактираме да бъде съобразен с Плана за управление. Трябва да прецените как да бъде записано, тъй като в Плана за управление е в процес на разработка, тоест докато бъде изработен един такъв СПУП, може да има нов, но може би трябва да се каже „действащият“.

Правя уточнение, че разглеждате предложения и в двата случая за одобрение на задание за изработване, тоест първо трябва да бъдат изработени ПУП-овете.

Относно опасните съоръжения – да, в последните месеци организираме такива проверки на място, на терен на съоръженията, изготвяме конструктивни протоколи, те не са приключили с финално становище, за да можем да кажем, абсолютно сме сигурни в основанията, че това подлежи на премахване, като цяло съоръжение, както каза господин Бонев, но действат в тази посока. Въпросът беше какво е направила общината от тогава, в последните месеци правим това нещо.

Сервитутът да повтаря същото трасе. Тя не може да бъде направена в различни части отчитайки местоположението на долната станция тоест ние трябва, ако правим сервитут, следвайки сегашното трасе трябва да отчетем и тези точки най-малкото

начална и крайна. В момента процедурата, която предлагам е за учредяване на сервитут на името на Столична община, така че Столична община да може да вземе нещата в ръце, а не да чака някой да прояви желание, инвестиционно намерение и т.н. да активира лифта.

И в този смисъл дори технически би било съвсем друго, ако трябва да се съобрази тази станция, като междинна евентуално, но тя не върши работа като междинна станция, като ъгъл, който трябва да направи трасето и т.н., което би изисквало някакъв обект там, тоест от тази техническа гледна точка сме презгледали нещата и това е оптималното трасе от гледна точка на опериране на лифт. Сегашното трасе обърнете внимание преминава през или покрай, тоест сервитутът би засегнал повече частни имоти. Мястото на началната станция относно УПИ-тата, това е мотивирано предложение и тепърва трябва да бъде уточнено. Смятаме, че тук е адекватно предвид наличието на път, тоест за обслужване и денивелацията. Дали ще точно тук или в някаква друга част на това УПИ е друг въпрос. УПИ-то, за което попитахте УПИ I, всъщност продължава и на изток, тоест това не е границата на УПИ-то, това е граница на устройствена зона, вижда се и от тази графика от гледна точка на ъглите, които приема. Тук се вижда линията, продължава надясно, на изток тук, тук и тук, тоест цялото това УПИ има лице, лицето не е това, това е само границата на устройствената зона.

Така че, това УПИ всъщност е с абсолютните габарити на УПИ. Това е частен имот и не искаме частният имот тук да има общо с публичния имот, който е отреден за парк и техническа инфраструктура. Няма документи, съжалявам, че не са били качени, по инструкции на председателя на комисията вчера и по-скоро техническите сътрудници, аз изпратих още вчера след обед, така ми беше казано, писмо към председателя на СОС, казах че е спешно с тези два документи в допълнение към доклада, сега мога да прочета, ако това намирате за адекватно, това което са ни написали от РИОСВ по двата доклада, ако искате. Може това да остане за последна точка, за последен отговор.

Относно коментарите на госпожа Тонова, както беше казано не бих могъл професионално да дам този отговор, единственото, което мога да кажа е, че юристи както в направлението, така сме се консултирали и навън смятаме, че е издържано от гледна точка на правни аргументи. Не смятаме, че има причина той да бъде оспорен, като доклад и би бил незаконосъобразен. Не мога да ви оборя в момента, вие сте много по-добре подготвена и специалист в тази материя.

Не използваме старото трасе, защото там вече има някой, който не иска да направи нищо. Ако успеем да докажем, че съоръженията са опасни, това не става така.

Съдебното решение е, че процедурата не е извървяна както трябва миналият път, това не означава, че съоръжението не го бива. Планът за управление, предполагам знаете, че Столична община е подала заявка за участие в изработването на заданието за новия План за управление. Въпросът беше, как тези инициативи се вписват в Плана за управление. Те ще се работят успоредно с Плана за управление. Дори в сегашният План за управление има цитати, реконструкция на лифтови съоръжения. Фокусът ни в момента падна изцяло върху „Княжево“, но все пак са два доклада с две преписки. В случай на „Алеко 1“, там е по-скоро реконструкция, в смисъл трасето е едно и също, станцията е малко по-нагоре за да се направи връзка с пътя и синята писта, която минава отгоре и т.н.

Отново в действащия План за управление се казва, че насърчава възстановяването на линията „Княжево – Копитото“, тоест има специален режим, който стимулира действията по това трасе.

Какъв ще е лифтът и колко ще струва?

Направили сме предварителни проверки и това е определило габарита на сервитута, но мисля, че е удачно на следващия етап, когато бъде предложен плана вече проекта за план да има и такъв тип пояснения, защото това ще даде наистина икономическата компонента на приемането на плана, той въобще реализируем ли е?

На този етап обаче това би било много изпреварване на действията предвид, че процедурата после по самия план трябва да бъде съгласувана с поредица от държавни институции и може и никога да не види бял свят, хипотетично. Може би това са основните точки.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, със сигурност дискусиата ще продължи утре в зала, моля да гласуваме докладите.

Последно от гражданите, кой ще се включи с въпроси, заповядайте.

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ЖИВУЩИТЕ В КНЯЖЕВО: Като гражданин на кв. „Княжево“ седмо поколение, бих искала само да попитам по така приложения план къде точно ще се направи крайна станция, нали знаете, че това не е два квадратни метра крайната станция, при положение, че парцелът, който показвате е с невероятен отвес. Там където сте я положили към момента има едно заведение, вероятно ще трябва да се премахне и не е ли в частен имот? Не знам, вие знаете.

Там където показвахте след това продължението на УПИ има един отвес в момента където сте посочили, че би се изградила станцията и крайната спирка на петицата, отвеса е над 300 метра.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Триста метра денивелация?

ПРЕДСТАВИТЕЛ НА ЖИВУЩИТЕ В КНЯЖЕВО: Да, има стълби. Стълбите не са уточнени в момента. Не съм експерт, но има експерт, но има отвес, три етажа стълби поне ние така ги знаем Княжевци за да се качим в горната част, в момента не е уточнен дори тук в плана. Как ще вземете решение при положение, че отдолу има извори. Знаете, че има минерален извод, които подводни води минават точно оттам?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Просто маркирам, че обикновено лифтови съоръжения се строят там където има големи отвеси и денивелации и обикновено има достатъчно много примери по света и за много стръмни участъци, които са с изградени станции и без абсолютно никакъв проблем, това е целта на лифтовете да могат да оберат това. Има включително достатъчно много решения, които биха могли да осигурят и удобен достъп дори да има голяма денивелация от спирката на петицата до бъдещата лифтова станция. И минерален извор може да бъде интегриран, както искате, би трябвало абсолютно всички да сме щастливи от възможността за изграждане и възстановяване на Княжевския лифт, защото много по-ценното в случая е до „Витоша“ да се стига с лифт, а не с автомобили, както е в момента, горе долу е единствената възможност плюс няколко автобуса. За мен когато се поставят на везните няколко неща, тук в случая е ясно кое е вземащо превес като публичен интерес и какво трябва да бъде направено.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, финал от арх. Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Госпожо 300 метра денивелация няма как да има, разбира се, че има денивелация, това не е план, това е процедура за изработване на план. Все още това не е планът, както казах малко по-рано. Тази сграда може да е тук, може да е там, може да е на различни места първа трябва да се направи планът. Процедурата е, че Общинският съвет трябва да разреши направата на плана. Как се стига точно до тази станция, където при правенето на плана ще бъде установено е въпрос за правенето на плана, иначе сте права, че трябва да бъде помислено за това нещо, така е – денивелация, някой като е тръгнал на „Витоша“ очевидно иска денивелация иначе за какво да ходи там.

Относно изворите, това беше споменато и вчера сондажи, извори и минерална вода беше споменато и вчера, ето тук има такива и при правенето на плана беше записано в решението на Комисията по околна среда ще бъдат направени хидрогеоложки проучвания за да се установи въобще там би ли имало някакъв ефект. Подхождаме съвсем отговорно към този аспект. В момента не казваме, че тук ще е сградата, а как ще изглежда, как ще я фондираме и всичко останало. Това позволява да направим проучванията. Ако Общинският

съвет не вземе това решение ние във въздуха не можем да правим неща.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на двата доклада.

Преминаваме към гласуване на доклада по точка 5.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада по точка 7.

По т. 7. от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-3141/6/16.07.2026 г. относно разрешение за изработване на проект за специализиран подробен устройствен план – ПУП-ИПРЗ, ПЗ, Парцеларен план за учредяване на сервитут на подземната и наземна техническа инфраструктура за изграждане на нова въжена линия "Княжево-Копитото", с вносител: Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: Въздържал се
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 6 от дневния ред:

Доклад, вх. № СОА26-ВК66-6395/16.07.2026 г относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 07140.8093.453 и 07140.8093.454 за създаване на нов УПИ I-454-„за складове, офиси, обслужващи дейности и ТП“ и нов УПИ II-453-„за производствени дейности и ТП“, кв.78, м. „Бухово“, план за улична регулация от о.т.1 през о.т. 350 до о.т. 356, изменение на улична регулация при о.т. 1; одобряване на сервитут за съществуващ ВЕЛ 110 KV и на съществуващ открит воден колектор и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Кремиковци“, Столична община, с вносител: Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя?

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Ще изложа мотиви, с които бих казала да не приемаме докладът, тъй като смятам, че той не е законосъобразен.

На първо място, за мен не е спазен чл. 60 от ЗУТ, а именно, че застрояване се разрешава, когато за обектите са осигурени водоснабдяване и електроснабдяване, както и транспортен достъп. В доклада е написано, че има становище на „Басейнова дирекция“ с дадени указания, предвидено хидроложко проучване, чрез изграждане на проучвателен сондаж. Първо никъде в прикачените материали нямаше въпросните схеми, но за мен честно казано би било шокиращо, ако 150 декара ще разчитат на някога проучвателен сондаж, с който да се водоснабдяват с оглед, че решенията по-точно становищата извинявам се на ОЕСУТ от месец декември 2024 година е написано да се докаже водоснабдяване и отводняване и да се представи съгласуване със „Софийска вода“.

На 13 ноември 2025 година е записано: „В част „Водоснабдяване“ не е проучена възможността водозахранване на съществуващата централна водоснабдителна мрежа“. Този имот не се намира в абсолютното нищо, от едната страна е гр. Бухово, а от другата страна е „Кремиковци“, тоест има налична мрежа, която би могла да обслужи тези два имота, единият от които е предвиден за складове, офиси и обслужващи дейности и другия за производствени дейности. И когато е приет от ОЕСУТ въпросния доклад в становището и мотивите е записано следното: „Да се представи Разрешение за регистрация на сондажен кладенец“. Подобно разрешение към приложената документация не откривам. И за мен чисто още по-притеснително е в искането, което са изпратили и становището от РИОСВ, което са получили за конкретния обект цитирам инвестиционното намерение е, че „няма да се ползва за вода за технологични и промишлени цели. От възложителите е предвидено на настоящия етап за питейно-битови нужди да се доставя бутилирана вода или вода с

водоноска". Отново казвам, че тук говорим за 150 декара имоти, а не говорим за частна къща някъде в полето.

Това е първият ми мотив и първите ми съображения. Отделно няма да коментирам генерално с оглед на складове и помещения каква би следвало да бъде ангажираността от наша страна да търсим и за противопожарни нужди, каквито тук изобщо не се споменават, ако там нещо се случи кой и как ще загаси пожара.

Второто нещо е свързано с въпросния воден канал, който преминава през двата имота, на който е посочен сервитут, но нещото, което за мен в крайна сметка липсва, а те са две неща. Едното е, че този имот не е отразен в кадастъра, като самостоятелен идентификатор. Това е на първо място.

На второ място, за този имот трябва да се изясни собствеността, защото когато имаме воден обект, той следва да бъде държавна публична собственост. Тук за мен имаме пропуски в отразяване в кадастъра, в собствеността и както споделих казусите свързани с водоснабдяването на имота.

Благодаря, опитах се да съм по-кратка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Благодаря.

Предоставили сме предавайки проектът и схемите, които са за ВиК и за сондажа, не знам поради каква причина не са сканирани и не са качени, но съществуват в преписката. Това мога да кажа за сондажа. Самата преписка присъства в архива. Вчера ги показвах на Комисията по околна среда, тоест има ги тези чертежи, които са съгласувани от „Басейнова дирекция“.

Относно водния обект и отразяването му, това може да направи само държавата, нито този възложител няма право да отрази водния обект и да го актува като държавна собственост. Самият факт, сами виждате как е Кадастралната карта, че става въпрос за това дере, тази река, която върви тук, тя в поредица от частни имоти въобще не присъства и в момента възложителят е направил всички процедури за съгласуване с „Басейнова дирекция“ получил е зелена светлина, определено е трасето на преминаване със сервитут и т.н., и това е първа според мен отговорна стъпка ,за да се запази това като открито водно течение на място, вече дали държавата кога и как ще го актува в Кадастрална карта е друга тема, не може този възложител да бъде ангажиран с това. Той е съгласувал инвестиционното си намерение с „Басейнова дирекция“ и съответно тя е определила режимите.

Другият въпрос с обслужването. Това, което към нас е подадено като информация е, че това ще е територия, в която ще бъдат инсталирани фотоволтаици, тоест никакво производство няма да има. Присъствието на хора ще бъде частично. Територията се намира между бившия комбинат „Кремиковци“ и гр. Бухово в ето тази зона, отново бих казал терен за рекултивация, стари производствени и някакви индустриални терени. Те дори не са земеделски в момента.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Арх. Георгиев, тук имаме определяне на отреждане на УПИ-тата, в тях както прочитам е записано „За складове, офиси и обслужващи дейности“, а другия имот е за производствени дейности. Логично е ние да тълкуваме, че заявеното от страна на възложителя е да бъдат построени такъв тип сгради, има и План за застрояване. Така че, това което Вие декларираме за фотоволтаична инсталация потенциално просто няма как да го приема в този вид, това е първо.

Второ, за мен въпроса със собствеността на водния обект си остава съществен, защото хипотетично, ако там се случи нещо, как държавата ще влезе в тази сервитутна

зона и ще експлоатира този воден обект, след като имота е частен. Не виждам как ще стане. Говорим по законов път.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Това е на етап одобряване на ПУП, след това Инвестиционният проект, за каквото и да било фотоволтаична инсталация, склад трябва да премине през одобрение, ако е склад и производства ще има изискване за определен дебит и т.н., там няма как да минат с шишета, ясно е и ние ще откажем такъв проект, защото няма осигурено хранване. Ако инвестиционният проект не е за техническа инфраструктура, каквато споменах, наистина би имало нужда от хранване, което не е осигурено в момента. В инвестиционния проект ще бъде потвърдено или отказано. От гледна точка на достъп, как достига гържавата до сегашното дере, всички са частни имоти, през полето по същия начин. Навлиза в частен имот.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Един много ясен въпрос, господин Георгиев, бихте ли ми казали кои са собственици на имота и кои са тези, които искат да се направи това нещо?

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Нямам представа, не оперирам през собственици на имоти.

БОРИС БОНЕВ: Нека тогава да ви подсказва, това са същите собственици, които взеха целия боклук на София – „Титан“ просто за информация на уважаемите общински съветници и на гражданите, че „Титан“ искат да направят това и процедурата им явно доста бързичко и хубаво върви. Веднага бих могъл да реферирам към центъра на София, квартала който господин Сотиров знае добре, но няма да събуждам звяра, просто ще кажа и предполагам, че хората просто искат да си направят едни фотоволтаици не знам може би да си зареждат електрическите камиони за боклук, които върхат из цяла София и качествено почистват за десетки и стотици милиони. Чудесна сделка господин Георгиев и господин Терзиев.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Благодаря, че ме информирате и всички останали, но относно скоростта на процедурата ние месеци наред връщаме тази преписка и имаме не много приятна комуникация с писма, защото отказвахме първоначалните варианти, които третираха водните обекти по други начини и сондажите по други начини. Не бих нарекъл, че това е специално отношение, напротив тук сме изисквали няколко пъти съгласувания с „Басейнова дирекция“.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Арх. Георгиев, във връзка с казаното от Вас, в този смисъл съгласно протокола, който е от 16 декември 2025 година на ОЕСУТ да се представи разрешение за регистрация на сондажен кладенец. Има ли подобно разрешение, тъй като в противен случай този имот не е водозахранен и отново да кажа, че няма да отговаря на чл. 60 от Закона за устройство на територията.

Благодаря.

ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ – ЗАМ.-КМЕТ НА СО: Има определена точка за сондажен кладенец със сервитут, това виждам в чертежа, който не е качен поради някаква причина не мога да видя дали е приложено разрешение за сондажен кладенец и не съм специалист, за да кажа тази процедура дали не трябва да бъде след процедурата по ПУП, не знам.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре колеги.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, трябва да е с някаква конкретика и това е важно. Предлагам отлагане със следните мотиви. Спазен ли е чл. 60 от Закона за устройство на територията при процедурирането на този Подробен устройствен план, а именно в частта осигуряване на водоснабдяване за въпросния имот, след като се предвижда застрояване в него.

На второ място, изяснена ли е собствеността на водния канал и нанасянето на поземления имот в Кадастъра?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря за предложението и уточнението, гласуваме

предложението за отлагане на арх. Николова.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа отново след изясняване от вносителя и представяне на информация има ли разрешение за сондажен кладенец, спазен ли е чл. 60 от ЗУТ, както и в частта водоснабдяване- изяснена ли собствеността на водния канал, тъй като не е отразен в Кадастъра.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: Въздържал се
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: Въздържал се
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	10
Против	Няма
Въздържали се	3

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 8. от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-5962/06.07.2026 г. относно одобряване на проект за ПУП - Изменение на плана за улична регулация, м. „с. Бистрица“, план за улична регулация и план за регулация и застрояване за нов УПИ I „за трафопост и озеленяване“, кв. 91б, м. „с. Бистрица“, район „Панчарево“, с вносител: Любомир Георгиев – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Лорита Радева: За

8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Сачкова.

ЯНКА САЧКОВА: Уважаеми общински съветници, искам да ви обърна внимание на номера на квартала, тъй като се прави една улица, в което няма нищо лошо, отделя се един квартал, който е 90а, който е горе, виждате го три пъти е изписано, след което отдолу на УПИ I е написано 91б, но поглеждайки по-надолу в квартала виждаме, че отново важи квартал 90а, поне в три УПИ-та, какво е това?! Колко квартали 90а, ще има? Извинявайте, но това като проектант не мога да го приема, някой не си е свършил работата.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря за бележката.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6102/09.07.2026 г. относно създаване на постоянно мемориално пространство „Алея на забравените“ за увековечаване на паметта на значими, но слабо познати личности с принос към България и света; организиране на конкурси за архитектурно оформление и монументално-художествени произведения; изграждане на дигитален биографичен портал и осигуряване на бюджетни средства, с вносител: Веселин Калановски, Бойко Димитров, Иван Виделов, Симеон Ставрев, Вили Лилков, Ивайло Костадинов, Антон Хекимян – общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси към вносителите?

Заповядайте.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ: Благодаря Ви, надявам се, че ще ми помогнете във формулирането, ако съм неточен от архитектурна гледна точка, но в точка 6, където се възлага на заместник-кмета по направление „Градско планиране и развитие“ да проведе конкурс, в който да се оформи предимно ландшафтно това пространство искам да се добави след „избор на спечеления проект към 31.12.2026 г.“ ако той проведе този конкурс да се добави „или да предприеме необходимите правни и фактически действия за осъществяване на спечелилия първо място конкурс 2015 година за оформяне на централна градска част“ точно в тази част от арх. Стефан Добрев – международен конкурс, който той е спечелил. Точно за същата отсечка където е било предвидено да бъде Алея на спортната слава. По стечение на обстоятелствата познавам архитект Добрев, свързах се с него и имам неговото пълно разрешение.

Господин Георгиев, вместо да провежда конкурси, които могат да утежнят и финансово нещата би могъл да се свърже с автора на този проект. Той е готов да нанесе всякакви корекции на мястото на пластиките, които трябва да бъдат осъществени, а те

ще бъдат предмет на друг конкурс в следващата точка на зам.-кмет Дакова.

Ако приемете това допълнение, моля ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Водеща е Комисията по образование и там е прието.

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ: Да, но говорих с председателя, че това изменение ще бъде вкарано на сесия, няма никакъв проблем, като не е от водеща комисия. От Ваша страна ви моля или Секретариата да оформи това като пасаж, ще дам всички необходими данни, тоест или да се проведе конкурс или да се използва вече спечелилия международен конкурс – първо място през 2015 година, автора е съгласен да нанесе необходимите корекции. Това ще облекчи много нещата и ще забърза цялото действие.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре, гласуваме доклада, като се присъединяваме към становището на водещата комисия. Там сте го приели нали така?

ВЕСЕЛИН КАЛАНОВСКИ: Не, сега го приемаме това. Вчера не бях говорил с арх. Добрев, днес говорих с него и за това имам възможност да го предложа. Искам вашето съгласие като архитектурна комисия. Имаме спечелен проект, на международен конкурс и наистина проекта е хубав. Ще дам и достъп на господин Георгиев, ако иска, защото го имам в телефона си, да го разгледа – това е.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре, гласуваме доклада с допълнение към проекта на решение.

Преминуваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в края на текста на т. 6 да бъде допълнен текста: „...“, или да предприеме необходимите правни и фактически действия за осъществяване на проекта на арх. Стефан Добрев, спечелил първо място на проведения международен конкурс през 2015 г. в частта, предвидена за мемориално пространство.“

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Лорита Радева: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6305/14.07.2026 г. относно удължаване на срока на дейност на Работна група за анализиране и изменение на нормативната уредба във връзка с

общинските жилища на територията на Столична община, създадена с Решение № 1067 по Протокол № 53 от 18.12.2025 г. на Столичен общински съвет, с вносител: арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Ще посочим ли срок на работната група?

Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, тъй като буквално ни се налага това е за втори път да удължаваме срока, моето предложение е съгласувано със Секретариата, срока е всъщност до изготвяне на конкретни предложения, които ще представим и на Общинския съвет, да не бъде фиксирано. Относно удължаването на срока да не бъде с фиксирана конкретна дата, а до действия, които да бъдат извършени.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря за разяснението.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Лорита Радева: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Марков: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гагев: За
11. Диана Тонова: За /Гласувала с ръка/
12. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-10901/16.07.2026 г. относно приемане на дарение от юридическо лице за реализиране на обект „Благоустрояване на част от терен за локална градина“, находящ се в поземлени имоти с идентификатори 68134.207.226 и 68134.207.264, район "Красно село", гр. София, с вносител: Цвета Николаева – Кмет на район „Красно село“, арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Докладът сме го разглеждали на 29 април, подкрепен е от всички комисии, но не е подкрепен в залата, сега се разглежда за втори път.

Има ли въпроси към вносителя?

Госпожо Радева, заповядайте.

ЛОРИТА РАДЕВА: Вчера поставих въпрос, чисто юридически възприема ли се и законосъобразно ли е направена инвестиция за облогородяване на терена частта от терена,

която е частна собственост да се приеме като дарение към Столична община макар, че е открит достъп, ще се преминава, ще се ползва безвъзмездно този терен, това е нещо, което ме въздържа вчера от гласуване и поставих този въпрос. Беше ми дадено правно становище на районната администрация, което според мен не дава отговор на въпроса. Това е темата, която поставих, ако желаете да я обсъждаме, ако не ще си взема своето решение за гласуване.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, заповядайте.

ИАНА ТОНОВА: Да приемаме дарение общо в размер на едн колко си, тоест инвестиция в размер на едн колко, но Столична община приема дарението до размера на инвестицията в нейния имот, някакви ето такива. Някакъв такъв изказ, който да акцентира върху това, че Столична община в крайна сметка приема само тази част от дарението, нещо такова може да се помисли до утре, но лично аз не виждам това да е пречката за този доклад;

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, гласуваме доклада.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Лорита Радева: Въздържал се
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Марков: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гадев: Въздържал се
11. Диана Тонова: За /Гласувала с ръка/
12. Борис Бонев: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-10900/16.07.2026 г. относно даване на съгласие и упълномощаване кмета на район „Красно село“, включително осигуряване на финансови средства за премахване на опасни сгради, общинска собственост, на територията на район „Красно село“ – СО, за които има издадени заповеди на основание чл. 195 от ЗУТ, с вносител: Цвета Николаева – Кмет на район „Красно село“, Стефан Спасов, Емил Димитров – Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по Финанси и бюджет.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Доклада е разпределен за разглеждане в ПК по Финанси и бюджет, които подкрепят доклада с предложения проект за решение, като предлагат следното изменение: В края на т. 4 да се допълни текста, както следва: „....., или от бюджета на Столична община.“
3. Доклада е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26–ВК08–2048/06.02.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на Подробен устройствен план (ПУП)– изменение на плана за регулация (ИПР) на урегулиран поземлен имот (УПИ) I–„за парк“, кв. 25, м. „Северен парк“ и създаване на нов проектен УПИ Х–1263–за жс, кв. 25, м. „Северен парк“, район „Врбница“ – Столична община (СО), с вносител: Румен Костадинов – Кмет на район „Врбница“, арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За

11. Стефан Спасов: За

12. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-8031/01.06.2026 г. относно определяне на пазарна цена на общински поземлен имот с идентификатор 68134.503.351 по КККР, включен в границите на УПИ XIX-606, кв. 25, м. „кв. Бенковски“, район „Сердика“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВКО8-8031/4/15.07.2026 г., с вносител: Момчил Даскалов – Кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-8261/06.06.2026 г. относно учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП, ведно със сервитутните права на енергийния обект в поземлен имот с идентификатор 68134.512.463 по КККР, представляващ УПИ II-за ОЖС и трафопост, кв. 42, м. „ГГЦ-Зона В-17“, район „Сердика“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВКО8-8261/2/07.07.2026 г., с вносител: Момчил Даскалов – Кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено изменението, съгласно становището на Г. Клисурски – Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-6926/4/11.03.2026 г. относно предложение до Столична община по реда на чл. 34, ал. 1 за продажба на собствен имот на Столична община, на основание разпоредбите чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 34 от ЗОС, с вносител: Димитър Божилов – Кмет на район „Триадица“, Бонка Василева – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

Постъпило е писмо от вносителя – Божилов, вх. № СОА25-ВК66-6926/8/17.03.2026 г. за удължаване валидността на оценката.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За

11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-6564/30.04.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за одобряване на ПУП – Изменение на плана за регулация и План за застрояване (ИПР и ПЗ) за УПИ V „за парк и водни площи“ (поземлени имоти с идентификатори 68134.1006.1450, 68134.1006.1452 и 68134.1006.1163) от кв. 40 и изменение на план за улична регулация, м. „Манастирски ливади-изток“; обявяване на ПИ с проектен идентификатор 68134.1006.2946 за общинска частна собственост; сключване на предварителен договор за прехвърляне на правото на собственост върху поземлен имот – общинска собственост; придобиване от Столична община на правото на собственост върху поземлен имот – частна собственост и бъдещ самостоятелен обект в новопроектирана сграда и учредяване на безсрочно право на ползване на Столична община върху частта от терена, определена за детска площадка, рекреация, озеленяване и/или спорт, с вносител: Димитър Божилов – Кмет на район „Триадица“, Бонка Василева – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12

Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8577/11.06.2026 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижими имоти /терени/- публична общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда“ съгласно одобрени схеми от гл. архитект на Столична община съгласно заповеди № РД-09-09-07/27.01.2011 г., № РД-09-09-40/04.06.2012г. и № РД-09-09-07/08.02.2016г. на Гл. архитект на Столична община, становище от С. Дъров, вх. № СОА26-ВК08-8577/2/06.07.2026 г., с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-10934/4/14.03.2026 г. относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на нежилищни сгради – частна собственост, попадащи в УПИ II, кв. 59, по действащ подробен устройствен план на местност „Надежда 3“, район „Надежда“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-10934/11/07.07.2026 г., с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За

3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10575/10.07.2026 г. относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на нежилищна сграда с идентификатор 68134.1385.2258.14 – частна собственост, , попадаща в УПИ II, кв. 59, по действащ подробен устройствен план на местност „Надежда 3“, район „Надежда“, както и становище от Г. Клусурски, вх. № СОА26-ВК08-10575/2/16.07.2026 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-8525/10.06.2026 г. относно изкупуване от Столична община на имот – частна собственост с идентификатор 68134.1505.1151 по КККР, попадащ в УПИ III – за озеленяване с режим на ТГО, кв.34, м. “ж.к. Дружба 2 – I част”, становище от Г. Клусурски, вх. № СОА26-ВКО8-8525/1/14.07.2026 г., с вносител: Петко Краев – Кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Моят въпрос, както се вижда УПИ III за озеленяване с режим на ТГО има и още един поземлен имот 2480, въпроса е, тъй като в ГИС излиза, че е частна собственост, а ние искаме за другия поземлен имот, за този какво правим?

Искаме да закупим 1151 поземлен имот, тъй като попада в режим на ТГО, но моя въпрос, тъй като в урегулирания поземлен имот има и друг частен имот 2480 за него има ли някаква процедура, защото той остава частен, ако е така и няма промяна в собствеността.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, за отговори.

ЦВЕТА ТОЧЕВА- ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА РАЙОН „ИСКЪР“: Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, извинявам се, но в момента детайлно не мога да отговоря на този въпрос, тъй като колегите са обработвали преписката ще информирам комисията допълнително за другия имот какво се случва с него.

РОСИЦА НИКОЛОВА: За мен е принципен въпросът.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията в становището на Г. Клусурски-Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9153/18.06.2026 г. относно промяна на предназначението на общинско жилище от фонд „Продажби“ на Столична община в жилище от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-9153/2/07.07.2026 г., с вносител: Петко Горанов – Кмет на район „Студентски“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминуваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено изменението, съгласно становището на Г. Клисурски– Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Доклада е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-16116/17.10.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на недвижими имоти – частна общинска собственост, за извършване на търговска дейност при специфични конкурсни условия, които не могат да бъдат променяни, представляващи терени за разполагане на преместваеми обекти (павилиони) по индивидуални проекти в съответствие с одобрени схеми на Главния архитект на гр. София, намиращи се на територията на СО район „Витоша“, на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 3 и чл. 31, ал. 1 и 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинска собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местно самоуправление и местната администрация, становище от В. Терзиев, вх. № СОА25-ВК08-

16116/1/27.02.2026 г., писмо, вх. № СОА26-ВК08-9285/124.06.2026 г за актуализиране на оценката. /Отложен от минали заседания на Комисията, по искане на вносителя/

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: По точка 23 господин Клинов отново е помолил точката да се оттегли, като е пуснал писмо.

1. Комисията не се произнася по доклада, тъй като вносителя си го оттегля с писмо, вх. № СОА26-ВК08-11216/22.07.2026 г.

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7574/21.05.2026 г. относно процедура по чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост, чл. 15, ал.3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 77, ал.1 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост – за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП – изменение на план за регулация (ИПР) в обхвата „ж.к. Овча купел-стар кв.12А и част от кв.23“, кв. 209, УПИ Х-283, „за коо“ (ПИ 68134.4335.283) и УПИ XVI- „за търговия и озеленяване“ (ПИ 68134.4335.2070), становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-7574/5/07.07.2026 г., с вносител: Ангел Стефанов – Кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Точка 24 и точка 25 са идентични, но с различни собственици.

Заповядайте.

СААД АЛУАНИ: Благодаря, това което предлагам е да се завиши цената двукратно, ако искате сега ще го изчисля, за да ви кажа конкретни стойности. Искам това да се отнася и за двата доклада. Ако приемете това нещо тук да го направя, ако не утре ще го направя в зала и мисля, че тук е по-добре да се направи.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Направете предложението в Комисията по икономика, която е Водеща.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да бъдат отразени направените редакции в становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували:	
в т.ч.:	14

За	12
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 25 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7574/1/21.05.2026 г. относно процедура по чл.35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост, чл. 15, ал.3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 77, ал.1 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост – за сключване на предварителен договор по предложен проект за ПУП – изменение на план за регулация (ИПР) в обхвата „ж.к. Овча купел-стар кв.12А и част от кв.23“, кв. 209, УПИ Х-283, за коо (ПИ 68134.4335.283) и УПИ XVI-за търговия и озеленяване (ПИ 68134.4335.2070), становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-7574/6/07.07.2026 г., с вносител: Ангел Стефанов – Кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени направените редакции в становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	12
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 26 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-195/5/01.06.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията – за изменение на действащ ПУП – ИПР /изменение на план за регулация/ – промяна на отреждането в обхвата на УПИ V-общ и УПИ VI-67, кв. 3Б, местност „ж.к. Овча купел-2“/ПИ с идентификатори 68134.4333.1108, 68134.4333.1097, 68134.4333.1098/ за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху новообразуван УПИ VI-347,1108,2928, за ЖС, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти – процедура по чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 78, ал.1 и ал.2

от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 183 ал. 3 от Закона за устройство на територията, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-195/7/07.07.2026 г., с вносител: Ангел Стефанов – Кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени направените редакции в становището на Г. Клисурски – Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: Въздържал се
14. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	10
Против	Няма
Въздържали се	4

По т. 27 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10865/15.07.2026 г. относно учредяване право на строеж за обект „Пристройка към кафе-аперитив и облагородяване на междублоково пространство“ в УПИ I-316, кв. 2А, ж.к. „Овча купел 2“ (ПИ с проектен идентификатор 68134.4333.1490, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.4333.316), район „Овча купел“, с вносители: Бойко Димитров, Йордан Тодоров – Общински съветници, Ангел Стефанов – Кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, моят въпрос ще бъде към районния кмет дали обектите са изградени вече на място и в каква процедура сме учредяваме право на пристройка на нещо, което вече е реализирано там или нова процедура?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Николова.

Господин Стефанов, заповядайте.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ: Да, обекта е изграден, като има две схеми за поставяне на преместваеми съоръжения, едната е от 2014 година, а другата от 2022 година. Това, което коментирахме отвън е, че втората схема е потвърждавана всяка година до момента,

защото това беше казуса.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Господин Стефанов, въпроса е, че схема за разполагане на маси за консумация не е равносилно на изграждане на пристройка, която е със съответната застроена площ, конструкция за вграждане и т.н., просто това са две различни неща чисто правно, които да следват с определените документи и проекти.

АНГЕЛ СТЕФАНОВ: Добре, може би не се изразих правилно. Има поставени съоръжения, има навес със съоръжение, което закрива пространството, но няма пристройка в смисъла, за който питате.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Това е от онези любими казуси, в които по документи може би няма пристройка, но на място се вижда, че става въпрос абсолютно за пристройка, която в момента се опитвате Вие и двамата общински съветници от „ДБ“ и „ГЕРБ“ да узаконите. За мен по-скоро въпроса е защо не са извършени проверки на място, за да се установи това незаконно строителство и съответно с Констативни протоколи да се премине към процедура за тяхното премахване преди да се иска узаконяване или последващи действия за изграждане на съответните пристройки и просто много се надявам с еднакъв аршин всичко да бъде третирано в тази община и очаквам сега отнемане на правомощия по ЗУТ на главния архитекти на района от кмета Терзиев, така както той вече е започнал да прави, когато има казуси с незаконно строителство. Само на това заседание между другото няколко такива казуса има в различни райони на сгради, които се оказват построени преди да са получили съответните разрешения. Така че, мисля, че за всички е пределно ясно, че това не е единичен казус или случай, а е пандемия в цяла София и тя произтича от няколко места и причини. Първата е, че районните администрации обективно нямат капацитет да осъществяват контрол навсякъде и по всяка тема и второ, защото Закона по устройство на територията допуска за съжаление едни доста странни тълкувания на част от казусите, но просто маркирам, че за мен това е опит за узаконяване на нещо, което вече съществува, поради което ще гласувам „против“ и призовавам Столична община да извърши проверка нарочна по този казус.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Алуани, заповядайте.

СААД АЛУАНИ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, предлагам да се отложи този доклад най-вече от уважение към всички вносителите, за да можем да уточним с тях, защото и аз имам сериозни съмнения не само за икономическата обосновка на доклада, но и за неговата законосъобразност. Вече господин Бонев даде някои индикации за какво става въпрос. Предпочитам да не навлизам в детайли сега, така или иначе доста закъснява тази комисия, иначе мога да го направя, извадил съм доста неща, но ако не приемете отлагане на доклада, тогава ще навляза в детайли и ще изкажа подробно моите съображения против този доклад.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Алуани.

Ако няма повече коментари подлагам на гласуване предложението на господин Алуани за отлагане на доклада.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Присъединявам се към предложението на господин Алуани за отлагане на доклада с мотив да бъде възложена проверка от направление „Градско планиране и развитие“ и районната администрация на обекта за установяване на това дали изградените две пристройки са законни, дали имат редовна документация или са изградени незаконно и съответно да се процедират съответните действия за премахването им.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Преминаваме към гласуване отлагане на доклада по предложение на господин Алуани и

господин Бонев.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа отново след извършване на проверка на място от Направление „Градско планиране и развитие“ на СО и от район „Овча купел“ и представяне на Протоколи от проверката – има ли изградено незаконно строителство в имота.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 28 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-4312/19.03.2026 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 41010.4892.709 с площ 577 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Кътина, Район „Нови Искър“ – СО, ул. „Латинка“, одобрени със Заповед №РД-18-6/13.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-4312/4/17.06.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя?

Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, ще предложа отлагане на този доклад именно, за да се установи законността на законно построената сграда, тъй като за мен през период може би 2020 година тя е претърпяла цялостна промяна най-малко в учредяване право на строеж е записано 114.60 кв.м., а по кадастър става 153 кв.м., видимо покрива и втория етаж е преминал цялостна реконструкция да не кажа разширение, както е видимо и в момента на показаната графика има в югозападната част изграден гараж, който не е отразен в кадастър, тоест не можем да тълкуваме законен ли е или не, респективно продажбата на поземления имот следва да бъде без да има някакви вещни права, така че моля за проверка от страна на района, преди да гласуваме доклада.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Гласуваме предложението за отлагане на арх. Николова с изложените мотиви.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа отново след извършване на проверка на място от вносителя – има ли изградено незаконно строителство в имота, както и да представи Протокола от извършената проверка.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За
14. Димитър Шалъфов: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 29 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-5734/15.04.2026 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ XIII-80, кв. 33, по действащия регулационен план на с. Мирояне, Район „Нови Искър“, Столична община, чрез закупуване на общински Поземлен имот с идентификатор 48393.4989.4 /включен в УПИ XIII-80, кв.33, по действащия регулационен план на с. Мирояне, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВКО8-5734/5/07.07.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя?

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Много се извинявам госпожо председател, но виждаме аналогично нещо, има изграден гараж върху общинския имот. Нямам повече коментар освен да се провери законността преди да изпълняваме каквито и да е такива разпоредителни сделки.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Гласуваме предложението за отлагане на доклада със същите мотиви, като в предходния доклад.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа отново след извършване на проверка на място от вносителя – има ли изградено незаконно строителство /гараж/ в имота, както и да представи Протокола от извършената проверка.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За

2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 30 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-9985/02.07.2026 г. относно промяна на предназначение на общинско жилище в район „Кремиковци“, ж.к. Ботунец-2, бл. 16, вх. „Г“, ет. 3, ап. 66 от жилище във фонд „Резервен“ на Столична община в жилище за настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди, с вносител: Лилия Донкова – Кмет на район „Кремиковци“, Саад Алуани – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма

2. Доклада е разпределен за разглеждане и в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 31 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10875/15.07.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на урегулиран поземлен имот УПИ IV-за баня, кв. 52 по ПУП на с. Панчарево, представляващ ПИ с идентификатор 55419.6705.2577 по КККР с. Панчарево с площ 1428 кв.м., заедно с построената в него сграда за битови услуги-баня с идентификатор 55419.6705.2577.1 с площ 433 кв.м., АОС № 4576/2013г. и масивна сграда за търговия /павилион/ с идентификатор 55419.6705.2577.2 с площ 22 кв.м., АОС № 4798/2014г. за продажба на санитарни стоки, закуски и напитки, с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“, Ваня Тагарева – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя?

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател. Ние този доклад сме го разглеждали и тогава именно беше въпроса, че не фигурираше поземления имот, беше включена само сградата, тоест важно беше да се включи и поземления имот в конкурсната процедура, което сега е отразено, но имаше въпрос относно навлизането на сградата в съседен поземлен имот дали чисто регулационно е задвижена някаква процедура за да няма някакво нарушаване и навлизане в съседния имот.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ГЕОРГИ АМЗИ- ЗАМ.- КМЕТ НА РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“: Благодаря, госпожо председател. Към самия доклад има приложено становище от нашия главен архитект, в което той третира, че това е отделна сграда, която по смисъла на ЗУТ не се изисква разрешение. Тя е с отделна делатационна фуга. Вчера имаме оспорване защото регулационната линия, както виждаме преминава през нея и това е помещение където има агрегат и помпи. Нищо не пречи да се запише в решението да бъде премахнато и агрегата просто да остане без навес. Точно за това се използва, за нищо друго този навес не се използва. Не е никакъв проблем. Така че, вие ще прецените. Много по-сложно е да се премести регулационна линия, отколкото да се премахне един навес, който служи за покритието на агрегат и помпи.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За

11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гаев: За
15. Димитър Шалъфов: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	15
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 32 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10523/10.07.2026 г. относно процедура по чл.15, ал. 3 и ал. 5 и чл. 199 от ЗУТ във връзка с одобряване на ПУП – ИПУР за заличаване на улица от о.т.242 до о.т.225, улица от о.т.238 до о.т.229 и улица от о.т.242 до о.т.252 и образуване на улица-тупик, писма от П. Прошков, Д. Вучев и А. Койчев за присъединяване към доклада с вх. № № СОА26-ВК08-10523/1/16.07.2026 г. и СОА26-ВК08-10523/2/16.07.2026 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“, Ваня Тагарева, Прошко Прошков, Димитър Вучев, Антон Койчев – Общински съветници.

По доклада е постъпило на 17.07.2026 г. становище от Г. Клисурски – заместник кмет на СО, в което са направени редакции на проекта за решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени направените редакции в становището на Г. Клисурски – Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Раева: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гаев: За
15. Димитър Шалъфов: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
-----------------------------------	----

За	15
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 33 от дневния ред:

Писмо, вх. № СОА26-ВК66-3679/1/06.07.2026 г. от И. Гойчев, относно изпълнение на Решение № 239 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г. на СОС, с вносител: Иван Гойчев – Зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Знаете, че имаше работна група, насочено е в системата всичко, което е разглеждано като информация.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на писмото.

1. Комисията утвърждава списъците от данни, приложени в писмо № СОА26-ВК66-3679/1/06.07.2026 г. от И. Гойчев- Заместник кмет на СО, в изпълнение на Решение 239 по Протокол № 58 от 12.03.2026 г. на СОС.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 34 от дневния ред:

Информация за сведение, относно постъпилата кореспонденция в Комисията- молби, жалби, писма и предложения от граждани, граждански организации, дружества и др., изпратените писма от Комисията, както и върнатите отговори за извършени проверки по поставените въпроси в периода от 19.06.2026 г. до 17.07.2026 г. /СОА26-ГР94-3439/3/16.07.2026 г., СОА25-ГР94-8003/5/16.07.2026 г., СОА26-ГР94-6150/14.07.2026 г., СОА26-ВК08-8148/04.06.2026 г., СОА23-ГР94-4418/54/13.07.2024 г., СОА26-ГР94-4967/16.06.2026 г., СОА26-ГР94-4967/1/14.07.2026 г., СОА26-КЦ01-66493/15.06.2026 г., СОА26-КЦ51-91892/10.07.2026 г., СОА26-ГР94-4597/2/10.07.2026 г., СОА26-ГР94-5124/18.06.2026 г., СОА26-ГР94-4984/16.06.2026 г., СОА26-ГР94-5151/2/18.06.2026 г., СОА26-ТД26-7900/4/09.07.2026 г., СОА26-ВК66-5551/1/07.07.2026 г., СОА25-НЦ62-1097/6/07.07.2026 г., СОА26-ВК08-9500/1/03.07.2026 г., СОА26-ГР94-4240/1/03.07.2026 г.,

COA26-ГР94-4030/2/03.07.2026 г., COA26-ВК66-5507/1/29.06.2026 г., COA26-ВК08-9953/02.07.2026 г., COA26-ДИ01-3363/2/27.06.2026 г., COA26-ГР94-1702/1/25.06.2026 г., COA26-ГР94-1274/17.02.2026 г., COA26-НЦ62-417/04.05.2026 г., COA26-КЦ51-81048/19.06.2026 г., COA26-КЦ01-67166/16.06.2026 г./

1. Комисията приема за сведение представената информация.

По т. 35 /Разни/ от дневния ред:

Въпроси не бяха повдигнати.

По допълнителната т. 1 от дневния ред:

Доклад вх. № COA26-ВК08-11008/17.07.2026 г. относно отдаване под наем, без провеждане на публично оповестен търг или публично оповестен конкурс на част от имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.704.568, УПИ II „за обществено жилищно строителство“, кв. 142, по регулационния план на м. „Гео Милев“ и м. „Гео Милев – Подуене – Редута“, район „Слатина“ за поставяне на преместваем обект за „тото пункт“, писмо, вх. № COA26-ВК08-11008/1/20.07.2026 г. от Б. Димитров за присъединяване към доклада, с вносител: Георги Илиев – Кмет на район „Слатина“ и Бойко Димитров – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси? Няма.

Преминуваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гадев: Въздържал се
16. Димитър Шалъфов: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	16
За	15
Против	Няма
Въздържали се	1

Поради изчерпване на дневния ред в 14. 00 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 24.07.2026 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

_____/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]