



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 59

от извънредното заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 20.08.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 от 9. 00 часа се проведе присъствено извънредно заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по точките се извършва с вдигане на ръка от общинските съветници.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Димитър Шалъфов
4. Димитър Димитров
5. Иван Сотиров
6. Росица Николова
7. Севделина Петрова
8. Стефан Спасов
9. Саад Алуани

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници – членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола – Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, повода по който се събираме са две заповеди на областния управител за връщане на Решение № 603 и Решение № 604 на Столичния общински съвет. Предполагам, че сте се запознали, изложени са мотивите за връщането. Имаме право в 14-дневен срок да се произнесем. Можем да изменим съответното решение, да го отменим или да приемем това, което е предложено до момента.

Гласува се дневния ред, както следва:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Димитър Шалъфов
4. Димитър Димитров
5. Иван Сотиров
6. Росица Николова
7. Севделина Петрова
8. Стефан Спасов
9. Саад Алуани

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола – **Приложение № 2.**

По т. 1 от дневния ред:

Връщане за ново обсъждане на Решение №603 по Протокол №66 от 23.07.2026 г. на Столичния общински съвет, прието по [доклад Вх.№ СОА26-ВК66-3143/2/16.07.2026 г.](#), върнато със [заповед №АК-03-6/06.08.2026 г.](#) на областния управител на област София на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА., **внесен нов проект за решение от Л. Георгиев, Вх. № СОА26-ДИО1-3036/6/18.08.2026 г.**

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Давам гумата на вносителя, арх. Георгиев, да представи новия проект на решение, предполагам, че с него сте се запознали.

Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, ще уточня, че тук говорим за тези две точки в дневния ред на Общинския съвет.

На две базисни неща ще обърна внимание преди да вляза в детайлите по решението на областния управител. Първото е, че областният управител пише за одобряване на проект, което е грешка. Това се случва почти във всяка точка от нейното писмо. В първа точка, където се цитира нарушение на Закона за биологичното разнообразие, подготвения

Устройствен план накрая на първия абзац прави одобряването на плана изначално незаконосъобразно. После се цитира разпоредба от чл. 31, одобряването на планове и проекти. След това в точка 4 – одобряването на проект засягащ имот – публична държавна горска територия.

Това много ме учуди, защото всъщност това не е процедура по одобряване на проект за ПУП, това е процедура по разрешаване за разработване и одобряване на задания, които са всъщност две доста различни неща. От друга страна, един базисен коментар, след това ще вляза по точките на областния управител. Тук става въпрос за одобряване на задание за изработване на ПУП за обект, който не е поземлен имот, защото в точките се цитира относимостта на общински обекти от първостепенно значение. Ние като община десетилетия наред провеждаме процедури за сервитути за обекти на инженерната инфраструктура, които са линейни обекти – канал, далекопровод, може да са инициатива на някои от ВиК оператор, държавата, общината, метрото и т.н., които сервитути преминават през всякакъв вид имоти – държавни, частни, метрото преминава под „Военна академия“ държавен имот.

Замисълът на сервитутите е да установят право на преминаване и използване в определен срок, но не и право на разпореждане с имотите, каквато е ключова аргументация в точките на областния управител. И така по точките една по една, които и за двата лифта са едни и същи в друг ред са посочени. Ще прочета случаят за „Княжево“ и коментарите ми ще са там.

По отношение на мотива за нарушение на Закона за биологичното разнообразие. Тук тезата, която изложих при разглеждането и гласуването беше, че заданието има нужда от одобряване от Общинския съвет преди да бъде сметнато за задание. Разбирам, че това може да е спорен въпрос. Разбирам, че практиката е такава, че често заданията в какъвто и да е формат дори да не са одобрени от финален орган се внасят в РИОСВ за предварително съгласуване с приложение № 3, така че да не продължава безкрайна такава дискусия сме внесли приложение № 3 онзи ден в РИОСВ, за да бъде извървяна процедурата по предварително съгласуване. Смятаме, че това няма нужда да е теологичен спор, кокошката или яйцето, това трябва да бъде извървяно.

По точка 2, може да не е в същия ред, защото са разменени в двете становища. Излизане извън рамките на материалната компетентност и заобикаляне на Закона за горите. Одобряване на проект засягащ имот и т.н.

Позоваването от страна на СОС е неоснователно и не освобождава общината от задължителното предварително съгласуване.

Между другото прочитам неща, които сме Ви изпратили предварително и се надявам, че сте имали възможност да се запознаете с тези аргументи.

Решението е за приемане на задание за изработване на специализиран ПУП, както казах и в началото на изложението си областният управител в няколко от своите точки говори за приемане на проект, одобряване на проект и т.н., засягащ имоти публична държавна собственост. В случая тази хипотеза – одобряване на проект не е относима към това, което към момента правим, към процедурата и процедурата е за одобряване на задание и възлагане на изработване.

Така че, смятаме, че коментарът просто не е относим към съдържанието на решението.

По точката, която говори за нарушение на чл. 31 от Закона за защитените територии и това, че парк „Витоша“ е защитена територия и там се дискутира въпросът с изграждането или реконструкцията в съществуващо трасе, петно и дали това е ново строителство.

Тук смятаме, че това не отговаря на обективните обстоятелства. В Плана за управление на Витоша в точка 158 за природния парк се казва: „Не се допуска изграждане на

нови възжени линии за достъп до туристически центрове". Следователно тази забрана е валидна за съоръжения, които довеждат до туристически центрове, което означава, крайна станция в туристически център, начална е извън, иначе няма как да доведе достъп. В случая с „Алеко“ , „Заека“ и лифта е изцяло в туристическа местност, туристически център, тоест там няма достъп до, трябва да си стигнал по някакъв начин до него, а в случая с „Княжево — Копитото“ не попада, не е определено в самия план за управление, като туристически център. Това е различно за „Симеоново“ и за „Драгалевци“, но Княжевския лифт не е довеждаща инфраструктура от туристически център. И в този смисъл смятаме, че не е относимо оборването на възможността за изграждане на такава възжена линия.

Последният коментар, който е свързан с неприложимостта на т. 73, относно дерогацията по екологичните норми, тоест определянето на обекта, като обект от първостепенно значение, тук ако не се лъжа сме приложили писмо от Министерството на земеделието и храните, в което министъра на земеделието и храните казват, че съгласно чл. 62, ал. 6, т. 1 от Закона за горите не се изисква предварително съгласуване за учредяване на сервитут. Това писмо е конкретно за тези обекти, които сме предоставили, а не по принцип. Ние сме изпратили тази информация за тези обекти, тоест коментара е за тези обекти.

„Не се изисква учредяване на сервитут върху поземлени имоти в горски територии за общински обекти от първостепенно значение. В тази връзка е необходимо да бъде представено решение на Общинския съвет за определяне на обекта като такъв и същия да бъде включен в Годишната програма“. Тези две условия са изпълнени.

В този смисъл смятаме, че указанията на министъра на земеделието и храните са специфични и императивни и по-конкретни спрямо тези на областния управител. Тук се връщам на коментара си, за това, че сервитутите не се разпореждат със собственост, сервитутите учредяват права на преминаване, както казах и в началото — метро, канал, далекопровод и това се случва през всякакъв вид имоти, които се третират по същия начин.

Накратко това са точките, но още един коментар, за да сме наясно с определянето на общински имоти от първостепенно значение. В ЗУТ е определено, че такива са: общински пътища, метрополитен и трамвайни трасета, улици, гета и други съоръжения за отпадъци, гробищни паркове, както и други обекти — публична общинска собственост, определени в Програмата за управление на общинска собственост.

Това, за което говорим не е поземлен имот, това за което говорим е съоръжение, техническо съоръжение. Намерението ни е, да е публична общинска собственост. Метрото няма как да бъде изградено, ако общината придобие всички имоти, които са над метрото. Метрото само по себе си е публична общинска собственост, като техническа инфраструктура. Същата е логиката и за тези лифтове. И тук говорим за обект от първостепенно значение, техническият обект, а не поземления имот.

С това приключвам и съм готов да чуя Вашите коментари.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Коментари от общински съветници.

Уточнявам отново, че разглеждаме точка 1 и Решение № 603 за възжена линия „Алеко 1“.

Заповядайте, госпожо Тонова.

ИАНА ТОНОВА: Няма да повтарям нищо от това, което казах преди това, нито от това, което казах колегите на предходното заседание, нито от това, което беше дал колегата Милчев като становище.

По последното нещо, тъй като това беше моя теза, която развих, а другите колеги не я зачетеха като част от аргументите. Това е изключително, изключително, витиевато тълкуване на закона. Законът е категоричен, кои имоти са с приоритетно, първостепенно значение. Това са общински имоти към момента на определянето им като имоти от

първостепенно значение. Целият терен отдолу, върху който ние в момента учредяваме, ние учредяваме права върху конкретни терени. Те са обект, те са предмет на този коментар в момент. Те са предмет на сервитута, върху тях се учредява сервитут и ние не можем да твърдим, че по принцип някой обект, защото е с предназначение за общинска собственост е станал такъв. Всички улици, които са неотчуждени по дефиниция, по дефолт са имоти, които следва да бъдат публична общинска собственост, но до момента, в който Вие не приложите закона, те не са публична общинска собственост. Те са такива по предназначение, но не са такива по статут и аз тук са абсолютно категорична, че част от имотите са имоти – публична общинска собственост и много малка част, една голяма част са имоти – публична държавна собственост, а другите са частна собственост. Категорична съм, че в този случай тази разпоредба не е изпълнена. Категорична съм лично аз и няма да отстъпя от това си твърдение.

Що се касае до останалите аргументи на областния управител, мисля, че и предният път казах, че слава Богу има екип, защото той още в няколко посоки разшири нашите аргументи и лично аз съм доста приятно изненадана от тази заповед, която според мен обхваща всичко, което може да бъде казано по отношение на незаконосъобразността на тези решения.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви, госпожо Тонова.

Арх. Георгиев, заповядайте за отговор.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: За категоричността на закона, ще прочета, че става въпрос за обекти, които са определяни като първостепенно значение, а не за имоти, обекти.

Каналът не е имот, далекопровода не е имот, лифта не е имот.

ИАНА ТОНОВА: Ние не говорим за лифтовете, ние говорим за земята върху, която учредяваме.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Говорим за определянето какво е обект, първостепенно общинско значение, а вече сервитута се учредява върху имоти, но тезата, че не е обект от първостепенно значение или такива могат да бъдат определени само имоти, това казвам, че не е вярно. Могат да бъдат определени обекти. Обектите не е задължително да са имоти.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Не виждам заявки от други общински съветници.

Госпожо Петрова, заповядайте.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо председател.

Слушайки изложението на заместник-кмет Георгиев набелязах няколко въпроса, тъй като може би има пред него някакви документи, които са по-различни от предишните публикувани. Първо, всичко, което трябва да бъде публикувано за този доклад и за този обект е публикувано своевременно в сайта на направление „Градско планиране и развитие“, тъй като вече материалите по точките на дневния ред на комисиите или на Общинския съвет прехвърлят директно към този сайт и дали там информацията е актуална към днешна дата?

Второ, тъй като Вие наблягате на това, че общинският обект е от първостепенно значение, не смятате ли, че преди да бъде внесено заданието за одобряване от Столичния общински съвет и да бъде разрешена процедурата по изработване на подробен устройствен план, не трябва ли да бъде проведено обществено обсъждане на същото това задание и гражданите евентуално да го допълнят, изменят или променят. Ако е имало такова обсъждане, ако смятате, че трябва да има и е имало кога е било обявено, кога е било проведено и има ли присъствен протокол, присъствен лист – протокол?

Трето, бихте ли определили какво е туристически център?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Петрова.

Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: За всеки от въпросите. Всичко ли е публикувано на сайта на „Градско планиране и развитие“. Публикувана е информацията, която е била внесена до миналото заседание. Това, което сме внесли сега като аргументация не е публикувано на сайта ни, защото е предоставено на общинските съветници. Практиката е тези доклади не мога да управлявам сайта на Общинския съвет, тоест този, който виждате и не мога да определя какви линкове се публикуват там.

Аргументацията, която изразих е споделена с общинските съветници, които трябва да вземат решение, както каза и председателя на комисията за одобряване, отхвърляне или промяна. Между другото предложението ни е за промяна. Това е доста важно и пропуснах да кажа.

По втора точка, проведено ли е обществено обсъждане на заданието?

По смисъла на общинската наредба — не, но са провеждани срещи със заинтересовани страни. Жители на „Княжево“, спортни клубове, които се занимават с планински спорт, ски, колоездене и т.н. на „Витоша“. Не смятам, че самото задание в техническия си вид, в който е има смисъл да е предмет на обществено обсъждане, но това което планираме да направим е обществено обсъждане с вече представяне на заданието публично и обсъждане на териториите, които са прилежащи на крайните станции, защото това вече е предмет, който си заслужава да бъде обсъден с гражданите, случаят в „Княжево“ и въобще по-широката общественост засягаща вече горната точка в „Копитото“ и горе на „Алеко“. Това би дало предмет на ползотворен разговор какви да са функциите около тези станции, как да се достъпва и т.н.

Относно определението на туристическия център. Сигурен съм, че е дадено в Плана за управление, след като е използван като термин, който определя какво може и какво не може. Не мога да го дам аз, не ми е пред очите и не съм компетентен по Плана за управление, каня Ви да го прочетете.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Има ли други коментари и въпроси?

Заповядайте, арх. Иванов.

ВАЛЕРИ ИВАНОВ, ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ НА КОМИСИЯТА: Уважаеми общински съветници, в това жарко лято се поставя един жарък въпрос, който не търпи отлагане. Ясно е, че той е изключително важен и възниква въпроса не дали да се осъществи връзката град — планина, а как да се осъществи?

В този контекст има два основни въпроса. Първият основен въпрос е, Планът за управление на „Витоша“, който арх. Георгиев цитира многократно. Очевидно той е морално и реално остарял и е необходимо неговото категорично ъпгрейдване. Няколкото спорадични опита да се коментира планът според мен не дават резултат и този процес трябва да се ускори. Някъде видях, че хоризонтът за неговото усъвършенстване е 2028 година, много е далеч.

Вторият въпрос, който се разглежда днес, и той е подобряване на задание за изготвяне на Подробен устройствен план. Тук има един дебат с много основания. Според мен, се изпуска един предхождащ етап на изготвянето на заданието, а той е анализ на възможността за провеждане на въжена линия. Този анализ може да има няколко аспекта — първо, комуникационен. Оптималната възможност за комуникационно провеждане на въжената линия.

Второ, функционален, какво ще свързва и тогава ще отпадне въпросът за туристическия център.

Трето, екологичен. Какво ще засегне от природната даденост?

Четвърто, въпрос, който беше поставен с много основания е юридически, доколко това е възможно?

Ако на всички тези въпроси едно предварително задание отговори, тоест не задание, а анализ, до голяма степен заданието ще бъде изяснено и няма да генерира тези въпроси.

Позволявам си да предложа вместо задание да се възложи изготвяне на анализ за възможността за провеждане на тази линия.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Иванов.

Не виждам други заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване, като ще ви прочета корекциите в проекта на решение, всъщност предложен е нов, като в частта на точка 1 и 2 остава непроменена.

Променя се част от точка 3, която придобива следната редакция:

„По ОУП на СО (приет от Министерски съвет с Решение № 960/16.12.2009 г.): „Природни паркове“ (Рпп), съгласно т. 58 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ЗУЗСО) в административните граници на Столична община попада част от Природен парк „Витоша“, устройството се осъществява съгласно Закона за защитените територии и въз основа на планове за управление.

При изработването на проекта да се спазят нормите на ЗУТ, ЗУЗСО, Наредба № 8/2001 г. на МРРБ за обема и съдържанието на устройствените планове, Наредба № 7/2003 г. за ПНУОВТУЗ. Проектът да се разработи върху актуална кадастрална карта. Да се представи регистър на засегнатите от трасето имоти по смисъла на чл. 62в, ал. 4, т. 2 от Наредба № 8/2001 г. за ОСУП.

Да се представи заснемане по чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО със становище по чл. 22, ал. 3 и 4 от Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на СО. Да се спази чл. 12 от ЗУЗСО.

Проектът да се съгласува с министъра на земеделието и храните, изпълнителния директор на Изпълнителната агенция по горите и ПП „Витоша“ на основание чл. 62 от Закон за горите и чл. 13 от Закона за защитените територии.

Да се представи становище на директора на РИОСВ–София за необходимостта от извършване на екологична оценка и ОС към ПУП по ЗООС и ЗБР.

Проектът да се съгласува със „Софийска вода“ АД, „ЕРМ Запад“ АД, „Овергаз мрежи“ АД, „ЕСО“ ЕАД. Проектът да се съгласува с „Басейнова дирекция – Дунавски район.“

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Общинският съвет одобрява задание, в което се посочват условия, на които трябва да отговаря проекта, това е класика в заданията. Проектът трябва да се съгласува. Проектът трябва да спазва едн какви неща...

Добре, решението се отнася за проекта, който да бъде изработен на база на това задание, не се одобрява и не се дискутира проект в момента.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, гласуваме така прочетенният нов проект на решение, внесен от Л. Георгиев с писмо, вх. № СОА26–ДИ01–3036/6/18.08.2026 г.

1. Комисията предлага Решение № 603 по Протокол № 66 от 23.07.2026 г. на Столичния общински съвет в частта на т. 1 и т. 2 да бъде прието повторно;

2. Комисията предлага Решение № 603 по Протокол № 66 от 23.07.2026 г. на Столичния общински съвет в частта на т. 3 да бъде изменено, съгласно внесения от Л. Георгиев–Заместник кмет на СО нов проект за решение с писмо, вх. № СОА26–ДИ01–3036/6/18.08.2026 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: Против
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Димитър Шалъфов: За
14. Димитър Димитров: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	13
Против	1
Въздържали се	Няма

Предложението – новия проект за решение се приема.

Колеги, преминаваме към следващата точка.

По т. 2. от дневния ред:

Връщане за ново обсъждане на Решение №604 по Протокол №66 от 23.07.2026 г. на Столичния общински съвет, прието по [goklag Вх.№ СОА26-ВК66-3141/6/16.07.2026 г.](#), върнато със [заповед №АК-03-5/06.08.2026 г.](#) на областния управител на област София на основание чл.45, ал.4 от ЗМСМА, **внесен нов проект за решение от Л. Георгиев с писмо, вх. № СОА26-ВК66-3141/13/18.08.2026 г.**

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, нещата са идентични. Предложението в проекта на решение е същото.

Преминаваме към гласуване с новия проект на решение, внесен с **писмо, вх. № СОА26-ВК66-3141/13/18.08.2026 г.**

1. Комисията предлага Решение № **604** по Протокол № 66 от 23.07.2026 г. на Столичен общински съвет в частта на т. 1 и т. 2 да бъде прието повторно.

2. Комисията предлага Решение № **604** по Протокол № 66 от 23.07.2026 г. на Столичен общински съвет в частта на т. 3 да бъде изменено, съгласно внесения от Л. Георгиев – Заместник кмет на СО **нов проект за решение с писмо, вх. № СОА26- ВК66-3141/13/18.08.2026 г.**

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: Против

6. Иван Сотиров: Против
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Димитър Шалъфов: За
14. Димитър Димитров: За
15. Войслав Тодоров: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	12
Против	2
Въздържали се	1

Предложението се приема.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 3 /Разни/ от дневния ред:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, ще помоля тъй като въпросът ми е към арх. Георгиев, ние днес на заседанието ще имаме и една трета точка, с огромно съжаление още и миналия път председателят на Общинския съвет господин Петров не беше разпределил тази точка към Комисия по архитектура, Споразумението за ледената пързалка, която е в Княжевската градина. Водеща комисия е Комисията по спорт, което е абсолютно странно и бих искала да се обърна към арх. Георгиев, може ли да кажете какви дискусии текат, с кого текат тези дискусии, има в публичното пространство, включително и кмета на район „Средец“ се похвали, че нещо се случва, но официално никъде няма никаква информация, тоест ние след малко ще разглеждаме на заседание въпросния терен и за мен ще бъде изключително важно в крайна сметка да знаем в каква посока се движи и има ли някакъв напредък, задание, конкурс, моля да разясните?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Очаквам в рамките, ако не тази, до утре, в следващата седмица да бъде пуснат сайта, който е за публичните дискусии свързани с Княжевската градина. Целта на тези дискусии ще е да финализираме, детайлизираме задание за архитектурен конкурс за обновяването, преустройството на градината. Има доста добър технически анализ, бих го нарекъл направен преди две години от УАСГ, който отчита, картира, остойносттава потоци от пешеходци, места за достъп и функции, които се случват там, картиране на растителност, инженерни съоръжения и т.н.

Този технически анализ трябва да бъде допълнен с въпроса – какво искаме да направим с тази градина?

Смятам, че отговорът на този въпрос най-добре е да намерим през публични дискусии и дебати и различни инструменти, които да отчетат общественото мнение. Това, което е направено досега в рамките на последния месец. Подготвя се сайта и комуникационната кампания, но е започнало теренно проучване, тоест интервюта на място с хора, които пребивават и преминават през парка. Знаете, че там освен преминаване има хора, които

холят за скейт, с колела, холят и танцуват там, така че това е консултация с гражданите на място, които използват градината. Освен това е подготвено и не съм сигурен дали е започнало може и всъщност вече да върви представително социологическо проучване, което е в доста по-широк кръг, освен интервюта на терен, което да даде отговор на въпрос за очаквания, за навици, за възприятие на тази градина. В средата на септември ще започнат и публични събития на място, които ще са както широки дебати, така и дебати, които са с различни типове експерти в много широка палитра – културолози, инженери, урбанисти и т.н., които ще се случват също и експертните дебати на самото място в градината, тоест всеки ще може да се присъедини към тях.

Успоредно с това ще започнат и неща свързани със съвременно изкуство и ангажиране на хора, които работят по Столична програма „Култура“, спечелени проекти например и такива, които нямат нищо общо с програма „Култура“, но отново казвам, реализират дейности там на място.

Така че, това са предвидените и вече изпълнени дейности към момента. Целта е до края на годината да имаме предложение, което да отговаря на въпроса какво искаме да направим с тази градина, какъв тип парк искаме той да бъде?

Много повече да се занимава с биоразнообразие, много повече спортни елементи, много повече историческа тематика и много повече някакви нови неща и т.н., на този въпрос трябва да отговорим.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Един може би допълващ въпрос. Как се вписва това със Споразумението за три години, което след малко Общинският съвет евентуално ще пресъгласува относно пързалката? Има ли някакъв по-ясен план от това да седнем и да си обсъждаме и да питаме хората като интервюта относно конкурси, относно бъдещето на Княжевската градина?

Благодаря.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Относно формирането на заданието целта ни е в края на годината да имаме такова, след това в началото на следващата да проведем архитектурен конкурс, който очаквам в рамките на около шест месеца да бъде проведен, тоест лятото да имаме проект, който да дискутираме, тоест победител. Дали се вписва, не бих могъл да кажа, защото в момента нямаме функционален план за този парк, нямаме нещо, което казва това може и това не може?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Тоест, Вие бихте имали готовност при правилно проведен конкурс и всичко преминало гладко без никакви обжалвания и проблеми към края на следващата година да кажем да имаме вече избрана концепция за реконструкция на Княжевската градина, и после още седем – осем месеца за изработване на проект, още толкова за съгласуване с НИНКН отидохме на година и половина, отсега две години. Просто да си кажем, че следващите три години там нищо няма да се случва и да е спокойно, че ще има легена пързалка, така разбирам това, което в момента горе долу се получава и не мога да разбера къде е същността...Довършете вие мисля, че ще може да ми продължите мисълта.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Извинявам се, за допълнението, просто миналият път дискусиата беше прехвърлена в Комисията по местно самоуправление, където именно бях допълнила една точка в проекта на решение именно при стартирала процедура, която е конкурс или инвестиционно намерение под някаква форма, която е от името на Столична община да може да бъде прекратено споразумението без това да навреди. В момента не го цитирам точно, но ще погледна как беше текста и в зала ще предложи отново да бъде допълнено, тоест при

наистина добър тайм лайн и в крайна сметка и финансова възможност за реализация на нещо от страна на Столична община това да не бъде възпрепятствано.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев не казах такива срокове. Казах други срокове, в средата на следващата година завършен конкурс, а не края на следващата година. След това до края на следващата година изработен проект, който вече да може да се..., след това разбира се трябва да се съгласува както заданието за конкурса, така и впоследствие и проекта с НИНКН и смятам, че това няма да отнеме твърде много време.

Разбира се, ключово тук е намирането на финансиране за каквато и да е реализация на проект, така че много са примерите в София, в които ние достигаме до проект, до решение, до победител, до развитие, дори технически проекти, но след това не са осигурени финансите. Така че, успоредно в тази посока трябва да мислим и за финансиране.

Има доста конкретен план, който току що ви разказах.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Обикновено, ако човек иска да свърши работата мисли за всички неща, които ще трябва да направи, за да свърши работата и едно от които, както и Вие много добре казахте е финансирането. Ако искате нещо да се случи с Княжевската градина, а не да останат само празни приказки и дискусии с граждани и хубави презентации на хубави сайтове, каквото умеете със сигурност, тогава това, което трябва да има в момента е и финансов план, как би се финансирало това нещо, да започне търсенето на съответните средства, да се каже със заем или няма със заем, да се сложат срокове за изпълнение и всичко това трябва да бъде направено, ако човек иска да направи нещо смислено. И да, това че няма проект не пречи за всичко това, защото могат да се направят предварителни оценки, могат един куп неща да се направят, но хубавото е, че това така или иначе излиза след края на този мандат, така че съм абсолютно сигурен, че в следващия приоритетите и начина на работа ще бъдат различни и няма да се налага да минаваме през всичко това по този начин.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Господин Бонев, все пак смея да твърдя, че на базата на опита, който имам знам как се правят конкурси и как се работи с градска среда. И на тази база третирането на всякакви финансови модели за финансиране на нещо, което все още е неизвестно какво ще бъде е безпредметно. Възможните източници разбира се, че са картирани, в София ние имаме дори добра практика с реализация на паркове и тук визирам парк „Възраждане“, което е финансирано през Фонд за градско развитие. Тези фондове отново са активни. Явно няма желание за изслушване. Фондовете отново са активни, ние държим контакт с тях и това е един възможен източник на финансиране. Така че, е абсолютно реалистично там, но за да може да говорим в конкретика трябва да имаме проект до тогава, иначе именно това биха били празни приказки.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Арх. Георгиев, с цялото ми уважение и защитата ви за конкурси ми напомня да ви попитам за едни три конкурса за училища в София за тяхното разширение, което не сме видели в публичното пространство нещо да бъде обявено. Надявам се, да не се случи като тях и с Княжевската градина.

БОРИС БОНЕВ: Искам да допълня, за иначе много добре проведения конкурс за реконструкция на „Централна минерална баня“, който беше през 2020 година, в момента Вие сте в управлението, заместник-кмет сте, има избран конкурсен победител, нищичко на йота не е преместено за реконструкция и възстановяване на „Централна минерална баня“, така че, когато казах, че Вие сте добър в конкурсите, картинките, сайтовете, дискусиите с гражданите абсолютно не го казах иронично, защото това е безспорен факт и той е

доказан с Вашата практика до момента. Това, в което обаче не сте добър може би защото и не зависи от Вас много често, е реализацията на иначе добре проведените конкурси и подобни дискусии. Там граничи с кръгла нула, като започнем от „Визия за София“ и продължим с всички конкурси, и на Фукс с конкурса за „Света Неделя“ и за „Централна минерална баня“ и училищата, за които госпожа Николова преди малко спомена, и Централна гара отпред, и т.н., мисля, че е пределно ясно, ако искате дори и възстановяването на монументите на Пети и Шести пехотен полк пред НДК.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Арх. Николова и аз съм на същото мнение като Вас, че конкурсите са ключови, работим по тях. Много ми се иска обаче същата принципна защита, за конкурси да бъде прилагана навсякъде в Столична община и тук визирам и районните администрации. Тази седмица разбрах за инженеринг за детска градина в район „Подуяне“, никаква дума за конкурс. Някак си не ми се връзват двете неща..., давам контекста на вашите думи. Принципната позиция за защита на конкурсите надявам се, че я споделяме и се надявам да успеете да я прилагате и в сферата, която зависи от Вас.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Дайте пример.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Давам пример за това, което не е последователност във Вашите действия.

БОРИС БОНЕВ: Защото има решение на СОС за училищата и конкурсите, там докъде сте?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Има обявена процедура по инженеринг за детска градина в „Подуяне“.

БОРИС БОНЕВ: Господин Георгиев, извинявам се, че си вземам думата, но Вие момент ще се успокоя за да не кажа нещо лошо, което после може да ми коства дори съдебно дело за обида, затова ще кажа следното нещо. Въпросът, който ви беше зададен, беше какво се случва с трите училища, за които има решение на Общинския съвет да се проведе конкурс? аз не съм чул и поне не се сещам като председател на една от групите в Общинския съвет тук да е вземано решение за провеждане на конкурс с детска градина в „Подуяне“.

Моето лично мнение разбира се, че винаги е по-добре с конкурси да се действа, но има един много сериозен проблем, 100 % от районните кметове ще ме подкрепят в моето мнение убеден съм, че когато те не знаят утре ще имат ли пари и какво ще и хрумне на голямата столична администрация, общо взето гледат бързо нещата да ги направят по най-безболезнения и бърз начин за да могат поне нещо да направят, а не днес имаме пари за конкурси, утре нямаме пари за конкурси. Ето вярвам, че вярвате в разделението между проектиране и изпълнение, а не всичко да е на инженеринг. Къде са парите на програмата на господин Гергин Борисов за проектиране на инфраструктура, гласувана от Общинския съвет с бюджет не бяха включени в бюджета на Столична община тези пари. Какво стана с куп други програми за проектиране, които трябваше да бъдат финансирани? Нищо не се случи с тях.

Така че, при цялото ми уважение беше ви зададен конкретен въпрос за нещо, за което вече има взето решение, не отговаряйте на въпроса – какво се случи с трите конкурса за училище с „Подуяне“ строят детска градина без конкурс. аз никога не съм защитавал тезата, че всичко трябва да е с конкурс. Винаги в зависимост от ситуацията.

В случая обаче за тези училища беше гласувано, Общинският съвет беше убеден, има взето решение – изпълнявате ли взетото решение на Общинския съвет – да или не?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Отговорих, че работим по тези и по другите училища по задания. Междувременно има поръчка за инженеринг и мисля, че вие казахте достатъчно основни принципни позиции, дали е необходимо административно решение на орган и да си спазваме принципните позиции, това оставям на всеки да прецени. Иначе ние работим с районни кметове по конкурси, не мисля, че това е изключение. Не мисля, че е толкова трудно, стига въпрос на желание и именно на принципна позиция.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, благодаря за присъствието.

Закривам комисията.

Пожелавам ви хубав ден.

Поради изчерпване на дневния ред в 09. 55 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 21.08.2026 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]