



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 47

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 14.01.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Ася Тодорова
2. Войслав Тодоров
3. Грети Стефанова
4. Диана Тонова
5. Димитър Шалъфов
6. Иван Сотиров
7. Росица Николова
8. Саад Алуани
9. Стефан Спасов
10. Христо Гадев

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е

приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, като предлага да отпаднат от дневния ред и да се отложат т. 5 и т. 7, поради отлагането вчера от ПК по Финанси и бюджет.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Честита нова година, пожелавам ви да сте здрави и да е успешна годината.

Дневният ред се състои от 15 точки с включена точка „Разни“.

Точка 5 и точка 7 отпадат от дневния ред, тъй като са отпаднали и в Комисията по финанси и бюджет по искане на вносителя.

Имате ли коментари по дневния ред?

Госпожо Николова, заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

На първо място, с оглед броя на точките и това че разглеждаме само на районни кметове, в което разбира се няма нищо лошо, но моя въпрос е, има ли някаква основателна причина почти трети месец ние да не разглеждаме градоустройствени преписки, които само мога да предпологам колко са се натрупали, било разписани от временно изпълняващия длъжността главен архитект или от кмета Терзиев, както са по неговите правомощия, просто ще се радвам, ако имате информация и може да ни отговорите по този въпрос.

Имам една молба по точка 5, която е отложена на Момчил Даскалов, тъй като доколкото ми е известно вчера в Комисията по финанси е отложена по-скоро заради оценки и т.н., но ако може да включа, не знам дали има такава опция или да изпратим писмо от страна на комисията, за да не го връщаме следващ път въпроси, конкретно които са свързани с нашата комисия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Какво предлагате?

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Или да се разгледа или да отправя конкретни бележки. Ако може да се разгледа с моите бележки, просто за да не разкарваме и районния кмет следващия път, ако въпросните неща не са отразени, ако нямате против.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Нямам против.

Заповядайте, господин Сотиров.

ИВАН СОТИРОВ: Благодаря, госпожо председател.

За Много години колеги, много здраве, късмет, щастие и дано да ни е по-успешна тази година. Искам да поставя само един въпрос, който донякъде кореспондира и с това, което каза преди мен арх. Николова, редно е независимо какво обсъждаме тук да има представител, сега имаме и нова структура, не знам кой е назначен и кой не е назначен, но трябва да има представител на НАГ, доколкото той съществува по новата структура или заместник-кмет. Виждам, че от НАГ вече нищо не зависи и искам тук да има политическо лице дали ще бъде кметът като основен градостроител, дали ще бъде заместник-кмета, ако е назначен, но знаете, че поставям и ще поставям до края на мандата, надявам се до тогава да се обърне внимание за това незаконно строителство, което се извършва в кв. 468, многократно имаме решения, няколко главни архитекта или временни се смениха с въпроса за служебно изготвяне на Подробен устройствен план на квартал 468 за да се пресекат оттук нататък и да се въведат корекции в това, което се случва там.

В центъра на София година и половина абсолютно беззаконие и на територия, която е собственост на фирмата, която виждаме, че ще спасява София от кризата с боклука.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Други коментари?

Арх. Николова постави въпроса за преписките, които не стигат до нас, с арх. Недев,

който вече официално е временно изпълняващ за шест месеца, говорих с него, надявам се от следващия път вече да има и той да ги докладва, това е което мога да кажа, нямам друга информация. Имам информация, че са подписани от кмета. Правата отидоха при него, това беше много отдавна, но преписки и на Председателски съвет е запитано, какво се случва?

От месец февруари би трябвало вече да влезе в действие новата структура.

Гласуваме дневния ред с предложението на арх. Николова, а именно т. 5 да остане в дневния ред за разглеждане.

Преминува се към гласуване на дневния ред, без т. 7.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Димитър Шалъфов: За
3. Иван Сотиров: За
4. Росица Николова: За
5. Саад Алуани: За
6. Севделина Петрова: За
7. Христо Гадев: За
8. Грети Стефанова: За /Гласувала с ръка/
9. Диана Тонова: За /Гласувала ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията, без т. 7

Приетият дневен ред е приложен към Протокола – **Приложение № 2.**

Арх. Росица Николова – Зам. Председател на Комисията води заседанието, тъй като Председателя Севделина Петрова е съвносител по доклада.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад Вх. № СОА26-ВК66-116/08.01.2026 г. относно създаване на работна група за анализ и разработване на законосъобразни и устойчиви механизми за уреждане на вещно-правните отношения с частни собственици на имоти, попадащи в територии за озеленяване и елементи на зелената система на Столична община, с вносител: Цветомир Петров – Председател СОС, Бойко Димитров, Вили Лилков, Севделина Петрова – Общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, съвсем накратко Вие си спомняте на последната сесия на Общинския съвет голяма част от политическите сили поехме ангажимент да се сформира такава работна група. Тогава беше във връзка с един конкретен проблем, но тъй като имаме много проблемни терени в целия град, които не са защитени по ЗУСО всъщност целта на тази работна група е да систематизира тази информация, да предложи възможни решения и мисля, че ще е много полезна, както за града. Към момента, тъй като доклада е внесен без състав на работната група това, което имаме като постъпили предложения, ще ги прочета в комисията, ако трябва след това не знам дали от всички групи сега да допълнят с общински съветници, ако трябва и в зала ще финализираме от направление „Архитектура и градоустройство“ вр.и.г. главния архитект е подал Беата Цонева и главен юрисконсулт Мария Радева, от направление „Правен и административен контрол“ – Пламен Илиев Станков – главен юрисконсулт, от дирекция „Общинска собственост“ – Борислава Ганева

старши юрисконсулт в отдел „Придобиване и разпореждане с общинска собственост“ и Симеон Иванов – младши експерт в дирекция „Общинска собственост“.

Като общински съветници към момента от нашата група на ПП-ДБ предлагаме Марта Георгиева и Саад Алуани, като предлагаме и Марта Георгиева за председател на работната група, колегите от „Синя София“ – Иван Сотиров, доколкото знам Вие също заявихте готовност за участие и вече от другите групи, ако имат предложения това казвам или сега в комисия тук да го уточним или ако трябва вече в зала да финализираме членовете на работната група. В крайна сметка целта е да има широко представителство, защото има доста важна работа самата работна група.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, искам да обърна внимание на факта, че според мен се допуска една малка стратегическа грешка с формулирането на задачата на работната група, тъй като всъщност по-голямата част от имотите, които са предвидени за застрояване не попадат в зелената система, а попадат в друг тип устройствени територии, но хората ги възприемат като част от зелената система, т.нар. междублокови пространства и се притеснявам, че малко поне за част от казусите на хаос ще се работи, тъй като зелената система до голяма степен не е защитена с промените в ЗУСО мисля, че от 2017 година. Да, проблем е, че са частни, проблем е, че може частникът да си я ограда с ажурна ограда или нещо подобно, обаче в територия попадаща тук, поправете ме ако греша ТГО или ЗП, не може да строи. За сметка на това в множество територии в жилищните комплекси, които са в зона ЖК, може и е предвидено. И в тази връзка според мен ако обхвата на работната група не се разшири и по-скоро не е фокусирана върху междублокови пространства в общоприетия смисъл не юридически смисъл, а общоприетия смисъл какво означава междублоково пространство и че хората възприемат поляната, детската площадка като зелена площ макар и тя по устройствени параметри да не се води такава, по-скоро работната група ще защитава нещо, което вече е защитено и лично това го намирам за безсмислено. Припомням Ви, че в „Младост“ когато имаше подобен тип работна група и която успешно мисля, че 16 имота замени от междублокови пространства в дадени от държавата държавни имоти, мисля че нито един от тях не попадеше по устройствени параметри в терен за озеленяване, бяха с предвидено строителство, с приети Подробни устройствени планове, тоест съвсем други територии и зони. Това върши работа защото спасяваме или по-скоро намаляваме по този начин презастрояването, просто Ви го маркирам, защото тази работна група щеше да има смисъл преди десет години, преди да има законова защита на зелените площи, а в момента е малко безсмислена.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Бонев.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Господин Бонев, тъй като този доклад го обсъждахме на Председателски съвет и тогава много ясно вносителите казахме, целта на тази работна група е точно тези терени, които не са защитени по ЗУСО и помолих ако имате предложения за конкретни промени как да се формулира точно задачата на работната група така, че да стане ясно върху какво ще работи, ние сме напълно отворени. Така че, всъщност от вашата дълга реч не чух конкретно предложение какво Вие предлагате за да се формулира и да стане ясно всъщност кои терени тази работна група, следва да идентифицира, да систематизира информацията и да предложи решения за тях. Така че, напълно подкрепям това, което казвате и целта на тази работна група са точно терените, които не са защитени от ЗУСО, защото те са тези, за които спешно трябва да намерим решение за тях.

Така че, напълно съм отворен, мисля че и другите вносителите, предложете конкретен текст дали тук в комисия или в зала да променим самия проект на решение и да вървим напред, това е целта.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Уточнявам, че не предлагам никаква промяна на доклада или на проекта за решение, предлагам промяна на мисловния процес, който ще протече в членовете на тази работна група, просто да имат предвид да се фокусират върху имотите, които не са защитени по ЗУЗСО или ЗУТ или от Общия устройствен план, защото всъщност как точно се казва работната група, а честно казано дори каква е задачата на работната група при положение, че това е наше неформално образование, което правим само за да си облекчим работата няма абсолютно никакво значение стига духа, както се казва буквата и духа на закона. Буквата тук ще бъде, че е само за зелените площи, нека духа на работната група да бъде ясен междублокови пространства попадащи във всякакви територии, които са застрашени от застрояване.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, въпроса е, че изцяло докладът е написан в съвсем друг контекст, разбирам какво сега се опитва да каже господин Димитров, но абсолютно никъде не става въпрос за междублокови пространства или нещо подобно. Навсякъде именно е записано „за терени, които са в частни имоти в територии за озеленяване“. Територии за озеленяване, така че и самото заглавие достатъчно ясно казва, че говорим за територии за озеленяване и елементи на Зелената система на Столична община. Тоест тук има много голяма разлика, защото тази работна група може да има за цел да анализира проблема в Южния парк например с 30 % частна собственост, което също е достатъчно важна тема, но дали това е идеята и целите на работната група, просто това ако може от Ваша страна да го уточним.

Заповядайте, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви, тъй като Вие тук наистина сте Комисия по архитектура и сте по-големи специалисти, отварям просто „Младост“, в „Младост“ Вие знаете, че има много парцели, които са предвидени за озеленяване по ПУП, но по Общ устройствен план те не са за озеленяване. Отварям картата, ако искате да добавим за озеленяване по Подробни устройствени планове, защото Вие знаете, че това са терените, които са проблемни. За това казах и на Председателски съвет и тук помолих. Има много терени, които по ПУП към момента са за озеленяване, те по Общ устройствен план не са предвидени като терен за озеленяване.

ИАНА ТОНОВА: Може би трябва да го приемем, нямам готовност в момента ах хок да го кажа, но идеята очевидно е да анализираме тези, които са по предназначение в момента зелени, за които 5-годишният срок е изтекъл, вероятно за това говорим, нали така за отчуждаване и тези, които са зелени по природа, по същество на място, но не са такива по предназначение, които хората възприемат като зелени, за които беше създадена миналия мандат работната група в „Младост“, тоест трябва тези две уточнения най-вероятно да направим с по едно изречение, за да могат да тръгнат нещата.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, очевидно е, че има някои неясноти, но предлагам следното, нека да е максимално широк обхватът, самата работна група така или иначе ние каквото и решение да вземем ще мине през Общинския съвет. Нека в хода на работата работната група вече ще обследва и може да предложи нещо по-конкретно иначе няма как сега тук да формулираме нещата, никой няма готова формулировка. Като започне работната група тя на всеки етап може да предложи да се прецизират нещата.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря Ви, господин Сотиров.

Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, колеги един съвет чисто според мен юридически си струва да се помисли в тази посока, все пак в проекта на решение конкретно е записано какъв ще е предметът на работната група и ако това, което предлагате наистина е вярно ние просто можем да започнем да си приемаме работни групи без тематика и вече вътре хората

като се събират да си решават върху какво точно ще работят. Така че, считам, че ако продължим така напред това ще бъде едно порочно решение, така че редно е с едно – две изречения според мен да прецизираме какъв ще е точно предметът на тази работна група и това нещо да бъде записано в проекта за решение, защото иначе според мен така приет по-скоро ще бъде невалиден.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, господин Шалъфов.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ: Колеги, с тези уточнения, които направихме и тук в проекта на решение е записано – частни терени попадащи в територии за озеленяване, тоест ние в самото решение не казваме дали са територии по озеленяване съгласно Общия устройствен план или действащите Подробни устройствени планове. Ако искате да прецизираме и молбата ми е колегите, които са повече архитекти и юристи, тоест или просто да добавим „В територии за озеленяване елементи на Зелената система по действащите ПУП“.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА, ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ: За мен е много важно да фигурира термина „съществуваща зеленина“, а не зелена система. Зелените системи са друг вид. Доколкото разбирам борбата е да се запазят между пространствените градинки и т.н., които не са описани като такива. За това според мен трябва да има термина „съществуваща зеленина или озеленяване“, тоест имаме нещо, което трябва да го запазим.

БОРИС БОНЕВ: Това са частни имоти, виждате, че зоната е ж.к и няма нищо за озеленяване.

АРХ. ЯНКА САЧКОВА, ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ: Но има съществуваща зеленина и за това казвам, че трябва да го има този термин.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Арх. Петрова, заповядайте.

АРХ. ПЕТРОВА, ГРАЖДАНКА: Благодаря много и най-напред Честита нова година на всички, желая ви наистина здраве, останалото мисля, че може да се постигне съвместно.

Слушам какво коментирате, за съжаление и се извинявам не съм се запознала с доклада, но заглавието на точката предполагам, че и доклада по същия начин е оформен. Мисля, че не трябва да се променя, защото той отразява едно еднакво отношение и би трябвало да бъде така, еднакво отношение към всички собственици на частни имоти, които попадат в територии за озеленяване на територията на цялата Столична община, а не само на град София, не само на даден район, не само в квартал едн кой, където има самоизраснала или не отстранена съществуваща гървесна растителност, която при евентуално застрояване, както е отредено по ПУП би трябвало да бъде премахната съгласно правилата. Ако вие приемете някакви уточнения, както ги наричате, това смятаме, че би довело до неравноправно отношение към всички граждани на Столична община, които обаче имат права и така както се грижите за междублоковите т.нар. пространства, в които има зеленина или са отредени съвсем по нормите за терени за озеленяване или УПИ за озеленяване по същия начин трябва да се погрижите и да излезете със становище, как да се процедира с имоти, земеделски имоти, които попадат в терени и зони по Общия устройствен план, които са част от цялата Зелена система на Столична община. Има много такива в район „Нови Искър“, в район „Панчарево“.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Въпросът е, че ние ако тръгнем да обединим всички градоустройствени теми, които има в една работна група, не искам да казвам на микрофон какъв ще е резултатът от работната група.

Моля да вървим към конкретни предложения.

Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, позволявам си да отговоря, когато Столична община проима около 50-тина милиарда за да отчужди всички частни имоти попадащи във всякакви територии тогава всички ще бъдат равнопоставени в този процес. До момента, в който собствениците или по-скоро зелените площи са защитени по закон и по Общ устройствен план е ясно, че приоритетността ще отиде там където всеки момент може да се построи седем етажен блок на мястото на детска площадка, а не там където най-много което може да се направи е да се сложи ажурна ограда.

Така че, една от работите на политическия орган – Общински съвет е да приоритизира, кое е по-важно и не съм съгласен с Вашата теза, иначе намерих заповедта за назначаване на работната група за „Младост“, която е била формулирана по следния начин: „издаване на заповед за назначаване на работна група, която да проучи градоустройствената възможност за обособяване на нови урегулирани поземлени имоти на територията на район „Младост“, както и правната възможност същите да бъдат предмет на прехвърлителни сделки с цел решаване на проблемите със застрояването в изградените жилищни комплекси и да се запазят съществуващи зелени площи в междублоковите пространства“.

Това е начинът, по който, просто казвам, че това е начинът, по който в „Младост“ е направено и до този момент единствената работна група, която успешно е направила подобен тип спасяване на междублокови пространства. По-скоро да се добави, мога да ви я изпратя.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Заповядайте, господин Шалъфов.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Искате ли за да не губим повече време на тази така или иначе безспорна точка да преминем нататък и да се съберем да помислим как точно да го формулираме и ако ще правим някаква промяна можем да го направим и утре в зала, за да вървим по дневния ред.

ЗАМ.-ПРЕДС. РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, да отложим гласуването по тази точка за малко по-късно в комисията или да гласуваме и промените да се направят утре в зала?

Добре, да се гласува сега и промените ще бъдат в залата.

Преминаваме към гласуване на доклада във видът, в който е предложен.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Председателя С. Петрова си връща воденето на заседанието по следващите точки.

По т. 2. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14783/30.09.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на общински нежилищен имот – част от поземлен имот с идентификатор 68134.203.610 по КККР – частна общинска собственост, съгласно АЧОС № 1830/2019 г., с обща площ 58,20 кв. м., за експлоатация на четири броя преместваеми обекти за търговски и обслужващи дейности – павилиони, по одобрена от Гл. архитект на Столична община, локална схема „С“ – зона IV, находящ се на ъгъла на ул. „Яков Крайков“ и ул. „Захари Круша“, кв. 4, м. „Крива река“, район „Красно село“, гр. София, за срок от 5 (пет) години, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-14783/2/26.11.2025 г., с вносител: Цвета Николаева – Кмет на район „Красно село“, Арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли нужда от представяне на доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски – Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 3. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-4859/02.04.2025 г. относно прекратяване на съсобственост в недвижими имоти, находящи се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелни обекти с идентификатори 68134.401.313.1.2 и 68134.401.313.1.4 по КККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част – частна общинска собствености, писмо вх. № СОА25-ВК08-4859/4/23.10.2025 г. от вносителя с представени нова пазарна оценка, удостоверения за данъчна оценка и коригиран проект за решение, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-4859/5/11.11.2025 г., писмо от Кмета на район „Оборище“, вх. № СОА25-ВК08-4859/10/06.01.2026 г. /Отложен от миналото заседание на Комисията за представяне на информация за предвиденото по план застрояване в имота/, с вносител: Георги Кузмов – Кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси или от представяне на доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя коригиран проект за решение, представен с писмо, вх. № СОА25-ВК08-4859/4/23.10.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 4. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-5176/08.04.2025 г. относно прекратяване на съсобственост в недвижим имот, находящ се в гр. София, ул. „Георги Бенковски“ № 33 (самостоятелен обект с идентификатор 68134.401.313.1.6), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 1/5 идеална част-частна общинска собственост, писмо от вносителя, вх. № СОА25-ВК08-5176/4/04.11.2025 г. с изпратена нова пазарна оценка и коригиран проект за решение, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-5176/7/08.12.2025 г., писмо от Кмета на район „Оборище“, вх. № СОА25-ВК08-5176/9/06.01.2026 г. /Отложен от миналото заседание, с вносител: Георги Кузмов- Кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя коригиран проект за решение, представен с писмо, вх. № СОА25-ВК08-5176/4/04.11.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма

Докладът се приема.

По т. 5. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-15609/10.10.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс , с предмет: „Отдаване под наем на имоти – частна общинска собственост, находящ се на територията на СО – район „Сердика“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВКО8-15609/2/22.12.2025 г., с вносител: Момчил Даскалов – Кмет на район „Сердика“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Николова, заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, тъй като имам конкретни бележки по три от обектите, които са в доклада, бих искала да ги изложа, за да може съответно и районния кмет, ако има възможност да отговори по тях в последващия доклад, когато се разгледа. По обект 3 става въпрос за сграда, която се намира на ул. „Лазар Михайлов“ № 95 там по отреждане е записано, че е за култова религиозна сграда, а предназначението на търга е за търговия, моля да се уточни дали ще има смяна на предназначението на сградата и всъщност тя за какво е?

Обект 4, който е на бул. „Сливница“ № 113 отново предназначен за отдаване под наем за търговия, но тук говорим за имот, който е предназначен да се отдава в справки се вижда, че там има построена сграда, има ли такава към настоящия момент и тя законна ли е?

Обект 5, там се отдава имот с две сгради, говорим за ул. „Вела Чорбова“ № 18, по сателитни снимки се вижда, че има реновация на сградата, използва се за заведение, както и спортно игрище въпросът ми е това спортно игрище ли се отдава и има ли документи за неговото изграждане. За мен лично е добре когато отдаваме имоти да знаем в какво състояние са особено ако под една или друга форма има някакво незаконно строителство да е изчистено преди да ги пуснем на търг.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, писмено ще се пусне запитването към районния кмет. Надявам се бързо да отговори.

Отлага се доклада с тези бележки.

1. Комисията отлага произнасяне по доклада, като ще го разгледа отново след представяне от вносителя на допълнителна информация, касаеща отдаването под наем на три от обектите, а именно:

- Обект № 3, находящ се на ул. „Лазар Михайлов“ № 95– По отреждане пише, че се е за култова религиозна сграда, а предназначението в конкурса е за търговия– вносителя да уточни за какво е;

- Обект № 4, находящ се на бул. „Сливница“ № 113– предназначението в конкурса е за търговия, но тук се говори за имот, който е предназначен да се отдава, а се вижда, че има построена сграда– вносителя да уточни има ли такава сграда към настоящия момент и тя законна ли е;

- Обект № 5, находящ се на ул. „Вела Чорбова“ № 18– отдава се имот с 2 сгради, по сателитни снимки се вижда, че има реновация на сградата и се използва за заведение, както и за спортно игрище– вносителя да уточни това спортно игрище ли се отдава под наем и има ли документи за неговото изграждане.

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-14955/02.10.2025 г. относно конкурс за отдаване под наем на части от недвижим имот /терен/- частна общинска собственост, за разполагане на преместваеми обекти на територията на район „Надежда, становище от Г. Клисурски, вх.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада?

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени допълненията, съгласно становището на Г. Клисурски-Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Грети Стефанова: За
3. Димитър Шалъфов: За
4. Иван Сотиров: За
5. Росица Николова: За
6. Саад Алуани: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Марков: За
9. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 7. от дневния ред:

Комисията е отложила доклада още в началото на заседанието, с гласуването на дневния ред.

По т. 8. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-10758/17.07.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестени конкурси, за срок от 5 (пет) години на недвижими имоти — публична и частна общинска собственост, за извършване на търговска дейност при специфични конкурсни условия, които не могат да бъдат променяни, представляващи сгради по преписки № РВТ25- ГР94-836 на еднотажна сграда в с. Владая, ул. „Войнишко въстание“ № 59 с идентификатор 11394.1796.833.5; преписка № РВТ 25-ГР94-298 на сграда в с. Мърчаево, ул. „Черешова градина“ № 1, с идентификатор 49597.1706.161.1 и преписка № РВТ 25- ВК66-49 терен в с. Владая, парцел VI — за читалище и озеленяване, кв. 17 , с идентификатор по КККР 11394.1796.833, за разполагане на преместваем павилион, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-10758/1/23.10.2025 г. и писмо, вх. № СОА25-ВК08-10758/2/06.11.2025 г., с вносител: Зарко Клинов — Кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За

6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-19045/01.12.2025 г. относно процедура за доброволно прилагане на плана за регулация в обхвата на УПИ XXIV-377, кв. 13, местност „в. з. Симеоново-север“, район „Витоша“, СО, чрез придобиване на общински поземлен имот с идентификатор 68134.2040.2369, по преписка рег. № РВТ25-ГР94-423/05.02.2025 г., становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВКО8-19045/1/16.12.2025 г., с вносител: Зарко Клинков – Кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено допълнението, съгласно становището на Г. Клисурски – Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема

Доклад Вх.№ СОА25-ВКО8-14494/25.09.2025 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на пристрояване на обект: „Пристройка към съществуваща еднофамилна жилищна сграда“ със застроена площ 91,20кв.м., върху поземлен имот частна общинска собственост с идентификатор 41010.4892.353 по КК и КР с площ 588 кв. м., с. Кътина, район Нови Искър, становище от Г. Клусурски, Вх. № СОА25-ВКО8-14494/4/26.11.2025 г. /Отложен от миналото заседание на Комисията за представяне на допълнителна информация–за проверка има ли незаконно строителство в имота, водени ли са преговори със съсобственика да закупи имота, за статута на идейния проект/, с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

Представена е от района исканата от Комисията допълнителна информация.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Николова.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, понеже въпросите бяха мои и разглеждайки отговора лично аз съм силно неудовлетворена и ще обясня защо. Първият въпрос, който бях задала е има ли незаконни постройки в имота, които се виждат на място като реализирано допълващо застрояване гараж и застрояване във вътрешността на имота. За мен лично, когато районна администрация проверява нещо подобно най-малко би било добре да се покаже един протокол от посещение на място или някаква направена констатация, а с цялото ми уважение да бъде цитирано, че има изградени постройки на допълващо застрояване, за които не се изисква разрешаване на строеж съгласно чл. 151 по ЗУТ, във въпросния член – да, не се изисква Разрешение за строеж, ако ще си остъклим балкона, ако ще направим чешма, подпорна стена и т.н., но лично аз в практиките си не знам за допълващо застрояване, което видимо е гараж, защото има гаражна врата с цялото ми уважение това, което се вижда тук до оградата няма как да бъде убедена, че тази постройка допълващо застрояване гараж с гаражна врата не е необходимо да бъде издадено Разрешение за строеж. Тоест правил ли е районът проверка на място на имот, който е собственост на Столична община дали има незаконно строителство, би бил първият ми въпрос, а не автоматично отговаряне, че не се изисква издаване на Разрешение за строеж.

По отношение на това дали е водена някаква кореспонденция относно възможност за преговори за закупуване на имота от страна на собственика отговора е, че администрацията е уведомена от заявителя, чрез електронна поща. За мен също този преговорен процес не е напълно убедителен за защита на обществен интерес.

По последния въпрос свързан със статута на Идейния проект, по който на практика ние даваме съгласие именно за тази пристройка, от моя страна беше цитирано, че приложеният и одобрен проект е от месец август 2023 година и след като е минала една година в моите представи и разбирания той е загубил правно действие. Това, което е отговорено от страна на района цитирам е, че няма промени и Идейният проект може да бъде презаверен следвайки процедурата по съгласие, тоест нека да бъде презаверен проекта и тогава изобщо да разглеждаме доклада, би било моето предложение.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте по поставените въпроси.

НИКОЛОВА, ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“: По поставените въпроси относно протокол за посещение на имота ще бъде представен такъв.

По отношение на втория въпрос не ми е известно да са водени преговори с лицето, но той е заявил, че към момента няма интерес от закупуване, защото няма възможност да го закупи.

По отношение на третия въпрос за проекта, ще бъде презаверен, след което ще внесем презаверения проект във връзка с процедиране на преписката.

Становището е, че подлежи на презаверка, ако това е допустимо ще бъде презаверен и внесен отново.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Предложението е за отлагане.

НИКОЛОВА, ПРЕДСТАВИТЕЛ НА РАЙОН „НОВИ ИСКЪР“: Да, за отлагане, за да могат да се представят допълнителни документи.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Подлагам на гласуване предложенията на арх. Николова за отлагане на доклада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа след представяне от вносителя на допълнителни документи и информация, а именно – Протокол от извършената проверка на място за това има ли изградено в имота незаконно строителство, както и да бъде представен презаверен и съгласуван идеен проект.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се отлага.

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-10390/18.07.2024 г. относно процедура по чл.17, ал.2, т.3 ал.5 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-ПРЗ, ПУР, ИПУР за ПИ с идентификатори 39791.6013.1217 и 39791.6013.1218 по КККР с. Кривина, район „Панчарево“-СО за създаване на нов УПИ I-1217, 1218, 1003, 1067 „За логистична база, складове, офиси и ТП“ в нов кв.43 и улична регулация, местност „Голямата локва“, с. Кривина, район „Панчарево“-СО, становище от И. Василев и Б. Панайотова с вх. № СОА24-ВКО8-10390/1/11.09.2024 г., писма от вносителя с вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.2025 г. с представени актуална пазарна оценка и нов проект за решение и № СОА24-ВКО8-10390/4/20.11.2025 г. /Отложен от минало заседание по искане на вносителя/, с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси и коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя нов проект за решение, представен с писмо, вх. № СОА24-ВКО8-10390/3/22.10.2025 г. и изменен с писмо № СОА24-ВКО8-10390/4/20.11.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За

6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-16676/27.10.2025 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, относно УПИ IX-86, кв.47, находящ се във в.з. „Косанин дол“, с. Бистрица, СО-район „Панчарево“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-16676/1/08.12.2025 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено изменението, съгласно становището на Г. Клисурски– Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	Няма
Въздържали се	1

Докладът се приема.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА25–ВК08–17722/11.11.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на сграда за битови услуги–баня с идентификатор 55419.6705.2577.1 с площ 433 кв.м., и масивна сграда за търговия /павилион/ с идентификатор 55419.6705.2577.2 с площ 22 кв.м., за продажба на санитарни стоки, закуски и напитки, станoviще от Г. Клисурски, Вх. № СОА25–ВК08–17722/1/16.12.2025 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Николова, заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, благодаря и на госпожа Алексиева, че се присъедини при нас.

Имам въпрос по конкретни доклад, който е свързан със следното. Ние пускаме на конкурс отдаването на двете сгради, тоест сградата за баня и сградата, която е за павилион, какво правим обаче с поземления имот, защото той не фигурира в конкурса, тъй като дори за достъп до сградите е необходимо според мен лично да се отдаде и самия имот, който също е с акт за общинска собственост.

Другият въпрос е свързан със срока, обикновено когато се гласуват 10–годишен срок има някакъв поет ангажимент от страна на бъдещите наематели, които ще бъдат, а именно било за реставриране някакви реставрационни дейности или ремонтни, просто дали имате нещо предвид като разговори, какво ще поемат като ангажимент за този 10–годишен период?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Алексиева, заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – КМЕТ НА РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“: Благодаря Ви, уважаема госпожо председател, уважаеми членове на комисията, уважаема арх. Николова.

Доколкото знам до момента е било като конкурс за 10 години така е вървяло, като процедура, която е пускана от района и тъй като договора вече е изтекъл ние сме били с подписан анекс, наема съответно и актуализирана цена, за това по този начин сме го отдали по същия принцип, както е било до момента и за това го предлагаме за срок от 10 години.

Така че, това е бил единственият мотив, с който се предлага.

Другото е, че двете части се дават заедно защото така наречения „павилион“, който е за санитарни стоки, услуги, закуски и напитки е свързан с дейността на банята, тъй като там се продават съответно шампоани и някакви други козметични дейности, предоставят се на хората, които ползват банята.

Така че, двете части се дават заедно, тъй като по–голямата част от сградата съответно е за баня и съответно този павилион към нея предоставя да бъдат съвместно, за да може да се извършва тази дейност.

За имота най–вероятно достъпа, който е на самата сграда не знам през паркинга, който влиза не знам защо имота не е включен като част в конкурсната цена, която е обявена, да е обоснован точно като имот. Със сигурност оценката, която е направена е направена съответно на сградите, които се предоставят под наем.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Срокът предния път е бил 10 години, най–вероятно е именно защото са се налагали и по–сериозни инвестиции за поддръжката и привеждането на сградата в подходящ вид и съответно за да може инвеститора да възвърне разходите си. Сега ситуацията вече е по–различна от тази гледна точка моя въпрос е от една страна за срока на договора. От друга страна е за наемната цена колко е била до момента и на колко и съответно какво увеличение залагаме ние сега с този доклад, тъй като според мен цената да, вярно е, че това е специфичен обект, не може да се търси чисто и просто математически максимизиране на цената, но на мен ми се струва ниска.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: В продължение на казаното от арх. Николова, мога да ви препоръчам, ако искате да пуснете конкурс и за имота отделно и така някой друг да го вземе и да стане чудесна конфигурацията. Явно е, че трябва да се премине през общинския имот за достъп до банята гледайки на Гугъл поне как се осъществява този достъп, така че проверете това нещо и може би го санирайте и за сесията на 29-ти това нещо да влезе.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Бонев.

Госпожо Алексиева, заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВ – КМЕТ НА РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“: Със сигурност най-вероятно няма логика да се раздели на две, защото идеята е да се ползва сградата. Както казахте, да направени са доста инвестиции от страна на ползвателя, който е бил в момента, защото банята е много стара като година и като сграда и със сигурност ще заложим в конкурсното начало и в документацията тези инвестиции да продължат, защото няма как да няма вложения от този, който ще спечели конкурса да отговаря на тези условия и да продължи да инвестира в тази сграда, така че това нещо сме го предвидили.

За наемната цена мога да кажа, че първоначалният договор е бил с размер, говорим все още в лева, защото такава е била стойността тогава, в размер на 1500 лева без ДДС, като всяка година съответно с Анекс, който е подписван между районната администрация и наемателя е актуализиран с индекса на инфлацията и от 1 октомври 2025 година наемната цена е била 2177 лева без ДДС, като това нещо плащат наемателите и в момента. Оценката, която е направена в момента и предложението на лицензирания оценител е за начална конкурсна наемна цена да бъде в размер на 2382 лева съответно без ДДС или това е 1190 евро без ДДС на месец, като това е началната цена, от която вече съответно кандидатите могат да посочват по-висока, за да могат да спечелят конкурса.

За срока нямам категоричност в това да бъде за 10 години, така че може да направите предложение съответно.

За цената също не мога да коментирам оценката на лицензирания оценител, така че това е право на общинските съветници да дадат предложения съответно да се гласува и да се приеме.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, искам да направя предложение, както споменах и преди малко за 5 годишен срок, защото има такава практика в комисията, традициите са за да се спазват. Още повече гарантирана актуализация на наемната цена, ако двете страни са доволни. Това не пречи после да бъде продължен, но сега предлагам да се гласува за 5 години.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, ще го подложа на гласуване.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА – КМЕТ НА РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“: Ако искате за 29-ти да се отложи.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Тонова, заповядайте.

ИАНА ТОНОВА: Искам да обърна внимание, на това и експерта обърна внимание, че сграда 2 частично попада и в друг имот. Предвид факта, че ние отдаваме сградите, а не отдаваме имотите, нека да го прецизират колегите, ако е възможно като изписване, ако долният имот е общински, излиза че е общински. Не виждам в момента, може да е УПИ, но може и да не е УПИ.

РЕПЛИКА: УПИ е.

ДИАНА ТОНОВА: Тогава е УПИ.

Според мен, това говорене по този начин и прекъсване води до това в момента, което се случва. Може ли да се изслушваме защото се намесвате и дамата ме прекъсна.

В случая няма значение дали става въпрос за УПИ, дали става въпрос за парцел, дали става въпрос за имот, тъй като ние отдаваме в крайна сметка, ние оперираме за сградата и по тази причина конкретизацията не я виждам, не мога да преценя в момента какво е от трите.

Въпросът е в това, че ако имота долният е общински просто да се прецизира като изказ, да се опише, че попада и в това. Това имаме предвид и ако и двата са общински не виждам проблем това да се отдаде под наем, въпроса е да е коректно записано.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, предлагам отлагане на доклада с мотиви да се уточни именно включването на поземления имот, в който попада сградата за баня и павилиона към конкурсната документация.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Гласуваме предложението на арх. Николова с така направените уточнения.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията отлага произнасяне по доклада, като ще го разгледа след преработване на проекта за решение от вносител и включване в конкурсната процедура за отдаване под наем и на поземления имот, в който попадат сградите павилион и баня.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се отлага.

По т. 14 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА24-ВК08-8448/11.06.2024 г. относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от ПР на ЗУТ за УПИ V-653, кв.77, находящ се в кв.“Джурджа” с.Казичене, СО – район „Панчарево“, становище от Г. Клисурски, Вх. № СОА24-ВК08-8448/7/16.12.2025 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли коментари и въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя нов проект за решение, представен с писмо на Дирекция „Общинска собственост, Вх. № СОА24-ВК08-8448/8/10.01.2026 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 15 /Разни/ от дневния ред:

Въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред в 11. 15 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 16.01.2026 г.

Изготвил: /П/Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

/П/Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]