



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА  
И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА**

**ПРОТОКОЛ № 53**

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

**Днес, 13.05.2026 г.** в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Ася Тодорова
2. Войслав Тодоров
3. Грети Стефанова
4. Димитър Димитров
5. Димитър Шалъфов
6. Драгомир Младенов
7. Иван Сотиров
8. Росица Николова
9. Саад Алуани
10. Севделина Петрова

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, заедно с допълнителната т. 1, обявена и представена предварително на всички членове. Предлага също отпадането на т. 9, тъй като вносителя си я е оттеглил вчера в заседание на ПК по ООСЗГ.

**Гласува се дневния ред, заедно с допълнителната т.1 и без т. 9.**

Поименното гласуване е както следва:

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

9. **Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1, без т. 9.**

Приетият дневен ред е приложен към Протокола- Приложение № 2.

**По т. 1 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-11714/2/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) и изменение на план за улична регулация (ИПУР) за отпадането на нереализирана улица, преминаваща през поземлен имот (ПИ) с идентификатор 00357.5353.122 от КККР на район „Нови Искър“ СО, намираща се между квартали 112 и 120 от о.т. 163а – о.т. 696а – о.т. 693, както и отпадането на задънена улица от о.т. 696а до о.т. 697а, образуването на два нови УПИ XIII-122 „за жилищно строителство“ и УПИ XIV-122 „за жилищно строителство“ в кв. 112, изменение на плана за регулация за контактни УПИ VII-281, УПИ XI-273, УПИ VIII-282, УПИ IX-271 от кв. 112 и за УПИ I-283, УПИ II-269, УПИ III-284, УПИ IV-284, УПИ XXX-290, УПИ XXIX-292 и СОНС, УПИ V-291 и УПИ XXVIII-292, СНС от кв. 120, м. „гр. Нови Искър, кв. Гниляне“, район „Нови Искър“ СО, създаване на нови УПИ XIII-122 „за жилищно строителство“ и УПИ XIV-122 „за жилищно строителство“ от кв. 112, както и нови УПИ XI-113, УПИ VII-106, УПИ IX-126, УПИ XV-123, УПИ VIII-116, УПИ XVII-138, УПИ XVI-129 от кв. 112 и нови УПИ XXX „за озеленяване“, УПИ XXIX-241, УПИ V-240, УПИ I-141, УПИ XXVIII-147 от кв. 120, създаване на нова улица от о.т. 693а (нова) – о.т. 693б (нова) до о.т.165б (нова), създаване на нова задънена улица от о.т. 163в (нова) до о.т. 163г (нова) и създаване на нова задънена улица от о.т. 693б (нова) до о.т. 693в (нова), м. „гр. Нови Искър, кв. Гниляне“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ по част „ВиК“./Отложен от миналото заседание на Комисията за проверка от Л. Георгиев по направените забележки за корекции на проекта от външните експерти на Комисията./, с

Вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте, с Вас разговаряхме, че ще представите устно корекциите.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Добро утро!

Тази и следващата точка са такива, които на миналото заседание бяха отложени и оставени за повторно разглеждане. Имаше коментари свързани в конкретния случай с процедурата и конкретни членове от ЗУТ, по които трябва да премине.

Всъщност след дискусия с експерти от направлението включително юристи достигнахме до заключението, че е правилен подходът и процеса и доклада, по който е входирана тази преписка и ще си позволя тук, ако разрешите да дам думата на колежката, която е работила по преписката, за да обясни кой член по ЗУТ, коя алинея и т.н.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, заповядайте.

**МАРИЯНА НЕДЯЛКОВА:** Относно изменение на План за регулация той е по инициатива на собствениците на поземлен имот 122. Целта на изменението на Плана за регулация е тази предвидена улица, която преминава изцяло през частна собственост през имота на заявителите да отпадне като предвиждане и в същото време да се потвърди уличната регулация там където е изградена улицата и тя на място съществува и по-голямата част, в която е разположена е общинска собственост, малка част остава частна собственост, която да е предвидена за отчуждаване.

Планът за кв. Гниляне е одобрен през 1984 година, съответно устройствената зона, в която попадат тези поземлени имоти е жм, при която инвестиционното проектиране може да започне въз основа и на Виза за проектиране и за разрешаване на строителството не се изисква одобряване на План за застрояване.

Друго основание за процедурите на този план е, че той е започнат въз основа на чл. 134, ал. 2, т. 1 и чл. 134, ал. 2, т. 2 тоест изтекли са сроковете за отчуждаване по чл. 208 и за тази територия също има одобрена и нова Кадастрална карта.

Съответно това, че нормата на чл. 15, ал. 9 е приложима тоест когато сгради остават на намалени отстояния, които в случая от двете УПИ-та за които беше обърнато внимание не е така, защото сградите не съответстват на одобрения План за застрояване, но въпреки това нормата на чл. 15, ал. 9 е приложима, когато имаме хипотезата на чл. 15, ал. 3, тоест когато се изменят регулационните граници със съгласието на всички собственици. Тук в случая основанието е съвсем друго, тоест че са изтекли сроковете за отчуждаване и, че е одобрена Кадастралната карта и собствениците имат право да поискат урегулиране на имота си по имотни граници.

По отношение за забележката относно УПИ IX, който остава като остатъчен УПИ той е останал така по предписания на Общинския експертен съвет изрично е разглеждано и е преценено, че така е по-добре да остане като остатъчен, тъй като имот 126 е с неустановена собственост. Там нито общината го е припознала като собственост, нито някой частен собственик. На него не може да му се даде предназначение, тъй като той не е заявител в тази устройствена процедура и по предписание на Общинския експертен съвет по Устройство на територията предназначение е дадено само на новите УПИ, за които всъщност се прави това изменение, които са образувани за имот 122, а останалите УПИ са разгледани като контактни.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, госпожо Недялкова.

Заповядайте, арх. Николова.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Благодаря, госпожо председател, лично аз не приемам изказаните мотиви във връзка с УПИ IX звучи ми малко несериозно, така прецени Съвета при положение, че коментарът, който имаше относно УПИ IX изобщо големината му отговаря ли за да може той да бъде урегулиран поземлен имот. Относно отреждането също споменаха се тези

двата, които са в улицата, която отпада, но за останалите не ми стана ясно, както и коментар имаше миналия път във връзка със застрояването, не чух нещо по тази тема, тъй като ако не бъркам УПИ XVII имаше предвидено свързано застрояване, тоест какво се случва с Плана за застрояване в този случай.

Благодаря.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Заповядайте.

**МАРИЯНА НЕДЯЛКОВА:** Планът за застрояване не се нарушава, УПИ IX е част от стария УПИ IX 271, който в обхвата си включва няколко поземлени имота. С това изменение на Плана за регулация ние не можем да внасяме съсобственост в УПИ, тъй като ние нямаме съгласие между собствениците и нямаме предварителни договори за да бъдат в едно общо УПИ.

Относно предназначението на новообразуваните УПИ XVII и УПИ XVI. Построените сгради в тях и сега в УПИ XVII и сега стои на намалено отстояние от странична регулация, по такъв начин е одобрен Плана за регулация и застрояване през 1984 година. В момента единственото нещо, което се прави е, че като се премахва улицата съответно трябва да се сложи регулацията на това място. Относно УПИ XVI имало е две сгради на свързано застрояване, но УПИ XVI цялото е за имот 129, тези три УПИ-та, които съответно се заличават 2, 3 и 4 и трите УПИ-та попадат в един и същ поземлен имот 129 и свързаното застрояване е било между УПИ III и УПИ IV и както виждате регулационната граница по действащ План за регулация минава през самата сграда, тоест пак свързаното застрояване, което е предвидено не е изпълнено, както е по Плана за застрояване.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, госпожо Недялкова.

Други коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Войслав Тодоров: Въздържал се
2. Грети Стефанова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: Въздържал се
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: Въздържал се
10. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	10
<b>За</b>	7
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	3

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 2 от дневния ред:**

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-391/2/09.03.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план - Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ VI-„ДФС

„Локомотив“, УПИ V–„за автоуслуги и газозарядна станция“ кв. 6, м. „Северен парк“, район „Надежда“ и на контактни УПИ IV–„за трафопост, възлова станция“, кв. 6, м. „Северен парк“, УПИ I–„СГНС, училище“, кв. 9, м. „Момкова махала 2–ра част“ и УПИ XIX „за парк“, кв. 8, ж.к. „Свобода“ и изменение на плана за уличната регулация по имотните граници от КК, като се променя профила и се уширява тротоара по ул. „Св. Петър Панаѝотов“ между о.т.16а–о.т.17а–о.т.17б–о.т.42 и по бул. „Рожен“ между о.т.42–о.т.314–о.т.313–о.т.312–о.т.311, м. „Северен парк“, район „Надежда“./Отложен от миналото заседание на Комисията за проверка от Л. Георгиев по направените забележки за корекции на проекта от арх. Сачкова– външен експерт на Комисията, както и за изясняване на достъпа до имота и на инвестиционното намерение на Областната администрация/, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Точката е отложена от миналото заседание.

Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Тук имаше, както технически коментари за незавършено изчертаване на квартали, които сме отразили, сега ще ви покажа чертеж в тази посока, така и коментари относно обособяването на квартали, създаването на разделители или улици между тях. Първата част, която ще ви покажа е тази свързана със затварянето на кварталите и ще помоля друга своя колежка да поясни точно какво е направено. След това ще кажа за алеите между кварталите.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Заповядайте.

**БОЖИДАРА ТОМОВА:** Във връзка с внесеня доклад за изменение на УПИ за „Локомотив“ исканото изменение попада в обхвата на кв. 6 от „Северен парк“, който е одобрен 1999 година и изменен 2006 година. Контактните територии са одобрени през различни години 1963 за „Момкова махала“, за кв. 9 също друг план от 1963 година, за кв. 19 за парк е одобрен основният план през 1963 година и последващо изменение, което затвори този квартал 8.

В процеса на процедуране на проекта беше одобрено това изменение, поради което сега се внесе преработен проект, който УПИ IX за парк, кв. 8 „Свобода“ вече е затворен в цялост в чертежа.

Липсата на граница делител между отделните регулационни местности е технически пропуск в годините между одобряване на различните планове и отстраняването на този недостатък изисква доста по-голям обхват, засяга много частни интереси и увеличава кръга на заинтересованите лица, за това считаме, че следва да се отстрани служебно в друга градоустройствена процедура.

Искането за одобряване на този проект е направено от областния управител, като собственик на поземлени имоти 2075 и 2076 – държавна собственост и със съгласието на ДФС „Локомотив София“ с право на ползване в качеството им на заинтересовани лица.

Именно тези имоти са предмет на плана, от които се образуват. Целта на плана е образуването на нов УПИ VII за спортна зала в западната част от стария УПИ VI.

В съответствие с разпоредбата на чл. 128, ал. 1 и ал. 2 проекта е съобщен чрез „Държавен вестник“. Удостоверено е, че в законовия срок няма постъпили възражения. В този смисъл собствениците на поземлени имоти 2073 и 2074, които са частни и остават в остатъчния УПИ VI от първоначалния УПИ са имали възможност да направят свое възражение с обявяването на проекта и да защитят своите интереси.

В конкретния случай с настоящия план УПИ VI запазва своето предназначение, като в интерес на чистотата на плана и за по-добро обслужване на самия стадион е променена границата с контактнен УПИ за трафопост УПИ IV по имотната граница в Кадастрална карта.

По същия начин и улицата е прецизирана по имотна граница изменение на уличната

регулация отпадане и разширяване на тротоара. От южната страна и от югоизточната страна откъм газостанцията виждате границата е минавала точно до съоръжението стадион и за това е сключен договор с държавата за придаване на тази частичка към имота, който остава за стадион, такъв е бил, така е одобрен 1999 година.

Частните имоти, които не са заявители по тази преписка са нанесени през 2008 година във вече урегулиран поземлен имот със заповед на кмета по повод възстановяването им с решение на поземлена комисия. След което са отразени в Кадастралната карта като два имота. За тях достъп отделен не е предвиден, тъй като нямаме искане от собствениците за самостоятелно урегулиране, те са били в съсобствен имот от 2008 година с нанасянето им в Кадастралния план и в момента остават в същата съсобственост. Направените изменения на остатъчния УПИ са в интерес на всички имоти в обхвата на плана, тъй като се прецизират границите по съществуващите имотни граници от Кадастрална карта и тук се създава условие за по-добър достъп и обхождане на съоръжението.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Ще подхвана и последната точка, защото това беше също един коментар за обхода на съоръжението, противопожарната безопасност. С изменение на Наредба за строително-техническите права и норми за осигуряване на безопасност при пожар при изменението им от 2024 година са уредени начините за достъп с нови текстове, които позволяват пожарогасенето до всяка точка да се осигурява с не пълен обход на обекта, ако е осигурен достъп от улицата с маркуч с дължина до 90 метра. В случая до стълбището в най-тясната част имаме достъп от двете страни откъм широката част на двора и от улицата.

И от двете места дължината на достъп е по-малка от 90 метра. Ще добавя, че относно коментарът за образуването на отделни квартали съгласни сме с това, което каза и арх. Сачкова какъвто ѝ е коментарът и това, както каза и колежката предлагаме да го направим като последваща служебна процедура. Ако сега кажем, че това трябва да бъде направено към този план, означава да върнем плана от самото му начало. Да променим разрешаването на плана, обхвата и да започне процедурата отначало с включване на много повече заинтересовани страни, което би торпидирало за неизвестно време процедурата. Това е публичен имот и смятам, че е по-важно да може да се работи с него.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Колеги, коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 3 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3371/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация (ИПР) за УПИ XXIV-297 от кв. 15 (ПИ с идентификатор 41010.4891.1003 по КККР), изменение на плана за уличната регулация между (ИПУР) от о. т. 87 – о. т. 289 – о. т. 288 – о. т. 287 – о. т. 48, образуване на нов УПИ XXIV-1003 – „за ЖС“, от кв. 15 и улица от о. т. 87 – о. т. 48г (нова) – о. т. 48в (нова) – о. т. 290а (нова) – о. т. 48б (нова) – о. т. 48а (нова) – о. т. 48 (нова) и свързаното с това изменение на регулационните граници на контактни УПИ XVIII- 296 и УПИ XXV-298 от кв. 15 и УПИ VIII-286 и УПИ IX-286 от кв. 33, м. „с. Кътина“, район „Нови Искър“ – СО, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Благодаря.

Това е сегашната ситуация, както ортофотото снимка, виждате откъде преминава в момента улицата и сегашната регулация, която прави тази извивка в улицата. Проектът е за изправяне на улицата по зелените линии, така че тя да върви по трасето на реализираната, практикуваната на терен улица в момента и изправена по този начин улицата нестят се дървета, използва се трасе, което вече на практика се използва.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Въпроси и коментари по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Борис Бонев: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13

Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 4. от дневния ред:**

Доклад вх.№\_СОА26-ВК66-3372/21.04.2026 г.относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 1884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Войняговци, район „Нови Искър“-СО за образуване на нов УПИ I-9 „за жилищно строителство“ от кв. 11, нов УПИ XXVIII- 30 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX-31 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXX-404 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXXII-418 „за жилищно строителство“ от кв. 16; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т. 67 – о.т.67а (нова) – о.т.67б (нова) – о.т.67в (нова) – о.т.67г (нова) – о.т.67д (нова) – о.т.67е (нова) – о.т.67ж (нова) – о.т.67з (нова) – о.т.67и (нова); нова улица по о.т.67и (нова) – о.т.67л (нова); нова улица по о.т.67л (нова) – о.т.67н (нова); нова улица по о.т.67н (нова) – о.т.67п (нова); нова улица по о.т.67п (нова) – о.т.67р (нова); нова улица по о.т.67и (нова)– о.т.67к (нова); нова улица по о.т.67л (нова) – о.т.67м (нова); нова улица по о.т.67н (нова) – о.т.67о (нова); нова улица по о.т.67р (нова)– о.т.67с (нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т. 67 за отваряне на новата улица; м. „в.з.Русия“, с.Войняговци, район „Нови Искър“-СО, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Ние сме разглеждали този доклад през 2025 година, но не е приет докладът. Административният съд всъщност е обявил нищожността на нашето решение и в момента се разглежда отново.

Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Да през месец януари 2025 година, а август 2025 година АССГ анулира решението и ни задължава да го прегледаме отново. Става въпрос за осигуряване на транспортен достъп до тези имоти по улица, която се предвижда да мине от източната страна на имотите. Това е чертежът, тоест това са имотите с планирано в тях застрояване, нискоетажно, става въпрос за къщи и улицата е тази, която виждате с достъпни към отделните имоти или група от имоти. Тук два имота би обслужила тази улица, за това става въпрос.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Заповядайте, арх. Николова.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Благодаря, госпожо председател.

Лично си върнах какво сме коментирали тогава именно през 2025 година и е било във връзка с разглеждането на цялата местност, тъй като сами ако видим предложението на практика в един момент започва и свършва в нищото. Тоест това, което сме коментирали е дали би могло тази местност, която е в Източната част да бъде по-всеобхватно разработена. По мотивите на съда, честно казано за мен са малко обърквачи, защото те констатираат, тъй като в зала тогава не е имало достатъчно като брой гласове, които да подкрепят, тоест 31 гласа и по-скоро малко спорно вземат решението, че един вид няма мотиви и доклада просто не е подкрепен в зала, но не бих казала, че е толкова заради липса на мотиви, тъй като мисля, че сме имали дискусия в комисията именно и конкретно по ПУП.

Моята молба е просто и от страна на направлението да имаме мнението в конкретни казуси, как ще се процедурира. При заварен случай разбирам, но има ли някакво друго предложение от страна на направлението? Да не говорим само за единични имоти в този смисъл.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви.

Комисията е отхвърлила доклада през 2025 година, без мотиви, това което много обсъждахме да има някакви мотиви при отхвърлянето на съответния доклад.

Заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Първо, малко пояснение за този доклад, тук колежката ми напомня, че това е инициатива на няколко собственика в този смисъл не е на единичен случай, доколкото разбирам Вашият коментар въпросът е дали не трябва по-всеобхватен да бъде плана от гледна точка на повече имоти да бъдат засегнати. Въпросът е, какво би било отношението? Много е на място този въпрос, за ви информирам и за разпределението на натоварването по градоустройствените преписки в момента огромна част над 50 % е по такива преписки, които са за такъв тип нискоетажни процедури в крайградските части, районите „Панчарево“, „Витоша“, „Банкя“, дори „Кремиковци“ и „Нови Искър“ са места, където има много заявки за изменения.

Това, което ще започнем да правим е за да обединяваме такива преписки в цялостни процедури, териториално разбира се където има смисъл. От една страна това ще осигури планиране, защото това означава устройствен план не за един имот, а от друга ще подобри възможността за работа при нас в администрацията, защото в момента има един човек, който се занимава с 250 преписки за „Панчарево“ това е невъзможно да бъде въобще процедурно в някакво обзримо бъдеще. Ако това отговаря на въпроса.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Заповядайте, арх. Сачкова.

**ЯНКА САЧКОВА:** Добър ден, това което искам да отбележа е, че и предишния път когато сме го гледали съм направила тази забележка и сега я правя. Първо, по това, че когато се променят границите на един квартал той се задрасква и се вписва отново.

Второ, още тогава съм отбелязала, че ще се получат два квартала с № 16, което ако се случи, така както арх. Николова казва да се направи по-обхватно очевидно е, че няма да бъдат еднакви, тоест не могат да бъдат заедно, дублирани, защото ако погледнете двете улици, които са западно не са тупични, те са оставени да се свържат малко по-надолу. Виждате ли двете, ако бяха дадени като тупик приемам, че могат да бъдат един квартал, но така замисъла е бил явно да се свържат двата.

И още нещо искам да помоля администрацията да не използва термина „остатъчни УПИ-та“ такъв термин нито в Закона за устройство на територията, нито за застрояване на Столична община, нито в Черноморието има такъв термин. Моля да бъдат коректни когато говорят.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, арх. Сачкова.

Заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, ще обърна внимание на това, което казвате за термина. Наистина ние открийме, че кв. 16 се повтаря, единият е образуван 1995 година и като цяло това прилича на очевидна фактическа грешка, която планираме да променим като служебна процедура след това преименуването на кварталите и наистина не е редно да бъде така.

И е права арх. Сачкова, че това ако беше по-цялостна процедура щеше да върви, но е започната виждам през 2024 година месец април, така че това е дълъг период за тази процедура. Този тип подход, мисля че сме съгласни на тази маса, че така трябва да бъде, но не можем да вкараме хора, които са чакали по две, три и пет години и да има кажем: „Ще изчакате още три или четири години“, не става.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Господин Тодоров, заповядайте.

**ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ:** Извинявам се, но понеже именно говорим, че в момента тази територия е неурегулирана, аз разбирам, че там вече има реализирано строителство, което променя съществено ситуацията, но знаете възможностите на законодателството по отношение на неурегулираните територии и да можем да си гарантираме при уреждане по чл. 16 поне някакъв процент, който да може общината да използва за обществени нужди. Ако този доклад мине по този начин ние автоматично губим тази възможност в дългосрочен план, което за мен е съществена бележка, заради това отново бих ви призовал да не подкрепяме този доклад, а именно да се процедира по чл. 16 за цялата територия, така че да може да се използват законовите възможности и да се защити и обществения интерес в тази ситуация.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Няма други въпроси.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията, като съобрази мотивите, изложени в решение № 26463 от 05.08.2025 г на АССГ, и като обсъди основанията за законосъобразност и целесъобразност към доклада, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Борис Бонев: Въздържал се
2. Войслав Тодоров: Въздържал се
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: Въздържал се
6. Драгомир Младенов: За
7. Росица Николова: Въздържал се
8. Саад Алуани: Въздържал се
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: Въздържал се
12. Христо Гаев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
<b>За</b>	5
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	7

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 5. от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3373/21.04.2026 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в текстовата част на Решение № 271/30.05.2013 г. на СОС, с което е одобрен проект за подробен устройствен план – План за регулация и застрояване и план-схеми на инженерната инфраструктура на м. „Хаджи Димитър-част“, район „Подуяне“, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, Устройствовен план одобрен 2013 година. Направен е пропуск в описанието на кварталите, това което виждате на екрана и го има в решението и в доклада е оригиналният текст. Пропуснато е да бъде изписан кв. 50б и поправката е именно вписването на квартал 50б.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За
13. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/
14. Анна Стойкова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b>	14
в т.ч.:	
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 6 от дневния ред:**

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-3374/21.04.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ II-„за общ. стр.“ и УПИ IV-„за озеленяване“, по отношение на ПИ с идентификатор 68134.1611.6126 по КККР, за създаване на нов УПИ V- 6126-„за общ. стр.“ и остатъчни УПИ II-„за общ. стр.“ и УПИ IV-„за озеленяване“, кв. 111, м. „Малинова долина – изток“, район „Студентски“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, става въпрос за имот, който се намира почти на Околовръстния път на края на „Симеоновско шосе“, ако това ви ориентира в картата. В момента регулацията е образно казано перпендикулярна на улицата на „Симеоновско шосе“. Имотните граници не са, предложението е за регулиране по имотни граници в имот, който е предвиден за строителство. В СОС е заради това, че отреждането на имота от южната страна за озеленяване, промяната на регулацията предвижда придаване на триъгълник към озеленяването и отнемане на триъгълник от озеленяване. Това е частен имот от южната страна в зона, която предвижда по принцип строителство тоест бих очаквал, че тук ще има в един момент предложение за изменение на плана за отреждане.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Заповядайте, арх. Николова.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Благодаря, имам един въпрос, тъй като в доклада е записано във връзка с обстоятелството, че Столичният общински съвет връща изготвения доклад за одобряване за препотвърждаване какво се има предвид, по каква причина е върнал Общинският съвет и за кога става въпрос, респективно препотвърждаването какво е, ако може да изясните?

Благодаря.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Тук отново ще помоля колежката, която е работила преписката да запovieя да поясни.

**АЛЕКСАНДРА ЛИВАДКИНА:** Проектът е върнат от Столичния общински съвет за препотвърждаване, не поради някаква причина, а във връзка с промените в администрацията. За преподписване, точно така.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Господин Тодоров, запovieяйте.

**ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ:** Благодаря ви, имам последователна позиция, съвсем накратко ще ви я кажа отново, за мен такива доклади са абсолютно недопустими въобще да бъдат разглеждани най-малкото защото доскоро бяха и незаконни. След едни за мен абсолютно скандални поправки на закона извършени от тогавашния главен архитект Здравков се позволи терени, които са отредени за озеленяване, които не са в жилищни комплекси, защото жилищните комплекси са много специални обаче всичко извън тях е погром, се позволи терени, които са отредени за озеленяване да бъдат преотреждани и от тях да бъдат вземани части, така че да бъдат отреждани за застрояване. В този случай това, което виждаме е абсолютно същото. Уж под урежуване по имотни граници имотните граници са такива, че се предават към терена за озеленяване много по-малко отколкото се отнема и в крайна сметка резултатът е един, зелената система на София отново страда. Така че, ви призовавам такива доклади като цяло да не подкрепяме именно защото те увреждат зелената система на София.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, запovieяйте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Принципно съм съгласен с това, че дисбалансът е огромен, но в случая с или без подкрепата на СОС собствениците имат права, които вероятно ще изконсумират. Това, което виждам като вероятна пречка за застрояването в този имот за озеленяване са сервитутите, тези пунктирни линии, които вървят тук и остават много малка възможност употреба на имота за строителство. Не го изключват, но такава е ситуацията. Знаете моето отношение по въпроса, това трябва с времето да въведем все повече практики за защита на зелените системи и оценката на обслужването на гражданите, на жителите на съответното място, но това са стотици такива дългогодишни преписки, които не мисля, че ще е ефективно да кажем стоп изведнъж на всичко.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви.

Няма други коментари.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Борис Бонев: Въздържал се
2. Войслав Тодоров: Против
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: Въздържал се

6. Драгомир Младенов: За
  7. Иван Сотиров: Въздържал се
  8. Росица Николова: Въздържал се
  9. Севделина Петрова: За
  10. Стефан Спасов: Въздържал се
  11. Христо Гадев: Въздържал се
- Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	11
<b>За</b>	4
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	6

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 7. от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3375/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура - подземно трасе и сервитути на обект: „Разширение на физическа инфраструктура на „А1 България“ ЕАД в направление с. Мировяне – гр. Нови Искър – с. Доброславци – с. Житен“, район „Нови Искър“, чрез полагане на оптичен кабел в новопроектирано трасе от административната граница между район „Надежда“ и район „Нови Искър“ в ПИ с идентификатор 48393.5010.47 по КККР на с. Мировяне, район „Нови Искър“ – СО през съществуващи трасета на пътна мрежа извън регулираната територия на населените места до границата с плана за регулация на м. „с. Житен“ при о.т. 34б, ПИ с КИ 29430.4699.42 по КККР на с. Житен, район „Нови Искър“ СО, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, това което виждате на картата е трасето на оптичния кабел, заявката е от А1, това е технически проект, който в съответните детайли изглежда по този начин, преминаване на кабел по съществуваща пътна мрежа. Извън населените места, няма нищо свързано със застрояване или качество на средата бих казал с този доклад. Това е полагане на техническа инфраструктура.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За

12. Стефан Спасов: За

13. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

**По т. 8. от дневния ред:**

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-3376/21.04.2026 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизирана територия в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2265.100 по КККР, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т. 81 и план за застрояване (ПЗ) за ПИ с идентификатори 02659.2265.26 и 02659.2265.35 по КККР на гр. Банкя, м. „кв. Градоман“, район „Банкя“, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, АМ „Струма“, „Банкя“ е тук от северната част, става въпрос за този имот, който е на ръба на урбанизираната територия и осигуряването на достъп по този път от югозападна страна, който върви като парцеларен план и за това е и в Общинския съвет. Транспортен достъп до съответния имот, който е предвиден в зона жм 2, ниско застрояване – 8,5 метра кота корниз.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Арх. Николова, заповядайте.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Благодаря, госпожо председател.

Имам няколко въпроса, не сме Комисия по екология, но бих попитала относно съществуващата дървесна растителност, тъй като не виждам в документите да е имало експертна оценка.

Другият въпрос е свързан с имота, който е на североизток има един воден обем, дали под някаква форма е третирано дали като становище от „Басейнова дирекция“, в момента застрояването, което е показано е само с ограничителни линии, тоест тук не може да се прецени, поне лично аз не мога да преценя за какъв обем говорим, но все пак говорим и за граничен имот с някакъв воден обект, дали има получено някакво становище за допустимостта в един момент на предстоящо застрояване в непосредствена близост с този воден обект. Какъв е неговият статут изобщо?

Благодаря.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Относно типа застрояване да това ще е нискоетажно застрояване, което вероятно ще са индивидуални къщи, предполагаме, който влиза в частта от имота, която е жм 2, тук има в Северозападната част ТЗВ, което не се третира.

Има дървета в югозападната част на имота. Всички тези доклади са преминали ОЕСУТ и съответно имат експертни оценки по чл. 19. Това, което и в Комисията по околна среда дискутираме е, че ще бъде много практично в самите доклади да се прави извадка от тези оценки по чл. 19, в момента не се прави такава. Това са стари доклади внесени по-рано и в

следващите доклади ще бъдат направени такива извадки, защото е разбираемо и практично да се знае колко дървета се засягат, какво се предвижда и т.н., но има оценка по чл. 19 от ЗУСО и съответно е минала през обсъждане в ОЕСУТ и е с положително становище.

Важно е да обърне внимание, че това е етап на процедура разрешаване за изработване и в насоките изискванията по-скоро към самия последващ проект е именно съгласуване с „Басейнова дирекция“ за този воден обем. В момента не е направено, защото етапа е такъв.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Благодаря, арх. Георгиев.

Предлагам да се отложи докладът за да се впише именно датата на експертната оценка, както е стандартно за всеки един доклад, който сме разглеждали. Да ние може да не сме разглеждали подробно това, което Вие предлагате да се вписва и броя на дървесната растителност, но в крайна сметка във всеки един доклад трябва да има входящ номер и дата, за да може и Общинския съвет да гласува нещо в пълнота.

Благодаря.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Допуснах грешка, предвид етапа на процеса разрешаване все още няма експертна оценка, но това е едно от изискванията, които сме записали при представянето на проекта. Тоест в момента не е имало такава нещо, което да допълним тук. Това е на първи етап, в който не се изисква. При внесен проект за да се оцени вече проекта тогава се изисква и на този етап няма нужда от такава оценка, би било надскачане на правомощия ако изискаме.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Правите ли процедурно предложение за отлагане на доклада?

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Не, просто да бъдем ясни.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Добре.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и

енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

#### **По т. 9 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3377/21.04.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план – План за регулация и застрояване в м. жк. „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, кв. 116 , УПИ III-1216 „за ЖС“ за ПИ с идентификатор 68134.4334.1216 по КККР, район „Овча купел“, представляващ неразделна част от ПУП- план за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс на м. „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ с прилагане на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ, одобрен с Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет.

1. Комисията не се произнася по доклада, тъй като е оттеглен от вносителя в заседание на ПК по ООСЗГ.
2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които не са произнесли, тъй като вносителя си го е оттеглил.

#### **По т. 10 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3381/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.310 и о.т.312 и о.т.311 до о.т.311б, изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ VI-1905 „за безвредно производство и ОО“ и УПИ VII-1907,1908,1923 „за офиси, магазин, складове, безвр. производство, гаражи и ПГ и план за застрояване (ПЗ) на нов УПИ VII-1975,1925 „за безвредно производство и ОО“, кв. 1, м. „Япаджа“, район „Кремиковци“, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Благодаря, да обърна внимание на тези от Вас, които се включиха по-късно, че точка 9 е оттеглена и съответно за това не я дискутираме.

Точка 10, това е територията в момента, индустриална зона, която се използва за складове по регулация се предвижда да има локално платно в тази част, която да осигурява достъп на имотите от северната страна. В момента не съществува, виждате как се навлиза нерегламентирано в самите имоти. Промяната тук, този ПУП регламентира именно възможността за достъп от това локално платно към тези два имота и разширява на практика триъгълника дължината на имотните граници на регулационните граници към локалното платно, така че да има възможност за влизане оттук.

Беше зададен този въпрос и на една от комисиите, защо достъпа не е към УПИ VII, а не е някъде другаде по дължината на лицето към локалното платно. Има изисквания в транспортните наредби за отстояние между кръстовища и влизане в имот и за това не е възможно да се направи по-близо до това вливане кръстовище.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Въпроси и коментари по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За

8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	12
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

**По т. 11 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3382/21.04.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за улична регулация (ИПУР) на м. „кв. Бенковски“ между о.т. 163 и о.т. 168 и образуване на задънена улица по нови о.т.168а-1686-168в; изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) на УПИ XII-„за КОО и трафопост“, УПИ XIII-общ., УПИ XIV-594, XV-общ., XVI-588, общ., XVII-588, XVIII-588, XIX-ОбНС, XXIII-976 в кв. 29, м. „кв. Бенковски“, район „Сердика“, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Арх. Георгиев, заповядайте.

**ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ:** Това са имотите, които се засягат с този план, основно става въпрос за промяна на вътрешно регулационни линии от една страна. От друга страна за конкретизиране на петната за застрояване, тоест ако от лявата страна е досегашният план, а отдясно е предвиждането тоест позицията на тези къщи бъдещи е уточнена и виждате много промени в самите регулационни граници. В Общинския съвет влиза заради ето това парченце, тук което има отношение към УПИ за улица. Придава се към уличната регулация.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Не виждам заявки за въпроси.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували: в т.ч.:</b>	12
------------------------------------	----

За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 12 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2296/16.03.2026 г. относно осигуряване на средства за проектиране и строителство на обществен паркинг, поземлен имот с идентификатор 68134.4334.1531 съгласно Заповед за одобрение на КККР РД-18-51715.07.2010 г., издадена от Изпълнителен директор на АГКК, вид собственост Публична общинска, с начин на трайно ползване - За паркинг, площ 2920 кв.м. . находящ се бл. 526, ж.к. „Овча купел-1“, СО-район „Овча купел, при граници и съседни - ПИ 68134.4334.1530, ПИ68134.4334.9775. ПИ68134.4334.9791. ПИ 68134.4334.9906, с вносител: Иван Таков, Станислав Младенов, Николай Велчев, Еньо Савов – Общински съветници.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Господин Младенов, колегите имат въпроси към Вас.

Господин Бонев, заповядайте.

**БОРИС БОНЕВ:** Ако може просто като вносител на доклада да ми разкажете малко повече за мотивацията ви за този доклад, защо сте избрали точно това пространство, какво знаете за него и как стигнахте до тази сума, която е подбрана?

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Заповядайте, господин Младенов.

**СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Избрана е тази локация и това е част от продължаващите усилия на групата на БСП и Вашите усилия за решаване на въпросите по отношение на паркирането в райони, в които има отчетливо презастрояване. Такъв е примерът с район „Овча купел“, както виждате и на миналата сесия имаше значителни усилия по отношение решаване на калните точки, такъв паркинг има вече изграден в шести микрорайон, това е пети микрорайон от „Овча купел“. Намира се точно срещу новоизградената детска градина. Там имаше гаражи, които дълги години стояха там и бяха премахнати с усилията на общината и има множество останали елементи от гаражите, които пречат на паркирането. В момента е кална точка, която по своята същност след незначителни валежи се завирява. Твърди се от страна на администрацията, че под този терен минава трасе на десет киловолт кабел, като най-вероятно той ще трябва да бъде преместен. Необходимо е да се направи проектиране и сумата, която е заложена в КСС е на базата на редукия на едно първоначално КСС, което имаше направено от различни институции, беше направена редукия спрямо пазарните цени, като някои от тях са в Интернет, а други са от инж. Иванов. Това е по отношение на въпросите, които зададохте и най-вероятно имате и други въпроси.

Едно от нещата, които ми се иска когато се прави самото проектиране да бъде заложено в него е да се има предвид, че там има детска градина и това е една зона, в която спират живущите за да оставят децата си в детската градина. Така че, трябва да бъдат направени съответните инженерно проектантски обосновки и трасета, за да може да се използва тази зона, за да могат децата да бъдат оставени по възможно най-безопасния начин, което би повишило и пътната безопасност в квартала в общ план.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Господин Бонев, заповядайте.

**БОРИС БОНЕВ:** В крайна сметка Ви казваме, че няма проект има подобен кабел, който най-вероятно ще трябва да бъде изместен и съответно ще трябва да има проект за изместването, проучване на изходни данни и т.н., в такъв случай, тъй като знаете, че има Програма за проектиране към районните администрации, има отпуснат бюджет към

районните администрации за проектиране точно на инфраструктурни обекти свързани с пътната инфраструктура, паркиране и групи подобни. Не беше ли просто чисто като стъпки по-логично първо да се направят необходимите обследвания. Да се получат изходните данни, да се направи проект, който да се остойности и тогава вече да се поискат парите, когато вече е ясно ще се мести ли кабела или няма да се мести кабела. Какви допълнителни облагородяващи действия ще се случват или няма да се случват, защото ние в момента отпускаме 324 хил. евро, които предполагам, че са пресметнати без преместването на кабел очевидно, след като в КСС-то, няма такава част. Една подобно преместване ще струва не малко пари, тоест можем да се окажем, че ние сме отпуснали едни 320 хиляди евро, след което проекта се прави, установява се, че трябва да се премества кабела и ви трябва още 200 000 евро за преместването му, вместо първо да се направи проект, да се проучи, да се знае точно колко ще отнеме всичко и тогава вече се отпускат толкова пари, колкото реално ще са необходими за да се довърши, както се казва до ключ, в случая не знам как ще се нарече когато става въпрос за паркинг.

Второ, просто маркирам, този терен сме го обследвали многократно при всички проучвания за строителство на паркинги общински и през годините и там по принцип е подходящо за изграждането на монтажен двуетажен паркинг, който би удвоил капацитета за паркиране в зона, която е силно натоварена откъм места за паркиране, просто го маркирам, че това също можеше да бъде някаква опция макар, че по ПУП мисля, че там не беше предвиден в крайна сметка етажнен паркинг, което е грешка към онзи момент и има подземен такъв, което е ясно, че е нереалистично да се изгради.

Благодаря.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря, господин Бонев.

Господин Спасов, заповядайте.

**СТЕФАН СПАСОВ:** Благодаря, госпожо председател, уважаеми колеги, господин Младенов, знаете че милея за район „Овча купел“ и като негов жител и като общински съветник. Миналата сесия на Общинския съвет бях съвносител на кмета Ангел Стефанов за изграждане на осем броя кални точки. Тогава знаете добре на каква стойност беше този доклад за доста по-голяма площ и за пространства, които биха могли да бъдат облагородени без да се налага проектиране, издаване на Разрешително за строеж и цялата тази важна, но за съжаление доста тежка и тромава процедура. По същество не виждам с какво това пространство, което вие предлагате в отделен доклад се различава от предходните такива, защото това, което ще бъде извършено там е отново облагородяване на пространството, чрез асфалтиране на практика на вече съществуващ паркинг в едно неугледно пространство. Наистина смятам, че тук има някои неточности, защото има 4 линейни метра предложени бордюри за 3 декара паркинг, което не знам точно как кореспондира с действителността и формулировка по отношение на проектиране, строителен надзор и инвеститорски контрол на стойност 53 600 евро, като 10 000 евро са други такси, каквото и да означава това. Моят въпрос е дали наистина сумата е добре прецизирана и не смятате ли, че би било по-добре и оперативно за районната администрация реализиране на този обект да бъдат гласувани средствата необходими за неговото изграждане така, както за другите кални точки без да се натоварват с допълнителна фаза, която струва не малко пари. Не виждам каква добавена стойност би имало при реализирането на този проект.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Господин Младенов, заповядайте.

**СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ:** Първо, да ви кажа, че в улична регулация и от Вашите изказвания оставам с впечатление особено от Вас съм изненадан господин Спасов като жител на „Овча купел“, че не искате да се реализират мероприятия, които са свързани с разширяване на паркоместата на територията на района, особено пред детската градина, защото не знам вие дали си оставяте децата там, но всички хора, които си оставят децата там за тях сутрин е едно истинско приключение да успеят да паркират, да не влизат децата с едни

кални обувки в детската градина. Трябва да гледаме не кой точно вкарва доклада защото на това ми прилича цялата работа, не работим за решаването на проблемите. Това са едни неща, които трябва по-целесъобразно и по-целенасочено да работим за решаване на проблемите в района особено проблемите свързани с паркирането, защото трябва да имаме една всеобхватна програма, която да се реализира, а не само да се говори, че ще имаме такава. И когато търсим кусури, които водят до спъване на прогреса по отношение на тези дейности това не води до нищо добре.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Господин Бонев, заповядайте.

**БОРИС БОНЕВ:** Господин Младенов, не е нужно с лозунги към прогрес, не става въпрос за това, защото със сигурност не мога да се меря с школата на БСП по лозунгите, но и аз мога да лозунгирам много, ако се налага.

Това, което може би не чухте или отказахте да чуете, има обективни проблеми свързани с КСС-то на този доклад за 320 хил. евро. Свързани с факта, че има някакви неясни редове в това КСС, като например 10 000 евро за други такси – как е пресметнато, как ви са тези други такси?

Господин Спасов, ви обърна внимание, че в КСС са заложили 4 линейни метра бордюри, аз в момента наблюдавам пред мен е уличната регулация и бордюрните линии за този паркинг и вие трябва да изпълните този паркинг, след като ще се прави проект той трябва да бъде изпълнен съобразявайки се с регулационните линии – червени и сини. Сините бордюрни линии тук ги виждам изискват доста повече от 4 линейни метра бордюри, които трябва да бъдат използвани, за да се изпълни регулацията, която е приета с Подробния устройствен план. За това ви маркирам, че има някакви обективни проблеми с това, което вие сте дали и моето предложение беше и посоката на мисълта, че не ние няма да го подкрепим, камо ли защото не сме съвносител. Достатъчно доклади за паркинги сме съвносител и за отпускане на средства, цялата концепция за отпускане на средства за кални точки започна именно от наш доклад в „Подуяне“.

Така че, не е това въпросът, най-малкото мога сега ако искам да се присъединя като съвносител. Въпросът е, че пътят правилният особено предвид информацията, която вие самия споменахте, че има кабел отдолу който трябва да се мести, първо да проектирате, след като вече има проект с КСС точно колко ще струва да се изпълни регулацията, да се премести кабела и да се направи този паркинг тогава да се отпуснат другите средства. Така че, ако ме питате аз какво бих направил, бих намалил сумата само и единствено до сумата за проектиране, нека да се изпроектира, да се възложи на кмета на района да възложи проектирането на този паркинг, след което с последващ доклад, което също може да се запише в проекта за решение на този срок – шест месеца или осем месеца до шест месеца след взимането на това решение кмета на „Овча купел“ да внесе доклад вече с инвестиционен проект, КСС и за отпускане на средства за реализиране на самия паркинг.

В момента така представено, аз нямам доверие в сметката каквато е направена, факта, че ви споменах за тези 10 000 евро такси вие казахте – добре ще ги махнем, показва, че това не е обмислено внимателно, а просто някой някъде е дал едни пари, но тук говорим за 320 000 евро при цялото ми уважение лично аз ако няма промяна на проекта за решение и не се върви към това, което ви предлагам, лично ще се въздържа не защото съм против паркингите господин Младенов, надявам се, че няма в тази посока да тръгне вашата мисъл, а просто защото няма да се чувствам спокойно да гласувам за отпускането на 320 хил. евро когато имам съмнения, че те ще бъдат разходвани по целесъобразен начин, не казвам корупционен, а казвам целесъобразен.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Господин Тодоров, заповядайте.

**ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ:** Благодаря ви, колеги при положение, че така или иначе всички сме еднородни от целесъобразността на подобното предложение предлагам да не го спираме сега, ако колегите се притесняват за стойността и искат да видят проекта преди да бъде реализирано мястото, предлагам ви в такъв случай да добавим една точка към проекта за

решение, след „разработването на проект“ той да бъде предоставен на комисията, така че да можем да се запознаем с него, но иначе да гласуваме доклада именно понеже знаем ситуацията в „Овча купел“, и като цяло в жилищните комплекси с липсата на достатъчно паркоместа.

Обръщам внимание, че въпреки протестите на хората от този микрорайон, в едно малко по встрани пространство където имаше частен паркинг, от който бяха извадени хората оттам, с намерение да бъде застроено, така че нека когато можем да започнем решаването на един проблем да не забавяме и изкуствено това решение.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Госпожо Тонова, заповядайте.

**ИАНА ТОНОВА:** Благодаря, госпожо председател.

В този ред на мисли ще продължи и моето изказване. Колеги, може би на парче създаваме практика, което не е добър сигнал към никой и нямам спомен да сме водили този разговор за нито един от предходните доклади за кални точки. Това е първо.

Не бих го нарекла тенденциозен просто казвам, че имаме някаква промяна в правилата, очевидно въвеждаме и тук някаква емоция се създава допълнителна. Това е първо.

Второ, по отношение на сравнението на единия обект с другия обект не виждам дори на чисто базисна техническа основа как ще го сравняваме като в единия случай става въпрос за облагородяване на кални точки, а във втория случай става въпрос за един сериозен проект изграждане на технически инфраструктура, какъвто е такъв вид паркинг и естествено стойността е различна. Разбира се, вносителите с кмета са тези, които могат да определят какъв вид инфраструктура иска да има на това място. Очевидно е, че те са решили, че искат да има такава инфраструктура, която разбира се никой няма да се противопостави, че струва повече отколкото облагородяване на кални точки.

Предвид факта, че самото решение е с размер, който не е конкретен, а е със стойност го определена такава. Мисля, че при отчитане на КСС ще можем да направим един контрол сериозен когато се вкара проекта и когато се отчита изпълнението можем да видим дали изпълнителя е реализирал КСС-то в нормите, които са предвидени.

Ако има нещо, което трябва да се прецизира не знам вече колегите вносителите ще кажат, но все пак ние сме Комисия по архитектура, и мисля че в този аспект няма никакви пречки да мине решението тук, ако има пак казвам някакъв дебат за размер и т.н., той не е в тази комисия и ако друга комисия реши, че това е необходимо мисля, че трябва да прояви съответните компетентности, а тук предлагам да гласуваме доклада в този вид, предвид всичко изложено, което казах по отношение на проекта и предвид факта, че сумата е условна тоест тя е индикативна го определен размер.

Благодаря.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви.

Господин Бонев, заповядайте.

**БОРИС БОНЕВ:** Госпожо Тонова, обръщам ви внимание, че докладите за калните точки първо всички бяха придружени с актуални КСС направени за конкретните обекти.

Второ, те не изискват инвестиционно проектиране, защото е просто ремонт по съществуващо положение на практика.

Трето, за тази сума се правеха по три, четири кални точки, защото всички доклади на кметовете за 700 – 800 000 евро правят по около десет кални точки, а тук за 320 искаме един паркинг, но съм съгласен, че ние не можем да сравняваме кална точка без проектиране с нещо, което изисква проектиране. Моите критики бяха по съществуване за цената, а не за идеята или необходимостта там да бъде ремонтирано, защото пак казвам, познавам много добре мястото, след премахването на гаражните клетки е кочина, кал, гадно е и няма да

спират родителите, които карат децата си на детска градина. На този паркинг винаги гаражните клетки са се използвали от блока в съседство и нямам съмнение, че те ще продължат да паркират там. Просто обръщам внимание, че има неща в това КСС, които са неадекватни. Има ремонтиран тротоар по ръба на въпросното пространство по ул. „Анастасия Димитрова“, но вътре където е калта и където трябва да се изпълни регулацията, която изисква бордюрни линии, които са повече от четири линейни метра е очевидно, че 4 линейни метра бордюри няма да ви стигнат. Очевидно е, че 0,28 кубика бетон за подложка под бетоновите бордюри и за монолитването няма да ви стигнат. Мога да продължа нататък. По отношение на тоновете асфалт и т.н., просто казвам, че това КСС на база, на което е формирано искането за отпускането на средства не е коректно. Ще бъде коректно, когато има проект, който включително ще вземе предвид факта, че долу има кабел, който трябва да се измести.

Вие самият сте отпуснали при цялото ми уважение 20 000 евро за проектиране, а сега казвате, тоест ако се проектира ще се отложи във времето и ще отнеме две години.

Проектирането ви е абсолютно неизбежно, трябва да проектирате. Тоест това искате не искате ремонта на това пространство няма да започне утре. Вие първо ще трябва да проектирате. Ще ви излязат един куп проблеми с този подземен кабел най-вероятно изходни данни и т.н.

Мисля, че пределно ясно стана какво искам да кажа в тази комисия не са хора, които не разбират, пределно ясно е за какво става въпрос, просто ви моля малко да помислите разумно как трябва да се действа в такава ситуация.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря, господи Бонев.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

**ГРЕТИ СТЕФАНОВА:** Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, изключително ме притеснява проблемът с подземния кабел, каква информация имаме за него, на каква площ е разположен, къде ще бъде преместен, откъде идва и докъде води? Така че, без официална информация от институцията, която го стопанисва и отговаря за него, мисля че говорим малко на англо в момента, че ще се премести. Точно такава инфраструктура е малко по-сложно занимание от ще се премести, така че добре, не казвам, че е невъзможно напротив то е, обаче задължително и по тази причина не може да се казва дали ще се премести или не, защото е неминуемо каква информация има за това и бих била благодарна, ако господин кмета даде повече информация – кога е разположен, с какъв план и има ли изобщо документация? За да гласуваме със съвест.

Благодаря.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Господин Стефанов, заповядайте.

**АНГЕЛ СТЕФАНОВ:** Не съм сигурен дали мога да отговоря на всички въпроси, но по отношение на кабела, тръзвам отзад напред, информацията за кабела е взета от кадастър. Дали реално го има този кабел или го няма никой не може да каже, защото давам пример с ремонта на „Народно хоро“, който беше преди няколко години и там по кадастър и по изходни данни нямаше кабел, обаче в момента, в който взеха да копаят излезе кабел високо напрежение и шест месеца се чудеха какъв е този кабел, откъде идва, къде отива, кой трябва да го мести, кой трябва да плати за местенето му и т.н., тоест това, което колегите тук съветници са подали е наистина с индикативни стойности, с ориентировъчни дейности отново казвам, защото може в един момент, допускам че такъв кабел може да няма. Разбира се, най-вероятно след като го има в кадастър, твърде вероятно е да го има и въпрос на проектно решение е къде ще се мести. Ние сега не можем да кажем къде ще се мести и дали ще се мести. Това, което коментирахме също в частни разговори с някои от съветниците е, че всъщност, ако този кабел е на достатъчна дълбочина може да не се наложи изобщо да се мести. Ние не знаем на каква дълбочина е.

Ако е на по-плитко каквато е практиката обаче може да се наложи да се мести и пак

казвам въпрос на проектно решение, като се види откъде отива и какво захранва едва тогава с проекта ще се реши какво може да се направи.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря, господин Стефанов.

Колеги, ако няма повече коментари гласуваме предложението на господин Бонев в проекта за решение да бъде само цената за проектиране в КСС.

**БОРИС БОНЕВ:** До 22 000 евро за направа на инвестиционен проект фаза работна.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Гласуваме предложението на господин Бонев.

1. Анна Стойкова: Въздържал се
  2. Ася Тодорова: Въздържал се
  3. Борис Бонев: За
  4. Войслав Тодоров: Против
  5. Диана Тонова: Въздържал се
  6. Димитър Димитров: За
  7. Димитър Шалъфов: За
  8. Иван Сотиров: Въздържал се
  9. Росица Николова: За
  10. Саад Алуани: За
  11. Севделина Петрова: Въздържал се
  12. Стефан Марков: Въздържал се
  13. Стефан Спасов: За
  14. Христо Гадев: Въздържал се
- Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	6
<b>Против</b>	1
<b>Въздържали се</b>	7

**1. В резултат на проведеното гласуване, Комисията не приема предложението.**

Преминава се към гласуване на доклада така, както е предложен от вносителите.

**2. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.**

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: Въздържал се
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: Въздържал се
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: Въздържал се
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
-----------------------------------	----

За	9
Против	Няма
Въздържали се	5

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ТД26-7222/2/07.05.2026 г. относно обособяване на новообразуваща се жилищна територия като локализационна единица и именуването ѝ жилищен комплекс "Райна Княгиня", с вносител: Георги Борисов – Общински съветник.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Има ли въпроси по доклада?

**ВАЛЕРИ ИВАНОВ:** Уважаеми общински съветници, със сигурност след малко ще вземете едно решение, което ще облекчи административно едни столичани. Тук възниква един голям проблем, който е в духа на разбиранията на Общинския съвет. Говорим за 12 жилищни сгради, 4 от които реализирани. По мои груби предварителни изчисления това означава минимум 500 обитатели, минимум 150 жилища, а това означава 150 паркоместа, около 80 деца в училищна възраст и 30- 40 деца в детска възраст, тоест за детски градини. Няма да говоря за култура, няма да говоря за спорт, няма да говоря за здравеопазване, няма да говоря за Зелена система. Възниква въпроса къде ще бъдат осигурени обекти на публичната инфраструктура, за да можем да осигурим една комплексна, оптимална, устойчива, хармонична среда за обитаване, обслужване и отгих. Моето предложение е ,когато се разглеждат проблеми на жилищното строителство, каквито се гледаха и днес, включително и този в Банкя до езерото те да бъдат съпътствани с една обосновка за начина на осигуряване с публична инфраструктура на тези жилищни територии. Този проблем пряко рефлектира и върху проблема в „Младост“ който генерира вече протести. Там се излезе с едно извинете ме популистко обяснение, че се решават социални проблеми, без ясен капацитет на бъдещия комплекс, без ясно осигуряване с публична инфраструктура. Отново ще застроим „Младост“ с комплекси без да им осигурим среда, в която тези съществуват.

Последен въпрос, Общият устройствен план. Откакто съм в комисията непрекъснато тече един дебат за Общия устройствен план и се генерират предложения за разработване на нов такъв. Дали технически и юридически е възможно разработване на Общ устройствен план няма да коментирам, но Общия устройствен план очевидно генерира конфликти в определени зони каквато е зоната в „Младост“.

Представете си, че в „Младост“ Общият устройствен план предвижда законово застрояване, инвеститора иска да реализира своето инвестиционно намерение, а обществеността не желае, тогава самия Общ устройствен план генерира конфликти.

Второто предложение е, което няколко пъти правя, да се възложи на „София план“ да изследва и анализира конфликтните зони, които генерират проблеми социални най-вече по Общия устройствен план и да се предложи решаване за неговото усъвършенстване.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви, арх. Иванов.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За

8. Димитър Шалъфов: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	1

**По т. 14 от дневния ред:**

Доклад вх.№\_СОА26-ВК08-5018/01.04.2026 г. относно отдаване под наем, след провеждане на публично оповестен конкурс на общински нежилищни имоти – публична общинска собственост, представляващи терени, попадащи в улична регулация, намиращи се в район „Красна поляна“, кв. 169, местност „Разсадника – Бежанци II ч.“, бул. „Константин Величков“, терени локална група 2 с номера 1, 2, и 3 със специфични конкурсни условия, становище от С. Дъров, вх. № СОА26-ВК08-5018/1/20.04.2026 г., с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Мисля, че е коригирана цената в Комисията по финанси и бюджет и е предоставена нова оценка и оценката е утвърдена.

Колеги, имаме ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Димитър Шалъфов: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 15 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26–ВК08–4279/18.03.2026 г. относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, становище от С. Дъров, вх. № СОА26–ВК08–4279/1/07.05.2026 г., с вносител: Димитър Петров – Кмет на район „Красна поляна“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Коригирана е цената в Комисията по финанси и бюджет.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 16 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА25–ВК08–19536/08.12.2025 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) в частта за УПИ V–912, кв. 266, местност „Надежда 1Б“, район „Надежда“ – Столична община, становище от В. Терзиев, вх. № СОА25–ВК08–19536/2/19.03.2026 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Имате ли въпроси по доклада?

Оценката се потвърждава.

Арх. Николова, заповядайте.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Колеги, обръщам внимание да се присъединим към становището на Комисията по финанси, в която да се запази точка 4, както е в оригинално предложения проект за решение, а не по становището на господин Дъров, който залага на някакви принципни становища, което е абсолютно в нарушение на решения, които взема Общинския съвет.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря ви.

Присъединяваме се към становището на Комисията по финанси и бюджет.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по Финанси и бюджет.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: За
7. Димитър Димитров: За
8. Димитър Шалъфов: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	2

**По т. 17 от дневния рег:**

Доклад Вх.№ СОА25-ВК08-17177/03.11.2025 г. относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията по прилагане плана за регулация в обхвата на УПИ II -622, кв. 69, м. „Манастирски ливади-запад“, район Витоша, гр. София, становище от В. Терзиев, Вх. № СОА25-ВК08-17177/2/19.03.2026 г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	2

**По т. 18 от дневния ред:**

Доклад вх.№ С0А24-ВК08-16883/13/27.03.2026 г. относно изменение на Решение № 193 по Протокол № 32 от 13.03.2025 г., точка 39 от дневния ред на Столичен общински съвет, по доклад № С0А24-ВК08-16883/28.11.2024 г., засягащо имоти с идентификатори 68134.4337.381 и 68134.4337.8842, ул. „Бойчо Огнянов“, район „Овча купел“, становище от В. Терзиев, вх. № С0А24-ВК08-16883/14/23.04.2026 г., с вносител: Ангел Стефанов – Кмет на район „Овча купел“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Има ли въпроси към господин Стефанов? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	1

**По т. 19 от дневния ред:**

Доклад вх.№ С0А26-ВК08-5789/16.04.2026 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.2821.158, с площ от 310 кв. м., попадащ в УПИ XV – 158, кв. 12 по действащия регулационен план на м. НПЗ "Орион и съседни жилищни територии, м. НПЗ "Орион и съседни жилищни територии – част север", с адрес: гр. София, ул. „Виделина“ № 15, актуван с Акт За частна общинска собственост № 2753/22.10.2012 г., със специфично конкурсно условие – за открит склад, с вносител: Румен Костадинов – Кмет на район „Връбница“, Арх. Росица Николова – Общински съветник.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Има ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Росица Николова: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	14
<b>За</b>	14
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 20 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5226/04.04.2026 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект за търговска дейност с идентификатор 00357.5348.1265.7.5 по КККР на Нови Искър, разположен в едноетажна сграда, находяща се в гр. Нови Искър, кв. Курило, становище от С. Дъров, вх. № СОА26-ВК08-5226/3/20.04.2026 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	13
<b>За</b>	13
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 21 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3266/2/06.03.2026 г. относно откриване на процедура за отдаване под наем на части от недвижими имоти-частна общинска собственост, без провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, с предназначение: за пощенски услуги, находящи се в селата Кътина, Подгумер и Локорско, район „Нови Искър“, с вносител: Владислав Владимиров – Кмет на район „Нови Искър“.

На 12.05.26 г. е постъпило становището на Кмета на СО по законосъобразност на проекта за решение.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Комисията по финанси вчера не са го разглеждали поради липса на становище, вече е пристигнало насочено е и към нас, утре Комисията по финанси и бюджет ще разгледа точката, а становището е без забележки.

Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	11
<b>За</b>	11
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

**По т. 22 от дневния ред:**

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-4787/27.03.2026 г. относно провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на УПИ XXI-1061-за търговски обект, кв.74 с площ 905 кв.м., представляващ поземлен имот с идентификатор 44063.6225.1061, заедно с построената в него едноетажна сграда за търговия с идентификатор 44063.6225.1061.2 с площ 57 кв.м., находящи се в с.Лозен, район „Панчарево“, АОС № 7499/16.05.2025г., със специфично конкурсно условие „за кафе-аперитив“, становище от С. Дъров, вх. № СОА26-ВК08-4787/1/22.04.2026 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Има ли въпроси към госпожа Алексиева?

Арх. Николова, заповядайте.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Благодаря, госпожо председател, понеже това го правим за всеки един доклад има ли госпожо Алексиева допълнителни мотиви, с които да ни запознаете за 10 годишния срок, тъй като стандартно ги приемаме за 5 години, ако може да споделите на комисията.

Благодаря.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Заповядайте, госпожо Алексиева.

**ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА:** Благодаря Ви, това което сме имали предвид в доклада за 10 години е ситуацията на сградата, която в момента е в много лошо състояние, както и поддържането на площта върху, която е самата сграда. Идеята ни е била единствено насочена в това да се появи някой, който да има желание да направи дългосрочна инвестиция, защото наистина сградата се нуждае от много голям основен ремонт отвътре и отвън, както и съответно да обособи място за децата отвън, за хората които ще посещават съответно заведението. От много години не се е ползвала тази сграда. Така че, това е единственият мотив, който ни е водил да можем наистина някой да се яви, защото срамота е най-голямото село в България да нямаме едно заведение, така ще го кажа.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомил Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

**По т. 23 от дневния ред:**

Доклад вх.№ С0А26-ВК08-5055/01.04.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда с идентификатор 68134.4362.105.3 в детска градина, находяща се в УПИ VI – 767, кв.2, м. „ж.к. Люлин – 6 м.р“, район „Люлин“ – СО, писмо от вносител, вх. № С0А26-ВК08-5055/1/06.04.2026 г., становища от Д. Желязкова, вх. № С0А26-ВК08-5055/2/17.04.2026 г. и от Л. Георгиев, вх. № С0А26-ВК08-5055/3/08.05.2026 г., с вносител: Георги Тодоров – Кмет на район „Люлин“.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Ние сме водеща комисия и становището на Комисията по образование има корекция, в която са отразили точното наименование посочено от арх. Георгиев, а именно местност „Обеля“ трета част, „Модерно предградие“. Това е отразено.

Също така прилагат и технико-икономическа оценка, която е неразделна част от становището.

Има ли въпроси към вносителя?

Заповядайте, арх. Николова.

**РОСИЦА НИКОЛОВА:** Благодаря, госпожо председател, тъй като имаме две становища едното е на арх. Георгиев, а другото е на госпожа Желязкова, която не ми е известно да е архитект, направи някакви констатации да се вземе решение след представяне, едното е положително становище на направление „Градско планиране и развитие“, а другото е съгласуване с Регионална здравна инспекция. На практика подобно съгласуване на проекта би могло да се случи след като и ако ние приемем и допуснем намалените отстояния ,бъде изготвен проект и този проект бъде входиран в Регионална здравна инспекция, респективно те да дадат своето становище, тоест тук категорично не бих се съобразила с даденото от госпожа Желязкова, тъй като документално не стои така и ние няма как да го получим без да се съгласим за намалените отстояния и вече дали проекта ще бъде съгласуван от Регионална здравна инспекция е съвсем различен въпрос, който ние тук не бихме могли да кажем свързани със самата сграда.

Благодаря.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, арх. Николова.

Заповядайте.

**ГОЧЕВ /ЗАМ. КМЕТ НА РАЙОН „ЛЮЛИН“/:** Съгласен съм с арх. Николова, но да допълня, че понеже сме издали виза за асансьор за достъпна среда към сградата, в район „Люлин“ сме имали представител на РЗИ, така че е гледан от тази гледна точка, включително и на пожарната е гледана визата и издаването на това допълнение. Съгласен съм с казаното.

Във връзка с това, което е написано отново казвам, че ние имаме протокол, в който е имало представител на СРЗИ по време на комисията когато е разглеждана визата, тоест разглеждано е цялото това инвестиционно намерение.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, господин Гочев.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект на решение с рез.№СОА26-ВК08-5055-[1] / 06.04.2026 г. като **правят следните изм. и доп.** в последния:

1.1. Добавя Приложение №1 (технико-икономическа оценка) към проекта на решение, неразделна част от настоящото становище, идентична с технико-икономическата оценка приложение към доклада.

1. 1.2. в предмета на доклада както и в т. 2, съгласно становище № СОА26-ВК08-5055-[3] / 08.05.2026 г., текстът „УПИ VI – 767, кв.2, м. „ж.к. Люлин – 6 м.р“, район „Люлин“ – СО“ да се чете „УПИ VI – 767, кв.2, м. "Обеля 3 част- модерно предградие", кв-ли 1 и 2 (м. „ж.к. Люлин – 6 м.р“), район „Люлин“ – СО“.

**По т. 24 /Разни/ от дневния ред:**

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** В точка „Разни“ едно писмо е насочено в системата, което е жалба възражение срещу видовете спорт предвидени за практикуване след обновяването на две бивши спортни площадки на територията на Парк „Гео Милев“ в район „Слатина“.

Заповядайте, да разкажете накратко за какво е възражението.

**ДИМИТЪР РУСЕВ:** Представител съм на Инициативен комитет „Слатински редут“. Става дума за наличие на стари спортни площадки в северозападния край на Парк „Гео Милев“, които от много години са съществуващи и тънати в разруха. В последните години има инициатива от кмета Илиев на район Слатина да ги възстанови, за да може да се използват, което само по себе си е много хубава идея. Проблемът е, че те са предвидени за спортове, които са много шумни от рода на волейбол, баскетбол, футбол.

От три площадки една вече е реставрирана преди две години и от тогава имаме страхотни проблеми с шума, играе се почти денонощно. Не се спазват никакви правила. Просто сме заложили на този шум. Видяхме, че има проблем от господин Илиев за възстановяване на останалите две спортни площадки, като също са предвидени да бъдат направени игрища за футбол, волейбол и баскетбол.

Ние нямаме против да бъдат реставрирани тези площадки, нека за бъдат направени по начин, по който да не пречат на живущите в района. Тоест вместо баскетбол и волейбол да бъде предвиден за тенис на маса, за бадминтон, такива тихи спортове, които не събират много хора и нямат тежки топки, които да удрят по огради и по терена. Също така да бъдат предвидени допълнителни мерки за намаляване на шума като специални прегради за намаляване на шума, специални настилки, които да поглъщат част от шума и при възможност да бъдат определени някакви часове за използването, които са разумни така, че да могат да почиват хората, които са в района, тоест да не е до 22 часа или до 23 часа, а например до 20 часа, това е само предложение разбира се.

Имаме контакт с господин Илиев с неговите заместник-кметове в община „Слатина“, но нямаме разбиране по въпроса, който поставяме пред вас. Ние просто искаме да обърнем внимание на този проблем. Ще бъдат засегнати много блокове, които са в района поне за момента са 7 – 8 и имаме подписка, която е входирана вчера в деловодството на общината. Едно време когато са строени тези площадки може би са били за малко население, били са няколко къщи, но в момента за годините градската среда е променена много значително, има построени много нови кооперации и жителите на този район са подложени на тормоз и щета от по-голям, ако допуснем изграждането на тези площадки по този начин, който е предвиден.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви, господин Русев, сезирала съм районния кмет,

надявам се, ако има някакво желание от неговата страна. Входящите го на вниманието на комисията.

Господин Бонев, заповядайте.

**БОРИС БОНЕВ:** Може ли просто да препоръчаме на този, който ще реализира спортните площадки да използва шумопоглъщащи настилки каквито има за подобен тип спортни площадки, защото при цялото ми уважение волейбол, футбол и баскетбол са най-популярните, най-важните с цялото ми уважение към всички останали спортове и най-масови спортове. В цял свят, включително и в България, аз нямам никакво съмнение, че абсолютно всички на тази маса и в тази сграда все някога са играли на спортна площадка някоя от тези три спорта, включително и дамските, просто да се направят необходимите усилия за шумопоглъщащи настилки каквито има и спокойно може и разположението на спортните площадки спрямо – изток, запад, север и юг, но да се помисли за конкретното разположение и винаги могат да се сложат някакви или панели, или озеленяване по оградите, което допълнително да намали шума. В крайна сметка живеем в град, града е шумно място, който иска да му е тихо намира място на село, в планината. И аз имам частна детска градина под прозорците на дома ми, повярвайте ми лятото, когато всички деца на 3 –4 години са в двора на детската градина и крещат от сутрин до вечер, може би, би ми мило неприятно, аз съм го приел, че е чудесно, че има деца, чудесно е, че викат, чудесно е, че играят, чудесно е, че са навън в крайна сметка слагам си слушалки, ако ми е толкова шумно и си върша работата по този начин.

Благодаря.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Благодаря Ви.

Жалбата е насочена и към другите комисии, включително и към спорта, но предполагам, че там не е разглеждан този въпрос, просто гражданинът изяви желание тук да го представи. Сезиран е районният кмет, както казах, нека да изчакаме неговия отговор и насочете това, което имате като отговор към Вас от него.

Заповядайте.

**ДИМИТЪР РУСЕВ:** Благодаря за обратната връзка искам само да обърна внимание, че в блоковете живеят много възрастни хора и много деца. Има хора, които работят от къщи по цял ден и този шум наистина вие го приемате много лесно и казвате, че си слагате слушалки, но едно бебе, което е на шест месеца като моето, не може да си сложи слушалки. Нека да бъдат направени и нямам против да бъдат направени, но нека да бъдат взети нужните мерки, наистина нужни мерки, за да бъдат намалени шумовите натоварвания на всички живущи.

Паркът е прекалено голям, има много други места където могат да бъдат направени също шумни площадки, така че да не пречат на никого. Ясно е, че през деня има шум и няма как да го игнорираме, движат се автомобили, има и самолети, но след 22 часа шума продължава особено лятно време и това води до конфронтация с представители на спортуващите много често и на живущите. Пускаме сигнали редовно до 112 за шум, но от Първо РПУ вече не отговарят на нашите сигнали, никой не се появява и никой не взема отношение по пуснатите сигнали.

**По допълнителната т. 1. от дневния ред:**

Доклад вх. № СОА26-ВКО8-6847/08.05.2026 г., относно изграждане на нова детска градина – филиал на Детска градина № 194, разположена в съществуващ имот с идентификатор 68134.305.123, отреден за УПИ I – за училище, кв. 31, м. НПЗ "Средец", район "Възраждане", гр. София, с вносител: Станислав Илиев – Кмет на район „Възраждане“, Саад Алуани – Общински съветник

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** ПК по образование подкрепят доклада.

Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомил Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

<b>Общо гласували:</b> в т.ч.:	12
<b>За</b>	12
<b>Против</b>	Няма
<b>Въздържали се</b>	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА:** Колеги, благодаря на всички. Пожелавам ви хубав ден.

Поради изчерпване на дневния ред в **12. 10** часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 15.05.2026 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова  
Главен експерт  
*[име, фамилия, длъжност]*

**Председател на Постоянната  
Комисия по Устройство на  
територията, архитектура и  
жилищна политика:**

\_\_\_\_\_  
/П/ Севделина Петрова

---

*[име, фамилия]*

---

**Заместник- председател на  
Постоянната Комисия по  
Устройство на територията,  
архитектура и жилищна политика:**

/П/ Арх. Росица Николова

*[име, фамилия]*

---

**Заместник- председател на  
Постоянната Комисия по  
Устройство на територията,  
архитектура и жилищна политика:**

/П/ Стефан Марков

*[име, фамилия]*

---