



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 44

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 12.11.2025 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Грети Стефанова
4. Димитър Димитров
5. Димитър Шалъфов
6. Драгомир Младенов
7. Иван Сотиров
8. Росица Николова
9. Севделина Петрова
10. Саад Алуани
11. Стефан Спасов

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на

Юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, като предлага да отпадна от дневния ред и да се отложат докладите по т. 3, 4, 5, 6, 7 и 8 тъй като ПК по Инженерна инфраструктура и ПК по Опазване на околната среда са отложили разглеждането им, а ПК по Устройството е Водеща Комисия по тези доклади.

Съобщава също, че по т. 25 няма представено становище от Администрацията на СО по законосъобразност на доклада, а е върнат в района за уточняване от вносителя, поради което предлага и т. 25 да отпадне и да се отложи.

Членовете на Комисията гласуваха поименно предложеният дневен ред, без т. 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 25 както следва:

Поименно гласуване:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването Комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията, без т. 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 25.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола – Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9725/06.11.2025 г. относно промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Внесено е от Кмета на СО ново Приложение за структура, поради допуснатата грешка, с писмо № СОА25-ВК66-9725/1/10.11.2025 г.

Докладът се представя от Секретаря на СО – Яна Георгиева.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Докладва госпожа Георгиева, заповядайте.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Такъв начин на работа се възприе в комисиите да се докладва във всяка комисия съответната част от структурата, която засяга работата на комисията.

Искам нещо организационно само да поставя за обсъждане, тъй като има съвпадение с часа за заседание с Комисията по европейски политики и там помолих да изместят моята точка последна, за да мога да взема участие и в двете комисии, но просто да имате предвид,

че може би няма да мога да остана. За мен всички комисии са важни, така че бих искала на всички да обърна внимание.

Това, което направихме като анализ за да стигнем до съответните заключения и да предложим промяна в структурата ни показаха няколко неща. Едното е, функции разпилиени между различни направления. Това е едно от основните неща. Някои липси като звена, които произтичат от изисквания на закона, но тези промени законодателни са се случили след последната промяна, които трябва да бъдат отразени. Също така разпиляване на функции на обща администрация сред специализираната администрация, което не е коректно спрямо закона и съответно обединяване на области на политиката в рамките на едно направление, а такива нямат обвързаност съществена.

Освен това за нас беше водещо при подготовката на предложението за промяна в структурата да няма промяна в общата численост на администрацията. Тя се запазва 1236, и тъй като в много от предишните комисии беше повдигнат въпросът как така няма промяна във финансово изражение при положение, че има разкриване на нови позиции за заместник-кметове, има нови дирекции бързам предварително да отговоря на този въпрос. Фонд „Възнаграждения“ се формира въз основа на делегирана дейност от държавата, зависи от броя на населението, броя на кметовете и съответен коефициент. Размерът на този фонд не зависи от длъжности, а от бройки и съответно от осреднената работна заплата, поради тази причина, тъй като няма промяна в бройките увеличаване на администрацията, няма и промяна във финансовото изражение на тази структурна промяна. Това вчера беше дискутирано и в Комисията по финанси, където бяха и колеги от дирекция „Финанси“, които се занимават с бюджетирането на бюджета на Столична община.

По отношение на направлението, което досега беше направление „Архитектура и градоустройство“ ние предлагаме да бъде разделено на две, като се обособи фигурата на главен архитект, така както той съществува в ЗУТ, без наименованието на направление, което не съществува в Закона за държавната администрация и да се създаде отделно направление „Градско планиране и развитие“, което да бъде подчинено на заместник-кмета. Най-общо разделението между функциите между тези две структурни звена са по линия, която е очертана в ЗУТ и съответно правомощията разписани за главен архитект, кмет и другата фигура в ЗУТ е Общинският съвет.

В момента с предложението ни за разпределение между дирекции и съответни отдели всичко, което е задължителна и единствена функция на главния архитект е осигурено с административни звена, които да подпомагат неговата дейност и той да може да участва пълноценно и да изпълнява функциите си, които са свързани с целия инвестиционен и строителен процес и направление „Градско планиране и развитие“, което по-скоро освен Устройствените планове има ангажменти, които са свързани с малко по-далечната визия във формулирането на градоустройството и най-общо казано урбанистиката за града.

Това е разделителната линия. Предполагам, че Вие ще имате доста конкретни въпроси свързани с детайлите. Тук с мен сме поканили от екипа на вносителя арх. Любомир Георгиев, който ще може в детайл да ви отговори на отделните въпроси.

ПРЕД. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Георгиева.

Заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, на първо място бих казала, и госпожа Георгиева завърши с това, че арх. Георгиев ще отговаря за структурата по същество, но прави лошо впечатление, че във всички останали комисии, когато се разглежда структурата на практика има заместник-кмет от екипа на Васил Терзиев, който отговаря, но тъй като не съм сигурна въпросите по същество, които към Вас като главен секретар и доколко Вие бихме могли да отговорите по тях.

Отделно надявам се, независимо от по-късно изпратените становище да сте ги получили именно от становището на Камарата на архитектите в България и на Съюза на архитектите в България, които доста ясно казват на първо място, че под никаква форма не

е било коментувано, съгласувано и говорено с тях и отделно имат доста притеснения свързани с пропуски именно в законодателство и по какъв начин се разделят двете функции.

Ще започна с това, че генерално ние още в предизборната кампания сме били „за“ създаването на заместник-кмет, който да се занимава с устройственото планиране и не за друго, а защото от много години си говорим за Общ устройствен план, за неговата ревизия, за нов такъв, за задания и т.н., това наистина е една доста сложна и комплексна задача и вярвам, че трябва да има един посветен на това нещо човек.

Ще премина по същество, към структурата и ще обърна внимание на следното, тъй като тук има представители от всички политически групи, които присъстват и на Председателски съвет.

На 2 октомври кмета Васил Терзиев представя структура на Председателски съвет, на която направление „Главен архитект“ или главен архитект е с 91 щатни бройки, а направление „Градско планиране“ е с 60, след това от явно случилите се събития миналата седмица с поисканата оставка на арх. Панайотова входириания доклад вече „Главен архитект“ е с 56 щатни бройки или почти с 40 по-малко, и отпада дирекция „Прилагане на устройствени планове“ нещо, което създава притеснение от гледна точка именно изпълняването на задълженията, които са по Закона за устройство на територията, който Вие цитирахте няколко пъти, че е спазена, но как би могло да бъде спазена при положение, че в Закона за устройство на територията правомощията, които има кмета, тоест да издаде Заповед за Подробен устройствен план са след становище, или по предложение именно от главния архитект. Ако главният архитект не разполага с такава дирекция, и всъщност дирекциите, които остават под главния архитект са само дирекция „Правна“ и дирекция, която е свързана с инвестиционно проектиране, контрол, както и реклама – къде по-точно се намират устройствените планове и да разбираме ли, че неговото становище или предложение ще бъде фиктивен документ по Вашето предложение.

Ще продължа със следващ въпрос, буквално Вашето искане е да закриете направление „Архитектура и градоустройство“, това може би в последствие, ако вие имате отговор, на какво основание в медийното пространство се тиражира, че е освободена арх. Панайотова и има неин заместник, просто дали това е вярно, тъй като има имейл изпратен от господин Терзиев за провеждане на нов конкурс, изпратен имейл, който е до Камарата на архитектите и на Съюза на архитектите, в който обявява структурата и той казва, че е прекратил взаимоотношенията с арх. Панайотова, което е чудесно, но тя е държавен служител, назначена с конкурс, с детектор на лъжата и с какво ли още не беше назначена, а в един момент разбираме, че има неин заместник, тук някой юрист ако може да каже как се освобождава така главен архитект. Този имейл беше качен и в позиция на Камарата на архитектите и на Съюза на архитектите може да го видите и след малко мога да цитирам точно текста.

Продължавам с въпросите, надявам се на този поне да може да отговорите, защото е под Вашата компетенция. Доколкото прочитам новата структура Вашето предложение е деловодството на направление „Архитектура и градоустройство“ да бъде под Ваше подчинение, тоест на главния секретар на Столична община.

Моят въпрос е, къде обикновен гражданин ще може да си подаде за виза за проектиране, за подробен план, за разрешение за строеж на ул. „Московска“ № 33 или в направление „Архитектура и градоустройство“ след като там не остава дирекция, която е свързана с административно обслужване?

Тъй като вие няколко пъти във Вашето изложение казахте, че се спазва законовата рамка, а за мен основен проблем е именно как ще се осъществява процедурата по изработване и одобряване на Подробни устройствени планове, бихте ли обяснили стъпка по стъпка, тоест иницира се от дирекция „Устройствено планиране“, която е при заместник-кмета, изготвя се задание с главния архитект, или как се движи изобщо тази процедура, тъй като на мен лично по структура това нещо леко ми липсва.

Друго противоречие, което се вижда е свързано с няколкото дирекции „Правни“, които се появяват. Мисля, че това се коментира вчера и в Комисията по финанси, тук господин Бонев мисля, че имаше и конкретен въпрос, но за мен по-скоро дилемата е, ако имаме заместник-кмет с дирекция „Правна“ и главен архитект с дирекция „Правна“, кое становище ще бъде водещ, ако има противоречие?

Завършвам с последни три неща. Лично аз не виждам къде е главният инженер и въпроса е даваме ли си сметка, че той също издава Разрешения за строеж?

Отделно за инвестиционното отчуждаване може би щях да се радвам господин Лютов да е тук, за да коментирам, че в нещата, които той изпълни през този двугодишен мандат не виждам голяма амбиция за развитие. В инвестиционното отчуждаване има две важни неща.

Едната е чисто правната страна, защото това е тежка процедура и минава през съответния съдебен контрол.

Втората, която е много важна, а именно накъде и как планово развиваме града? Ако господин Лютов отговаря за самото изпълнение, не виждам именно той да е човекът, който ще планира кой пробив е важен или кой голям проект на Столична община трябва да се изпълнява.

Последно от Ваше изказване разбрах, че се планира от 1 януари на практика да влезе в сила, но смятате ли, че това е достатъчно като някакво фазово въвеждане и няма ли да доведе до сериозен колапс в една администрация от близо 2000 човека, които се намират под шапката на Столична община?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова, напротив изчерпателно представихте ситуацията до момента.

Госпожо Георгиева, по реда на зададените въпроси, заповядайте.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Първо, не съм получила по никакъв начин становищата на двете съсловни организации така, че не бих могла да коментирам какво е написано там.

По отношение на това, че прави лошо впечатление, че с мен няма заместник-кмет, съжалявам, но арх. Богдана Панайотова е болна и все още е в болничен.

Госпожа Панайотова е държавен служител избрана след конкурс, в момента е в болничен, който е представен и има назначен неин заместник до връщане на титуляра, така че няма как да има обявен конкурс, нямам идея за какъв имейл говорите, аз не съм го виждала.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Мога ли да ви го прочета, много се извинявам.

Цитирам имейл на господин Терзиев, който е пуснат на 7 ноември, като е изпратен до Камара на архитектите, Съюза на архитектите, до ландшафтните архитекти, до урбанистите в България, до Асоциация на строителните предприемачи.

Цитирам: Оттук нататък Столична община няма да продължи сътрудничеството си с арх. Панайотова в качеството ѝ на ръководител на НАГ. Временен ръководител ще бъде определен със заповед до провеждане на конкурс за нов главен архитект, както и досега ще търсим сътрудничество с Вас при подготовката и провеждането на конкурса“, тоест само като ръководител ли сте освободили арх. Панайотова или поисканата оставка и като главен архитект?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Николова.

Заповядайте, госпожо Георгиева.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: В това, което прочетохте никъде не чувам, че се обявява конкурс. Първо, може ли госпожа Панайотова да оздравее, да се върне на работа и тогава ще се говори за конкурси, ако се стигне дотам. В момента от това, което прочетохте няма обвързване на нейното освобождаване. Взаимоотношенията не са прекратени с Панайотова, тя е държавен служител.

Отговорих Ви, че служебното правоотношение на арх. Панайотова не е прекратено.

РЕПЛИКА: Кой изпълнява длъжността в момента?

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Има заповед за заместване до връщане на титуляра, Боян Недев.

Мисля, че обсъждаме структура, а не персонален състав. По отношение на деловодството, тъй като това, както и Вие сама казахте касае пряко моята работа, съгласно Закона за държавната администрация тя се разделя на обща и специализирана. Част от общата администрация е „Деловодство“, „Архив“, този тип обслужване и за нея се грижи по принцип секретаря и поради тази причина тези функции трябва да преминат към секретаря, това е промяна, която вкарва ред в структурата от гледна точка на закона.

Относно въпроса ви дали ще има промяна за хората? Не няма да има промяна, те отново ще ходят в сградата на НАГ, където има Център за обслужване на клиенти, просто служителите, които са там ще бъдат на подчинение на секретаря. Така че, практически няма да има за гражданите промяна.

ИАНА ТОНОВА: Попитах ви на Председателски съвет дали възнамерявате някаква комуникационна кампания и да уведомите гражданите от гледна точка на това, къде ще се разпределят преписките, как ще се администрира и т.н., Вие ми казахте, че сега се изпращат и исканията се адресират до кмета на Столична община, това безспорно е така, но предвид факта, че кметът има тези правомощия по закон.

Сега обаче нещата започват леко да се размиват. Кметът прехвърля правомощията си, което между другото, за които мотиви на Камарата на архитектите се съгласявам, които са в разрез със закона и в крайна сметка хората ще знаят ли къде отиват техните преписки? Досега се знаеше – влиза в НАГ, разпределя се в съответния отдел, отговаря съответният експерт. Сега имаме дублиране на функции и отдели, хората няма да знаят на практика къде ще отидат техните преписки дали ще вървят в НАГ и дали разделението ще бъде с оглед обеми, дали разделението ще бъде с оглед на някакви конкретни компетенции разхвърляни между заместник-кмета и главния архитект и как ще може да се гарантира, че една преписка ще влезе и ще върви бързо и безпроблемно по канала, който Вие сте определили, че ще бъде и как хората ще могат да знаят при кого са разпределени преписките им, дали са в НАГ, дали са в Столична община? Защото и в момента сме свидетели на забавяне, в момента между другото голяма част от хората, които имат преписки в НАГ са притеснени за много кратко перспективното развитие на техните преписки, предстои и ОЕСУТ в момента, никой не знае какво ще се случва?

Експертите, няма за какво да се лъжем и Вие сте работила в администрация и аз съм работила в администрация знам как блокира администрацията, когато има такива промени. В момента експертите са пълен пас. Хората не знаят какво да правят, защото не знаят дали няма да сбъркат. Първо, това е едно безвремие. Второ, опасенията са, че при това разделяне на отговорностите и преразпределение на функциите наистина хората няма да знаят къде отиват техните преписки. Вие ми казахте, че адресатът е един, но не разгледахме подточките на това, за което говорите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: По принцип си обещах да не коментирам структурата специално в тази комисия, но знаете, че имам специално отношение към този сектор. Има няколко проблема, които трябва да си дадем сметка, че са вече съществуващи и трябва да се намери решение.

Първо, през последната една година една до тогава сравнително стабилна структура независимо от всички проблеми, които можем да имаме и критики към начина ѝ на управление при предишни главни архитекти е една стабилна структура всъщност беше хвърлена в тотален хаос. Най-лесният маркер, най-разбираемият маркер, че има проблем някъде е когато има силно текучество на хора и когато хора, които от много, много години работят в една структура и са доказани експерти си тръгнат. Много от тези за съжаление също така си тръгват крайно огорчени, обидени заради лошото отношение, което е

демонстрирано към тях и липсата на уважение към факта, че са безспорни експерти. Не само това, но знаете много добре, че за първи път може би в историята на този Общински съвет поне в новата му история имаше случай, в който целият Общински съвет умишлено бламира доклади на главен архитект заради отношение отново към Общинския съвет плюс започнахме през последните няколко месеца много често да идентифицираме в рамките на Комисията по архитектура доста груби технически грешки в докладите, които ни се представят. Въвеждане за повторно гласуване на доклади и за повторно разглеждане, които ние сме отхвърлили или за които сме дали много ясни указания какво трябва да се промени преди да бъдат отново внесени за разглеждане в комисията без това нещо да е направено.

Не само това, но чувам, че от момента на скъсването с SMS е последвала нова чистка в НАГ, в която хора назначени преди шест месеца сега се уволняват, доколкото ми е известно архитектът, който замества госпожа Панайотова, Касабов е уволнен или му е отнето заместването и сега имаме нов, дори не знам как точно да го нарека, очевидно не е временно изпълняващ длъжността, по заместване е, но по заместване заради болничен ли е, каква е заповедта?

Онзи ден тук където идват докладите от направление „Архитектура и градоустройство“ буквално бяха полудели експертите, защото казаха: „Пристига доклад от направление „Архитектура и градоустройство“ подписан от някакъв човек без дори да е цитирана заповед за заместване, а се подписва като главен архитект“, въпросният господин Недев, без отдолу да е цитиран номер на заповедта за заместване и този доклад се вкарва тук за разглеждане.

Казвам всичко това като прелюдия към факта, че една система, която е изключително консервативна и следва да се пипа много внимателно дори тогава, когато трябва да се случват големи реформи, от които безспорно има нужда, това нещо трябва да бъде правено, обмислено внимателно и най-важно спазвайки закона. И тук ще си позволя да прочета предпоследният абзац от становището на Съюза на архитектите в България, което казва следното: „Обезличаването на позицията на главен архитект на Столична община чрез отнемане на права и задължения определени със закон, а именно Закона за устройство на територията, както и прехвърлянето им по административен път на политически назначени общински служители без яснота притежават ли необходимите базови познания, изразяват тревожно отрицателно отношение и ниска оценка на значението и важността на конкурсното начало на архитектурната професия, а оттам и на длъжността „Главен архитект“ за общественото развитие и създаването на качествена жизнена среда. Институционалното погазване на закона е особено опасно...“.

Ако по отношение за мен например безумното окрупняване на ресор „Строителство“ под шапката на Никола Лютов и факта, че се концентрира в един човек, който нито от строителство, нито от правни неща според мен разбира, да управлява 1 млрд. лева е ваше изцяло политическо решение и имате право на това и кмета има право на това, със сигурност ви е направило впечатление, че главният архитект за разлика от всички останали заместник-кметове, които добре знаете, че могат да бъдат освободени от днес за утре дори без причина, просто защото те са лично политическо назначение на кмета, главният архитект е малко по-различна фигура в правния мир, и като такава трябва да спазва закона.

Мисля, че е очевидно, че начинът, по който Вие сте изградили структурата и промяната на структурата е в противоречие с ясно разписани правомощия на главния архитект в Закона за устройство на територията, чл. 5 е цитиран, но има и още доста членове, които ясно казват: Не кмета или друго лице с делегирани от него правомощия, а конкретно и единствено главният архитект на съответната община. Вие лишавате главния архитект на съответната община от инструментите да изпълнява закона, просто имайте това предвид и моля опитайте се да намерите решение на проблема, за да не се окаже Столична община в пълен блокаж що се отнася до тази дейност освен, ако и тук, по-скоро бих Ви поздравил за изобретателността освен, ако това не е вашият начин да наложите мораториум на строителството в Столична община, просто, когато нищо не

може да се строи заради пълния хаос в НАГ, бих ви уважавал, ако това е целта след като не сте намерили други законово основание за такъв мораториум.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Бонев.

Господин Младенов, заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Благодаря, госпожо председател, уважаема госпожо Георгиева, тъй като казахте, че не сте запозната и с двете становища моите въпроси са свързани с тях и за това първо ще прочета няколко пасажи от тях.

От КАП: „КАП заявява готовност за активно съдействие и експертен диалог при разглеждане на предложението за реструктуриране и не приема експерименти без широко обсъждане и предварително запознаване на бранша. Материята е деликатна и се подчинява на еволюционни, а не революционни промени изградени върху професионален опит, традиции и законност“.

От САП: „Професионалната общност не може и не бива търсена като легитимация или само за препотвърждаване на вече взети политически или административни решения“.

Моите въпроси са няколко свързани с тези изказвания, прочетох ги за да имате все пак контекст. Защо КАП определя тази предлагана от Вас реформа като революционна, а не еволюционна? Търсили ли сте двете професионални и въобще какъв професионален диалог сте търсили при предлагането на тази нова структура? И понеже преди малко казахте, че не търсим персонални промени, с което съм съгласен, пак от Съюза на архитектите искам да прочета един пасаж или да го коментирате Вие, тъй като казахте, за мен правилно, че не търсим в момента на личности промени.

„Като цяло експериментите и промените в структурата и състава на НАГ прави впечатление на хаотични и без ясна крайна цел и още по-лошо е, че структурата като че ли се нагажда за конкретни личности“.

Моят следващ въпрос е, кои конкретни личности вижда Съюзът на архитектите и защо въобще виждат конкретни личности, когато Вие сама казвате, че уж предлагаме само структура?

Това е към момента, ако имам въпроси ще ги добавя.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Младенов.

Госпожо Стойкова, заповядайте.

АННА СТОЙКОВА: Уважаеми колеги и аз също искам да направя много кратко изказване на мнение по отношение на новата структура, която ни се предлага. Искам да започна с факта, че всичко, което дискутирахме дотук и което колегите изказаха не мога да не се съглася с тези мнения и това ми напомня за момента, в който тук в тази комисия критикувахме начина, по който се осъществява конкурсът за главен архитект. Нямаше някой от колегите, който да не критикува начина, по който беше проведен конкурса. По същия начин сега слушам и виждам, че всички имаме сериозни и основателни опасения относно структурата, която ни се предлага.

Искам да дам един малко различен ъгъл на темата. За мен тази структура и това предложение е крайно закъсняло, защо? Защото една такава генерална промяна на структурата трябваше да се случи в началото на мандата, ще припомня, прокламациите за „А“ отбора на Васил Терзиев.

За съжаление след втората година, а вече сме в началото на третата година от този мандат ни се предлага нещо толкова генерално, което както чухме първо е в разрез със Закона за устройство на територията, няма да повтарям нещата, за всички е ясно, дори и за мен, която не съм толкова силна с експертиза в градоустройството, но е ясно, че има противоречие в тази посока.

Второ, такива генерални промени трябва да се осъществят задължително с мнението на съсловните организации. Друг е въпросът, че тяхното мнение според мен доста закъсня. Дискусията трябваше да се проведе много по-рано и в този контекст ще отбележа, че един такъв важен доклад не може да се гледа еднократно и да се дискутира еднократно в ресорните комисии и веднага да влиза в сесия и това съм го споменавала много пъти при други важни за града ни теми, когато сте искали, обръщам се към управляващите, с едно четене в дадена комисия да се взема решение в СОС.

Много е неуважително и към нас общинските съветници по-специално опозицията и към гражданския сектор, не може по този начин, но основното всъщност за мен е това, че е прекалено късно без комуникация и дискусия с всички заинтересовани страни и в противовес на закона. Това е засега като мнение, ако има нужда ще взема пак думата.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, понеже сме в Архитектурна комисия ще се фокусирам основно върху коментара си в тази част. Няма да коментирам сега създаването на ново направление изключително слабо за мен, слабо е и ресурсно обезпечено. По отношение на частта, която касае градоустройственото планиране и дейностите на главния архитект.

Не виждам такъв проблем в това да се извади градоустройственото планиране от ръцете на главния архитект. За мен не случайно и закона позволява и дава правомощията за това на кмета на общината, а не на главния архитект. Това казано обаче структурата, която виждаме в момента според мен, по-скоро това, което прави е да поставя в условията на конкуренция на един неизбежен сблъсък направлениата на заместник-кмета, който ще се грижи за градоустройството и на главния архитект. С дублирането на един куп отдели, които би трябвало да извършват на практика едно и също, това само се подсилва и като усещане. Ако се прави нещо подобно по-скоро бих търсил вариант да продължат да бъдат в рамките на едно направление начело, на което да бъде заместник-кмет, което има много повече логика отколкото, който да отговаря за политиките, който да отговаря за градското планиране, а вече главния архитект да си изпълнява задълженията, които са му вменени по закон, обаче да е при ясна йерархична структура. В момента за мен не е ясно когато имаш един градоустройствен въпрос към кого се отнасяш, към кое от двете направления се отнасяш?

Само едно ми е ясно, че когато говорим за инвестиционното отчуждаване вече няма да отговаря никой от тях за това, защото е извадено и се изпраща в направлението, което отговаря за строителството, но какво правим с терените, които са отредени за озеленяване да кажем? Разчитаме кмета, който отговаря за строителството от време на време да се сеща — имаше и други терени, за които трябва да се грижим да бъдат отчуждавани.

За мен това е изключително грешно решение и този отдел или дирекция трябва да бъде категорично в ресора на заместник-кмета, който отговаря за градското планиране, това е логично и досега е било в НАГ именно понеже главният архитект е този, който досега е отговарял за градското планиране и така трябва да бъде.

Именно заради това не мога да приема структурата в тази ѝ част, не защото се отнемат правомощия на главния архитект, а защото вместо това се създава една конкуренция между две направления, която е абсолютно излишна и която отново отслабва позицията на кмета вместо да я засилва.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Ще започна оттам където колегата завърши, този въпрос го поставих и в другата комисия в Комисията по финанси, но тук е още по-важно. Всъщност ние изваждаме ресор да кажем „Здравеопазване“ от ресор „Финанси“ точно с този мотив

един ресор да не бъде привилегирован от някой хоризонтален и да няма един ресор да е мащеха за всички други, но своите неща да ги приоритизира, точно обратното се прави тук с прехвърлянето на отчуждаването в друг ресор строителство, защото от отчуждаване имат нужда почти всички ресори особено тези, които работят с инвестиции в градската среда, дали ще е екология, дали ще е образование с образователни обекти, дали ще е транспорт и строителство с транспортна инфраструктура, тоест тук се създава една пълна фаворитизация, всяка година парите за отчуждаване са малко, нищо че и тях не можете да усвоите, защото в изпълнението на бюджета до септември от десет отпуснати от Общинския съвет само четири и нещо са усвоени, тоест имаме лошо изпълнение засега до септември на отчуждаването, но въпреки това на теория се създава конфликт.

Искам най-накрая да получим един отговор, който много въпроси ще изчисти. Ще даде най-важното на съветниците и на цялата общественост, ясна представа за визията на кмета къде ще подсили капацитета и къде не, а именно: Как ще бъдат разделени по дирекции и отдели конкретно в тези две направления говорим в тази комисия човешкият капацитет?

В тази дирекция ще има пет човека, а в другата ще има петнадесет, защото само така ще знаем къде е истинският приоритет и тежестта вътре в самия ресор. Вчера други колеги обърнаха внимание на факта, че органиграмата изглежда крайно дисбалансирана, защото едно направление има две кутийки условно казано, а друго има десет и не може един лист да стигне и да ги побере всички. Имаме ли нужда от такъв ресор, който има две кутии в този случай, това е по-генерална оценка?

Моля кажете за инвестиционното отчуждаване и за конкретните бройки по отдели и по дирекции в тези две направления, които се дискутират тук, за да можем да имаме яснота.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, изчерпахме всички въпроси.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, първо ще започна да отговарям на въпроси, които най-много се повтаряха, въпроси свързани с инвестиционното отчуждаване. Вие знаете, че през годините тази дейност е била в много направления, било е в НАГ, било е към строителство, било е към финанси така, че самата същност на дейността на това направление, както и вие казахте е хоризонтална и засяга дейността след това, капиталовите обекти на почти всички направления. Идеята и целта ни е да бъде прехвърлена към „Обществено строителство“ е единствено и само за да се гарантира по-бързо изпълнение на това решение, което Общинският съвет взема какво да бъде отчуждавано.

Господин Лютов, защото многократно повтаряхте името на съответния заместник-кмет, той няма да определя какво да се отчуждава и какво да не се отчуждава. Единствената цел е да се ускори процеса. Начинът на приоритизиране на това какво да бъде отчуждавано и кога е въпрос на вътрешна координация между екипите. Направление „Обществено строителство“ единствено и само ще строи и изпълнява, няма да взема задачи за приоритизация.

БОРИС БОНЕВ: Говори без включен микрофон няма ясна чуваемост за протокола.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Той ще определя задачите за бързо изпълнение и ефективност на това, което е като план за отчуждаване. Той няма да казва..., ние говорим за персоналните характеристики на заместник кмета или за структурата?

По отношение на въпроса, който повдигнахте за 1 януари дали ще успеем да се справим до 1 януари? Задачата е доста трудна чисто от гледна точка техника и технология на преназначаване на 1236 човека. На практика процеса ще започне от 1 януари фактически, а подготовката, ако се приеме структурата.

Наясно сме, както и Вие казахте, че всяка една структурна промяна води до стрес в системата няма как да няма такъв. Със сигурност комуникация ще бъде организирана, както външна към заинтересовани страни, така и вътрешна защото в края на краищата тук говорим за живи хора.

Имахте някои други въпроси конкретни свързани с разпределението на функциите между главен архитект и новия заместник-кмет. Господин Любомир Георгиев пожела да отговори на тях.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Надявам се, че е свързано с щатните бройки Вие като главен секретар може да отговорите, моят въпрос е как от 91 щатни бройки на 2 октомври, когато е представена структурата на Председателски съвет от кмета Васил Терзиев, не е нещо да сме си го измислили, плюс в становището на арх. Панайотова, което беше изпратено до комисията именно тази бройка 91 е посочена, в която тя коментира в различните дирекции каква е натовареността, как изведнъж към днешна дата доклада, който разглеждаме вече е с 56 бройки щатни и защо в първо представената структура към главен архитект е имало отдел или дирекция, както го наричате, „Прилагане на устройствени планове“, а към днешна която разглеждаме с 56 щатни бройки, отново повтарям липсва такава дирекция?

Благодаря.

ГЕОРГИЕВА: Подготовката на този доклад претърпя доста промени не само в това направление и в други направления така, че това е резултат от различни дискусии и мнения, които са вземани предвид.

РЕПЛИКА: Кажете нещо конкретно, а не само някакви общи приказки?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Спасов, заповядайте.

СТЕФАН СПАСОВ: Уважаеми колеги, уважаема госпожо Георгиева, Вие като секретар също сте държавен служител, така че хипотетично Вие не би трябвало да сте политическо назначение, обаче тук като политкомисар се държите в тези комисии. Много конкретни въпроси не получават за съжаление конкретни отговори и за това ще ви задам отново много конкретен въпрос – понеже в другите комисии не ни беше дадена тази информация. Моля да ни кажете тези 85 бройки в направление „Градско планиране и развитие“ как ще бъдат разпределени между дирекция „Устройствено планиране“, дирекция „Инфраструктурно планиране“, дирекция „Градска среда и обновяване“ и дирекция „Културно наследство“? Всички те са с по два отдела и в допълнение на въпроса, който колежата Зографски постави нека да е ясно къде ще има най-голямо внимание и приоритизация на темата. Същият въпрос го задавам и за главния архитект, тези 56 предвидени души под пряко подчинение на главния архитект да ни кажете как биха били разпределени с конкретни числа, в дирекция „Правно обслужване и контрол“, в дирекция „Контрол на инвестиционното проектиране“ и съответните шест отдела, които са под тях, защото наистина нито на мен, нито вярвам, че и на някои от колегите които стоят на тази маса можем да ви повярваме, че това нещо все още не знаете. Как знаете, че са 56 души, а не са 54, 55 или 60, как стигнахте до това число 56 души в направлението, а не знаете как ще бъдат разпределени надолу по дирекции и звена с какви отговорности и функции ще бъдат натоварени тези хора?

Няма проблем да се гласува тази структура, да бъде подкрепена, но Вие искате да ви подпишем един празен чек, и оттам нататък Вие да разполагате с него както намерите за добре, това е някаква базова основа на институционален контрол взаимен между изпълнителната власт и Столичния общински съвет, като законодателен орган на столицата.

Така че, моля госпожо Георгиева, надявам се да е достатъчно ясно зададен въпросът, вие сте интелигентна жена да го разберете и да ни дадете конкретен отговор.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте за отговор на въпроса на господин Спасов.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Съжалявам, че такова впечатление съм създала и аз също държа на факта, че съм държавен служител, а не политическо назначение. Броят на щатните бройки към направленията са формирани въз основа на обем работа и съответно брой хора, които са необходими за да извършат тази задача. Разпределението по дирекции и по отдели не е направено до момента и не мога да го споделя. Това е обща бройка, не е направено. Защото е преценено въз основа на обема, който има и колко хора са необходими. Колко точно ще бъдат във всяка една дирекция...

(Общинските съветници разговарят помежду си без включен микрофон)

ЯНА ГЕОРГИЕВА: На служебно правоотношение задължително са служителите, които са на ръководна позиция, това е началник на отдел и директор на дирекция, останалите не е задължително да бъдат на служебно правоотношение. Съгласно решение на Общинския съвет..., разпределението на дирекции и отдели не се прави въз основа на хора, а въз основа на процеси, които би трябвало съответното звено... Мога да ви кажа минимума, но не мога да...

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Ще си позволя да направя едно политическо изказване в контекста на това, че се намираме в крайна сметка в политически орган макар и в по-експертната му част в комисиите. Според мен ситуацията как се е развила. Две години мотане тази структура да бъде внесена за разглеждане и многократни обещания, сега я вкарваме, готови сме, последните сантиметърчета само работа трябва да бъде извървяна, малко като поръчката за боклука и накрая се вкарваме на втората година за гласуване и сега, приемере това като изключително добронамерено изказване от моя страна. Изглеждате напълно неподготвени да защитите това, което предлагате, напълно неподготвени и според мен причината да сте напълно неподготвени е много елементарна и тя е политическа и е следната. Ако тази структура не мине тогава до края на мандата кмета Терзиев ще ореве света където и да се появи, че лошият Общински съвет му пречи, че всъщност неговата гранде визия за управлението на града е била саботирана от мафията на Общинския съвет и, че всъщност София е щяла да изглежда като не знам Цюрих, ако тази структура беше приета, но лошият Общински съвет не я е приел.

Вие правите това нещо и даже имам чувството, че нарочно толкова нефелно се отговаря на въпросите, защото целта ви всъщност е да не бъде приета тази структура по две причини.

Първо, защото ви е страх да я въведете знаейки колко трудно ще е това нещо, а хаоса в Столична община и в момента е повсеместен.

Второ, защото знаете добре, че въведете ли тази структура и гласува ли се тогава оттук насетне за абсолютно всичко 100 % само вие носите отговорност и няма да можете да се оправдавате, това е структурата на Фандъкова, това е структурата на ГЕРБ и лошият Общински съвет ни пречи. Така че, според мен тоталната липса на професионализъм, тоталната липса на анализ при изработването на тази структура е, защото вие всъщност не желаете тя да бъде приета.

Направих си един елементарен експеримент, защото в крайна сметка системата за документооборот на Столична община помни и реших просто да проверя последната промяна на структурата на администрацията направена от Йорданка Фандъкова в нейния последен мандат дори по чисто големи белези как се различава от Вашата. За 20 щатни бройки доклада без проекта за решение, без органиграмата новата, без допълнителните документи, само доклада с мотивите, в които Фандъкова защитава тези 20 щатни бройки е толкова обемен като страници колкото е Вашият за цялостна реорганизация на структурата барабар с проекта за решение и органиграмата, тоест онова управление,

което аз не мога да понасям органично, съжалявам колеги от ГЕРБ, съжалявам факт е и продължавам да не мога да го понасям заради злините, които нанесе на този град, но онова управление, което колегите от ДБ и аз тогава миналия мандат критикувахме хипер остро, точно заради това, че дори тогава, когато 20 страници за 20 щатни бройки мотивират и твърдяхме, че не е достатъчно и че не си вършат работата, и че не могат добре да мотивират какво правят, сега Вие с всички претенции, че сте много по-добри от тях правите нещо, което е граматично по-зле, ГЕРБ-ерите поне го правеха законно, а вие и това не правите не спазвате законът.

Знаете ли, дори не мога да ви опиша как се чувствам знаейки, че съм подкрепил това управление да гоиде на власт и виждайки в момента начинът, по който всъщност се предава доверието на хората и абсолютно непрофесионалният и отбиване на номера начин, по който вие в момента се опитвате да направите най-голямата промяна на структурата на администрацията повече от 20 години. Това трябваше да бъде реформата на мандата ви административната, това трябваше да бъде нещото, което да е брилянтно защитено, брилянтно обосновано с данни, с факти, с числа, тук да гоидете и по пода да ни разпръснете с аргументации и ние да не знаем как да реагираме защото просто няма какво да ви кажем, копче не можем да ви кажем, защото вие сте брилянтно подготвени. А тук мисля, че няма общински съветник, дори и тези от ПП-ДБ, които гузно мълчат, защото знаят колко всъщност е проблемно цялото това нещо, който да няма цял наръч от въпроси, които да ви задава и неясноти по това, което правите в момента.

Помислете много внимателно дали сами да не си оттеглите доклада за структурата за следващо заседание и в рамките на следващите две седмици много активно да пореботите, защото много въпроси ви се зададоха, тоест знаете какво да направите, за да отговорите, да успокоите Общинския съвет и съответно след две седмици тази органиграма да мине със съответно направените корекции и с допълнителната информация, която трябва да бъде дадена така че, хем да сте спокойни и вие че работите по Вашата визия как трябва да е структурирана администрацията, хем и общинските съветници да сме наясно, че не подписваме и не гласуваме нещо, което ще доведе до пълен административен колапс, което може би е добра възможност да кажем „Ето кметете ти се провали“, но честно да Ви кажа по ми е важно не да кажа „Кметете ти се провали“, а по е важно гражданите на София да получават административно обслужване.

АННА СТОЙКОВА: Извинявам се на колегата Драгомир Младенов, който е до мен, защото наистина неговият въпрос потъна и на може да стигне госпожа Георгиева да отговори, но в крайна сметка колегите, които говорят доста, включително и политически все пак предизвикват в нас някаква емоция. Само искам да кажа, че да ние от ГЕРБ-СДС не само сме работили законово, но и с дискусия с всички заинтересовани страни, включително гражданския сектор, включително и опозицията и това няма кой да го отрече, включително искам да подчертая, че нямаше заместник-кмет, който да отхвърли желание на хора от опозицията за разговор, предложение и дискусия. За разлика от нас сега, който просто се гърчим и се чудим по какъв начин да си поставим въпросите към съответните ресорни заместник-кметове и дори и с решение на Столичния общински съвет едвам стигаме до изпълнението му от страна на администрацията.

Това, което пропуснах при първото вземане на думата да попитам, защото общо в доклада на няколко пъти се говори за анализи, съобразно анализи, функционални анализи и т.н., всъщност къде са тези анализи? Защото освен по две изречения, че има такива анализи те не са приложени към доклада и това всъщност е белег на цялостното управление на Васил Терзиев. Особено в ресор „Екология“ сме водили много, много спорове и сме искали да даваме съвети и сме търсили анализите, за които се разказва в две изречения, не сме ги получавали. Похватът тук е същият. Има анализи, къде са, кой ги е направил, фирма ли е, лицензирана ли е, НПО ли е, с експертиза ли е, моля и това също да включите в отговора си — къде са тези анализи и ако ги има изработени от някой, от някоя фирма, НПО и т.н., моля да бъдат приложение. Между другото смятам, че две седмици няма да стигнат за изясняване на всички въпроси, както и за дискусии с всички заинтересовани страни.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Стойкова.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Съвсем накратко, ако може госпожа Георгиева да каже на база получените становища, тъй като и аз направих изказване, господин Бонев цитира, господин Младенов цитира становища от Съюза на архитектите и от Камарата на архитектите, смятате ли изобщо да комуникирате с тях структурата оттук нататък – да или не, прост отговор, благодаря.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Мисля, че да, би било в полза. Същността е в Устройственият правилник. Защо е революционна, а не еволюционна. Това беше първият въпрос. Според мен, по-скоро е еволюционна, защото първата стъпка към тази структура беше от началото на тази година, когато кмета прибра при себе си правомощия дадени до този момент на главния архитект, това беше първата стъпка в посока на това главния архитект да се занимава единствено и само с нещата предвидени по закон.

Втората стъпка беше, както и Вие казахте, дискусията, която имахме за конкурса. Ние винаги сме твърдели, че главният архитект е администратор и такъв трябва да бъде. Не си спомням, мисля че вие с такова впечатление останах от вашето експозе, че виждате повече смисъл в това главният архитект да бъде подчинен на един заместник-кмет, това според нас не е коректно, тъй като в ЗУТ по принцип са три фигури – това е кмет, главен архитект и Общински съвет. Това са органите, които имат основните функции между тях са разпределени и няма как, не е коректно главният архитект да бъде подчинен на заместник-кмет напротив те трябва да работят съвместно.

Не всичко е бройки, важно е качеството.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Младенов, заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Госпожо Георгиева, Вие в момента сте в ролята на това да се опитвате да изтъквате какво е искал да каже авторът. Авторите са САП и КАП, и моя съвет присъединявайки се към това, което каза и колежата Бонев, оттеглете доклада. Срещнете се със САП и КАП и разберете какво са искали да кажат не само в цитираните от мен параграфи и абзаци, а в целите им становища. Покажете ни тези анализи, убедете ни, че наистина сте в диалог със съответните професионални организации и елате пак да говорим. Това е, което ви казвам, защото Вие в момента показвате, че не сте в комуникация с тях и ще влезете постфактум след като това влезе в зала, така разбирам отговора, поправете ме ако греша. Кога смятате да влезете в комуникация и няма ли да е постфактум?

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Не мисля, че една комуникация може да бъде постфактум. Оттук насетне разпределението конкретното на функциите по Устройствен правилник е основната задача.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Вие искате утре този доклад да влезе в зала и след това да говорите със САП и КАП, който сама казахте в началото на тази комисия, че не сте им чели становищата?

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Напротив, аз просто това казах, че не виждам проблем да е постфактум, а тези становища са изпратени до Вас, не съм ги виждала.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Аз виждам проблем в това и смятам, че точно тези анализи, за които беше казано трябва да се представени като приложения към доклада. Не сме ги видели и може би ги има, може би ги няма, в момента за мен ги няма, предполагам и за колежите. Очевидно тази комуникация за мен не е хубаво да става след като гласуваме структурата, защото Вие не сте запозната казахте го, вероятно ще се запознаете, но ние всички явно колеги сме прочели тези становища, как да гласуваме една такава структура, която е направена на решето и от двете становища и то по много дипломатичен начин, бих казал.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Първо, искам да кажа, че съм напълно съгласен с политическото изказване на господин Бонев, макар да нямаше да използвам толкова крайни думи.

От друга страна, съм съгласен и с призивите за оттегляне на този доклад, защото се вижда, че докладът не е изготвен професионално. Имам един единствен конкретен въпрос и ако не получа някакъв конкретен отговор поне на този въпрос не виждам абсолютно никакъв смисъл ние да продължим тук да задаваме някакви въпроси, на които да получаваме някакви витиевати отговори, които всъщност нямат абсолютно никаква експертна, професионална и каквото искате стойност за дискусията.

Вие не отговорихте на въпроса всъщност как така мистериозно са изчезнали въпросните бройки, които са били представени на Председателския съвет, на който не съм присъствал и нямам идея, че са коментирани 90 бройки, а впоследствие са намалени с близо 40, но вие споменахте, че това намаляване е станало благодарение на проведена дискусия. Моят въпрос е, ако може вие да ми отговорите на първо място е, вие като главен секретар участвахте ли в изготвянето на доклада и подготвянето на новата структура и ако сте участвала можете ли да ни кажете конкретно тази дискусия довела до промяната и изчезването на тези 40, близо 50 бройки от направлението на главния архитект, благодарение на какъв диалог и какви бяха аргументите „против“ и „за“ на базата, на които вие взехте решението да премахнете тези бройки от едната администрация и те да отидат в другата и това за мен е важно, защото това ще покаже или поне на мен ще покаже каква е била идеята, каква е стратегията на екипа, който е подготвил този доклад, съответно и на кмета Терзиев да разпредели щатния брой на длъжностите по този начин? Така че, ако може да ми отговорите на този въпрос – участвахте ли вие в тази дискусия, какво коментирахте, кой направи тези предложения, как се аргументира, защо вие приехте едната идея, а не другата и как стигнахте до това, което ни предложихте?

Ако вие не можете да отговорите конкретно на този въпрос според мен няма абсолютно никакъв смисъл този доклад да се вкарва в сесията утре.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Шалъфов.

Госпожо Георгиева, заповядайте.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Естествено, че съм участвала в подготовката на този доклад и в изработването на структурата. Анализите, за които се говореше са вътрешни, изработени са в рамките на администрацията, не са наемани неправителствени организации, фирми или лица да свършат тази работа. Има достатъчен капацитет в администрацията.

По отношение на разпределението така, както е към момента, видях, че арх. Георгиев искаше да се включи в този отговор.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Господин Марков, заповядайте.

СТЕФАН МАРКОВ: Уважаеми колеги, първо мисля по-генерално, разбира се, че могат много въпроси да се задават към дамата, но мисля, че тук трябваше да е кметът. Или подписалия доклада доколкото стана ясно, дори не го е подписал кметът. Тук не става въпрос за някакъв рутинен доклад, а става въпрос за структурата на кмета и тук колегите и да разпънат на кръст дамата не мисля, че тя е лицето, което носи политическа отговорност и трябва да дава тези отговори, които до голяма степен са политически. Каква е визията на кмета, каква е визията на изборния от гражданите на София човек да управлява града?

Ще дам малко хронология, защото аз се занимавам с темата за структурата от няколко месеца, през месец май отправих питане към кмета, в което му напомних, че встъпването в длъжност той обещава нова структура до шест месеца. Година и половина по-късно през месец май го попитах какво се случва, минали са вече три пъти по шест месеца и не вкарва

структура? През месец юли, два месеца по-късно той отговори Вие имате вероятно достъп до отговора на запитването, че след дълбок анализ, цитирам, промяна в структурата не е нужна. В септември месец в сесия го попитах – какво се случва?

Извинявайте връщам юли месец отговаря „Не е нужна промяна в структурата“, а на 5 август в медиите излиза и казва „Нужда е промяна в структурата“, тоест той си сменяше мнението през дни по много генерален въпрос за структурата на Столична община.

През месец септември ни каза на 11 септември, че ще внесе структурата на втората сесия през септември или най-късно на първата през октомври. Той я внесе ноември, просто за хората, които ни слушат, и които не са проследили детайлно да разберат за какъв човек става въпрос като подход по принцип. Човек, който три или четири пъти си сменя мнението и три или четири пъти обещава нещо, което не изпълнява.

Сега по самия доклад, разбира се, че наистина трябваше той да е тук, това е ресорната комисия, която засяга може би най-важната промяна в тази проекто структура, а именно разделянето на заместник-кмет, на главен архитект, тук и господин Георгиев заг нас, ние голяма част го познаваме. Конкретното ми предложение, защото наистина всичко, което беше казано е изключително важно и мисля, че е ползотворна дискусията, но конкретното ми предложение е да предлагате на вносителя, че лично аз очаквам и мисля, че ще е полезно за всички общински съветници до утре началото на сесията да получим този дълбок анализ, ще прочета отговора на питането, за да не съм голословен.

На 17 юли, отговора на Терзиев е: „В отговор на поставените в горецитираното питане въпроси Ви предоставям следната информация от направление „Общинска администрация“.

Съгласно Закона за местно самоуправление и местната администрация няма регламентиран срок, в който кмета следва да предложи нова структура“ да няма регламентиран срок, но е хубаво когато той го беше обещавал да го спазва.

„След направен дълбок анализ на работата на администрацията с оглед обезпечаване на дейностите на съответните направления са извършени вътрешни промени и не налага промяна в структурата“. Моля ви да видим този дълбок анализ, като моля анализа да съдържа освен обема на текстовата част, кой го е изготвил, подписи, печати, входящи и изходящи номера, които са насочени към кмета, да не ни предоставите нещо, което сте написали онзи ден. Искам да видя анализа, който сте написали юли месец. Анализът за отговора. Всички останали анализи, които Вие цитирахте са отделни анализи, които са цитирани в доклада, явно има много анализи.

Говоря за този на база, на който твърдите към юли, че няма нова структура, ще е полезно да видим анализа от юли, който няма нужда от нова структура след дълбокия анализ и анализите, които от юли досега са се случили, които вече налагат нова структура и след това вече да преминем към решение кой как да гласува.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господи Марков.

Госпожо Тонова, заповядайте.

ДИАНА ТОНОВА: Освен оперативната работа, която се опасявам, че ще забуксува с тази промяна, вълнува ме и законосъобразността на тези действия. Мисля, че няколко пъти се спомена и в изложеното в становищата на Съюза на архитектите мисля, че беше развита тази теза, но тук се подминава като отговори.

Искаме ли конкретен отговор, тъй като в структурата това не го виждам. Правомощията по чл. 124, чл. 124а, чл. 125, чл. 134 на кмета на Столична община от кого ще се упражняват? Ако възнамерявате тези правомощия да се упражняват от създадения ресорен заместник-кмет би следвало да сте наясно, че съдебната практика и практиката на контролните органи по различни казуси в становищата са еднозначни. Между другото отварям само една скоба, преди години ми се е налагало да искам становище на Правната

комисия към Парламента, по въпрос може ли без изрично оправомощаване административен орган да делегира правомощия по административен ред? Не, не може, категоричен е отговорът.

И правната доктрина и практика са еднозначни, за да имаш право на делегация по закон и това може да се провери и да се потвърди с множество съдебни решения трябва тази делегация изрично да е уредена нормативно или иначе казано, имаме множество случаи, в които закона оправомощава един орган да упражнява определени правомощия с допълнението „или упълномощени от него лица“, просто казано, когато тази добавка я няма в съответния нормативен акт лицето упражнява само правомощията си или по заместване.

В случая, ако имаме подобна делегация и усещам, че ще имаме защото очевидно е безсмислено иначе цялото това упражнение трябва наистина много категорично да сме наясно, че по този ред нещата няма да се получат, казвам го по-просто, иначе бих казала, че ще бъде незаконосъобразно в тази част. Нещо повече не напразно в § 1, ал. 4 в Закона, законодателят делегира тази възможност на главния архитект да предоставя функциите си, точно защото такава делегация и такава нормативна уредба е задължителна по закон.

В тази част искам наистина да ми отговорите – правомощията на кмета по чл. 124, чл. 124а, чл. 125, чл. 134 и всичко друго за което се сетите, които са изрични правомощия без право на упълномощаване от страна на кмета на Столична община кой ще ги изпълнява?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Ще започна с политическа и ще свърша в конкретна част. Ще ви кажа, че участвайки много активно в тази концепция за предизборна кампания преди кампанията основното нещо, което беше е да се изработи вътрешно между партияте, които сме коалицията една нова структура на Столична община и е безспорно, че в нея се предвижда разделяне на направление „Архитектура и градоустройство“, но не толкова рязко, тоест ние като „Спаси София“ нямаме проблем със самия факт, че те ще се разделят, а как се прави това и все повече аргументи има и тук идва конкретния въпрос.

Очевидно главният архитект на Столична община не е изготвил тази промяна в неговия ресор, защото има обратното становище. Вие госпожо главен секретар не давате на най-базовия въпрос отговор – проведе ли се такъв тип дискусия и какви аргументи бяха взети предвид когато се взе решение осемдесет и няколко човека на едно място, петдесет и друго място, даже не давате аргументите за общите бройки, камо ли по отдели и дирекции.

Опасявам се, че някой външен на Столична община е правил тази структура и това е господин Георгиев, с който ние се познаваме повече от десет години, но вие в какво качество го каните тук той да защитава структурата Ви, това е буквално като ние да седнем на „Цар Освободител“ и да поканим няколко гражданина да гласуват вместо нас тук в комисията, същото ниво е. Той даже ресорът го няма, камо ли той да го вземе, за да може изобщо тук да седне и да аргументира каквото и да е. Има ли някой официален представител на Столична община, защото общинските съветници, които ви подкрепят мълчат, временният четвърти временен главен архитект за този мандат мълчи, Вие нямате компетентност и каните външно лице да ви защити структурата? Кой е правил тази структура в част НАГ? Помислете добре какво ще отговорите. Защото изглежда, че всъщност на вас ви е спусната тази структура, в небрано лозе сте във всяка комисия да я защитавате, но тук очевидно има най-голям проблем, защото главният архитект не е просто заместник-кмет назначен с подпис и освободен с подпис, а има законови правомощия и делегирани неща, които не можем да ги покажем, но кажете Вие с каква логика изобщо каните външно лице за Столична община да ви защитава структурата в най-важната и конфликтна промяна? И ако не можете Вие, предполагам, че имате телефон звъннете, кмета да дойде, упълномощете една дума да каже временният главен архитект по заместване, някое официално лице искаме да дойде и да каже, че това е направено с този, този и този аргумент.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Зографски и за коментара, и аз също щях да попитам, в качеството на какъв е господин Георгиев, за да може да коментира структурата, така че се присъединявам към въпроса на господин Зографски.

Заповядайте.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Наистина съжалявам, че в тази ситуация арх. Панайотова е болна, иначе с нея е и в екипа е обсъждано наистина разделянето на НАГ и да бъде разделено на главен архитект и зам.-кмет по градоустройство най-грубо казано. Първоначално са обсъждани различни варианти, включително и структури на тези две администрации, които ще подкрепят главния архитект и съответно заместник-кмета и трябва да призная, че се мина през много и различни варианти именно, поради изискванията в ЗУТ.

Докладът е с вносител Васил Терзиев, подписал го е заместник-кмет, който го замества в този момент.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Георгиева, наистина не можем да получим от Вас изчерпателни отговори.

Заповядайте.

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Пълномощия, които са в ЗУТ дадени конкретно на главния архитект няма как да бъдат прехвърлени на друг. Кметът това, което е негово правомощие той ще го изпълнява, каквото прецени, че може да ...

ИАНА ТОНОВА: Всички тези действия и заповеди ще бъдат на кмета на Столична община, а не на заместник-кмета?

ЯНА ГЕОРГИЕВА: До три квартала отговаря кмета, а над три квартала отговаря Общинския съвет. Финалното одобрение ще бъде на кмета.

ИАНА ТОНОВА: Нека да не водим по този начин разговора. Очевидно е, че ви питам за трите квартала, предполагам, че и двете сме наясно, че и аз и вие сме прочели ЗУТ.

Тези правомощия кой ще ги упражнява? Кой ще издава тези заповеди – кмета на Столична община или ресорния заместник-кмет?

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Кметът няма намерение да прехвърля тези правомощия към заместник-кмет, той ще си одобрява, ще има финалната дума по съответните устройствени планове, които са от неговата компетенция.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Госпожо Георгиева, тъй като явно не се разбираме ще допълня въпросът на госпожа Тонова с конкретика, Законът за устройство на територията в чл. 124а, ал. 2 казва следното: „Разрешение за изработване на проект за Подробен устройствен план на част от урбанизираната територия с изключение на селищните образувания с национално значение в обхват до един квартал, а в Столична община в градовете с районно деление в обхват до три квартала се издава със заповед на кмета на общината по предложение на главния архитект“.

Въпросът на госпожа Тонова е следният, това което се цитира се дава със заповед на кмета ще остане ли в позицията Васил Терзиев да издава тази заповед или ще я делегира, както евентуално се мисли към заместник-кмет, това е въпросът, защото би било противозаконно, както го цитира преди малко доста подробно госпожа Тонова?

ЯНА ГЕОРГИЕВА: Разбрах въпроса и отговорих положително, че тези правомощия остават при кмета. Той и в момента го прави.

ИАНА ТОНОВА: Явно не са ме разбрали от управляващото мнозинство, казах следното нещо, да не се получи така, предвид факта, че главният секретар току що декларира, че всички правомощия по закон на кмета по ЗУТ ще ги упражнява кметът, да не се окаже така, че за да има дейност заместник-кмета в крайна сметка в тези случаи, в които ще трябва да се издават такива заповеди кмета просто ще отсъства и ще се упражняват правомощия по заместване, това беше ирония колега.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, pledирам към Вас нека да прекратим тази агония и да се престане да се издевателства върху секретаря на общината, защото споделям това, което каза и колегата Марков, че когато става въпрос за промяна в структурата, и се предлага съществена промяна тук би трябвало при нас да присъства кмета, който да аргументира своето предложение. Проблемът е, че ние в рамките на две години нямаме внесена не само структура, но и управленска програма, а структурата и управленската програма трябва да вървят заедно, защото една промяна в структурата трябва да въплъщава в себе си идеята за приоритетите в управлението, конкретни задачи за да се определи какъв е обемът и да бъде аргументирана структурата по един сериозен начин, а не по този начин, в който се дават нещата.

Тук какъв ангажимент ще се поеме от името на секретаря за това какво ще направи кметът след като самия кмет променя непрекъснато мнението си и приоритетите си, две години ние призоваваме да се внесе структура на администрацията, той внася преди една седмица структура, която предвижда 91 бройки, поне така беше в НАГ, това което ни изпрати госпожа Панайотова, само за една седмица тук вече ни се предлагат 56 бройки.

Това е крайно несериозен подход и апелирам към Вас и за нещо друго, това което го чувам и в други комисии, надявам се да не го чуя и в Общинския съвет, как виждате ли всички съзнаваме, защото мисля, че по това няма спор, освен от страна на колегите от ПП-ДБ, които може би ще подкрепят предложението на кмета от някаква партийна лоялност към него, но всички сме наясно, че това ще създаде допълнителен хаос и стрес в системата. Някой каза революционни промени, революцията започна още с начина, по който беше назначен главен архитект спомнете си, каква беше позицията на всички съветници, на всички групи, включително и на тези, които подкрепяха господин Терзиев го призоваха да анулира конкурса. Той наложи госпожа Панайотова и сега със същия хъс и абсолютно безотговорно, след като каза, че лично носи отговорността за нея, иска да си въвежда един ресор „Заместник-кмет“ да дублира НАГ, това ще създаде едно двувластие и ще блокира допълнително работата на общината. Не знаем на кой месец ще се скара и с главния архитект и ще тръгне да предлага сигурно някакви пак революционни промени за да реши въпроса. Тук всичко се движи не от някаква визия и идея за управление на общината, а от някакви лични драми. Тук имаше едни инициативи, които се провеждат за един ден и имам чувството, че тук имаме детска градина за един мандат, която управлява града. Това е абсурдно. Лично аз няма да подкрепя тази структура и pledирам да не се прилага този принцип, който го видяхме в Парламента като се приемаше Конституцията, всички знаем, че тези промени ще бъдат противоконституционни, но за да не излезе, че ние сме против реформи в Конституцията за борба с мафията да ги подкрепим с ясното съзнание, че Конституционният съд ще ги отхвърли.

Идеята, че ние ще приемем една структура с ясното съзнание, че тя ще задълбочи проблемите в общината за да не можел кмета след това да си измива ръцете с Общинския съвет е крайно безотговорно. Ние сме длъжни като Общински съвет, категорично да призовем кмета да престане по този начин да се държи и не да подкрепяме неговите действия в тази посока, които са опасни за общината, защото вижте той като се провали винаги ще се оправдава с мафията, със задкулисието това го гледаме години наред.

Pledирам да се отхвърли това и идеята, че той след две седмици ще може да внесе нещо по-адекватно, той за две години не можа да внесе нищо, по-добре да не внася промени в структурата, защото половин мандат готви структура, половин мандат ще я въвежда и ще изтече мандата.

Благодаря за вниманието.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, предполагам, че почти всички сме се обединили за отлагане на доклада.

Госпожо Петрова, заповядайте.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА /ГРАЖДАНКА/: Благодаря, госпожо Петрова за дадената дума, благодаря за възможността в края на този дебат, интересен и разгорещен в детайли и по-общо да се чуе думата и на гражданите. От името на всички граждански организации, които представлявам бих искала да изразя мнение, че отношението към административната структура на направление „Архитектура и градоустройство“ е като към торта, която се разделя на някакви парченца едно за теб, едно за мен. Трябва да бъде напоменено на всички за съжаление, че това е администрация, но е специализирана администрация, което предполага, че там трябва да работят експерти основно, защото не е обща администрация и структурата ѝ трябва да бъде съобразена единствено и основно с технологията на обработване на тези преписки, които са технически, които изискват наистина висока експертиза, и които са свързани с една материя, която е предполагам и външните експерти към комисията ще потвърдят, с една материя, която е прекалено сложна, прекалено комплексна и не може да бъде подчинена на бройки, щатове и някакви механични деления и разпределения.

Организацията на структурата на специализираната администрация, би следвало да бъде подчинена на технологията и на изискванията към съответните преписки. Като пример бих дала промяната на структурата на НИНКН в края на 2014 и началото на 2015 година, когато по време на обявен и провеждащ се конкурс за шест незаети длъжности, тоест глад за кадри беше обявено съкращение на повече от 54, механично съкращение на повече от 54 % от числения състав на НИНКН и независимо от последващото увеличение двойно на срока за процедуриране на преписките там всички от нас знаят и знаем и страдаме от забавяне или от некачествено обработване на преписките, за което страда цялото общество заради унищожаване на паметници на културата. За това от името на гражданите ви моля да не приемате тази структура и да изискате много конкретно изследване на технологията на обработка на преписките в специализираната администрация, на зависимостите между устройственото планиране и инвестиционното проектиране и строителството и едва след запознаване с необходимостите и със затрудненията или дефектите при настоящата организация да бъде предлагана нова такава. Аргументирано и законосъобразно, както каза и госпожа Тонова. Искан да помоля да не се издават входящи номера от администрацията на Столичния общински съвет.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Петрова.

Господин Георгиев, поиска думата като гражданин, заповядайте.

АРХ. ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Здравейте, ще бъда кратък, тъй като виждам, че не само времето минава, но и емоцията върви в определена посока. Изказвам се като човек, който подкрепя замисъла на тази реформа, участвал е още в предизборната кампания заедно с не малко от Вас в осмислянето и предложенията и в този смисъл, но и има не малък опит в устройствената политика на общината работейки в Столична община.

Няколко факти, доста неща се изказаха тук на тази маса, които са на границата с невярното, ако не и въобще не са верни. Първо, в подготовката на тази реформа още по време на кампанията участваха браншови организации и аз лично водех кръгли маси в които са участвали КАП, САП, КИИП, Камара, Съюз на ландшафтните архитекти и т.н.

Това не е нова информация. Обръщам внимание, че има три становища, не само на Камарния съюз, но и на Съюза на урбанистите, който възприема и подкрепя реформата. В духа на обективността е важно да се цитират и трите и ябълката на раздора като че ли тук е..., третото е „За“.

РЕПЛИКА: Не е точно така.

АРХ. ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Кое не е вярно?

Казвам какви са фактите, не знам кой какво е получил има три становища, едното възприема. Не виждам противоречие в думите, които изказваме. Ябълката на раздора и това,

което беше изказано няколко пъти дали това е била законна реформа или не било законна реформа? Тук много ясно се разграничава в ЗУТ, кой за какво отговаря. Има правомощия на главен архитект, има правомощия на кмета. Всичко, което е правомощия на кмет са обединени в тази структура, която е в новото направление, всичко което е правомощия на главен архитект са в структурата, която е под негово управление. Няма никакво противоречие със ЗУТ, ако смятате, че трябва правно становище тук в залата присъства и човек, който е участвал в писането на закона, експерт към Народното събрание в тази посока по тези теми – устройствено планиране и интерпретации от това, че изведнъж се изземват права, които са по закон на главния архитект не съществуват, това не е вярно.

Относно функционирането на администрацията – да, необходима е много добра стиковка между звената и както и в сегашната структура се предвижда транспортният анализ да бъде направен на едни места и те да служат за устройственото планиране или за доказване или отхвърляне на някакви намерения за територията по същия начин ще трябва да се работи заедно с главния архитект, който издава становище във всички случаи, за които става въпрос или предложения. Функциите, които са изрични към главния архитект са свързани с контрол по строителството и прилагането на тези планове и те са обособени в тези звена.

В този смисъл апелирам да помислите именно върху този тип законосъобразност, защото това не е в духа на това, което беше изказано на тази маса.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Георгиев.

Заповядайте, арх. Николова.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Много благодаря на арх. Георгиев, че отбеляза това, което и аз започнах именно, че още по време на кампанията сме коментирали подобно разделяне, но нещото, което прави впечатление и така не получихме отговор на въпроса – защо дирекция „Прилагане на устройствени планове“ на практика има няколко члена в Закона за устройство на територията, в които главния архитект иницира или по негова преценка, или по предложение оттам нататък кмета издава заповед. Тоест ето имаме чл. 128, ал. 9 „По преценка на главния архитект на общината проекта за ПУП може да се разгледа на Общинския експертен съвет“. Къде отива ОЕСУТ, тук някой от колегите коментираше не стана ясно. И на практика, ако главния архитект под него няма никаква дирекция, отдел, споменаване на устройствено планиране, той сам ли или просто ще подпечата едни готови становища, с които формално да се изпълни Закона за устройство на територията и ОК, да кмета съгласно ЗУТ ще си издаде заповед. Това не става ясно.

Относно цитираното становище на Съюза на урбанистите в България, извинявам се, аз не съм го прегледала, останалите становища бяха под някаква форма адресирани и към Общинския съвет, едното е и в „Акстър“ системата, председателката на комисията ни информира сутринта, но ще прочета заключението, да в основната си част подкрепя разбира се, устройственото планиране няма как именно урбанистите да не се съгласят, но казват следното: „В заключение Съюзът на урбанистите в България подкрепят усилията за модернизация и по-добра координация в управлението на градското развитие, като настояват те да се реализират в партньорство с широкопектърна професионална общност и след необходимият период за консултации, функционален анализ и експертна оценка“.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

АРХ. ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Становищата са пред Вас, четете ги, относно това, което казахте члена, който цитирате самата вие казахте „може“, тоест това не е задължение на главния архитект, това е възможност, право – да, може и ако иска главният архитект да изразява становище или да поставя на дневен ред на ОЕСУТ определен план тогава работи с дирекция „Устройство планиране“, които са експертите в тази сфера. Кметът ще

трябва да работи и заместник-кметовете с дирекциите, които се занимават с транспортен анализ, с околна среда, за да изразят едно пълно становище. Становище се иска на главния архитект, трябва да бъде изразено експертното становище, за това се ангажира тази експертна фигура в общината, но анализа на заявките се прави от администрацията, както и сега, дирекция „Устройствено планиране“, както всеки един заместник-кмет разчита и на други дирекции.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, предлагам финал на дискусията и преминаваме към гласуване.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Грети Стефанова: За
6. Диана Тонова: Въздържал се
7. Димитър Димитров: За
8. Димитър Шалъфов: Въздържал се
9. Драгомир Младенов: Въздържал се
10. Иван Сотиров: Против
11. Росица Николова: Против
12. Саад Алуани: За
13. Севделина Петрова: Въздържал се
14. Стефан Марков: Въздържал се
15. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	5
Против	2
Въздържали се	8

Докладът не се приема.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ДИ01-878/17/23.10.2025 г.относно изменение на Решение № 747 по Протокол № 47 от 25.09.2025 г. на Столичен общински съвет за обявяване от публична в частна общинска собственост и за безвъзмездно прехвърляне в собственост на държавата на имоти – общинска собственост, находящи се в район „Овча купел“, с вносител: Георги Клисурски – Заместник кмет на СО

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: Против

6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	1
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 9. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10757/2/02.10.2025 г. относно одобряване на Подробен устройствен план (ПУП) — план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 11884.5956.9, 11884.5957.30, 11884.5957.31, 11884.5957.404 и 11884.5957.418 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с.Войняговци, район „Нови Искър“–СО за образуване на нов УПИ I–9 „за жилищно строителство“ от кв.11, нов УПИ XXVIII–30 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXIX–31 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXX–404 „за жилищно строителство“, нов УПИ XXXII–418 „за жилищно строителство“ от кв.16; план за улична регулация (ПУР) за нова улица по о.т.67 – о.т.67а(нова) – о.т.67б(нова) – о.т.67в(нова) – о.т.67г(нова) – о.т.67д(нова) – о.т.67е(нова) – о.т.67ж(нова) – о.т.67з(нова) – о.т.67и(нова); нова улица по о.т.67и(нова) – о.т.67л(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67н(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67п(нова); нова улица по о.т.67п(нова) – о.т.67р(нова); нова улица по о.т.67и(нова)– о.т.67к(нова); нова улица по о.т.67л(нова) – о.т.67м(нова); нова улица по о.т.67н(нова) – о.т.67о(нова); нова улица по о.т.67р(нова)– о.т.67с(нова); изменение на плана за улична регулация (ИПУР) при о.т.67 за отваряне на новата улица; м. „в.з.Русия“, с.Войняговци, район „Нови Искър“–СО. /Отложен от миналото заседание на Комисията за запознаване с мотивите за отхвърлянето на проекта от заседанието на 15.01.2025 г./, с вносител: Богдана Панайотова – Главен архитект на СО.

От направената е справка в Архива на Комисията е видно, че миналото разглеждане на доклада е било на 15.01.2025 г., като решението на Комисията е „не подкрепя“, като общо гласувалите са 12 с глас „Въздържал се“, без да е имало обсъждане и без гласувани мотиви за отказ.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Отхвърлен е докладът без мотиви.

Заповядайте, арх. Недев.

АРХ. БОЯН НЕДЕВ: Проектът, който е отхвърлен е обжалван в Административния съд и е отхвърлен с Решение № 15 по протокол на СОС по същество представлява проект за нова улична регулация с урегулиране на четири нови урегулирани поземлени имота в вилна зона „Русия“, село Войняговци, район „Нови Искър“, като зоната е вилна. Тя има съществуваща застройка в част от имотите, като са издавани визи за проектиране и в момента се цели урегулиране на нова улична мрежа с оглед създаване на условия за по-пълноценно използване на имотите. Към проектната документация са разработени и план-схеми вертикално планиране. Нивелетен проект. Представени са Удостоверения за регламентиране на водоснабдяването на имотите. Ниско е застрояването. Достъпът на част от УПИ се осъществява със задънени улици тупик.

Според нас, е целесъобразно, тъй като така или иначе тази територия вече съществува това само ще допринесе да се доразвие и ще даде възможност да се изгради тази инфраструктура за в бъдеще и да се използва и от други имоти, които се вижда, че тангират към тази улична структура. Това мога да кажа по преписката, ако имате някакви въпроси.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Недев.

Колеги имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Грети Стефанова: Въздържал се
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Иван Сотиров: Въздържал се
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Докладът се приема.

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ДИ10-60/2/06.11.2025 г. относно предоставяне на средства от бюджета на Столична община за финансиране изграждането и поставянето на бюст-паметник на Стефан Караджа в гр. Тулча, Румъния, с вносител: Цветомир Петров, Прошко Прошков, Вили Лилков, Борис Бонев, Антон Хекимян, Севделина Петрова, Иван Таков, Еньо Савов, Красимир Гълъбов – Общински съветници

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За

11. Стефан Марков: За

12. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 11. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9406/28.10.2025 г. относно поставяне на паметна плоча на арх. Бисер Хантов, с вносител: Веселин Калановски – Общински съветник

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-11832/3/08.10.2025 г. относно предложение за промяна предназначението на жилище от фонд „Продажба“ в жилище от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-11832/4/15.10.2025 г., с вносител: Станислав Илиев – Кмет на район „Възраждане“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има становище от господин Клисурски, становището е с нов проект за решение, като в него се коригират правните основания.

ДАНИЕЛА ГЕКОВА: Наемателите на общинското жилище не са го ползвали и като се е стигнало до продажба се е установило, че не е ползвано и за това искаме, те са се отказали от наемните си отношения и се връща за настаняване на хора с нужди.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Не виждам въпроси.

Преминуваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО, като предлага в правните основания на новия проект да се чете „от НАРЕДБАТА за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община“.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

Докладът се приема.

По т. 13 от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО, като предлага в правните основания на новия проект да се чете „от НАРЕДБАТА за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община“.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Диана Тонова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

Докладът се приема.

По т. 14. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-15561/09.10.2025 г. относно изграждане на нова многофункционална сграда с топла връзка – пристройка към сградата на 134-то СУ “Димчо Дебелянов”, район „Възраждане“ в гр. София, писмо, вх. № СОА25-ВК08-15561/1/14.10.2025 г. и проект за решение, вх. № СОА25-ВК08-15561/2/03.11.2025 г. , с вносител: Станислав Илиев – Кмет на район „Възраждане“ и Вили Лилков – Общински съветник

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Николова, заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, гледаме новия проект за решение в него моля в точка I, която казва „Приема технико-икономическа оценка“ записано е Приложение № 2, но би трябвало да е Приложение № 1, тъй като проекта за решение има едно единствено приложение, чисто техническа грешка е според мен.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Силно съм напласен от новото крило на Френската гимназия с нов спортен салон, който прилича на хипермаркет поставен в центъра на града, предвид, че сградата на 134-то СУ е паметник на културата и една от най-прекрасните сгради на училище в София ми се иска в проекта за решение да бъде записано някъде, като нямам готовност в момента да го предложа, бих го направил утре на заседанието на Общинския съвет, архитектурният проект, който ще бъде изработен, ясно е, че ще бъде съгласуван с НИНКН, но да мине и през някакво представяне и одобрение през Общинския съвет, защото силно се притеснявам от бъдещата визия на това ново крило залепено до една прекрасна стогодишна сграда с много типична архитектура.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, присъединявам се към Вашето предложение.

Заповядайте.

АНГЕЛ МАЗНИКОВ: Архитект съм по професия. Проектът е една дългогодишна инициатива на директорката на 134-то училище заедно с целия екип. Той е минал през всички процедури, които се изискват във връзка със Закона за културното наследство. Първоначално е започнато със съгласуване на визата и обемно пространственото проучване, което е съгласувано по реда на чл. 83, ал. 3 и съответно чл. 84 от Закона за културното наследство, след това е представен и проект, който е разработен в съответствие с визата и със съгласуваното обемно устройствено проучване, което също е минало през съгласуване и има съгласувателно писмо от министъра на културата, което можем да представим при необходимост. Проектът в момента може да го представи госпожа директорката имаме го в папка.

Госпожо директор, може ли да представите фасадата или да я представя аз?

Изпълнени са два стъклени обема, които да сепарират новия обем от съществуващия обем и ясно да си личи, че той е нов обем, като са използвани традиционни материали. Вижда се, че цялостното решение и на покрива, и на фасадната структура донякъде в една благоприятна степен е свързано с решението на сградата, която е недвижима културна ценност.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Мазников.

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ: Благодаря, госпожо председател, уважаеми колеги, вземам думата като съвносител на доклада. Искам да поздравя и районната администрация макар и с известно закъснение и екипа на училището, че движат успешно този проект, който е за около 7 млн. лева, ако не се лъжа и ще получим нещо хубаво според мен.

Искам обаче да добавим в решението още една точка, вече комисията нека да прецени, която да звучи по следния начин: „След въвеждане на новото крило в експлоатация училището е задължено да освободи ОДЗ № 1 „Червена шапчица“. Те ползват в момента една детска градина и тогава вече със завършване на училището ще получим и възможността за една нова детска градина. Така че, нека да го запишем това в решението.

Има ли го в решението? Добре.

Благодаря.

АНГЕЛ МАЗНИКОВ: Изключително важно е като основание за вземане на Вашето решение и подкрепа на тази инициатива да се добави и съответно значението на Закона за културното наследство за аргументиране на приемането на технико-икономическата обосновка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя коригиран проект за решение с писмо № СОА25-ВК08-15561/3/10.11.2025 г., като предлага в него да бъде добавена нова т. III със съдържанието : „След въвеждането в експлоатация на новата сграда 134 СУ „Димчо Дебелянов“ има задължението да освободи заеманите помещения в сградата на ДГ № 1 „Червената шапчица““, съгласно становището на Заместник кмета на СО Б. Здравкова. Комисията предлага също, поради допуснатата техническа грешка в т. I от коригирания проект за решение да се чете „Приложение № 1“.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Иван Сотиров: За /Гласувал с ръка/
13. Диана Тонова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували:	13
в т.ч.:	
За	13

Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложени нов проект на решение с рег.№ СОА25-ВК08-15561-[3] / 10.11.2025 г. като предлагат в него да бъде добавена нова т.III със следното съдържание съгласно становище с вх.№ СОА25-ВК08-15561-[2] / 03.11.2025 г. от Б. Здравкова, зам.-кмет на СО: „III. След въвеждането в експлоатация на новата сграда 134. СУ "Димчо Дебелянов" има задължението да освободи заеманите помещения в сградата на ДГ № 1 „Червената шапчица“.

Докладът се приема.

По т. 15. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-4717/31.03.2025 г. относно прекратяване на съсобственост в недвижим имот с адрес гр. София, бул. "Магрид" № 40, вх. А, ет.2, ап. № 3 (самостоятелен обект с идентификатор 68134.408.153.1.2 по КККР), чрез продажба от Столична община на съсобственика на 34, 624 % идеални части от имота-частна общинска собственост, становище от И. Василев, вх. № СОА25-ВК08-4717/5/03.07.2025 г. и писмо от вносителя, вх. № СОА25-ВК08-4717/9/20.10.2025 г. /Отложен от минало заседание на Комисията, по искане на вносителя/, с вносител: Георги Кузмов – Кмет на район „Оборище“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията в становището на И. Василев в коригирания проект за решение от вносителя с писмо, вх. № СОА25-ВК08-4717/2/22.05.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 16. от дневния ред:

Доклад вх.№ С0А25-ВК08-16146/17.10.2025 г.относно приемане на технико-икономическа оценка и даване съгласие за прилагане на намалени отстояния за проектиране и изграждане на Физкултурен салон и минимум 9 класни стаи за разширение на сградата на 107-мо ОУ „Хан Крум“, гр. София в ПИ с идентификатор 68134.902.587 по КККР, попадащ в УПИ I „за училище“, кв. 141, м. „Лозенец – III част“, гр. София, район „Лозенец“, становище от Главен архитект на СО, вх. № С0А25-ВК08-16146/1/30.10.2025 г., с вносител: Константин Павлов – Кмет на район „Лозенец“, Бойко Димитров, Симеон Ставрев – Общински съветници

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Признавам, че за пръв път виждам плановете за застрояване, притесняват ме две неща.

Първото е, че средното игрище на училището си заминава и на негово място очевидно ще се строи. Това е там където е записано 587, там е средното игрище на училището.

Второ, притеснявам се, че дори без това разширение, което е предвидено т.нар. футболно игрище беше с крива и неподходяща форма, а сега ще стане още повече и въобще не съответства на никакви изисквания чисто за дължина на футболното игрище, което е т.нар. голямо игрище. Позволявам си да говоря така, просто защото съм учил седем години в това училище, така че познавам много добре самото училище. Добра е идеята, че се свързва сградата за първокласниците с останалата част, тъй като това предизвикваше логистични проблеми. Просто ме притеснява, че начинът, по който е избрано това да се случи всъщност е за сметка на двете съществуващи външни игрища и колебанието ми е дали не може да се помисли за малко по-различен вариант или смятате, че това няма да е от съществено значение за осигуряването на спортните активности на децата съответно в двете игрища?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, за отговор.

БИСТРА ГЕЛЕВА /ЗАМЕСТИНИК КМЕТ НА РАЙОН „ЛОЗЕНЕЦ“/: Това, което се предвижда на този етап включва освен девет нови класни стаи, включва и физкултурен салон. Така че, от наша гледна точка ще се обезпечат нуждите. Освен това просто в момента самият терен, това е което позволява след анализ от архитекти. Вече има издадена виза за проектиране, която се съгласува и в НИНКН. Това е етапът на производството в момента.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Само да направим едно уточнение, че физкултурният салон на закрито не препокрива спортно игрище терен на открито и необходимата площ, която има за учениците съответно, която трябва да е свободна дворна площ. Просто да направим разграничение, че това, че ще има физкултурен салон не означава, че децата ще спортуват по-добре, ако им се отнеме дворното пространство.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БИСТРА ГЕЛЕВА: Доколкото виждам в момента все пак не е цялото дворно пространство да изчезва и мисля, че вашите притеснения няма да се реализират.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Ще го подкрепя, защото знам, че нуждата е обективна, салона на 107-мо училище буквално е метър на метър, и там е невъзможно да се спортува, тренира, изключително малко е така, че със сигурност има нужда от разширение, просто обръщам внимание, че всъщност две от трите игрища на училището се компрометира по този начин, като средното игрище, на което много често се повеждат различни спортни занятия изцяло изчезва, а основното игрище, което се вижда и на картинката, ако се запази обемът ,който е от линиите подсказан всъщност компрометира пистата за тичане, 50 метра норматив, самата форма на целия двор, как да кажа е странна и крива. Имайте предвид, че е пълно с

вековни дървета в двора, поради което не може просто да се разширява във всякакви посоки изрище и т.н., има генивелация на терена също така, тоест това е много специфично училище като двор и това между другото му е едно от богатствата, че е огромен дворът с три изрища на три различни нива, даже има и четвърто пред сградата на първокласниците, просто маркирам, че дори без разширението долното основно изрище, зеленото което виждате не беше достатъчно, беше криво и не можеше да се играе футбол нормално, а изрищата за волейбол и баскетбол бяха също много компромисни. Сега размерите ще бъдат допълнително намалени. По-скоро си мисля, че може би е по-добре да бъде изцяло премахнато средното изрище и там да се разшири и направи, отколкото да се изяжда и от долното изрище, но просто го маркирам като бивш ученик, който е добре запознат с реалността като дете, което се опитва да спортува там, а вие вече преценете дали ще направите подобно изключение и дали ще промените идеята или действате по плана, който чисто като концептуално, а именно да има разширение на училището е напълно задължително.

БИСТРА ГЕЛЕВА: В рамките на проектирането ще се съобрази всичко, визата е именно с тези вековни дървета, които се споменаха. Визата, формата и изобщо начина, по който е помислено е точно да се съобрази най-вече с растителността и това, което позволява терена включително и намалените отстояния, които трябва да се спазват. Държа да отбележа, че сме съгласували всичко и с директора, който смятам, че си познава училището добре.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, касаещо техническа корекция.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада като предлагат следната техническа корекция в предложения проект на решение:

1.1. т. 1 да остане неномериран параграф; т.2 и т.3 да се номерират съответно т.1 и т.2.

Докладът се приема.

По т. 17. от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА25-ВК08-13995/16.09.2025 г. относно промяна на предназначението на 1 брой общинско жилище от фонд „Резервен“ на Столична община във фонд за „Настаняване под наем“, находящо се на територията на район „Люлин“, становище от Г. Клисурски, Вх. № СОА25-ВК08-13995/3/15.10.2025 г., с вносител: Димитър Божилов – Кмет на район „Триадица“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има нов проект за решение, като в него се коригират правните основания.

Имате ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски– Заместник кмет на СО, като предлага в правните основания на новия проект да се чете „от НАРЕДБАТА за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община“.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Грети Стефанова: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

Докладът се приема.

По т. 18. от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА24-ВК08-14718/17.10.2024 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) за ПИ с идентификатори 68134.1384.2149, 68134.1384.2317, 68134.1384.2318 и създаване на нов УПИ ХІ-2348–за КОО, кв. 275 /стар кв.233/, местност „ж.к. Надежда 4“, район „Надежда“ – Столична община, становище от И. Василев и Б. Панайотова, Вх. № СОА24-ВК08-14718/2/07.11.2024 г. и нов проект за решение от вносителя, Вх. № СОА24-ВК08-14718/3/06.11.2025 г. /Отложен от минало заседание на Комисията, поради отлагането му и в ПК по Финанси и бюджет/, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ: Миналият път, когато го отложихме не беше актуализирана оценката.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя нов проект за решение с писмо, вх. № СОА24-ВК08-14718/3/06.11.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 19. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-10934/21.07.2025 г.относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на недвижим имот – частна собственост, представляващ сграда с идентификатор 68134.1385.2258.13, попадаща в УПИ II, кв. 59, по действащ подробен устройствен план на местност „Надежда 3“, район „Надежда“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-10934/2/27.10.2025 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: Въздържал се
11. Севделина Петрова: За

12. Стефан Марков: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

Докладът се приема.

По т. 20. от дневния ред:

Доклад вх.№ С0А25-ВК08-8980/18.06.2025 г.относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектирането и изпълнението на строеж: „Ново пристрояване към 145 ОУ „Симеон Радев“, УПИ I- „за 32 класно училище“, кв. 4, м. Младост 1а“, р-н „Младост“ СО, поземлен имот с идентификатор 68134.4083.6283, адрес: гр. София, ж.к. Младост 1а, ул. „Ресен“ № 1, становище от Главния архитект на СО, вх. № С0А25-ВК08-8980/3/24.10.2025 г., с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район „Младост“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Марков: За
9. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

Докладът се приема.

По т. 21. от дневния ред:

Доклад вх.№ С0А25-ВК08-5743/16.04.2025 г.относно процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5, във връзка с чл. 17 ал. 2, т. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията, чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 37, ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 183, ал. 3 от Закона за устройството на територията и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка

с изменение на план за регулация и застрояване по преписка вх. № РСТ22-ТД26-1063/20.06.2022 г. за допускане на градоустройствена процедура ПУП-ИПРЗ за сключване на предварителен и окончателен договор за определяне квоти на съсобственост между Столична община и части лица и последващо учредяване право на строеж върху общинската идеална част от новообразуван съсобствен УПИ V-4197, 4198, 6415 „за ЖС“, квартал 49, м. „Студентски град“, район „Студентски“, целият с площ 4057 кв.м. и определяне процента на обезщетение за Столична община с равностойни самостоятелни обекти в бъдеща сграда и становище от Г. Клисурски и Б. Панайотова, вх. № СОА25-ВКО8-5743/7/19.09.2025 г., писмо от вносителя, вх. № СОА25-ВКО8-5743/11/06.11.2025 г. /Отложен от миналото заседание на Комисията за представяне от вносителя на анализ на възможностите за извършване на делба и урегулирането за обществени нужди, както и представяне на информация при обособяване на общински имот какво застрояване може да се реализира./, с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Горанов, заповядайте.

ПЕТКО ГОРАНОВ: Добър ден, необходимо ли е да внасям пояснение на това, което съм написал. Предполагам, че всички сте се запознали. Във връзка с представения анализ в него обосновавам целесъобразността предложението да остане ,така както е направено, тъй като при разделяне на двата имота за Столична община ще бъде постигнат по-нисък размер на застроената площ и съответно по-малко обезщетение.

Извън тези съображения разделянето на двата имота бъдейки юридически доброволен акт ще ни отведе в едни процедури, които ще бъдат отложени във времето. Това също изисква административен капацитет, загуба на време и по този начин обосновавам нецелесъобразността от едно такова действие, като в случая имам предвид първоначалното предложение ще бъдат реализирани готова застроена площ под формата на жилища за Столична община, от каквито безспорно има нужда и използваме ресурса на частния инвеститор, за да получим готов продукт.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Коментарът ми е от две части, първо от анализа, който сте предоставил ясно се вижда всъщност и вариант 1, който сте заложили във вашия доклад за обединяване на имотите в едно общо УПИ всъщност се постига много по-голяма плътност и интензивност на застрояването, което именно води и до увеличаването на процента обезщетение, който би получила Столична община. Само, че ние предният път когато коментирахме темата коментирахме темата не от гледна точка на това как общината да максимизира общинските жилища, които евентуално би получила, а да се анализира и от гледна точка на това при такова едно разделение имота, който би се отделил като общинска собственост той дали не може да се използва и дали няма да е по-целесъобразно да се обособи като обект на социалната инфраструктура, като обект за озеленяване, именно в един квартал, вижда се и според вече реализираното и предвидено бъдещо застрояване има крещяща нужда всъщност от терени, които са общинска собственост, и които са част от обществената публична инфраструктура. Тук тази част от анализа не я виждам, а именно тя е съществена за мен, за да видим това би ли било подходящ терен евентуално било за детска площадка или за озеленяване, би ли бил подходящ терен при намалени отстояния включително и за детска градина и т.н., нещо което не виждам, а на мен това ми е важно, за да мога да взема едно обективно решение, да не говорим, че максимизирането на застрояването в един вече силно презастроен район е допълнително утежняващото за мен обстоятелство, а не аргумент, в полза на това, че докладът е хубав и трябва да бъде подкрепен.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Тодоров.

ПЕТКО ГОРАНОВ: Отново ще кажа, че тук говорим за приоритети. Един от приоритетите на Столична община и на мен като районен кмет положил клетва за всичките си действия да се ръководя от интересите на гражданите смятам, че правя абсолютно целесъобразно предложение в интерес на Столична община и на нейните граждани.

По отношение на възможността да бъде преотреден терена с обособяване на общинския дял за озеленяване, за детска площадка обръщам внимание, че по права линия на 75 метра от въпросния обект и пешеходно разстояние 95 метра се намира един от най-големите паркове на София и това е Парк „Студентски“, който е посетен не само от местните жители, но и от граждани на цяла София, тоест там общината непрекъснато включително и района инвестира средства за поддръжка на този парк, така че местните жители са облагодетелствани от неговото наличие.

Другото, което оставам с впечатлението, че бях неразбран е, че пристъпвайки към делба на този имот, който е съсобствен на тези имоти, които са съсобствени имоти трябва да получим доброволното съгласие на останалите съсобственици. Това може да се получи, но влизаме в условията на срещуположни интереси и най-вероятно няма да се случи, което ни остава вариант съдебна делба. Това означава, че влизаме в процедура, която ще трае най-малко 36 месеца Столична община влиза в отношения на съдебни разноски и е разход на ценен административен капацитет. С всички тези думи обосновавам необходимостта, че ние имаме съвпадение на интересите така, както са предложени от мен, с учредяване квоти на съсобственост и все пак моля да се отчете и факта, че налагаме една практика да се използва общинската собственост за увеличаване на собствеността ѝ като това е една сравнително нова практика за Столична община и Общинския съвет и оставаме назад практиката да ликвидираме съсобственост чрез продажба на общинския дял. Така че, с тези думи отново защитавам своя доклад, така както е предложен, и очаквам подкрепа и от Вас.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Има и представител на заинтересованата страна, заповядайте.

АДВ. ГОСПОДИНОВА: Представител съм на инвеститора, юридическото лице и физическото лице, имаме интерес да се одобри доклада на господин Горанов. Не сме се виждали, казвам, че съм се запознала от публичното пространство. Наясно съм със закупуването на собствеността, тоест влизането на съсобственост със Столична община, към днешна дата моя доверител има интерес да осъществи инвестиционния проект. Съответно не сме съгласни да сключваме доброволна делба. Това е единствената възможност да се отдели самостоятелен парцел за Столична община и съответно да се реализират.

ИВАН СОТИРОВ: Уважаеми колеги, и миналия път имах принципни възражения, но сега това, което се случва в момента допълнително ме аргументира да гласувам „против“ най-малкото е недопустимо да бъдем притискани с това, че нямало да се постигне доброволна делба. Частният инвеститор има достатъчно интереси да се обособят два пълноценни имота, да си ги построи и не може по този начин да ни бъдат извивани ръцете и да ни се казва, че няма да се постигне доброволна делба, ако ние не вземем такова решение най-малкото за това, че се опитват по някакъв начин да упражняват натиск върху нас при вземането на това решение, ще гласувам категорично „против“ още повече, че има и чисто законови постановления при които имоти, които са пълноценни трябва общината да ги реализира и тук ние трябва да търсим политика, защото всички говорихме, че сме против това да се презастроява града и да се увеличават параметрите по този начин, за да получим в един частен инвестиционен проект малко повече жилищна площ, ако там ще се реализират жилищни строителства, ние създаваме предпоставки, да се постигнат много по-високи параметри на застрояване на това пространство и по други поводи съм поставял въпроса, че общината няма интерес да попада в такива съсобствености, защото трудно се

управлява, трудно се стопанисват имоти в съсобственост. Те се правят с друга концепция от частни инвеститори. Ние трябва да запазим местата, които са годни за изграждане на социални жилищни блокове, комплекси за общинските нужди, които да имат единна поддръжка и се надявам един ден да проведем един разговор, точно за това малкото останали общински терени да бъдат реализирани компактно с единна поддръжка, с единно стопанисване и да бъдат концепция за социален жилищен фонд. Жилища, които се изграждат на частна инициатива те са по съвсем друга концепция, социалния жилищен фонд се прави по друг начин. Той се оптимизира, за да могат повече хора да бъдат настанени в по-малко площ, но това вече е друг разговор.

Категорично няма да подкрепя този доклад, дори и заради начина, по който тук се подхожда и мисля, че не е допустимо да е допускат такива участия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Тонова, заповядайте.

ИАНА ТОНОВА: Съжалявам господин кмете, аз ви подкрепих и на предното заседание и продължавам да смятам, че жилищната политика на Столична община най-накрая трябва да намери материален израз и съм съгласна с всички аргументи, които Вие изложихте, но за съжаление появата на тази дама нямам представа защо и как се появи, но подобно поведение на инвеститори най-малкото е нецелесъобразно, когато става дума за доклади, в които ние имаме такива диаметрално противоположни различия. Дали вие сте съгласни или не с доброволната делба няма никакво значение по отношение на инициативата и управлението и разпореждането на Столична община със собствените ѝ имоти. Ако не сте съгласни с доброволна делба има принудителна такава по съдебен ред.

Така че, Вашето включване в този..., казвам го за протокола, щях да подкрепя този доклад с ясното съзнание на всички контра аргументи. В момента обаче мисля, че Вие направихте изключително лоша услуга и на инвеститора и на проекта, господин Горанов просто може би трябва на този етап да го оттеглите, не знам какво трябва да направите, но наистина аз лично смятам, знам централната градска част с какво разполага като жилищен фонд. Смятам, че наистина е изключително важно, ако искаме да развиваме жилищна политика Столична община да може да изгражда жилища и тезата, че такива не трябва да има в централната градска част, аз не я кредитирам, защото има нуждаещи се граждани във всички райони и противната теза би означавала, да ги разпределим, както се смяташе навремето в „Кремиковци“ и в „Нови Искър“, „Владая“ и навсякъде в покрайнините, което мисля, че е доста дискриминационно, ако Столична община тръгне в този ред на мисли да реализира жилищната си политика, но в случая наистина за мен това включване беше абсолютно неуместно и лично аз няма да участвам в това гласуване, понеже отивам на здравеопазване, а вие наистина вижте как можете да внесете още веднъж доклада, за да можем да ви подкрепим безрезервно.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Тонова.

СТЕФАН СПАСОВ: Предлагам да се отложи доклада.

ПЕТКО ГОРАНОВ: Извинявам се, че отново вземам думата, но отлагайки доклада какво ще променим за едно следващо негово разглеждане, защото аз мисля, че изчерпах аргументите си да убедя уважаемата комисия за това какво е необходимо. Ако не възразявате или да бъде приет от комисията или да бъде отхвърлен, защото отлагането не води до нова информация. Представител на инвеститора се определихте вие, с мен това не е съгласувано, не е и необходимо, но самия съм изненадан от това присъствие и от това изказване.

Намирам го като субективен проблем и субективна грешка, която не трябва да води до обективна промяна на обстоятелствата и на този отново казвам, извинете за нескромността, силно положителен доклад в интерес на гражданите.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Подлагам на гласуване предложението на господин Спасов за отлагане на доклада.

Преминаваме към гласуване

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: Въздържал се
6. Иван Сотиров: Въздържал се
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	4
Против	Няма
Въздържали се	6

В резултат на проведеното гласуване, Комисията не приема предложението за отлагане на доклада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Подлагам на гласуване доклада в първоначалния вид.

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Войслав Тодоров: Против
4. Димитър Димитров: Въздържал се
5. Драгомир Младенов: Въздържал се
6. Иван Сотиров: Против
7. Росица Николова: Въздържал се
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	1
Против	2
Въздържали се	6

Докладът не се приема.

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК08-18088/17.12.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на подробен устройствен план по реда на Закона за устройство на територията чрез определяне на квоти на съсобственост в недвижим имот, находящ се в гр. София, район

„Студентски“, представляващ нов УПИ VII – 189,190,191,214,215,6053 за „жс“, кв. 156, м. „Дървеница“, район „Студентски“ и последващо учредяване на право на строеж върху съсобствения имот срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в бъдеща сграда, проект за решение, вх. № СОА24-ВК08-18088/4/30.05.2025 г., с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Горанов, заповядайте.

ПЕТКО ГОРАНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници и членове на комисията ,процедурата е за довършване на производството по изменение на действащ ПУП изменение на План за регулация и застрояване в кв. 156, „Дървеница“ за определяне квоти на съсобственост последващо учредяване право на строеж върху новообразувано УПИ за жилищно строителство с площ от 2794 кв.м в същия квартал срещу обезщетение на Столична община с равностойни обекти в бъдеща сграда.

Преди изменението на Кадастралната карта и Кадастралните регистри е имало няколко имота, два от които са общинска собственост, поземлен имот с площ от 839 кв.м. и поземлен имот с площ от 122 кв.м, а останалите поземлени имоти са частна собственост на физически и едно юридическо лице. Съгласно изготвената експертна оценка от лицензиран оценител Столична община ще бъде собственик на 34.1088 % идеални части от новообразувания УПИ, а останалите собственици 65.8912 % идеални части. Пазарният процент обезщетение е определен от сертифициран оценител е 26 %, а предложения от мен процент обезщетение е обективизиран в проекта за решение в полза на Столична община е 28 %.

Тук е моментът да допълня, че в Комисията по бюджет и финанси процента обезщетение беше покачен на 30 % гласува се и така се прие.

Предвижда се изграждане на две много фамилни жилищни сгради с подземен гараж, защо две? Защото общинския дял по наше искане се обособи като самостоятелна сграда да бъде отделна от сградата на частните имоти, което смятаме, че е в интерес да имаме една сграда, която изцяло е общинска. С разгърнатата застроена площ от 6977 кв.м и сутерен с площ от около 2308 кв.м или обща площ на сградите 9285 кв.м, като съобразно квотата на съсобственост на Столична община и предложения от мен и увеличен от Комисията по бюджет и финанси процент обезщетение Столична община би могла да придобие обекти с площ не по-малка от, като тук съобщавам старите стойности при 28 % обезщетение, но те ще се придвижат нагоре, това са 933 кв.м, от които надземна част 667 и подземна част 266.

Това е същината на доклада в резюме. Учредяват се квоти на съсобственост и Столична община придобива равностойни обекти.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Горанов.

Имате ли въпроси и коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага да бъдат отразени измененията и допълненията, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО по приложения в становището проект за решение с № СОА24-ВК08-18088/8/10.11.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Против
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Севделина Петрова: За

9. Стефан Марков: Въздържал се
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	1
Въздържали се	1

Докладът се приема.

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-11959/07.08.2025 г. относно процедура по прилагане на действащ регулационен план за УПИ VI-584, кв. 54а по плана на местност: „кв. Кремиковци“, по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, като Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори: 68134.8200.628, с площ от 125 кв.м и 68134.8200.976 с площ от 41 кв.м и придобие право на собственост върху поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.977, с площ от 58 кв.м, попадащ в улична регулация, писмо, вх. № СОА25-ВК08-11959/3/10.10.2025 г., становище от Г. Клисурски и Б. Панайотова, вх. № СОА25-ВК08-11959/4/17.10.2025 г., с вносител: Лилия Донкова – Кмет на район „Кремиковци“, Саад Алуани – Общински съветник

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено изменението, съгласно становището на Г. Клисурски – Заместник кмет на СО и Б. Панайотова – Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Димитров: За
4. Драгомир Младенов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Севделина Петрова: За
7. Стефан Спасов: За
8. Борис Бонев: За /Гласувал с ръка/
9. Стефан Марков: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-11948/07.08.2025 г. относно довършване на процедура по прилагане на план за регулация и застрояване за урегулиран поземлен имот VI-632, 1082, 1083

„за ЖС“, кв. 34, М."КВ.КРЕМИКОВЦИ" и М. "КВ.КРЕМИКОВЦИ-ЖИЛИЩЕН КОМПЛЕКС", в съответствие с одобрения с Решение № 162 по Протокол № 74/28.03.2019г. на Столичен общински съвет регулационен план, като Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори: 68134.8200.1082, с площ от 132 кв.м и 68134.8200.1311 с площ от 283 кв.м и придобие право на собственост върху поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.995, с площ от 22 кв.м, попадащ в улична регулация, становище от Г. Клисурски и Б. Панайотова, вх. № СОА25-ВКО8-11948/2/17.10.2025 г., с вносител: Лилия Донкова – Кмет на район „Кремиковци“, Саад Алуани – Общински съветник

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО и Б. Панайотова- Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Димитров: За
4. Драгомир Младенов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Севделина Петрова: За
7. Стефан Спасов: За
8. Борис Бонев: За /Гласувал с ръка/
9. Стефан Марков: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 26 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-14460/25.09.2025 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията относно УПИ IX-614 СНС, кв. 7, УПИ VIII- за озеленяване, кв. 18 и задънена улица с о.м.230-о.м.231-о.м.232, находящи се във в.з. „Косанин дол“,с.Бистрица, СО-район „Панчарево“, становище от Г. Клисурски и Б. Панайотова, вх. № СОА25-ВКО8-14460/1/17.10.2025 г., с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Димитър Димитров: За
4. Драгомир Младенов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Севделина Петрова: За
7. Стефан Спасов: За
8. Борис Бонев: За /Гласувал с ръка/

9. Стефан Марков: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 27 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14453/25.09.2025 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на ЗУТ относно УПИ IV-639, кв.11, находящ се в с. Герман, СО-район „Панчарево, становище от Г. Клисурски и Б. Панайотова, вх. № СОА25-ВК08-14453/1/27.10.2025 г. , с вносител: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени нов проект за решение, съгласно становището на Г. Клисурски– Заместник кмет на СО и Б. Панайотова– Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Докладът се приема.

По т. 28 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-13980/16.09.2025 г. относно актуализиране на „Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г., с вносител: Петко Краев – Кмет на район „Искър“.

Постъпило е становище, вх. № СОА25-ВК08-13980/3/20.10.2025 г. от Г. Клисурски и Б. Панайотова.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ПЕТКО КРАЕВ: Имаме становище от заместник-кмет Георги Клисурски и от арх. Богдана Панайотова.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: Въздържал се
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 29 от дневния ред:

Изслушване на наематели на общински жилища с възникнали проблеми и забавени преписки за закупуване на общински жилища.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Давам гумата на арх. Николова, тъй като има писмо, в което е запитала кмета по темата, заповядайте.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, като един от инициаторите на Наредбата свързана с общински жилища, след като и с нас се бяха свързали наематели виждам тук познати лица ние бяхме на среща с тях заедно с Гергин Борисов на 6 октомври, на 7 октомври както коментирахме и с дамите тогава на срещата във връзка със забавени преписки именно за продажба на общински жилища съм отпратила въпроси към господин Терзиев, а именно с писмо № СОА25-ВК66-8611/08.10.2025 г.: Първо, какъв е текущият брой на чакащи неприключени преписки на наематели, които отговарят на условията за закупуване?

Второ, каква е неговата позиция по темата съществува ли някаква обективна причина, да не се оформя доклад от негово име или негов заместник-кмет към Общинския съвет?

Трето, би ли изразил своето мнение относно новата предложена наредба, като кмет на Столична община каква е неговата визия за общинските жилища?

Писмото е изпратено на 7 октомври 2025 година, към днешна дата, а именно 12 ноември месец по-късно отговор на това получено писмо с огромно съжаление нямам. Междувременно дамата ни пуска на екрана снимки, ние можем да видим това е състоянието предполагам на някои от общинските жилища.

Благодаря на представители от дирекция „Общинска собственост“, които са тук, но с цялото ми уважение предполагам, че те няма да могат да отговорят именно на този политически въпрос — защо се бавят преписките на хора, които имат правото по старата наредба, така или иначе някои са и по решението от 2022 година, а именно за закупуване на жилища и редно беше или заместник-кмета по финанси под опеката, на който е именно дирекция „Общинска собственост“ или господин Терзиев да изпрати представител, който

да може да отговори политически на този въпрос. Така че, това беше от мен благодаря колеги.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Тук са представителите на гражданите, които чакат да закупят общински жилища. Има една молба, която е насочена на вниманието на членовете на комисията. Писали сте и до омбудсмана на Република България, заповядайте за да разкажете накратко.

АЛБЕНА ХРИСТОВА: Имам подадени документи към районната администрация одобрени и входирани тук в Столична община. По повод на жилищата, които се виждат всеки един гражданин го получава в този вид, като всеки го е получил по различно време. Получавайки жилището в този вид районната администрация ни уведоми – Вие или ще го вземете в този вид или ще бъдете отписани от картотека. Тях не ги интересува, че ние го вземаме в този вид и трябва да го ремонтираме и да инвестираме. Виждате състоянията какви са. Лично аз за другите хора не знам, но повечето в случая, тук нося и документи лично аз съм въвела в експлоатация това жилище. Нямахме нито водомери, нито топломери, нито електрическа инсталация. Нося и протокол за смяна на цялото табло на входа, заради този общински апартамент, който е горял, цялата ел. инсталация на входа беше подменена. Това е горе долу за тези неща. Самата районна администрация при предоставянето на жилището ми е написала в приемо-предавателния протокол, че жилището е в лошо хигиенно състояние, че подлежи на основен ремонт и в същото време го получих с бонус тон и половина боклук вътре, за което съм извикала извозваща фирма, която го е изкарала и извозила на сметище предполагам.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

МАЛИНА НАЙДЕНОВА: Част съм от групата, която се организира след срещата при Ваня Григорова, отворената среща. Ние сме групичка, която не се наричаме „Имотна мафия“ ние сме българи, граждани на София, работещи, които в един момент са опрели до тези имоти. В повечето случаи тези имоти се предлагат в много лошо състояние, предлагам да ви показвам снимки докато говоря. Виждате, че ние идваме с имената и лицата си и ви търсим за помощ и съдействие да решим този проблем, да не продължава епизодично всеки един мандат да се говори за тези имоти. Общината е имала много имоти, обаче не е успявала да се грижи и до този момент продължава да не се грижи. Показват го много факти и това, че в самата наредба като генезис е записано, наемателят да се грижи за всички разходи, говорим за такса смет, даже и разходите за етажната собственост се прехвърлят на нас, въпреки, че има Закон за етажната собственост. Повечето от разходите за етажната собственост като ремонти ние я заплащаме по тезата, че самият район няма средства. Разбираме това и заплащаме от Ваше име тези разходи. Също така голямо перо е ремонтът, както каза и дамата до мен, моята съмишленичка и повече от групата много от нас сме ремонтирали, ето тези ремонти, които са оставени от предходни наематели. Не ги давате по БДС както е било едно време, а ги давате в моментното състояние, в което сте го получили от предходния наемател. Идеята тук е, не да ви казваме, че ние сме инвеститори на вашите имоти, хайде продавайте ни ги, а чисто човешки да се обърнем и да намерим златната среда между Вас и нас. Идеята е, че наистина ние полагаме грижи за тези имоти. Грижим се финансово и има хора преди нас са ги закупили съвсем честно и ние също искаме.

Ние вкарахме подписка от повече наематели в групата, да се запази и да се разгледа статута на наемателите. Да се запази и да не се ограничават, защото наистина там им е минал животът, те са се грижили и в един момент казвате „Ставайте и си тръгвайте“, имаме една наемателка от район „Надежда“ благодаря, че сте тук кметче на „Надежда“ не ви знам името, за което се извинявам, дамата наскоро е напуснала жилището защото е получавала висока заплата. Тя се грижи за детето си и е настанена като самотен родител. Детето ѝ става на 19 години, вие пускате заповед за напускане. Да, имате определени граници на доходност разбирам го, но тя е започнала втора работа защото синът ѝ е кандидат студент и трябва да се положат много разходи за допълнителни курсове.

В случая тя си е напуснала доброволно без да я гоните с полиция или нещо, преценила е, че след като така сте сметнали тя ще го напусне, но къде отива нейната инвестиция и грижа за 20 години, тя е 20 години наемател. Сега ще се облагодетелства друг наемател нали така? Вие няма да върнете парите — да наемите са ниски, казвате на всяка среща, да но вие давате 80 — 100 лева, 200 лева какво са тези пари за Вас? Разбираме вашата теза, но нека да работим дали във временна група, дали през различни процедури, нека да намерим решение сега. Това, което казахме, на тези срещи е следното Фондът е наистина остарял. Идва паспортизация, която пак ще искате ние да я заплатим. Дали нямате пари, дали имате пак през нас ще мине.

Какво предлагаме ние. Да се обнови фонда с продажбата на тези имоти да се строят нови, в които да има ограничения и да не се продават. Вчера се чух с наемателка в „Слатина“, която е в сграда, която се води общежитие. В тази сграда хората не искат да ходят, защото няма да си го купят. Идеята е, че там няма да си го купят и вложеното като ремонти ще остане ето така.

Когато направим този нов фонд с продажбата на старите вече може да се направи новата наредба, в която да се ограничи за пет, за десет или за нуждата, която има изпадналото семейство и след това любезно да бъдат поканени да си напуснат жилището след като се ъпгрейдват по някакъв начин, но на този етап ние като граждани, наематели не виждаме защо трябва да оставим едни добре ремонтирани апартаменти на общината, наистина не го виждаме. Две години чакаме наемателите, които сме подали документи за закупуване, господин Терзиев ни връща писма, че може да ни ги продаде, но може и да не ни ги продаде, това си е негово преценка. Хубаво разбираме го, това е негово преценка има малък фонд, има много чакащи, лично аз съм чакала 13 години. Разбирам и чакащите, и аз също съм „за“ да не се продават и да има за нуждаещите се, но когато сме вложили честно ли е? Това е въпросът на повечето наематели. Наемателите не са много хрисими искам да кажа това, някои казват „Ще си тръгна с цялата инвестиция“, ще си сваля всичко, ще си сваля от стените, от прозорците и от вратите и ще си тръгна и ще остава същата катакомба — защо?

Това е общо взето като предложение. Казвам някои, не аз, не са толкова хрисими, спокойни и разбрани. Имат някаква позиция като граждани. Нека през комисиите ви да започнем да работим съвместно по решаване на този проблем и този казус и да го решим за следващия мандат. Това е моето предложение и в тази наредба да сложим някакви срокове, например да сложим Наредба за разглеждане на документи — 2 месеца, защото чакаме три години разглеждането от Терзиев вече, това е също наше предложение.

Благодаря за изслушването.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Истината е, че на първо място това, което ще кажа е, че в София жилищна политика не съществува, няма такова нещо. Това с разпродаването на жилищата, което е било преди, това с настаняването на нуждаещите се в абсолютно окаяни да не използвам цинични думи обекти е пълен абсурд, в смисъл нито е социална политика, нито е жилищна политика, в София такава помощ няма всъщност. Не случайно в началото на мандата и аз като архитект се заех именно с новата Наредба за общински жилища. Тук колегите могат да ме поправят, ако греша, но когато се отложи юли месец в зала в заседание на СОС председателя на Общинския съвет каза, че се отлага с мотива за създаване на работна група. Вече колко месеца по-късно никой не ме е поканил в тази работна група, тя дали съществува или не, според мен по-скоро не. Това е поредното замечено нещо след труд на два мандата общински съветници на безброй много администрация, районни кметове, становища и т.н.

С огромно съжаление искам да Ви кажа, че ако създадем поредната работна група решение няма да има докато не чуем и визията на кмета на Столична община, който беше единствения, който в крайна сметка не даде никакво становище от собствено име, какво

мисли да прави, той ръководи този град, това е абсурд. Всички неща, които коментираме за фонда, за срокове и т.н., в крайна сметка в големи дебати и по време на комисии и преди това бяха изчистени и заложени. Едно от големите притеснения е, че именно хора, които са настанени ще бъдат принудително изхвърляни, изгонвани. Това нещо вярвам с колегите общински съветници, че го изчистихме като текстове. Най-вече относно това дали имате право да закупите жилища, в които сте инвестирали хиляди левове, теглили заеми и т.н., именно защото няма как ретроградно да се промени действието се запазват Вашите права по действащата наредба, това беше в нашия проект за решение, но доклада беше отложен.

Ще се постарая до края на мандата да продължавам да повдигам темата и тази наредба наистина да стигне до зала и до гласуване и с основния мотив, създаването на фонд, в който именно да се генерират средства, които ясно да отиват именно за ремонт и поддръжка на съществуващия общински жилищен фонд и за изграждане на нови жилища, защото това е най-големият проблем с 7000 жилищна политика в Столична община просто няма как да се ръководи.

С огромно съжаление констатирам, господин Терзиев не отговаря нито на граждани, явно не отговаря и на общински съветници силно се надявам да гледа под някаква форма или някой негов представител да гледа комисиите, за това ще помоля да ми бъде отговорено на писмо с № СОА25-ВК66-8611 от 8 октомври 2025 година, тогава ми е върната регистрацията, в която именно питам другия проблем, за който вие споменавате, а именно това, че чакате преписки за закупуване на жилища вече години наред. За да имаме някакъв ясен отговор от страна на кмета Терзиев и на дирекция „Общинска собственост“ отново благодаря, че сте тук, но не мисля, че вие ще може да отговорите, защо кмета не пуска доклад към Общинския съвет, а вече решението дали ще се продаде конкретно жилище в един списък, в два списъка индивидуално ли ще се продава на каква цена това нещо вече е за дискусия в Столичния общински съвет и не е решение, което едноточно кмета взема.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова.

Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Уважаема госпожо председател, уважаеми колеги, радвам се, че пак се поставя този дебат, защото също говорих и знаете, че имах доста сериозни резерви и бях първия, който постави някои критики към предлаганата наредба с идея действително да се проведе един разговор, има и добри неща, но като цяло да се изчистят някои противоречия, които имаше в наредбата. Лично аз също говорих с господин Терзиев, и пледирах дори на заседанието на Общинския съвет, когато се отложи приемането на тази наредба, той да назначи комисия, в която да участват всички хора тук от Общинския съвет, които проявяват интерес, районни кметове от организации също, които имат отношение по въпроса, защото ние действително мандати наред нямаме жилищна политика. И аз също съм бил районен кмет, за това много пъти, преди когато говорихме и за имота в „Студентски“ за това поставих въпроса, общината така пръсна жилищен фонд, голяма част от жилищния фонд е така, защото е пръснат в най-различни етажни собственоности и трудно се контролира, как се ползва, трудна е поддръжката. Моята идея беше точно да седнем и да проведем един разговор, защото сега ако се разпродадат тези жилища тези пари ще потънат някъде другаде, те няма да отидат за закупуване на нови жилища и ще се продадат по базисни цени, няма да се продават по пазарни цени.

В конкретния случай, защото ние докато си говорим за наредби тези хора ще бъдат в това състояние и трябва по-скоро тъй като районните кметове нямат пари за поддръжка, жилищният фонд се разпада и те се чудят как да се отърват и аз да съм на тяхно място и аз ще се чудя как да се отърва от тези жилища, в които нито можеше да настаняваш хора, нито имаш пари да ги поддържаш и те добиват този вид, но първо ударно трябва да се постави въпросът защото това е безобразие да се настаняват хора в такива жилища. Когато настаняваш човек трябва първо да му предоставиш горно за обитаване жилище, не можеш

да го притискаш, че ако откажеш ще загуби права по настаняване, защото това е изнудване, това не е коректно.

Идеята, че жилищата са в това състояние да бъдат разпродадени с идеята някога някой да се сети това го слушам от 20 години, да инвестира в жилищен фонд общината има терена, общината има възможности да започне целенасочена политика и моята идея дори е била една от общинските строителни фирми да поеме и поддържащата на тези обекти, защото няма кой да ги поддържа. Преди имаше БКС-та, те се разпродадоха, нито има пари в районите за поддържаща, нито има БКС-та, които да ги поддържат. Трябва да има специализирана фирма за това съм и за консолидиране на общинския жилищен фонд, защото когато той е пръснат много по-трудно се контролира как се ползва, трудно се стопанисва и трудно се поддържа. Колежката Тотова преди не ме разбра, аз не казах да се правят в крайните квартали социалните жилища, но нека единия парцел в „Студентски“ например, който се обособи като общински там да бъде изграден социален жилищен блок. Във Франция имат добра практика там правят социални жилищни комплекси, които не са за продаване. Те са с общи управление, обща поддържаща, настаняват се хора. Въпросът е не да следваме лошите примери, които са сега, а добрите. Едно време имаше добра политика, социални жилищни комплекси с обща поддържаща и общината трябва да работи в тази посока и да се инвестира за това бях и да се акцентира само в тези най-крайни случаи, защото ако в момента продадеш едно жилище на крайно нуждаещите се, които в момента са настанени губиш възможността утре да го дадеш на друг. Ако днес съм имал социални проблеми и не мога да си плащам свободен наем, това не означава, че това е пожизнено. Утре мога да получа наследство, утре мога да си намеря добра работа и тогава вече се освобождава място за друг, а ние като разпродадем тези жилища и това се случва години наред се разпродават не се инвестира. За това съм за една жилищна политика в тази посока да обсъдим тези неща, не е толкова сложно стига да имаме волята да седнем на една маса, а за тези случаи критични е по-добре общината ударно да отпусне средства да се ремонтира, защото това е и наше задължение не само социално, но и като собственик и ние трябва да си поддържаме собствеността, това е безстопанственост, което се допуска, и да се говори с кмета да се отпуснат целево средства по райони за ремонти. Това е срамота и хората така по този начин да бъдат изнудвани, аз съм против продажбата на жилища, казах ви с какви аргументи, защото тези пари ще отидат някъде в дълбоката дупка и ще се изхарчат.

Предлагам да се отпуснат средства ударно да се ремонтират тези жилища, а не да се разпродават, защото това не е решение на проблема да се разпродадат, да се ремонтират с общински средства има пари.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Димов, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМОВ /КМЕТ НА РАЙОН „НАДЕЖДА“: Лично аз бих настоявал да продължи работата на работната група за изработване на нова наредба. Доколкото си спомням на последната комисия, на която лично аз присъствах по Правни и нормативни въпроси се разбрахме да продължи работата по новата наредба и това беше преди шест месеца. Да се продължи работа, тъй като това е много сериозен проблем, за това говорихме и с дамата отвън, ще ви помоля да ми напишете на един лист името на жената и телефон за обратна връзка, за да проверим случая. Да, действително в момента ви казах и отвън има много хора, които вече не отговарят на критериите заради високите си доходи. Вие виждате в последните години ще ви покажа и пазарни оценки, на които правим за да могат хората да отговарят и въобще не се заяждам. Говорим за социална политика, лично аз категорично като Сотиров подкрепям човек като изпадне да му се помогне за пет години, и след това жилището да се освободи и да се помогне на някой друг.

В момента, ако трябва да бъда честен с Вас, едно 80 % от нашия списък не са за общински жилища, но съгласно сегашната наредба ние ги картотекираме, включваме ги в Годишния списък и не са т.нар. крайно нуждаещи се и социално слаби, за да им предоставяме общински жилища. За това ви казвам, че критериите трябва да се затегнат. За изкупуването по новата наредба вие решавате, но по сегашната това, което присъствах на

тази комисия всички доколкото си спомням, казаха че няма как да ви се забрани покупката тези, които сте настанени по сегашната наредба. Оценката на имота е друг въпрос, това не го коментирам, там Общинския съвет взема решение. Вие го вземате като решение.

Господин Сотиров, на 20-ти поисках среща и с председателя, тук напоследък правото за някои от вас е като отворена врата в полето, разбирате ли? Защото започва вече да ни се водят дела и за давност на имоти да ги придобиват ,падна преди две години. Да, вие тук си вземате решения не носите никаква отговорност, говоря по принцип. Това, което чух и беше становището на повечето юристи в Столична община, че в момента на тези хора по сегашната наредба не може да им се забрани покупка.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, предлагам от името на комисията да изпратим становище към кмета Терзиев по две направления.

На първо място, да се отговори относно броя на чакащите висящи процедури, които са за закупуване и позиция на кмета или негов заместник-кмет, защо не се оформя доклад към Столичния общински съвет, макар че виждам, че от дирекция „Общинска собственост“ може би ще отговорят.

Вторият въпрос да бъде с молба кмета Васил Терзиев да назначи свой представител, който да участва в работна група свързана с новата Наредба за общински жилища на Столична община, а от страна на Комисията по устройство на територията ще изберем така, че от политическите партии да има поне по един представител, който има желание, както и покана към районните кметове, които желаят да се включат и представители на гражданите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Николова за предложението, нека да се даде думата и на колегите.

ДИЯН ИВАНОВ /ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ“/: В момента замества нашата директорка Мая Кескинова, това което ще изнеса като позиция за съжаление няма да ви допадне предполагам ,няма да чуете това, за което сте дошли, но тази позиция е съгласувана и със заместник-кмета и с екипа на кмета като ръководство. Позицията на Столична община към момента е, че Столична община провежда политика за запазване на жилищния фонд, колкото и да е ограничен той към момента са 7000, като в тези 7000, 95 % от тях са дадени, в смисъл настанени са хора в тях да живеят.

Продажбата е еднократен акт, в който ще дойде един ресурс, но този ресурс ще доведе до загуба на общински жилища и след това няма как да се упражнява тази социална политика, която ръководството подкрепя и иска да развива и развива.

Разбирам и Вас напълно от човешка гледна точка, че вие сте инвестирали средства, че вие имате емоционална свързаност с тези жилища, но разберете и ръководството самата жилищна политика на общината няма как да се ограничи този публичен ресурс, да се продаде на една група хора, говоря за наематели, които са настанени по административен ред в тях, като цените за продажба тук не ги коментирам, всички сте запознати, и по този начин ние се освобождаваме от един публичен ресурс, в който после няма как да се развива тази общинска политика за предоставяне.

Разбирам това, което казвате, подкрепям го, обсъждано е, но това строителство на нови да кажем, че се продават към днешни момент тези жилища докато се изградят и въведат за експлоатация готови жилища ще минат години. Две години е изключително оптимистичен срок, но това със строителството не мога да го коментирам.

Това, което беше коментирано в новия проект на наредба е хората, които са т.нар. заварено положение на влизането на новата наредба да имат възможност в срок да си закупят жилищата, арх. Николова е запозната и мисля ,че ще потвърди това, което казваме. Не се изключва възможността да се закупят от тези хора, които са настанени към настоящия момент. Тези, които са настанени по новата наредба за тях не важи.

ИВАН СОТИРОВ: /Говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/.

ДИЯН ИВАНОВ: Да, господин Сотиров, не сме задължени да продадем.

АРХ. РОСИЦА НИКОЛОВА: Разбирате ли, че съдбата на 918 семейства, които са чакали година, две или колкото чакат виси и те не знаят ще го закупят ли или няма да го закупят. За някой е минал номерът, а за други няма да мине номера, защото така сме решили, но въпроса е, че те не знаят дали отговор „Да, ще ви го продадем за 5 лева, за 200 лева“ или отговор „Не“, тези хора имат нужда от отговор, защото говорим за нещо, което ще мине иначе съдебен контрол и тогава кмета да вкара всички тези 918 преписки да изрази едно отрицателно становище, да го вкара в Общинския съвет, ние да отхвърлим продажбата на тези жилища например или да ги подкрепим, но тези хора да имат някакъв отговор, защото това е безумие. Тези хора да чакат и да се молят, да висят в приемно време на районни кметове, които в крайна сметка нямат отношение и нищо не могат да направят, защото това е административен произвол. Не бива да си играем със съдбата на хората, независимо как и по какъв начин имало е факт и настанени неправомерно и т.н., но е имало хора, които са вложили много, живота си са вложили там, тоест те имат нужда да получат отговор – решението господин Сотиров ще бъде в зала, 61 човека ще кажат „Не, няма да се продаде“ или „Да ще се продаде, но цената ще е едн си каква“, това е разумното нещо, с което да не държим тези хора като заложенници, мисля че това е разумно решение.

СВЕТΟΣЛАВ ИВАНОВ: И аз също съм общински наемател, само че искам да попитам кое налага неизпълнението на решението на СОС от 2022 година и докога ще се живее в това неведение?

Сега ще ми кажат как трябва да направят трета оценка на имота, три години подред всяка година всичко наново. Умишлено и целенасочено районна администрация протака докато не изтече срокът за обжалване на мълчаливия отказ. Наскоро имаше такава съдебна практика друга дама от съответния район заведе дело и Административния съд ѝ каза „Уважаема госпожо, изпуснали сте срока за обжалване“. Документите вместо да станат за един месец стават за шест, нещо което, реално ако все сам тръгне да го прави, защото аз се обзалагам, че всички общински наематели сме го правили поне по сто пъти, го правим за месец, говоря за скици, говоря за данъчни оценки, да не споменавам други казуси, които вече ще бъдат брутални, но много брутални. Неща през които съм минал просто, ако трябва да говоря може би трябва да направим и оттук до края на годината комисията няма да спре.

ИВАН СОТИРОВ: Вие говорите за решение, което не се изпълнява.

СВЕТΟΣЛАВ ИВАНОВ: Точно така.

ИВАН СОТИРОВ: Това вече е абсурдно да не се изпълнява решение.

СВЕТΟΣЛАВ ИВАНОВ : Ето през 2022 година аз съм живият пример как днес, утре, всъщност, днес, утре всъщност, но през това време продължавам да изваждам документи, продължават да плащам за обновяване на пазарната оценка, казвам на пазарната оценка и т.н. Респективно, тук вече залагам и на бъдещето на детето си, което учи. Това е в община „Средец“.

Ние в крайна сметка имаме проблеми с училищните заведения, детските т.нар. заведения, детски градини, училища и цялата останала комуникация. Тези деца имат нужда от уроци, всяко дете ходи поне на един, два езика и някакъв спорт, защото трябва да се развиват, нали така? Да говоря ли в цифри и тук. Забележете говоря от позицията на сам родител, сам родител, който не получава издръжка. Повече не искам да говоря, Вие ми кажете – защо, кога и как ще спре този тормоз и не само на мен?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ДИЯН ИВАНОВ, ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ“: Първо да отговоря на арх. Николова, дотолкова доколкото да се излезе с позиция, ние като администрация, дирекция „Общинска собственост“ е систематизирала всички тези 918, ние имаме техническа готовност за доклад, но това е управленско решение, което ние няма как да поемем в тази посока. Ако има такова управленско решение и се каже „Направете доклад“, ние сме готови да

го направим, но това е абсолютно и изцяло управленско решение, по което ние не можем да поемем позиция.

МАЛИНА НАЙДЕНОВА: Отново за две неща да кажа, първо ако господин Терзиев не желае да отговаря можем да го мотивираме с питання, през СОС, ето утре има такова заседание. Ако масово, тези които ни симпатизират подагете по едно питане, от 61 общински съветници, на един ще отговори, на този, който му е по-симпатичен.

С господин Димов си говорихме отпреди пред комисията и той спомена, че лимитът на едно четиричленно семейство е 4500, толкова трябва да имат на месец и това означава, че горе долу един член от семейството трябва да има 1100 лева, които да изкарва. Да, обаче в днешно време с тази огромна инфлация и заплатите растат и инфлацията расте няма как хората да живеят с 1100 лева. Не е възможно. Ако искате да ни превърнете в клошари – да, разбирам, но не е възможно с 1100 лева да изкарва един член на семейството. Казахте, четиричленно семейство 4500 лева.

Да сложим срокове в сегашната наредба, и когато сложим срокове в сегашната наредба господин Терзиев колкото и питання да му слагаме той винаги може да се измъкне. Ние можем да заведем и дело, и той може да се активизира след това дело, но ако сложим в случая срокове в сегашната нормативна уредба до два месеца да организира, ще вървим плавно без забавяния. Това е другото предложение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Димов.

ДИМИТЪР ДИМОВ: Извинявам се госпожо председател, това коментирахме с дамата отвън, повечето районни кметове имаме направени предложения, ако не и всички, но това което съм коментирал и с колеги пазарни оценки на база, на които се смята дали могат да си позволят наемателите пазарен наем. За едночленно семейство нашите оценки, ще ги предоставя следващият път за да ги видите е 30 000 лева. Под 30 000 лева, не закачаме наемател. Над 30000 лева доход на двучленно семейство на година предприемаме стъпки, тъй като вече вие си пресметнете, четиричленно е между 54 000 и 58 000 лева в „Надежда“ годишен, брутно, защото такава е наредбата. Смята се брутен доход.

ДИМИТРИНКА ЦВЕТКОВА, ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ“: Нормата, която е разписана в наредбата е една четвърт от общия годишен доход на лицата и членовете и на техните семейства и респективно домакинства, не може да покрие разхода за средна пазарна наемна цена за жилище съответстващо на нуждите на семейството съгласно нормите на чл. 17.

Така че, в различни райони е различен доходът и за това кметовете възлагат средна пазарна наемна цена за този район на която се намира територията. Прочетох нормата, защото дамата каза конкретно 4000.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, предлагам да вървим към приключване, ще сезираме кмета със съответните писма.

Благодаря за участието, благодаря и на колегите от дирекция „Общинска собственост“ и ще очаквам от Вас информацията, която искаме.

По т. 30 /Разни/ от дневния ред:

Въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред в 13. 40 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 14.11.2025 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]