



**ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА
И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА**

ПРОТОКОЛ № 27

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 12.03.2025 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Борис Бонев
4. Войслав Тодоров
5. Грети Стефанова
6. Димитър Димитров
7. Димитър Петров
8. Драгомир Младенов
9. Иван Сотиров
10. Лорита Радева
11. Росица Николова
12. Христо Гадев
13. Христо Копаранов

Отсъствали по уважителни причини:

1. Диана Тонова
2. Стефан Спасов

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват **13** общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, като съобщава, че т. 8 и т. 16 ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори са ги отложили и нямат окончателни становища, като предлага да отпадат от дневния ред, тъй като ние сме Водеща Комисия по тези доклади. Точка 21 също да се отложи, отпада от дневния ни ред, тъй като ПК по Финанси и бюджет са я отложили. Съобщава също за 1 допълнителна точка, която е представена и обявена предварително и предлага да се разгледа в началото на заседанието.

Членовете на Комисията гласуваха поименно предложеният дневен ред, заедно с допълнителната т. 1/която да се разгледа в началото на заседанието и без т. 8, 16 и 21, както следва:

Поименно гласуване:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Севделина Петрова: За
12. Христо Гадев: За
13. Христо Копаранов- За /Гласувал с ръка, поради проблем с таблета му/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1 и без т. 8, 16 и 21 и с разместването на доп. т. 1- да се разгледа в началото на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола- Приложение № 2.

По допълнителната т. 1 от дневния ред:

Севделина Петрова представя кратка информация за писмото на Комисията до Кмета на СО, за върнатия отговор от Секретаря на СО и за постъпилото писмо от НАСП.

Председателя на Комисията открива дискусията и дава думата на Г. Шопов /НАСП/ за изказване, който казва, че търсят добронамерен диалог със СО и могат да предложат мерки за инфраструктурата и градоустройството, тъй като са на първа линия. Пита въз основа на какъв официален документ са определени клъстерите и казва, че до НАСП тези клъстери не са пристигнали.

Секретаря на СО – Яна Георгиева обяснява процедурата по избор за длъжността Главен архитект на СО и за това как са определени представителите на КАБ и САБ, които са групирани в клъстери и НАСП е заедно с други организации. Казва също, че са водени разговори с браншовите организации и те сами са представили с писма техните представители.

А. Стойкова поставя въпроси за теста, къде се съхранява и казусите кой ги определя. Казва, че няма представители на ландшафтните архитекти, на Столичен общински съвет. Призовава Комисията да излезе със становище за прекратяване на процедурата по избор на Главен архитект на СО и да се допълни състава на конкурсната комисия с общински съветници и представители на гражданския сектор.

Лорита Радева също пита къде са ландшафтните архитекти в конкурсната комисия и казва, че присъствието на гражданския сектор е задължително, иска прекратяване на процедурата или удължаване на сроковете по тази и иска да се допълни състава на конкурсната комисия, както и това кандидатите да представят концепции.

Драгомир Младенов задава въпрос към Яна Георгиева на какъв принцип са избрани членовете на конкурсната комисия от браншовите организации, тъй като никой не ги познава и не знае кой стои зад тях, пита също за резервните членове.

Антон Хекимян, който не е член на Комисията, но участва в дискусията пита Яна Георгиева как точно са избрани определени членове.

Арх. Росица Николова също пита за резервните членове и за Илиян Терзиев на коя точно камара е представител.

Яна Георгиева казва, че самите организации са си избрали тези хора и отново обяснява за членовете на конкурсната комисия, за вариантите на теста – че ще се изработят от членовете на комисията.

Драгомир Младенов и Антон Хекимян отново повдигат въпросите си, като казват, че не се отговаря по същество.

Войслав Тодоров също се изказва, че главния архитект е с ранг на Заместник кмет, не е обикновен чиновник и взема важни градоустройствени решения. Счита, че СОС и София трябва да видят концепциите на кандидатите и че е необходима по-голяма представителност – общински съветници и граждани. Да се стартира конкурса отново или поне да се изслушат кандидатите, та да се ориентират СОС и обществото.

Яна Георгиева казва, правомощията се определят от ИЗУТ и както се знае имаше промяна в правомощията и връщането им към кмета на СО. Казва, че след теста ще има решаване на казуси и след това интервю, което ще е публично.

Антон Хекимян казва, че въпросите трябва да са едни и същи към всички кандидати и всичко да бъде онлайн.

Грети Стефанова се възмущава и се обръща към Хекимян, като казва, че както „публично“ са назначили бордовете на фирмите, така ли?! Допълва, че и визията на бившия главен архитект Здравков не е публична и още не я знаят.

Арх. Николова задава въпроси към Яна Георгиева – за това, че главния архитект е ръководител на НАГ и дали се предвижда нова структура, на което Георгиева отговаря, че се работи по новата структура на Администрацията на СО, допълва, че всички въпроси ще бъдат раздадени на всички кандидати, за да се запознаят предварително.

Анна Стойкова, Драгомир Младенов и А. Хекимян казват, че не ги удовлетворяват отговорите на поставените от тях въпроси, че има затъмнение, слаба публичност и слаба амбициозност на конкурса, че няма баланс и конкурсната комисия трябва да бъде преформатирана и, че кога ще бъде внесена новата структура – в края на мандата ли?! И ако в нея се negliжира длъжността на Главния архитект, това не е добре.

Иван Сотиров изразява мнение, че е трагично положението с конкурса, че Кмета е решил да наложи своя кандидатурата и в това няма нищо лошо, но поне да има ритуал, който да дава публичност, че е необходима концепцията за развитието на града от кандидатите.

Георги Шопов /НАСП/ счита, че в избора на членовете на конкурсната комисия за избор на главен архитект няма задкулисие, проблема се явява в комуникацията между СО и браншовите организации.

Думата бе дадена арх. Весела Тончева, която казва, че длъжността на Главния архитект е много тежка длъжност с много отговорности и че ландшафтните архитекти са представени, тъй като те членуват в Камарата на архитектите в България.

Арх. Христина Петрова също изрази мнението си, че главния архитект не е обикновена длъжност и, че НАГ е специализирана администрация, а не обща, поставя въпроси за теста, за състава на конкурсната комисия и за това, че трябва да има поне 1 представител на гражданското общество.

Арх. Росица Николова счита, че не е ясно в конкурсната комисия кой кого представлява.

Иван Петров казва, че дискусиата е полезна, за да бъде ефективен изборът и призовава поне в СОС да се спазват основните правила.

Асен Чавдаров от НАСП счита, че легитимацията на конкурсната комисия не е ясна, че за 2- 3 членове няма точно дефиниране на тяхната легитимация.

Арх. Валери Петров – външен експерт на Комисията също взема думата и казва, че приветства Кмета на СО, за това, че иска да промени политиката и че той трябва да управлява стратегическите задачи.

Севделина Петрова се обръща към Я. Георгиева с молба да предостави на Комисията писмата, които имат от браншовите организации с определените от тях представители, за което Я. Георгиева поема ангажимент да ги предостави.

Борис Бонев се обръща към юристите в Комисията – какви правомощия има ПК по Архитектура?! И следва да е ясно, че с каквото и становище да излезе Комисията – това са добри пожелания, които не са обвързващи за Администрацията на СО!

Лорита Радева казва, че е съгласна с Б. Бонев, че конкурса е в компетенциите на Кмета на СО. Но можем да изразим становище – с предложение, с препоръки и Комисията да изрази позицията си и да се подобри процеса.

Б. Бонев се съгласява с Л. Радева, но казва, че вече е късно да се правят в конкурсната комисия промени, допълва, че тя вече е заседавала. По скоро предлага с допълнителна заповед Кмета на СО да издаде заповед за създаване на Наблюдателен орган, без право на глас, но да присъстват още представители от браншовите организации и общински съветници, като наблюдатели.

А. Стойкова не е съгласна с Б. Бонев за Наблюдателната Комисия.

Севделина Петрова казва, че следва да се обобщят всички предложения дотук и да ги пуснем към кмета.

Лорита Радева предлага становището – препоръка да съдържа: 1. Прекратяване на конкурса, 2. В новата процедура да се разшири състава на конкурсната комисия с представители от браншовите организации, граждански организации, граждани и общински съветници от СОС и 3. Документите на кандидатите да бъдат допълнени с Концепции, които да бъдат публично обсъдени и представени.

Членовете на Комисията преминават към гласуване на обобщеното предложение от Лорита Радева, а именно:

Комисията изразява следното становище, като препоръчва на Кмета на Столична община:

1. Конкурсът за длъжността Главен архитект на СО да бъде прекратен;
2. Да бъде стартирана нова процедура за избор на Главен архитект на СО, като в нея да бъде разширен състава на конкурсната комисия с включване на представители на браншовите организации, граждански организации, граждани и общински съветници от Столичен общински съвет;
3. В новата процедура да бъде предвидено кандидатите да представят Концепция за развитието на гр. София, които Концепции да бъдат публично представени.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: Въздържал се
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Петров: Против
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Лорита Радева: За
11. Росица Николова: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Христо Гадев: За
15. Христо Копаранов: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	11
Против	1
Въздържали се	3

По т. 1. от дневния ред:

Докладите се представят от арх. Стефан Аспарухов– Вр.и.г. Главен архитект на СО и Директор на Дирекция „Териториално планиране“ в НАГ.

1 Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гадев: За
11. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 2. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Христо Гадев: За
11. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 3. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Христо Гадев: За
12. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 4. от дневния ред:

Войслав Тодоров задава въпрос към вносителя, който отговори.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Христо Гадев: За
11. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Христо Гадев: За
12. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 6. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гадев: За
10. Христо Копаранов: За
11. Ася Тодорова- За /гласувала с ръка, поради проблем с таблета ѝ/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 7. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Христо Гадев: За
11. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 8. от дневния ред:

1. Комисията е отложила доклада в началото на заседанието, с гласуването на дневния ред.

2. Доклада е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които отлагат произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

По т. 9. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: Въздържал се
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Христо Гадев: За
11. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

По т. 10. от дневния ред:

Войслав Тодоров зададе въпрос към вносителя, на който въпрос арх. Аспарухов като вносител отговори.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Войслав Тодоров: Въздържал се
3. Димитър Димитров: За
4. Драгомир Младенов: За

5. Лорита Радева: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гадев: Въздържал се
9. Христо Копаранов: За
10. Ася Тодорова- За /Гласувала с ръка, поради проблем с таблета ѝ/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	Няма
Въздържали се	2

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 11. от дневния ред:

Арх. Николова постави въпрос за номерацията на новите квартали, както и за заседанията на ОЕСУТ, като арх. Аспарухов като вносител отговори, че прилагат ЗУТ, но има такива неясноти. За заседанията на ОЕСУТ информира, че са публични и всеки може да присъства.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Драгомил Младенов: За
5. Иван Сотиров: Против
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: Въздържал се
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гадев: За
11. Христо Копаранов: За
12. Войслав Тодоров- За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	1
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 12. от дневния ред:

Арх. Сачкова казва, че не са ясно отбелязани границите на зоните и това е изцяло грешка на проектантите. Арх. Аспарухов отговори.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За

2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 13. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: За
12. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 14. от дневния ред:

Арх. Николова зададе технически въпрос за кв. 13 в и какво става с тези 4 имота, когато се появи улица, на което арх. Аспарухов отговори, че тогава ще се промени номерацията на кварталите и на имотите и че това е изцяло отговорност на проектантите.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: Въздържал се
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: Въздържал се
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: За
12. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 15. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: Въздържал се
8. Лорита Радева: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: Въздържал се
12. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	Няма
Въздържали се	3

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 16. от дневния ред:

1. Комисията е отложила доклада още в началото на заседанието с гласуването на дневния ред.
2. Доклада е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които отлагат произнасянето по доклада за нова експертна оценка на растителността по чл. 19 от ЗУЗСО.

По т. 17. от дневния ред:

Мая Кескинова – директор на Дирекция „Общинска собственост“ представя доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Петров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Христо Гадев: За
13. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 18. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становището на И. Василев- Заместник кмет на СО и Б. Панайотова- Вр. и. г. Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: Въздържал се
6. Драгомир Младенов: За
7. Лорита Радева: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гадев: Въздържал се
10. Христо Копаранов: За
11. Димитър Петров- За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	Няма
Въздържали се	2

По т. 19. от дневния ред:

Представител на фирмата казва, че е допусната грешка в квадратурите.

Севделина Петрова казва, че ПК по финанси и бюджет са направили изменение в процента обезщетение и предлага да се присъединим към тяхното становище. И нека Водещата Комисия да прецени дали има грешка, предвид направеното изменение.

1.Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага да бъде отразено изменението, съгласно становището на И. Василев- Заместник кмет на СО и С. Аспарухов- Вр. и. г. Главен архитект на СО и се присъединява към становището на ПК по Финанси и бюджет.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: Въздържал се
6. Димитър Петров: Въздържал се
7. Драгомил Младенов: За
8. Лорита Радева: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	8
Против	Няма
Въздържали се	3

По т. 20. от дневния ред:

Постъпило е писмо от вносителя с изпратена заверена експертна оценка.

Севделина Петрова съобщава, че оценката се вдига двойно със становището на ПК по Финанси и бюджет от вчера.

1.Комисията подкрепя доклада с предложениия нов проект за решение, съгласно становището на И. Василев- Заместник кмет на СО и Б. Панайотова- Вр. и. г. Главен архитект на СО.

Поименното гласуване е както следва:

Анна Стойкова: За

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Петров: Въздържал се
6. Драгомил Младенов: За
7. Иван Сотиров: За

8. Лорита Радева: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Христо Гадев: За
12. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 21. от дневния ред:

Комисията е отложила доклада още в началото на заседанието, с гласуването на дневния ред.

По т. 22. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Петров: За
7. Драгомил Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Христо Гадев: За
13. Христо Копаранов: За
14. Борис Бонев- За /Гласувал с ръка/
15. Росица Николова- За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	15
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 23 от дневния ред:

Доклада се представя от началника на отдел „Правен“ при район „Витоша“ – Юркуова.

В. Тодоров счита, че оценката е доста ниска.

И. Сотиров казва, че няма кой да даде по- висока цена там.

А. Стойкова и арх. Р. Николова предлагат отлагане на доклада и искат лично присъствие на Кмета на района, за да представи подробности.

1. Комисията отлага доклада за следващо заседание, за лично присъствие на Кмета на район „Витоша“ – Зарко Клинков.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Петров: За
7. Драгомил Младенов: За
8. Иван Сотиров: Против
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Севделина Петрова: Въздържал се
12. Стефан Марков: За
13. Христо Гадев: Въздържал се
14. Христо Копаранов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	10
Против	1
Въздържали се	3

По т. 24. /Разни/ от дневния ред:

Въпроси не бяха повдигани.

Поради изчерпване на дневния ред в 13. 30 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 13.03.2025 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:**

/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

13.03.2025 г.

[дата на подписване]

**Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:**

_____/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

13.03.2025 г.

[дата на подписване]

**Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:**

_____/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]

13.03.2025 г.

[дата на подписване]