



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 51

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 11.03.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, заедно с допълнителните т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6, представени на членовете и обявени предварително. Предлага също т. 12 да бъде отложена и да отпадне от дневния ред, тъй като е отложена в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, до разглеждането му от ЕХС и от ОЕСУТ. Предлага и разместване на точките, а именно – т. 6 да мине като първа.

Гласува се дневния ред, заедно с допълнителните т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6, без т. 12 и с разместване на т.6.

Поименното гласуване е както следва:

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителните т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, т. 5 и т. 6, без т. 12 и с разместването.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола – **Приложение № 2.**

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1977/05.03.2026 г. относно съгласие за безвъзмездно прехвърляне от Държавата на Столична община на правото на собственост върху недвижим имот, находящ се в район „Сердика“, бул. „Сливница“ № 235., с вносител: Цветомир Петров – председател на СОС.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Грети Стефанова: За /гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1485/19.02.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния, допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране и премахване на съществуваща постройка при изпълнението на строеж: „Преустройство на съществуваща сграда с ид. 68134.704.140.1 и пристройка към нея с новопроектирани учебни пространства и многофункционална зала, необходими за преминаване на едносменен режим на обучение, и изграждане на съвременно дворно пространство на 138-мо СУЗИЕ „Професор Васил Златарски“, находящ се в УПИ III “за училище” кв. 140, м. "Гео Милев" и м. "Гео Милев-Подуене-Редута", район „Слатина“-СО, в ПИ с ид. 68134.704.140 по плана на гр. София с административен адрес ул. „Алфред Нобел“ №3 /Отложен от миналото заседание на Комисията за запознаване с допълнително приложените документи, както и за присъствие на Заместник кмета на СО- Десислава Желязкова/, с вносител: Васил Терзиев - Кмет на Столична община

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси и коментари?

Ако искате да обсъждаме и трите точки, след това ще ги гласуваме поотделно.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Мога да кажа няколко думи относно устройствения аспект и градската среда покрай тези училища. Необходимостта от разширяване на базата по-добре би била обоснована от госпожа Желязкова, но е свързано с преминаването към едносменен режим на обучение. Това е 138-мо училище с приложените скици, мотивирано предложение и скица за виза за проектиране се разширява обемът на сградата и съответно и на другите две училища по начин съответстващ на терена. Докладът влиза в Общинския съвет по две причини, едната е намалените отстояния, които се търсят към съседни имоти в конкретния случай това е тук по тази граница.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА /ГРАЖДАНКА/, РЕПЛИКА: Да гледаме професионално с регулация това, което се предлага.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Госпожо, аз представям и вие може да вземете гумата.

Има намалени отстояния към улична регулация и съответно намалени и в трите случая предлагаме да няма осигуряване на паркоместа в рамките на двора на училищата, защото тези функции не предполагат ходене с кола там. В момента има някакви паркоместа, не става въпрос за заличаването им съвсем, става въпрос да не се осигурява както е по норма изискването за паркоместа. И в трите доклада това е същината на ситуацията, която спрямо спецификата на терена се променя, но общо взето става въпрос и в трите случая за тези неща. Намалени отстояния, които са намалени в разумни граници и е предвиден въпросът със засенчване и контакт с жилищни сгради, такива коментари имаше по отношение на 104-то училище в кв. „Гоце Делчев“, обема който се предвиждаше там е преместен от страната на ул. „Костенски водопад“ така, че да не е в близост до сградите и да засенчва и доколкото знам възраженията са дали оттеглени, дали е внесено ново писмо, с което се казва, че новият обем е това, с което сме съгласни.

Така че, в основни линии за това става въпрос с тези доклади.

Ако има въпроси по отстоянието и паркирането. 104-то се намира в „Гоце Делчев“, това е училището. Първоначалният обем беше предвиден от тази страна, като имаше възражение от живущите в тези сгради. Обемът означава класни стаи и салон в трите случая е преместен към ул. „Костенски водопад“ и другото училище е 51-во в „Хиподрума“, което се намира тук и тук всички съседни сгради близки до обемите, които се разполагат тук са публични сгради – детска градина, болница. Това са трите училища.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, чудя се как да започна, защото всъщност по моя инициатива именно трите доклада бяха отложени с цел днес да чуем заместник-кмета по образование Десислава Желязкова във връзка с инициативата, която училището сърцето на квартала, тоест когато Столична община публично пред родители, пред медиите, пред граждани представи един проект, за който признавам общинските съветници или лично аз не бях запозната извън медийното представяне постфактум след едни представени концепции ние трябва да разгледаме доклади за намалени отстояния да знаем беше редно да знаем всъщност каква генерално е идеята и инициативата на Столична община. Съвсем накратко, дали ще бъде проведен конкурс, дали ще бъде на инженеринг, как ще бъде начина на възлагане, по какъв начин са избрани конкретно тези училища от всички мисля, че около 35, които имат нужда да, над 40 може да са, благодаря за поправката, тоест как е определено в момента да разглеждаме тези три, а не други три в други райони. Отделно когато конкретно по самия доклад коментирахме изобщо графично как изглежда, защото ако се покажат мотивираните предложения за виза, за което благодаря на направлението, че ги е предоставило е хубаво да има и някакъв анализ това как и дали ще влоши съществуващата среда към настоящия момент спрямо квадратура на свободна дворна площ, която остава или в случая не остава след като се предвиждат постройки.

В допълнение, това което споменахте за паркоместата още миналия път благодарение на арх. Сачкова, обърнах внимание, че това което разрешава наредбата да бъдат преосмислени паркоместата, тоест нужната бройка важно е да се запише и в доклада, колко ще е тя, защото тук като проектант казвам, това дали се допускат отклонения е чудесно и е с решение на Общинския съвет, но въпроса е колко са тези отклонения, а Вие тук казвате „Няма да се направи нито едно паркоместо“, тоест това нещо би трябвало да е заложено в проекта за решение така, че бъдещите проектанти да знаят, че работят с нула, защото проверяващият орган после може да им каже защо сте ги намалили с 100 %, а не с 50 %. Може това да са някакви технически неща, но мисля, че са важни за постигането наистина на цялостната идея, която е именно да направим една по-добра среда и да постигнем този дългоочакван едностранен режим. Не на последно място ще се радвам да коментирате и становището, което беше получено от Съюза на архитектите, защото в него освен липсата на конкурс и яснота как ще бъде възлагана инициативата има и редица въпроси свързани с налични проекти назад в годините, които явно са пренебрегнати и зачеркнати и вървим изцяло към нещо ново, както и реализирани такива. Тук конкретно шесто училище не е в този пакет, които гледаме, но за него има в миналата година открита нова спортна площадка, тоест ние там забравяме, че тя се е случила и правим нещо ново и за това повечето въпроси арх. Георгиев не са точно към Вас, защото може би госпожа Желязкова ще има повече информация, но ще се радвам да отговорите и Вие, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Николова, благодаря.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ще започна с паркоместата, в доклада има следното изречение в точка 2, където е описан въпросът с писмата „Поради гореописаните цели на проекта за запазване на свободната площ и облагородяването ѝ за споделено ползване от ученици и граждани, с проектната разработка не се предвижда отделяне на площ от двора за обезпечаване с паркоместа“.

Относно дворните площи те отговарят на норматива, но наистина се получават на косъм нещата, тоест хем да удовлетворим местата за обучение и физкултурни салони, които са все по-увеличени нормативи и изисквания от страна на министерството, хем да има свободна площ. Навсякъде се запазва достатъчна свободна площ, така че да може да функционира училището по норматив и в трите случая. Относно избора на конкретните училища надявам се госпожа Желязкова да може да посочи, както и по-цялостната концепция за преодоляване на предизвикателството с едностранния режим. Мога да кажа на този етап

относно процедурите по-нататък това в момента е процедура единствено за допускане на виза за проектиране. Защитник съм на идеята, че такъв тип публични сгради трябва да се правят организирайки конкурси и въвличайки професионалната общност и това ще е нещото, по което ще обсъждам с колегите. За момента не сме дефинирали точният процес, по който ще се случи последващото проектиране и изграждане, съответно и финансиране на тези училища, хронична е липсата на проектна готовност и това трябва да го преодоляваме, за това целим в момента да имаме проектна готовност за тези и впоследствие от други училища.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Госпожо Желязкова в продължение на разговора въпроса арх. Николова беше на какъв принцип са избрани тези училища?

ЗАМ.-КМЕТ ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА: Извинявайте за закъснението, мисля че разбрах въпросът от контекста, как подбрахме тези училища, всъщност ние събрахме директорите на всички 45 училища в София, които са на двусменен режим. Представихме им нашата визия за това как да се направи разширение така, че да се осигурят достатъчно класни стаи и достатъчно пространство за спорт, както колегата каза това е нещо, което многократно сме говорили с него, часовете по физическо особено в малко по-горен курс бяха увеличени. Това обаче не се случи с изграждане на допълнителна инфраструктура за спорт, което в момента в почти всички училища в София налага 3 – 4 класа едновременно да спортуват, това е опасно освен всичко останало. Директорите са проявили наистина на места госта креативност, така че стаи са пригодили за по-малки физкултурни салони, където по-малките класове да се опитват да спортуват, но са опити.

Започнахме първо с училищата, които са на двусменен режим, тъй като това е политика на страната ни. От госта време срока, в който трябва да преминем на едносменен режим се отлагаше многократно. Последният такъв е края на 2029 година. Ние сме единствената страна в Европейския съюз останала, в която все още има двусменен режим. Това е изключително пагубно за децата, въобще тук не говорим дори за неудобството, което изпитват родителите.

По този повод ние ги събрахме, разказахме им как виждаме ние протичането на целия процес, включително районните кметове получиха официални писма, както и директорите на училища, в които им беше изпратена таблица, в която те да попълнят нуждите си, тъй като накратко обяснявам и знам, че това не е може би най-подходящата комисия, но всеки директор преценява колко стаи ще му трябват включително кабинети, тъй като преминаването на кабинетна система изисква още повече стаи. За това им дадохме пълна възможност те да кажат от колко стаи имат необходимост, колко класни стаи и кабинети понеже те са с различна квадратура и дали имат необходимост от спортно съоръжение или не за да може архитектите да разположат по някакъв начин всичко, от което те имат нужда на площта, с която разполагаме. Тя е съответно дворът. Дворовете в София са много различни, като имаме от доста малки до 30 декара двор. Така че, предизвикателството е доста голямо. Това бяха първите директори, които си попълниха таблицата, дадоха заявка, включително районните кметове и започнахме да работим с тях. Това е начинът, по който те са избрани.

По отношение на финансирането колегата каза, да търсим възможности постоянно, включително направихме срещи и преди и със сегашния министър на образованието, всички програми, които те пускат национални програми в последните години са били доста по-малко насочени към столицата и повече към провинцията. Това може да се дължи и на това, че колегите от провинцията са били по-активни и на други фактори, но факт е, че в София не е влагана достатъчно. Това за което настояваме на ниво държава е да се разработи Национална програма за подпомагане на общините за разширяване на училищната база с цел преминаване на едносменен режим, но за тези първи три училища, които виждате тук смятаме, че разбира се с ваша подкрепа и когато се гласува Капиталовата програма и с

подкрепена от държавата, каквото са ни декларирали, че ще имаме ще можем да се справим в близките година и половина до две за да можем поне да започнем отнякъде, а през това време да се организира проектиране за поне още 30, тъй като без разширение на тази училищна база ние няма да можем да преминем на едностранен режим.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Донякъде Росица Николова спомена, основната точка тук е организирането на конкурс, вобщо конкурси за проектиране на образователна инфраструктура. Това, което в момента е направено е по-скоро да го наречем скица на потенциал, за да бъде изработена, тоест можем да го наречем концептуално проучване, предпроектно проучване за да може да бъде определен потенциален обхват свързан с мотивираното предложение за виза. Оттук нататък следва реалното проектиране. Така че, това е нещо, по което ще се стремим да се случи по начин, който е максимално включващ за проектантската общност и открива възможности за проектиране на образователна инфраструктура от страна на архитектите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Други коментари и въпроси?

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря, искам да попитам, ако може да ми уточните на какъв принцип архитектурното студио „Арогант архитекти“ е избрано да проектира или по-скоро да прави тези предпроектни проучвания или скици, на какъв принцип те са избрани с обществена поръчка ли? Ако не е с обществена поръчка как се е случило това нещо. Много бих искал да ми кажете за тези училища, за които днес се гледат докладите за всеки един от проектите, който е възложен на „Арогант архитекти“ кой е заплатил? Дали е било директно възлагане от директора на училището, дали е било директно възлагане от кмета на района, дали е било директно възлагане от Столичната администрация, също така бих искал да получа отговор на въпроса дали е вярно, че за 138-мо и 51-во училище е имало проекти за изграждане на спортни зали, включително с издадено разрешение за строеж за 51-во училище, което е изтекло, поради липса на действие от страна на администрацията на Столична община, за проект ,който отдавна е готов? Искам да знам дали също така не попадаме в обхвата на Наказателния кодекс свързан с двойно финансиране на едни и същи на практика по смисъл проекти макар и с различни имена, ако те така или иначе така са именувани, защото за мен когато има проведена обществена поръчка, избран изпълнител за проектиране, за разширение и строителство на спортна зала за 138-мо училище и една седмица преди издаване на Разрешение за строеж изведнъж се появява Столична община с проект на друга фирма, която нито кмета на района, нито другите проектанти, които са избрани с обществена поръчка знаят и просто се прави едно представяне и всичко, което е свършено и финансирано с пари на Столична община изведнъж се прекратява, това дали не означава двойно финансиране за едни и същи цели на съответното разширение на училището и вобщо как ще отговорите на въпроса, че са давани пари за проектиране за поне две от тези училища, но изведнъж нова фирма се наема.

Искам да знам също така дали е вярно, че съпругът на дясната ръка на господин Терзиев, Никол Серафимова дали нейният съпруг е човекът, който се е обаждал на директори на училища и районни кметове за да казва „Тук ви водя едно бюро „Арогант архитекти“ гайте им да проектират идеен проект за разширение на съответното училище и също така да ми отговорите на колко училища в момента „Арогант архитекти“ проектират разширения, защото аз се сецам за поне пет, може би са повече и отново на какъв принцип са избрани и правя просто една бележка знам, че не е част от този доклад и от тези доклади, които разглеждаме, но идейния проект за 6-то училище няма как да се осъществи не само, защото там има изградена площадка, която е нова и в гаранция, но защото отдолу има бомбоубежище, за което никой не е сметнал, че съществува, но може да ми кажете колко пари са дадени на „Арогант архитекти“ и за този проект за 6-то училище.

Благодаря, доста въпроси се събраха, но ще искам отговор на всеки един от тях.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Бонев.

Заповядайте, госпожо Желязкова.

ЗАМ.-КМЕТ ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА: Във всеки един от случаите, в които е възлагана е възлагана по различен начин. Първо, ще отговаря за двете училища. 51-во училище имаше проект, така е доста отдавна направен за зала, спортна зала, като това финансиране трябваше да дойде по КИТИ от МРРБ, само че условието беше, че 51-во училище е в двойка с едно люлинско училище, което се отказа и когато се отказа съответно двата проекта на двете училища паднаха от това финансиране и то се премести. Премести се с подагените някога от Столична община надолу проектни предложения, които в случая са саниране на 119-то училище и може би изграждане на някакви площадки в града. Това е по спомен, но със сигурност от образователната инфраструктура следващия проект, който получи финансиране е саниране на 119-то училище. Оттам нататък това е било направено, този проект с цел финансиране точно по тази програма, която е финансирала спортни зали. Има и други такива училища в София. Дали това са нуждите на училището обаче тогава не е било отчетено, защото целта е била просто получаване на финансиране по тази програма. Нуждите на 51-во училище обаче включват разширение понеже това е училище, което е на двусменен режим. Тоест освен спортна зала има нужда от доста допълнителни класни стаи.

По отношение на 138-мо училище, първо проекта, който е бил разработен е възложен от районната администрация. Знаете, че през миналата година включително по инициатива на представители на общинската администрация с промени в Закона за предучилищното и училищното образование училищата станаха второстепен разпоредител с бюджет. На първо място, районите, които също са второстепен разпоредител с бюджет вече не могат да бъдат възложители за разпоредител с бюджет от същата степен. Това не е възможно по ЗОП, ЗОП дава възможност разпоредител от по-висока степен да възложи, той е разпоредител от по-ниска такава независимо, че той е самостоятелен разпоредител с бюджет.

На второ място, районната администрация е използвала средствата, които ѝ бяха гласувани в бюджета на Столична община, мисля че бяха гласувани за всички райони по 200 000 ако правилно си спомням, за да проектират неща, които те смятат за важни. Направили са проект, който е типов и може да бъде използван за друго училище, защото отново не са отчетени нуждите на съответното училище, а то е да се направи разширение, 138-мо също е училище, което е на двусменен режим и има нужда от допълнителни класни стаи. Тоест работата на парче до голяма степен е продължавала като не се отчетат нуждите на съответното училище. Със сигурност Столична община, а не районната администрация следва да бъде водеща във всички тези процеси, тъй като и дирекция „Образование“, на която бях директор доскоро познава по-добре потребностите на училищата и самите директори, с които ние работим в много тясна връзка.

Районите имат необходимост да проектират и да построят неща, които те смятат за важни, но не могат да отчетат доста други фактори, ние прекарахме доста време с Регионалното управление на образованието, за да помислим включително как да подгредим план-приема така, че да се доближим към преминаването на едносменен режим, тоест всички тези фактори ние можем да ги отчетем, а района не може.

Как е избрано студиото? Във всеки един от трите случая възлагането е ставало по различен начин. В случая на 138-мо училище една част от нещата са възложени от директора, той е сметнал, че той ще възложи това. Ние сме видели, че трябва да се направи допълнение за това кмета на Столична община е възложил допълнителни дейности, които да бъдат извършени.

В случая на 51-во училище доколкото знам директора е възложил изцяло проекта. По отношение на 104-то училище мисля, че възлагането е също съвместно от директора и от

районната администрация. Тъй като става въпрос за проектиране на различни отделни елементи, които намират своето място в един двор е спазен Законът за обществените поръчки, като възлагането се е случило, както от отделни възложители така и до стойности, които не предполагат провеждането на голяма открита процедура. Това е нещо, което лесно може да бъде проверено и не смятам, че попадаме в обхвата на Наказателния кодекс по никакъв начин. Юрист съм, не бих казала най-добра в обществените поръчки макар, че съм правила и такива, но с колегите в Столична община смятам, че от това, което сме преглеждали като документация нямаме проблем с обществените поръчки. Финансиране са получавали, както от Столична община за това целево финансиране, така и с бюджетите на самите училища, тоест всяко едно училище е казвало дали има остатъци, част от тях имат големи преходни остатъци, и са преценили, че ще използват част от средствата, за да финансират и това.

Съпругът на Никол Серафимова е ангажиран с проекта „Сърцето на квартала“ от ден едно, тоест той водеше дори срещата, която направихме с училищата съвместно я водихме. И да, той държи комуникацията с директори на училища и с районни кметове по отношение на този проект, което не означава, че звъним да предлагаме конкретна фирма.

БОРИС БОНЕВ: Ще ви задам въпросът и за 6-то училище, тъй като по същия начин е финансирано, а там ви предупредих изрично, че има бомбоубежище и детска площадка спортна. Вие казвате за 51-во училище, че е било в комбинация с училище в Люлин, паднало е финансирането, но проекта не е паднал. Там има готов проект, за който са платени пари. Това, че разрешението е изтекло не означава, че проектът е изтекъл, проектите не изтичат има проект, за който е заплатено и освен това можете отново да издадете Разрешение за строеж. Ако има необходимост проекта се преработва и си издавате ново Разрешение за строеж. Стана ясно, по Вашите думи, че част от проектите са финансирани и съвместно. Правя обосновано предположение, че причината за съвместното финансиране е за да не се надминат праговете задължаващи ви да проведете обществена поръчка с конкурентна среда. Не отговорихте на въпроса откъде и на какъв принцип сте избрали „Арогант архитекти“ да проектират всички тези училища? Аз лично се сещам за поне десет архитектурни студиа с експерти и специалисти, които имат опит с проектирането на образователни сгради и всяко едно от тези студиа би било изключително добър избор за проектиране на тези училища. Въпросът е, как избрахте точно „Арогант архитекти“ и също така колко средства са платени на „Арогант архитекти“ за изработването на тези идейни концепции, ако могат така да се нарекат? И още един въпрос, слава Богу, слава Богу казвам, поне що се отнася до 51-во училище договора сключен между Столична община и „Арогант архитекти“ не е чак толкова лош, колкото очаквах да бъде, касаещо авторските права на проекта, защото както добре ви е известно, ако идейният проект е изработен от едно студио и авторските права не са предадени на възложителя, тогава възложителя за разработването на Техническия проект, ако той се базира на Идейния проект няма избор и следва да наеме именно „Арогант архитекти“, за да довършат Техническия проект, което струва разбира се и много по-скъпо. Да, слава Богу в договора има клауза, че общината би могла да премине към следващия етап, а именно изработването на Технически проект възлагайки го и на друго студио. Искам да разбере по-скоро да ми кажете сега публично на микрофона да се запише в протокола. Ще проведете ли конкурсна процедура за избор на студио, което да направи Техническите проекти за тези училища или „Арогант архитекти“ ще направят техническите проекти и колко пари ще платите за това?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Бонев.

Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА: Отново да кажа, че договорот на 51-во училище не е сключен между Столична община и архитектурното студио, което и да е то. Договорът е сключен от директора на училището. Във всички случаи възложителите са различни.

БОРИС БОНЕВ: Договорите са еднакви.

ЗАМ.-КМЕТ ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА: Надявам се, че не са нужди, нуждите за училищата са различни, както вече споменах. Отново казвам, че ние не сме възложители тоест може да попитате всеки един възложител поотделно какво точно е включил в договорите си?

По отношение на това, кой какво е избрал, това е избор на възложителя, понякога това са училища, понякога са районни администрации, само в един от случаите възложител е кметът и е в договор, който е до 50 000. Разбира се, че за Техническите проекти ще бъде проведена открита процедура, като дори в момента е обявена такава процедура за Рамково споразумение за проектиране от господин Никола Лютов, която е разделена в обособени позиции и предвижда да бъдат избрани най-малко пет архитектурни студиа, може би, които да проектират различни неща. Една от обособените позиции, доколкото съм наясно е за сгради публична инфраструктура. Така, че ако тези избрани през Рамковото споразумение могат да поемат това техническо проектиране това за нас е по-бързият вариант разбира се. Ако те не могат да го направят ще бъдат възлагани отделни процедури, с които ще бъдат избрани студиа, които да направят Техническия проект.

БОРИС БОНЕВ: Добре, не отговорихте за съжаление на въпроса ми как точно сте се стрели на „Арогант архитекти“? Обикновено, ако някой иска да проведе процес, който да е прозрачен, честен и да избере добър изпълнител отправя покани, събира оферти и на база на това преценява дори тогава, когато прави директно възлагане под праговете за провеждане на открита процедура по Закона за обществените поръчки. Не стана ясно как точно „Арогант архитекти“ са избрани за целия този процес. Да се твърди, че е решение на всеки един от възложителите независимо дали е районна администрация, кмет на София или директор на училище е било негов избор към кого да се обърне при положени, че вие самата казахте, че господин Александър Серафимов, който ръководи целия този процес явно има координатор, който ръководи целия този процес, явно има някой, който е част от Столична община, който ръководи цялото това нещо и изведнъж той се обажда по районни кметове и по директори и казва „Тук има една фирма „Арогант архитекти“ да ви проектира едно училище“, и това не е еднократен казус, включително има районни кметове, които категорично са отказали този начин на работа и има също така конкретен казус с 51-во училище, обаждане към кмета на район „Красно село“, тя отказва да финансира по този начин, след което междувременно без кмета на района да бъде информиран същия този човек се свързва с директора на училището и явно успява да го излъже достатъчно умело, за да може той да сключи този договор, защото там има свободен финансов ресурс. Не сме както се казва, не сме вчерашни, ясно е за какво става въпрос, просто е жалко, че се използват училища и образователни институции и възможността децата на София да учат в по-добри и нови сгради, за да се правят и подобен тип, ще си спестят квалификацията, но мисля, че на абсолютно всички в тази зала им е ясно всъщност за какво става въпрос, аз даже си спестявам голяма част от детайлите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, мисля че разговорът се измества тотално в не подходяща и абсолютно измислена посока. В момента имаме ситуация, в която са направени прочувания, с които е достигнато до предложение за виза за проектиране. Тук не говорим за някакви стотици хиляди, тези внушения, че едва ли не някой фаворитизира отделно проектантско бюро за да бъдат раздадени пари, това абсолютно не почива на никакви реалности. Реалността е, че са направени проучвания, които достигат до виза за проектиране. Оттам нататък ще следва истинското, голямото проектиране, което предполага и големите разходи тепърва предстои и ще се случва по отворена процедура, както спомена и госпожа Желязкова. Авторските права никога не се прехвърлят на никого, те са при авторите. Правото за ползване на проекта се прехвърля. Важно е да сме точни, мисля че вие целите това с вашите изказвания. Авторските права не се прехвърлят. Те оставят в авторите. В този ред на мисли нито някой автор може да бъде оцетен по този начин, наистина договорите, ако са подписвани, виждали сме не малко такива договори назад във времето, в които някой бъде заковаван като проектант и това не е случая в този казус.

Относно това защо има проекти, които са били през годините, може би 5 – 10 години назад финансирани и правени и не са използвани госпожа Желязкова отговори, че те просто са неадекватни на това, което се търси в момента. Възложителят е друг. Неадекватни към променените нужди и цели на дейността, а именно разширяване на сградата. Ако в един момент ти си искал да разшириш сградата само с училищен салон – добре, но сега искаме да разширим сградата с кабинети и стаи, тоест е необходим друг проект и заданието се променя. Нека да се върнем на логиката въобще цялата тази точка да бъде разглеждана тук е въпросът с паркоместата и намалените отстояния, това е фокусът.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, ви.

Процедурно предложение от арх. Николова, след което ще дам думата и на гражданите.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател. Лично аз, за да премахна всички притеснения и съмнения, които достатъчно подробно и господин Бонев изрази правя следното предложение гледайки доклада за 138-мо училище, или Доклад СОА126-ВК66-1485, а именно създаване на допълнителна точка 5 със следното съдържание: Възлага на заместник-кмета по направление „Градско планиране и развитие на Столична община“ в шестмесечен срок от приемане на настоящото решение да изработи задание и обяви конкурс за идеен проект на обекта описан по точка 2.

Резултатът от проведения конкурс да бъде представен в едномесечен срок на Постоянна комисия по устройство на територията, архитектурата и жилищна политика.

И към точка 3 относно паркоместата, да се добавят думите „с 100 %“ след думата „отклонение“, тоест там да бъде ясно, че отклонението от паркоместата е с 100 % и вярвам, че арх. Любомир Георгиев след като и тук пред нас в зала каза, че е защитник на конкурсите вярвам, че на база концепциите, които са разработени би могъл доста бързо да оформи едно задание и да проведе един конкурс.

Относно Рамковото споразумение с това гали ще кандидатстват три, или пет фирми и ще бъде избран най-добрия вариант, нека гилдията и всички колеги архитекти, които имат желание всъщност да могат да участват в конкурс, а не в едно Рамково споразумение, там има изграждане на инфраструктура, има изграждане на съвсем други обекти, които излизат от рамката свързана с конкретни образователни институции.

Това ми е предложението и моля да се подложи на гласуване.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, ще го подложи на гласуване.

Ако няма повече изказвания от общински съветници?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Вие го отправяте само към този доклад или към трите?

РОСИЦА НИКОЛОВА: И към трите доклада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ТОДОР ОБРЕШКОВ: Архитект съм и в лично качество и като член на Управителния съвет на Съюза на архитектите, имам два въпроса. Единият въпрос, става дума за 45-то училище в София, в момента са разработени и аз съм виждал проекти за четири училища в София, няма да ги повтарям, стана дума за тях, те са четири, а не съм три училища, 6-то училище не е в този дневен ред, защото е по друга процедура, но първо тези училища, които са нови сгради в смисъл, че са построени след 60-те и 50-те години, дворовете им са големи и става дума за паркиране, защо не се употребяват тези дворове за подземни гаражи, след това да се направи отгоре застрояване. Второ, не знам дали сте виждали тези четири проекта на какво ниво са, но те са далеч над предпроектни проучвания. Те са на ниво разработен, дори не Идеен проект, а над Идеен проект към Технически проект отиват, само не са написани като такива, тоест хонорарите за тези са абсолютно измислени, за да се под Закона за обществените поръчки изискванията, когато се обявяват. Съветвам всички общински съветници и членовете на комисията специално да видят тези проекти, защото

те са разработени на ниво далеч над предпроектни проучвания, дори над Идеен проект.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това укоримо ли е?

ТОДОР ОБРЕШКОВ: Укоримо е защото, на Камарата на архитектите по наредбата за хонорарите те в никакъв случай не могат да се вместят в хонорарите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Арх. Георгиев ще ви обясня защо е укоримо, защото вие самият казвате, че говорим за концепции, но когато в проекта е предопределена и конструкцията, по която ще бъдат изпълнени тези училища със сглобяем стоманобетон защото цитирам „ще бъде по-бързо“, да укоримо е защото дори нямат виза за проектиране, ако сте проектант всеки един архитект знае как стартира един законов инвестиционен проект, а именно с работа върху издадена виза за проектиране. Ние тук гледаме доклад, който е за намалени отстояния преди издаване на Виза за проектиране, а същевременно проектите, които вече има и са налични дори в тях става въпрос и за конструкция. Така че, процедурата със сигурност не е спазена по закон. Абсолютно е вярно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

КРАСИМИР ИВАНОВ: В случая говоря като представител на десетки граждани в района от жилищни сгради и не само, които са в района на 104-то училище. Много внимателно слушах изложението на арх. Георгиев преди около 30 минути, в което някак си в обяснението как училищната дейност не би генерирала трафик на автомобили и нужда от паркиране обръщам внимание, че говорим освен за училищна сграда и за една мултифункционална спортна зала, която всички знаем или поне всеки, който се е доближавал някога до зала, в която може да се спортуват групови мероприятия, говорим за голяма зала тук от порядъка на хиляда и повече квадратни метра застроена площ, подобни обекти генерират много трафик и изискват места за паркиране. Точно на 30 метра от сградата на училището се намира спортна зала „Триадица“. Хубаво е някой да гоиде там в почивни дни и да види когато активно се спортува в тази зала какво става в целия квартал, колите са една върху друга, по тротоари, по зелени площи и къде ли не, неправилно паркирани по „Костенски водопад“ където е забранено паркирането. Така че, тук малко се пропуска този момент, че такъв тип зала и обръщам внимание, че тази зала анонсирано е така, в представянето от страна на Столична община, че тя ще бъде общодостъпна. Тя не е просто за нуждите на училището, твърди се, че в извънучебно време тя ще се ползва от който иска и за каквото иска. Съвсем друга тема е по какъв регламент, как ще стане организацията за това ползване, как така хем е част от училището, хем не е? Ние сме видели, но едва ли в други училища е по-различно, но конкретно в 104-то училище там ръководството е показало по различни начини как не може да се справи със съществуващата база да не говорим как ще се обслужва, управлява и поддържа едно такова сложно и модерно съоръжение. Знаете какви инсталации има в такова съоръжение, по какъв регламент би трябвало да функционира, достъп, влизане, излизане, пороците са много. Много неща не са доизмислени. Бих казал, че има над 10 – 15 жалби и възражения различен тип, от доста хора, които са внесени до доста институции. Може би там още се работи по събиране на информация и по подготовка на някакви отговори, но все още отговори не сме получили на доста сериозни въпроси. Не са някакви общи приказки. Поставени бяха много сериозни въпроси за училищната сграда и за спортното съоръжение. Как ще се стига до него, как ще се експлоатира, преценени ли са осветяемост, изложения има голямо значение.

По отношение на възлагането. Много съжалявам, че не е тук в момента господин Димитър Божилов кмета на район „Триадица“ за да потвърди, че той не е участвал във възлагането, твърди се, че възлагането към „Арогант архитект“ е станало директно от директора на училището. Откъде има той бюджет за подобни неща? Ако видите двора на училището в какво състояние е и вътре тоалетни, коридори, стаи, ние сме сменяли осветителни тела, боядисваме редовно стаи, правим какви ли не ремонти по стаите и училището очевидно няма пари за нищо, за елементарни неща, счупени кошчета, липсват

какво ли не, обаче има пари да възлага едни доста модерни и луксозни проекти.

По отношение на това, което се каза преди малко, че едва ли не проектират на много ниска цена, тук не говорим за различни проекти. Това е един и същ проект копи пейст, който в крайна сметка като бъде таксуван на РЗП ще се окаже, че никак не е евтино, колкото и да е платено.

По отношение на начина, по който беше представено това на живущите в района, как да кажа, понеже участвах на това представяне трябваше да изглежда като едно весело парти, на което ще се празнува нещо – кетъринг, разнообразни храни и напитки, алкохол. Бяха поканени деца, които да пеят и малко да разведрят обстановката, може би да се отпусне напрежението в живущите. Така че, е хубаво тези неща да се имат предвид. По всичко личи, че някой много бърза този проект да върви напред без значение как е възложен, какво точно е възложено, кой ще го изпълнява.

Преди малко арх. Георгиев каза „отразени са възраженията на живущите в района, сградата е преместена и вече е там където те са поускали“, това не е точно така, сградата е не е преместена. Да, сегашното местоположение е много по-добро от първоначалното местоположение. Друг е въпросът, че ако трябва да се гледа обективно новата сграда би трябвало да е като продължение на съществуващата сграда в Североизточната част на терена, защото там и комуникационно и откъм запазване на южни части от двора на училището би било най-разумно да е там сградата. Между другото в дневния ред и доклада, който в момента е внесен за гласуване ясно е написано на стр. 3, втори или трети абзац, че ще се гласува застрояване в Северозападната част на терена, тоест първоначалния проект. Докладът, който в момента стои в уеб сайта и може всеки да го види на стр. 3 снощи си направих труда внимателно да прочета това, което е внесено като доклад на 19 февруари, по никакъв начин в момента не е изменено. Ние на 20 февруари сме имали среща с кмета и с „Арогант архитект“ в сградата на общината в приемно време и там ни беше представен друг проект, при който сградата се измества в Южната и Югоизточната да кажем част на терена, а тук в самия доклад, който е представен за разглеждане и одобрение е записано на стр. 3, втори или трети абзац, че застрояването е в Северозападната част на терена, което означава точно до съществуващите блокове западно от училището.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Много благодаря, понеже и аз също видях подписката е с подписани над 100 души от околните блокове, които са до 104-то училище, всъщност корекция в доклада не е направена, напълно прав сте. Това, което е направено е добавено мотивирано предложение с изместено бъдещото застрояване, както и благодарение всъщност на жителите, тъй като са приложили скица, която явно сте коментирали и с „Арогант архитект“ и господин Божилов, всъщност благодарение на Вашето писмо ние общинските съветници се запознахме, че сградата ще бъде преместена. С оглед на самия доклад, който генерално разрешава намалени отстояния той не разрешава сградата веднага да се построи там, тоест разрешава самите разстояния да бъдат не на 15, а на 5 метра. Това вече е издадена Виза от страна на главния архитект или по-точно временно изпълняващ длъжността главен архитект ще може да се уточни и да няма никакъв проблем след приемане на решението.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Относно въпроса със спортната зала, това е въпрос на подход. Ние можем да изберем за всяка една функция в града да осигурим навсякъде да има възможност за паркиране, но самия ви казвате, че там е пренатоварено с коли. Ако осигурим още възможности за достъп до коли ще станат още повече колите. Мултифункционална зала като тази, която се предвижда там дава възможност за достъп по всякакъв начин особено на улица, по която минават четири или пет линии на градския транспорт. В този смисъл

това е една много добре обслужена зона от гледна точка на градски транспорт, голяма част от потенциалните потребители живеят наоколо и не би създавало такъв трафик. Ако си представим, че това е арена, както се казва сега разбира се, това е друга история, но целта е тази инфраструктура да бъде насочена към жителите на квартала, за това се казва „Сърцето на квартала“.

Относно паркингите под училища. Това е толкова експлозивна тема, че дори не смея да я сложа на дневен ред или на масата, много проблемна през годините с коментари и не мисля, че в момента е реалистично да обсъждаме паркиране под училищните дворове. Целта ни не е да осигурим паркиране навсякъде и на всеки в града. Това не е целта на градоустройството.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, предлагам да вървим към приключване на дискусиата и гласуване.

Госпожо Петрова, заповядайте.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо председател, най-напред смятам за изключително непрофесионално да се обсъжда мотивирано предложение, виза, подробен устройствен план и изобщо устройствена процедура с или без отклонения без налична графика. Разчита се на словесни описания, което води до различни представи в различните участници в процеса на обсъждане. Отклони се темата съвсем резонно предполагам в икономически и финансова посока, но това е все пак Комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и за това смятам, че трябва да бъдат обсъждани темите и докладите при наличие на графика, а не при наличие на изображения от Google maps.

Имаме макар и несъвсем достоверна информация, но в „ГИС-София“ има също аеро фото заснемане понякога много по-актуално от Google maps, така че можем да разглеждаме и изображението на реалното състояние и едновременно кадастралната основа с кадастралната карта и регулационната основа с регулационните планове. Там може да бъдат забелязани обаче и други пороци като например неприложена регулация, като наличие на частни имоти в УПИ за училище, а това гали е изследвано може би не знам гали дори да задам въпроса.

Последно много кратко, категорично смятам и изразявам мнението на гражданите, които представлявам, че не беше допустимо главен архитект да асистира на тази комисия, като технически сътрудник, а сега смятам, че е още по-неуместно заместник-кмет да асистира и настояваме да бъде определен технически сътрудник от направление „Архитектура и градоустройство“ с нужните познания и умения. Присъствието на заместник-кмет, на кмет и на който и да е представител от ръководството на общината не може да замести наличието на технически сътрудник.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, преминаваме към гласуване на докладите с така направените предложения за промяна в проекта на решение от арх. Николова, които са идентични за втора и трета точка.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага проекта за решение да бъде допълнен, както следва:

- Създава нова т. 5, със съдържанието „Възлага на заместник-кмет по направление "ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ И РАЗВИТИЕ" на Столична община в шестмесечен срок от приемане на настоящото решение да изработи задание и обяви конкурс за проект за обекта, описан по т.2. Резултатът от проведения конкурс да бъде представен в едномесечен срок на ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.“;

- В точка 3. след думата "отклонение" да се добави текста "с до 100%" .

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За

2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: Въздържал се
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	11
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложението за решение.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-1486/19.02.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния и допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране за строеж: „Пристройка към съществуваща сграда с ид. 68134.1005.175.1 с новопроектирани учебни пространства и многофункционална зала и допълващо застрояване – инвентар, необходими за преминаване на едностранен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 104 ОУ „Захари Стоянов“ находящ се в УПИ II – “за училище”, кв. 1, м. "ЖИЛ.ГР. МОТОПИСТА-2 ЧАСТ", район „Триадица“-СО, ПИ с ид. 68134.1005.175 по плана на гр. София, с административен адрес ул. „Костенски водопад“ №60, писма, възражения, предложения и становища от живущите, Вх. №№ СОА26-ВК66-1486/3/23.02.2026 г. и СОА26-ВК66-1486/6/23.02.2026 г., СОА26-ВК66-1486/5/23.02.2026 г., СОА26-ВК66-1486/2/23.02.2026 г., СОА26-КЦ01-20438/24.02.2026 г., СОА26-КЦ01-20541/24.02.2026 г., СОА26-КЦ01-20602/24.02.2026 г., становище от Сдружение на собственици на жилищни имоти в близост до 104 ОУ, Вх. № СОА26-КЦ01-20108/23.02.2026 г., писмо от Съюза на архитектите в България, Вх. № СОА26-КЦ01-20216/23.02.2026 г., СОА26-КЦ01-19825/22.02.2026 г., СОА26-КЦ01-21411/26.02.2026 г./Отложен от миналото заседание на Комисията за запознаване с допълнително приложените документи, както и за присъствие на Заместник кмета на СО- Десислава Желязкова/, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте за процедурно предложение.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, понеже са различни точките това ще трябва да се отрази за това си позволявам всеки един да е индивидуално. Тук говорим за Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-1486/19.02.2026 г., за 104-то училище. Нова точка 4 със съдържание: „Възлага на заместник-кмета по направление „Градско планиране и развитие на Столична община“ в шестмесечен срок от приемане на настоящото решение да изработи задание и да обяви конкурс за Идеен проект на обекта описан по точка 2. Резултатът от проведения конкурс да бъде представен в едномесечен срок на Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика. Към точка 3 да се добавят думите „до 100 %“ след „отклонение“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Към всеки от тези доклади са приложени графиките, за

които спомена госпожа представител на гражданите, в които обема е преместен там където говорим и това е меродавното от гледна точка на устройствена процедура впоследствие.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Преминаваме към гласуване на доклада с така направените предложения за изменение в проекта на решение.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага проекта за решение да бъде допълнен, както следва:

- Създава нова т. 4, със съдържанието „Възлага на заместник-кмет по направление "ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ И РАЗВИТИЕ" на Столична община в шестмесечен срок от приемане на настоящото решение да изработи задание и обяви конкурс за проект за обекта, описан по т.2. Резултатът от проведения конкурс да бъде представен в едномесечен срок на ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.“;

- В точка 3. след думата "отклонение" да се добави текста "с до 100%" .

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: Въздържал се
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	13
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1487/19.02.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния, допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране и разрешаване премахването на съществуващи постройки за строеж: „Пристройка с новопроектирани учебни пространства и многофункционална зала към съществуваща сграда с иг. 68134.204.69.1 и пристройка към съществуваща сграда с иг. 68134.204.69.4, необходими за преминаване на едностранен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 51 СУ „Елисавета Багряна“ в УПИ I – “за училище”, кв. 26, м. "ХИПОДРУМА", район „Красно село“-СО, ПИ с иг. 68134.204.69 по плана на гр. София, с административен адрес ул. „Софийски герой“ №28. /Отложен от миналото заседание на Комисията за запознаване с допълнително

приложените документи, както и за присъствие на Заместник кмета на СО- Десислава Желязкова/, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Тук добавяме нова точка 5 със следното съдържание: Възлага на заместник-кмета по направление „Градско планиране и развитие на Столична община“ в шестмесечен срок от приемане на настоящото решение да изработи задание и обяви конкурс за Идеен проект на обекта описан по точка 2.

Резултатът от проведения конкурс да бъде представен в едномесечен срок на Постоянна комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

Към точка 3 да се добавят думите „до 100 %“ след думата „отклонение“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага проекта за решение да бъде допълнен, както следва:

- Създава нова т. 5, със съдържанието „Възлага на заместник-кмет по направление "ГРАДСКО ПЛАНИРАНЕ И РАЗВИТИЕ" на Столична община в шестмесечен срок от приемане на настоящото решение да изработи задание и обяви конкурс за проект за обекта, описан по т.2. Резултатът от проведения конкурс да бъде представен в едномесечен срок на ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.“;

- В точка 3. след думата "отклонение" да се добави текста "с до 100%" .

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: Въздържал се
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гагев: За
15. Анна Стойкова: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	14
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 4. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1979/05.03.2026 г. относно процедура по реда на чл.8, ал.1, чл.34, ал.1, ал.4, чл.35, ал.5 от Закона за общинската собственост по преписка № СОА22-ВК08-7878/ 2022г. и изменение на Решение № 710/ 16.09.2022 г. на Столичния общински съвет., с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли нужда от представяне на доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 5. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1981/05.03.2026 г. относно даване на съгласие на Столична община да придобие от Държавата безвъзмездно правото на собственост върху имот – публична държавна собственост, находящ се в гр. София, район „Средец“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 2., с вносител: Васил Терзиев– кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Коментари по доклада?

Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това за да е ясно на всички за кой имот става въпрос, това е сградата на Нотариата на „Попа“.

АННА СТОЙКОВА: За какво ще се използва?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Посочено е в доклада, подходящи дейности в сферата на образованието, културата и изкуствата без това да е конкретизирано, но за публични дейности свързани с образование, култура и изкуство. Без търговска дейност.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТКОВА: Благодаря ви, арх. Георгиев.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За

6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 7. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1586/23.02.2026 г. относно осигуряване на средства за извършване на аварийен ремонт на ул. „Биримирски извор“, кв. „Бенковски“, р-н „Сердика“, с вносител: Драгомир Младенов и Димитър Вучев – общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли нужда от представяне? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 8. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1910/04.03.2026 г. относно удължаване на срока на дейност на Работна група за анализиране и изменение на нормативната уредба във връзка с общинските жилища на територията на Столична община, създадена с Решение № 1067 по Протокол №53 от 18.12.2025г. на Столичен общински съвет. , с вносител: Арх. Росица Николова – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1936/05.03.2026 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имоти – държавна собственост, находящи се в район "Младост" за справяне с проблема със застрояването в междублокови пространства, с вносител: Андрей Зографски, Борис Бонев, Пламена Терзирадева, Арх. Росица Николова, Стефан Спасов, Гургин Борисов, Емилия Ангелова, Христо Копаранов-Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли нужда от представяне на доклада? Въпроси не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За

5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 10. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1930/05.03.2026 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имоти – публична и частна държавна собственост, находящи се в районите “Подуяне” и “Слатина” – за преструктурирането им в нови жилищни площи като част от Механизъм за компенсирание на собственици на частни терени, попадащи в междублоковите пространства на кварталите с комплексно застрояване, с вносител: Андрей Зографски, Борис Бонев, Пламена Терзирагева, Арх. Росица Николова, Стефан Спасов, Гергин Борисов, Емилия Ангелова и Христо Копаранов – Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Р Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

езултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма

Въздържали се	Няма
----------------------	------

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1933/05.03.2026 г. относно безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имот – частна държавна собственост, находящ се в район "Връбница" – за трайно задоволяване на обществени потребности от местно значение, с вносител: Румен Костадинов – Кмет на район „Връбница“, Ангреа Зографски, Борис Бонев, Пламена Терзирадева, Арх. Росица Николова, Стефан Спасов, Гергин Борисов, Емилия Ангелова, Христо Копаранов – Общински съветници.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 12 от дневния ред:

1. Комисията отлага доклада в началото на заседанието, поради отлагането му и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх. №СОА26-ВК66-1965/05.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Надежда“, с вносител: Татяна Георгиева, Анна Стойкова – Общински съветници, Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За

2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК08-3537/05.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства, изграждане на квартални паркинг – зони и паркови пространства в район „Банкя“, с вносител: Анна Стойкова, Румен Александров – Общински съветници, Рангел Марков – кмет на район „Банкя“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-1966/05.03.2026 г. относно съгласие за поставяне на преместваеми обекти с площ по-голяма от предвидената в Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРТСО) по схема-проект за поставяне на преместваеми обекти: „Временни класни стаи“, в ПИ с идентификатор 68134.703.164, УПИ I-„за училище“, кв. 32, м. „Гео Милев“, по плана на гр. София, СО – район „Слатина“, с административен адрес: ул. „Гео Милев“ №32, писмо от Д. Желязкова, вх. № СОА26-ВК66-1966/1/05.03.2026 г. с внесени допълнителни документи, с вносител: Георги Илиев – Кмет на район „Слатина“, Десислава Желязкова – Заместник-кмет на СО и представени допълнителни документи.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Комисията по образование ще се произнесе в четвъртък.

Има ли въпроси?

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Явно днес ще си говорим на тема училища, ако по първите три доклада е похвална идеята и инициативата, тук не бих казала точно това, защото не мисля, че е най-доброто решение да сложим децата във фургони, извинявам се, че използвам думата „фургони“ но това са фургони, като временни класни стаи. Разбирам нуждата и съм видяла писмото, което е изпратила директорката, но директорката търси средства за ремонт. Не виждам да търси средства за фургони, но ако се върнем на доклада, доклада иска на практика да се вземе решение именно за поставянето на преместваеми обекти над 6,5 кв.м. в двора на училището, които на първо място, по приложената схема, която е към доклада се вижда, че те са върху съществуващото футболно игрище. Освен, че са в съществуващото футболно игрище и тъй като ще се ползват, както е описано за временни класни стаи, към улична регулация с ул. „Николай Коперник“ е предвидено отстоянието от 7,20 и 7,90 метра, което не отговаря на наредбата, която е именно за класни стаи, когато разглеждаме, а именно по-голяма от 15 метра, тоест аз тук не виждам технико-икономическа оценка, която да мотивира и намалените отстояния, които са показани на схемата и ако гласуваме доклада в този вид той на практика нарушава друга наредба, която разрешава именно намалените отстояния, която независимо, че е за временни обекти след като ще разположим там класни стаи и там ще учат деца мисля, че не е редно да е по този начин. За да спестим неудобството и факта, доколкото разбрах те вече са там под някаква форма децата са изнесени и т.н., за да бъде това всичко законно моето предложение е да бъде приложена такава технико-икономическа оценка, която да гарантира спазването на отстоянията при разполагане, а именно по-малко от 15 метра поне по приложената схема или тя да се промени. В рамките на утрешния ден доколкото разбрах ще има Комисия по образование, която е водеща. Аз лично днес на този доклад ще се въздържа с тези мотиви, но няма да предлагам отлагане, за да може да се върви към решение.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, госпожо Желязкова.

ЗАМ.-КМЕТ ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА: Благодаря, ще бъда съвсем кратка и ще дам думата после на районния кмет, който мисля, че по техническата част може да се изкаже. Какво наложи поставянето на тези сглобяеми класни стаи. Те изглеждат по този начин. В тях са настанени учениците от 11 и 12 клас и всъщност това са само големите ученици. Имаме съгласието на родителите, тоест те даже са доволни и учениците също. Класните стаи изглеждат доста добре по думите на самите ученици по-добре дори от тези, с които разполагат вътре в училището.

Какво наложи това- разцепването на 93-то училище, всъщност това е дилатационна

фуга, която доста повече се е разширила отколкото трябва. Имаше доклад за техническо обследване, който не е казал категорично, че тази част на сградата не трябва да се използва от учениците, но всъщност за да гарантираме наистина спокойствието и на родителите и безопасността на децата те бяха изведени от тази част на сградата и тя към момента не се използва. Възможността всъщност да продължи нормалния учебен процес в училището беше да се преместят една част от учениците, като това е синхронизирано, всъщност и с господин Георгиев ние проведохме няколко срещи при тях с участието на РУО – София град, на директора на училището и на района и тези срещи ще продължат. Това беше възможността и училището да има нормален план прием. Район „Слатина“ е доста натоварен район и там хронично липсват места. Така че, и с госпожа Лилова преценихме, че не можем да си позволим да намалим приема на това училище, заради този моментен проблем. Много правилно вие казвате, че има нужда от ремонт. Въпросът е, че това, което обследваме в момента е кое ще бъде по-изгодно и от гледна точка на средства и от гледна точка на време дали да се направи укрепване, което обаче ще е доста сложно и доста тежко от резултатите от доклада, тоест няма да премине в рамките например на лятна ваканция или да се премине към събаряне на тази част на сградата и изграждане на изцяло нов корпус, който да включва отново и физкултурен салон или такъв тип зала и допълнителни класни стаи понеже това училище също има нужда от такива.

Така че, това е нещо, по което бързо ще работим. Към момента, мисля че везните се накланят повече към нов корпус, защото отново казвам, че това укрепване може би ще отнеме повече време и ще струва доста. Не спираме да работим по това, това е временно решение, което се използва в момента и в училище в Панчарево, което се ремонтира по ПВУ.

Това е нещо, което може би не е добре да възприемаме като единичен случай, най-вероятно и занаят, когато има такива инцидентни случаи ще се налага и в други райони, в други училища да използваме подобен тип стаи, така че докладът в момента не е за поставените две, той е за това да можем в някакъв момент да закупим такива, които обратно да използваме на местата, на които се налага, за да можем да гарантираме протичането на нормален учебен процес.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, искам да кажа, че съм запозната с такъв метод на работа в Мюнхен и във Виена лично съм била командировка и това е дори на много места предпочитано решение, въпреки че е временно в случая. Това със сигурност е по-добър вариант от редица други класни стаи в много други училища и не би трябвало по този начин да го етикираме. Напротив още повече ако имате и съгласието на родителите и на децата защото действително това дава много добро решение на проблем, който не може да се реши бързо, а сигурността на децата и удобството при тяхното дневно присъствие в училището е на първо място.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Илиев.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ: Благодаря, тук няма как да не се съглася всичко трябва да е абсолютно изрядно, всъщност за това въобще се внася този доклад, защото вече ситуацията не е и няма да е аварийна през цялото това време. Ние очакваме първо да се направи технико-икономическа обосновка кой вариант за решение на проблема с другия корпус е по-изгоден, тоест дали ще минаваме към укрепване и надстрояване за да решим и този проблем с необходимостта от нови класни стаи. Това училище в момента има пог 900 ученика, а размера на двора му позволява и има желаещи да са над 1100, тоест ние трябва да мислим за бъдещето, защото населението расте в района и имаме нужда от разширение на самото училище и точно поради тази причина трябва да се провери може ли и кое ще излезе по-изгодно за Столична община, дали да разруши тази сграда или да я укрепим и да построим нещо

нано. Докато тече това нещо децата трябва да има къде да учат, които са били изнесени от това крило. Това е предметът на този доклад. Разбирам, че в случая сме пропуснали, имаме пропуск, за което благодаря, че ни го посочихте и ще се опитам в рамките на днешния ден още да подготвим такава обосновка, както навсякъде другаде когато става въпрос за детска градина или за училище за намалени отстояния, които са от 15 на 5 метра и ще го добавим към проекта за решение. За това образование са отложили точката, цитирам: „От отстояния не разбираме нека Комисията по архитектура да се произнесе“, за това предварително благодаря за разбирането, аз и моя екип в момента, в който изляза оттук ще започнем да работим по въпросната обосновка. Пропуск е, приемам, че пропускът е мой.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Илиев.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Кмета на район „Слатина“ ще изготви и допълни проекта за решение с технико-икономическа обосновка в заседанието на Водещата Комисия- ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие.

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2173/09.02.2026 г.относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на нежилищен имот- частна общинска собственост, находящ се в гр. София, район „Оборище“, в пешеходния подлез „Източна порта на Сердика“ (сграда с идентификатор по КККР 68134.405.115.1) представляващ самостоятелен обект- тоалетна с идентификатор по КККР 8134.405.115.1.17, с площ от 21,53 кв. м., бул. „Княз Ал. Дондуков-Корсаков“, ет. -1, становище от С. Дъров, вх. № СОА26-ВК08-2173/1/06.03.2026 г., с вносител: Георги Кузмов – Кмет на район „Оборище“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх.№ С0А25-ВК08-17388/06.11.2025 г.и становище от Г. Клисурски, вх. № С0А25-ВК08-17578/1/07.12.2025 г. относно даване на съгласие за гарение на общински недвижими имоти – собственост на Столична община, представляващи поземлени имоти с идентификатори 68134.803.2012 и 68134.803.1 по КККР, находящи се в гр. София, м. „НПЗ „Червена звезда“, кв. 2 и приемане на гарение на недвижими имоти – частна собственост, по КККР с идентификатори 68134.802.2311 и 68134.802.2312, находящи се в гр. София, район „Изгрев, м. „Изток – Изток част 1 и част 2“, кв. 74., с вносител: Делян Георгиев – Кмет на район „Изгрев“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада и коментари?

Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, въпроса не би трябвало да е към Вас, но след като се вижда отрицателно становище, което е изразено от заместник-кмет по финанси за мен въпроса е защо тази точка не е разглеждана в Комисия по финанси и бюджет, тъй като един от коментарите, който е именно за оценката, дали на единия имот е завишена или не, дали има сключен Рамков договор или не?

Не, че не сме имали други случаи, при които в архитектура да коментираме финансовите измерения, но за мен този доклад е било редно най-малко и на база отрицателното становище отново казвам на заместник-кмета тогава по финанси да бъде разгледана конкретно и в тази комисия. За мен лично в момента е малко трудно да се вземе едно решение при положение, че не е минала през комисия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Не мога да взема отношение по въпроса.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Няма как да отговоря на този въпрос, знаете какъв е редът за разпределение на докладите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, ако няма други въпроси преминаваме към гласуване.

ИВАН СОТИРОВ: Съжалявам, но мисля, че при толкова много неясноти ние трябва да отложим точката или поне да видим защо не е разпределена действително в Комисия по финанси и бюджет. Създаваме прецеденти с отрицателно становище на заместник-кмета по финанси, ние тук гласуваме.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Става въпрос за един доклад за насрещни терени, който ще разреши един сериозен проблем в кв. „Изток“, един доклад, който е с изключително висок обществен интерес и недоволство. Един реституиран имот в 90-те години на миналия век предизвика помните протестите в миналата година, които бяха доста масови със затваряне на бул. „Драган Цанков“ и ул. „Фр. Ж. Кюри“.

Считам и молбата ми всъщност към комисията е докладът да бъде разглеждан по същество на базата компетенциите на комисията и да вървим към трайно разрешаване на един сериозен проблем за кв. „Изток“ и за целия район „Изгрев“. Мисля, че общината има полза, има смисъл от подобен тип действия, които да запазят зелената и жилищната среда на гражданите. Така че, моля доклада да не бъде отлаган и да бъде гласуван по същество.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Георгиев.

ИВАН СОТИРОВ: Извинявам се, но по целесъобразност защото имало обществен интерес да гласуваме без да имаме яснота за параметрите, това с насрещните дарения по същество е заобикаляне на законовата забрана за замени освен при определени обстоятелства. Това е по същество замяна с насрещните дарения.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Ако може госпожо председател да се включи, сега вече имате нагледна представа и вижте за какво става въпрос. Дървета, на повече от 50 години и едно бъдещо застрояване под прозорците на хората. За това става въпрос, считам че докладът е изцяло в интерес на жителите на кв. „Изток“ и на целия район „Изгрев“ и не виждам причини Общинският съвет като цяло и днешната комисия да не го подкрепят. Още повече, че предлагания от районната администрация общински имот, който да бъде дарен в тази връзка е първо по-малък, второ е приет от страна на собствениците и трето той е безспорен и безпроблемен по отношение на гражданите на района, така че моля за подкрепа на доклада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Георгиев.

СТЕФАН МАРКОВ: В случай, че имаме становище, което агресира оценките и не е разпределен, вероятно забравен да бъде разпределен в Комисия по финанси и бюджет най-логичното е да поискаме такова становище, за да сме всички спокойни. Не е доклад, който върви нормално, и който няма забележки, а има забележки от страна на администрацията, доколкото и господин Бонев каза в момента функцията на заместник-кмет по финанси се изпълнява от Васил Терзиев, тоест Васил Терзиев има забележки към оценката не виждам защо ние да форсираме този доклад и да не поискаме становище от финанси.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Марков.

Госпожо Кескинова, заповядайте.

МАЯ КЕСКИНОВА ДИРЕКЦИЯ 4ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ“: Здравейте на всички, представлявам дирекцията, която е изготвила становището. Всъщност един от проблемите свързан с оценките е, че пазарната оценка на частните два имота е изготвена от оценител, който не е сключил Рамков договор със Столична община, което е изискване по Наредбата за цените.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Това е когато има сключена сделка госпожо Кескинова, тук няма сделка.

МАЯ КЕСКИНОВА: Вярно е, че тук няма такава сделка. Друг коментар, който сме направили в становището е, че оценката на частните имоти в единият е предвидено застрояване с два и четири етажно застрояване е по-висока от оценката на общинския имот, в който се предвижда пет етажно застрояване свързано. Това е другият коментар

направен в становището.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Госпожо председател, вече казах, по този начин не може да се тълкуват тези неща, но първо молбата ми е да допуснете главния архитект на район „Изгрев“ за да разкаже за какво става въпрос и какво може да бъде постигнато в единия и в другия имот. Преди да вземе той гумата гържа да отбележа, че нашият имот е в съвсем друг квартал от района където цените са други. Така че, не знам за какви оценки и кой как преценява каква е оценката. Оценки направени от лицензирани оценители, не мисля, че тук в залата има един, без да обиждам когото и да било. Аз съм лекар и можем да си говорим за заболяванията в черния дроб, с вас вероятно за архитектура и за абсолютно всичко, но за оценките не мисля.

Госпожо Стефанова добре, нямам идея, но все пак да спекулираме за оценки в „Изток“ и оценки в „Дианабад“ някак си не, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Главният архитект на района заповядайте.

ЦВЕТАНОВ: Както спомена кмета двата имота са в различни райони съответно район „Изгрев“ е с доста по-високи оценки от „Дианабад“. Зоната, в която попада имотът в район „Изток“ е за комплексно застрояване, където показателите са много по-високи отколкото в „Дианабад“, където зоната е за жилищно строителство средна височина, където са по-ниски. Това, че тук в „Изток“ е предвидено четириетажно застрояване не означава, че площта ще е по-малка отколкото в други имоти. Тук интензивност три имаме, докато в другата зона е две и половина. Също така имотът в „Изток“ е доста по-голям, двата имота, които се предлагат в „Изток“ от имота общинския, който е в „Дианабад“. Освен това имота в „Дианабад“ е ограничен откъм склона към реката, който не може да бъде застрояван, има сервитути и терена е с голяма денивелация и се вижда от действащото градоустройство.

Така че, частните собственици според мен бяха добронамерени в случая да се съгласят с този имот, въпреки че ще постигнат по-малко застрояване отколкото биха имали в „Изток“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, уважаеми колеги при цялото ми уважение към района и казуса в този район, смятам че ще е напълно тенденциозно от страна на комисията, ако пренебрегне становището на администрацията и в ничия полза няма да бъде това включително и на района. Предлагам да излезем с общо становище комисия и администрация и ако е чакал проблемът, надали много ще го забавим ако отложим доклада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Стефанова.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Ще направя само една реплика на госпожа Стефанова, казвате „ако досега е чакал може да изчака още“, госпожо Стефанова опасявам се, че няма да е така, тъй като в разговорите със собствениците на реституирания имот вече проявяват нетърпение и могат да се откажат от цялата тази работа. Не мисля, че едно становище, което за мен е абсолютно субективно би трябвало да спре Общинския съвет при положение, че практиката показва, че в други теми със същите становища комисии и съветниците гласувате докладите по същество. Във вашите правомощия е да вземате решение какво ще се случва и аз като кмет на район „Изгрев“ ви моля да застанете на страната на гражданите, да приемете така направения доклад, за да разрешим трайно един сериозен проблем на жителите на кв. „Изток“.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Виждам, че изготвените пазарни оценки са към 12 август 2025 година, те нямаха ли срок от шест месеца?

Не се заобикаля законът, напълно законна е сделката.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЕМИЛ ДИМИТРОВ: Явно доклада не е изчетен от вас в цялост, не искам да се караме. Аз съм един от организаторите на протеста, който живее там в този блок. Някой от вас направи ли си труда да отиде и да види там за какво става въпрос? Не.

Ние протестираме над 12 месеца – 40 протеста, 3600 подписа, от общината никой не се е свързал с нас досега, никой, от Столична община. Как да ви кажа, пет поколения живеем там, вие не сте ходили, не сте чели доклада. Оценките са изтекли защото никой не се е постарал да погледне, че всъщност преди заседанието да каже обновените ги, подайте ги. Имотът, с който се заменя наистина те ако се откажат оставаме в една патова ситуация. Пет години водим дела, които съзнателно знаехме, че ще ги загубим, аз лично ги финансирах тези дела. Впоследствие съседите започнаха и те да дават пари. Защо? Защо го спирате? Опитвах се политически да се присламчват всички до един. Казахме, ние не искаме да политизираме въпросът, искаме решение. Пуснете го да се гласува и да върви напред.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви, господин Димитров.

Заповядайте.

ОРГАНИЗАТОР НА ГРАЖДАНИ НА КВ „ИЗТОК“: Най-общо се занимавах повече с административната страна на нещата, и да ви кажа, че подписите са истински подписи, които сме събирали на хартия със синьо мастило. Събирали сме ги в паркове, градинки, пред магазини и наистина отразяват и са над 90 % от гражданите на квартала. Допълнително искам да кажа, че тази градинка е свързана освен, че е между блоково пространство тя е свързана и с една голяма градинка т.нар. детска площадка за „Ремедиум“ може би най-голямата детска площадка в „Изток“ или най-посещаваната. Застрояването ще доведе до доста голямо разделение и на това пространство. Така че, имаме хората зад гърба си, имаме подкрепата и моля ви вземете това отношение към нас, подкрепете ни и вие, защото ние искахме да търсим Вашата подкрепа, вие обещахте, не казвам, че всеки един от Вас, не искам да прозвучи „Вие обещахте, а сега се отмятате“, миналата година по това време искахме и усетихме подкрепата, а сега заради административни неща като изтекли оценки и различни несъгласувания виждаме, че нещо което може би неправилно смятахме, че е решено ни се изпълзва.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ИВАН СОТИРОВ: Стопанска комисия ще прави като нас, все едно ние тук да започваме да даваме оценки ад хок. По-добре да се изиска от администрацията до сесията, ако искате да се приеме и администрацията да предложи коректна цена.

БОРИС БОНЕВ: Ситуацията е следната, имаме един общински имот, който се заменя с два частни или два общински с два частни, така да го кажем. Проблемът е, че се заменя имот срещу имот. Те се отказват от разликата в парите за да няма разплащане с финансови средства. За да има друг тип решение или трябва частния собственик да се съгласи да плати на общината, ако оценките се променят, с което всички сме съгласни, че няма да се случи или единственият друг вариант е нов имот да им се търси за обезщетение. Няма трети вариант. Те са се съгласили на този имот по този начин. Казвам, че това са опциите госпожо Стефанова, ако някой има трета опция ще се радва да я чуя, но аз поне не се сещам за трета опция.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, подлагам на гласуване предложението на Грети Стефанова и Иван Сотиров за отлагане на доклада.

Гласува се направеното предложение от Грети Стефанова и Иван Сотиров за отлагане на доклада:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: Против
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Стефан Спасов: Въздържал се
11. Христо Гадев: Въздържал се
12. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	4
Против	1
Въздържали се	7

В резултат на проведеното гласуване, Комисията не приема направеното предложение за отлагане.

Гласува се за доклада:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: Въздържал се
6. Димитър Димитров: Въздържал се
7. Димитър Шалъфов: За
8. Иван Сотиров: Въздържал се
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	9
Против	Няма
Въздържали се	3

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Искам да благодаря на уважаемата комисия, наистина оценявам какво направихте за нашия район и вярвам, че гражданите ще оценят Вашият принос за разрешаване на този сериозен казус, и както каза господин Бонев, факт е, виждате какво е отстоянието от бъдещия строеж до входа на хората през една алея, по която не може да премине цяла кола. Така че, вярвайте днес направихте нещо добро за „Изгрев“ благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Много държа да кажа какво каза господин Бонев, че това е извикане

на ръцете на комисията и на Столична община и аз лично не мога да подкрепя такъв подход и го показвах с гласуването. Учудващото е, че господин Бонев го констатира, че е извиване на ръце, но е съгласен да му ги извиват и гласува „за“ заедно с цялата група.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Госпожо Стефанова, като дългогодишен политик на Вас трябва да ви е ясно, че понякога в политиката на човек му се налага да взема и решения, с които може и да не е много съгласен, но когато няма друг избор, а те са важни за една група граждани да ги направи. Тук това направихме. Очевидно е, че това нещо не може да се реализира, не трябва да се реализира. Там не трябва да има блок. Ако искате да сте полезна по-скоро направете разследване как тази градинка се е оказала частна и защо там е позволено строителството на блок на 5 метра от фасадата на съществуващ такъв. Ако искате да сте полезна обърнете внимание на вашите депутати в Народното събрание за да спрат вече продължаващата близо 40 години реституция на имоти. Ако искате да сте полезна, направете механизъм за ревизия на част от реституциите, когато очевидно с трима свидетели бяха върнати едни от най-апетитните имоти в София. Ако искате да сте полезна, направете така, че всички онези доклади, които гласувахме с пълно мнозинство в тази комисия за предоставяне на държавни имоти за обезщетяване на частни собственици в междублокови пространства да минат през цялата необходима процедура през Министерския съвет да ги получи Столична община, за да можем когато имаме подобен тип казуси не да разменяме един общински имот с друг и да се чудим добра ли е оценката или не, а да можем всички тези безумни предвидени застроявания в междублоковите пространства да ги изнесем в нови квартали на нови терени на онези държавни терени с отпаднала необходимост. Ето това може да направите вместо тук да ми казвате какво съм казал извън микрофона. Аз нямам притеснения да го кажа и на микрофон. Ясно е, че са извити ръцете на общината просто защото частника е в силата си в случая, а не общината. Ако кметът Делян Георгиев или кмета Васил Терзиев имаха механизми да спрат този строеж и никога той да не се случи въобще нямаше да гледаме този доклад, очевидно нямат, както за съжаление и за доста други казуси, които трябва да минават през тази комисия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Георгиев.

ДЕЛЯН ГЕОРГИЕВ: Много се надявам госпожа Стефанова да има предвид под извиване на ръцете на общината, че това извиване на ръцете е станало от страна на собствениците. Вие го казахте на микрофон. Моля ви госпожо Стефанова да се изслушваме.

Първо, се надявам това да имате предвид, защото ако считате, че аз съм извивал нечи ръце сте в голяма грешка. И повярвайте ми не е никак лесно да се водят такива преговори за да бъдат хората, които са собственици по закон удовлетворени от предложението на районната администрация. Беше трудно, но е в интерес на гражданите. В интерес на жителите на „Изгрев“ и ако трябва ще го направя пак. Така че, надявам се и вашата политическа сила да го подкрепи и днес и утре да го подкрепи, защото хората ни гледат, хората гледат и Вас, хората гледат и мен, и когато се вземат такива трудни решения върху, които е лесно да се политизира е едно, но когато се вземат работещи решения някой път е трудно госпожо Стефанова и го знаете много добре вярвам, защото ви уважавам.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Не може да ми отнемете гумата, защото няколко пъти казах „Госпожа Стефанова“ и аз като строителен инженер апелирам да са всички документи изрядни и всичко да е по закон. Да, вие не може да се похвалите с такава диплома, така че уважаеми колеги, не искам да смятаме, че това ще е практика, някой да дойде и да ни каже „Това е най-изгодното за района и хората ще се разсърдят“ и ние го гласуваме.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Уважаеми колеги, уважаеми господин Бонев, тук се спекулира по един много некоректен начин, вината, че е неперфектен докладът заради, което ни се извиха ръцете е на администрацията и на вносителя. Така че, ако някой има проблем по отношение на коректност към гражданите, които тук протестираха, това е администрацията и районния кмет и столичния кмет, че не са внесли годен доклад и ние сега приемаме по целесъобразност един негоден доклад, просто защото ни се извиват ръцете. Аз срещу това протестирам, а не да се заиграва политически.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви, продължаваме нататък.

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх.№ С0А26-ВК08-2848/19.02.2026 г. относно отдаване под наем, след провеждане на публично оповестен конкурс на общински нежилищен имот – публична общинска собственост, представляващ терен, попадащ в улична регулация, намиращ се в район „Красна поляна“, кв. 37, бул. „Александър Стамболийски“, пред бл. 9 и бл. 10 – север, терен локална група 15 с номер 9 със специфични конкурсни условия, становище от С. Дъров, вх. № С0А26-ВК08-2848/1/04.03.2026 г., с вносител: Димитър Петров – Кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси и коментари по доклада?

Заповядайте.

ПЛАМЕН ВЕЛКОВ: Секретар съм на район „Красна поляна“ и искам да предложа от името на кмета на района корекция в началната цена на имота от 185 евро начална цена да стане 600 евро без ДДС.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Това предложено ли е на Комисия по финанси?

ПЛАМЕН ВЕЛКОВ: Предложено е вчера и е минало без забележки.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, ние се съобразяваме с новия проект на решение.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по Финанси и бюджет.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Севделина Петрова: За
8. Христо Гадев: За
9. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх.№ С0А26-ВК08-1996/05.02.2026 г. относно промяна предназначението на общински жилища от фонд „Продажби“ на Столична община в жилища от фонд „Настаняване

под наем на граждани с установени жилищни нужди”, находящи се на територията на район „Надежда”, писмо от вносителя, вх. № СОА26-ВК08-1996/1/10.02.2026 г. с представен коригиран проект за решение, становище от В. Терзиев, вх. № СОА26-ВК08-1996/2/27.02.2026 г., с вносител: Димитър Петров – Кмет на район „Красна поляна”.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя коригиран проект за решение, като предлага в него да бъде отразено изменението, съгласно становището на В. Терзиев– Кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-2780/19.02.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на част от общински недвижим имот – публична общинска собственост, представляваща обособена група от функционално свързани помежду си помещения, разположени в полуподземния етаж на триетажната административна сграда на СО-район „Младост”, с предназначение „Ведомствено заведение за хранене”, становище от С. Дъров, вх. № СОА26-ВК08-2780/2/02.03.2026 г., с вносител: Ивайло Кукурин – Кмет на район „Младост”.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За

11. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3472/04.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги в район „Младост“ – Столична община., с вносител: Ивайло Кукурин – Кмет на район „Младост“, Димитър Шалъфов – Общински съветник.

Постъпили са 2 бр. молби от Борис Велев и Светла Цанова от 10.03.2026 г. за изграждане на транспортен и пешеходен достъп до бл. 376 и прилежащ паркинг.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси и коментари? Няма.

Представителят на етажната собственост на бл. 376, заповядайте.

СВЕТЛА ЦАНОВА: Собственик съм, живуца и член на Управителния съвет на етажната собственост. Във връзка с обсъждания доклад ви молим да съдействие за намиране на едно разумно решение на един наш проблем, който съществува от поколения и е свързан с обсъждания доклад. Просто молим за съдействие в комуникацията ни с районната администрация, която многократно е била сезирана с този проблем. Какво имам предвид. Блок 376, който се намира в съседство с един от блоковете, включени в доклада блок 377 е на практика без пешеходен и транспортен достъп, като съществуващата алея до него, приложила съм към молбата снимки, които нося и в момента, съществуващата алея е изцяло изронена, покрита с дупки и кал. Ние вече няколко поколения влизаме в домовете си минавайки през кал, нашето оплакване и възражение е, че по всеки един от мотивите, които са изложени в доклада състоянието на бл. 376 е многократно по-лошо от състоянието на всеки един от обектите включени в доклада, което ние чувстваме, че обосновава и една по-голяма необходимост нашия проблем да бъде разрешен с приоритет. Много моля да се изясни все пак въпросът по какви критерии са подбрани обектите, които са включени в предложението. Давам си сметка ,че много междублокови пространства в „Младост“ се нуждаят от рехабилитация, но степента на нуждата е различна. При нас положението е действително много тежко, през месец февруари имахме инцидент наложи се автомобил на „Пожарна безопасност“ да дойде до блока за да се спаси животът на една жена и те много трудно достигнаха. Много моля в тази връзка съобразно вашата компетентност или доклада да бъде върнат за преработка за включване на благоустройственото мероприятие на нашия блок или алтернативно с решението да бъде включена допълнителна точка, която да задължи районната администрация кмета на район „Младост“ да предприеме спешни мерки в рамките на тази година и за включване в капиталовата програма, това мероприятие да бъде осъществено. Само искам да кажа, че съгласно действащия ПУП алеята съществува, предвидена е просто трябва да се изградят тротоари и да се направи настилка на тази алея, защото децата растат, създават семейства, техните деца в количките не могат да се приберат у дома и това продължава няколко поколения.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Кукурин, ще вземете ли отношение?

ИВАЙЛО КУКУРИН: Ще взема кратко отношение, знаем, коментирали сме, подкрепям апела на колегите. Основният критерий, по който сме избирали тези терени, които да се включат в тази процедура е свързан с градоустройствените параметри и това ,че все пак

целим да оправим т.нар. кални точки. Този специално терен сме го изключили в случая въпреки, че е в непосредствена близост наистина искаме да реализираме една такава кална точка като първа стъпка, която все пак ще даде възможност и на колегите от съседния блок също да я ползват разбира се, но тук понеже и гамата каза има нереализирано мероприятие във връзка с недоизградената алея и там може да ни се наложи да направим някоя градоустройствена процедура и за това решението на района беше, че този специално евентуален паркинг и казус ще бъде разгледан на последващ етап. Далеч не вярвам, че с нашите предложения за осем кални точки се изчерпват проблемите на район „Младост“ напротив, това е една първа стъпка и тя е направена така с ясното съзнание, че просто за тези сега предложени терени имаме готовност. Имаме конкретни КСС-та, конкретни мероприятия, които смятаме, че можем да реализираме.

Така че, надявам се в тези два месеца, в които няма да заседава и Общинския съвет да успеем да извървим още някои от процедурите и да можем на последващ етап да включим и тази кална точка да можем да я реализираме, но пак казвам в момента не сме го приоритизирали именно заради градоустройствените параметри и липсата на наличие на една основна алея, която също трябва да предвидим при последващо изграждане, което е малко по-различно от обхвата на тези мероприятия, които са предвидени в момента, като строително-монтажни дейности.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Кукурин.

СВЕТЛА ЦАНОВА: Само едно изречение, алеи има и по ПУП, аз съм приложила извадка има го и в Интернет, има и на терена някакъв остатък от алея с изключително изронено бетоново покритие, цялата е осеяна в дупки. Тоест алея има и на терена, има и в плана, не се налага градоустройствено мероприятие.

ИВАЙЛО КУКУРИН: Отново казвам, понеже обхвата на тази дейност е малко по-различна, поемаме ангажимент, че на последващ етап ще предвидим и допълнителните. Предполагам, че в следващите сесии на Общинския съвет ще вкараме и такъв доклад за реализиране на тази кална точка, включително и на самата алея, която е предвидена, защото това са малко по-различни дейности, като мероприятие и обхвата е малко по-различен от това, което сега сме предвидили в тази. По-скоро би било предмет на нарочен доклад, който ще представя на Общинския съвет. Отново казвам, че самите дейности изискват малко по-различен обхват от това, което сме предвидили за другите кални точки.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Да се присъединя към коментара на гражданите понеже познавам мястото и наистина има нужда от спешна намеса, заради това се присъединявам към искането да се направи спешен доклад и може би като евентуален вариант на следващото ни заседание след изборите, ако нямате готовност с такъв доклад, ако няма внесен такъв доклад да призовем гражданите да дойдат просто отново на едно заседание, да ни напомнят за казуса, ако трябва да включим такава точка, изслушване на кмета или каквото и да било, тока че да сме сигурни, че няма казусът да бъде забравен.

ИВАЙЛО КУКУРИН: Поемам ангажимент за следващо заседание да изготвим такъв нарочен доклад.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, чудесно.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: Въздържал се

5. Димитър Димитров: За
6. Драгомил Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-13953/2/11.12.2025 г. относно процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ за прехвърляне право на собственост на общински поземлен имот с идентификатор 68134.1894.1166 по плана на местност "Карпузица", район "Витоша", становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВКО8-13953/5/28.01.2026 г., писмо, вх. № СОА25-ВКО8-13953/6/28.01.2026 г. от вносителя с изпратена актуална пазарна оценка. /Отложен от миналото заседание на Комисията за разглеждане и произнасяне по доклада от ПК по ООСЗГ/, с вносител: Зарко Клинков – Кмет на район „Витоша“.

ПК по ООСЗГ са отложили доклада и не са се произнесла по него, както е поискала Комисията от миналото си заседание. ПК по ООСЗГ ще разглежда доклада отново на извънредно заседание утре-12 март, преди сесията на СОС.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Комисията по екология ще разглеждат утре доклада. Ние можем да го разглеждаме.

ЗАРКО КЛИНКОВ: Предният път доклада в комисията се отложи, за да се гледа на Комисия по екология, също се коментира понеже в момента доклада е за изкупуване на общинската земя. Както казах докато не се вземе решение по този доклад няма как да вляза в разговор с частника отново по средата на едно разглеждане на един доклад, да преговаряме неща, които сме договаряли и той е заявил желание да купи имота. Така че ,призовавам да излезем с някакво становище за да може и ние да си свършим работата. Утре има извънредна Комисия по екология, така че да се презледа този доклад. Отложи се за екология понеже там всички имоти са обхванати от гървесна растителност и храсти да се прецени по целесъобразност дали въобще да се процедира такъв доклад. Няма как да вляза повече в отношения с частника за каквито и да било други действия без да имам някакво решение на Общинския съвет, защото на отложен доклад няма как просто да влезем в разговори. Така че, призовавам да се вземе някакво решение така, че да продължим с казуса.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Да доизясня тук ситуацията най-просто казано е, това може да се продаде, но може и да не се продаде и да остане общинска съсобственост. Вчера на екология заявих, че предпочитам това да остане общинско и ще гласувам „против“, но мнозинството реши да го отложи и да се разглежда утре. Така мина дебата.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, с цялото ми уважение, но има представители, които и са в Комисия по архитектура и на Комисия по екология, след като нашето становище е било да го отложим за да има становище на екология, ние отново гледаме нещо без становище на екология, защото екология го е отложила. Просто подхождаме несериозно и тук районния кмет е прав да се вземе едно решение тогава да се подкрепя или отхвърля този доклад, но в крайна сметка да подхождаме и ние сериозно, когато сме поискали такава становище и пак да го нямаме е несериозно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, госпожо председател, осъзнавам, че е хубаво по някое време все пак да се гледа този доклад, но на мен също ми липсва становището на Комисията по екология, предполагам, че същото биха изразили като мнение или логично е да изразят същото мнение и от Комисията по икономика, която е водеща в случая. Ако ние бяхме водеща комисия категорично щях да искам да отложим доклада именно, за да можем да съберем становищата от всички останали комисии преди да се гледа от водещата, такава каквато е по принцип процедурата. В тази връзка, тъй като Комисията по икономика е насрочена преди Комисията по екология утре, ви предлагам да отложим отново доклада, да мине първо през екология и тогава да бъде гледана от нас и от водещата комисия.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Клинков, заповядайте.

ЗАРКО КЛИНКОВ: Искам само да допълня, гледаме стандартен доклад за градоустройствена процедура. Този доклад е разпределен в екология, защото на Google maps изглежда, че има гървета. По време на приемането на ПУП-ове не е задължителна абсолютно никаква оценка по озеленяването. Второ, колкото гървета да има там на място при решението на един частник да реализира едно мероприятие, което е построяване на ниско етажна жилищна сграда от 10 метра означава, че тези гървета, които попадат там под тази сграда дали ще са пет или десет как ще се компенсират, как ще се заобикаля сградата, това е абсолютно допустимо. Не гледаме нещо, което е в зелена част. Не гледаме нещо, което има редки дървесни видове. Така че да гледаме градоустройствена процедура, която не иска озеленяване и за първи път да имам доклад, който да се гледа в озеленяване за градоустройствена процедура, която не иска озеленяване и за втори път да го отложим, съжалявам, районните кметове имаме и друга работа освен само да си отлагаме едни доклади. Просто, ако не сте съгласни отхвърлете доклада, така че да продължаваме напред, има други доклади, които също чакат такива неща. Влизаме в един честно казано порочен кръг.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Клинков.

Подлагам на гласуване предложението на господин Тодоров за отлагане на доклада.

Гласува се направеното предложение за отлагане на доклада от Войслав Тодоров:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: Въздържал се
5. Димитър Димитров: Въздържал се
6. Драгомир Младенов: Въздържал се
7. Иван Сотиров: Въздържал се
8. Росица Николова: Въздържал се
9. Севделина Петрова: Въздържал се
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	2
Против	Няма
Въздържали се	8

1. В резултат на проведеното гласуване, Комисията не приема предложението за отлагане на доклада.

Гласува се за доклада:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: Въздържал се
2. Ася Тодорова: Въздържал се
3. Войслав Тодоров: Против
4. Димитър Димитров: Против
5. Драгомир Младенов: Въздържал се
6. Иван Сотиров: Въздържал се
7. Росица Николова: Против
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	1
Против	3
Въздържали се	5

2. В резултат на проведеното гласуване, Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-10475/14.07.2025 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектиране и изграждане на „Пристройка и преустройство на жилищна сграда в частна детска градина“ в имот с идентификатор 68134.1891.666 по КККР на гр. София, УПИ ХХХІ-666, кв. 23, м. „в. з. Килиите“ по плана на гр. София – район „Витоша“, становище от Д. Желязкова, вх. № СОА25-ВК08-10475/1/06.03.2026 г., с вносител: Зарко Клинов – Кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За

10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВКО8-3077/24.02.2026 г.относно предложение за промяна в характера на собственост, като общински поземлен имот с идентификатор: 68134.8200.1, находящ се на територията на район „Кремиковци“, Столична община се промени от частна общинска в публична общинска собственост., с вносител: Лилия Донкова – Кмет на район „Кремиковци“, Саад Алуани – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси и коментари? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 25. от дневния ред:

Представяне на информация от Заместник кмета на СО– арх. Л. Георгиев, от Вр. и. г. Кмет на район „Средец“ Александър Петков и от Заместник министъра на културата– Александър Трайков, във връзка с проведено от миналото заседание изслушване, по искане на група общински съветници, относно:

Поемане на конкретни срокове за ситуацията с цялостен ПУП за кв. 468, м. „Зона „А“ – юг“, район „Средец“, както и срокове за предприемане на действия за незаконен строеж на ул. „Иван Вазов“ № 6. , с вносител: Арх. Любомир Георгиев – Заместник кмет на СО, Александър Петров – вр.и.г. кмет на район „Средец“, Александър Трайков – заместник-министър на културата.

Александър Трайков от Министерство на Културата е поканен и уведомен за заседанието по електронен път, но не е потвърдил участие, не присъства на заседанието на Комисията.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ще започна с темата за ПУП, колегите от района ще продължат с темата за незаконното строителство. Цялостен ПУП е изработен преди време включващ цяла голяма територия от централна градска част. Според решение на съда тези два имота, които са № 445 и 338, тези двата биват изключени от заповедта за одобряване, тоест към тях се връщат предвижданията от преди много, много десетилетия. Интересна беше аргументацията, че не е спазена границата на устройствената зона ТГО и практически почти цялата зона е предвидена за градина, едва ли не тези части, които са в тъмно възможността за застрояване тук в тези имоти е пренебрежната и е нарушено правото на собственика Министерството на отбраната в случая да реализира такъв тип застрояване. Можем да наречем това лесно техническо поправимо действие, решение което би могло да се процедира с един нов ПУП наистина. Избягвам думата „цялостен“, защото би включвал само тези два имота, тоест дори не целият квартал, за останалата част от квартала ПУП е валиден, действащ и съответно разбирате, че е минал и процедури през НИНКН, не е лесна тази процедура.

На мнение съм, в синхрон, с това което и Вие сте дискутирали преди месеци в тази комисия, че трябва да се направи такъв ПУП засягайки тези два имота, така че поемем ангажимент да започнем такава процедура. Срокове за нейното изпълнение, това ми е трудно да дам предвид многото съгласувателни процедури, които предстоят за такава територия, но това ще мога да кажа, че ще е приоритетна задача в направлението да се работи по ПУП за тази част от квартала. Пак казвам 338 и 445 тези два имота, относно ПУП това беше половината от точка 25.

За другите има коментари на съда относно 337, но той е за начина на прилагане на плана, а не че планът отпада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

От района имате ли нещо да добавите или да дам думата на гражданите?

НИКОЛАЙ ХРИСТОВ, ЗАМ. КМЕТ НА РАЙОН „СРЕДЕЦ“: Тъй като тази част, която не е урегулирана вследствие на съдебното решение има доста различни собственици, частни, включително общината има сграда, предлагам да възложите на зам.-кмета арх. Георгиев и на район „Средец“ да проведе една процедура по изготвяне на обемно устройствено проучване, което е пред инвестиционна и пред градоустройствена процедура. Обикновено се разработва в два варианта за да може да се изследва възможното там застрояване, като това може да бъде направено от „София проект“. Може да бъде възложено. Това е по градоустройството.

Мисля, че така ще добием картинна представа какво може да се строи защото обемно градоустройственото проучване включва освен контурите на сградите включва и функциите, а това ще ни даде натоварването на територията. Не е едно и също дали ще са жилищни сгради или обществени сгради, или колко етажа ще са обществени, колко ще са жилищни. Това е изцяло в задачите на новата структура и на заместник-кмета. Ние можем да помогнем по отношение на техническата работа.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Сачкова.

ЯНКА САЧКОВА: Искам малко корекция, тъй като трябва да сме наясно с тази територия, този план за който се казва, че е влязъл в съда, това не е цялостен план. Това е изменение на действащия план от преди това. Това, че е направен с прави цветове, с арх. Диков се разправяхме тогава. Така че, това си е урбанизирана в момента територия с регулация, която е такава каквато е била през 80-те години, мисля че основният план е от

1980 година. Така че, да не говорим за нови планове и за такива, ние ако правим нещо трябва да правим изменение на действащия план. За колко УПИ-та, за колко ПИ-та е вече въпрос на ръководството. Те ще преценят какъв трябва да бъде обхвата, дали да бъде по-голям или по-малък, все пак доверете се на професионалистите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА: Само да допълня, да необходими са изследвания преди процедурата дали ще бъде служебен ПУП възложен, какъв точно ПУП, но арх. Георгиев, Вие самия казахте да не работим на малки стъпки и на малки ПУП-ове, нали така? Имам интервюто. Така че, за мен след тези наложителни изследвания, анкетирание на всички собственици в обхвата би трябвало да се пристъпи към цялостен ПУП на кв. 468, не само за тези имоти проблеми има и Информационния и Военния център, те също не бяха отчетени и предвидени в момента, в който се работеше ПУП на зона А-юг, многогодишни са проблемите, това е център на София и моля всички да запомним, че Законът за културното наследство, втора охранителна зона на резервата „Сердика-Средец“ са приоритетни спрямо постановките на ЗУТ и ЗУЗСО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, чухме отговора на първата част от въпроса по отношение на Подробния устройствен план. Моят въпрос обаче е какво правим по отношение на втората част свързана с реализираното вече там незаконно строителство, което е в различни периоди понеже се сменяха няколко главни архитекта, включително вече няколко изпълняващи длъжността кмет на район „Средец“.

За това въпроса ми е, при положение, че в различни моменти е било констатирано и е било признавано, че случващото се там е нередно, че нарушава законовите разпоредби включително за извършване на незаконно строителство. Сега при положение, че едната и другата отговорна страна са тук кажете ни кой ще предприеме действия, така че да се отстрани незаконното строителство там, да бъде санкционирано и да се приведе във вид, който е съобразен включително с изискванията на Закона за премахване на незаконно строителство.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Христов.

НИКОЛАЙ ХРИСТОВ: Вече съм докладвал на комисията за това ще опиша нещата по-кратко. Първото действие, което е направила общината е по искане на собственика на терена на имот 338, да възстанови настилка в имота. Одобрихме един План за безопасност и здраве с единствената цел да могат да сложат временна ограда докато поправят настилка, за да няма инциденти и някой да не пострада, това е изцяло като в Плана за безопасност и здраве, са точно описани дейностите, които могат да бъдат извършвани и те изцяло попадат в 151 тоест без разрешение. Впоследствие собственикът зад оградата започна да прави в областта на текущ ремонт на една сграда, която е с непостоянен устройствен статут, остатък от 80-те години, която е негова собственост. В този момент започнаха жалби, по които районната администрация започна да прави проверки, да съставя констативни актове и да получава възражения. В един момент в това се намеси инспектората на Министерството на културата. Те констатираха с писмо, което изпратиха до нас, че това е строеж първа категория и с разпоредително писмо разпоредиха да изпратим преписката в ДНСК, тъй като това според тях е първа категория строеж и ние нямаме правомощия дори Столична община в смисъл тогавашното направление „Архитектура и градоустройство“. В този смисъл те ни иззеха, след това пуснаха едно писмо, в което ни изискаха съставените констативни актове, които са за сведение защото те са съставени от некомпетентен орган.

След това ДНСК междуременно връща в НАГ, тогавашното направление „Архитектура и градоустройство“ с едно писмо констативните актове, като писмото казва „Изпращаме по компетентност“, без да казват категорията не е тази, тоест не

определят нищо в тази част. Тогава от „Контрол по строителството“ ни изпращат едни писма, в които коментират съставените констативни актове, които вече съвсем не са относими към това, тъй като ние ги правим за поставяемо съоръжение тъй като сме преценили когато сме извършили проверката, че това което е на терен са поставяеми съоръжения, това е един декинг, едни слънцезащитни съоръжения, които не са трайно свързани със земята, но така или иначе никой не казва „Това вече не е първа категория строеж“ и оттам нататък нещата и за дирекция „Контрол по строителството“ и за нас остават във въздуха, тъй като това не е от нашата компетентност. Всяко нещо, което ние съставим е нищожно, тъй като е съставено от некомпетентен орган.

Това е неофициално, знам че в Министерството на културата са предприели действия там по техните чл. 192, тоест това е все едно контрол на строителството в паметници и има преписки, които са в съда и най-вероятно за това Министерството на културата не ни изпраща нищо, а те и нямат задължения да ни изпращат нещо, защото те са над нас.

По отношение на някакви бъдещи действия. Би могло да се свика комисията по чл. 173 на ЗКН, в която би трябвало да участват представители на Министерството на културата, можем да поканим и представители на ДНСК и да се изясни всъщност каква категория е строежът, какво да се предприеме и т.н. Това е, което е единственият полезен ход.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Ще бъда кратък, защото многократно съм поставял въпроса, по отношение на категорията на обекта и на компетентността разбира се съм машинен инженер и не съм специалист в тази област, но ще припомня как тръгнаха нещата още през лятото 2024 година, говорих с арх. Здравков, и той тогава разпореди да се извърши проверка, защото неговото мнение и на „Общински строителен контрол“ беше, че там се извършва незаконно строителство. Бяха извършени констативни актове от район „Средец“, но арх. Здравков с писма на „Общински строителен контрол“ към НАГ изиска да се извършат корекции в констативните актове, тъй като по тяхно мнение, има ги в преписката.

НИКОЛАЙ ХРИСТОВ: Не е така.

ИВАН СОТИРОВ: Има ги документите, изпратени са на всички членове на комисията. „Общински строителен контрол“ са ви върнали две писма, с които предписват да се извършат съответните корекции, тъй като според тях на база на тези констативни актове, които са направени от район „Средец“ не може да бъде пусната годна заповед. Тогава правомощията за Заповед за незаконно строителство бяха и на главния архитект на София, той можеше да пуска тогава такива заповеди, но понеже нещата се забавиха във времето, междувременно столичният кмет възложи тези правомощия по издаването на Заповед за незаконно строителство на районните кметове. Междувременно от район „Средец“ вместо да бъде върната преписката, тъй като аз следях нещата на главния архитект на София тя беше препратена в ДНСК. От ДНСК я препращат към главния архитект. Те имат цялата преписка и са преценили, че компетентността за пускането на заповеди и т.н. е на главния архитект, защото те я препращат и в тяхното писмо изрично пише „По компетентност се препращат на главния архитект на София“.

И от тогава вече две години се въртим в този омагьосан кръг, а Министерството на културата, говорих съм с господин Трайков от „Инспектората“, той сега е заместник-министър, надявам се да окаже съдействие в тази посока, но те са си съставили актове и си действат по отношение на законодателството, което е от тяхна компетентност. По отношение на актовете за незаконно строителство ангажимента и правомощията според всички, с които съм говорил и с арх. Здравков, са на Столична община и на съответните органи към общината. Може би действително трябва да се направи някакъв консилиум и да се прецени в крайна сметка кой е компетентен да съставя актове, но мнението с тези, които съм говорил е, че независимо от категорията на обекта Столична община е в правомощието си и има ангажимент да съставя актове за незаконно строителство. Още

повече, че от другата страна на „Синият лъв“ в имот 337 също се издигна някаква постройка, за която не знам какви документи има, тя сигурно пак се води преместваемо съоръжение, да не говорим, че бях изпращал снимков материал. Тази сграда, която съществуваше в 338 малката постройка, която няма постоянен статут там беше извършено по същество укрепване с фундиране, с изкопи, констатирано е и в актовете на Министерството на културата и според мен там също не се предприеха адекватни действия да се констатира въпреки, че аз съм изпращал снимков материал с госпожа Петрова ходихме и тя е свидетел и видя там какво се случва, и изобщо там според мен от страна на района не се действа активно.

Отделно искам да поставя един въпрос и с това да приключа, самата сграда на „Синият лъв“, която е Паметник на културата и молбата ми е да се каже предприема ли се нещо, предприемат ли се действия да се вдигне в категория от „за сведение“ да и се даде постоянен статут. Молбата ми е в тази посока, ако сега няма отговор да се движат нещата, защото да не вземе да се самосрути тази сграда. Тя е с тежки конструктивни проблеми. Видях тук последните месеци, че там се извършват някакви ремонти на тази сграда, тя е общинска собственост, докато терена е частен. Кой извършва тези ремонти? Има ли наемател? Общината ли ги извършва? Наемател ли има някакъв? Този въпрос също няколко пъти го поставям, кой извършва там ремонти, защото се направиха ремонти, сменя се дограма, сграда Паметник на културата докато тече процедура за нейното включване за реставрация текат някакви ремонти, за това също трябва от района да гадат отговор – кое е наемателят там, има ли наемател, той ли извършва ремонта или общината като собственик, района извършва ремонта?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, на мен би ми станало неудобно, ако съм гражданин и слушам, че на всяка комисия в рамките на година и половина на всяка една комисия коментираме казуса със „Синият лъв“ би ми станало абсолютно неудобно и ще го кажа тук като гражданин, а не като общински съветник. С оглед ,че всички тези институции, район „Средец“, главен архитект, ДНСК, Министерството на културата, не могат да се разберат предлагам от името на комисията да изпратим писмо към Временно изпълняващ длъжността главен архитект на Столична община до директора на „Контрол строителство“ към направление „Градско планиране и развитие“, до район „Средец“, до Министерството на културата, до ДНСК и до РДНСК за провеждане на обща проверка на място за сигнал за незаконно строителство с молба да бъдат поканени и общински съветници от нашата комисия. Всички тези заинтересовани страни вярвам, да видят на място, защото може би не са разбрали, че там от година и половина има незаконно строителство, да го видят на място, да го констатират, да се разберат кой да напише протокола, какво да фигурира в протокола, коя е категорията и т.н., защото срамно е, че общината не може година и половина да се справи с едно незаконно строителство.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, ние сме сезирали всички изброени органи. Не знам дали въобще ще можем да ги съберем на куп.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тъй като тази точка всъщност е за поемане на срокове и следващи стъпки досега не казахме какво правим в тази посока. Моето предложение е да изискаме не е точната дума, защото ние нямаме право да изискваме, в мое лице се ангажирам с това да събера на едно място „Инспектората“ към Министерството на културата и ДНСК и да разберам защото има информация, която се движи при тях от съдебни дела и т.н., за което ние не знаем, тоест конкретиката, за която аз мога да поема ангажимент без това да трябва да се прехвърля към район или каквото и да било, или комисия е именно за такъв процес на разбиране какво се случва при тях и това връща ли се, в един момент може и те да ни върнат възможността да действаме или да се разберем докъде съществуват границите на действие имам предвид, и да предприемаме действия. Не мисля, че е нужно писмо, мисля че е нужен такъв тип ангажимент.

НИКОЛАЙ ХРИСТОВ: Искам да репликирам, че от районната администрация констативни актове към направление „Архитектура и градоустройство“ не сме изпращали, в смисъл документи за съставяне на заповед. Това, което е изпращано е изпращано от ДНСК като копие, няма как да бъдат съставени актове въз основа на него, това е.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Колеги, не знам дали осъзнавате, обаче ние тук всички вкупом изглеждаме абсолютно като една шайка, която се е събрала да си говори нещо в продължение на години без да свърши нула работа, нула прогрес и да това е камък и в нашата градина на общинските съветници, но и с такива коментари от страна на района аз съм меко казано потресен, те си признават, въпреки това, че толкова пъти са ходили и на място, толкова пъти са гледали този казус, не са направили нищо и сега продължаваме да търсим с какво да се оправдаем занапред. Разбирам, че казусът е частично в топката в ръцете на държавата. Обаче имайте предвид, че това е на територията на Столична община. Ние всички сме виждали незаконното строителство, което се случва там, това е в центъра на София и района да ни казва „Ние констативен акт не сме издавали“.

НИКОЛАЙ ХРИСТОВ: Това е административна процедура, която има правила и ние сме съставили констативни актове, които се съобщават на заинтересованите лица, след това се изпращат към този, който трябва да издаде заповедта, сега вече е при нас това нещо. В момента там се получи застъпване на няколко акта и докато ги съобщаваме и докато получаваме, защото ние трябва да получим, Министерството на културата предприе действие, извърши проверка и ни разпореди това. Оттам нататък всеки един акт наш е нищожен, а ЗУТ е изменен преди доста години, преди време имаше общината и ДНСК имаха право да издават за едно и също актове. Така че, сме си свършили цялата работа, а негодни документи не е хубаво да издаваме.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Да се проведе процедура на обмен на устройствено проучване, което ще бъде към Вас.

ИВАН СОТИРОВ: Това трябваше от край време да се случи, което предлага арх. Георгиев и ние пледирахме тук да се съберат на едно място трите компетентни институции с представител на Столична община, на ДНСК и на Министерството на културата, има я цялата преписка могат да изчистят казуса и да видят чисто юридическата страна за компетентността за съставяне на акт за незаконно строителство. Но аз пак поставям въпроса и се надявам да получа, може и сега да нямат информацията колегите от район „Средец“, за самата сграда на „Синият лъв“ има ли наемател, на какво основание, кой извършваше ремонта в тази сграда и за съседния имот 337, който е частен там също възникна едно строителство на какво основание там има метална конструкция, заведение ли ще става, остъклена е и заела почти целият имот и е върху самата сграда на „Синият лъв“ е захваната.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

НИКОЛАЙ ХРИСТОВ: По отношение на „Синият лъв“ има изготвено и в момента тече съгласуване на проект за реконструкция на сградата, реставрация в режим на реставрация. Да не коментираме, има преписка да се вдигне категорията, но така или иначе изготвен е и се съгласува в НИНKH проект за реставрация на сградата. Това е, което мога да кажа и всички междуременно всички тези неща, които се правят са за да се запази сградата, защото старата дограма въобще не защитаваше.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не сме предвиждали такава процедура по качване на категорията в момента процедурата е по консервация. Изложих миналия път ситуацията с Програма „Културно наследство“. Тук вече изразявам лично мнение, че има и други обекти, които по-спешно трябва да бъдат придвижени като качване на статут отколкото този.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 26 от дневния ред:

Представяне на информация от Заместник кмета на СО – арх. Л. Георгиев и от Директора на Дирекция „Планиране, развитие и управление на градската мобилност“ на СО Димитър Петров, във връзка с проведено от миналото заседание изслушване, по искане на група общински съветници, относно: Изпратено писмо № СОА26–НЦ62–188/1/04.03.2026 г. до Кмета на СО, във връзка с писмо, вх. № СОА26–НЦ62/188/20.02.2026 г. от Сдружение „Велоеволюция“, относно твърдения за допускане на опасна ситуация при премахване на участък от велосипедна и пешеходна алея на бул. „България“ и уреждане на споделено движение с автомобили чрез обособяване на ново локално платно– тупик от пътен възел „Бояна“ до ул. „Майстор Миленко Радомирец“, с вносител: Арх. Любомир Георгиев – Заместник кмет на СО, Димитър Петров – директор на Дирекция „Планиране, развитие и управление на градската мобилност“ на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: В миналото заседание разисквахме този казус, така че заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Времето от миналото заседание досега обсъдихме темата с направление „Транспорт“ и с направление „Обществено строителство“. Възложихме на Общинското предприятие „София проект“ да изработи алтернативен достъп до имота, за който става въпрос, който е предвиден в регулацията тупик, път премахващ велоалеята. Дали сме срок до 30 април, като водещо тук е варианти с цел запазване на изградената велоалея. Това е целта на това проучване, като сме посочили няколко възможности чисто гледайки регулационно откъде може да мине, но това е въпрос на инженерно проучване и решение. Няма да е лесна работата, не казвам, че ще стане от раз и това, че сме го възложили не означава, че ще има веднага решение, но както поех този ангажимент миналия път това възлагане на лице и те са започнали работа вече по въпроса.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Петров, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ: Здравейте, мога да взема отношение по това какво е съгласувано през годините, реално какво е минало през комисията и колегите, а именно съгласуване на проектите за транспортен достъп, който както каза и господин Георгиев той е регулационно заложен дори когато е представен проекта за разглеждане на заседание на Постоянната комисия по организация и безопасност на движението. Представена е визата, в която го има бордюрно регулационно определено точно този тупик. Така че, с това се е съобразила комисията, а именно организацията на движение върви след градоустройството, когато има определен вход – изход откъде да бъде той знаете, че съгласно ЗУТ сме длъжни към всяко УПИ да се осигури транспортен достъп, така че е разгледан по същество проекта и съответно е съгласуван, тъй като отговаря, както на градоустройството така и на нормативните уредби.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Други въпроси има ли? Няма.

По т. 27 от дневния ред:

Комисията единодушно приема представената информация, която е насочена към членовете на Комисията в системата „Акстър“, за сведение.

По т. 28 /Разни/ от дневния ред:

СТЕФАН СПАСОВ: Предлагам заседанията на Комисията да се провеждат в Зала 5, тъй като се събират много хора, които искат да присъстват, а в Зала 1 няма достатъчно място.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Не съм съгласна, защото екрана е зад гърбът ми и аз няма да мога да водя заседанието, трябва да седя в гръб. Виждате, че районните кметове като докладчици си изчакват реда отвън, сега отворихме и междинната врата с Зала 2 и има

достатъчно място.

По допълнителната т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1997/06.03.2026 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване и изграждане на квартални паркинги на територията на район „Възраждане“, с вносител: Станислав Илиев – Кмет на район „Възраждане“, Иван Таков – Общински съветник

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По допълнителната т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2018/06.03.2026 г. относно откриването за публично ползване на данните в сектор геодезия, кадастър, устройственото планиране, фотограмметрията, картографията и компютърни системи, чрез "Географска информационна система – София" ЕООД („ГИС – София“ ЕООД), в съответствие с правните стандарти., с вносител: Иван Гойчев – Арх. Любомир Георгиев – Заместник кметове на СО

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Севделина Петрова: За
10. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По допълнителната т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2083/09.03.2026 г. относно даване на съгласие на СО да придобие от Държавата безвъзмездно правото на собственост върху имот- частна държавна собственост, находящ се в гр. София, район „Нови Искър” , с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси по доклада?

Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, моля в проекта за решение в точка 5 – Възлага на кмета е записано „На район „Искър”, но трябва да се добави „Нови Искър” за да сме изрядни технически.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря за корекцията, ще бъде отразено.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение, като предлага, поради допуснатата техническа грешка в т. 5 да се чете район „Нови Искър”.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
 2. Ася Тодорова: За
 3. Войслав Тодоров: За
 4. Грети Стефанова: За
 5. Димитър Димитров: За
 6. Драгомир Младенов: За
 7. Иван Сотиров: За
 8. Росица Николова: За
 9. Севделина Петрова: За
 10. Стефан Спасов: За
 11. Христо Гадев: За
 12. Димитър Шалъфов: За /гласувал с ръка/
- Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По допълнителната т. 4 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2133/10.03.2026 г. относно даване на съгласие на СО да придобие от Държавата безвъзмездно правото на собственост върху имоти- държавна

собственост, за изграждане на нови детски градини и училища., с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси по доклада?

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, не знам арх. Георгиев дали вие докладвате, въпроса ми е дали са проверени като устройствена зона имотите, които се предлагат да се придобият от държавата, защото имам за някои от тях притеснения, че няма да отговарят след това за цитираното „нови детски градини и училища“ като предложение, благодаря Ви.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не сме ги проверявали при нас в направлението. Ще съм благодарен на точки в тази посока, ако имате.

МАЯ КЕСКИНОВА: Доколкото нашите компетентности и функционална компетентност може да съответства. Проверявали сме ги и не случайно в проекта за решение е въведен текста „След изменение“, тоест има необходимост от урегулиране и от изменение на Подробните устройствени планове.

След провеждане на необходимите градоустройствени процедури по Закона за устройство на територията, тоест голяма част от тези имоти към настоящия момент не може да се започне проектиране, необходима е промяна на регулационни застроителни планове.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Кескинова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Ние по Подробен устройствен план бихме могли да ги променим, но по Общ устройствен план някои от тях попадат в зона ТСП, която е специални терени, които са за обекти на сигурността и отбраната. Три имота попадат в такава зона. Два имота са земеделска земя и един имот попада в три зони ОЗ-1, която е за озеленяване, в ТЗ-2 за озеленяване на реки, дерета, открити канали и сервитути и ЖМ-2.

Имотът, който в момента гледаме попада в три устройствени зони от 19 декара на практика в ЖМ-2 около 6 декара остават съвсем по груби сметки. Това ми е притеснението след това възможността всъщност за реализиране на нови детски градини и училища в тези имоти доколко ще бъде допустима по Общ устройствен план, разбира се може да се тръгне процедура по изменение, но дали това ще се цели е въпрос на много други разговори.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Кескинова, заповядайте.

КЕСКИНОВА: Не мога да взема отношение по Общия устройствен план дали би могло при действащия Общ устройствен план дали могат да се реализират, ако може арх. Любомир Георгиев да коментира.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не мога да коментирам в момента, защото не съм ги преглеждал от гледна точка на устройствени показатели и възможности.

Тук става въпрос за доста голям имот – 19 декара, така че тук би могло това, че присъства ОЗ зона да има достатъчно място и за детската градина.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Разбирам важността и за да спестим това нещо смятам, че е важно Столична община да придобие тези имоти от държавата.

Предлагам в относително да отпадне „за изграждане на нови детски градини и училища“, тоест всеки един от тези имоти да се разгледа самостоятелно, тъй като не само детски градини и училища има нужда да се изградят, биха могли в устройствени зони, които случайно не отговарят просто да бъде намерено друго подходящо решение, за което Столична община ще има проекти и ще предвиди дали ще е за социална инфраструктура или някаква друга.

Благодаря.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ако мога да допълня за изграждане на социална и образователна инфраструктура би било достатъчно широко, което ние да можем да дефинираме после в заявката си към държавата ние ще трябва да посочим за всеки имот какво, за да могат те да преценят за какво бихме го използвали.

ЯНКА САЧКОВА, ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ НА КОМИСИЯТА: Точното понятие е „социална инфраструктура“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Гласуваме доклада с направеното предложение от арх. Николова за отпадане на текста и добавяне на груг.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага в „относното“ на доклада, в „относното“ на проекта за решение и в т. I. 9. от проекта за решение, текста „...за изграждане на нови детски градини и училища...“ да бъде заменен с текста „...за изграждане на социална инфраструктура...“.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Росица Николова: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По допълнителната т. 5 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2136/10.03.2026 г. относно даване на съгласие на СО да придобие от Държавата безвъзмездно правото на собственост върху имот- публична държавна собственост, находящ се в гр. София, район „Средец“, ул. „Георги С. Раковски“ № 134., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За

7. Димитър Шалъфов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По допълнителната т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-3762/10.03.2026 г. относно Даване на съгласие кмета на Столична община и/или упълномощено от него лице, в това число и кмета на СО- район „Средец“ да придобие от държавата безвъзмездно правото на собственост върху имот недвижим имот – частна държавна собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор 68134.101.134.1.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. София, находящ се в гр. София, район „Средец“, ул. „Дякон Игнатий“ № 2, ет. 1, с площ 850,78 кв. м., с цел използването му за културен център с обществено значение., с вносител: Александър Петков – Вр.И.Д. Кмет на район „Средец“, Цветомир Петров – Председател СОС

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Войслав Тодоров: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поради изчерпване на дневния ред в 13. 30 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:

_____/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:

_____/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]