



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 55

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33.

Днес, 10.06.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс“, като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Димитър Димитров
4. Димитър Шалъфов
5. Драгомир Младенов
6. Иван Сотиров
7. Лорита Радева
8. Росица Николова
9. Стефан Спасов
10. Христо Гагев

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на

Юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, заедно с допълнителните т. 1 и т. 2, обявени и представени предварително на всички членове. Уточнява, че по допълнителната т. 1 Заместник кмета – Лютов се е обадил, че няма да може да присъства, затова тя се отлага за следващо заседание. Предлага отпадането на т.11, тъй като е отложена по искане на вносителя от ПК по ИИЕП и от ПК по ООСЗГ, а ние сме Водеща Комисия.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: г- н Младенов, заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател, с оглед на това да освободим заместник-кмета предлагам изслушванията да се разгледат по-рано.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Димитров.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Госпожо председател, обратно предложение допълнителните точки бяха внесени по-малко от 24 часа преди началото на комисията, Момчил Даскалов районният кмет на район „Сердика“ е на първа копка на откриването тази сутрин. Премести си цялата програма, ще дойде тук до 10.30 часа – 10.40 часа, моля ви да го уважим, просто не е колегиално.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Часът е 10.13, ако започнем с изслушване за Шесто училище съм абсолютно сигурен, че господин Даскалов ще се вмъкне за това да бъде втори изслушан. Нека изслушванията да са първи.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имам още един коментар по изслушването във втора допълнителна точка на господин Лютов. Чула съм се с него, извинил се е за отсъствието си днес, той и неговия екип имат неотложен ангажимент, така че предлагам това изслушване да бъде прехвърлено в следващо заседание, като мога да го сезирам и писмено на база на жалбата от Инициативния комитет в Драгалевци.

Имате ли коментари по тази точка?

Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА: Благодаря, госпожо председател, като общински съветник от Драгалевци съм ангажирана с оплакването на гражданите. Подкрепям ги и бих искала в писменото искане към господин Лютов да включите при приемането на Акт № 16 в комисията да бъдат включени и граждани, и аз като общински съветник, който следи канализацията още от самото начало.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Кенарова ще сезирам господин Лютов и с това искане.

Преминаваме към гласуване предложението на господин Младенов и в допълнение моето предложение.

Гласува се дневния ред, заедно с допълнителната т. 2, без т. 11, и с разместването на точките, както следва:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Димитър Димитров: Против

4. Димитър Шалъфов: За
5. Драгомир Младенов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Христо Гадев: Въздържал се
10. Лорита Радева: За /Гласувала с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	8
Против	1
Въздържали се	1

Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1 , без т. 11 и с разместването на точките.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола- Приложение № 2.

По т. 1 от дневния ред:

Във връзка с искания от група общински съветници, изслушване на арх. Любомир Георгиев – заместник-кмет на Столична община по направление „Градско планиране и развитие“, относно:

- постъпило становище/възражение по доклад с вх. №СОА26-ВК66-4474/22.05.2026 г. за разширение на б. ОУ „Граф Н. П. Изнатиев“;
- одобрения ПУП-ИПРЗ и РУП за УПИ VII-362,474,477, кв. 21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32А“, район „Младост“, гр. София.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Отложихме този доклад в миналото заседание. Комисията сезира господин Терзиев за определени въпроси свързани с бомбоубежището, не знам дали сте получили и би трябвало да сте получили неговият отговор в системата.

Давам думата на арх. Георгиев за по-голяма конкретика, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, може би да прочетем тези отговори все пак, защото са конкретни и относно бомбоубежището. Ще ги прочета, след което ще премина към въпросите зададени по другия ред.

Относно провеждането на срещи с етажната собственост. Планираната на 3 юни работна среща с представители на етажната собственост не беше проведена, поради изразено желание от страна на етажната собственост за отлагане за края на седмицата на 8 юни от страна на общината е заявена пълна готовност за диалог, като в момента сме в очакване на предложение от страна на етажната собственост за удобни дати за провеждането на такава среща. Никакви действия няма да бъдат предприемани докато не се осъществи гореспоменатата среща.

По точка 2, относно процедурата по актуване на бомбоубежището.

Процедурата по актуване е в ход в изпълнение на поетите ангажименти от 3 юни,

обекта е изцяло почистен. На 4 юни е извършено геодезическо заснемане от страна на ГИС – София. След обработка на данните ще бъде изпратена информация към районната администрация за финализиране на процедурите по издаване на акт за общинска собственост.

По точка 3, относно изпълнението на Решения № 205, 206 и 207 от 12 март, засегнахме ги миналия път, тук сега е становището на кмета. Направление „Градско планиране и развитие“ се изгражда административен капацитет, който да изпълни необходимите действия. Четирите пилотни проекта се движат паралелно и за да бъде стартирана законосъобразна процедура по организирането и провеждането на необходимия конкурс е наложително приемането на изрично последващо решение от страна на Столичния общински съвет към гореописания доклад.

Това е писмото на кмета по тези точки.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Мога да добавя, че сте получили писмото от господин Бонев с въпроси към Вас по темата, ако искате някой да се включи или направо ще преминем към отговори.

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Предлагам да чуем представителите, които именно са от етажна собственост „Милин камък“ по повод, на които именно и господин Бонев изпрати въпросното искане за изслушване, тоест те могат накратко да изразят и това, което бяха написали в становището си до нас, след това ще се радваме и с арх. Георгиев да коментираме, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, заповядайте, давам Ви думата като представител на етажната собственост.

ПЕТКОВ: Тук е представена не само нашата кооперация на кратко казано, а не етажна собственост, представени са и още три кооперации, които са много пряко засегнати от този проект. Това са сградите на „Луи Леже“ № 2, № 2а, които нямат фасада изобщо, няма лице и изцяло гледа към вътрешния двор. Ул. „Граф Изнатиев“ № 21, в момента има тук четири кооперации представени. Отговорът на кмета не сме го получили. Всъщност в него се съдържат неверни неща. Просто прозорците ми гледат в двора и знам кога беше извършено заснемането. Най-големият абсурд е, че заснемане беше извършено през миналата есен може би малко преди да започне учебната година, когато Александър Сарафов, който е ръководител на тази програма за училищата, на 29-ти в петък точно след Общинския съвет, го видях на улицата пред нас и казвам: „Какво правите“ и той казва „Правим заснемане“, аз му казах: „Тук преди няма половин година направиха заснемане“, а той каза: „Така ли?“.

Идва геодезиста шеф на фирма или каквото е там и казват: „Защо не ни казахте, че има заснемане, ние не знаем“ казва Сарафов. В този аспект с новия проект за 6-то училище е много проблематичен по няколко линии. По същество някои от тях съм ги казвал и на предното ни заседание тук мисля, че беше на 27 май. Споделихме ги и с кандидата за кмет отново на район „Средец“ – Трайчо Трайков, завчера. Мнозина от Вас знаят. Тук има три много съществени проблема. Единият е проблемът със скривалището, може би се повтарям и не знам дали е нужно защото ви говорих за това миналия път, скривалището се разклонява на две. Разваляш скривалище в момент на война, която е на няколко стотин километра от България е пълно безумие. Точно обратното правят освен Балтийските гържави Полша, Словакия и т.н. дори Германия, която е доста по-далеч от войната от нас си обновява, реконструира и си привежда в годност скривалищата. Тук развалят скривалища. Една наша колежка от Общинския съвет каза, че метростанциите щели да служат за скривалище. Има не една война, както знаете ние сме в обхвата и на иранските ракети. Това е единият въпрос.

Другият въпрос за скривалището е, че това скривалище е построено през 50-те години като атомно скривалище в разгара на Студената война. Много солидно е построено,

свързано е с друго скривалище под градината на „Седмочисленици“ поляната пред църквата и пред училището, свързано е и със скривалището на МВР, което е от преди 9-ти септември. Нашите са се крили от бомбардировките тъкмо в МВР, сега само, че жителите на София са доста повече. Скривалището е построено върху разрушените от бомбите къщи за скривалище за това са отчуждени имотите и е вземано от дворовете на съседните сгради, а след това се използва като спортна площадка, игрище за учениците. Разрушаването на това скривалище е супер проблематично защото всички наши сгради, вижда се от снимки от Интернет, публикувана е бомбардирана София и т.н., се вижда колко са повредени и останалите след войната сгради. Как ще се направи такова разрушение на доста метри под земята без да се повредят тези сгради в сегашно време си представяйте, защото те са поправени в 45-та и 46-та година с мизерни средства при цялата трудност на строителния процес след военното време в София и в България изобщо. Другият съществен и много съществен проблем за нас е влошаване на начина на живот на тези хора, аз съм един от тях, но това са четири, пет кооперации жилищни. Вътрешнокварталното пространство се затваря с новия проект отвсякъде, не е голям кварталът, градоустройственият, между четири улици, гледам сянката на съществуващото училище, а новия корпус ще бъде на 30 метра изнесен към жилищните сгради и ще бъде с два етажа по-висок от сегашното, защото етажите на училището са четири, по четири метри високи плюс покрив, фотоволтаици отгоре, отива проекта към 18 метра над земята, над терена.

Физкултурният салон и т.нар. зала за обществено ползване, не си представям точно как ще се използва залата, заема по-голямата част от обема на вътрешно кварталното пространство. Тя излиза осем метра над земята, смятайте това е три етажа над земята и влиза надолу в скривалището, където е скривалището на 5 – 6 метра.

В този квартал и специално тези, които нямат никакъв друг поглед освен към вътрешно кварталното пространство няма да имат нито слънце, няма да имат нито въздух, както знаете температурите в центъра са поне с 5 – 6 градуса по-високи през лятото от каквито са в кв. „Изток“. Там е по-хладно, защото е и по-проветриво и вероятно ще се стигне дотам кв. „Изток“ да се превърне с такова гъсто застрояване.

Третият съществен проблем са децата, защото всичко за децата, а старите хора за боклука от една страна. От друга страна, тези деца ще бъдат като чиновници в министерствата. Ще бъдат затворени по цял ден, едносменен режим на работа, като чиновници в канцеларии, защото не остават спортни игрища. Това е мит, който ви се разказва, че едното игрище остава. Остава и там горе в северозападния ъгъл, остава едно съвсем малко игрище, което дори за хангбал не става открито. Външният двор към 6-ти септември, към „Седмочисленици“ общо взето е една много хубава градинка и за нищо повече не става освен за бягане на децата. Децата ще бъдат оцетени. Децата не трябва да стоят непрекъснато затворени в класни стаи както са майките и бащите им чиновници. Ясно е, че парите вървят с учениците, че директорите искат да имат повече ученици за да имат повече пари, това всички го знаете. По същия начин е и с лечебните заведения, с болниците. Ясно е, че на чиновниците им е много удобно да си докарват сутрин децата с коли, защото ако погледнете улицата, когато си докарват децата с коли, или вечер когато ги събират там стават задръствания. В новия проект основен вход на училището е откъм „Граф Игнатиев“. Сега сутринта да бяхте отишли и да видите както е пешеходна зона и нямат право никакви коли да влизат имаше четири буса, три леки коли на входа откъм „Граф Игнатиев“.

Общо взето тази концепция, като цяло, генерално като член на Съюза на архитектите и като архитект с практика ви казвам, че тя се интерпретира напълно погрешно, защото наредбата е много хубава в частта си да учат децата едносменно, но тя е много компромисно приложима в гъсто заселени и урбанизирани територии, тоест те използват точно този член 26, ал. 6, с намаление и отстояние така, че новите им строежи са на 3 метра от регулация, вместо 15 метра както е по предходните алинеи на този чл. 26 от Наредбата за изграждане на лечебни и образователни и културни заведения, накратко.

Говоря ви като архитект и не мога да говоря по друг начин, но има много съществени

емоционални моменти сред хората, които не са архитекти.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Петков.

Заповядайте.

ПЕТЪО ДАФИНКИЧЕВ: Домууправител съм на сградата на „Луи Леже“ № 2а, вътрешната сграда, кое е обидно. Научих преди три дни като домоуправител за този проект. Всичко това се прави в тайна. Една от точките, поради които е бил спрян преди този проект е, че не е обсъждано със засегнатите страни. Ние сме засегната страна. Преди три дни разбрах. Всички знаят, че аз съм домоуправител от 20 години. Знаят ми телефона, дори и да съм на „Симеоново“ във вилата, когато трябва ме викат, защо тези неща се правят тайно? Чака се август месец, когато повечето от нас няма да ни има, за да влезнат машините и да започнат да рушат, това е първо.

Второ, да дойде комисия да види нашите сгради, те са напукани, на нашата сграда е паднала бомба до втория етаж. Това, което е възстановено, тогава както каза и арх. Обрешков е направено със скромни средства. Ние се опитваме да гържим тези сгради в този вид, в който са сега, да можем да живеем спокойно. Отделно това пространство там е спортна площадка, не само за учениците. Спортна площадка е за всички младежи в района. Учениците са във ваканция и тогава ние там играем футбол, играем баскетбол, няма друго такова място в този район където да можем да спортуваме. Смятам, че наистина е едно безумие, въобще това каре, трябва да е неприкосновено. Не всичко отгоре училището е паметник на културата. Не знам сега, не знам, имате ли справка паметник на културата може ли по този начин да се подхожда към него. Центърът трябва да е такъв, какъвто е. Там и сега е трудно да се живее. Ние избираме вас общинските съветници, за да ни решавате проблемите, а не да ни ги създавате. Така че, обръщам се от името на всички, ние сега сме събрали само 45 подписа, на 45 апартамента, те ще бъдат 100, ще бъдат и повече, ще затворим и ул. „Раковски“, няма да го допуснем разберете твърдо сме решени. Емоционален съм защото са минали само три дни откакто знам, че това ще се случи. Досега всичко това се прави тайно, мишкува се. Това е срамно, това е обидно, нали сме граждани, плащаме си данъците и никой за нищо не ни информира, откъде накъде. Някой нещо да построи, някой нещо да спечели. Нас това не ни интересува. Ние искаме да живеем относително спокойно в този уникално натоварен район. Може би е най-натовареният район в центъра на София и с най-малко въздух. Това е, което исках да кажа.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Арх. Георгиев, заповядайте за разясняване и конкретика.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря.

Считам, че е пропуск, ако това наистина е станало така, че конкретните етажни собственици не са уведомени индивидуално, но не е тайно да се е случвало, все пак е имало и публично обсъждане в „Сатиричния театър“, в „Кукления театър“ добре, извинете.

Казах, че е пропуск, съгласен съм, че би трябвало да бъде уведомена всяка една етажна собственост конкретно и да бъде въввлечена, но не е било правено скрито, не се прави скрито публично обсъждане. Относно скривалището това наистина са абсолютно валидни аргументи, че евентуалното разрушаване на една такава конструкция има риск да повреди конструкцията на съседните сгради, за това в момента се чака конструктивното обследване и съответно геодезическото заснемане да формира чертеж и примерен обект, за да се направи оценка, въобще това смислено ли е, подходящо ли е, защото отвъд има или няма сгради около него, разрушаването на едно скривалище с бетоните, които са изляти може би не е най-разумното нещо, така или иначе. В този смисъл няма финално решение за това дали ще се разваля скривалището. Може да остане, може именно да се използва като бомбоубежище. Няма финално решение относно скривалището и това със сигурност трябва да бъде комуникирано с Вас.

Геодезическото заснемане е направено на датата, която споменах, има протоколи от

това нещо, всичко друго е някой ми е казал, друг не е чул. Ние имаме договори и дати на заснемането, чудесно. Височината, за която става въпрос е всъщност появата на един обект, сграда, която е ето в този обем, когато някога е съществувала сграда при бомбардировките тя е разрушена или няколко сгради.

ПЕТКОВ: Не е вярно, просто слушате неверни неща в момента.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Какво е имало там?

ПЕТКОВ: Там е имало къщи.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Аз казах – сгради.

ПЕТКОВ: Това са исторически неверни неща.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Кои са неверните неща, казах че е имало сгради, кое е невярното, а Вие потвърдихте, че е имало къщи, кое не е вярно.

ПЕТКОВ: Има къщи отделни свободно стоящи еднофамилни къщи.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Те сгради ли са или не са сгради?

ПЕТКОВ: Сгради са.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Къщите са сгради, разбира се. В този смисъл се завършва градоустройственият квартал с обем, който е бил предвиден и в устройствените планове. Сега може да се премине към точките, за които става въпрос. Относно пространството предвижда се на практика да има ето тук обем, който е физкултурен салон и от тази страна – източната страна да има, дясната страна, която виждате да има игрище. Върху салона се предвижда да има зелен покрив, който е открито пространство за ползване на учениците. Открито пространство за достъп.

В този смисъл откритата площ, която е достъпна в тази част за децата е същата, това което няма да е откритата площ е тази между двете сгради, между двата калкана, където е предвиден новия учебен корпус. Мога да премина към точките на господин Бонев, Вие решете това са моите коментари.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ПЕТКОВ: Чухте отново неверни неща, ако погледнете брошурата, всички сте я получили, защото аз я получих от общинския съветник, за политическата група, за която съм гласувал, а той е от ДСБ не го крия изобщо. От Марта Георгиева получих рекламно пропагандната агитационна брошура. Ако я погледнете всички Вие сте я получили като общински съветници и в тази брошура на покрива има фотоволтаични елементи, няма зелена площадка. Над физкултурния салон има покрита тераса с пербола отгоре. Това е по съществуването на проекта. Историята на квартала е такава, че е бил с къщи застроени и нашата кооперация е първата построена на ъгъла на „Граф Игнатиев“ и „Луи Леже“, другата кооперация е откъм „Луи Леже“ и „Стефан Караджа“ е построена една – две години по-късно. „Сатиричният театър“ сега е бил топлоцентрална и изобщо целия квартал не е бил в момента на разрушаването си свързано застрояване. Имало е къщи бомбардирани са сгради, ъгловата на „Раковски“ и „Граф Игнатиев“ също е бомбардирара, построени са три кооперации след 9-ти септември.

Освен всичко останало ,нормите както знаете в 30-те години, когато са проектирани тези кооперации, защото ето тази, която е в обратната страна на физкултурния салон тя е велика кооперация от Христо Берберов е построена и е образец на модернизма със задната си част, която е отделна сграда, тогава нормите са били съвсем различни от каквото е сега, както сега децата трябва да учат едновременно, така хората не трябва да дишат по-малко обаче, нали знаете? Не трябва да им се взорчи живота.

Заснемането, тъй като съм свидетел съм и тогава съм говорил с Александър Сарафов, беше извършено технически не на датата, на която е отговорът на кмета Терзиев. Имам снимки от заснемането през есента.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Конкретни въпроси към арх. Георгиев.

ПЕТКОВ: Нямам въпроси, ние имаме настояване, какво да питам, когато целият проект е събран.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Това е сайтът, от който може да се види информацията и визуализациите, това е новия учебен корпус, старата сграда съответно. Върху новият учебен корпус има соларни панели – да. Върху салона, казах, че той ще бъде открито пространство и озеленено пространство за достъп на децата. Това е видно и на визуализацията, тук няма никакви соларни панели. Това я място за децата, откритата класна стая, места за междучасие и за всякакви други дейности, които са свързани с извънкласна дейност и класна дейност. Това е футболно игрище, като тук има различни спортни съоръжения, тенис маси и лекоатлетически съоръжения. Всъщност доклада се разглежда от комисииите и от общинските съветници заради ето тази точка от потенциалната сграда на салона, която е на три метра от регулационната линия, това е намаленото разстояние вместо пет, за този тип спортна инфраструктура в училищата – 5 е нормата, а жилищната сграда е още по-навътре от регулационната линия, тоест тук имаме едно съществено разстояние. Сградата на потенциалния физкултурен салон не е залепена за съществуващата жилищна сграда и става въпрос за намалено отстояние от 5 на 3, ето в тази точка, това е единственото нещо, поради която в момента това се разглежда, като процедура и за него трябва да бъде изработен ПУП защото старата сграда на училището е паметник на културата, като цяло зоната е със защита от НИНКН, но предмета, заради който е в Общинския съвет е това. Бомбоубежището се намира, не съм видял чертежите, но е в тази част.

Както споменах абсолютно може да има решение, в което по никакъв начин не се засяга бомбоубежището напротив то се възстановява. Така че, в момента няма дефинитивно финално решение, че трябва да бъде разрушено. Напротив, може да е абсолютно по-далновидно и да бъде запазено. Има аргументи. Тез първа трябва да се изработи проект, който е свързан на базата на геодезическото заснемане, и от техническата експертиза за състоянието.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, тук разликата между това, какво е представено, всъщност изяснява доста въпроси. За мен това, което става ясно и от днешните изказвания и на гражданите е именно, че инициатива на Столична община има. Тази инициатива има сайт, има картинки, направено е представяне в Кукления театър, но под една или друга форма не е стигнала информация до етажната собственост, без да се ангажирам с абсолютна вярност, за мен информацията по-скоро е била насочена към родители на деца в училище, а не толкова и на съседите, които всъщност ще са пряко заинтересовани, когато говорим особено за сграда, която ще е на свързано застрояване, а това е от изключително значение. Това е по повод информационната кампания, която е направена. Дали е имало геодезическо заснемане предполагам, че този целият албум от 20 страници, който е направен с предложения, дори избрана конструктивна схема, сглобяем стоманобетон и т.н., което е представянето, би следвало да е стъпило на геодезическо заснемане, тоест направено е, може би дори в края на миналата година преди да бъде изготвен и предложен концептуалния проект. Защо в него не е достатъчно изяснено какво се случва с това скривалище и именно голямото притеснение, ще бъде ли запазено, разрушено – да или не, за мен лично е огромен въпрос, защото дори в тези материали, които са представени има слизване на едно полуподземно ниво, едни рампи, едно вкопаване, тоест абсолютно недопустимо звучи да няма яснота какво ще се случи със скривалището. Отделна тема вече влизам за собствеността. За мен пак е несериозно ние да говорим за каквото и да е проект при положение, че това скривалище все още няма акт за общинска собственост и доколкото разбрах и от арх. Георгиев след геодезическото заснемане именно ще се подходи към анализ какво да се случи с този обект.

В момента колега от друг столичен район пита – какво ще се случи, ако някой има

претенции относно собствеността, тоест може по давност да придобие това скривалище, влизаме в едни много сложни параграфи.

Искам да коментирам и да се върна към писмото, защото всъщност основанието миналият път ние да отложим доклада беше именно тази среща с етажната собственост да бъде направена и да бъдат изчистени всички тези притеснения. И на фона на всичко казано, за да не се повтарям, което сподели и арх. Обрешков за мен тук огромната тема, която трябва да помисли ръководството на Столична община е изобщо този пилотен проект подходящ ли е да бъде като инициатива на доброто намерение, а именно да се премине към едностранен режим с оглед на всички коментирани тези, които няма смисъл да се връщаме.

Арх. Георгиев в тази връзка за мен звучи напълно необяснимо отговора на кмета във връзка с конкурсите по другите три училища, които вече сме гласували за намалени отстояния, основанието да се пусне конкурс е – пуснете намалено отстояние за 6-то училище и ние сега сформираме екип и ще пуснем и за останалите конкурси.

Решенията на Общинския съвет са индивидуални административни актове, Вие ако прецените бихте могли да изпълните всяко едно от тях индивидуално без да се опитвате да вмените на Общинския съвет той да трябва да се съгласи с Ваше друго решение, за да изпълните Вие предишно. В този смисъл наистина апелирам този проект да бъде цялостно преосмислен и да не жертва именно преминаването в едностранен режим на други училища.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Ние доста сме дискутирали по отношение на цялата концепция за изграждане на нови крила в сгради, физкултурни салони проектирани от „Арогант архитекти“. Знаем всички общински съветници в тази комисия, че извън тази комисия всъщност каква е реалната ситуация. За мен нещото, което никой не коментира, а смятам, че е изключително важно, защото включително и като икономист виждам изключително сериозен проблем с ефикасността и ефективността, по която се харчат публичния ресурс, защото реално това, което се случва е следното, и това е обществена тайна. Има училища, в които умишлено се приемат много деца, тъй като бюджета на училището е свързан с броя на деца, които се приемат дори тогава, когато е очевидно, че училището няма капацитет да осигури необходимото качество на образованието от гледна точка на пространство, съоръжения, класни стаи и т.н., зелени пространства, но това се прави, за да може бюджета на училището да стане по-голям, след което идва съответния директор и казва „Ние нямаме място за едностранен режим трябва да построим нова сграда“ и по този начин в няколко училища, няколко десетки да кажем училища, непрекъснато се инвестира докато или в близост или в съседни райони има други училища, които само, защото някой някога им е сложил марката „лошо училище“ или „недостатъчно добро“ стоят полупразни. Давам ви пример с 24-то училище в „Хаджи Димитър“. В момента 24-то училище по документи мисля, че има около 100 деца, реално са около 50, капацитета му е 800. Никой от живущите в блоковете наоколо не си поскат децата там, защото материалната база на училището е изключително лоша. Няма как да се лъжем, че ако материалната база в училището е лоша, много трудно ще могат да бъдат привлечени и качествени учители и иновативни други дейности и т.н. Тоест, ние това, което правим в момента инвестираме много пари в строителството на нови училища или нови корпуси на училища вместо да балансираме развитието на града и да балансираме развитието на училищната инфраструктура, като ремонтираме вече съществуващите сгради. Подобрим качеството на образованието там и по този начин натиска над определени училища намалее. Защото е факт, че и качеството на директорите има огромно значение за това дали едно училище ще бъде разпознато от родителите като качествено или не, и честно казано, ако сложим на везната от едната страна просто да сменим директора, който очевидно не се справя, ако училището е лошо, с някой по-добър, а от другата да налеем 20 милиона лева за увеличаване капацитета на 6-то училище, ще ви кажа, че доста тъпа икономическа сметка правим, ако залагаме на

строителството, вместо и други палиативни мерки да бъдат предприети за подобряване на общото качество на образованието в града.

За мен като човек, който познава достатъчно много хора живеещи в района твърдя категорично, всички разбраха, буквално ако са разбрали часове преди самото представяне, включително ще си позволя да направя спекулации, разбира се той има правото да отрече, че ми го е казал или не ми го е казал, но един от кандидатите за кмет на района с големи да ги нарека шансове за успех също доколкото разбирам беше разбрал в последния момент за това нещо и за това събитие.

Обръщам внимание за мен този проект независимо, че може и да реши проблема с едносеменния режим значително ще влоши качеството на образование, на физкултурна дейност, на учениците в 6-то училище. Това, което виждаме на хубавите картинки в действителност няма да изглежда точно така. Много добре знам като възпитаник на Френската гимназия какво означава цяла гимназия да има едно спортно игрище и да се чудим къде да ходим да тичаме, за да си покриваме нормативите, къде се играе футбол, има ли баскетболен кош и т.н. В момента в крайна сметка от едни в сравнително добро състояние спортни игрища и достатъчни за капацитета на училището сегашния, на практика ще се намали тройно този капацитет. За какво? За да могат децата да бъдат по цял ден само в класните стаи – абсолютно несериозно е това нещо. За мен лично този проект е излишен, трябва да се регулира достъпа на деца към училището и приема, ако трябва да се намали приемът, така както училищното настоятелство в 120-то успя най-сетне след години усилия да намали броя на първокласниците, които са приемани там, защото там също има безумна идея за огромни пристроявания, блокиране на пешеходен достъп до булеварди и т.н. и просто, ако ще се работи системно да се работи за подобряване на качеството на сградите във всички училища в София, за да няма такива, които се пръскат по шевовете и ние им даваме милиони, милиони да се строи, да се строи за да останат накрая метър на два зелена площ, а други да стоят празни с капацитет по 800, 900 и 1000 деца.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Арх. Николова, реплика към господин Бонев.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Репликата ми към господин Бонев, по-скоро ще е въпрос към администрацията под някаква форма тази цялата инициатива съгласувана ли е с Министерството на образованието, защото всичко, което изреди господин Бонев е напълно прав и именно гали говорим за райониране, прием на деца и изобщо качествена среда, защото чудесно е, ще направи няколко корпуса, но какво накрая ще остане за децата. Тоест на мен лично ми липсва и този разговор, не само да усвоим едни средства гали ще е по Плана за възстановяване или да изпълним една европейска директива, а какво накрая ще остане като среда за децата и за образованието. И наистина ми липсва има ли изобщо Столична община контакт с Министерството на образованието и науката по тази тема, бих включила и Министерството на младежта и спорта, тъй като тук навсякъде се включват и спортни зали, тоест къде и взаимовръзката.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря, за думата госпожо председател.

Уважаеми колеги, в началото като слушах коментарите и човек, ако не е запознат с проблема ще предположи, че наред училището някой иска да строи мол.

Второто, което добиват представа хората е, че се препоръчва на живущите в центъра на София да запишат децата си в „Хаджи Димитър“ и оттук нататък да въведем нов почин Столична община да започне да сменя директорите на училищата. Смятам, че това няма да бъде прието, защото има друг ред за образуване и изобщо за създаване на учебни предмети, учебни програми, което не е задача на Столична община. Задачата на Столична община е състоянието на базата и пак искам да кажа, че в никакъв случай тук в

тази зала ние заедно с гражданите, които са зад нас и които интереси трябва да защитаваме не трябва да допуснем да се настройва един район срещу друг район, само заради някакви предпочитания към кмет на София или кмет на район. Всичко трябва да бъде в интерес на децата и когато става дума за училище много ви моля не го смятайте, че става дума за мол. Става дума за училище за децата, които живеят там, ако действително някоя политическа сила е в състояние да организира превоз и предложението да запишем децата от центъра да ходят на училище в „Хаджи Димитър“ смятам, че е нещо, което гражданите живущи в тези два района трябва също да дадат становище, интересен почин е, но все пак в София има райониране, което смятам, че дотук работи много добре за децата и за гражданите на София. Има много добри показатели относно това райониране, което не е от вчера и надявам се няма утре да го отменим.

Относно бомбоубежището да, много добро съоръжение, но по мнение на инженери или архитекти това мнение се доказва с документация и чертежи, доколкото съм запозната досега никой не е показал чертежи на съществуващото бомбоубежище, ако трябва да се използва за нещо, задължително трябва да бъде обосновано с конструктивна укрепеност, а в цяла Европа – да, колеги, се използват метростанциите за бомбоубежище и това и в София е така и смятам, че не казвам изненадващо нещо, което сега се чува за първи път. Това бомбоубежище доколкото знам никога за нищо не е използвано. Благодаря ,че ми подсказвате, че няма война, казах никога за нищо, не е необходимо само за бомбоубежище да се използва. Има и други примери в Европа, но при положение, че липсва документация на практика за нищо не може да се използва. Единствено трябва конструктивната му укрепеност, ако отгоре се изпълнява строителство.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, моля да бъдем по-стегнати, защото има още две изслушвания и двадесет и една точки в дневния ред.

Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Към госпожа Стефанова дуплика.

Уважаема госпожо Стефанова, предлагам и понеже виждам, че и председателя на Комисията по образование на Общинския съвет е тук, Ви предлагам следният експеримент, само с две училища можем да го направим, за да не разширяваме обхвата. Нека да се направи проверка за децата учещи в 6-то и 120-то училище и да се види колко от тях всъщност са приети в тези училища съгласно утвърдената схема за райониране? Защото аз виждам, ето го списъка 26 са улиците и адресите, от които, би следвало в 6-то училище да постъпват ученици. Сред тези улици ви обръщам внимание са места като пл. „Независимост“ № 2, много се съмнявам там да има живеещи първолаци или ученици. Площад „Света Неделя“, площад „Княз Александър“, ул. „Лега“, ул. „Калоян“, ул. „Съборна“, повечето от тези улици са изцяло или почти изцяло с офиси, с предимно възрастни хора, с бутици и със заведения. Не е с млади семейства с деца. Гледайки районирането на 6-то училище и този внезапен недостиг на пространство за 6-то училище и необходимостта да се изливат 13 млн. евро, за нов корпус, се питам аз, възможно ли е базирайки се на тези доказателства да твърдим, че всъщност не малка част от приетите в 6-то училище са приети там по втория начин, а не защото са в прилежащия район на съответното училище, така както в 120-то училище например знам със сигурност, че има деца на родители в държавна администрация, на политически постове, в големи компании живеещи в „Бояна“, в „Младост“, в „Люлин“, в „Банкя“ дори, но децата им ходят на училище в 120-то училище. Така че, аз ви предлагам като действие последващо на Общинския съвет от името на Комисията по архитектура да провокираме действия в Комисията по образование заедно с Министерството на образованието, с Районния инспекторат по образование да извършат проверки в 6-то и 120-то училище, за да установят дали там има деца, които не би трябвало по районната система за прием да са там, а можем да го направим и за другите три проекта, които вече гласувахме отстоянията отново наричам ги по схемата „Ароганти“.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Бонев.

Заповядайте, господин Стаматов.

ДЕЯН СТАМАТОВ: Благодаря ви, здравейте колеги.

Не е необходимо да се правят никакви експерименти, за да стане ясно, че всъщност в част от централните софийски училища учат деца от т.нар. четвърта група. По районирането на София има четири групи. В зависимост от уседналостта и прогължителността на уседналост и местоживеенето на родителите и децата.

Единствената грешка, която допусна господин Бонев е, че са приети по втория начин, всъщност не са приети никъде деца по втория начин, за което администрацията на Столична община през последните 12 години направи необходимите усилия за много ясна, прозрачна и точна система, електронна система, която работи на този етап много добре устойчиво и това е може би един от историческите примери на Столична община, в която има приемственост от предишното управление бе да се регулира абсолютно нищо и редактира. Всичко останало за голяма съжаление, което каза господин Бонев е абсолютно така. Не е уместно в центъра на София да учат деца, които се движат с градския транспорт десетки километри. Това се отнася и за други училища, не бих посочил примери в конкретния случай ,за да няма конфронтация с други колеги ,но за голямо съжаление има 46 или 47 училища, които са на две смени, които се пръскат по шевовете, в които подобен разговор вероятно ще бъде доста ожесточен не само тази, не само следващата, но и следващите много години, защото изисква много средства и много време за да бъде реализирано самото разширяване. Ако е редно да споделя моето чисто професионално мнение, в което няма абсолютно никакъв личен момент, за което определени общински съветници много добре се постараха да го преобърнат със своя PR подход, че има нещо лично в изказванията ми за 6-то училище, 6-то училище трябва да бъде последното в цялата програма на Столична община за разширяване. Неговото разположение в исторически и идеален център на София, където има за голямо съжаление направени бомбоубежища, хората са били по-умни от тук присъстващите във времето за да ги направят, имало е необходимост от това. Дано да не се използват, но представете си, че ще се наложи да се използват и не забравяйте мили общински съветници хората в училищата извършват три пъти в годината учебни евакуации, за да се научат как се излиза от сградата. Не знам кога Столична община е правила евакуация на своята администрация, за да разбере, че трябва да излезе за две минути от тук. И на Комисия по образование слушахме гражданите има няколко подписки, има много сериозна съпротива, най-вероятно има своето основание. Шесто училище е едно от тези, които трябва да мине на една смяна, но преди него има много други, които имат терен, имат реален физически терен, който може да бъде използван без да има никакво съпротивление на обществото, на гражданите и на районните кметове без значение от коя партия са. Четиридесет и седем училища винаги биха могли да бъдат намерени и да се приложи този модел или друг сходен на него за да има преминаване в едносменен режим. Това се отнася и за 18-то училище и за 32-ро училище в центъра на София, и за Руското училище, което е съвсем наблизо, тоест в центъра на София има сериозен проблем, който обаче първо трябва да се разреши проблемът извън централната софийска част, където има територии, има терени и чак тогава да се тръгне в централната софийска част. Това е моето професионално и експертно мнение. Изговорено е с не малка група колеги, ако се вслушате и в него би било добре, ако не няма да го приема като лична неудовлетвореност, а по-скоро като нечуване.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви господин Стаматов.

Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Благодаря, госпожо председател.

Уважаеми колеги, граждани, и миналия път изразих резерви към този проект, сега като чух всичко и като се запознах подробно с документите в мен се затвърди категорично

позицията, че това не само е излишна инвестиция, но е и вредно, защото ще компрометира цялото пространство. Смятам, че няма проблем да има и нещо лично в това училище е учила и баба ми, и сина ми, и смятам, че като цяло интервенциите в такива пространства преуплътняването и съсипването на двор, защото ние говорим за стандарт за учениците. Европейските стандарти към които уж се стремим всички предполагат едно учебно заведение да има голям двор, да има пространство, да има възможност децата да играят, да спортуват, а не да презастроим и да преуплътним това пространство, отгелно, че тази зона трябва да бъде защитена и всякакви такива интервенции, които за мен чисто естетически дори това не ми импонира, поне разбира се това е въпрос и на някаква лична концепция. С тези инвестиции и тези средства ние можем да постигнем много по-добър ефект, ако те се насочат в други области, а няма да повтарям това, което се каза и от колегите, миналият път споделих моите резерви, че има такава необходимост в центъра, защото действително демографски нещата се развиват така, че в центъра вече има все по-малко деца. Остават предимно офиси, бизнесмени и хора възрастни, които си живеят в имотите, с които са свикнали, но децата вече няма в центъра за съжаление, така се развиват нещата. Но ние трябва да се насочим и към нещо друго, има достатъчно сграден фонд за учебни заведения в столицата. Проблемът е, че ние не работим за това да се вдигне стандартът във всички учебни заведения на територията на столицата и за това има наплив предимно в част от учебните заведения, а другите учебни заведения стоят с огромен неоползотворен капацитет и ние по-скоро там трябва да насочим нашето усилие и към модернизиране и развитие на базата на съществуващите учебни заведения, защото ние имаме достатъчно учебни заведения не е проблемът, както е с детските градини. Така че, аз съм категорично, ако се прави инвестиция само да бъде облагородено пространството, да бъдат развити спортните съоръжения за децата и за живущите в района да могат да бъдат използвани и да не се ги губим повече времето с този дебат, защото за мен нещата са излишни. Скривалището е последният проблем, за скривалищата не искам да говоря по едно стечение на обстоятелствата съм се занимавал и там темата е много по-сериозна, защото ние изобщо сме абдикирали от проблемите на сигурността и разчитаме ,че няма да се случи нищо, и да не преувеличаваме опасностите, надявам се, че рано или късно Путин ще разбере какви добри негови приятели управляват България и няма да имаме проблеми с бомбардировки.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Сотиров.

Колеги, тъй като времето напредва предлагам финални гуми на арх. Георгиев и на гражданите, предстои гласуване на доклада където всеки ще си изрази мнението и волята, ще ви дам гумата след арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Ще обърна внимание, че ние ще успеем да привлечем деца в центъра с добра образователна инфраструктура и практика от много градове по света не само в Европа е, че ако не се инвестира в атрактивна среда за децата в централните градски части, тогава наистина ги обричаме на постепенен упадък и мъртви зони в града, ако там само се работи и се ходи по заведения. Важно е да създаваме среда за децата и в центъра, тоест баланса трябва да го има и към центъра. Това ми е коментарът, той е по-общ, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

ПЕТКОВ: Извинявам се, че ви госаждам тук чухме едно невярно нещо от госпожа общинската съветничка, която би трябвало да е от моите хора от „ДСБ“, скривалището освен всичко останало е използвано през годините и моя зет е учил от първи до седми клас, аз също съм от Френската гимназия и той е от Френската гимназия, моят зет е учил тук в Руското училище на „Аксаков“ и „Шишман“ и са имали часове по трудово обучение тъкмо в това скривалище децата, защото е интересно само по себе си съоръжение, не само защото е важно и слава Богу, че не са ни бомбардирани за да става нужда да го използваме, но е

интересно и архитектурно.

Инвестирането в добра среда за децата не означава, че трябва да набуташ децата като чиновници, както преди малко казах, за което говори и господин Бонев, и господин Стаматов и господин Сотиров. Можеше да направиш прекрасно училището, да го облагородиш и да стане бижу без да му удвояваш броя на класните стаи. За да знаете, 120-то училище, за което спомена господин Бонев и господин Стаматов също е от същите архитекти каквото е и това училище. Те са автори на над 12 проекта в София, правени в началото на 20-ти век.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Заповядайте.

ВАНЯ КАШЛАКОВА: И аз съм от Френската гимназия, с три деца съм от „Кръстова вада“ – Триадица, където няма нито училище, нито детска градина, когато кандидатствахме последното третото ми дете в 73-то училище имаше 11 или 13 деца за едно място в първи клас. Повече отколкото, която и да е програма за висше образование с тази разлика, че първи клас нямаме право на втора година да кандидатстваме отново.

Всяко едно училище включително и 6-то има приеми след 7-ми клас, където в повечето случаи не са от квартала децата, само първи клас е този, който е най-важният и наистина е хубаво да го има в квартала. Моля ви да преосмислите това решение за 6-то училище, да се инвестират средства, с които бихте могли прекрасно да построите училище в „Кръстова вада – Запад“ например, където има терен, който е отрегнен и Ви моля да обърнете внимание на това. Там нямаме училище, нямаме и детска градина.

Благодаря ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря на всички за задълбочената дискусия.

Преминаваме към следващото изслушване.

- одобрения ПУП-ИПРЗ и РУП за УПИ VII-362,474,477, кв. 21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32А“, район „Младост“, гр. София.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Искам да обърна внимание, че не отговорих на въпросите отправени от Борис Бонев, просто формално не сме спазили процедурата, мога да ги изпратя писмено, ако това е ОК.

По въпросите, налице ли са предпоставките за приложение на чл. 27, ал. 3 от ЗУТ в конкретния случай?

Прилагането на нормата на този член по отношение на застрояването в това УПИ е одобрено с решение от 2008 година на Общинския съвет. Правната логика е, че влезлите в сила ПУП запазват своето действие и последваща редакция на тази норма след 2008 година нямат обратно действие, която е прави приложима към съответната дата на одобряване по отношение на това УПИ. Може би тук да добавя и хронологично този градоустройствен квартал има дълга история, още през 1994 година на това място е одобрен УПИ, висока сграда – хотел, съответно 18 и 20 етажа. След това през 2008 година е одобрено друго застрояване, това което се вижда от лявата страна, което е с височини от 10, 20 и 30 метра и впоследствие ПУП, който дискутираме е повишил тези височини до това, което знаем в момента. Това е по първия въпрос.

По втория въпрос, може ли застрояване над улица тупик по чл. 188 от ЗУТ да се разглежда като свързано основно застрояване по странична регулационна линия. Тук ще помоля арх. Недев да се включи.

АРХ. БОЯН НЕДЕВ: Здравейте на всички, ако се чете буквално законът това нещо като свързано застрояване се явяват улични регулационни линии като над задънена улица. По-скоро тук трябва да се разгледа случаят малко в контекста на логиката на закона. Ал. 4 от

чл. 27, ал. 3, когато е изменена през 2007 година, тогава логиката беше да не се създават изкуствено задънени улици тупици с оглед на това да се уплътняват ъгловите регулирани поземлени имоти. Тук в случая, ако разгледаме целия квартал, целият квартал е един остров, който е заобиколен от улици отвсякъде. Нормата на този чл. 27, ал. 3 в годините е имала тази еволюция, но логиката е, че в ъгловите имоти когато покриваме калканни стени на съседни сгради не можем да постигнем нормативите за плътност, за коефициент на интензивност на застрояване, тъй като нямаме отстъпи в тези зони. Формално гледайки и четейки закона няма странична граница между УПИ-VI и УПИ-VII, това са улични регулационни граници, но трябва да се вземе предвид, че тази улица по същество е улица за достъп, осигуряването на спортен достъп вътре в квартала, а не е задънена улица, тя е вътрешно квартална улица. Тя е малко по-различна, обслужва квартала отвътре. Логиката на тази улица не е заобикаляне на закона и всъщност, ако тази улица я няма, това застрояване отгоре законово може да съществува. Улицата не го променя, тоест наличието или махането на улицата нормативно може да се тълкува по различен начин, но на това застрояване фактически какво ще се промени. Този УПИ има два калкана, тези два калкана съществуват. Наличието на улицата прави границата от странична в улична. Тук това е малко по-сложен юридически момент. Има и юристи сред нас те могат да кажат каква е била наистина цялостната логика. Ако чета буквата на закона мога да намеря кусури, но смисъла и духа на това градоустройство не мисля, че в случая е търсено заобикаляне на закона. По-скоро прокарването на една такава улица като последващо действие уврежда градоустройството на ъгловия имот, отколкото той да търси заобикаляне на закона при наличието на такава улица. Относно другата улица, която е отдолу тя е към ъгъла на кръстовището и може би е мислено, че хипотезата заради големия клас на „Александър Малинов“ за това не е свързана. Тоест по същата логика тази улица формално дали ще се продължи или ще се спре на два – три метра, няма да доведе до някаква колизия с това превишаване на градоустройството. Мисля, че това градоустройство е защитимо законово. Формално в закона може да се намери такова тълкуване и да се каже „Не, не отговаря на буквата на закона“, но духа на градоустройството според мен е защитим в контекста на това, че това е един квартал, който е заобиколен от улици.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Недев.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Много благодаря на арх. Георгиев и на арх. Недев, че успяха доста подробно експертно да влезнат в такива детайли. Истината е, че никой от останалите колеги съветници предполагам, че не разбра за какво говорите, но аз ще кажа каква беше темата на това изслушване.

Колеги, виждате имота, това е 22 етажната сграда в „Младост“, която се гласува на миналото заседание и се прие за обезщетение с офис сграда. Защо обръщам внимание и поисках да разгледаме градоустройството? По устройствена зона СМФ, която е конкретно по Общия устройствен план, там кинта е 3,5, тоест 3,5 по площта на имота е допустимото застрояване. С това имота да бъде ъглов свързан на две улици от 3,5 става 8,5. Теоретично дори става безкраен прав е арх. Георгиев, но в таблицата е записано за този имот 8,5, тоест има допускане на надвишаване на параметрите, което – да, съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗУТ е допустимо когато имаме ъглов свързан имот на две улици. Моят въпрос беше, за това се радвам, че пуснахте и графиката – вижда се в южната част, улицата която е, че това е улица тупик с осова точка 104. Тя няма връзка с булевард „Малинов“ по обясними и логични причини няма, но тя на практика е задънена улица. Това е първо.

Второ, вижда се между УПИ-VII тази, която продължава в източната част, която отново е улица тупик нагоре, която влиза върху, която е направено свързано застрояване. Възможността на това свързано застрояване е именно да докаже използването на свързаност и респективно използването на по-завишени показатели. И тъй като в ЗУТ освен ал. 3 има и ал. 4, в която ясно се казва „Не се прилага, когато урегулирания поземлен имот има лице на две улици, едната от които е задънена“, тоест тук в случая имаме един

път за мен лично хипотезата на тази с особа точка 104, която не стига до бул. „Малинов“ , т.е. тя е загънена, а ние използваме ал. 3 и втори път за мен спорния вариант е можем ли да тълкуваме свързано застрояване върху улична регулация? И да влезнем във въпрос –проход ли е, чия собственост е и изобщо по какъв начин доказваме свързаното застрояване към бих го нарекла проход към неясна тупикова последваща улица?

И в контекста на много изказвания от страна на кмета и на арх. Георгиев просто щях да се радвам конкретно да кажете за този имот и на база тези неща, които са чисто закони, тук не говорим по сградата. Смятате ли, че има нужда именно да се преосмисли използването и съответно повишаването на интензивността конкретно за този имот?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Изразил съм няколко пъти мнение, че това градоустройство не е добро градоустройство. Инструментариумът, през който е постигнато арх. Недев каза ,че и той би имал коментари към това дали е изрядно. Това е нашето мнение, че тук друго градоустройство би било по-разумно и по-адекватно и без създаване на съмнения, че някакви членове на закона са използвани за напомпване на показатели. Ако това е целта на въпроса – да, това ми е мнението.

Продължавам със следващите точки.

Допустимо ли е, чрез подобно тълкуване на закона да се достигне до показатели многократно надвишаващи предвидените в Общия устройствен план?

Теоретично – да, както казахме този член 27, ал. 3 отваря вратата към небето общо взето. Тук конкретно е лимитирано с много висок кинт, по спомен няма да правя референции. Има реализирани такива сгради в София, които са с доста, нямат добра слава като ефект върху средата. Формално отговора е „да“, допустимо е, въпросът е дали е разумно, и според мен не е.

Съответства ли предвиденото застрояване на принципите за устойчиво градско развитие и на визията за развитие на район „Младост“?

Тук вече зависи кой отговаря. Моето мнение е, че място, като това, пак изказвам мнение, че това градоустройство според мен не е добро, но изразявам също мнение, че на това място, такъв булевард, кръстовище, директен вход към метростанцията, е удачно да има застрояване в обем и размер и код като прилежащото, заобикалящото. Самите исторически планове на „Младост“ показват, че винаги на това място са мислени сгради в размера на 10 – 12 етажа, и това е смислено от гледна това натоварване на територията. Принципно смятам, и това сме го говорил с представители на местната общност, че е важно фокуса ни относно запазване елементите на зелена система да бъде върху междублоковите пространства, където много хора си мислят, че вече са презастроени плашещо е от гледна точка на възможностите все още за застрояване в междублоковите пространства и ние там определено трябва да се фокусираме, за да можем да не допуснем заличаване на зелени площи на такива места. Между блоковете на директни отстояния пред балконите. Това беше последният въпрос.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Арх. Георгиев, при положение, че сте съгласен, че това градоустройство не е добре, при положение, че сте съгласен, че за да се достигне до тези супер завишени параметри очевидно са използвани вратички в закона и това е абсолютно превратно и тълкуване на логиката, която е имало най-вероятно в момента, в който тези членове на закона са били приемани. В тази връзка това, което не чух след като очевидно сме съгласни, че тук има проблем не чух Вие какви действия ще предприемете за да решите този проблем, а именно ще предприемете ли действия за служебни изменения на ПУП, така че да се коригира очевидно заиграване с някакви вратички в закона, които са в ущърб на обществен интерес, защото водят до голямо застрояване там и понеже този казус просто правя една допълнителна точка, този казус не се развива от два дни, а вече втори месец, ви моля просто

в отговора какви действия ще предприемете да няма отговор „Тепърва ще анализираме и ще мислим какво да правим“. Имахте предостатъчно време и вече трябваше да сте се задействали поне десет пъти, моля да ни кажете какво конкретно сте предприели, ще предприемете ли и ако не предприемете защо?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: С кмета Терзиев обсъждаме няколко опции една от които е именно тази. За да бъде нормативно и съдържателно обезпечена в момента фокуса ни е върху много по-голяма част от бул. „Малинов“, защото ние трябва да оценим кумулативния ефект върху територията от много групи, които съществуват, заявки за изменения на устройствени планове. На финалния етап сме от този процес. И така ще можем да покаем това и много групи допуснати застроявания през устройствена процедура, дали могат да бъдат обезпечени с инфраструктура зелена, социална, транспортна и ако не, къде са недостатъците и какво можем да направим по този въпрос.

Така че, разглеждаме казуса тук с този квартал 21, като в по-голямата картинка на функционирането на комплексите „Младост“ и ролята на „Малинов“ в тях, планираме да излезем с по-широко решение, което не засяга само този регулационен квартал.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Заповядайте, господин Сотиров.

ИВАН СОТИРОВ: Ще използвам случая да поставя въпроса, при обсъждането на този въпрос да направим и един специален разговор, отложихме го заради изборите, които възникнаха, но продължавам да отстоявам идеята, че ние като Общински съвет, съвместно с ръководството на общината трябва да инициираме промени в Закона за устройство и застрояване на Столична община, за да може генерално да се реши въпросът с всички вратички в закона, които допускат и включително с параметрите на някои устройствени зони, с далекоперспективните зони, имаше проект, който коментирахме. Настоявам пак да се съберем, ще го внесем отново, има някои корекции, да обсъдим и сега вече има нов Парламент и ново правителство и до регионалния министър и до Парламента да предявим претенции за промяна в закона, защото иначе така да се борим на парче за всяко нещо някой път дори да се опитваме чисто административно да ограничаваме права, които закона и Общия устройствен план дават, е проблемно да не говорим, че създава и чисто корупционни предпоставки. Така субективно се решават нещата. Така че, искам да поставя и този въпрос.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Последно думата гражданите, заповядайте.

ВАНЯ КАШЛАКОВА: Този път в качеството на жител на „Младост“ повече от 30 години, до преди десетина. В „Младост“ 2004 година смея да твърдя, че сме първите граждани, които получихме по ЗДОИ информация във връзка с това да защитим детските ни градини там и успяхме да спасим от продажба доста от тях, тъй като половината в „Младост-2“ бяха продадени например. В момента обсъждате, нещо за което гражданите там няколко пъти провеждахме протести с искане, моля ви нека да разгледаме възможност цялостно да се обсъди и транспортния анализ, и паркиране на автомобили, но и бъдещите жители там, къде ще им бъдат децата на училище и на детска градина, да се върнем към точката на 6-то училище? Тоест, ако има възможност макар и техническа и формална Столична община да започне процедура по нов ПУП или промяна служебно, за да даде възможност за цялостна правилна концепция за жизнена среда, защото тук сме и за жизнена среда на гражданите. Да бъде дадена възможност и да се изслушат гражданите, какво биха искали да бъде с техния общински имот, защото да Ви решавате, но ще се ползва от всички.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря.

Преминаваме към следващото изслушване.

По допълнителната т. 2 от дневния ред:

Изслушване на г- н М. Даскалов- Кмет на район „Сердика“, г- н Н. Неделков- Заместник кмет на СО, Направление „Околна среда“, г- н Л. Георгиев- Заместник кмет на СО, Направление „Градско планиране и развитие“ и г- н Б. Недев- Главен архитект на СО, във връзка с писмо, вх. № СОА26-ВК66-4989/09.06.2026 г. от Д. Младенов, относно процедура по изменение на ПУП за обединяване на УПИ VI- со и УПИ VII-со, кв. 1а, м. „Бивш стопански двор- кв. Бенковски-складова зона Биримирци“, с цел създаване на площадка за съхранение на безвредни отпадъци., с вносител: Момчил Даскалов - Кмет на район „Сердика“, Николай Неделков, Любомир Георгиев - Заместник кметове на СО, Боян Недев - Главен архитект на СО

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Поканени е господин Даскалов, кмет на район „Сердика“, господин Недев и арх. Георгиев и господин Неделков е тук зам.-кмет направление „Околна среда“.

Господин Младенов, заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Благодаря Ви, госпожо председател, благодаря на всички, че се отзовахте в толкова кратък срок. Причината да искам това изслушване е, че днес този проект ще бъде отворена процедурата по обществено обсъждане. В неделя имах приемна с гражданите на „Бенковски“, на която залата на читалището не ни стигна и се наложи за излезем. Хората са твърдо против, имат много въпроси, само за колегите, които сега се запознават хронологията е, че през месец декември 2024 година по искане на районния кмет г-н Момчил Даскалов е въведено желание за тези два ПУП-а 1344 и 1345 да се обединят за площадка за безвредни отпадъци.

По-късно кмета Терзиев е процедурал такава заповед и това се е случило в рамките на годината и сега това се открива, но хората го разбират едва сега. Те имат много въпроси и аз имам много въпроси. Първо, искам да представите цялостната концепция и какъв сравнителен анализ е направен за да избере точно в кв. „Бенковски“, това е въпрос и към Вас и към господин Даскалов.

На второ място, спрямо Закона за управление на отпадъците, отпадъците се характеризират като четири вида – битови, производствени, строителни и опасни отпадъци. Какъв тип отпадъци ще се съхраняват там?

Имам и други въпроси, но ако искате просто да открием. Друго нещо, което притеснява хората е, че както виждате бизнесът, до който е тази база е против до картинг база, а малко по-нагоре както виждате е и стадиона. Това е място, където хората искат да се запази по този начин и на този етап по никакъв начин не са консултирани. Въпросът ми към районния кмет е, след като по никакъв начин досега не са консултирани на казва база Ви искате от столичния кмет да се направи база за съхраняване на отпадъци? Това е въпрос към районния кмет.

В заповедта на господин Терзиев от месец февруари е написано, че тези два ПУП-а сливането им е във връзка с провеждане на инвестиционната политика на Столична община за изграждане на площадки и поставяне на центрове от тип преместваем обект, може ли да ни запознаете с тази инвестиционна политика и въпроса е защо ръководството на района и ръководството на Столична община избира да проведе точно тази инвестиционна политика, а не другите, които са чакани не от години, а от мандати. Например, вторият етап на канализацията в „Бенковски“, за който сме си говорили с Вас, връзката с тангентата. Направен ли е транспортен анализ, защото тези камиони ще стигат до тази площадка през бул. „Лазар Михайлов“ който и сега е изключително натоварен и ако минават камиони ще повишат още повече трафика. Това е единият ми въпрос свързан с транспорта и въпроса е тази площадка ще обслужва „Бенковски“, „Сердика“, цяла София, въобще каква е цялата концепция?

Имам и други въпроси, но да открием дискусията.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Младенов.

Господин Даскалов, заповядайте.

МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: Благодаря, колеги.

Уважаема госпожо председател, честно казано това упражнение, което се случва в момента е доста излишно по две причини, но съм тук на място, за да ги разясним. На първо място, както каза и господин Младенов, съвсем нормално и в сравнително ранен етап е обявено обществено обсъждане, тоест довечера конкретните параметри и конкретната идея за целия този проект, който не е сметище повтарям, не е сметище, а площадка за безвъзмездно предаване разделно на отпадъци, които са от по-голям обем, се осъществява наистина обществено обсъждане, за да се усетят настроенятия на хората и те да бъдат запознати от първа ръка, както документално, така и процедурно. Има време, в което могат да възразят, да се обсъдят мненията. Има второ обсъждане, което е на 25-ти и това е на ранен етап и този, който е предвиден от законодателя, тоест ние в момента говорим само за допускане на градоустройство, и естествено това е нормалният момент и нормалният начин лице в лице с хората ние да обявим какви са намеренията, защото както се вижда тук даже и хронологията не е спазена, не е изследван проекта, съмнявам се и някои от колегите от вчера след обед, когато бях извикан да дойда тази сутрин, извинявам се за закъснението, но имахме важен ангажимент в 10 часа сутринта за откриването на работната площадка на бул. „Христо Ботев“, и надали някой е успял да се запознае, а наистина в момента, ако се запознае с целия този проект можеше това цялото нещо да се избегне или поне да се хора от комисията да се запознаят и после ние да отговаряме съответно на въпросите.

Така че, тук се вкарва едно напрежение в хората, плашат се, което напоследък зачестява и според мен, малко говоря сега и като политик, но наистина приближават местни избори знаем всички, но все пак трябва да внимаваме малко повече когато използваме страховете на хората, защото така могат да бъдат убити доста добри идеи.

Ще кажа още няколко думи и ще дам на господин Неделков да разкаже повече за проекта, само искам да кажа, че това е инициатива, която е започнала в началото на мандата, доколкото знам има даже и предистория, но бяхме поканени всички 24 кмета да дадем терени за обследване, и за мен това ще бъде придобивка за хората от „Бенковски“, площадка, на която ще могат да си изхвърлят и ЕГО, и големите хартии и т.н., които в момента стоят или до кофите или по улиците. В този проект се включиха 10 района, които бяхме проактивни за да придвижим процедурите дотук и вече дойде момента, в който да запознаем и хората от „Бенковски“, това няма да е нещо, което ще се ползва от София, да се депонират отпадъци и т.н., това ще е нещо, което е за хората от „Бенковски“.

Нека господин Неделков, да продължи технически за целия проект, защото те са като титуляр на изпълнение на цялата тази инвестиционна площадка, аз също така съм на разположение да отговоря на въпросите, но пак казвам довечера има обществено обсъждане, на което подробно това ще бъде отговорено на хората, пред тях, на място и от първо лице да дадем достоверна информация.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Неделков, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ НИКОЛАЙ НЕДЕЛКОВ: Благодаря, госпожо председател, господин Младенов, гами и господа общински съветници.

Искам да дам малко информация относно хронологията на събитията, като се присъединявам към думите на господин Даскалов, въпреки, че и моята позиция е политическа и ще говоря от експертна гледна точка, няма да говоря с политически изказвания и точно ще влезна в конкретика.

Съгласно чл. 19 на Закона за управление на отпадъците по-конкретно ал. 11, кмета на

общината без значение коя община е, с население над 10 000 жители има задължение да осигури такива площадки за безвъзмездно оставяне на едрогабаритни отпадъци, гуми и всякакъв вид други не опасни отпадъци, като съответно такава процедура е започната като с решение № 912 от 14 септември 2023 година при предходното управление е приета Програма за управление на отпадъците на Столична община за периода 2021 – 2028 г., и там с препоръки е заложено именно изграждане на такива площадки за безвъзмездно събиране, като това е една страхотна идея, която при отчета на Програмата за отпадъците за миналата година в Комисия по околна среда представих и тогава имаше въпрос от госпожа Стойкова, като се ангажирах, че лично всички проекти, които са от предходното управление и са добри и могат да бъдат реализирани ще бъдат започнати. Сега в момента, в който започнахме реализация просто се появи един момент на изслушване, може би не е направено по най-добрия начин и прекалено публично, но както господин Даскалов каза, доста рано е предложено общественото обсъждане. Хората ще бъдат запознати, но все пак това е хронология започната от 2023 година като след това през 2024 година е пусната заповед от кмета на Столична община до всички райони да сформират експертни групи, които да обследват местата и да предложат такива места, като съответно район „Сердика“ са изпълнили задачата по заповедта. Направили са протокол за извършен оглед на предложени поземлени имоти, като комисията, която е сформирана от района е одобрила предварително двата терена, пуснат е доклад до господин Терзиев и съответно в момента, както обещах и в Комисията по околна среда започнахме действия по реализация. Става въпрос не за места, на които ще бъде изградено ново сметище или депо за третиране на отпадъци, а става въпрос за места, на които се изграждат площадки за безвъзмездно оставени отпадъци и временно съхранение. Разликата е такава, че там те няма да бъдат третирани. Законът позволява те да бъдат на място до шест месеца, но това няма да се случи, защото на база това, колко отпадък се генерира веднъж седмицата или два пъти в седмицата съответно ще идват камионите на фирмите, с които Столична община има договор и тези отпадъци ще бъдат транспортирани до съоръженията, на които се третират. На това място, няма да бъдат третирани отпадъците, те ще бъдат временно съхранени, като изискванията са прекалено ясни и трябва да бъдат изградени отделни клетки и отделни обособени места на цялостната площадка, на която да бъдат различните типове отпадъци, като някои от отпадъците дори изискват изграждане на навеси. Така че ,процедурата по изграждане съответно трябва да се спазва, трябва да се спазват разрешителните режими, архитектурните проекти, но вече за самите терени и за самото изграждане мога да предпоставя думата отново на господин Даскалов и на арх. Георгиев.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Неделков.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Много трудно мога да се изкажа по съдържателния аспект от гледна точка на целесъобразност, функциониране и т.н., защото това е в ресора на колегите. При нас през месец декември 2024 година, е постъпила заявката за изработването на такъв план и съответно ние сме го процедурали като служебен общински план. Обикновено сътрудничим на районните администрации в тази посока и разчитаме на фокуса, който те имат в приоритизацията, която те имат задавайки такъв тип фокус.

От градоустройствена гледна точка няма проблем, факт е, че това нещо е придвижено до етап обществено обсъждане, всички норми са спазени от гледна точка на придвижвания за територията и възможност за съответен транспортен достъп. Вече каква ще е интензивността и т.н., доколкото разбирам ще е предмет на всеки да може да си докара не камиони, а всеки гражданин да може да може да докара едрогабаритни отпадъци. Така че, няма да е концентрирана в определени часове на деня или в определени превозни средства, а ще е разпределена в зависимост от всеки когато реши да си закара отпадъка.

От процедурна гледна точка всичко е изрядно.

АРХ. БОЯН НЕДЕВ: Тук доста ясно стана и в изложението се обрисоваха нещата. Зоната

е производствена. Няма жилищни сгради в непосредствена близост, бивш стопански двор е. Идеята е да се облекчи сметосъбирането. Дали това ще бъде го кофите за боклук и ще се затруднява това действие или ще се събере на едно такова място и ще се сепарира, както казаха колегите няма да има опасни отпадъци. Допустимо е градоустройствено. Лично аз не виждам проблем, прави се да удобство на гражданите. Очевидно никой няма да си изхвърли боклука от другата част на София, нито ще се правят сметища за опасни отпадъци. За мен са издържани нещата нормативно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Младенов, заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Извинявайте, всеки от Вас може би без арх. Любомир Георгиев обясни колко е важно това за гражданите, но може би аз съм единственият, който ги е виждал скоро и вече има над 2000 подписа ,понеже господин Даскалов говори за местни избори. Вие сте избран с 5300 гласа, вече 40 % от тези гласове са против тази площадка. Не получих от Вас отговор съгласно Закона за управление на отпадъците какъв тип ще са тези отпадъци, както знаем закона дава четири типа отпадъци. Няма безвредни отпадъци, в закона поне доколкото съм запознат, поправете ме, ако греша.

Има ли транспортен анализ, по какъв начин това не успях да разбера? Има ли изходни данни, видях че там няма водоснабдяване. Как чисто противопожарните изисквания ще се покриват, това е един от въпросите. Всъщност най-важният въпрос е, който е свързан с процедурата, по която ще се придвижи това сливане, и ако на общественото обсъждане господин Даскалов, както аз ви казвам всички хора ще са против, най-важното е ще оттеглите ли това сливане на ПУП-овете и ще го направите ли, това е най-важният въпрос, заради който правим това изслушване, защото аз ви гарантирам, че хората са против и ще го видите още днес в 16,15 часа. Това е най-важният въпрос, като си говорим за местни избори.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Даскалов, заповядайте.

МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: На този въпрос ще отговорим след общественото обсъждане и нека да чуя аз хората, защото много добре ги познавам и много добре знам настройките. Когато им се каже, че го къщите ще има сметище, естествено, че ще реагират така. Ние сме длъжни да изложим цялата идея, целият проект, който беше изложен в момента и тогава хората ще преценят за това ние ще бъдем на разположение за допълнителна информация. Постъпиха вече доста смислени въпроси. Подали сме ги към колегите от Столична община. Ще реагират и те своевременно и на второто обсъждане и тогава ще преценим разбира се, нищо не е на всяка цена особено когато става дума за интереса на хората. Въпросът обаче е, отново казвам, много често се случват добри идеи да пропадат именно когато хората се наплагат, това е първо.

Второ, само да допълня хронологически преди да отговори господин Неделков, на въпроса на господин Младенов, защото се спомена за райони и комисии, искам да кажа, че комисията, тъй като говорим процедурно, комисията е била създадена на ниво Столична община, между две дирекции на Столична община, Инспектората и представител на районната администрация. Те правеха оглед на проектите, пак казвам десет района подагоха проекти, и там се движат, тоест това нещо ще се повтори още десетина пъти, има райони които са на ниво заповед, която трябва да обявяват вече, да обявяват обществено обсъждане, тоест ние говорим за една цялостна концепция, един цялостен процес за разширяване системата за разделно събиране на отпадъци. Защото специално в подобен род места, които са като „Бенковски“, „Орландовци“ и въобще местата с еднофамилни жилища знаем, че там е много по-сериозен проблемът с разделно събиране на отпадъци, от една страна, тъй като са много по-малко точките и точките няма къде да се разполагат, защото те винаги стоят пред някое домакинство, пред някоя къща и това нещо става бунуше рано или късно с дивани, с големи кашони, които не влизат в малките контейнери и т.н.

Идеята е точно този боклук, който е по тези точки да бъде депозирани от самите

граждани в площадката и оттам да бъде извозен. Тук е много важно да кажем, че когато ни промотираха идеята ни даваха един пример гобър, който е осъществен в село Мрамор, където домакинствата с чипове имат достъп дотам да изхвърлят и тази площадка работи в момента добре, въпреки даже първите сътресения и хората са много доволни. Важно е тук да спомена, защото не стана дума за характеристиките и това, което ни е представено като проект как ще бъде изградено е именно, че площадката ще бъде заградена, ще бъде с видеонаблюдение, осветление и с фургон, в който да има даже работник, за да може да се контролира достъпа и начина на изхвърляне на отпадъци.

Това нещо, чисто технически после как ще се реализира наистина е въпрос на следващ етап, защото става дума за инвестиционните намерения на Столична община, това също ще минава и през комисията, даже и самия ПУП най-вероятно ще мине през комисията, защото особено е отреждането му, след което, как точно ще бъде направено, това непрекъснато ще бъде в течение и на вниманието на гражданите и те ще преценят дали им е полезно наистина това нещо в „Бенковски“.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Младенов, заповядайте.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Искам и към арх. Недев да кажа, че на ул. „Геле Китов“ има жилищен имот, това е първото и допълнението ми към въпроса към господин Недялков. Въпросът ми е свързан с чл. 108 от ЗУТ, че ПУП се придружават планове за вертикално планиране, планови схеми за комуникационна транспортна мрежа, за водоснабдяване и канализация. Доколкото знам там няма водоснабдяване, въпроса е как ще се извършва това съхраняване на отпадъци, като няма водоснабдяване и покрити ли са всички изисквания на закона?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Недялков, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ НИКОЛАЙ НЕДЕЛКОВ: Благодаря, госпожо председател. Ще отговоря първо на първата част на въпроса. Изграждането на тези площадки не само в „Сердика“, но и на другите места, където районите кметове са пуснали доклади и за определили места е от изключителна важност и не само това, те допринасят за бъдещото по-добро управление на отпадъците, като ще решат проблема с грозните гледки по улиците с едрогабаритни отпадъци и тяхното изхвърляне от граждани, които не спазват графици, като тогава вече можем да прибегнем и към следващи стъпки за промяна на наредбата, която в момента им разрешава това нещо да се извършва. Както споменахте какво конкретно позволява Закона за управление на отпадъците да се съхранява на тези площадки. Сега ще го прочета: Площадките са предназначени за безвъзмездно предаване от гражданите и временно съхраняване на следните видове отпадъци: Едрогабаритни отпадъци, които знаете включват – мека мебел, обзавеждане, матраци, дивани и т.н. Това са битови отпадъци, които поради размерите си не могат да влезнат в контейнерите за битови отпадъци. Отпадъци от извършването на домашни ремонти, това са строителни отпадъци от домакинствата, които са поставени в чували до контейнерите, така че за да не бъдат до контейнерите, на тези площадки могат да бъдат предавани без съответно гражданите да плащат определена такса за това. Електронно оборудване компютърна техника, периферия, едра и гребна бяла техника, черна техника, батерии, акумулатори, масла, живачни, луминесцентни лампи, хартия, картон, автомобилни гуми, лекарства, лекарствени препарати с изтекъл срок на годност, перилни почистващи смеси и градински зелени отпадъци.

За самото изграждане на площадката, както господин Даскалов каза, освен ограждането с ограда и електричеството е необходимо настилка не позволява проникване на замърсена вода в почвата. Да се осигурява лесно измиване, електрозахранването да се осъществи чрез фотоволтаични панели, а не чрез допълнително свързване с електричество, като при избор на подходящия терен е прегледана и възможността свързване с вода така че, ако няма връзка с ВиК мрежата да бъде осигурена само канализационна връзка, а съответно водата да бъде от собствен водоизточник чрез извършване на сондаж.

В момента сме на етап общественото обсъждане. Ако общественото обсъждане приключи добре ще бъдат предприети всички стъпки по изграждане, съответно искане на разрешителни. Ако не приключи добре ще обмисляме възможност за друг терен, но това вече ще се прецени от общественото обсъждане, гражданите и господин Даскалов.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Много ви благодаря за точните отговори, мисля че става все по-ясно какво ще се съхраня, каква е обстановката свързана с площадката. Като чувам в момента, че ще се сложат фотоволтаици и че може би ще се прави сондаж се замислям каква е икономическата обосновка на този проект, който ще струва на бюджета, както казвате Вие да кажем, че общественото обсъждане и с позитивен изход и хората го искат, колко ще струва това на бюджета, обмислено ли е и имаме ли такава индикативна стойност?

ЗАМ.-КМЕТ НИКОЛАЙ НЕДЕЛКОВ: Тези площадки се изграждат със средствата по отчисленото по чл. 64, съответно те няма да бъдат като допълнително перо в бюджета и искане на финанси. Допълнително трябва да се прецени и да се направи количествено стойностна сметка и съответно дали ще се изгражда сондаж, колко фотоволтаици ще бъдат поставени и какъв ще бъде размерът на всички клетки, които да поемат различните типове отпадъци.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Друг въпрос свързан с това, че имотите, които са зад тези два имота също са общински. Дали сте обмисляли, след като този ПУП се случи и те бъдат слети да бъдат употребени със същата цел имотите, които са назад, мисля че общо имотите са десет?

ЗАМ.-КМЕТ НИКОЛАЙ НЕДЕЛКОВ: Да, обсъждано е – не, няма да се дават за тази цел да се разширяват, защото една от гаранциите, че това наистина няма да стане в някакъв момент някакво депо голямо, което да съхранява даже и шест месеца отпадъци, е точно това, че теренът е малък реално. През него трябва да има възможност да влиза и да излиза кола, тоест П-образно, представете си го като да кажем в „Бриколаж“ където се пътува с колите където се влиза вътре нещо подобно. Така че, там няма как да се депозират големи отпадъци. Освен това ние в началото предахме един от двата да бъдат избрани, комисията която се събра предложи наистина да бъдат обединени, че ще бъде много по-удобно, много по-ефективно от гражданите и ние тогава се съгласихме. Другите имоти, въобще зоната е за промишленост, малки предприятия и така или иначе това е индустриална зона. Само да кажа, че даже тези терени по едно време бяха включени в Програма за приватизация, ние ги оттеглихме, защото не смятаме, че общината трябва да се лишава от тях.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Идеята на тези разпоредби е да се осигури инфраструктура, ако има заявка за това, че ще се случва със сондаж, местно електрическо хранване чрез панели, тогава е изпълнена нормата.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Искан да попитам от РИОСВ дали има становище на този етап заради близостта на реката?

ЗАМ.-КМЕТ НИКОЛАЙ НЕДЕЛКОВ: За изграждането на тези площадки не трябва предварително становище от РИОСВ, защото те са безвъзмездни площадки, които са за временно съхранение и съответно преминават по процедура по ОВОС, защото това няма да бъде площадка за третиране на отпадъци, нито депо. Това е площадка за временно съхранение.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Ако ми позволите да допълня, защото наистина много по-отдавна съм в проекта, при цялата процедура, която беше защото тя беше между комисията, комисия в НАГ и господин Терзиев, тогава те ни дадоха писмо указание ние вече да стартираме проекта за изготвяне на ПУП. Има становище на МОСВ, не на РИОСВ, които казват ОК, Столична община може да изгради такава площадка, но тя трябва да мине после ОВОС, тоест даже и ПУП ще мине ОВОС и после самата площадка, когато вече дойде инвестиционния проект и той ще мине ОВОС, това поне е становището на МОСВ. Даже не съм сигурен дали някъде няма да ограничат и някои от отпадъците, но в това трябва специалистите да влезнат. Така че, това на всеки един етап се следи много внимателно,

защото пак казвам не е идеята да се прави сметище или да се третира. За това отидох до картинката, в гясно където е бившата ветеринар се вижда как стои и в момента сметище, което ние чистим и след един – два месеца отново се появява, само едни пари хвърляме на вятъра буквално казано, защото някакви хора са свикнали това да го правят. Идеята е точно тези неща съвсем законно да ги правят в контролирана среда където се извозват на ежеседмична база.

Благодаря.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Последен въпрос, който е към арх. Георгиев, всъщност процедурата по това сливане на ПУП е по чл. 129, ал. 2 със заповед на кмета ли?

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да със заповед на кмета нарежда да се извърши процедурата. Разрешено е изработването на ПУП, съответно и одобряването му ще е със заповед на кмета.

ЛОРИРАТА РАДЕВА: Колеги, не ви ли липсва в целия този процес Общинският съвет и Комисията по околна среда? Вие изброихте десетки институции, които са ангажирани. В същото време цитирате, че това което се прави в момента е изпълнение на нашата приета от Общинския съвет и управлението на града политика по управление на отпадъците и развитието на дейностите по събиране на рециклируеми отпадъци и тяхното оползотворяване и развитие изобщо на тази политика. Къде в този процес е Общинският съвет и къде е ресорната комисия?

Ние бихме избегнали в повече от половината въпроси, които бяха поставени тук и благодаря на присъствието на зам.-кмета, той е от новите ни кметове, които съвсем естествено не могат сега да дадат всички отговори, но тази скъсана верига на комуникация води до подобен тип разговори. Апелирам най-вече към Вас, макар че вие имате опит от работата ви в „Столичен инспекторат“ господин Неделков, да намирате добрия кандидат за популяризиране не, а за оповестяване и публично запознаване с тези политики. Защото това е европейска практика. Това е законодателна практика. Това е нещо, което е необходимо, но ние изправяме в момента гражданите, които ще застанат довечера. Колегата, който не е длъжен да познава в детайли, а виждате в какви подробности е навлязъл и в няколко закона, не е мястото на Комисията по градоустройство тук да стават изслушванията и оттук да тръгва разговора. Моят апел е към заместник-кметът от гледна точка на това, че преди да се стигне до обществените обсъждания, до процедурането на плановете представянето на предложенията на районните кметове и анализа на това къде се предлага да бъдат организирани трябва да мине през ресорната комисия на Общинския съвет. Това ще даде първата стъпка в запознаването. Там ще възникнат редица въпроси. Вие ме питате защо не са станали там? Не са станали защото ние не знаем, че този процес е стигнал до обществено обсъждане. Няма как, аз не съм оракул да знам, че довечера е взето решение да се води дискусия с първата крачка на обществената дискусия. За това апела ми е този, преминете през ресорната комисия, запознайте се с тези останали девет района, къде ще бъдат ситуирани площадките. Дайте да го проведем този разговор, за да избегнем поне част от въпросите. Те няма да свършат, но ми се струва, че късаме връзката и това е заради не доброто отношение, аз така ще си позволя да кажа, и лошата връзка Общински съвет – администрация.

Апелирам ви да прекъснем поне по отношение на дейностите свързани с екологичните теми тази практика.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Радева.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Много съм съгласен с това, което каза колежката, защото всъщност и мен хората ме питаха за тези десет площадки, аз си говорих и с кмета Терзиев, няма сайт, никой не знае за тези площадки и в момента вие ги представяте. Аз съм сигурен в доброто ви намерение, но когато хората видят заповедта на господин Терзиев от

миналата година февруари месец за инвестиционната политика на Столична община за изграждане на площадки и не могат да намерят никаква информация за тези площадки, сами разбирате, защото кмета Даскалов каза, че се играело със страховете на хората и т.н., ние живеем във време, в което информацията е прекалено достъпна. И когато кмета Терзиев е написал заповед за тези инвестиционни политики, а тази инвестиционна политика не може да се намери никъде в общественото пространство съвсем нормално е да се родят страхове и съмнения, защото излиза, че само Вие кметовете и заместник-кметовете имате информация и за това хората се страхуват. Така че, това е Ваша грешка в публичната комуникация на такъв тип площадки и Ви съветвам, ако ще правите такива площадки направете го, разбира се, че това е в интерес на града, въпроса е хората да знаят дали е в техен интерес, когато се прави в квартала им.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Младенов.

Господин Димитров, заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: Абсолютно съм съгласен, че това трябва да го обсъждаме и трябва да го обсъждаме на Комисия по околна среда най-вече, а не тук. Не аз съм поискал изслушване в тази комисия, вие сте го искали. Няма лошо, но да трябва да се изслушваме.

Второ, информацията може да не е напълно достъпна – така е, но страховете на хората идват оттам, че Вие и господин Хекимян от два дни говорите за сметище нещо, което е откровена лъжа, защото там сметище няма да има. Страховете не идват от само себе си, страховете Вие ги създавате в момента и моля ви да се стегнете малко.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Господине вие три години сте част от тази комисия и не сте разбрал, че когато става въпрос за сливане на ПУП, може би е хубаво да мине през Комисията по архитектура и градоустройство, спокойно ще мине и през комисията по екология. Колкото страховете на хората елате с кмета Даскалов в „Бенковски“ да си поговорим в лицето за страховете на хората, защото аз бях там в неделя. И вероятно знам за този казус доста преди Вас.

Така че, страховете на хората идват от само себе си и не говорете по теми, по които очевидно не сте подготвен.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР ДИМИТРОВ: След като знаете много преди нас защо обяснявате, че нямате информация?

СТЕФАН ГРЪНЧАРОВ: Добър ден, един от най-дейните жители на „Банишора“, съответно на район „Сердика“, за разлика от господин Младенов не ходя толкова често в „Бенковски“, но имам доста приятели там и в понеделник и най-вече съм тук заради това, че в началото на мандата кмета обикаляше из улиците и се срещаше с нас. В последния един месец се опитвам да се срещна с него, но комуникацията се губи. Големият проблем в района е не толкова към момента къде се изхвърля едрогабаритния отпадък, тъй като всеки ден се чувам с госпожа Бицова, която е районният инспектор и всеки ден тя се опитва нещо да промени и да извози едрогабаритния отпадък въпреки, че липсата на договор пречи за цялото това нещо и благодарение най-вече на нейните усилия се случва това района да не е задръстен от едрогабаритни отпадъци. Така че, по-скоро трябва да се търси решение на въпроса къде не, а как да се извозват тези отпадъци в създалата се криза, защото не само „Бенковски“, а ние всички страдаме. Всеки ден изпращам снимки на госпожа Бицова за съжаление няма как да се реши този проблем. Лично по въпроса искам да попитам кмета за това, че обеща все пак декември месец, че ще се намали трафикът по бул. „Лазар Михайлов“ където минават автобуси и какво ли още не, как като се изгради една такава площадка ще се намали този трафик при положение, че освен камионите, които са на фирми обикновени хора също ще ходят натам. Бул. „Лазар Михайлов“ беше обещано все пак по един или друг начин освен да се обследва да се вземат някакви мерки за пътна безопасност. В „Нови Искър“ имаше подобен случай и повечето сигурно сте запознати, където имаше опит за изграждане дали

на такава или друга площадка, тогава кмета на района още в същия ден се обади на господин Терзиев и опитите бяха прекратени с изтеглянето на доклада. В петък вечерта три дни след тези събития кмета на район „Нови Искър“, по-скоро имаше протест в центъра и от тогава насетне не се говори нито дума по темата с това. Хубаво е да има обществено обсъждане, но хубаво е и да има все пак разговор с хората, а не само на определени места в определени часове, а кмета започна мандата си една препоръка към него и се засичахме на светофарите дори да се върне обратно сред хората и на улицата.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Грънчаров.

Заповядайте за кратък отговор.

МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: Първо, в „Бенковски“ бях и в „Орлановци“ на 2 юни, непрекъснато съм там, особено когато има и обекти, които изпълняваме, така че това малко ме изненада като информация.

Преплетоха се няколко теми, трафика за по бул. „Лазар Михайлов“ тук става дума за едно обследване, което е готово, проекта е готов и ще бъде поднесен и за съгласуване през Транспортна комисия и през КАТ за да може да се въведе нова организация на движение, която да намали скоростта, но това е нещо съвсем различно.

Трафикът на тежкотоварни автомобили няма да се увеличи на база на площадката, защото това са нормалните камиони, които са по договор и поне доколкото разбирам от презентацията на сектора за управление на отпадеците. И да съм обещаващ да се намали трафика като тежест никога не съм го правил, защото това не е във възможностите на Столична община в момента докато не се изградят връзките. Идеята беше да се подготви проект за нова организация на движение, което ние сме направили, така или иначе трябва да влезе и в бюджета, да се намерят и пари за това нещо и да бъде въведено в действие.

Благодаря.

ДРАГОМИР МЛАДЕНОВ: Тъй като в публично достъпната документация, която имаме за проекта има някои липси, входирах вчера и питане към кмета Терзиев, не знам към кой от заместник-кметовете да се обърна, мога ли да помоля в най-кратки срокове всички преписки, всички заповеди и всички документи, които има по тази тема и по това сливане на ПУП и тази площадка да бъдат изпратени към комисията за запознаване на всички членове?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Да, ще ви сезираме и писмено, за да може да изпратите цялата тази информация.

Благодаря Ви.

Колеги, продължаваме по дневния ред.

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-16546/36/04.06.2026 г., относно приемане на Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2026, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има една промяна в Раздел I, отпада позиция № 3 в район „Красно село“ и отпада позиция № 9 за район „Искър“. Това е предложение в Инженерна комисия и предлагам да се присъединим към тази корекция в проекта за решение.

Имате ли въпроси по доклада?

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Моят първи въпрос е изобщо ние днес ще гласуваме ли или това ще бъде първо го гледаме и буквално на две четения, защото за мен това е объркващо.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: В Комисия по екология са отложили докладът за утре, защото са имали някакви въпроси.

РЕПЛИКА: Не е за утре.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Това беше последно като уточнение.

Госпожо Кескинова, заповядайте.

МАЯ КИСКИНОВА: Говорихме с господин Гълъбов, ние можем, почти сме готови, просто трябва да отида и да подпиша писмото с информацията. Принципно говорихме за извънредно заседание за утре.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: На първо място, тъй като нямам официална и обратна връзка от районните кметове доколко списъците, които и те са изпращали са актуализирани в програмата, която виждаме входирана от кмета Терзиев. Тоест съгласувано ли е с районните администрации, тъй като сме имали казуси, в които са обекти, които би трябвало да отпадат или не са по тяхно желание.

На второ място, в раздел XII има споменати нужни средства, цитирам за общински обекти – 900 000 лева за ремонт. Въпросът е тези общински обекти, говорим за общински жилища и сумата дали отново е на база районните кметове. Мога да кажа, тъй като в работната група, която имаме за общински жилища ние събрахме информация само по данни от районните администрации, а именно за 2025 година, от всички райони са събрани около 2 млн. 700 хил. евро, тоест съвсем група сметка правя – 30 % от тях са 810 000 евро, които би трябвало, след като са събрани за наеми вече да са налични, но не ми става ясно думата „нужни за ремонт“ дали са осигурени от тези от наеми или под някаква друга форма, просто ще бъдат в Капиталовата програма.

На последно място, но не по значение за средствата за отчуждаване. Има прогнозни стойности за мен обаче не става ясно дали е в лева или в евро и колко реално е сумарно, тъй като ги няма обобщени. Изчислих ги някъде около 25 млн., но не мога да направя сметка дали говорим за еуроа или левова стойност с оглед и на предстоящия бюджет е важно какво гледаме и гласуваме.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: По-скоро вече имам информация, че част от районите не са консултирани и нямат становище така, че за мен това е важно да се уточни напълно. И понеже чух, предполагам, че сега ще се потвърди, че става въпрос за около 25 млн. евро, само обръщам внимание, че исторически дори бюджетът за отчуждаване на Столична община дори приблизително не се е доближавал до 50 млн. лева за отчуждаване. Беше 12 млн. лева и обикновено бюджета се движи между 8, 12, 14 и мисля, че само една година беше към 18 млн.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Едно уточнение, това е без резервният списък, тоест това е основният списък. Не съм изчислявала резервния и сумата е около 25 милиона.

БОРИС БОНЕВ: Кое то автоматично означава, че ако заложената сума за отчуждаване е 25 млн. евро, тя е напълно нереалистична, абсолютно нереалистична. Никога не сме имали такъв бюджет. Знаем хората от нас, които бяхме на Председателски съвет надявам се, че това е стигнало и до групите каква беше дискусиата в контекста на предложението за разчет за капиталовите проекти и каква беше оценката на господин Клисурски за състоянието на бюджета на Столична община и наличните финансови средства, аз не мога да си представя при отворени толкова много големи капиталови проекти и започването на още поне три в рамките на следващия месец и половина как на всичко отгоре ще има и 50 млн. лева за отчуждаване, в смисъл това е невъзможно, би било чудесно, но е невъзможно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Гълъбов, се обади ще се прави извънредна комисия утре по точката.

Предлагам да разгледаме и да гласуваме доклада. Утре ще има таква извънредно заседание.

Госпожо Кескинова за отговор, заповядайте.

МАЯ КЕСКИНОВА: На първия въпрос на арх. Николова дали районните кметове са запознати, всъщност проектът на цялата програма е съставен въз основа на техни предложения, на тях още миналата година през месец ноември са им изпратени писма да правят предложения с конкретни неща, които трябва да има в предложенията. Така че, въобще въпросът дали са запознати не стои.

Другите предложения, които са залегнали в проекта са на ресорни заместник-кметове. По отношение на прогнозните стойности за ремонт, става дума за ремонт на всички общински обекти, а не само на общински жилища. Сумата е консултирана и с колегите от дирекция „Финанси“, тоест тъй като в отговорите на районните кметове почти не мога да посоча малко са тези, които са посочили необходимостта от средства, поне до нас адресирани, поради което консултирахме с дирекция „Финанси“ и горе долу сме се придържали към възможностите на бъдещия бюджет. Сумите са в евро, както стана ясно.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Кескинова.

Други изказвания и въпроси от общински съветници? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: Въздържал се
4. Диана Тонова: Въздържал се
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: Против
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: Въздържал се
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: Въздържал се
12. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	1
Въздържали се	5

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх. № СОА26-ВК66-4474/22.05.2026 г., относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния и допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране при изпълнението на строеж „Нов учебен корпус с учебни пространства и многофункционална зала, необходими за преминаване на едносменен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 6 ОУ „Граф Н.П. Изнatieв“, находящ се в УПИ VII – “за училище”, кв. 461, м. “ГЛАВЕН ГРАДСКИ ЦЕНТЪР-ЗОНИ Г8 И Г10”, район „Средец“-СО, ПИ с уг. 68134.103.14, 68134.103.15 и 68134.103.16 по плана на гр. София, с административен адрес ул. “6-ти септември” №16, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Определено имахме дълъг дебат, така че моето предложение ще бъде на първо място вносителю, ако прецени да оттегли доклада с оглед на всички коментари и дискусии, които бяха. Разбира се, негово право е да не го направи, ще предложи отлагане на доклада именно по всички изразени притеснения и съображения, които бяха в първата част на комисията днес.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви.

Гласуваме предложението за отлагане направено от арх. Николова.

1. Комисията отлага доклада, по предложение на арх. Р. Николова.

Поименното гласуване за отлагането на доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: Въздържал се
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	12
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които не подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в Икономика, собственост и дигитална трансформация, които ще се произнесат с отделно становище.

По т. 4. от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА25-ВК66-9011/1/20.05.2026 г., относно одобряване на подробен устройствен план – План за регулация и Застрояване в м. жк. „Овча купел-1,4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.", кв. 231, УПИ IX-1420,1421 „За ЖС" За ПИ с идентификатори 68134.4333.1420 и 68134.4333.1421 по КККР, район „Овча купел", представляващ неразделна част от ПУП-ПРЗПЖК м. „Овча купел-1,4-ти, 5-ти и 6-ти м.р." с прилагане на чл. 22, ал. 8 във връзка с чл. 16 от ЗУТ, одобрен с Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет., с вносител: Васил Терзев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Благодаря, „Овча купел" междублоково пространство, което е било предмет на цялостен план, северната част на квартала, било е предмет на цялостен план от 2023 година, одобрен с решение на Общинския съвет от 2023 година. Тогава за ето тези имоти 1421 и 1420 са били изключени от одобряването, защото тогава не е била завършена процедурата по обявяване. В момента сме на етап завършване, в който

тези два имота образно казано се преместват в друга част на района. По този начин ще бъдат обезщетени тези собственици и зеленината остава зеленина в това междублоково пространство. Ето това е теренът, който е предвиден за жилищно строителство. Този общински имот. Това е докладът.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Въпроси по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5. от дневния ред:

Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-4355/20.05.2026 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) във връзка със строителството на Трета метролиния на „Софийски метрополитен“ през кв. „Слатина“ до кв. „Младост 1“ по ул. „Гео Милев“ от о.т. 15 и о.т. 196, промяна на профила на ул. „Виница“ и ул. „Христо Максимов“ в участъка между о.т. 6 – о.т. 17 за регулационно обезпечаване на съществуваща улица с предвидено уширение за улично паркиране в кв. 2, което води до образуване на два нови кв. 2 и кв. 2а, изменение на плана за регулация на УПИ I- „за общ. жил. строителство“ в кв. 2, УПИ I-„за общ. жил. строителство“ в кв. 3, УПИ I-„за училище“ от кв. 1, УПИ XII-„за общ. жил. строителство“ в кв. 172, прецизиране и създаване на нови сервитути на техническата инфраструктура в кв. 2, 2а (нов), кв. 3, кв. 1 и кв. 172 на м. „Гео Милев“ и м. „Гео Милев – Подуене – Редута“ на територията на район „Слатина“ – СО, с вносител: Васил Терзиев- кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 6 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ТД26-7311/3/20.05.2026 г., относно прекратяване на административно производство по одобряване на ПУП – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за УПИ Х-985,986,1001 „за ЖС“, кв. 60, м. „Надежда 3“, район „Надежда“, изключен от обхвата на одобряване с т. 4. от Решение № 343 по протокол № 83 от 11.06.2015 г. на Столичния общински съвет, с което е одобрен цялостния план за регулация и застрояване на м. „Надежда 3“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 7. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9547/1/20.05.2026 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – Изменение на плана за регулация (ИПР) на УПИ IV-78,79 „за ЖС“, кв. 121, м. „Бул. „Сливница“-Люлин 10 мр“, район „Люлин“, изключен от обхвата на т. 5 от решение № 396 по протокол № 64 от 26.06.2014г. на Столичен общински съвет /СОС/, с което е одобрен ПУП-изменение на план за регулация и застрояване и план схеми по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, с вносител: Васил Терзиев- кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомил Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 8. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-9554/1/20.05.2026 г., относно прекратяване на производството по одобряване на проект за изменение на плана за регулация и застрояване на м. „НПЗ Илиянци-запад“ и кв. „Илиянци“, район „Надежда“ в частта му относно проектен

УПИ VI-954,1093,1094 „за производство, складове, офиси и пречиствателна станция“, кв. 33, който е изключен от обхвата на одобряване с т. 4 от решение № 542 по протокол №86/23.07.2015 год. на Столичен общински съвет, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомил Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4356/20.05.2026 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) във връзка със строителството на Трета метролиния на „Софийски метрополитен“ през кв. „Слатина“ до кв. „Младост 1“ – по ул. „Гео Милев“ между о.т. 62 и о.т. 67, което води до изменение на плана за регулация на УПИ I-„за обществено и жилищно строителство“ от кв. 27, УПИ I-„за обществено и жилищно строителство“ от кв. 28, УПИ I-„за озеленяване, църква и КОО“ от кв. 30б и УПИ I-„за училище“ от кв. 32 с прецизиране и създаване на нови сервитути на техническата инфраструктура в м. „Гео Милев“ и м. „Гео Милев – Подуене – Редута“, район „Слатина“ – СО, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК66-2744/1/20.05.2026 г., относно одобряване на проект за подробен устройствен план-изменение на плана за улична регулация, план за улична регулация и план за регулация и застрояване за ПИ с идентификатор 29150.7102.696 по КККР на с. Железница и план-схеми по чл. 108 от ЗУТ, район „Панчарево“, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя?

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Тук конкретно има допускане през 2018 година има решение на Общинския съвет конкретно за този имот, в момента сме за одобряване, но чисто принципно повода, който ми се иска отново да обсъдим както преди малко господин Сотиров спомена предложения, които сме правили за ЗУТ по същия начин бяхме направили и във връзка с далечно перспективните територии и съответно срока им. Въпросът ми е към арх. Георгиев дали има информация, тъй като ние изготвихме едно писмо и към кмета Терзиев, включително и „София план“ има ли изобщо движение по него и чисто към новосформирания Парламент за някакви промени?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Да, предложенията са внесени в края на миналата година, точният месец не мога да ви кажа, не съм бил участник в тази процедура. Но към Парламента, който тогава е бил в процес на последни дни не са били разглеждани в Парламента. С отпадането на ограничението от 1 януари практически предложението губи своята стойност, защото е бил за продължаване на срока, за удължаване на срока. Няма как вече да е валидно, защото срока е отпаднал, би било адекватно предложение свързано с цялостното третиране на ЗУЗСО.

Това, което съм заявил няколко пъти вече по този казус, е че заявки за такива

територии, които в момента са абсолютно изключени и няма на практика нови, и аз самият се стрясках дали изведнъж сега ще се отвори ага, но няма в момента. Тези шест вече месеца няма такива и са изключени такива заявки и ще процедурираме планове по чл. 16 за такива места. Ще изискваме планове по чл. 16, няма да правим, тук е частично изменение. Започнала е процедура от 2018 година, в която по стария ред възложителите се ангажират договорно с проектирането и изграждането на необходимата техническа инфраструктура.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Искам да уточня, разбрахме се принципно да разгледаме и поемам ангажимент, след като се уточним с председателя на комисията да направим едно заседание и да актуализираме нашите предложения до Парламента, ако можем да се обединим всички, включително с кмета и неговия екип, но действително това с удължаването на срока загуби смисъл и ние фактически това, което последния път се уточнихме, да се направи една редакция на текста в посока за далекоперспективните зони, говоря, да се приеме принципът да изискаме да се преформулира целият текст и да поискаме вече за далеко перспективните зони, когато има предложения да се минава през Общински съвет, защото това е резерв, който е за развитието на града и там има резон Общинския съвет да приема решение изобщо да се промени механизмът и мисля, че това е съвсем резонно и би трябвало да бъде подкрепено.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Сотиров.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Лорита Радева: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Спасов: За
9. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 11 от дневния ред:

1. Комисията, като Водеща е отложила доклада още в началото на заседанието, с гласуването на дневния ред и ще разгледа отново доклада след представяне на становища от ПК по ИИЕП и от ПК по ООСЗГ.

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които отлагат доклада, по искане на вносителя.
3. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които отлагат доклада, по искане на вносителя.

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4485/26.05.2026 г., относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация на УПИ ХХVIII „за лесопарк“ от кв. 121, м. „гр. Банкя“, по отношение на ПИ с идентификатор 02659.2194.947 по КККР, за създаване на нов самостоятелен УПИ ХLII-947 „за ЖС“, нов остатъчен УПИ ХХVIII „за лесопарк“ и план за застрояване за новообразувания УПИ ХLII, район „Банкя“, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на Столична община.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към арх. Георгиев? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Войслав Тодоров: Въздържал се
3. Диана Тонова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: Въздържал се
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: Въздържал се
10. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	6
Против	Няма
Въздържали се	4

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4472/22.05.2026 г., относно предложение за отмяна на Решение №811/09.10.2025 г. на Столичния общински съвет по Протокол 49, точка 38 от дневния ред за откриване на процедура за публичен търг за продажба на имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 00357.5352.187, с вносител: Стефан Дъров – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Лорита Радева: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7677/26.05.2026 г., относно промяна на предназначението на общинско жилище от „фонд резервен“ във „фонд отдаване под наем“, с вносител: Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане“, Драгомир Младенов – общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва: Христо Гадев: За

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Димитров: Въздържал се
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-7606/21.05.2026 г., относно смяна на предназначението на общински апартамент от „фонд продажби“ във „фонд отдаване под наем“, с вносител:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Иван Сотиров: За
7. Лорита Радева: За
8. Росица Николова: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-1219/2/24.03.2026 г., относно процедура за сключване на предварителен договор по реда на чл. 15, ал. 3 и 5 от ЗУТ във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ за УПИ II-„за жс“, УПИ VI-„за жс“, УПИ VII-„за жс“ и образуване на нови УПИ VIII-357,381,2002 и др.-„за жс, ПГ и ТП“, УПИ IX-182,193,357-„за общ. паркинз и озеленяване“ и УПИ X-2007,2022-„за общ. паркинз и озеленяване“, кв. 39, м. „Левски – зона Г“, СО-район „Подгуйне“, гр. София, с вносител: Кристиан Христов – кмет на район „Подгуйне“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има потвърждение за оценката от 8 юни 2026 година и становището на кмета е с предложени изменения.

Има ли въпроси към вносителя?

Господин Сотиров, заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Молбата ми е за малко повече информация за същността на тези констативни нотариални актове за придобиване на собствеността?

СТАМЕН СТОЯНОВ: С констативните нотариални актове се установява собствеността, като цялата преписка съответно е разглеждана от районната администрация. Разглеждана е от ОЕСУТ 2023 година и потвърдена и разгледана е и от колегите от Столична община и имаме потвърдено становище за законосъобразност от кмета на Столична община. Процедурата касае насрещни прехвърляния на собствеността, като Столична община придобива повече и получава съответно и изплащане на приблизително 18 000 евро. Констативният нотариален акт доказва собствеността. След извършена обстоятелствена проверка по реда на чл. 584 от ГПК, между частни лица са. Не е придобивана общинска собственост.

Да, мога да представя имаме комбинирана скица, имаме и извадки как ще се реализира

Всъщност изменяното застрояване.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви.

Има ли други въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията в становището на Кмета на СО.

Поименното гласуване за доклада е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Диана Тонова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Росица Николова: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гаев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-6607/01.05.2026 г., относно процедура по чл. 17, ал. 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с довършване на процедурата по одобряване на ПУП – ПРЗ за новообразуван УПИ I-1,132, нов кв. 8б, местност „кв. Требич“, с вносител: инж. Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Има коригиран проект за решение внесен на 9 юни 2026 година.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя коригиран проект за решение, представен с писмо, вх. № СОА26-ВК08-6607/4/09.06.2026 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За

8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14691/29.09.2025 г., относно учредяване на безсрочно възмездно право на строеж върху общински 15,69 % идеални части новообразуван поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1606.28, кв. 24А, м. „Витоша ВЕЦ-Симеоново“, район „Студентски“, целия с площ от 2275 кв. м., образуван от два поземлени имота: ПИ с идентификатор 68134.1606.150, с площ от 357 кв. м. и ПИ с идентификатор 68134.1606.6103 с площ от 1918 кв.м., чрез сключване на договор за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване на право на строеж върху общинската идеална част от новообразувания поземлен имот срещу обезщетение на Столична община с равностойни самостоятелни обекти в бъдещата сграда, с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя коригиран проект за решение, с писмо, вх. № СОА25-ВК08-14691/2/17.10.2025 г.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Против
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	1
Въздържали се	1

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25–ВК08–6590/3/17.04.2026 г., относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за сключване на предварителен договор по проект за изменение на подробен устройствен план (ПУП) –изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за образуване на нов урегулиран поземлен имот (УПИ) XVIII–2281–за шоурум и сервиз и контактни УПИ XV–2283, УПИ XVII–2282, УПИ XXIII–4832, поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.2818.4865, кв. 36, м. „кв. Обеля“, по преписка с вх. № РВР24–ГР94–1368/07.06.2024 г. на район „Връбница“ – СО, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район „Връбница“, арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителите? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Лорита Радева: За
9. Росица Николова: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гагев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25–ВК08–15743/13.10.2025 г., относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закон за устройство на територията за УПИ IV–84, кв.8, находящ се във в.з. „Косанин дол“, с. Бистрица, СО–район „Панчарево“, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване на доклада.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени изменението и допълнението в становището на Кмета на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За

4. Войслав Тодоров: За
5. Диана Тонова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомил Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Лорита Радева: За
10. Росица Николова: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 21 /Разни/ от дневния ред:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, имам молба в точка „Разни“ тук е районният кмет на „Красно село“ по повод писмото от миналото заседание на господин Алуани за падналия кош във вашия район. С писмо е предупредил, че ще отсъства. Заповядайте за разяснение.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА: Въпреки, че искахте само документално да обясня казуса, считам че е редно все пак да гойда, защото бях обвинена, че се укривам, а в крайна сметка не бях разбрала, че съм поканена на изслушване, но това няма смисъл да го коментираме. Факт е, че казусът не е приятен. Със сигурност няма районен кмет, който да подобрява спортна инфраструктура и да има желание да падат кошове, но тук има едно уточнение, кошът не е паднал, абсолютно доказано е, че той е бил изкъртен от жители в района и квартала. Моята вина тук е, че допуснах да се ползва, факт е, че аз го направих защото се организира един от най-големите празници в района „Лагера празнува“. Това беше и основната причина да разреши да се проведе баскетболен турнир, но при предаването на документите, които са за текущ ремонт защото някъде беше казано, че трябва да има проект и т.н., не е такъв казусът. Това е текущ ремонт гласуван от СОС по решение. Въпросното приемане на обекта е станало седмица по-късно са представени всички КСС на изпълнителя и не ни е представен протокол за скритите дейности, които ние изискваме по договор. Това беше и причината да не приема обекта. Впоследствие за това забавих документите, за което наистина се извинявам. Късно вечерта в неделя и в понеделник поредна бих я квалифицирала като вандалска проява на същото игрище се направи. Беше разкопано в средата от двете страни на центъра, за да се поставят от гражданите самоволно без разрешение никакви документи. Два бетонови фундамента ръчно направени със стълбове за поставяне на волейболна мрежа. Това е документирано. Сезирано е Шесто РПУ и има преписки, ние ще съставим съответните наказателни актове. Не е лошо да има стълбове и да има волейболна мрежа, но има процедура, която трябва да се премине и в общи линии усетих, че ставам изкупителна жертва на нещо, което според мен е доста организирано, но това естествено когато протекат следствените действия, тъй като са три преписки в Шесто РПУ. Официално ще бъде доказано. В общи линии дори мога да покажа кадри от акцията, която беше в понеделник вечер при разкопаването. Наистина съжалявам за инцидента, и аз съм майка на две деца и не бих искала децата ми да играят някъде където има опасно съоръжение. Но фактите са такива, каквито са и се чувствам наистина длъжна да ги обясня, за да не продължават спекулациите по този въпрос.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, казвате, че е бил изкъртен, тоест имало е камери или охрана, която да констатира това или някакво обследване, не разбрах как е

установено това?

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА: Направени са протоколи, съответно когато отидоха да направят техническата експертиза как точно е паднал коша видимо от задните анкери те са били изваждани, а относно това, че е свален от граждани това е от техни самопризнания, които са дадени пред органите на реда.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, госпожо Николаева.

Да, изпратила сте към нас официален отговор, насочен е в системата.

Благодаря за информацията и за предоставените документи.

Други въпроси? Няма.

Закривам комисията.

Пожелавам ви хубав ден.

Поради изчерпване на дневния ред в 13. 10 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 12.06.2026 г.

Изготвил: /П/ Росица Григорова
Главен експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
Комисия по Устройство на
територията, архитектура и
жилищна политика:**

/П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

**Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:**

/П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

**Заместник- председател на
Постоянната Комисия по
Устройство на територията,
архитектура и жилищна политика:**

/П/ Стефан Марков

[име, фамилия]