ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА

ПРОТОКОЛ № 60

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска" № 33.

Днес, 09.09.2026 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска" 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

На заседанието гласуването по докладите се извършва електронно със системата „Контракс", като общинските съветници гласуват на таблетите си, а резултатите от гласуванията се изписват на екрана.

Провежда се проверка на кворума.

Присъствали към момента на проверката на кворума:

1. Анна Стойкова
2. Ася Тодорова
3. Грети Стефанова
4. Димитър Димитров
5. Димитър Шалъфов
6. Иван Сотиров
7. Росица Николова
8. Саад Алуани
9. Севделина Петрова
10. Стефан Марков
11. Стефан Спасов

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

За присъствалите на заседанието общински съветници- членове на Комисията се води присъствен лист, който е приложен към Протокола- Приложение № 1.

За присъствалите на заседанието на Комисията граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти се води отделен списък, който също е

приложен към документите на заседанието.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добър ден, колеги!

Откривам първото за политическия сезон заседание на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

Имаме кворум присъстват 11 общински съветници.

На Вашето внимание е дневен ред от 29 точки, моя коментар е по точка 2 за съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 година предлагам да бъде само разгледан, дискутиран и ако имате въпроси или предложения също така да бъдат отправени към Комисията по финанси и бюджет, която е водеща по доклада.

Имате ли коментари по дневния ред? Не виждам.

Гласува се дневния ред, както следва:

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Грети Стефанова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към Протокола- **Приложение № 2.**

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7734/28.08.2026 г. относно приемане на Годишен отчет за касовото изпълнение на бюджета и на сметките за средства от Европейския съюз на Столична община към 31.12.2025 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли коментари по доклада и въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	няма

По т. 2 от дневния ред:

Доклад вх.№СОА26-ВК66-7773/28.08.2026 г. относно съставяне и приемане на Сборен бюджет на Столична община за 2026 г., с вносител: Васил Терзиев – Кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Ще има и второ разглеждане предполагам в следващото заседание.

Преминаваме към следваща точка.

1. Комисията разгледа доклада, като ще го разгледа отново и ще се произнесе по него на следващото си заседание.

По т. 3 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12919/1/26.08.2026 г. относно предложение от „Премиер Фор" АД до Столична община за продажба на собствен имот на Столична община, на основание разпоредбите чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА) и чл. 34 от ЗОС, с вносител: Васил Терзиев – Кмет на СО, Бонка Василева – общински съветник, Димитър Божилов – кмет на район „Триадица".

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, моят въпрос по-скоро може би не е точно към район „Триадица", а е чисто финансов и той е по следната причина. В днешната комисия има три доклада, които са за изкупуване на частни имоти от името на Столична община. Нямам предвид оценките колега, а имам предвид това, което се цитира едно писмо от страна на дирекция „Финанси", в което от 2 млн. евро в момента закръглям има остатък от 1 млн. 490 хил. евро. Само доклада, който разглеждаме сега за „Триадица" е за 1 млн. 564 хил. 478 евро.

Моят въпрос реално логичен е, ако ние приемем доклада на район „Триадица" дори тук не излиза сметката, камо ли за районите „Средец" и „Лозенец", които са по следващи доклади и се позовават именно на това писмо, в което се казва, че от 2 млн. изразходвани са грубо около 500 хиляди и остават 1,5 милиона.

Откъде ще дойдат парите, и ако сега приемем „Триадица" какво правим след това с районите „Лозенец" и „Сердика", които логично са се позовали на същата сметка.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря ви, госпожа Вълкова, може ли да вземете отношение.

ВЪЛКОВА- ДИРЕКЦИЯ „ФИНАНСИ" НА СО: Понеже не чух за кой имот става въпрос, в момента това, което мога да ви кажа, не съм ресорната дирекция. Мога да кажа, че там е стъпено на сумата, която е приетият разчет от месец юни. В момента в Капиталовата програма, която е представена на Вашето внимание за придобиване на земя чрез покупка отчуждаване са разчетени 3,4 млн. евро. Отчетът към момента е 860. Това е, което мога да кажа. Разходвани 60 хиляди от 3,4 милиона.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: Въпросът е съвсем резонен естествено, но ще се изкажа не по финансовата част. Тук се иска положителната рестрикция на върховния орган на местно самоуправление в случая Общинския съвет, който е част от сложния фактически състав изобщо да се сключи някога сделка.

Така че, допускам, че наистина това откъде и как ще бъдат нагласени тези пари в бюджета с оглед и другите доклади за изкупуване е въпрос, който ще се решава в една бюджетна процедура, докато тук поне според мен и това, което и с кмета Терзиев сме говорили като съвносители е ние да получим положителната рестрикция на Общинския съвет във връзка, с което ви моля да бъде допуснат и одобрен доклада, а наистина финансовите въпроси ще трябва да се вземат от ресорната финансова дирекция.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господин Божилов.

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Напълно подкрепям и ще подкрепя доклада, разбира се просто бих искала в крайна сметка да подсигурим районните кметове това, което са стартирали като инициатива да може да се осъществи и в тази връзка моля от страна и на Столична община да поемат ангажимент така, че ако има нужда да се направи някаква корекция в бюджета, който ще се гласува да бъде отразена с трите доклада, които днес ще разгледаме.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Шалъфов, заповядайте.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря ви, госпожо председател.

Уважаеми колеги, имам един въпрос и той е технически в проекта за решение е записано, че се иска разрешение за сумата от 1 млн. 564 хил. 478 евро без ДДС, съответно в писменото предложение, което е отправило дружеството, там предложението, което е дало за продажбата на съответните имоти е 1 млн. 550 хил. евро кръгло.

Има една разлика от 14 478 евро над предложението, което те са дали, които не разбирам поне от така подготвения доклад къде отиват и защо ние даваме 14 500 евро близо отгоре. Това е въпросът ми, благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, за съжаление дамата излезе представителят на администрацията.

ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: Това е базирано спрямо пазарните оценки, които са приложени към доклада.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

<u>Поименното гласуване е както следва:</u>

1. Анна Стойкова: За

2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	няма

По т. 4. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2517/8/04.09.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при проектиране и изграждане на Детска градина за 12 (дванадесет) групи в УПИ I-за детска градина (ПИ с идентификатор 68134.4089.5694), кв. 24, м. "Бул. Ал. Малинов, кв. 2, 14, 19, 21, 24, 32а" по плана на гр. София, район "Младост", Столична община, с вносител: Никола Лютов – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Марков: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гадев: За
11. Саад Алуани: За /Гласувал с ръка/

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 5. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6372/16.07.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - план за регулация и застрояване (ПРЗ) по реда на чл. 16 и чл. 17 от ЗУТ, в обхвата на поземлен имот (ПИ) с идентификатори 02659.2232.65, 02659.2232.66, 02659.2232.67, 02659.2232.68, 02659.2224.72 и част от ПИ 02659.2232.63 по КККР, за създаване на нови УПИ I „за център за работа с деца", УПИ II-66 „за ЖС" и УПИ III-67 „за ЖС", кв. 4а(нов), м. „кв. Вердикал", и нова улица от о.т. 32а по нови о.т. 301 – о.т. 301а – о.т. 302 – о.т. 303 – о.т. 304 – о.т. 305 – о.т. 306 – о.т. 307 – о.т. 308, район „Банкя", заедно с план-схеми по част „Вертикално планиране", с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси към арх. Георгиев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Грети Стефанова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Иван Сотиров: За
5. Росица Николова: За
6. Саад Алуани: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Марков: За
9. Стефан Спасов: За
10. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 6. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10745/3/17.07.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация на УПИ VIII – Министерство на съобщенията ДП „Софийски градски телеграфни и телефонни станции" за складова база, техническа работилница и гараж", УПИ X – „ЦС на БТС, складово-гаражна база", УПИ IX, УПИ X, УПИ XI, УПИ XII-„Централен кооперативен съюз", контактен УПИ XIII-16,548,585,555, кв. 1а, терен „за озеленяване" и контактен УПИ I-11, кв. 1б, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница"; създаване на сервитут на канал 325/225 Б; изменение на уличната регулация по ул. „Петър Панайотов" между о.т. 2 до о.т. 5; създаване на нова задънена улица между о.т. 2а /нова/-о.т. 2б /нова/-о.т. 2в /нова/-о.т. 2г /нова/-о.т. 2д /нова/-о.т. 2е /нова/; изменение на план за застрояване в новообразуваните УПИ XXVIII-839,840 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги", УПИ VIII-599 „за производство, търговия, складове, офиси, ТП и паркинги", УПИ XIX-2132 „за производство,

търговия, складове и ТП“, кв. 1а и УПИ XIV-2132 „за производство, търговия, складове, ТП и паркинги“, кв. 2 /нов/, м. „Складова зона и обществена индустрия в землището на селата Илиянци и Връбница“, район „Надежда“, с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Докладът е внасян в Столичния общински съвет през 2024 година. Отлагали сме го два пъти за отстраняване на забележки по проекта съгласно становище на арх. Къдрева и арх. Сачкова. Предполагам, че са отстранени и се внася сега отново преработен проект.

Имаме ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Грети Стефанова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Иван Сотиров: За
5. Росица Николова: За
6. Саад Алуани: За
7. Севделина Петрова: За
8. Стефан Спасов: За
9. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 7. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6430/17.07.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ на м. „Летищен комплекс-София“ и м. „Враждебна-юг“ от о.т. 45 – о.т. 99 (нова) до о.т. 100 (нова) и на улица от о.т. 100 (нова)– о.т. 38 – о.т. 39 – о.т. 40, отпадане на о.т. 33 – о.т. 34 – о.т. 35 – о.т. 36 и ПУР за създаване на нови улици между о.т. 100 (нова) – о.т. 101 (нова) – о.т. 102 (нова) – о.т. 103 (нова); о.т. 114 (нова)– о.т. 113 (нова)-о.т. 112 (нова)- о.т. 111 (нова); о.т. 111 (нова) – о.т. 110 (нова) - о.т. 109 (нова); о.т. 109 (нова)– о.т. 104 (нова) и от о.т. 114 (нова) - о.т. 103 (нова) - о.т. 104 (нова) – о.т. 105 (нова) - о.т. 106 (нова) – о.т. 107 (нова) – о.т. 108 (нова); нови задънени улици: от о.т. 108 (нова) до о.т. 108а (нова); от о.т. 108 (нова) до о.т. 108б (нова); от о.т. 109 (нова) – о.т. 115 (нова) – о.т. 116 (нова) – о.т. 117 (нова)- о.т. 118 (нова) - о.т. 119 (нова) до о.т. 120 (нова); от о.т. 111 (нова) до о.т. 111а (нова); от о.т. 114 (нова) до о.т. 114а (нова) и изменение на плана за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ XIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIII „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXIV „за администрация и техническо обслужване“, УПИ XXV „за самолетен хангар и офиси“, УПИ XL „за администрация и техническо обслужване“ и УПИ „за озеленяване и канал“, кв. 2, м.

„Летищен комплекс-София" създаване на нов кв. 2 – нови УПИ LXIII „за озеленяване и канал"; LXVI-502 „за спортни обекти и съоръжения"; LXVII-503 „терен със специално предназначение"; LXVIII-194 „за администрация, техническо обслужване, паркинги и спорт"; LXIX „за ТП"; LXX-5 „самолетен хангар и офиси"; LXXI-4 „за администрация и техническо обслужване"; LXXII-3 „за администрация и техническо обслужване", LXXIII-2 „за администрация и техническо обслужване"; LXXIV-515 „терен със специално предназначение"; LXXV-471 „за администрация и учебен център"; LXXVI-472 „за администрация, техническо обслужване и паркинг"; LXXVII-473 „за администрация и техническо обслужване"; LXXVIII-474 „терен със специално предназначение"; LXXIX-475 „за администрация"; LXXX-428 „терен със специално предназначение"; LXXXI-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг"; LXXXII-460 „за администрация, техническо обслужване и паркинг"; LXXXIII-515 „терен със специално предназначение"; LXXXIV-514 „за администрация, техническо обслужване" и складови дейности"; нов кв. 4 – нови УПИ I-476 „за паркинг"; II-500 „за спорт и озеленяване"; III-500 „за администрация и техническо обслужване"; ИПР на контактни „резервен терен за комуникации" и „терен за комуникации, инженерна инфраструктура и озеленяване" в кв. 78, м. „Враждебна-Юг" и създаване на сервитути за канал и водопровод, район „Слатина" и район „Кремиковци", Столична община с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към арх. Георгиев?

Заповядайте, арх. Сачкова.

ЯНКА САЧКОВА- ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ НА КОМИСИЯТА: Имам питане, тъй като е изобразено нещо, а не съм наясно дали не е отпаднало или е пропуск да липсва едно УПИ от новообразуваното, точно където е матрицата и е празно.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Относно плътната линия, това е по-скоро наслагването на двете пунктирани линии и се получава плътна, не е калкан. Графична е грешката и тук трябва да е пунктирана линия. Това УПИ за което говорите се нарича УПИ-XXV и е извън обхвата на разработката. Предполагам, че наистина е пропуск, че не е посочено, но не попада в разрешението за изработване. Ще направим проверка и корекция в тази посока, ако се налага.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Технически ще бъде отстранено.

Преминаваме към гласуване.

След извършена проверка от страна вносителя- Л. Георгиев се установява, че не се налага техническа корекция в приложените чертежи.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 8. от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6410/17.07.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация (ИПР) и план за застрояване (ПЗ) за УПИ II-„Ж.П. район" и УПИ IV-„за санаториален парк и супермаркет", по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2195.2876 по КККР, за създаване на нови УПИ VII-2876 „за ЖС" и УПИ VIII-2876 „за ЖС", кв. 81а, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т. 66 и о.т. 175, за създаване на алея за обслужване на р. Банска, и свързаното с това изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XI „за корекция на р. Банска и озеленяване" от кв. 81ж, м. „гр. Банкя – ЦГЧ", район „Банкя". с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към арх. Георгиев?

ЯНКА САЧКОВА- ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ НА КОМИСИЯТА: В ъгъла при осова точка 86 виждате някакъв остатък от някакъв друг план, би трябвало да се задраска, техническа е грешката.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Точно така това е остатък от друг план, съвместяване на планове и наистина е техническа грешка.

Благодаря.

Вносителя Л. Георгиев поема ангажимент да провери и да се коригира техническата грешка в приложените чертежи на паус.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Сачкова.

Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Имам един коментар, но за жалост госпожа Тонова не е тук, защото той е по-скоро правен и изобщо дали по компетентност тук е Общинският съвет, тъй като е цитиран в доклада §28, който е от ПРЗ на ЗУСО, тогава в крайна сметка трябва да бъде разгледан от Общинския съвет, но конкретно нито зоната не е за озеленяване, тоест тук не говорим за елемент, който е част от зелената система, в този смисъл дали компетентният орган за произнасяне по този доклад е Общинския съвет, но тук е по-скоро юридически въпрос, ако арх. Георгиев има коментар.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: В момента ще предположа как е направена преценката, когато е допуснат този план, което е години назад, ето това отреждане по стария план, който е отпреди Общия устройствен план, предполагам, че това е причината парк, независимо, че е супермаркет, санаториум и т.н., това би била причината за това да се разглежда и на практика трябва да поясня, че това е място, където вече има изградена сграда, това е много стара постройка, така че това е просто така или иначе жилищно строителство там налично за регулиране, така че да могат да се реализират много постройки, а района е предложил тази алея, която би обслужвала поддръжката на речното корито.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, арх. Георгиев.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които не подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 9 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-6587/23.07.2026 г. относно разрешаване изработването на проект на подробен устройствен план (ПУП) – парцеларен план (ПП) по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническа инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе на ел. кабели Ср.Н за захранване на нов трафопост в поземлен имот (ПИ) с идентификатор 22304.7944.22, трасе на ел. кабели НН за захранване на сгради в ПИ с идентификатори 22304.7947.6 и 22304.7947.73 и транспортен достъп чрез локално платно към път I-1 с пътни връзки за достъп до поземлени имоти с идентификатори 22304.7944.22, 22304.7944.26, 22304.7944.87, 22304.7947.6 и 22304.7947.73, с. Долни Богров, район „Кремиковци“, с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към арх. Георгиев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Грети Стефанова: За
3. Димитър Димитров: За
4. Димитър Шалъфов: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За

8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 10 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7083/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 57011.5986.41 по КККР с. Подгумер, район „Нови Искър" СО, образуване на нов УПИ I-41 „за ЖС" в нов кв. 1А и план за улична регулация (ПУР) от о.т. 15г – о.т. 15е (нова) до о.т. 15ж (нова), м. „с. Подгумер", район „Нови Искър" СО и план – схеми по част „ВиК" и „Вертикално планиране".с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към арх. Георгиев.

Заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Тъй като имаше коментар от единия от експертите Борис Милчев, мисля че той присъства днес за урбанизирането на северозападната част на село Подгумер принципно е прав за това, че тази територия изисква цялостен план. В момента са налице няколко действащи процедури, но съм съгласен с него и ще предприемем стъпки в момента в с. Подгумер от източната част правим план по чл. 16, адекватно е и тук да има такъв.

Благодаря за насоката.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Арх. Георгиев, ако може да пуснете регулацията имам въпрос за цветовото означаване на границите и изобщо целия урегулиран поземлен имот е означен в червено, тоест към всички съседни имоти.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ И ЯНКА САЧКОВА- ВЪНШЕН ЕКСПЕРТ НА КОМИСИЯТА отговарят, като пояснявят за цветовото означаване на границите.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За

4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Спасов: За
11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 11 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-5218/4/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) в обхвата на поземлен имот с кадастрален идентификатор (КИ) 21662.4819.471 по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Доброславци, район „Нови Искър" СО, попадащ в УПИ I-„за озеленяване" от кв. 12, м. "с. Доброславци" за създаване на нов УПИ IX-471-„за жилищно строителство", нов УПИ X-471-„за жилищно строителство" и свързаното с това образуване на остатъчен УПИ I-„за озеленяване" и изменение на контактен УПИ VII-472 по имотни граници от кв. 12; отваряне на нова улица между о.т. 152 – о.т. 165в (нова) и свързаното с това изменение за УПИ IV-„за озеленяване и инженерни съоръжения" от кв. 12а, м. "с. Доброславци", район „Нови Искър" СО. с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Проектът също е внасян два пъти в СОС, оттеглен и двата пъти по искане на вносителя и сега би трябвало да е преработен проектът.

Имате ли въпроси към арх. Георгиев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Иван Сотиров: За
6. Росица Николова: За
7. Саад Алуани: За
8. Севделина Петрова: За
9. Стефан Марков: За
10. Стефан Спасов: За

11. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 12 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7081/05.08.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) на УПИ XXXVIII-„за лесопарк" от кв. 119, по отношение на поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2194.3177 по КККР, за образуване на нов УПИ XLIV-3177 „за ЖС" и нов остатъчен УПИ XLIII-„за лесопарк", изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т. 299 и о.т. 297, за промяна профила на улицата, и между о.т. 217б и о.т. 217а, за обособяване на тротоар, м. „гр. Банкя", район „Банкя"; с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 13 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7082/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за

подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 80409.5825.32 по КККР, образуване на нови УПИ IV-32 „за жил. стр.“ и УПИ V-32 „за жил. стр“, от нов кв. 119, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т. 56 до о.т. 57 и план за улична регулация (ПУР) от о.т. 56а (нова) до о.т. 56б (нова), м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“ СО и план – схеми по част „Вертикално планиране“, с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към арх. Георгиев.

Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Арх. Георгиев, ако е удобно да покажете картата или в сайта на направление „Архитектура и градоустройство“ конкретния имот. Имам съображение, че там има две съществуващи вече къщи преди реално да бъде одобрен и регулационния и застроителния план.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: При тези устройствени процедури ние гледаме дали е възможно тази устройствена процедура дали е законна и дали се вписва във всички норми и т.н., не е това моментът за преглед, ако посоката е незаконно строителство, осъществява се после когато се иска виза за проектиране или Разрешение за строеж.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Арх. Георгиев с цялото ми уважение, но това не звучи разумно, защото те в крайна сметка след това самите собственици ще се позоват именно на процедурата, която им е разрешена, да си разделят имотите, да имат застрояване и да имат къщи, а те са направени и са с една много бегла справка се вижда, че те са съществували там от 2012 година. Стартирането на процедурата им също е доста стара от 2016 година, тоест за мен за 10 години е имало всички предпоставки направлението да открие, че там всъщност има вече изградени сгради и да потърси каква е тяхната законност.

БОРИС БОНЕВ: Моят въпрос е след, като установихме мисля, че по достатъчно категоричен начин, че там има построени две незаконни сгради и предвид, че в крайна сметка е задължение на всяка една институция и да се самосезира тогава, когато установи нередност, което е част от нейните компетентности бихте ли могъл да ми кажете Вие сега ще се самосезирате ли за да извършите проверка за незаконно строителство и съответно понеже очевидно това е направено може би без документи след като сега тепърва ще одобряваме Подробния устройствен план за имотите, съответно да придвижите процедурата по установяване на това незаконно строителство и събаряне на съответните незаконни сгради?

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Не можем да твърдим, че има незаконно строителство в момента. Тези сгради могат да имат всякакви актове, които ги правят законни. Контролът по строителството в тази категория обекти се осъществява от районните администрации в случая район „Нови Искър“. Ще направим запитване, но самата устройствена процедура не легитимира тези сгради, ако те са изградени незаконно. Това са две отделни пътечки, два отделни процеса. Те имат право да поискат устройство с тези параметри, които виждате на плана независимо какво има на терена, може да има небостъргач, басейн и каквото и да е. Това е малко случаят с „Връбница“ с онези складове, когато те ще поискат Разрешение за строеж или виза за проектиране и ще трябва да бъде установено на терен какво има геодезическо заснемане и всичко останало тогава те ще са в проблем защото ще трябва да докажат законност на тези обекти и ако не са законни те тогава трябва да бъдат разрушени.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Така излиза, че те ако никога не пуснат искане за виза за проектиране и впоследствие за Разрешение за строеж къщите си стоят, вие нямате никаква причина да ги

проверите, живеят си живота и дали плащат данъци никой не знае, как са построени никой не знае, в смисъл какво означава това?

Между другото в регистъра на НАГ току що проверих по номер на имота няма издадено разрешение никъде и никога, поне според това, което е в регистъра, той е достатъчно назад във времето влиза. Да, възможно е да не е всяко едно Разрешение за строеж да е включено в този регистър, което също е друг проблем, и правя процедурно предложение, което моля да бъде подложено на гласуване от името на комисията да бъде изпратен сигнал до районния кмет на район „Нови Искър" и до заместник-кмета по направление „Градско планиране и развитие" за извършване на незабавна проверка за установяване на това дали построените сгради в този имот са законни, тоест разполагат с необходимата строителна документация, след което на следващото заседание на комисията да докладват кмета на район „Нови Искър" и заместник-кмета за резултатите от проверката. Смятам, че две седмици е повече от достатъчно време да се отиде на място и да се направи констативен протокол и да се провери има ли документи или няма? Като ако се установи, че няма редовни документи искам информация, кога възнамеряват да стартират процедура по установяването им като незаконни съответно последващите действия по събарянето им, моля това да бъде подложено на гласуване.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, господи Бонев, ще бъде подложено, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Вие зададохте въпросът дали трябва да се самосезираме – да, трябва относно законността на тези сгради и удачно е това, което предложихте да бъде направена проверка от страна на районната администрация в тях са правомощията иначе трябва да изпишем изрична заповед да бъдат отнети, което не ми се струва разумно. Трябва да бъде направена тази проверка, това не противоречи на устройствената процедура пак правя уточнение, това са две отделни неща. Те имат право да си извършват тази пътечка тези задължителни линии за застрояване не правят сградите, които са тук и не им дават статут на законност, те трябва да имат строителни книжа и това са две различни неща.

БОРИС БОНЕВ: Правя формално предложение за отлагане на доклада докато не получим резултатите от проверката за законността на видимо построените сгради в него.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА- ГРАЖДАНКА: Благодаря, госпожо председател, господин Бонев направи предложение каквото бих казала и аз и затова няма да го повтарям, но искам да задам въпрос – защо не е изследвано по този начин състоянието на имота, който е предмет на устройствения план преди да дойде доклада, преди да бъде внесен за разглеждане от комисията, така би било спестено процедурно време, както за работата на общинските съветници, комисиите и целия Столичен общински съвет, така и ще бъде спестено време за самия вносител.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Петрова.

Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Докладвам процедура, която е започнала през 2016 година, само ще ви цитирам, че през месец октомври 2023 година проектът е изпратен за съобщаване в районната администрация, тоест те са имали възможност да прегледат, да издадат някакво становище или да кажат – не, тук има нещо нередно и да проверят, отново казвам, че компетентността по тези обекти е тяхна и съответно е върнато с тяхно писмо месец април 2024 година, че няма възражения и съответно и те не са възразили срещу процедурата. Красивата фраза „Компетентните институции" е можело да се произнесат през тези години назад.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

С оглед, тъй като нямаме цялата фактическа информация, но в Закона за устройство на територията в чл. 134, ал. 4 ясно е казано, че влезлите в сила Подробни устройствени планове не могат да се изменят с цел първо узаконяване на незаконно изградени сгради.

В този смисъл се присъединявам и към направеното предложение от господин Бонев, а именно да установим законно изградени ли са тези сгради, за да можем да процедираме предложения доклад от страна на арх. Георгиев, и с цялото ми уважение, но преупълномощаването и делегирането на правомощия не ги отнема от самия упълномощител, тоест той може да се сезира и да си изпълнява вмененитe по закон задължения без само да прехвърля не преупълномощените лица, просто по смисъла на закона е така.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: За да не се получат два отделни акта, две отделни звена на един и същи орган теоретично трябва изрично да бъдат оттеглени правомощия иначе в един и същ момент и ние и района можем да издадем тотално различни заповеди, констативни протоколи и т.н., но просто ще се създаде правен хаос, и тук акцентирам, че тук няма Подробен устройствен план действащ, който ние бихме променили с това предложение, това би била първа регулация, тоест тази хипотеза, с която променяме за да узаконим тук не е приложима. Уточнявам, че не отменя това, което предлагате за проверката разбира се.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, подлагам първо на гласуване предложението на господин Бонев допълнено от арх. Николова, комисията да сезира районната администрация на район „Нови Искър" и Н „ГПР", за да се направи проверка дали са законни сградите в посочения имот и да докладват на следващо заседание.

Преминаваме към гласуване.

Гласува се направеното предложение от Б. Бонев за извършване на проверка за законността на сградите:

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: **в т.ч.:**	14

За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

В резултат на проведеното гласуване, Комисията приема предложението да се извърши проверка.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Подлагам на гласуване предложението на господин Бонев за отлагане на доклада.

Гласува се направеното предложение от Б. Бонев за отлагане на доклада, за да се извърши проверката:

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията отлага доклада, като ще го разгледа отново след извършване на проверка от Кмета на район „Нови Искър" и от Заместник кмета на СО- Л. Георгиев за това дали изградените в имота две сгради са законно построени и дали имат одобрени строителни книжа. Резултатите от извършената проверка да бъдат докладвани от район „Нови Искър" и от Л. Георгиев на следващото заседание на Комисията.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: Въздържал се
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: Въздържал се
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	Няма
Въздържали се	2

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 14 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7080/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план(ПУП)- план за регулация и застрояване (ПРЗ) за ПИ с идентификатор 00357.5037.15 по КККР на гр. Нови Искър, район „Нови Искър" СО , създаване на нов УПИ I-15 " за складове, офиси и чисто производство", от нов кв. 1А, изменение на план за улична регулация (ИПУР) при о.т.1162 и план за улична регулация (ПУР) от о.т.1162 и – о.т.200(нова) – о.т.201 (нова) –до о.т.202 (нова) , м. „ град Нови Искър"; кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)", район „Нови Искър" СО, с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към арх. Георгиев? Не виждам.

Заповядайте, арх. Георгиев.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: Отново има коментар, който е от Борис Милчев и от Бойка Къдрева, които се препокриват донякъде, въпроса е с първостепенна улична мрежа изграденост на инфраструктурата, предвид разглеждането на територията сме открили, че всъщност не можем да твърдим за първостепенна улична мрежа точно на това място и затова смятаме , че аргументът, който е изложил господин Милчев не е приложим тук. Тангиращите територии имат вече план схеми за инфраструктура и това е в отговор на коментара на арх. Къдрева.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Георгиев.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 15 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7362/17.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП)- план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 80409.5831.52 по КККР на с. Чепинци за създаване на нов УПИ II -52 „за жилищно строителство“ от кв.121, м. „с. Чепинци“, район „Нови Искър“ СО, изменение на плана за улична регулация (ИПУР) от о.т.117 до о.т.118, план за улична регулация от о.т 117а (нова) до о.т.117б (нова), м. „с. Чепинци“ , район Нови Искър“ СО и план –схеми по чл.108, ал.2 от ЗУТ по част „Водоснабдяване и Канализация“ с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към арх. Георгиев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 16 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7360/17.08.2026 г. относно одобряване на подробен устройствен план(ПУП)- план за регулация и застрояване (ПРЗ) за поземлен имот (ПИ) с идентификатор 02659.2190.918 по КККР, за създаване на нов УПИ XVIII-918 „за ЖС", кв.8, м. „в.з. Градоман", изменение на план за улична регулация (ИПУР) между о.т.15 и о.т. 16, за продължаване на улица от о.т. 16 по нови о.т. 103 – о.т.104 –о.т.105 –о.т. 106 , район „Банкя" с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към арх. Георгиев? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Ася Тодорова: За
2. Борис Бонев: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За

12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 17 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА24-ВК66-10246/4/05.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план /ПУП/ – парцеларен план /ПП/ по чл. 110, ал. 1, т. 5 от ЗУТ за елементи на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираната територия за трасе и сервитут на отливен канал DN1200 в участъка от о.т.129 по регулационния план /РП/ на м. „Врана-Лозен-Триъгълника“ до ул. „Патриарх Герман“, район „Панчарево“, СО, преминаващ през поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори 14831.6522.201 и 11831.6523.201 с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: На 20 ноември е внесено разрешаването за изработването на ПУП, който е подкрепен на сесията и има Решение № 13 от 16 януари 2025 година. Сега се внася всъщност за първи път проекта за одобряване на ПУП.

Има ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Иван Сотиров: За
7. Росица Николова: За
8. Саад Алуани: За
9. Севделина Петрова: За
10. Стефан Марков: За
11. Стефан Спасов: За
12. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	12
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 18 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7739/28.08.2026 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план – изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на м. „Надежда 4" на ул. „Днепър" от о.т.113 до о.т.114, ул.„Търговска" от о.т.141 до о.т.135, ул. „Христо Силянов" от о.т.135 до о.т.145, ул. „Звезда" от о.т.144 до о.т.113 и улица от о.т.141 до о.т. 142, изменение на плана за регулация на УПИ I-„за жилищно строителство" и УПИ IV-„за жилищно строителство" в кв. 281 и УПИ I-„за жилищно строителство", УПИ II-„за жилищно строителство", УПИ III-„за жилищно строителство" и УПИ IV-„за жилищно строителство" в кв. 281а и одобряване на сервитути за съществуващи топлопроводи, м. „Надежда 4", район „Надежда" с вносител: Любомир Георгиев – заместник-кмет на СО.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: ПК по екология са подкрепили, като препоръчват при изграждането на паркингите да се ползва водопропусклива настилка.

Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1.Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде създадена нова т. 3 със съдържанието: „СОС препоръчва при изграждането на паркингите да се ползва водопропусклива настилка."

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение, като препоръчват при изграждането на паркингите да се ползва водопропусклива настилка.

3.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Георгиев, заповядайте.

ЗАМ.-КМЕТ ЛЮБОМИР ГЕОРГИЕВ: След две седмици няма да мога да присъствам, тъй

като съм в командировка, но ще докладват други колеги докладите, отсега ви информирам.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Добре, пожелавам ви хубав ден!

Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред:

Доклад вх.№СОА26-ВК08-9650/29.06.2026 г. относно конкретизиране на обхвата на инвестиционно предложение „Изграждане на обществени зони за отдих и зелени площи по бреговете на река „Владайска" , от границата със СО- район „Красно село" до „Лъвов мост", в частта му относно поземлен имот с идентификатор 68134.305.176 по КККР на гр. София, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-9650/2/12.08.2026 г., с вносител: Станислав Илиев – кмет на район „Възраждане".

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси, арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател.

Може ли само да направим едно уточнение тъй като в инвестиционното предложение, съжалявам, не сме Комисия по околна среда, но просто ми обърнаха внимание, че в инвестиционното предложение е записано, че има възможност евентуално да бъдат премахнати 45 дървета, а малко по-нагоре в текста се говори за 45 нови дървета, може ли да уточните всъщност предвижда ли се някакво премахване на дървесна растителност и горе долу в какъв обхват би била тя?

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ДАНИЕЛА ГЕКОВА- РАЙОН „ВЪЗРАЖДАНЕ": За момента не е направена оценка на дървесната растителност поради, което не се предвижда премахване все още на дървета, 45 са новопроектираните дървета, които ще бъдат засадени. Това е уточнението. Проект в момента няма изготвен, на предпроектни проучвания сме, като направим проекта задължително трябва да се намерят 45 посадни места за да се реализират. Така сме ги записали в момента. Все още не сме изготвили проекта, но сме записали в проектното предложение не да премахнем 45, а да реализираме засаждането на нови 45 това уточнявам.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

АННА СТОЙКОВА: Колеги, практика в работата на нашата комисия е когато не е изготвен ясен проект и искаме да се запознаем с него в проекта за решение да добавим точка, с която да кажем, че искаме този конкретен проект с ясните показатели за залесяване и къде да се залеси тази дървесна растителност да мине през Комисия по околна среда, ако искате и тук през двете комисии за одобрение, както прецените, може и само през Комисия по околна среда, ако искате може проекта да мине и тук през двете комисии, в което няма лошо. Така че, ако искате да добавим една такава точка или я оправете вие като изказ.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Само един въпрос, може би аз не разбрах има ли инвестиционно предложение?

ДАНИЕЛА ГЕКОВА: Има предпроектни проучвания, за момента нашия въпрос и нашия доклад е за конкретизиране на имота, в който ще се изгради този парк.

БОРИС БОНЕВ: Добре, първо- внимателно следя докладите в Общинския съвет и за първи път виждам доклад, в който се казва конкретизиране на обхватно инвестиционно предложение и това да се гласува от Общинския съвет признавам си, такава формулировка не бях чувал досега.

Второ, в доклада и в проекта за решение се говори за одобряване на конкретизирането

на обхвата на инвестиционно предложение, каквото очевидно е нямало, а е имало само предпроектни проучвания. Тогава как конкретизираме обхватно инвестиционно предложение, което в момента не съществува, а имаме само предпроектни проучвания – първо и второ, отново в проекта за решение се казва и също така моля проектите за решения да ги правите с отделни точки, а не като един общ текст, както в момента е направено, защото няма първа, втора и трета точка.

Това е важно, защото в момента няма как да реферираме, ако искам нещо да коригирам. Трети абзац, втори ред, шеста дума не върви по този начин. Но в проекта за решение предполагам в точка 2, ако беше точка се казва: Дава съгласие за реализиране на инвестиционните дейности в рамките на поземления имот. Как така ние даваме съгласие за реализиране на инвестиционни дейности при положение, че няма инвестиционен проект. Не е конкретизиран обхватът и въобще не знаем какво се случва, но вече даваме съгласие за реализиране на инвестиционни дейности и това е в решението на Общинския съвет.

За мен това е изключително странен доклад и според мен не знам дали от презастраховане или нещо друго, но тук при нас трябва да се дойде вече с готов идеен проект, с конкретно инвестиционно предложение, с конкретен обхват на инвестиционното предложение, с конкретен примерен бюджет, за което вече ние да дадем съгласие за реализирането му в рамките на публичния общински имот и съответно за сумата, която трябва да бъде дадена. Ако ви трябва съгласие да участвате в проекта това е съвсем друго нещо, но той вече е одобрен, най-вероятно е минало съгласие на Общинския съвет, участието на Столична община по този проект, така че аз честно да ви кажа не виждам смисъл от този доклад по този начин. Ако има такъв, вие със сигурност не сте успели да го обясните в доклада и особено в проекта за решение. Така че, лично аз правя предложение, няма смисъл за отлагане, този доклад за мен е напълно безсмислен и ще гласувам против, призовавам ви да гласувате против докато поне не се уточни обхватът на това инвестиционно предложение и въобще за какво става въпрос.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Благодаря Ви, колеги предлагам вместо да го отхвърляме и да изпращаме сигнал, че сме против реализацията на проекта да го отложим за конкретизиране, да видим конкретния проект, който са разработили и тогава да го гласуваме.

ДАНИЕЛА ГЕКОВА: Свързано е със срокове за съжаление и ние сме ви предоставили към доклада идейна разработка, в която да видите какво сме направили като идейна разработка. Проблемът е, че кандидатстваме по програма и за да можем да кандидатстваме по тази програма имота е публична общинска собственост и трябва да имаме решение на Столичния общински съвет. Това е.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Какъв е срокът?

ДАНИЕЛА ГЕКОВА: Срокът е 16 септември.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Тоест първо, очевидно, както арх. Николова казва, ще трябва предварително изпълнение, което също така не е записано в проекта за решение и не е мотивирано и второ, точно това което казах вие не конкретизирате обхват на инвестиционно предложение, а искате разрешение от Столичния общински съвет да участвате в тази програма, това – да, това вече подлежи на санкция на Общинския съвет, както казах в началото, но отново мотивите, използвания административен език и проекта за решение по никакъв начин не водят до това, което всъщност вие целите да постигнете. Няколко визуализации направени с Chat GPT или друг инструмент не е идеен проект, идейно предложение или концепция. Това са просто хубави картинки, които честно казано с платената версия на Chat GPT може да генерирате по двеста на час.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, да гласуваме доклада.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Уважаеми колеги, предлагам да премахнем бройката за да има по-приемлив вид удобен да алгоритмуване, защото тя не кореспондира с никаква логика и компрометира самото предложение. Бройката на посадъчните гнезда.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте Арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Колеги, в крайна сметка проекта е по процедура, която е подкрепа за интегрирано градско развитие в десетте градски общини основни центрове за растеж, „Развитие на регионите" 2021 – 2027 г., видимо въпросния проект е бил в резервите, тоест в правилата на програмата е, че ако има свободен ресурс би могло той да се изпълни и на това основание в крайна сметка е одобрената проектна идея, която предполагам, че районът по този начин е кандидатствал за да влезе изобщо в този списък. Мотивите, които са свързани именно със собствеността на имота и точно по тази причина трябва да мине санкция на Общинския съвет са разумни, по-скоро въпроса е наистина да не импровизираме, а проекта за решение да бъде адекватен, така че ако искате просто да отложим малко точката, за да можем да направим един проект на решение, който да бъде в такъв вид, в който ще свърши работа, както за участието в програмата, така и най-малкото това, което споделихте със срока е важно да се включи именно точка за предварително изпълнение, така че да може до срока, ако не бъркам 16 септември в крайна сметка решението да бъде в сила, за което ще трябват допълнителни мотиви да се добавят, но просто не мога в момента да импровизирам, ще трябва малко време да се оформи някакъв текст.

Предлагам да отложим гласуването и да гласуваме накрая на комисията, за да можем да оформим някакъв разумен текст.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо председател, бих се съгласила с всичко изказано, но в крайна сметка докладът, в точката е записано предложение за изграждане на обществени зони за отдих и зелени площи по бреговете на река Владайска. От границата със Столична община, район „Красно село" до „Лъвов мост".

В случай, че в момента и до утре не се постигне съгласие относно това дали да бъде подкрепен доклада се опитвам да си представя просрочването на този срок 16 септември как би се отразило. Отрязана е една ивица защото вероятно в район „Красно село" е подкрепена и ще бъде реализирана до границата отрязана с нож и след това нищо и чака ново финансиране.

Призивът е, направете всичко възможно във връзка и в интерес на зелените градски пространства моля, за утре да имате готовност да подкрепите проекта съвместно с районната администрация, това е предложението на гражданите.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо Петрова.

БОРИС БОНЕВ: Понеже това е програма, която десет големи градове са кандидатствали, тоест има одобрено финансиране, а сега виждам, че има решение на Пловдивски, Великотърновски, Плевенски общински съвети и т.н., само да уточним, какво точно ви трябва на Вас, защото няма как да ви коригираме проекта за решение, ако не знаем какво точно се изисква от Вас, какво са ви казали от Управляващия орган за да кандидатствате, коя е стъпката, която ви трябва. Трябва ви одобрение да кандидатствате ли? Трябва ви одобрение за партньорство? Трябва ви одобрение за меморандум? Трябва ви одобрение за финансиране? Трябва ви одобрение за проектната документация? Какво точно ви трябва да ви одобрим, за да можете да си реализирате проекта аз не разбрах и моля да го уточните, защото няма как да ви коригираме проекта за решение, ако не знаем какво искате.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Гекова, заповядайте.

ДАНИЕЛА ГЕКОВА: Цитирам как е записано в доклада: „Предвид статута на имота като

публична общинска собственост съгласно акт за публична общинска собственост с № 1987, както и обстоятелството , че инвестиционното предложение е част от одобрен проект на Столична община по процедура, записана е процедурата, е налице необходимост от изрично решение на Столичния общински съвет за конкретизиране на проектния обхват в рамките на посочения имот", това ни трябва.

БОРИС БОНЕВ: Добре.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Така, утре на сесията район „Възраждане", съвместно с г-н Б. Бонев ще изготвят и внесат нов коригиран проект за решение, а сега преминаваме към гласуване на доклада в първоначалния му вид.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Грети Стефанова: За
6. Димитър Димитров: За
7. Димитър Шалъфов: За
8. Драгомир Младенов: За
9. Иван Сотиров: За
10. Росица Николова: За
11. Саад Алуани: За
12. Севделина Петрова: За
13. Стефан Марков: За
14. Стефан Спасов: За
15. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	15
За	15
Против	Няма
Въздържали се	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 20 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-8223/05.06.2026 г. относно придобиване от Столична община, чрез изкупуване на поземлен имот с идентификатор 68134.512.87 по кадастрална карта и кадастрални регистри, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-8223/4/28.07.2026 г., с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика", с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика".

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Въпроси към вносителя господин Даскалов?

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, явно много страдам, че не съм вече в Комисия по финанси но ще си позволя просто да отправя въпрос, за мен тук сега колегата Шалъфов може да се включи, но частния собственик е поискал 450 евро на квадрат грубо казано, оценителят, който е на Столична община – 350 евро на квадратен метър,

просто за сравнение в крайна сметка разбира се с други отреждане беше имота, но в „Триадица“ беше 250 евро и на мен ми се струва малко като в бинго зала и не съм много убедена колко стойността на този имот е с адекватната стойност и дали тук не е малко прекомерно извиване на ръце от страна на частника, който логично явно е използвал най-удачният за него метод, в който да покаже колко е висока цената и сега смъквайки я с 100 евро, ние да си кажем – чудесна сделка, но буквално преди няколко доклада имахме друг с още 100 надолу. Така че, просто за мен е малко притеснителна цената, извинявам се, че сме в Комисия по архитектура и говорим за цени.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Даскалов, заповядайте.

МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: Не знам дали могат така да се сравняват цени в различни региони защото има конкретни ситуации. Историята на цялото е, че ние също искаме изкупуване на имота тъй като е от тези странни имоти, които са придобити по средата между блоково пространство и те утре могат да си го заградят ако решат насред площадка и т.н.

Когато се тръгне по процедурата те си извършиха оценка от лицензиран оценител към Столична община. Това, което притесни колегите всъщност и екипа беше, че малко бяха завишили по-скоро параметрите за бъдещо строителство, които влияят върху оценката на имота. Поискахме да докажат правоспособност и да направят нова оценка и те го направиха. Извадиха сходна оценка и тогава ние направихме независима оценка пак от лицензиран изпълнител и в крайна сметка това излезе, те искаха 110, нашата оценка всъщност излезе на лицензирания оценител на 90 000. Ние не сме имали преки преговори с тях за цена, извиване на ръце или нещо подобно и даже цената сега е с 20 000 евро по-ниска от тяхната оценка и ние предлагаме оценката, която е от лицензирания изпълнител. Решение на Столичния общински съвет е да я определи, но наистина имота е ключов, за да може това е единственото по-голямо междублоково пространство за детска площадка, с градинка в самия квартал да можем да сме сигурни, че няма повече да се строи там, точно за това подкрепям и предложението на господин Клисурски това да бъде обявено за публична общинска собственост, да се смени и да се изготви служебен ПУП и да се смени и предназначението за озеленяване, така че да можем да го облагородим и довършим защото в момента е малко не много угледно.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: По принцип винаги съм за това да се защитава интересът на Столична община срещу лакоми собственици, само че в този конкретен случай бих искал да уточня, че когато говорихме за „Триадица“ имотите там бяха с отреждане за озеленяване и за детска градина, докато тук терена е на много неприятно място точно до жилищна сграда и е с ПУП позволяващ конкретни непосредствени инвестиционни намерения. Тоест риска, ако го отхвърлим или продължим да искаме по-ниска цена нещо, което ако може да се постигне естествено, но съм „за“, собственикът да каже – Ок, аз ще си продължа с инвестиционните намерения, резултатът би бил много неприятен, просто на това ви обръщам внимание.

Благодаря.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено допълнението, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

<u>Поименното гласуване е както следва:</u>

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За

5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 21 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-7365/17.08.2026 г. относно придобиване от Столична община на ПИ с проектен идентификатор 68134.904.87, с площ от 226 кв.м. и ПИ с проектен идентификатор 68134.904.88 , с площ 911 кв.м., собственост на физически лица , които попадат в улична регулация, в участъка обслужващ кв.134, в обхвата на ул. „Флора Кънева“ и ул. “Нелсън Мандела“, по действащия план на м.“Кръстова вада“, гр.София, район „Лозенец“, с вносители: Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, Бойко Димитров- общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14

Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 22 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-19850/12.12.2025 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/, във връзка с процедура за изменение на подробен устройствен план /ПУП/ - Изменение на план за улична регулация /ИПУР/ и изменение на план за регулация / ИПР/, и създаване на нов УПИ X-944, 2074-„за магазини, складове и офиси“, кв. 18, м. „бул. Ломско шосе“, район „Надежда“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-19850/3/15.07.2026 г., с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има писмо от вносителя за удължаване валидността на оценката.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има представено писмо от вносителя за удължаване валидността на оценката.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени измененията, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 23 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-17171/03.11.2025 г. относно сключване на договор по реда на Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на процедура по прилагане на плана за регулация за УПИ VI-41, кв. 58, местност „ж.к. Толстой“, район „Надежда“, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА25-ВК08-17171/6/17.07.2026 г., с вносител: Димитър Димов – Кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има писмо от вносителя за удължаване валидността на

оценката.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъдат отразени редакциите, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Драгомир Младенов: За
7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 24 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-5528/08.04.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния при изграждането на нова сграда, предназначена за основно общинско училище в УПИ I – „за училище, ТП и ПГ“, (ПИ с идентиф. 68134.1600.945 по КККР), кв. 20Б, м. "Студентски град", СО – район "Студентски", във връзка с инвестиционно намерение на СО – район "Студентски", писмо от вносителя, вх. № СОА26-ВК08-5528/1/22.04.2026 г., 2 бр. становища от Л. Георгиев, вх. №№ СОА26-ВК08-5528/2/17.07.2026 г. и СОА26-ВК08-5528/3/21.07.2026 г., с вносител: Петко Горанов – Кмет на район „Студентски“.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има становище от арх. Любомир Георгиев и становището е записано, че е посочен стар идентификатор на имота и следва да се посочи новия. Това е, което трябва да се коригира.

Имате ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване с тази корекция в проекта на решение.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага в доклада, в проекта за решение и в технико- икономическата оценка да бъде посочен новия идентификатор на имота, а именно: 68134.1600.6444, вместо изписания стар идентификатор- 68134.1600.945.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За

2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: Въздържал се
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	13
Против	Няма
Въздържали се	1

2. Докладът е разпределен за разглеждане и в ПК по Образование, култура, наука и културно многообразие, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

По т. 25 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-12200/09.08.2026 г. относно учредяване право на строеж в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД" ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (бетонов комплектен трансформаторен пост) с площ от 13,50 кв. м. и сервитутна зона за БКТП с площ от 58,50 кв. м. (определена съгласно Приложение № 1 към чл. 7, ал. 1, т. 1 от Наредба № 16 / 2004г. за сервитутите на енергийните обекти) върху общински поземлен имот с идентификатор 68134.1608.5590, с площ от 586 кв. м., отразен в кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. София, одобрена със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър (АГКК), УПИ VI-за „ТП и КОО", кв. 32, м. „Малинова долина –1- ва, 2 – ра, 3 – та, 4 – та, 5 – та и 6 – та част", район „Студентски" – частна общинска собственост, становище от Г. Клисурски, вх. № СОА26-ВК08-12200/2/03.09.2026 г., с вносител: Петко Горанов – Кмет на район „Студентски".

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към вносителя? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като предлага да бъде отразено изменението, съгласно становището на Г. Клисурски- Заместник кмет на СО.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Грети Стефанова: За
4. Димитър Димитров: За
5. Димитър Шалъфов: За
6. Драгомир Младенов: За

7. Иван Сотиров: За
8. Росица Николова: За
9. Саад Алуани: За
10. Севделина Петрова: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	13
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 26 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА25-ВК08-14571/4/02.07.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3, ал. 5, във връзка със Заповед № РА50-34/17.01.2019г. на главен архитект на Столична община за разрешаване изработване на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация и застрояване (ПУП-ИПРЗ) в обхвата на УПИ:IX-ОбНС и контактни УПИ: I-ОбНС, УПИ:II-472 и УПИ: VIII-471, кв. 91 и план за регулация и застрояване /ПРЗ/ за кв. 91а, м. „кв. Враждебна" за ПИ с идентификатор 68134.8550.1060, като бъде сключен предварителен договор, с който Столична община прехвърли правото на собственост на поземлени имоти с идентификатори 68134.8550.1343 с площ от 317 кв.м и проектен идентификатор 68134.8550.5403, с проектна площ 73 кв.м и придобие право на собственост върху поземлени имоти с проектни идентификатори: 68134.8550.5402, с проектна площ от 42 кв.м и 68134.8550.5400, с проектна площ от 478 кв.м, попадащ в улична регулация, писмо от вносителя с внесени допълнителни документи, вх. № СОА25-ВК08-14571/5/03.07.2026 г., с вносител: Лилия Донкова – Кмет на район „Кремиковци", Саад Алуани – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към госпожа Донкова? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Грети Стефанова: За
5. Димитър Димитров: За
6. Димитър Шалъфов: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: За
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Севделина Петрова: За
12. Стефан Марков: За
13. Стефан Спасов: За
14. Христо Гадев: За

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	14
За	14
Против	Няма
Въздържали се	Няма

По т. 27 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК08-10913/16.07.2026 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от поземлен имот крайбрежна плажна ивица с идентификатор 04234.6968.280 с площ от 5468 кв.м., целият с площ от 11 106 кв.м. за отдих и атракции по одобрен индивидуален проект, съгласно локална схема за поставяне на преместваеми обекти, одобрена от гл.архитект на СО-район „Панчарево", писмо от вносителите, вх. № СОА26-ВК08-10913/1/21.07.2026 г., с вносители: Евгения Алексиева – Кмет на район „Панчарево", Ваня Тагарева – Общински съветник.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Има ли въпроси към госпожа Алексиева?

Заповядайте, госпожо Алексиева за кратко представяне.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Уважаема госпожо председател, уважаеми общински съветници, става въпрос за част от имот, който се намира в село Бистрица над самото село. Ползва се постоянно от живущи и гости на района, като идеята е да се отдаде под наем и по този начин ще може да се поддържа, да се облагороди и да се стопанисва, тъй като в момента е в доста занемарено състояние. Оказа се, че се ползва дори неправомерно в момента, има един водоем, който е едно изкуствено езеро, което дори се ползваше и за басейн неправомерно. Ние сме предприели абсолютно всички действия със заповед за забрана за ползване, със заповед за контрол от страна на кмета на кметство Бистрица, с обозначителни табели и всичко останало, но така или иначе това място е хубаво да може да се ползва от жителите и от гостите на район „Панчарево" и на село Бистрица и затова нашата идея е тъй като имаме и желание за инвестиционно намерение от хора, които искат да вложат средства с детски площадки ,спортни площадки, къtове за отдих и т.н., да можем със схемата, която сме подготвили да го отдадем под наем с конкурсна начална цена, която е определена от лицензиран оценител, за да може наистина да се явят кандидати, които да може да стопанисват, да поддържат и да облагородят мястото, за да може да стане наистина място, което да се ползва от хората. Това е накратко.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Частта, от имота, която се предлага да се даде под наем е тази, която е, в западната част без озеленяването, надявам се.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Другото вече е към парк „Витоша", имаме и част към парк „Витоша", която попада, въпроса е в зелената площ, вие виждате, че и в момента там има някакви беседки ,масички и т.н., да могат да се поставят на това място и съответно да може да се ползва регламентирано. Ние в момента имаме пикник маси, които са по програма „Зелена София", така че идеята е да се развие самата площ с още пейки, маси, беседки и съответно да се направят детски площадки и спортна площадка за да може да се ползва и това нещо ще бъде описано в конкурсното начало като изисквания, които можем да определим в последствие. Няма да се нарушава зелената система.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Целият имот е отреден за колегите, които не са го погледнали, целият имот е отреден за озеленяване и се намира точно до границите на природен парк „Витоша" така че, формално не е в парка, тоест имаме право да определим какво ще се случи там, но това което в случая ме притеснява от една страна е достъпа, тъй като не се вижда да има достъп за МПС-та, каквито ще бъдат необходими, тоест за да се прокара евентуален достъп не ми е ясно откъде трябва да мине и какво озеленяване ще пострада заради това.

Другото ,което за мен е важно е, процедира ли се това нещо да не жертваме съществуващо озеленяване, което по своята същност вече е в полите на Витоша, да не кажа, че е част от парка, но така или иначе е място, което е хубаво да се развива, но без това да жертва озеленяването наоколо.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ИВАН СОТИРОВ: Казахте, че имотът е публична и ние фактически как отдаваме там под наем? Публичната собственост се отдава или чрез концесия или чрез разрешение за поставяне на преместваеми.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Вариантите са или само за поставяне на тези масички, пикник, беседки и всичко останало, а другия вариант е тази ивица, която искаме да отцепим в решението да се допълни и да премине от публична в частна, за да можем това нещо да го отдадем, защото така или иначе освен тези масички. Няма да правим никакви съоръжения за децата, ще сложим само едни беседки, маси и пейки, и ще приключим случая. Достъп има защото и до момента вътре няма как да влязат камиони, коли и МПС и до момента това място се ползва от туристи, от туристическото дружество всяка година, като има паркинг, който е в много голяма близост до тази поляна и не е проблем да се спре там и след това пешеходно да се стигне до мястото. За достъпа няма проблем.

Така че, ако решите, че няма да се прави абсолютно никакво друго облагородяване да се сложат само едни пейки, маси и беседки, аз нямам никакъв проблем. Ако решите не го гласувайте, просто в момента ще се ползва ето така без никакво законово основание, ние ще се правим на някакви пазачи и ще ходим горе постоянно да гоним хората и да преследваме и ще стои в това състояние, в което е в момента.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, не виждам някой да е против госпожо Алексиева това пространство да се използва по начин, който предлагате. Въпросът е да се намери най-оптималната форма и за това попитах и вариантите са два, които закона допуска, единият е да се концесионира тази зона, защото аз съм категорично против да се променя публичния в частния характер. Другият вариант, който ни дава закона е там да се изградят преместваеми обекти и да се направи схема и да се отдаде под наем на частно лице, което да го стопанисва включително с инвестиции за изграждане на необходимата инфраструктура, която е необходима да се ползва. Затова исках само да уточня.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Ние схема сме направили, ако искате погледнете я.

ИВАН СОТИРОВ: Ок, след като има схема това ме интересуваше само.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Петрова, заповядайте.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Благодаря, госпожо председател, тъй като ние гражданите не можем да се запознаем с всички документи, които са ви предоставени, разполагаме само с доклада.

Първо, може ли да помоля да бъде премахнато фото изображението за да виждаме ясно регулация и граници на имоти.

В доклада е записано, че този имот е извън границите на действащия ПУП и попада в устройствена зона ГР, рекреационни гори и земи. В тази връзка въпросът е дали е изследвано дали този имот не попада под разпоредбите на Закона за горите и съответно разпоредбите на Закона за горите какво позволяват да бъде изграждано или поставяно в подобен имот. Във връзка с обяснението докъде имаме достъп с автомобили и докъде пешеходно възникна въпроса каква би била достъпната среда? Ако може госпожа Алексиева да отговори, благодаря ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, госпожо Алексиева.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви, какво имате предвид, каква е достъпната среда?

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Просто си представям докъде може с автомобил, от мястото на последния достъп с автомобил до тези обществени пространства и независимо дали са деца или смесени за деца и възрастни трябва да бъде предвидена достъпна среда, да могат да достъпват и хора със затруднения в придвижвания.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: До мястото има пътека, която позволява да се достигне по начин, който е възможен и за хора с неравностойно положение дори, мога да кажа. Ние почистваме от храсти, поддържаме всяка година с нашите озеленители мястото и достъпа до мястото, а възможността за паркиране е съвсем, съвсем близо, така че не виждам някакъв проблем с достъпа, а в крайна сметка тази зона казахте, че по този начин е определена, но тя се определя и като зелена зона. Така че, в зелената зона все пак можем да извършваме част от тези щадящи дейности, за които преди малко говорих.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Молбата е да бъде изследвано дали този имот попадащ в рекреационни гори не попада под разпоредбите на Закона за горите, защото Закона за горите е доста рестриктивен бих казала. Изследвали сме го във връзка с изграждане на увеселителни паркове, на въжени паркове и подобни, смятам че това трябва да бъде изследвано преди да бъде взето решение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, арх. Николова заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА: Благодаря, госпожо председател, гледайки схемата, която е за преместваемите обекти факта, че е отделен част от имота, тук става ясно и има посочени 20 броя пейки, беседка, детска площадка и спортна площадка, но и елементи, които за мен не им е мястото в схемата за преместваеми обекти, а именно декоративното езеро, зелените площи и зона за рекреация, тоест те няма как да бъдат преместваеми така, разбрахте коментара.

Въпросът е, опитвам се да влезна в обувките на потенциален инвеститор, който ще дойде за да участва той какво би спечелил с 20 пейки и една беседка, тоест какво реално ще има чисто в последствие в конкурсното условие за да наеме това пространство и не ми става ясна частта с декоративното езеро.

Благодаря.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Това няма как да кажа, че ще бъде предстоящо, защото съществува на място. Не мога и да го премахна, така че идеята е тази ивица, която е около и е зелена да може да се направи по някакъв начин от някой, който ще се яви на този конкурс с беседки, с маси, с пейки, като идеята ни е да се сложат и детски съоръжения. Така че, въпросът е да се ползва самата ивица, която е възможна там да се случва нещо като преместваеми съоръжения, съответно да бъдат изградени и детски. И в момента се ползва от хората по този начин. Въпросът е някак си да го направим законово да се стопанисва и да се поддържа и да се облагороди от някой, който има желание и тези средства, защото ние от общината нямаме такава възможност, а това е съществуващо там на място декоративното езеро, както казахте няма да бъде изграждано тепърва и не се води преместваемо, няма как да го преместим.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Тук не съм много съгласен, защото и метър и половина бетонен фундамент на „Витошка" се води преместваем обект на тентите на заведенията, но не знам кой ще успее да го премести освен с багер.

Ще се опитам да преведа на малко по-достъпен език казаното от арх. Николова, къде ми е кярът да съм инвеститор, който ще го вземе това нещо, ако не мога да си сложа дори едно заведение, от което да печеля. Защо бих инвестирал в това нещо, защо бих слагал пейки, беседки, бих поддържал зелената площ, защо бих направил там плаж и т.н., ако не мога да си

направя едно заведение, в което да продавам коктейли по 15 евро и с това да си избия инвестициите, които съм направил за цялостната поддръжка?

В схемата с преместваемите обекти няма такъв обект и възниква въпроса, той ще бъде ли предвиден допълнително?

Госпожо Алексиева, царевици ли ще продават и ще минават, понеже се говори за крайбрежна ивица в София, което по принцип много ми харесва как звучи в доклад да видя това нещо крайбрежна ивица, царевица ли ще продават, както по морето сме свикнали или нещо друго, за да има някакъв бизнес интерес? Ако ме попитате, ако няма бизнес интерес в това нещо, а по този начин е представено и аз не виждам такъв по-добре кажете колко пари ви трябват на Вас като районна администрация, да ги гласуваме и да ги залагаме всяка година за поддръжка допълнително и да си имате тези пари Вие да го поддържате, ако са само пейки, детски площадки и други такива неща.

Знам, че ви харесва, защото смятам, че така е по-правилното или да го направим бизнес инициатива там да има кафе и някой да го поддържа цялото това нещо, или кажете колко пари ви трябват на година, за да го поддържате Вие и да ги гарантираме в бюджета, защото в момента нито едното, нито другото.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Вие искате допълнително работа да създавате на района за поддръжка на тези зелени площи. Не виждам проблем по този начин да се направи конкурса и вече ще видим дали има желаещи.

ХРИСТИНА ПЕТРОВА: Очаквате ли желаещи?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Имаме дори инвестиционно намерение така да го кажа, аз съм го приложила и в доклада. Така че, има заявено желание от фирма и хора, които искат да направят вложение съответно на това място за да може да го облагородят, да го стопанисват, да го поддържат и да го развиват.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Имаме развитие по случая, всъщност в съседен имот на общинския има действащо заведение наречено „Плажът", което всъщност предполагам, че целта е на това заведение да се облагороди пространството, което да ви кажа за мен е ок, стига да няма добавени някакви допълнителни такси, да няма след това можеш да седнеш на пейката само срещу консумация от заведението.

Така че, нека да помислим за изречен запис в рамките на документацията, че всички съоръжения на територията на общинския имот остават и са с гарантиран свободен достъп.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Няма как да се изпише по този начин.

БОРИС БОНЕВ: Не съм сигурен.

Трябва да са в свободен достъп за всеки и искам това да бъде изрично записано, за да мога, ако искам да отида там да се разходя и седна на пейката да не се появи някой и да ми каже – господине. Едно време така вземаха на „Витошка" защото бяха вградили пейките в рамките на летните градини и тенти. Така че, виждали сме го и точно защото сме го виждали и знаем как става моля това просто да бъде изрично упоменато.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря ви, госпожо председател.

Интересува ме фирмата, която има инвестиционно намерение в момента, тя ли стопанисва този обект, който се явява като ресторант или заведение?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: От тях сме получили това инвестиционно намерение.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Защо не започнахте с обяснението на ситуацията по този начин?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Казах ви че има инвестиционно намерение и съм приложила

абсолютно всичко в доклада.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Защо ние трябва да гадаем коя е фирмата?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Не е нужно да гадаете въпросът е, че трябва да се запознаете с доклада преди комисията.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Със сигурност сме се запознали, но там не пише, че тази фирма стопанисва заведението и по този начин, ако си говорим не е много продуктивно. Още повече районът има интерес, не казвам кмета, но района има интерес от това да се случи, нали?

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: По този начин ще може да се отново казвам направи някакво облагородяване, да се стопанисва, да се вложат инвестиции, които няма да са за сметка на района и ще има някаква стопанственост, а не безстопанственост и безотговорност. С 40 хиляди лева или 20 хиляди евро на година за 54, вече 57 площадки, защото другите са с дарение не знам как можем да поддържаме всички зелени площи. Ако искате го подкрепяйте, ако искате не го подкрепяйте.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Бонев, заповядайте.

БОРИС БОНЕВ: Сигурен съм, че госпожа Стефанова ще е човекът, който ще внесе предложение за увеличаване на средствата за поддръжка на зелените площи в кварталите, защото тя като човек с достатъчен опит включително в районна администрация знае, че тези пари са крайно недостатъчни за поддръжката на зелените площи. Иначе аз признавам, нямам никаква представа нито за фирмата, нито за този обект, нито съм ходил там, нямам въобще представа ползва ли се или не се ползва, но по принцип абсолютно виждам логиката, ако така или иначе този обект съществува законно там и има клиенти да иска околната среда да не е кочина и да си я облагороди и по този начин да го направи. Дали това е подходящият начин това нещо да се случи не съм убеден, най-малкото имаме достатъчно казуси, в които частни инвеститори даряват на общината дали пейки, дали детски площадки, дали нещо друго и по този начин няма нагласени конкурси и други подобри, а просто е ясно какви са взаимоотношенията между дарител и община. Това е едното нещо.

От друга страна, както се казва, да критикуваме потенциално предизвестен конкурс за пейки в „Панчарево" при положение, че Столична община не може да направи конкурс за главен архитект вече не знам колко време, а този който имаше беше напълно нагласен и всички знаехме кой ще го спечели, или при положение, че Столична община прави обществени поръчки за близо 6 млн. евро за доставка на автобуси, които два месеца преди пускането на откритата обществена поръчка заместник-кмета по транспорт се хвали ето тези точно 42 автобуса ще вземем да ви кажа егати лицемерието.

Това, което е важно за мен, ако се вземе това нещо дали на конкурс или на нещо друго просто да е гарантиран свободният достъп и да няма никакви в последствие възникнали такси към почиващите там, към сядащите на пейките, към използващите детски съоръжения, към използващите беседките, това са и трябва да бъдат само и единствено публични съоръжения в публичен имот с абсолютно гарантиран 24 часов свободен достъп от гражданите, а кафето нека да е кафе и да си прави коктейли и нека да си прави бизнеса.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ: Понеже също не съм ходил на това конкретно място и сега гледам как изглежда всъщност, колеги тъй като госпожа Алексиева каза, че в това езеро влизали хората вътре да плажуват и да се къпят на незаконно и опасно и те били пъдари, които да ги гонят оттам, обръщам внимание, че има поне четири стълбички изградени на различни места на езерото така, че да могат хората да си влизат като в басейн на това място.

Така че, ако имаме нещо против, това да влизат хората може би не е трябвало да им слагаме стълбички.

От друга страна, като разгледах по-подробно проекта на решене обръщам внимание, че ние отдаваме под наем част от имота, а не самите съоръжения, който е публична

общинска собственост. Така че, не съм сигурен доколко и тази формулировка е издържана.

Напълно се присъединявам към тезата на господин Бонев, за мен големия риск е да не се окаже, че заграждаме това езерце, басейнче или каквото е, понеже е направено като басейн там, и да не се окаже, че го заграждаме него и вече влизането ще бъде с вход или че ще има шезлонги, които ще бъдат платени и т.н.

Със сигурност ми се иска да видим текст в решението, който да гарантира свободния достъп до съоръженията.

Госпожо Алексиева, призовавам ви или да внесете коригиран проект на решение, или да го отложим така, че да се адресират тези неща. Имайте предвид, че отдаването по този начин записано на част от имота, който е публична общинска собственост под наем за мен е притеснително да не кажа незаконосъобразно.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Защо да е притеснително и незаконосъобразно, ние отдаваме точно тази ивица, на която сме посочили дори и схема, ние не отдаваме нито това изкуствено езеро, нито както басейн го наричате и т.н., отдаваме само ивицата, която е зелена площ. Само това нещо го отдаваме в момента под наем и нищо няма да се загражда по никакъв начин, защото там винаги е било със свободен достъп и трябва така да бъде за абсолютно всички жители и граждани. Не виждам проблем това място да бъде облагородено по този начин.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Госпожо Стефанова, заповядайте.

ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, госпожо председател.

Уважаема госпожо кмет, интересува ме този воден обект законен ли е за който говорим вече тук половин час? Ако е законен кой гарантира безопасността и облагородяването на зелената площ, която предразполага за по-голям достъп до водния обект, гарантира ли безопасността на гражданите, евентуално при някакво неприятно събитие кой ще носи отговорност – Столичният общински съвет, който е гласувал по-добър достъп до воден обект, който предполагам, че може и да е незаконен? Ако е законен какво гарантира безопасността на гражданите? Какво гарантира качествата на водата, в която те влизат и какво гарантира, че няма да има случай на удавяне, още повече ние предразполагаме по-голям достъп и гарантираме повече граждани да отидат да се радват на този зелен пояс, който ние днес ще облагородим? Това е воден обект, който на практика се отдава незаконно за ползване и се слагат пейки и шезлонги около него, това е истината. Вярно е, че климатът се променя и това е много добро начинание за гражданите на София, но нека да бъде законно, ние нямаме нищо против дори и това, но да бъде абсолютно законно и да бъдем сигурни за безопасността на гражданите.

Благодаря Ви.

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, дайте понеже има опасност да стигнем и до пречиствателни станции и за спасители на плажа.

В самото начало поставих един въпрос, който за мен е по-съществен за публично-общинска собственост ние имаме два режима, ако се отдава дали ще бъде ивица или част от терен публична общинска собственост , тогава има концесионна процедура. Ние по наредбите на общината можем да отдаваме под наем само правото, ако се разположи преместваем обект се плаща наем за преместваемите обекти за площта, която ползва, дали ще бъдат съоръжения, масички, столове и павилиони. Това ние можем да отдаваме под наем, иначе така, както го представя госпожа Алексиева ние трябва да влезем в концесионна процедура и за да не влизаме в концесионна процедура предлагам действително да се коригира доклада и да се предвиди отдаване под наем само на преместваеми обекти, които се разположат там от хората, които са заявили инвестиционно намерение, маси и столове, за да бъде по-чисто иначе ще бъде атакуемо независимо какво решение ние ще вземем ще бъде атакуемо юридически.

ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Ако може само да отговоря, че този воден обект, който

коментирате той не влиза по никакъв начин в отдаването, което ще се ползва. В момента е източен, не се ползва и това е построено съоръжение преди около 30 – 40 години и със сигурност в момента нито е напълнен с вода, нито се ползва. Така че, не е предмет на тази процедура и не влиза в конкурсната документация за ползване като басейн и т.н.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Може би арх. Николова първо, за да уточни тъй като според конкурсната документация цялата площ от 5500 кв.м. в нея е включена... Обхватът е 5500 кв.м. от общо 11 000 се отдават и в рамките на схемата тези 5500 включват – зона за рекреация 264 кв.м., беседка – 1 брой, пейки – 20 броя, детска площадка – 185 кв.м., спортна площадка – 178 кв.м., декоративно езеро – 1077 кв.м. и зелени площи – 3234 кв.м., общо 5468 кв.м. съгласувано от кмета на район „Панчарево" това е общата площ за отдаване под наем както е записано в схемата, тоест според мен категорично влиза и самото езеро, както и цялата зелена площ наоколо.

В тази връзка правя предложение за промяна на проекта за решение. Създаване на нова точка II, която гласи следното: „Възлага на кмета на Столична община да заложи изрично конкурсно условие за осигуряване на безплатен, гарантиран и неограничен достъп на гражданите до имота по точка I", а съществуващата точка II става точка III.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Арх. Тончева, заповядайте.

ВЕСЕЛА ТОНЧЕВА: Не виждате ли възможност да се изготви първо ПУП, второ да се направи процедура за обезопасяване на това водно или не водно, просто защото в тази ситуация, в която започват всички дебати нищо не може да се изясни какво става и все пак схема преместваеми е част от Подробен устройствен план, така че цялата тази квадратура може би трябва да се реши и след като вече първо се разбере дали Законът за горите е първият специален, който трябва да бъде зачетен, за да продължат всички процедури. Много тежък дебат в крайна сметка ние нямаме нищо свързано като подход, съжалявам.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Колеги, гласуваме доклада с допълнението и предложението за промяна на проекта на решение от господин Бонев.

1. Комисията подкрепя доклада, като предлага да бъде създадена нова т. II. в проекта за решение със следното съдържание:

- Нова т. II. „Възлага на Кмета на СО да заложи изрично конкурсно условие за осигуряване на безплатен, гарантиран и неограничен достъп на гражданите до имота по т. I.";
- Стара т. II. да стане т. III. със същото съдържание.

Поименното гласуване е както следва:

1. Анна Стойкова: За
2. Ася Тодорова: За
3. Борис Бонев: За
4. Войслав Тодоров: Въздържал се
5. Грети Стефанова: Въздържал се
6. Димитър Димитров: За
7. Драгомир Младенов: За
8. Иван Сотиров: Въздържал се
9. Росица Николова: За
10. Саад Алуани: За
11. Стефан Марков: За
12. Стефан Спасов: За
13. Христо Гадев: Въздържал се

Резултат от гласуването на Комисията:

Общо гласували: в т.ч.:	13
За	9
Против	Няма
Въздържали се	4

По т. 28 от дневния ред:

Информация за сведение, относно постъпилата кореспонденция в Комисията- молби, жалби, писма и предложения от граждани, граждански организации, дружества и др., изпратените писма от Комисията, както и върнатите отговори за извършени проверки по поставените въпроси в периода от 17.07.2026 г. до 04.09.2026 г./СОА26-ГР94-4926/4/22.07.2026 г., СОА26-ГР94-4603/3/23.07.2026 г., СОА26-ГР94-4150/3/23.07.2026 г., СОА26-КЦ01-82285/21.07.2026 г., СОА26-НЦ62-732/17.07.2026 г., СОА26-ВК66-7879/03.09.2026 г., СОА24-ГР94-6031/13/13.07.2026 г, СОА26-КЦ51-105074:/06.08.2026 г., СОА26-ВК66-7109/06.08.2026 г., СОА26-ВК66-7756/27.06.2026 г., СОА26-ВК66-4692/3/28.08.2026 г., СОА26-ГР94-5377/7/27.08.2026 г., СОА26-ГР94-5827/5/26.08.2026 г., СОА26-ВК66-7467/1/26.08.2026 г., СОА26-ВК66-7464/1/26.08.2026 г., СОА?6-ГР94-2895/9/24.08.2026 г., СОА26-ГР94-4758/17/24.08.2026 г., СОА26-КЦ51-112264/24.08.2026 г., СОА26-КЦ51-112564/24.08.2026 г./

1. Комисията приема единодушно за сведение представената информация.

По т. 29 /Разни/ от дневния ред:

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Имате ли въпроси?

ИВАН СОТИРОВ: Колеги, искам да поставя един въпрос имаше ангажимент да се направи среща между представители на Министерството на културата, ДНСК, общинските структури, за да се прецизира въпросът за казуса със „Синият лъв", защото там три години повтарям има незаконно строителство пред очите на всички и институциите си прехвърлят топката и там се извършват серия от беззакония.

Второ, по този казус имахме и предложения и принципно решение на комисията да изискаме администрацията да възложи служебно изготвяне на Подробен устройствен план за целия квартал, за да бъде защитена цялата тази зона, която е със специален режим на защита, нищо не се предприе в тази посока.

И един друг въпрос, главният архитект беше поел ангажимент и каза, че е възложена проверка в „Борисовата градина" става въпрос за Стадион „Юнак" но не само там, е редно да бъде извършена проверка за всички незаконни, защото в „Борисовата градина" е пълно с незаконни обекти преместваеми и други, които са разположени независимо, че са в държавни имоти и други, и да бъдем информирани за извършената проверка и предприетите действия по премахването на незаконни обекти и преустановяването на незаконни търговски дейности, които се извършват В „Борисовата градина" и понеже мисля, че това е достатъчно сериозна тема предлагам да се направи извънредно заседание по тези два въпроса, да седнем, да ги обсъдим и да ги коментираме и да бъдем информирани какви действия са предприети.

ПРЕДС. СЕВДЕЛИНА ПЕТРОВА: Благодаря Ви, господин Сотиров.

Това, което ще направим ще сезираме отново институциите и арх. Георгиев за извънредно заседание да може да го гласуваме.

Колеги, благодаря Ви.

Закривам комисията.

Поради изчерпване на дневния ред в 12. 00 часа Председателят на Комисията Севделина Петрова закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 11.09.2026 г.

/П/ Росица Григорова

Изготвил: Главен експерт

[име, фамилия, длъжност]

Председател на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика: /П/ Севделина Петрова

[име, фамилия]

Заместник- председател на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика: /П/ Арх. Росица Николова

[име, фамилия]

Заместник- председател на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика: /П/ Стефан Марков

[име, фамилия]