



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, интернет страница <http://council.sofia.bg/>

## **ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО УСТРОЙСТВО НА ТЕРИТОРИЯТА, АРХИТЕКТУРА И ЖИЛИЩНА ПОЛИТИКА** **ПРОТОКОЛ № 76**

от заседанието на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика, проведено присъствено в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ № 33

Днес, 08.03.2023 г. в Зала № 1, ет. 2, сградата на ул. „Московска“ 33 се проведе присъствено заседание на Постоянната Комисия по Устройство на територията, архитектура и жилищна политика.

Постъпило е становища от Янка Сачкова- външен експерт- архитект на Комисията по докладите на Главния архитект на СО.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветника, поради което заседанието може да бъде проведено.

Към момента отсъстват Л. Радева, Б. Иванов, Б. Игнатов, Б. Бонев, Д. Тонова и С. Марков.

Председателя на Комисията докладва дневния ред на заседанието на Комисията, заедно с допълнителната т. 1. Предлага първо да бъде разгледана допълнителната т. 1, с което предложение всички членове на Комисията са съгласни.

Членовете на Комисията гласуваха поименно предложеният дневен ред, заедно с допълнителната т.1, както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	-	-	За	За	-	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	11
-	За	За	За	-	За	За	-	ЗА	11
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

**Приема дневния ред за заседанието на комисията, заедно с допълнителната т. 1.**

**Приетият дневен ред е приложен към Протокола- Приложение № 2.**

**По допълнителната т. 1. от дневния ред:**

Докладват З. Здравков, М. Праматарова и В. Тодоров.

Бойко Димитров счита, че Програмата е неамбициозна в частта отчуждаване на имоти за зелената система.

З. Здравков информира, че отчуждаването е започнало и е съобразено с бюджета, който СОС е гласувал.

Б. Димитров декларира, че когато се внася бъдещ бюджет ще предложи повече средства за отчуждаване, на което З. Здравков отговаря, че само може да адмира такава действия.

Д. Тонова вече присъства в залата, като с нея общинските съветници са 12.

1.Комисията **не подкрепя** доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	-	-	За	За	-	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	12
-	Възд. се	Възд. се	Възд. се	-	Възд. се	Възд. се	Възд. се	ЗА	6
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	6

**По т. 1. от дневния ред:**

3. Здравков установява, че е допусната техническа грешка в изписването на идентификаторите на единият от ПИ. Предлага корекция и нов коригиран проект за решение.

С. Марков в 10.15 часа се присъединява към заседанието, общинските съветници са 13.

1. Поради допусната техническа грешка в изписването на идентификатора на един от поземлените имоти, Комисията подкрепя доклада с предложения от вносителя коригиран нов проект за решение, неразделна част от настоящото становище.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	-	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	13
-	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	13
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

3. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 2. от дневния ред:**

В 10.15 часа Л. Радева и Б. Игнатов се присъединяват към заседанието, като с тях общинските съветници са 15.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 3. от дневния ред:**

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 4. от дневния ред:**

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

1. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложения проект за решение.

**По т. 5. от дневния ред:**

3. Здравков коментира забележката в становището на арх. Сачкова, а именно за преномерирането на кварталите, което ще се съобрази при следваща разработка.

Б. Димитров пита за 1 имот в средата, който остава без достъп.

Здравков и И. Петков поясняват, че 3 са имотите без достъп, но има влязло в сила съдебно решение.

Сачкова счита, че се получава наслагване и една от линиите следва да отпадне, на което 3. Здравков отговаря, че в плана от 2001 г. е така дублирана, но не е предмет на настоящата разработка. Следва служебно да бъде направено от Кмета на района“ и да отпадне.

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

2. Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

**По т. 6. от дневния ред:**

1 .Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

2.Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Опазване на околната среда, земеделие и гори, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

3.Докладът е разпределен за разглеждане в ПК по Инженерна инфраструктура и енергийно планиране, които подкрепят доклада с предложениия проект за решение.

**По т. 7. от дневния ред:**

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

**По т. 8. от дневния ред:**

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия нов проект за решение, съгласно становището на Д. Барбалов и З. Здравков.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

По т. 9. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

По т. 10. от дневния ред:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

По т. 11. от дневния ред:

Към доклада е внесен нов актуализиран проект за решение с вх. № СОА20-ВК66-2586/10/06.03.2022 г. от Малина Едрева, Ивайло Петков, Диян Стаматов, Димитър Вучев, Антон Койчев и Борислав Бориславов, както и писмо за присъединяване към вносителите от Б. Бориславов и А. Койчев, вх. № СОА20-ВК66-2586/11/06.03.2022 г.

И. Петков даде думата за обсъждане на внесеня доклад през 2020 г. и внесеня нов актуализиран проект за решение към него..

Марта Георгиева и Грети Стефанова изразиха своите позиции за премахване на паметника и представиха внесеня доклад през 2020 г. от „Демократична България“.

Димитър Вучев представи внесения от него и от колегите му от Герб /СДС/ актуализиран проект за решение към доклада от 06.03.2023 г. за преместването на Монумента „Паметник на Съветската армия“, за поставянето на информационна табела и за провеждането на конкурс за проект за изменение на действащия ПРЗ и проект за подробен паркоустройствен план за местността.

Д. Тонова казва, че монумента представлява групов паметник на културата и че няма правни основания. Постави въпроса с авторските права на авторите.

Б. Бориславов напомня, че още през 1993 г. има Решение на СОС паметника да бъде премахнат, което Решение е в сила и подлежи на изпълнение.

Б. Игнатов счита, че е хубаво да има мнението на авторите на паметника и един от тях е съгласен скулптурата да бъде преместена и съхранена на друго място.

Б. Милчев разясни правната страна на доклада- че могат да бъдат приложени чл. 195, 196 и чл. 197 от ЗУТ. Казва също, че закона борави с термина „премахване“, а термини като „демонтаж на строеж“ и „премахване“ не съществуват в Закона.

М. Ставрев казва, че паметника е държавна собственост и СОС не може да вземе такова решение.

Също така думата беше дадена от Председателя на Комисията на външен експерт П. Стрясков, на присъстващите на заседанието арх. Весела Тончева и Иван Петров, които изразиха своите мнения и становища.

Поради изчерпване на дебатите Председателя на Комисията подлага на гласуване новия коригиран проект за решение, като отбелязва, че е жалко, че Б. Бонев не присъства на днешното ни заседание, за да изрази позиция по толкова важна тема за града ни.

1. Комисията подкрепя внесеня нов актуализиран проект за решение, внесен с писмо, с вх. № СОА20-ВК66-2586/10/06.03.2022 г.

Поименното гласуване е както следва:

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	Възд. се

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	Против	Против	Против	ЗА	11
								ПРОТИВ	3
								ВЪЗД. СЕ	1

## **По т. 12. от дневния ред:**

На изслушването присъстват А. Джоргов- Заместник кмет на СО, А. Стефанов-Кмет на район „Овча купел“ и В. Тодоров от Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ на СО.

Присъстват също общинската съветничка Татяна Георгиева и Йордан Тодоров- живущ в жк. „Овча купел“.

А. Джоргов отговаря подробно за проекта за ремонт – улицата да се изгради по регулация, както и за многото частни имоти, които следва да се отчуждават, за да се реализира улицата. Казва също, че от неговото направление е разработило анализ, включително и финансов такъв, като 80 % от улицата да се изгради по регулация, а останалата част по съществуващо положение. Има издадено разрешение за строеж и обществена поръчка, чака се процедурата да приключи и смята, че до 10-15 дни ще има сключен договор и ще започне строителството.

Т. Георгиева се обръща към Кмета на район „Овча купел“ защо е забавена тази улица и защо не е внесъл нито 1 доклад за изкупуване, при положение, че други кметове за Северната скоростна тангента са внесли и над 100 имота са се закупили.

А. Стефанов отговаря, че процедурата се движи от СО и, че в най проблемния участък улицата ще се прави по регулация, а в един малък участък се прави по съществуващо положение. Казва, че не внасял доклади за ул. „Народно хоро“ за изкупуване, тъй като за единия от имотите не са се договорили със собственика, а за другите имоти собствениците са неизвестни. Казва също, че и Ковид кризата е оказала влияние за забавянето на проекта.

Т. Георгиева поставя въпроса и за цената и за забавянето на проекта.

А. Джоргов отговаря, че 2, 8 милиона лева е била стойността първоначално, но сега е 5, 3 милиона лева, което е с допълнителни участъци и дейности, с включена инфлация и, че двата проекта не са съпоставими.

И. Петков поставя въпроса за това дали ще има бъдещи проблеми в участъка, в който се изгражда улицата не по регулацията. А. Джоргов отговаря, че често се случва да се изпълняват проекти по съществуващото положение и, че следващите 10 години не вижда смисъл да се прилага регулацията при положение, че сега се прави и се харчат средства.

С. Марков пита А. Стефанов това ли е проекта, който е държал да бъде включен в няколко поредни бюджета?! Изразява безпокойство, че ремонта е забавен с 3 години, а и ще бъде изпълнен на много по- висока цена.



Йордан Тодоров- живущ в жк. „Овча купел“ задава въпрос към Кмета на район „Овча купел“ за презастрояването на квартала, за направеното изменение на ПЗ като 2 имота са преотредени от обществено обслужване в жилищно строителство.

И. Петков призовава г- н Тодоров писмено да подаде в Комисията с конкретни данни за имотите, за да можем да проверим в НАГ и в района.

Б. Игнатов счита, че много тенденциозно въпросите са били насочени към Кмета на района, а такива ремонти са от компетентността на СО. Казва също, че районния кмет няма вина, че Джоргов е казал, че проекта е преработен и е в друг обхват и напомня колко много проекти е спряла Ковид кризата. По отношение на презастрояването казва, че решението не е на районно ниво, че те като група са искали многократно промяна в ОУП на СО, като първо да се приеме Заданието за промяна, което така и не се е случило в този мандат.

И. Петков призовава Администрацията да спазва регламентите.

С. Марков казва, че отговорността е споделена и моли за по- смирено поведение и да се признава като се бърка.

### По т. 13. от дневния ред:

#### 1.Комисията приема за сведение представената информация.

И. ПЕТКОВ	Л. РАДЕВА	Б. ИВАНОВ	Б. БОРИСЛАВОВ	А. СТОЙКОВА	С. МАРКОВ	Б. БОТЕВ	И.ЙОРДАНОВА	Р. РУСЕВ
За	За	-	За	За	За	За	За	За

Б. ИГНАТОВ	Б.МИЛЧЕВ	Г.СТЕФАНОВА	Б. ДИМИТРОВ	Б. БОНЕВ	М. СТАВРЕВ	Н. НИКОЛОВ	Д.ТОНОВА	ОБЩО ГЛАСУВАЛИ В Т.Ч.:	15
За	За	За	За	-	За	За	За	ЗА	15
								ПРОТИВ	Няма
								ВЪЗД. СЕ	Няма

### По т. 14. /Разни/ от дневния ред:

И. Петков казва, че следва да има регламент и че всеки, който иска да поставя въпрос в т. Разни е необходимо да подаде предварително писмено искане в Комисията, придружено със съответните данни и материали, за да може всички общински съветници да са информирани предварително какво ще се разглежда и да са запознати. Това следва да става при постъпило искане в Комисията от деловодството до 12. 00 часа в петък, предхождащ датата на заседанието на Комисията, когато се изготвя и обявява дневния ред.

Думата бе дадена от председателя на присъстващите представители на ЖСК „Елица“ и ЖСК „Милано“, които излагат техния казус .

Поради напредване на времето и приключване на двата часа, отредени по график за заседание на комисията, не се даде думата на другите присъстващи от Инициативен комитет, като Председателя още веднъж призова да подадат писмено искане по определения по-горе ред.

Поради изчерпване на дневния ред в 12. 05 часа Председателят на Комисията Ивайло Петков закри заседанието на Комисията.

Протоколът е изготвен на 10.03.2023 г.

**Изготвил:** /п/ Росица Григорова  
Главен експерт  

---

*[име, фамилия, длъжност]*

**Председател на Постоянната  
Комисия по Устройство на  
територията, архитектура и жилищна  
политика:**

/п/ Арх. Ивайло Петков

---

*[име, фамилия]*

---

10.03.2023 г.

---

*[дата на подписване]*

**Заместник- председател на  
Постоянната Комисия по Устройство  
на територията, архитектура и  
жилищна политика:**

/п/ Лорита Радева

---

*[име, фамилия]*

---

10.03.2023 г.

---

*[дата на подписване]*

Заместник- председател на  
Постоянната Комисия по Устройство  
на територията, архитектура и  
жилищна политика:

\_\_\_\_\_  
/п/ Румен Русев

\_\_\_\_\_  
*[име, фамилия]*

\_\_\_\_\_  
10.03.2023 г.

\_\_\_\_\_  
*[дата на подписване]*