



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 95

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 12.07.2023 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 12.07.2023 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска” № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:05 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 13 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието е предупредил, че ще отсъства г-н Лалов. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Отложени от други комисии са точки 18, 25, 28 и 36. Предложи да не бъдат разгледани, тъй като няма становища, а комисията е водеща по тези доклади. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	

	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-6403/04.07.2023 г. от Николай Стойнев, д-р Антон Койчев, д.м. - общ. съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за приемане годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2022 година на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите и членовете на съветите на директорите, разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2022 г., попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди
зам. -предс. Ботьо Ботев: Имали сме възможност в рамките на балансови комисии да участваме и да поставяме въпроси на дружествата.

Заповядайте, господин Стойнев.

г-н Николай Стойнев: В точка I, т.13 от проекта за решение е повторена два пъти подточка 13.3, втората да стане 13.4.

зам. -предс. Ботьо Ботев: Това е предложение по същество за техническа редакция.

Има ли въпроси и становища?

Заповядайте, госпожо Христова.

г-жа Милка Христова: Винаги съм изправена пред една дилема, когато се гласува този доклад, защото се гласува ан блок за всички лечебни заведения и всички търговски дружества, което наистина поставя пред изпитание моята съвест, защото ако двете бяха разделени нямаше да се колебая и щях да подкрепя годишните финансови отчети на лечебните заведения, които и друг път сме казвали, дължим основно огромна благодарност на техните колективи, които в много тежки условия, много трудна конкуренция с недостатъчно и винаги недофинансирани от Здравната каса и при помощ от Столична община, но никога тя не е достатъчна, предвид огромните проблеми, които имат заслужават да бъдат подкрепени. Не мога обаче да подкрепя доклад, в който са включени „Софестрой“, в който е включена ако искате и „Топлофикация“, в който „Топлофикация“ не е включена, защото няма заверен доклад, ние приехме за 2021

година, но има дружества, за които утре ще се спра подробно, чиито отчети не мога да подкрепя предвид това, че резултатите не съответстват на възможностите, които имат тези дружества, поради което нашата група традиционно ще се въздържа да подкрепи този доклад.

зам. -предс. Ботьо Ботев: Благодаря.

Други становища и изказвания?

г-жа Грети Стефанова: И аз исках да кажа това колеги, че по този начин не правим услуга на „Софекострой“, като го прешиваме към здравните заведения, не е редно да бъдат в един доклад. Трябва да има разграничаване още повече самото естество на дейност няма нищо общо, единственото общо е, че всички ние трябва да ги гласуваме, но няма причина „Софекострой“ да бъде например с някоя поликлиника, която се справя добре и обслужва гражданите докато дружеството „Софекострой“ обслужва други интереси.

г-н Николай Стойнев: Това са някакви ваши твърдения, вие имате право разбира се да ги изразявате, но трябва да кажа, че Столична община има 48 търговски дружества, това не означава, че трябва да подготвим 48 отделни доклада. Ние изпълняваме ролята на Общо събрание, принципал на тези дружества. Имаше балансови комисии, които половин месец разглеждаха докладите на всички тези дружества. Те са обединени в един общ доклад, защото трябва да се произнесем, но в крайна сметка това вече е право на всеки от съветниците.

г-жа Милка Христова: Точно в това е проблемът, и в случая дори да искаш да подкрепиш и да стимулираш някого на практика си с вързани ръце. Така че, трябва наистина да се направи някакво аранжиране, за да можем да изразим диференцирано мнение, така да кажа.

г-жа Грети Стефанова: Не само диференцирано, а компетентно и осведомено, след като може 48 дружества да ги изгледаме поотделно на балансова комисия, не виждам никакви причина тези 48 например в шест доклада да бъдат включени. Ако смятате, че е невъзможно губят дружествата и всички ние, но най-вече софийнци.

г-н Николай Стойнев: Разбирам забележката за следващата такъв доклад ще го имам предвид, който го подготвя да му обърне внимание.

зам. -предс. Ботьо Ботев: Господин Марков, заповядайте.

г-н Стефан Марков: Благодаря, господин председател, разбирам в някаква степен госпожа Христова, която е доста последователна в критиките си, но не разбирам госпожа

Стефанова с тази мантра повтори петнадесет пъти „Софекострой“ и това с какво допринесе за развитието или не развитието на едно дружество, дали докладите ще са шест, четири, осем, дванадесет, тридесет и пет или четиридесет и четири доклада, не виждам отново с какво допринесе освен, че допринасяме в някаква степен основателното мнение на гражданите за понякога безсмисленото присъствие и безсмислените дискусии, които водим. Смесеното за всяко едно дружество без значение дали е „Топлофикация“, сега са тук „Софийска вода“, „Софекострой“ и т.н., е да даваме конкретни предложения. Преди години ние подготвихме бизнес план, работим и с колежата Стойнев и с други колеги, и с Прошков за „ВиК“ и т.н., по конкретни теми – трябва техника, правим проучване, вкарва се доклад за техника. Със „Софекострой“ имаше известни проблеми, в момента дружеството изпълнява малки, но все пак изпълнява някакви обекти за да може да се закрепят. Знаете, че и заем гласувахме и т.н.

Обръщам внимание, беше казано и на балансовите комисии, разбира се вие удобно няма да споменете, че когато станаха наводненията във връзка с дъждовете „Софекострой“ беше единственото дружество, не общинско, а единственото дружество, което реагира по думи на госпожа Билева за 20 – 30 минути е била техниката на място в Симеоново и в Драгалевци, това е удобно и не се казва и Вие отричате съществуването без да давате алтернатива. Така че, моята молба е не да говорим по принцип, защото сега дали ще има 5, 6, 20, 30 доклада за отчетите на дружествата не виждам с какво точно допринесе за работата на тези дружества.

Призивът ми е въпреки, че сме в края на мандата, някои от колегите ще бъдат и в следващ да се дават конкретни предложения за подобряването на работата на дружествата, а не общи приказки и някакви стари мантри „Софекострой“, митове и легенди.

Имате предложения, знаете че в момента има одит, знаете че не се освобождават от отговорност конкретното дружество и управителните съвети. Това е важното, което трябва да чуят малкото хора, които изобщо имат интерес към нашите иначе доста често пак за съжаление казвам безсмислени дискусии.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря, ако смятате, че софиянци не се интересуват от далаверите на „Чистота Искър“ жестоко се лъжете. Ако смятате, че тук е мястото, на което ние трябва да мълчим и да крием, пак се лъжете. Не намирам за уместно да предлагаме защото някой си е свършил работата когато се е получило наводнение в София, вследствие на неизчистени дерета и не отпушени канали. Така че, да говорим за някакво събитие, като изливане сигурно на 100 литра за минута на квадратен сантиметър

и „Софекострой“ самоотвержено са излезли на улицата за да спасяват софийнци, дори е смешно.

„Чистота „Искър“ има много черни точки, аз съм имала няколко питания към тях, не ми се е отговаряло две години, предполагам, че е под достойнството им да отговарят и сега изведнъж да ги направим герои защото са работили един час през нощта при наводнения даже ранна сутрин предполагам, един, два часа преди работното им време, и са си свършили работата един единствен път, за това го давате и за пример, защото е един единствен път, но да освобождаваме директора без да знаем ...

г-н Стефан Марков: Не се прочела доклада.

г-жа Грети Стефанова: Много добре знам доклада и го четох и гласувах „против“ защото ние ще му търсим отговорност, ама някой друг път.

г-н Стефан Марков: Не се освобождава.

г-жа Грети Стефанова: Добре, браво след като не се освобождава, защо тогава вие гласувахте да се освободи по лични усмотрения от длъжност? Той така си е преценил и да дойде..., Браво на него, че е напуснал позицията. Още веднъж казвам, чистота „Искър“ е едно от черните петна за 18 годишното управление на ГЕРБ и не смятам, че трябва в момента всички ние тук да бъдем агитирани да им приемаме какъвто и да било отчет.

г-н Николай Стойнев: Госпожо Стефанова, никой не ви агитира в нищо, тук всеки споделя мнението си. Първо, говорихте изключително много неверни неща. Нито се крие нещо, тук има доклад с 500 страници. Там са описани дейностите на абсолютно всички дружества, всички годишни финансови отчети, доклад за дейността, отчет за приходите и разходите и няма нищо скрито покрито, за да правите изобщо такива внушения. Ако искате можем да дискутираме както сме го правили много пъти дейността и на „Чистота Искър“ и на „Софекострой“ там където е имало нередности разбира се самите ние сме ги подавали в Прокуратурата и кмета госпожа Фандъкова.

Там където обаче само се правят внушения, категорично не мога да бъда съгласен и не е вярно, че това дружество се занимава само с едно нещо, напротив това дружество е важно за Столична община, защото поддържа депата – първо, след рекултивация и след експлоатационна поддръжка на Суходол, по същия начин с депото в Долни Богоров, по същия начин с редица други процеси свързани с почистването. Никое от частните дружества не иска да чисти „Красна поляна“ поради простата причина, че там се намира един квартал „Факултета“, където рециклиращи единици събират боклук от цяла София, отделят ценната част, а другата част се струпува на полето и след това, това дружество извозва целия този отпадък, по някакъв начин чисти бакиите от цяла София и да

обясняваме, че това всъщност е някакво супер скрито и прикрито дружество, да не говорим, че благодарение на такива думи за три години възлагането на дейност от страна на Столична община спадна три пъти от 27 милиона на 8 милиона, за каква фаворизирана фирма можем да говорим, да не споменавам, че и на балансови комисии обсъждахме какви са единичните цени, на които това общинско дружество работи и какви са единичните цени постигнати на конкурса за същите дейности и те са по-високи в пъти. Така, че хайде утре на сесия ще си говорим тези работи. Ние можем да си говорим както се казва свободни приказки до утре, но утре предполагам, че на сесията доста ще можем да обсъждаме тези работи.

г-жа Грети Стефанова: Само да кажа, че тези свободни приказки, които казвате, че някой ги говори в момента, са на база на това, че дружеството е на загуба, работи на загуба години наред и защо, за външни услуги. Докато на софиянци не се обясни това дружество за какви външни услуги е на загуба и защо Столична община от 25 на 8 е намалила, дали за да не увеличава тези загуби, е много хубаво да се отговори не на мен, на софиянци трябва да се отговори.

г-н Стефан Марков: Съжалявам колеги, но както се казва не се издържа, допускам го госпожо Стефанова, прилича ми дебата на този от Комисията по архитектура, в който Бонев и друг колега от „ДБ“ спориха с Георгиев за юридически въпроси. Колегата Георгиев каза, все едно аз да споря за вътрешни болести с лекар.

Мисля, че не разбирате в дълбочина самата дискусия, външни услуги, намаляване, в смисъл наговорихте неща, които нямат едно с друго логика, но понеже господин Стойнев спомена фаворизиране и вероятно спада на възлаганията именно с тази кампания, която усилено върви без да се полагат усилия за подобряването на работата на дружеството, по-рано в предходната комисия колеги се опитаха да защитят рекламата на марихуана на билборди ми направи впечатление, сега ми прави впечатление, че вие ако става въпрос за фаворизиране не знам умишлено или неумишлено дали си давате сметка, че когато критикувате и падне от възлаганите това дружество фалира някой ден, че всъщност това ще е в услуга на частните компании. Надявам се, това да не е умишлен ваш подход и теза, а да е случайно и да бъде следствие наистина на ваши донякъде без неумишлени и некомпетентни изказвания. Пак ви казвам, не сте прочела докладът вероятно, не освобождаваме от отговорност управителите и директорите, членовете на Съвета на директорите. Това беше обсъдено и всяко различно твърдение заблуждава хората. Не ги освобождаваме именно защото всички ние на балансови комисии имахме критики. Има одит, който възложихме с решението за освобождаването на изпълнителния директор.

Господин Стойнев хубаво ви обясни, когато има волеизявления, на който и да е управител или изпълнителен директор, ние не можем да го вържем да стои насила. Това е различно от това да го освободим от отговорност, за действията му докато е бил в съответното дружество. Ако не разбирате посъветвайте се с някой ваш колега, който прави разлика.

г-жа Грети Стефанова: Дърпате дявола за опашката, говорите ми, че ако фалирало, досега седем пъти е фалирало това дружество и ние го държим на изкуствено дишане.

г-жа Милка Христова: Тук имам друго мнение. Ще се намеся, защото това влиза в разрез с нашата концепция. Колеги, знаете, че групата на БСП се е отличавала с това, че винаги сме твърдели, че комуналните услуги трябва да се извършват от общински дружества и първия доклад, който внесохме самостоятелно беше дали ще е на базата на съществуващата „Чистота Искър“ сегашната „Софекострой“ или ново дружество да има дружество или общинско предприятие, което постепенно да бъде укрепвано и да започне да изземва функциите на тези външни оператори, които вече ни струват страшно много пари, а града не става по-чист.

Така че, от тази гледна точка имам обратното мнение и смятам, че е груба грешка това, че бяха отнети дейности от това дружество и се намалиха три пъти неговите приходи. Трябва да правим разлика между това дружеството до голяма степен според мен стана и жертва и на пропагандата и на лошо управление, защото беше огромна грешка да се възлага нещо на дружество, което няма капацитета и тези пари външни услуги по същество мисля, че няма гражданин, който ако се е интересувал да не е разбрал, че парите изтичаха под формата на наем на техника, което нямаше как да се случи, защото разглеждайки договорите ставаше ясно, че всъщност се превъзлага извършване на дейности и не се наема техника. Сега обаче минахме в другата крайност. Възложихме районите на външни изпълнители и на практика сме на път да обезкосвим дружеството. Това дружество рано или късно трябва да започне да се укрепва като му се възлагат дейности и му се дават техника, осигури му се техника, с която да работи, за да не бъде принудено или удобно да превъзлага дейности на външни изпълнители. Така, че според мен не бива да сатанизираме едно дружество и то да става жертва на нашето лошо управление.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Колеги, други становища? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становище на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I, т.13 от проекта за решение, повторената подточка 13.3 да стане 13.4

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	Въздържал се
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Въздържал се
10.	Васко Тодоров	Въздържал се
11.	Грети Стефанова	Въздържал се
12.	Пеню Пенев	Въздържал се
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	5

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-6401/04.07.2023 г. от Николай Стойнев, д-р Антон Койчев, д.м. - общ. съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2022 г. на общински дружества в ликвидация
зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За

4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	Въздържал се
12.	Пеню Пенев	Въздържал се
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	2

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-6402/04.07.2023 г. от Николай Стойнев, д-р Антон Койчев, д.м. - общ. съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за определяне на регистрирани одитори за извършване на одиторски контрол и заверка на годишните финансови отчети за 2023 г. на търговските дружества със 100% участие на Столична община в капитала

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За

13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-6498/06.07.2023 г. от Николай Стойнев и Стефан Марков - общ. съветници, за даване на съгласие на „Пазари Възраждане“ ЕАД да извърши продажба чрез търг с тайно наддаване на дълготрайни материални активи – два броя моторни превозни средства, собственост на дружеството **зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието.** Комисията по финанси е подкрепила доклада като предлага изменение в точка 1 от проекта за решение, а именно да се заличи текста: „определени въз основа на оценка от лицензиран оценител“ като вместо нещо се запише текстът: „определени от Столичния общински съвет на база изготвена оценка от лицензиран оценител“ и има предложения за промяна в началните тръжни цени.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение да се заличи следния текст: „...определени въз основа на оценка от лицензиран оценител.....“ като вместо него се запише следния текст: „определени от Столичния общински съвет, на база изготвена оценка от лицензиран оценител“;

В Приложение А, да се променят началните тръжни цени, както следва:

Инвентарен номер на ДМА 2050101 - Автомобил марка Форд Мондео:

- Начална тръжна цена в лв. без ДДС, вместо „1392,00“ да се запише: „ 2083,33;

- Начална тръжна цена в лв. с ДДС, вместо „ 1670,40“ да се запише: „ 2 500,00“

Инвентарен номер на ДМА 2050102 - Автомобил марка Форд Мондео:

- Начална тръжна цена в лв. без ДДС, вместо „1822,00“ да се запише: „ 3333,33“ ;

- Начална тръжна цена в лв. с ДДС, вместо „ 2186,40“ да се запише: „ 4 000,00“.

Да се допълни текста на т. 2 от проекта за решение, а именно: „,изменена и съобразена с приетите начални тръжни цени, посочени в Приложение А“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За

6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ТД26-8796/3/06.07.2023 г. от Николай Стойнев и Стефан Марков - общ. съветници, за даване на съгласие „Географска информационна система - София“ ЕООД да закупи със собствени средства един брой дълготраен материален актив – лек автомобил

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13

	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ТД26-7931/2/06.07.2023 г. от Николай Стойнев, Стефан Марков и Прошко Прошков - общ. съветници, за даване на съгласие на „Топлофикация София“ ЕАД да извърши продажба чрез търг с явно наддаване на дълготрайни материали активи – петнадесет броя превозни средства, собственост на дружеството

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието. Докладът е придружен с положително становище на Комисията по финанси, като от нея се предлага изменение в точка 4, вместо 3.08. да се запише 30.08, а в точка 5 вместо 29.08. да се запише 18.09 и посочените дати да бъдат отнесени в съответно тръжната документация, която е приложение към проекта на решение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 4 от проекта за решение, вместо: „...03.08.2023 г.“ да се запише: „ 30.08.2023 г.“

В т. 5 от проекта за решение, вместо: „...29.08.2023 г.“ да се запише: „ 18.09.2023 г.“

Посочените актуализирани дати в т. 4 и т. 5 от проекта за решение, да бъдат отразени навсякъде в тръжната документация – (Приложение Б).

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	Въздържал се
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СФД23-ДИ05-905/04.07.2023 г. от Николай Стойнев – председател на НС на СОАПИ, за откриване на процедура за приватизация и определяне на метод за извършване на приватизация на следните обекти

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-МЦ29-322/2/06.07.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общ. съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване разрешение на „Диагностично-консултативен център ХХІІ - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещения, находящи се в сградата на лечебното заведение за срок от 5 (пет) години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ТД26-9352/2/06.07.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и д-р Веселин Милев – общ. съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване разрешение на „Диагностично-консултативен център VIII - София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 10 (десет) години

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За

11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ГР94-5510/01.11.2021 г. от Марта Георгиева и Борис Милчев – общ. съветници, за приемане на Наредба за изменение и допълнение (НИД) на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община (НИПОЗССО)

предс. Николай Стойнев: В залата е господин Милчев. Вие вероятно сте се запознали, има ли нужда от допълнение.

Заповядайте.

г-н Борис Милчев: Има два доклада с еднакъв предмет в тази комисия не знам защо е разпределен само единият. Едновременно обсъдихме и двата доклада. В принципно еднаква насока се относими два проекта. Нашето мнение като вносител на този доклад е, че в единия проект, който беше внесен впоследствие той е обобщен и донякъде е ползвал предходния проект. Не е достатъчно отразена частта „Комплексно административно обслужване“ иначе принципно подкрепяме този проект.

предс. Николай Стойнев: Има ли въпроси към вносителите?

Госпожо Стефанова, заповядайте.

г-жа Грети Стефанова: Здравейте колеги, искам да обърна внимание, че в тази наредба не е обърнато достатъчно необходимото внимание към чешмите в София били улични или в парковете. София е известна с хубавата си дори минерална вода и това пренебрежително отношение в жегите да се раздават пред гръмване пластмасови бутилки с вода е неуважително и към софиянци и към гостите на града. Смятам за задължително да се обърне внимание, може в процеса на работа и да се приеме сега наредбата и допълнително да се вкарат такива точки, но също както и в Инженерна комисия смятам, че трябва да бъде разгледан този проблем, защото арх. Здравков днес ми каза, че когато се разглежда въпросът за пейките и кошчетата тогава цял да се разгледа. Една чешма не е само бетонна конструкция или пластмасова, а най-важното е да тече вода оттам, така че това не може да се разглежда като пейка и кошче. Трябва специален проект и ВиК. Държа да отбележа не за първи път го казвам, че това е един

от големите проблеми на София и ако ние не започнем да го решаваме той от само себе си никога няма да се реши.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, госпожо Стефанова. Разбирам го като критика към колегите, които са внесли предложение за наредбата и не са го отразили. Ако имате някакви конкретни предложения можем да ги обсъдим и да влязат в тази наредба.

г-н Ботьо Ботев: В Комисията по архитектура коментирахме, че това е тема, която може да бъде развита през Наредбата за градската среда и приложенията, с които допълваме стандарти по отношение на различни елементи на градската среда. Този въпрос се отчита от страна на главния архитект и безспорно е важен.

предс. Николай Стойнев: Добре. Други становища? Вече казахме, че има още един такъв доклад, който не е разпределен при нас, но и двата доклада в крайна сметка ще бъдат гледани от водещата комисия малко по-късно, нали така?

г-н Ботьо Ботев: Точно така.

предс. Николай Стойнев: И ще могат всички да се произнесат.

Предлагам да преминем към гласуване на Наредбата подготвена от колегите Марта Георгиева и Борис Милчев.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Въздържал се
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	Въздържал се
3.	Прошко Прошков	Въздържал се
4.	Татяна Георгиева	Въздържал се
5.	Димитър Вучев	Въздържал се
6.	Христиан Петров	Въздържал се
7.	Милка Христова	Въздържал се
8.	Иван Таков	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	4
	Против	-
	Въздържали се	8

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-9060/23.06.2023 г. от Татяна Георгиева – общ. съветник и Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за предоставяне за безвъзмездно използване на спортен терен, находящ се в с. Житен, Район „Нови Искър“ с идентификатори 29430.4705.84 и 29430.4705.628

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В проекта на решение, в т. 3 да се създаде нова подточка 3.5.11, със следното съдържание:

„На петата година от срока на действие на договора се извършва анализ на изпълнението на дейностите, заложи в него.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-9712/05.07.2023 г. от Татяна Георгиева – общ. съветник и Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за продажба чрез публичен търг на поземлен имот с идентификатор 68134.1373.2016, УПИ V-2016-„за автосервиз и магазин“, кв. 22, местност „кв. Илиянци“, район „Надежда“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За

3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8978/22.06.2023 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за продажба на 27.14% идеални части от имот-частна общинска собственост от поземлен имот с идентификатор 68134.305.306, на ул. „Овче поле“ №76, съставляващ УПИ II-5, кв.220, м. „Западно направление“ на собственици на жилища с учредено право на строеж върху имота, находящи се в изградена в ПИ сграда, на основание чл.35, ал.3 от ЗОС и чл.55, ал.1, т.3 от Наредба за общинската собственост, придружен със становище вх.№СОА23-ВК08-8978/1/11.07.2023 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-8978/1/11.07.2023 г.от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...не по-ниска от определената пазарна стойност, изготвена от сертифициран оценител „Н.Д.Експерт“ ООД, в размер на 48 991 лева /четиридесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и един лева/ без ДДС или равностойни на 25 049 евро /двадесет и пет хиляди четиридесет и девет евро/ без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 60 787,00 лв., без ДДС“.

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „...не по-ниска от определената пазарна стойност, изготвена от сертифициран оценител „Н.Д.Експерт“ ООД, в размер на 39 650 лева /тридесет и девет хиляди шестстотин и петдесет лева/ без ДДС или равностойни на 20 273 евро /двадесет хиляди двеста седемдесет и три евро/ без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от пазарна стойност,

определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 49 197,00 лв., без ДДС“.

В точка I и точка II от проекта за решение да се заличи текста: „...правото на строеж върху“;

В точка I и точка II от проекта за решение след текста: „...поземлен имот с идентификатор 68134.305.306“ да се добави текста: „идентичен с УПИ II-5, кв.220, м. „Западно направление“, за които е съставен Акт № 1705/23.04.2021г. за поправка на Акт за частна общинска собственост №1673/23.04.2021г. на СО - Район „Възраждане“, вписан в Служба по вписванията, вх.рег. №35850, том LXXXVIII, имотна партида № 462253“;

В точка III от проекта за решение да се заличи текста: „да издаде заповед и сключи договор“ и вместо него да се добави текста: „...да издаде заповеди и сключи договори“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „чл.55, ал.1, т.3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	1
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-9262/28.06.2023 г. от Савина Савова – кмет на район „Възраждане“, за прекратяване на съсобственост, върху недвижим имот – частна общинска собственост, между Столична община и „Мубоми 19“ ЕООД, с местонахождение – гр. София, район „Възраждане“, ул. „Българска моравя“ №

50, чрез продажба на частта на общината – 16.74 % ид. ч. от недвижим имот, представляващи поземлен имот с идентификатор 68134.301.460 по КККР на гр. София, целият с площ от 432 кв.м, одобрени със Заповед РД-18-32/01.04.2016 г. на Изпълнителния директор на АГКК, придружен със становище вх.№СОА23-ВК08-9262/1/10.07.2023 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....не по-ниска от пазарната оценка изготвена от сертифициран оценител „КОНСУЛТ - 2007“ ЕООД, сключил рамков договор със Столична община, в общ размер на 209 310 лв. (двеста и девет хиляди триста и десет лева) без ДДС или равностойни на 107 019 евро без ДДС /сто и седем хиляди и деветнадесет евро/“ като вместо него се запише следния текст: „ не по-ниска от пазарна стойност, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 226 281,00 лв., без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Годоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	1
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложени проект за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-7201/2/29.06.2023 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за провеждане на публично оповестен конкурс

за отдаване под наем, за срок от 10 (десет) години, на нежилищен имот - частна общинска собственост, находяща се в гр. София, район „Оборище“, бул. „Генерал Данаил Николаев“ №26

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА17-ВК08-10464/2/04.07.2023 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за доброволно прилагане на влязъл в сила ПУП по реда на § 8 от ПЗР на ЗУТ за УПИ II-111,132,137, УПИ IX-2185, 2186 и улична регулация по отношение на УПИ I-110, УПИ II-111,132,137, УПИ III-2182, 2183, УПИ V-213, за офиси и складове, УПИ VII-2187, УПИ IX-2185,2186 от кв. 2, м. „Бивш стопански двор – кв. „Бенковски“ – складова зона Биримирци“, придружен със становище вх.№СОА17-ВК08-10464/2/04.07.2023 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА17-ВК08-10464/2/04.07.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „...чл. 80, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-9698/05.07.2023 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, за учредяване безвъзмездно право на ползване на имот – частна общинска собственост, със застроена площ от 107 кв.м., разгъната застроена площ 391.50 кв.м. и разгъната застроена площ с включен полуподземен етаж 423 кв.м, представляващи двуетажна сграда с идентификатор 68134.705.588.1, построена в поземлен имот с идентификатор 68134.705.588 с площ от 690 кв.м., находяща се в УПИ IV588, кв. 63, м. „Слатина - Христо Смирненски – ул. „Кривина“ ", за срок от 10 /десет/ години на фондация „Зорница“ – Център за изкуство, придружен със становище вх.№СОА23-ВК08-9698/1/07.07.2023 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-9698/1/07.07.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Нова редакция на т. I. от проекта за решение, както следва:

„т. I. Дава съгласие да се учреди безвъзмездно право на ползване на Фондация „Зорница център за изкуство“, ЕИК 175959269, за срок от 10 (десет) години, върху имот–частна общинска собственост, актуван с АчОС № 1876/02.03.2023 г. на СО, район

„Слатина“, вписан в Службата по вписванията с вх. рег. № 26797/25.04.2023 г., акт № 8, том LXVII, дело № 20292, имотна партида 836949, представляващ двуетажна сграда с идентификатор 68134.705.588.1 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-138/24.07.2017 г. на изпълнителния директор на АГКК, съгласно Скица на сграда № 15-530589/18.05.2023 г. на СГКК – гр. София, брой етажи: 2, със застроена площ от 107 кв. м, с предназначение: общежитие, заедно с поземлен имот с идентификатор 68134.705.588, с площ от 690 кв. м, върху който е разположена сградата, с адрес: гр. София, район „Слатина“, ул. „Гео Милев“ № 171, за осъществяване общественополезната дейност на Фондацията.“

В т. II. от проекта за решение да се заличи следния текст: „ - Да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти след писмено съгласуване със Столична община;“ като вместо него се запише: „- Да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот;

- Да извършва за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община;“

В края на т. II. от проекта за решение да се добави текста:

„- Да представя в район „Слатина“ ежегодно, в срок до 31 декември, отчет за извършената дейност през календарната година, съобразно целта, за която е предоставен общинския имот по т. I.“

В правните основания на проекта за решение да отпадне следния текст: „ чл. 67, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-9083/23.06.2023 г. от д-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост, находящи се на територията на СО – район „Изгрев“, за поставяне на преместваеми обекти по одобрени от Гл. архитект на Столична община схеми за разполагане

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи разглеждането на доклад вх.№СОА23-ВК08-9083/23.06.2023 г. от д-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-5851/3/27.06.2023 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за учредяване на безвъзмездно право на ползване на Фондация „Сошъл Фючър“, за срок от 10 (десет) години, върху имот – частна общинска собственост, гр. София, район „Лозенец“, ул. „Люботрън“ № 42

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения **нов проект** за решение, съгласно становище вх. №СОА23-ВК08-5851/3/27.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА23-ВК08-5851/3/27.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-6716/1/19.06.2023 г. от Иван Чакърров – кмет на район „Красна поляна“, за провеждане на публичен търг за продажба на имот - частна общинска собственост, с идентификатор 68134.1109.1602, с площ от 285 кв.м., стар поземлен имот № 631, кв.64, м. „Факултета“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-6716/1/19.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение, да придобият следното съдържание: „чл. 35, ал.1 от Закона за общинската собственост, чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, чл. 45, ал. 1 и ал.4 от Наредбата за общинската собственост, чл.1, т.5, чл.4, ал.1, от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	1

Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения проект за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8028/3/05.07.2023 г. от Иван Чакърров – кмет на район „Красна поляна“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на нежилищен имот - частна общинска собственост, находящ се на територията на СО, район „Красна поляна“, находящ се в м. НПЗ „Средец“, ул. „Уста Генчо“ № 38

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-8028/3/05.07.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение:

- да се заличи текста: „...за срок от 5 /пет/ години“ като вместо него се запише следния текст: „ за срок до започване на действия за реализиране на подробния устройствен план, но не-повече от 5 /пет/ години“

- след текста: „...провеждане на“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“

В т. I. от проекта на решение, в частта на описанието на имота, следва да се коригира квадратурата, като вместо записаните „495,00 кв.м.“, да се запише: „488,00 кв.м“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8450/1/05.07.2023 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот – публична общинска собственост, находяща се в ж.к. „Захарна фабрика“, ул. „Билянини извори“ №10, бл.51 А, вх. Б

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Прошко Прошков	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 23 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-4229/12/29.06.2023 г. от Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“, за промяна предназначението на 2 бр. общински жилища от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение, като на основание становище вх.№СОА21-ВК08-4229/12/29.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, предлага следните изменения:

Нова редакция на т. II и т. III, както следва:

„т. II. Възлага на кмета на Столична община да предостави общинските жилища по т. I. на район „Искър“ за настаняване на граждани с установени жилищни нужди по реда на Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.“

„т. III. Общински жилища, в които са настанени или пренастанени собственици на жилища от вх. Б на бл. 208 в жк „Надежда“ 2 ч., не подлежат на продажба, която забрана следва да се запише в заповедите за настаняване.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Прошко Прошков	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 24 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-7438/1/20.06.2023 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за провеждане на процедура по чл. 15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията, във връзка с допуснато изменение на общата граница между УПИ I-193,195 и УПИ XIV-196 по имотна граница на ПИ 68134.1892.195 и ПИ 68134.1892.196, местност „бул. Цар Борис III“, район Витоша и сключване на предварителен и окончателен договор за прехвърляне право на собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-7438/1/20.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

1. В т. 1 вместо „...образуване на нови УПИ I – 193, 195 – за жс и УПИ – 196...“, да се чете „...образуване на нови УПИ I – 193, 195 – за жс и УПИ XIV-196...“.
2. В т.4 след „...община...“, вместо „...да издаде заповед и сключи договор...“, да се чете“...да сключи предварителен договор по реда на чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а след влизане в сила на ИПР и на окончателен договор...“ и след „...имотите...“, вместо“... (в размер на 57 085лв.), да се чете „... (в размер на 57 086лв.)“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Стефан Марков	За

4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	2

ПК по финанси и бюджет и Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 25 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-7424/6/20.06.2023 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж върху недвижим имот - общинска собственост, находящ се на територията на район „Витоша“, срещу обезщетение с изграждане на нова административна сграда за нуждите на администрацията на район „Витоша“ в друг недвижим имот – частна общинска собственост, находящ се на територията на район „Витоша“, м. „Павлово-Бъкстон“

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи разглеждането на доклад вх.№СОА22-ВК08-7424/6/20.06.2023 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“.

По т. 26 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-9098/26.06.2023 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура по сключване на предварителен договор по реда на чл. 17, ал. 2, т. 2, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ, във връзка с приемане на план за ПУП-ИПР, м. „Малинова долина-обслужващи обекти на Околовръстен път“, район Витоша, гр. София

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-9098/1/06.07.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З.Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 3 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „лицензиран независим оценител, в размер на 43 902,00 лв. /четиридесет и три хиляди деветстотин и два лева/ или 22 447,00 евро. Стойност за 1 кв. м.- 348,43 лв / кв.м. (178,00 евро/ кв.м.).

Цената е без ДДС.“ като вместо него се запише следния текст: „Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 61 608,00 лв., без ДДС“.

В правните основания на проекта за решение вместо: „...чл. 17, ал. 2, т. 2, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията“ да се запише следния текст: „чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията“

В т. 1 да се премахне думата „проектен“;

В т. 2 след „...68134.2045.3091...“ вместо „...68134.2043.3033 и част от 68134.2045.3041 (нов ПИ 68134.2045.3150), кв. 7...“ да се запише „...68134.2045.3033 и поземлен имот с идентификатор 68134.2045.3150, кв. 7...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 27 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-3533/4/19.06.2023 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, за процедура по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от ЗУТ, по одобряване на плана за регулация за местност „жк Люлин – II-ри м. р-н“, създаване на нов УПИ I-312,313,314,442,482, кв. 23в

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-3533/4/19.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З.Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да отпадне първи абзац в проекта за решение, а именно: „Дава съгласие да се сключи предварителен договор по чл. 15, ал. 5, във връзка с ал. 3 от Закона за устройство на територията, а след влизане в сила изменението на ПУП и окончателен договор, като:“

Да се създаде нова т. I със следния текст :

I. „ Дава съгласие за изменение на подробен устройствен план – план за регулация и застрояване на м. . ж.к. „Люлин 2 м. р.” и създаване на УПИ I – 312, 313, 314, 442, 486, кв. 23В, в съответствие с решение № 413 по Протокол № 21 от 19.07.2012г. на Столичен общински съвет“.

- Точка I да стане т. II;

- Точка II да стане съответно т. III;

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 28 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8949/21.06.2023 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, за отдаване под наем на общински имоти – част от терени - публична общинска собственост за разполагане на преместваеми обекти, модулни павилиони по типов и индивидуален проекти за срок от 5 / пет / години на територията на СО - район „Люлин“, съгласно одобрени схеми и заповед от главния архитект на Столична община

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи разглеждането на доклад вх.№СОА23-ВК08-8949/21.06.2023 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“.

По т. 29 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-1599/3/07.03.2023 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, за отдаване под наем на части от имоти – частна общинска собственост за срок от 5 / пет / години /, находящи се на територията на СО - район “Люлин” за поставяне на преместваеми обекти по индивидуален проект, съгласно одобрени схеми от Гл. архитект на Столична община, на основание заповед № РД-09-09-07/27.01.2011 г. на Гл. архитект на Столична община, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, продружен със становище вх.№СОА21-ВК08-1599/4/10.07.2023 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 30 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8315/2/14.06.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на имот - частна общинска собственост, находящ се на територията на СО, район „Връбница“, м. „с. Волуяк“, ул. „Зорница” № 32

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 31 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8920/2/27.06.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост, находящи се в сградите на общински училища на територията на СО – район „Връбница“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За

9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 32 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-7320/1/06.07.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по реда на §8, ал. 2, т. 1, и ал. 3 от ПР на ЗУТ за УПИ III-75, кв. 4, м. „Стопански двор-Връбница”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-7320/1/06.07.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З.Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „§8, ал. 3 от ПР на ЗУТ и чл. 38 от НОС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 33 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8073/2/30.06.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем за срок от 5 години на помещение № 1 със застроена площ 14,40 кв. м, находящо се в самостоятелен обект в сграда (здравен център) с идентификатор 49206.2633.9139.1.1, разположен в южната част на едноетажна сграда (битов комбинат) с идентификатор 49206.2633.9139.1, представляваща публична общинска собственост, находяща се на улица „Васил Левски” № 40 в село Мрамор, Район „Връбница”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-8073/2/30.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „,ал. 2 на чл. 8 от Закона за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 34 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8264/2/23.06.2023 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за изменение на ПУП – ПР и ПЗ по отношение на частни и общински поземлени имоти, както и приемане на дарение на поземлени имоти с проектни идентификатори 00357.5358.1863, с проектна площ 174 кв. м и 00357.5358.1860, с проектна площ 181 кв. м.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-8264/2/23.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З.Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания да се отстрани допуснатата техническа грешка, като вместо “чл. 4, ал. 4 от Наредбата за реда за получаване и приемане на дарения от Столична община” да се запише: “чл. 4, т. 4 от Наредбата за реда за получаване и приемане на дарения от Столична община”, както и да се допълни текста, а именно: „ал. 2 на чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 35 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-9849/12/23.01.2023 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ VIII-750, 839, кв.23, местност „вилна зона Беликата“, с. Панчарево, район „Панчарево“, придружен с писма вх. № СОА23-ВК08-4757/28.03.23 г. и писмо вх. №СОА21-ВК08-9849/16/22.05.23 г. с приложена нова пазарна оценка и нов проект на решение, и писмо вх.№СОА21-ВК08-9849/18/06.07.2023 г. с доп. информация.

предс. Николай Стойнев: На последното заседание отложихме доклада за да изискаме становище от арх. Здравков по отношение на параметрите на застрояване, което потвърждава всъщност това, което е описано в доклада, така че можем да преминем към

гласуване. Имаме положителни становища от Комисията по устройство на територията и Комисията по финанси, които подкрепят измененията становището на господин Д. Барбалов и арх. Здравков. Имаме нов проект за решение, който е съгласно новата оценка.

Има ли въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-9849/16/22.05.2023 г., като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-9849/12/23.01.2023 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него да се отразят следните изменения:

Точка I. да придобие следната редакция: „Дава съгласие за довършване на процедура по прилагане на подробен устройствен план за УПИ VIII-750, 839, кв.23, местност „вилна зона Беликата“, с. Панчарево, район „Панчарево“, одобрен със Заповед № РД-09-161 от 27.03.2009 година на главния архитект на район „Панчарево“.“

Текстът, посочен в т. I от предложения проект за решение, да стане т. II, като на ред 2(втори), след „...след 693 кв.м...“, да се добави „... (а по скица-690кв.м)...“.

т. II от предложения проект за решение да стане т. III и в нея вместо текста: „...по точка I“ да се запише текста: „ по точка II“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА21-ВК08-9849/16/22.05.23 г., като на основание становище вх. № СОА21-ВК08-

9849/12/23.01.23 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, предлага в него изменение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 36 от дневния ред: доклад вх.№СОА20-ВК08-1610/9/19.06.2023 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за прекратяване на съсобственост между Столична община и физически лица, чрез продажба на общинската част, представляваща 151/751 кв. м, или 20% идеални части от поземлен имот с идентификатор 44063.6220.68, целият с площ 751 кв. м, с. Лозен, район „Панчарево“

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация отложи разглеждането на доклад вх.№СОА20-ВК08-1610/9/19.06.2023 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“.

По т. 37 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-7762/1/19.06.2023 г. от Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, за процедура по реда на §8, ал.2, т. 1 от ПР на ЗУТ във връзка с чл. 35, ал.4, т.2 от ЗОС относно УПИ VI-785, кв. 2, м. „в.з. Бели брег“, гр. Банкя

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-7762/1/19.06.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З.Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „...§ 8, ал. 2, т. 1 от ПР на Закона за устройство на територията, както и да се заличи текста: „ чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	

	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 38 от дневния ред: писма вх.№№ СОА23-ГР94-3088/12.06.2023 г. и вх.№СОА23-ГР94-3088/1/12.06.2023 г. относно изключване от капитала на търговско дружество в ликвидация „Метрострой“ ЕАД и

Доп.т. 6 от дневния ред: писмо вх.№СОА23-ТД26-10477/11.07.2023 г. от Виктор Гусев – ликвидатор на „МЕТРОСТРОЙ“ ЕАД - в ликвидация относно предложение за продажба на самостоятелни обекти, собственост на „МЕТРОСТРОЙ“ ЕАД - в ликвидация

/Двете точки се разглеждат едновременно/

предс. Николай Стойнев: Тук е господин Гусев, който е ликвидатор. Ние принципно и друг път сме обсъждали, че не пристъпваме към изключване на капитала, ако няма доказване по съдебен път на собствеността.

Господин Гусев, може ли малко яснота на комисията да внесете, Вие имате и още едно писмо допълнителна точка б, относно предложение да продажба на самостоятелни обекти собственост на дружеството, така че докладвайте и двете точки.

г-н Гусев: Благодаря Ви, това което искам да кажа е, че има един конкретен имот, който е съсобственост, който съм показал тук, в синьо е на „Метрострой“, а другото е върнато с решение на Поземлена комисия.

Това, което е внесено сега за разглеждане от комисията е всъщност за разрешение за продаване на нашата част от общия. След редица проведени разговори и доста увещаване от моя страна може би ще се намери купувач на това нещо, защото в момента стои празно. Човекът е на ясно, че сме съсобственост.

г-жа Милка Христова: Тук има проблем, защото ние сме собственици на целия имот. Върху нашия имот има реституиран имот. Има спор за материално право, ние как ще се откажем от собственост, за да продадем само синьото. Каква е тази процедура за отказ от собственост. Няма сила на присъдено нещо.

г-н Гусев: Виждам възможност дори и при тази ситуация, която се вижда на схемата.

г-жа Милка Христова: Трябва да се запише задължително в нотариалния акт, че има реституция и той го приема с тази тежест и накрая може да стане така, че въпросът е

всичко в цената. При тази ситуация ще му продадем на ниска цена. Това е имот без сграда нали, чист имот?

г-н Гусев: Да, празен е.

г-жа Милка Христова: Къде се намира?

г-н Гусев: Намира се в бившето голямо пространство където е стоял „Метрострой“ и точно на ъгъла.

г-жа Милка Христова: Колко е голямо?

г-н Гусев: 1613.

г-жа Милка Христова: Нашата част ли?

г-н Гусев: Тези хора са върнали през 2002 година.

г-жа Милка Христова: Те водили ли са дело или само с решение?

г-н Гусев: Само с решение.

Искам пред комисията да стане ясно, че човекът който е изявил желание знае цялата фактология и е съгласен.

г-жа Милка Христова: Ние ще продадем.../говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/.

г-н Гусев: 2108 е това, което те имат претенции към него, но са го нанесли в кадастъра.

г-жа Милка Христова: Няма пречка да се нанася, но ние трябва да сме собственици на цялото.

/Обсъждането на точката се провежда без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/

предс. Николай Стойнев: Допълнително, ако трябва ще помолим за консултации.

Казусът е сложен. Ще го насочим по компетентност към г-н Д. Барбалов.

Преминаваме към следващата точка.

По т. 39 от дневния ред: Писма вх. № СОА23-ТД26-2178/16/06.07.23 г. от арх. Ивайло Петков – общински съветник, относно изпълнение на т. 4 от решение № 547 по Протокол № 79/29.06.23 г. на СОС и вх. № СОА23-ТД26-2178/18/11.07.23 г. с приложен коригиран проект на договор

г-жа Милка Христова: Искам да разбера дали в Комисията по финанси са коригирали думата ИПЗ с ПУП?

г-н Стефан Марков: Коригирана е.

г-жа Милка Христова: Нямам забележки тогава, защото имаме детска градина и трябва да има промяна в отреждането да фигурира и детска градина.

В чл. 6 трябва да пише и чл. 2, защото беше пропуснат и в чл. 3 трябва да пише ПУП за УПИ, ако така е записано, означава, че е коригираният. В чл. 6 бяха пропуснали за поетия ангажимент от чл. 2, ал.. бяха написани само алинеите без члена.

предс. Николай Стойнев: Добре, приемаме коригираният, който също е одобрен и от Комисията по финанси и бюджет. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

Комисията одобрява коригирания проект на договор за прехвърляне собствеността на имотите, внесен с писмо вх. № СОА23-ТД26-2178/18/11.07.23 г., в изпълнение на т. 4 от Решение № 547 по Протокол № 79 от 29.06.2023 г. на Столичния общински съвет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 40 от дневния ред: писма вх. №СОА23-ДИ05-1931/16.06.23 г. и вх. № СОА23-ТД26-9688/26.06.23 г. относно становища по проекта на договор на Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на СО – за сведение.

предс. Николай Стойнев: Това е разглеждано в Комисия по финанси и бюджет, ние тук не можем да се произнесем. Писмото е за информация. Колеги, ако имате някакви въпроси.

Господин Тренев, заповядайте.

г-н Тренев: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, убеден съм, че идеята Ви за тази информация е точно такава да бъдете информирани и запознати с текущата ситуация. Няма да прочитам това, което бях подготвил вчера, тъй като сте информирани. В обобщение всичко се върти около прословутото становище на КЕВР от 9 януари, в обобщение с последното писмо, на което отговориха на 16 юни на поредното наше писмо. Вие писахме писмо и т.н., няма да навлизам в историята, че твърденията на КЕВР са хипотетични примери и изцяло защитават тезата на ответна страна по дело загубено на първа инстанция от тях, което дело е изцяло относимо към нарушаването, защото вчера имаше такъв въпрос на икономическия баланс, на концесията и вината за това нарушаване е на КЕВР.

Становището е подвеждащо за Столична община и извън законовите компетенции, като въвежда в заблуждение и всички заинтересовани страни в процеса. Вчера имаше въпрос за наличност на анализи за нарушаване на икономическия баланс, има два налични – единия на „Грант Торнтон“, който гледахме цяла година миналата година и другия е приложен по делото троен счетоводно-икономически анализ изцяло независим един от друг.

В отговор на господин Димитров вчера със своето писмо КЕВР от 16 юни потвърждава в болшинството от твърденията на „Софийска вода“ и на Столична община както и казват цитирам, че нямат отношение към действията по подписването на Договор за концесия и/или измененията по него.

Последно съответно за да не бъде многословен със своето становище те препятстват госпожа Фандъкова да изпълни решението на СОС от миналата година, но и не само те препятстват изпълнението на тази мащабна инвестиционна програма, за която говорихме цялата минала година, което е в ущърб на Столична община, на гражданите на София и на последно място петният името на най-големият от трите оператора в света. Това е, което мога да кажа.

предс. Николай Стойнев: Благодаря. Колеги, имате думата, ако имате въпроси.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря за материалите. Единствено може би не е точно във връзка с писмото на КЕВР, но ме интересува отношението Ви към доклада на Европейската инвестиционна банка, който доклад за съжаление ние не разглеждахме, когато коментирахме в работната група евентуалното Четвърто споразумение.

И още един въпрос, който госпожа Фандъкова помоли господин Прошков, да се обърне към Вас с молба за изясняване на коагуланта, който се използва за питейните

води, колко е свързано в случая не знам, но не мога да изпусна възможността да ви го кажа сега и това са проблеми, които вълнуват софиянци и ще се радвам, ако от Вас получим достоверна информация, която да успокои всички нас, защото на всеки в чашата водата е от чешмата и ние сме длъжни към софиянци да уточним тези неща.

Благодаря.

г-н Трнев: По първия въпрос, този доклад не съм го виждал. Нямам представа дали вие сте го виждали. Имаме отношение по този доклад, тъй като Европейска инвестиционна банка беше възложила на „Делойт България“ и заедно с представители на Столична община съответно водихме четири, пет срещи правихме във връзка с анализа, който те трябваше да направят. Какво точно има в анализа не мога да кажа, но дискусиите се въртяха около трите потенциални възможности. Продължаване на концесионния договор, общинско предприятие и съответно нова концесия. Доколкото това, което водихме като разговори имаше правна и икономическа част от гледна точка на правната част, за това подчертавам не знам точно какво пише в доклада. От гледна точка на правната част тогава беше ясно, че има основания за удължаване на концесионния договор.

От гледна точка на икономическата част, това което разглеждахме там като хипотези показваше ясно, че ако удължим концесионният договор от гледна точка на капацитета на предприятието. От гледна точка на рисковете, които биха били евентуално за другите два варианта, това е най-подходящият вариант, включително и от гледна точка на цената на водата в София, тъй като си спомням добре, тогава в дискусиите рисковете, които се посочваха от самия консултант бяха свързани със загуба на персонал, загуба на ноу-хау, загуба на системи, загуба на техника и т.н., така че не знам какво пише в този доклад, но това бяха дискусиите и това мога да кажа по тази тема.

По отношение на втората тема, повод за това най-вероятно е поредният сигнал, този път не от гледна точка на онзи търговски спор, който се водеше от 2019 година, за който и публикации имаше и съответно и журналисти и аз имах изявления и госпожа Фандъкова, коагуланта, който използваме е същият този коагулант, който съответно е спечелил обществената поръчка 2019 година. Спечелени са и двете дела на първа и втора инстанция съответно. По отношение на правилното решение на „Софийска вода“, тоест мое решение за избор на този коагулант.

В този сигнал, ако това имате предвид, се цитират едни писма, в които фирма производител съответно ни предлага да пробваме някакъв друг коагулант, това че някой

ни предлага нещо не означава, че ние сме го въвели в експлоатация, но това е конкретиката на въпроса.

Водата в София предполагам, че всички знаете, че ежедневно, ежечасно в 86 точки се мери, като качество, тъй като ние имаме не само наши вътрешни изисквания, но и изисквания и на Министерството на здравеопазването. Всички тези данни от всички тези анализи се публикуват на нашата Интернет страница, тоест отклонения в качеството на водата няма.

Второ, връщам назад като процес, когато се въвежда в експлоатация някакъв нов продукт, няма значение дали е типично хлор да кажем всяка една доставка се изследва. Вие сте идвали в нашата лаборатория, акредитирана е и няма смисъл да доказвам възможностите на лабораторията. Когато се сменя някакъв продукт се правят т.нар. индустриални проби. Дефакто никой не би си позволил, нито от персонала на „Софийска вода“ камо ли аз, съответно да променим нещо, ако индустриалните проби на база на добри практики, предписания и т.н., тези индустриални проби не са излезли. Това беше основанието 2019 година да дойда при госпожа Фандъкова и да кажа – аз нямам притеснения да въведа в експлоатация този нов продукт.

Със сигурност топлата вода не е измислена от нас тук в България. Със сигурност в цял свят се третират водите с коагуланти, с химикали и т.н., поради органични и неорганични замърсители и това, че съответно ние имаме български продукт и има други чужди продукти и ние сме избрали този продукт – чуждият не означава, че няма ценова оценка и няма технологична и качествена оценка. Така че, бъдете спокойни всички софийнци могат да бъдат спокойни, могат да следят резултатите ежедневно на Интернет страницата от всички тези точки, за които говоря.

Един пример, имаше проблеми от време на време се появяват проблеми с качеството на водата, идентифицират се, когато имаше порои, имаше две училища, три детски градини, веднага РЗИ и ние отидохме, направихме профилактика, тестове и всичко беше наред, така че по отношение качеството на водата по никакъв начин не смятам, че правим компромиси и никога не сме правили компромиси.

В търговски спорове по този повод, защото се твърдеше едно време, че има сигнал срещу „Софийска вода“, че има дело срещу „Софийска вода“ поне щях да знам, няма такова нещо. Такива сигнали има, едната фирма срещу другата фирма, защото при нас дознатели са идвали да искат информация във връзка с техните спорове.

предс. Николай Стойнев: Благодаря.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря, дължим го на софиянци, но това че не се е появила нова обществена поръчка от тогава за този коагулант може би навява съмнение, че може би се използва и българския. Това е много добро и сме длъжни да го кажем на софиянци. Относно доклада на Европейската инвестиционна банка, изисках го по Закона за достъп до информация и го получих. Смятам, че Столична община е задължена да Ви го предостави, за да имате и Вие отношение по него и това е една от стъпките, която ще придвижи напред Четвъртото споразумение, защото пак казвам концесия не е мръсна дума, но винаги всичко трябва да е прозрачно, изчистено и да бъдем информирани.

При положение, че Столична община е сключила този договор с Европейската инвестиционна банка, не виждам причина да бъде пренебрегнат и да не бъде запозната работната група, която се занимавахме с този проблем и с този договор.

Смятам, че ако се възстанови работата на работната група за известен период от време и се изчисти този проблем ще бъде само от полза за всички, които присъстваме, които слушат в момента, и които не слушат. Това ще бъде в полза на София.

г-н Прошко Прошков: Господин Стойнев, исках да взема отношение и първо да кажа, госпожо Стефанова щях да включа Вашето питане по отношение на „Софийска вода“ в последното заседание на комисията, но го отложих за следващо заседание и за това не съм информирал за понеделник, тъй като с господин председателя имахме среща със синдикатите на „Топлофикация“ в понеделник и трябваше да имаме кратко заседание.

Радвам се, че стана така, че адресира господин Тренев вашия въпрос по отношение на коагуланта в това заседание, тоест не се налага да правим извънредна точка в Комисията по инженерна и да ви каня, защото там не сте член, а по отношение на доклада на банката вие и аз както и господин Стойнев и доста други от нашите колеги и госпожа Христова бяхме членове на работната група. До мен този доклад стигна четири месеца след решението на Общинския съвет, тоест до всички нас паралелно. Според мен, прегледах го не променя естеството, смисъла и начина на работа, който ние сме свършили свършено, но тук пропуска очевидно е на администрацията и в това отношение нямам нищо против да направим още едно заседание по тази тема. Ще го изпратя на представителите на „Софийска вода“, както казвам до мен странно той стигна три месеца или четири месеца, след решението на Общинския съвет. Ние навремето наистина сме възлагали на банката да прави анализи по тази тема, но нямахме идея, че към този момент има неща, които са свършени и готови доклади, които можем да разгледаме паралелно.

Не знам докъде са стигнали и един бърз въпрос от мен към представителите на „Софийска вода“, въпросите по това становище на КЕВР, което също твърдя, че е тенденциозно, пропуска изгубените дела по темите, които засяга, както и по отношение на показателите за качество, по нормата на възвращаемост, ако имате някаква информация по водените дела да ни кажете само с две думи господин Тренев, как вървят.

Госпожо Стефанова, поемам ангажимент около дните на последната сесия въпреки натовареността да направим едно събиране, да обсъдим и тази тема, стига да нямат против колегите, включително ако трябва и след сесия, това е работа, която можем да вършим по всяко време стига да няма отпуски ще се съобрази с всеки от Вас разбира се.

Тук има и други констатации в тази кореспонденция, които честно казано ме притесняват в момента, но засега се въздържам да ги споделям, а именно: за мен е странно, че определени компании месеци след решението на Общинския съвет адресират общински съветници с писма за намерения, за извършване на комунални услуги по отношение на Столична община и интересно е защо не съм адресиран аз като председател на ресорна комисия, господин Стойнев, господин Марков, адресират се определени общински съветници и има определени опасения по тази тема, които ме оставят в ступор, ако трябва меко да се изкажа.

Така, че нека да изчистим и съм съгласен с госпожа Стефанова, да изчистим всички притеснения. Надявам се, че едното се изчисти. Нямаме никакво притеснение и по взетото от нас решение за това, но в крайна сметка колеги ще си позволя още нещо да кажа, защото съм афектиран и от справедливите разговори и искания на работници в „Топлофикация“ съжалявам не засяга водата. Тук госпожа Христова дори спомена за Годишните финансови отчети, когато от един разговор по големи теми, както е темата „Топлофикация“, темата за комунални услуги отсъства един от най-важните страни, а именно Комисията за енергийно и водно регулиране. Тя отсъства от този разговор. Онзи ден съм бил на среща с „Булгаргаз“ по отношение на задълженията на „Топлофикация“, къде е КЕВР на тези срещи, къде е основният виновник за това, в крайна сметка системата да е счупена и по този начин да не се приемат разумни решения, които да водят до баланс на системата без да нарушават разбира се интереса на потребителите.

Считам, че сме извършили най-правилното по отношение на водата в Столична община. Нашето решение ще доведе до това в следващите десет години при подписване на споразумението да има най-доброто качество на вода, най-ниската цена, най-високите инвестиции, рекордни инвестиции по отношение на инфраструктурата и подготовка съответно на бъдещо решение, което може да бъде във всяка посока, от това да се

продължи потенциално концесиониране след този период до създаване на общинско предприятие, което е тезата на колегите от БСП, като санирано в това споразумение и включително участието на настоящия концесионер в подготовката на такава трансформация.

Колеги, с удоволствие ще направим още едно заседание на работната група, исках просто да потвърдя с Вас госпожа Стефанова, че не се налага в момента да включвам в точка „Разни“ за следващото заседание на Инженерна комисия въпроса с коагуланта, защото сега беше адресиран.

г-н Трнев: Само да отговоря, понеже са две дела във връзка с решенията от 2021 година на КЕВР, едното дело е спечелено от „Софийска вода“ и на втора инстанция, тоест финално, а другото дело очакваме както се казва всеки момент решение. Делото беше на 4 май, а законовия срок от един месец мина, в хода на делото, тъй като имам конкретна информация от срещнатата страна – ответника и на самото съдебно заседание общо взето моето впечатление е, че съдът би трябвало да потвърди решението на първа инстанция, защото е подкрепено с тройна съдебно-счетоводна икономическа експертиза.

г-жа Милка Христова: Това, което за мен едно от най-проблемните неща е, че това че КЕВР се позовава на факта, че с Третото споразумение на практика ние сме се отказали от нормата, а сега в Четвъртото я въвеждаме отново, този въпрос коментирал ли е в съдебните решения, как приема съда тази норма действаща ли е 17 % или с Третото споразумение е отпаднала, защото за мен това е едно от основните неща?

г-н Трнев: Съдът прие, че 17 % е действащ. Определяща норма на възвращаемост, тоест включването на „Софийска вода“ в групата на големите водни оператори и определянето на една обща норма за цялата група не е законосъобразно, там се казва, че с тези 8,12 % които определят за цялата група те нарушават икономическият баланс на концесията.

г-жа Милка Христова: .../говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола/.

г-н Прошко Прошков: Третото беше част от документацията, която гледахме в работната група. Третото споразумение го разглеждахме миналата година с Вас в продължение на шест, седем месечната ни работа разглеждахме и това и пак ще го изпратя.

Господин Трнев, когато има решение на съда да ни информирате с писмо, както господин Стойнев, като председател на ресорна комисия, така и работната група.

г-жа Грети Стефанова: Колеги, напълно приемам това, което казахте за коагуланта, но за да бъдем убедителни има притеснително становище на Виенската лаборатория, че там

не фигурира този коагулант, нека да имаме документи, с които Вие разполагате да стигнем и ние до тях, че този коагулант е за питейни води, а не за отводнителни. Нека да разполагаме с тези документи и ние, за да не вярваме на слухове и за да бъдат спокойни софиянци. Благодаря.

По т. 41 от дневния ред: информация за постъпила поща: писмо вх.№СОА23-ТД26-7251/2/22.06.2023 г.; писмо вх.№СОА23-ТД26-9511/21.06.2023 г.; писма вх.№СОА23-ГР94-3103/1/14.06.23 г. и вх.№СОА23-ГР94-3103/2/26.06.23 г. – за сведение.

По т. 42 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп.т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-6616/10.07.2023 г. от Николай Стойнев и Стефан Марков – общ. съветници, за изменение на Решение № 364 по Протокол № 77/25.05.2023 г. на Столичен общински съвет

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Стефан Марков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп.т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-МЦ29-349/2/10.07.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и Милка Христова - общ. съветници, Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване съгласие, Столична община да разходва бюджетни средства, за погасяване на задължения на „Медицински център XVI - София ЕООД ликвидация и суброгиране в правата на удовлетворените кредитори

предс. Николай Стойнев: Имаме положителни становища от Комисията по финанси и Комисията по здравеопазване, като Комисията по здравеопазване предлага следните изменения в проекта за решение: 1. В т. IV, изречение второ да придобие следната редакция: „Ликвидаторът следва да декларира пред дирекция „Финанси“, че същото по основание и размер задължение не е било погасено чрез плащане, в т.ч. по друго изпълнително дело.“ 2. В т. VI, изречение второ да придобие следната редакция: „Към всяко искане ликвидаторът следва да декларира и/или представи документи, удостоверяващи основанието и размера на задължението, кредитора и банковата сметка, по която следва да бъде преведена сумата, както и да декларира обстоятелството, че същото по основание и размер задължение не е било погасено и че не е било и не е предмет на друго изпълнително дело.“

Има ли въпроси? Госпожо Стефанова, заповядайте.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря, интересува ме относно сметката за водата установили се кой я е изразходвал?

предс. Николай Стойнев: Нямаме отговор все още.

г-жа Грети Стефанова: В този доклад се коментира.

г-жа Милка Христова: В доклада става въпрос за следното, знаете че този център е в ликвидация и се оказва, че в неговите активи ще ме извините за сравнението има едно тлъсто дробче, което предизвиква интерес на цялата гилдия на частни съдебни изпълнители и мине не мине появи се някакво задължение и тръгват да описват сградата и така вече няколко пъти, поради което трябва да вземем радикално решение да изплатим задълженията, да преклузираме тази възможност да се случи нещо зад гърба ни, защото в момента сме в една много неприятна ситуация. Стар ликвидатор, който не е заличен и нов, който не е вписан, точно в такива състояние стават и големите далавери, поради което не бива да оставаме една такава ценна сграда актив да бъде пропилян. Що се отнася, днес взех становище в Комисията по здравеопазване, тази вода безспорно имаме протокол от ВиК какво точно се е случило. Според мен, въпрос на бъдещи действия е да се търси след като се установи безспорно да се търси по реда на завеждане на дело за неоснователно обогатяване от страна на собственика на мивката и ако си спомняте тук на едно от предходните заседания поставих въпроса, че лично аз ще следя дали този

същият досегашен наемател ще спечели бъдещият конкурс, който предстои да бъде обявен и ще бъде ли класиран ако не си е платил това задължение.

г-жа Грети Стефанова: той и в момента ползва на същия принцип водата от „Софийска вода“.

г-жа Милка Христова: Нямам представа какво ползва. Ако има подобно нещо би следвало да бъде информирана „Софийска вода“, но тук има още нещо, прави впечатление несъответно големият размер на разходи за електричество. Няма логика една сграда, която е топлофицирана задълженията за топлина да бъдат няколко пъти по-малко отколкото за ток и при положение, че сградата не функционира. Ние там нямаме гатер, нито имаме цех, което също би следвало да направим може би едно обследване на ел. инсталацията какво точно се случва, защото ако някой консумира ток това е за наша сметка.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага следните изменения в проекта за решение:

1. В т. IV, изречение второ да придобие следната редакция: „Ликвидаторът следва да декларира пред дирекция „Финанси“, че същото по основание и размер задължение не е било погасено чрез плащане, в т.ч. по друго изпълнително дело.“

2. В т. VI, изречение второ да придобие следната редакция:

„Към всяко искане ликвидаторът следва да декларира и/или представи документи, удостоверяващи основанието и размера на задължението, кредитора и банковата сметка, по която следва да бъде преведена сумата, както и да декларира обстоятелството, че същото по основание и размер задължение не е било погасено и че не е било и не е предмет на друго изпълнително дело.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11

	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

По доп.т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-9400/29.06.2023 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в 122 ИОУ „Николай Лилиев“, 139 ОУ „Захари Круша“, 21 СУ „Христо Ботев“, 120 ОУ „Г.С.Раковски“, 107 ОУ „Хан Крум“ на територията на район „Лозенец“

предс. Николай Стойнев: Комисията по образование и Комисията по финанси ще се произнесат с отделно становище.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Иван Таков	За
10.	Васко Тодоров	За
11.	Грети Стефанова	За
12.	Пеню Пенев	За
13.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	13
	В т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесат с отделно становище.

По доп.т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-6603/4/07.02.2023 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за учредяване право на пристрояване на тераси към първи етаж на съществуващ жилищен блок № 69, ж.к. „Захарна фабрика“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-6603/4/07.02.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Точка 1. от проекта за решение да стане т. I. /римска/ и да придобие следната редакция:

„т.І. Дава съгласие да се учреди възмездно и безсрочно право на пристрояване за обект: „Тераси към първи етаж на съществуващ жилищен блок“ с обща застроена площ 77,90 кв.м, върху общински поземлен имот с идентификатор 68134.1200.322 по КК и КР, одобрени със заповед № РД- 18-49/ 16.09.2015г. на ИД на АГКК, с площ 16 303 кв. м., съставляващ УПИ I – за ЖС, подземни гаражи и коо, кв. 14, м. НПЗ „Захарна фабрика“ - 2001г., актуван с акт за частна общинска собственост № 211/ 05.10.2020 г., рег. 2 на СО - р-н „Илинден“, вписан в Служба по вписванията, с вх. рег. № 1448/ 15.01.2020 г., акт № 63, том III дело № 838, имотна партида 710283, както следва:

1. на Загорка Младенова право на строеж с площ от 6,08 кв.м за пристройка на тераса към Апартамент № 101, самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.1, с площ на апартамента 55,78 кв.м., заедно с 1,308% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

2. на Александър Златковски право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 102, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.2, с площ на апартамента 38,64 кв.м., заедно с 0,905% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

3. на Камен Каменов право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 103, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.3 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

4. на Венера Петрова право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 104, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.4 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

5. на Илияна Илиева и Марин Маринов право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 105, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.5 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

6. на Атанас и Величка Костови право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 106, представляващ самостоятелен обект в сграда

68134.1200.322.1.6 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

7. на Цветана Петрова право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 107, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.7 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

8. на Пенка Стойкова право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 108, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.8 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

9. на Диана Ичева-Милова право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 109, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.9 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

10. на Емилия Савова право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 110, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.10 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото,

11. на Господин Тончев право на строеж с площ от 6,00кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 111, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.11 по КК и КР, с площ на апартамента 38,64кв.м., заедно с 0,895% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото;

12. на Румен Рашев право на строеж с площ от 11,82кв.м. за пристройка на тераса към Апартамент № 112, представляващ самостоятелен обект в сграда 68134.1200.322.1.12 по КК и КР, с площ на апартамента 55,78кв.м., заедно с 1,276% ид.ч. от общите части на сградата и толкова ид.ч. от правото на строеж върху мястото, по актуална пазарна оценка, но не по-ниско от данъчна оценка, определена общо в размер на 13 938,30 лв. (тринадесет хиляди деветстотин тридесет и осем лева и тридесет стотинки) без ДДС, или 178,93лв./кв.м.“

т. 2 от проекта за решение да отпадне и т. 3 да стане съответно т. П./римска/.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Васко Тодоров	За

10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

По доп.т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-8088/05.06.2023 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за прекратяване на съсобственост по отношение на поземлен имот с идентификатор 80409.5996.814, находящ се на улица „Голяма могила” № 8, село Чепинци, чрез продажба на общинския дял от имота, представляващ 200/1333 идеални части

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА23-ВК08-8088/2/06.07.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, на страница втора, ред първи след текста: „...Христо Ангелов да се добави: „и съпругата му Виолетка Ангелова....”.

В т. 2 в проекта за решение на края, текста: „...със заявителя” да се заличи и вместо него да се запише: „с лицата по т. 1”. Препинателният знак “.” след Столична община също да се заличи.

Към правните основания да се допълни текста: „ал. 3 на чл. 55 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	Въздържал се

10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	2

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри заседанието в 15:40 часа. Протоколът е изготвен на 17.07.2023 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Диана Тонова