



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОПАЗВАНЕ НА ОКОЛНАТА СРЕДА, ЗЕМЕДЕЛИЕ

И ГОРИ

П Р О Т О К О Л № 9 0

от заседанието на Постоянната комисия по опазване на околната среда,
земеделие и гори, проведено на 10.01.2023 г.

Днес, 10.01.2023 г. в зала 1 на ул. „Московска“ № 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие. Заседанието беше открито от г-жа Лорита Радева –председател на комисията в 11.00 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 11 общински съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Г-жа Л. Радева докладва дневния ред, като предложи едно разместване на точки, предвид участието на кмета на район „Студентски“ по доклада по точка 6 в дневния ред. Докладът, който се разгледа и предния път и се отложи с цел да се чуе становището на кмета на района. Като това да бъде първата точка от докладите на арх. Здравков, която да се разгледа, за да може да освободи господин Горанов и да има възможност да изпълнява своите задължения.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за

Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

Съгласно проведеното гласуване дневния ред е приет.

По т. 1 от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА23-ВК66-94/05.01.2023 г. относно административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДБФП) № ВG16RFOP001-1.001-0006-С02 „Ремонт и обновяване на Борисова градина – историческа част“, финансиран по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 (ОПРР 2014-2020) с вносител Лорита Радева, Анна Стойкова и Екатерина Йорданова – общински съветници, Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Направление „Зелена система, екология и земеползване“ и Албена Атанасова – За зам.-кмет на СО, Направление „Европейски политики, международна дейност и туризъм“, съгласно Заповед за заместване № СОА23-РД15-13/04.01.2023 г.

Г-жа Л. Радева обяви точката и поясни, че заедно с госпожа Анна Стойкова – зам.-председател на комисията и госпожа Екатерина Йорданова са съвносителите като общински съветници, а от страна на администрацията на Столична община съвносителите са зам.-кметовете госпожа Билева и госпожа Албена Атанасова по силата на заповед за заместване на госпожа Савина.

Помоли г-н А. Даков – зам.-председател на комисията да води по т. 1 от дневния ред.

Г-н А. Даков даде първо думата на г-жа Д. Билева – зам.-кмет на СО.

Г-жа Д. Билева отбеляза, че Борисова градина е ключово място и в поредица от години се работи, за да се защити толкова важен проект за столицата за нейното обновление. Защитени и предоставени са 9 милиона безвъзмездни финансови средства. Всички знаят, че Борисова градина, като един от ключовите паркове на града се поддържа от общинското предприятие „Паркове и градини“. Започна се обновление на входа и на алеите и се направи знаковия розариум. Целта на кандидатстването с проекта за изпълнение на Интегрирания план за градско възстановяване и развитие по ОП „Региони в растеж“ бе да се продължи започнатото по обновяването на парк Борисова градина - историческа част и да има една завършеност и мащабност.

За съжаление обаче трябва да съобщим, че по изцяло независещи причини от Столична община съществува риск за изпълнение на проекта в рамките на периода за неговото финансиране по ОПРР. Договорът с Управляващия орган е подписан на 5 април 2021 година. Столична община още на 17 януари 2021 година внася в РИОСВ искане за преценка за необходимостта от ОВОС на инвестиционното намерение, което се получава десет месеца по-късно, тоест на 21 ноември 2021 година, като РИОСВ се произнася, че проектът не подлежи на ОВОС. Постъпили са пет жалби от сдружения срещу това решение на да не се провежда процедура по ОВОС и се образува дело на Административен софийски градски съд, който на 16 юни се произнесе в полза на Столична община. За съжаление постъпват нови две касационни жалби и към днешна дата все още няма решение на тази ситуация, което поставя пред огромен риск загубата на средства – защо? Защото всички предоставени безвъзмездно средства трябва да бъдат усвоени до м. октомври 2023 година съобразно сключения договор с Управляващият орган.

Отчитайки този риск още миналата година в много добро сътрудничество с УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ Столична

община направи среща с тях и на тази среща предлага изцяло предвид този риск, на който Столична община не може да влияе по никакъв начин, но има огромен риск да се загубят 9 милиона за гражданите на София и се взе едно конструктивно и много хубаво решение, а именно тези средства да бъдат изцяло насочени към дейности по обновяване на зелени пространства в районите, които попадат в зоните за въздействие от Интегрирания план за градско възстановяване и развитие.

Наясно е, че тук ще предизвика дебат у всеки един защо точно тези райони? Затова пояснява, че определянето на зоните, респ. районите, попадащи в обхвата на ИПГВР са утвърдени с Решение № 479 на Столичния общински съвет от 20 септември 2012 година, а с Решение №514 от 22 октомври 2020 на Столичния общински съвет е одобрено решение за кандидатстване на Столична община с проектно предложение „Ремонт и обновяване на Борисова градина - историческа част“, гр. София по Процедура за директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014 - 2020”, по Приоритетна ос 1: „Устойчиво и интегрирано градско развитие” на ОП „Региони в растеж“ 2014 - 2020 г..

Когато се приема Интегрирания план за градско възстановяване и развитие за София още в този план се определят три зони за въздействие: зона с потенциал за икономическо развитие, зона с преобладаващ социален характер и зони за публични функции с висока обществена значимост. С решението за кандидатстване инвестициите, които се насочват, както се вижда и на тази схема, именно в зона О1 – обществена значимост, са изцяло парк „Борисова градина“.

За съжаление предвид факта, че съществува голям риск проектът да бъде реализиран, то средствата може единствено да се насочат и да се извършат дейности само в районите, които попадат в тези зони. Това е по правилата на УО и финансиране не може да бъде дадено за друг тип дейност.

Затова, следвайки изцяло насоките и инструкциите на УО с доклада се предлага средствата да се пренасочат в шест столични района, като съвместно с кметовете на тези райони, дейностите, които ще се извършват са изцяло сходни с тези в парк Борисова градина - обновяване на алеи, паркови елементи, озеленяване, изграждане на детски площадки и спортни площадки и всичко съобразно насоките, които УО даде.

Г-жа Билева подчерта, че силно се надява тези средства да окажат силно въздействие в тези райони, защото наистина благодарение на тези средства в районите както е записано в този доклад ще се създаде мрежа от споделени междублокови пространства и хората ще усетят този ефект. Тук много се разчита на кметовете на райони и заедно с тях ще се изпълнява. Надяваме се те да се справят със срокове, но част от тях го показаха и е на мнение, че ще се успее да продължим тази съвместна работа с тях, защото подходът в последните две години е изцяло децентрализация и съвместна работа с кметовете на места и на райони.

Така, че се предлага това решение да се вземе, да се пренасочат средствата от парк Борисова градина към посочените шест района, които попадат в зоните за въздействие и да се упълномощи кмета на София, госпожа Фандъкова да подпише всички необходими споразумения към Административния договор за безвъзмездна финансова помощ.

Г-жа Л. Радева допълни информацията от гледна точка на това, че много често се задава въпроса когато се насочват такива големи финансови средства за какъв вид дейности става дума, госпожа Билева много ясно подчерта, че това са дейности изцяло съответстващи на проектното предложение, касаещо парк Борисова градина. Нека само да се направи и това детайлиране, че в 26 от предложените пространства в тази обединена мрежа се предвижда изграждането на детски площадки, което е важно особено от гледна точка на изискванията във времето да постигаме все по-добри условия за безопасност на децата в условия на игра на открито и в

тази програма, и през тази дейност, и с това решение, бихме желали да изпълняваме тези изисквания.

Другото нещо, което е изключително важно, което би желала да подчертае, защото с госпожа Стойкова от опита в Програма „Зелена София“ са наясно, че хората са особено чувствителни към това в зелените пространства да осигурим не само растителността и цветните пространства, но и да се извърши подмяната на парковата мебел, което се оценява много високо. По отчетите по Програма „Зелена София“ прави впечатление, че хората заявяват много често пейки, кошчета за отпадъци, кашпи, перголи, което показва интереса към това да се обнови средата и не на последно място, че тази сигурност, която се стараехме да създадем и през проекта за историческата част на парк Борисова градина през обновяване на осветлението, също е заложена и по отношение на развитието на тази интегрирана мрежа от зелени пространства, което ще даде и допълнителна сигурност за ползване, особено ето в този есенно-зимен сезон, когато по-рано се стъмва, да имат възможност хората, преминавайки или използвайки за кратък отдих тези пространства, да ги ползват в условията на една допълнителна сигурност, осигурена през подмяна или изцяло изграждане на осветление.

Г-н А. Даков даде думата на г-жа А. Стойкова.

Г-жа А. Стойкова отбеляза, че г-жа Билева и г-жа Радева са били много обстоятелствени, но като съвносител би искала да изкаже мнение, което също, както госпожа Билева каза е в два аспекта. От една страна иска да изрази, че наистина е много жалко договореното безвъзмездно финансиране, което трябваше да бъде насочено към знаков обект не само за столични, но и за гости на града ни - Парк Борисова градина – историческа част, няма да може да се осъществи, но от друга страна, поздравявайки госпожа Фандъкова, госпожа Билева и нейния екип, за проведената кореспонденция с Управляващия орган, те са успели в конструктивен

диалог да намерят изход в посока тази безвъзмездна помощ да бъде насочена все пак в града ни.

В шест столични района, които попадат в зоните за въздействие по отношение на Интегрирания план за възстановяване и развитие на града, които зони са определени още преди години.

Разбира се, че това са дейности, чрез които ще се осъществи индикаторът за площ за облагородяване в хектари на градски пространства. Това е едно своеобразно продължение на политиките на Столична община, свързано с облагородяване на междублокови пространства. Госпожа Радева напомни за Програмата „Зелена София“, която от 2011 година досега буди интерес сред етажните собственици и юридическите лица и благодарение, на която се облагородяват именно такива зелени пространства. Това ще бъде и едно своеобразно продължение, надграждане и на сравнително новата програма, свързана с качеството на атмосферния въздух. Облагородяването на т.нар. кални петна, които от 2020 година досега също благодарение на мерките, заложи в новата ни програма за качеството на атмосферния въздух всъщност намира своя ефект и създава качество на живот сред софийнци. Всичко това са последователни и категорични стъпки в посока качеството на живот в града ни да бъде подобрявано, систематично и качествено и затова въпреки, че парк „Борисова градина“ остава засега на по-заден план, се радва, че екипът на госпожа Билева заедно с Управляващия орган са успели да запазят 9 милиона безвъзмездно финансиране на града.

Г-жа М. Георгиева изрази мнение, че приветства този доклад и ще го подкрепи. Всъщност тук винаги е имала възражения срещу избора на „Борисова градина“ много често в тази комисия са водили спорове и всъщност изключително се радва, че нейни предложения, те не са всъщност много далеч от акъла, на който и да било, всъщност в момента се прилагат и се предлагат именно от вносителите на този доклад. Като ще си позволи

да направи личен комплимент, като прочете думите си от интервю в „Дневник“ преди две години, където казва следното:

В конкретната приоритетна ос на Оперативна програма „Региони в растеж“ се допуска да се финансират междублокови пространства, детски и спортни площадки, ремонт на тротоари, велоалеи, пешеходни зони, все елементи, от които софиянци и града имат далеч по-сериозна нужда. Можеха да изберат друг обект, който не е ремонтиран няколко пъти, но сега да влязат в кварталите, както непрекъснато обещаваат. Така, че освен всичко приветства дори и тези райони, в които отиват средствата нищо, че на всеки първото впечатление е, че това са райони, управлявани от ГЕРБ, тъй като в крайна сметка софиянци наистина имат нужда да има ремонти и в по-периферните квартали. Вече хората от центъра на София малко знаете, че започват да негодуват срещу ремонтите, а по отношение на „Борисова градина“ задачата е да се приеме Подробният устройствен план на първо време, даже за нея е чудно как главния архитект Здравков за този ремонт беше издал не една, а две визи и без Подробен устройствен план.

Г-жа М. Георгиева каза, че ще подкрепи доклада. Иска да постави един въпрос. В социалните мрежи се чу противно на това, за което говорим сега, че част от парите ще отидат за градинката пред хотел „Рила“. Публикувано от журналист Владимир Христовски тази информация.

Г-н К. Контрера каза, че има интересен обрат с този доклад, защото си спомня колко усилия се положиха да се вземе решението именно за ремонта на Борисова градина. От предмета на доклада стават ясни няколко неща, първо очевидно това пространство, което се предвиждаше да бъде ремонтирано остава за бъдеще време и едно бъдещо несигурно събитие, което означава, че нито ще се подмени осветлението, нито ще има видеонаблюдение в тази част, която бе предвидена за ремонт. Състоянието на алейната мрежа ще остане очевидно такова, каквото е в момента, и е на мнение, че от това няма да спечелят столичани. Поради това молбата е

специално към направлението на госпожа Билева, да се разиграят различни варианти, за да има яснота какво би могло да се случи в тази част на парка с оглед и на многото въпроси, които напоследък възникват и по отношение на сигурността в столицата.

Един от аргументите да подкрепи това решение преди две години бе повече именно обезпечаването на системата за видеонаблюдение, не един или два тежки инцидента имаше там.

По втората част на доклада, ще помоли госпожа Билева да изчете и да представи пълния списък на точките в зоните и районите, които са допустими за финансиране, защото това е важно с оглед на решението по отношение на приоритетите.

Не е видял поне на това, което е качено на страницата Индикативния списък на въпросните точки. Това окончателен списък ли е или има възможност той да бъде разширен до приемането на доклада от Общинския съвет, защото най-вероятно в така изброените райони има доста повече обекти, които биха могли да получат приоритет, все пак трябва да се види цялата картина, за да се реши кои да бъдат финансирани и когато има яснота за конкретните обекти, разбира се, комисията да бъде запозната. Това е въпрос, който дори не изисква да се взема становище, а информацията да ни бъде изпратена, когато е възможно.

Реплика на г-жа М. Георгиева, която каза, че Столична община има задължението да осигурява сигурността на хората независимо дали усвоява пари от Оперативна програма „Региони в растеж“ и в този смисъл видеонаблюдение и осветление, би следвало да се положат и без този проект.

Дуплика на г-н К. Контрера. Г-н К. Контрера отбеляза, че са избрани от гражданите не да се говори по принцип, а да даваме конкретни решения и въпроса, който зададе е конкретен. Какво би могло да се направи, колко средства и кога? Иначе по принцип задължение е на институциите, че

това е задължение на институциите и на собственика е неоспорим факт, само че докато текаат споровете има една част от парк Борисова градина, която не е в най-доброто си състояние, и със сигурност може да изглежда много по-добре. Друг е въпросът, че специално г-жа Георгиева като че иска абсолютно нищо да не се прави там, неясно по какви причини, при положение, че живее в един от районите, на чиято територия е паркът и съседите едва ли са доволни от сегашното състояние.

Г-н С. Колев отбеляза, че ситуацията е като „Всяко зло за добро“, защото от една страна се загубва възможност да се направи парка блестящ.

От друга страна, обаче той няма да стане по-зле. Той във вида, в който е в момента парка е един прекрасен парк, в който, да, малко криви са настилките няма видеонаблюдение, въобще всичко с количка е по-трудно.

От друга страна, обаче иска да похвали администрацията, защото вместо просто да гледа неумолимо приближаващия краен срок за един проект и накрая да изгубим парите и да кажем „Оле, какво направихме“, администрацията в много спешен порядък реши, че тези пари няма смисъл да бъдат просто пропилени и изгубени, а намери начин те да отидат по предназначение в райони, в които каквото и да се направи ще е добре да се направи.

Така, че в тази връзка „Браво“ за тази инициативност и това, че в момента ще се развият едни райони, които имат нужда да бъдат развити. През 2020 година излезе един много хубав анализ за бъдещето на парковете, на градските пространства, и там много ясно бе уточнено и това след като СО защити проекта за „Борисова градина“, че бъдещето принадлежи на малките паркове, на покет-парковете, на парковете, които са близо до хората, защото в градовете има например два, три, във всеки град, разбира се, има два, три или десет големи парка от ранга на „Южен парк“ или парк „Борисова градина“ и т.н., но хората трябва да стигнат до този парк и за сметка на това в този анализ се казва, че трябва да доближим парковете най-

общо казано в близост до хората с такива много по-малки паркове, което е всъщност и идеята на тези проекти, които се надява да защити госпожа Билева.

Г-жа Л. Радева каза, че не може да не се съгласи, че трябва да приближаваме зоните за отдих до домовете, така че да могат да бъдат използвани и тук става дума особено за майките с малките деца и за възрастните хора, така че да бъде буквално на пешеходно разстояние парковата зона.

В същото време знаковите паркове на града, не трябва да се докарват до лошо състояние. С г-жа Стойкова, г-жа Билева и останалите колеги, които са съвносители, се работи двадесетина години вече по темата Зелена система и е жалко да не се усвояват пари, свързани със зелената система на СО.

Надява се с казаното от господин Контрера, който изрази тезата за осветлението и за видеонаблюдението, че ще има подкрепата с други финансови средства на общината да развие този процес на територията на „Борисова градина“, защото наистина сигурността е изключително важна по отношение на ползването на големите паркови пространства и също не би желала да не се връща към случаите и болезнени събития, свързани с нарушената сигурност в територията на парка.

Призова, макар и раздвоени в усещането си, че това не е най-добрият изход, нека да се приветства и да се подкрепи възможността за пренасочване на средствата. Казва го не само като съвносител, но и като човек, който заедно с членовете на комисията работи в посока на това да се развива в зелената система на София и да се подкрепи възможността тези средства да отидат към Зелената система на града и да бъдат част от втората политика, която е посочена в цитираното от господин Колев изследване, да се доближи една уютна паркова среда до гражданите, каквато възможност дава и каквото решение предлага внесеният доклад.

Г-н А. Даков даде думата на г-жа А. Стойкова.

Г-жа А. Стойкова каза, че иска да поясни нещо, което обаче е важно за хората, които слушат, или които ще прослушат записа на комисията и е важно да се поясни, защо всъщност се бави процедурата и защо това безвъзмездно финансиране няма да отиде по първоначалния замисъл в парк „Борисова градина“, където наистина много софийнци и гости на града очакват това да се случи, защото за никой не е неприятно да се разхожда в една облагородена паркова среда, вместо да има нарушена настилка или неработещ алпинеум, или недобре поддържано езеро с лилии и т.н.

Всъщност забавянето е поради възползването от граждански организации на похвати, свързани със закона и нормативната ни уредба. Искано е становище от РИОСВ, получи се, че няма нужда от оценка за въздействие, от ОВОС, което бе очевидно. Обжалва се от организации, това е тяхно право, разбира се, но когато съдът отхвърли жалбите те отново жалят решението на съда. И просто иска да изкаже мнение, че наистина е безотговорно спъването на такъв знаков обект.

Г-н А. Даков каза, че ще си позволи няколко думи накратко. Първо, решението мисли, че предстои да бъде взето с решение на Столичния общински съвет, но конкретно, ако аргументите на вносителите за един друг мащабен проект, свързан с изграждане на инсталация за оползотворяване на отпадъци също е във фаза обжалване на ОВОС, наясно сме обаче, че там подходът на Столична община е различен и подчертава, че групата на БСП не подкрепя този проект, припомня, но аргумента, че заради обжалването на следваща инстанция проекта няма да бъде реализиран не го приема изцяло. Подчертава, че над шест месеца продължава обявената обществена поръчка и не е напреднала много. Мисли, че не са оценени подадените оферти.

Така, че да се твърди от вносителите, че изцяло жалби на обществени организации или на други лица, които имат право да обжалват

дадено решение по ОВОС не предполага развитието на проекта по този начин, но съвсем конструктивно уважаеми колеги, е на мнение че е важно и лично аз ще подкрепя този подход да използваме максимално предоставените безвъзмездни европейски средства да бъде рационално и разумно тяхното инвестиране, за което обаче вносителите не са предложили пълната документация. Внимателно се е запознал с всичко, което е предоставено в системата. Липсва подробен списък на обекти или индикативен такъв списък, липсва и тяхната количествено-стойностна сметка.

Спомня си всички в заседание на Комисия по опазване на околната среда и няколко пъти е обсъждан този проект, включително КСС, включително стойност на различните етапи дейности, докато в голяма степен се обедини и се подкрепи, включително и от колегите от групата на БСП.

Поради тази причина, предлага го процедурно, има още две комисии, които ще се произнесат, нека да се отложи произнасянето си с гласуване за четвъртък, преди заседанието на Столичния общински съвет и дотогава да се получи от вносителите, госпожа Билева може би най-вероятно, наличната подробна информация като кореспонденция с районните администрации, като индикативен списък и ако има готовност предполага, че има такава след като толкова точно е определена стойността наличните КСС-та, включително бе предоставено току що не знам дали е достигнало до комисията и становище на кмета на район „Красно село“ но мисля, че е необходимо всички да разполагат с тази информация и да се произнесе комисията.

Реплика на г-жа Л. Радева. Не, само отговор на поставения въпрос по отношение на становището, за което каза, г-н Даков тъй като, като председател при нея постъпват тези документи. Този документ – становището на район Красно село, не е постъпил към комисията, както се

вижда денят на входирането му е с днешна дата. Към момента на обявяване на дневния ред и в процеса във времето до провеждане на заседанието днес, към комисията този документ не е постъпил, така че не би могла нито експертът на комисията госпожа Благова да предостави нещо, което не се връчва предварително да ви го предостави, или когато се връчва в рамките на започващото заседание. И изобщо смята такъв подход за крайно неудачен, тъй като той нарушава възможността членовете на комисията да се информират относно изразяваното становище.

Това е само отговор на въпроса за становището, тъй като документите пристигат към председателя и при експерта госпожа Благова, да е наясно комисията, че нищо като информация не е задържано встрани от знанието на членовете на комисията, но могат да се предоставят само документи, които са постъпили в комисията.

Г-н А. Даков каза, че е така. И благодари за уточнението.

Реплика на г-жа А. Стойкова каза, каза, че ще бъде кратка, защото госпожа Билева ще даде информация като отговори и на колежата Карлос Контрера, и на колежата Альоша Даков по отношение на Списъка с обекти, за да не се губи време.

Ще репликира колежата Альоша Даков само в частта, в която направи съпоставка с инсталацията за оползотворяване на RDF гориво. Смята, че такава съпоставка не е удачна, защото RDF инсталацията касае трета фаза от интегриран проект за оползотворяване на отпадъците в София и е нормално до последно да се борим за неговото осъществяване, защото това е необходимост. Обвързаност между първи, втори и трети етап на интегрираната система е нормално да се изчаква и да искаме тя да се случи, докато в този случай, който се разглежда в момента има 9 милиона европейско безвъзмездно финансиране и е съвсем нормално да не се рискува неговото влагане в града за облагородяване на зелени пространства.

Г-н А. Даков под формата на дуплика, каза, че бележката бе свързана и със не малко забавяне в обявяване на обществената поръчка за инженеринг за извършване на дейностите, тъй като всички са наясно, че дори и без обжалване по ОВОС, даде ви пример, че в други проекти това обжалване не спира работата по проекта. По този е преценено така от ръководството на Столична община в лицето на кмета Фандъкова, госпожа Билева като възложител, но забавяне има и не е нелогично да го кажем, когато се обсъжда от страна на Столична община при възлагане на дейностите.

Именно това, което каза г-жа Стойкова за европейското финансиране нека да има малко повече информация. Сигурно като вносител я имате, но не всички са запознати точно за стойността на дейностите, които се предвиждат да се реализират, за да са убедени, че тази стойност е разумна и изпълнима и с оглед на много краткия срок, който има до края на годината да се инвестират тези средства, да се проведат съответни поръчки.

Г-жа Д. Билева каза, че се надява много хора да гледат и да слушат всичко това на какво ставаме свидетели днес и смята, че всеки един от общинските съветници, избран от гражданите на столицата трябва да си дава ясна сметка какво говори, какво подкрепя и какво очаква, защо го казва с болка? Защото това са 10 милиона безвъзмездни средства и всичко това, което се говори утре ще ни тежи на съвестта на всеки един от нас, дали искаме да ги загубим или не. Когато се обвиняваме в нещо дали е забавено или не, е хубаво да видим основната причина и тя в своя увод започна с това. Ако причината беше такава може би трябваше, когато всички видяха, че обжалват ОВОС. Г-н Даков да каже, надява се, че е по-голям специалист в темата, ето и арх. Здравков е тук да обясни дали може според него да се даде разрешение за строеж без да има уведомление от РИОСВ?

Да знаят, че нещо поставя пред сериозен риск изпълнението на толкова важния за нас обект. За видео наблюдението – съгласна е с господин Контрера, този въпрос е важен, и за ресурса още повече, но също е много важно да оправим езерото с лилиите, беше важно да оправим всички чешмички в парка, да ги възвърнем във вида, в който е създаден парк „Борисова градина“, но това не става.

Ще направи паралел с господин Даков, отново отчита на невнимание неговата грешка за два съществени фактора.

По отношение на проекта за парк „Борисова градина“ обжалват още на инвестиционно намерение. По отношение на RDF инсталация, проект, който съжالياва, че той не подкрепя, защото всички не подкрепят нещо, а реално не дават алтернатива за него. Отпадъците на София са голям проблем и трябва да бъде решен. Там е коренно различна ситуация. Не само няма забавяне и невземане на правилни решения, напротив отстояват се нашите решения, които говорят за една дългосрочна и устойчива политика.

По отношение на RDF там не се обжалва РИОСВ, защото има предварително изпълнение и това дава право нормативно и законово да се върви напред, да се избира изпълнител, за съжаление това за избрания изпълнител е направено още през месец юни 2021 година и се очаква произнасяне от Вас.

Не може основание, че вече има дело, което върви и КЗК и ВАС се произнасят да се вземат стъпки без това решение на ВАС.

Парк „Борисовата градина“ не е в тази ситуация, защото все още няма образувано дело на ВАС, тоест ние въобще не знаем дали ще бъде образувано, така че рискът е огромен.

По отношение на RDF е много по-напред проектът. Така, че концентрираме вниманието на „Борисовата градина“ с болка го казва, отчита факта на всички може би, които се изказаха защо са избрани тези райони, и към господин Контрера вижда, че е съветник в мандат 2015-2019

г., мандат 2019-2023 г., тоест не е бил съветник, когато Столичния общински съвет със свое решение, което цитира втори път, Решение № 479 от 20 септември 2012 година определя трите основни зони за въздействие в София и в тези три основни зони за въздействие част от Интегрирания план за градско възстановяване и развитие. Има три зони: първа зона за въздействие с преобладаващ социален характер, т.нар. зона С-1 – Северозапад-Запад, включва местностите: „Обеля“, „Връбница“, „Надежда“, „Свобода“, „Лев Толстой“, „Триъгълника“, „Модерно предградие“, „Красна поляна“, „Разсадника“, „Западен парк“, „Илинден“, „Гивгелийски“, „Света Троица“, „Фондови жилища“, „Захарна фабрика“ и „Факултета“.

По отношение на зоните за въздействие за икономическо развитие и едно, наречени „Изток“ включващи: „Искър“, „Слатина“, местността „Къро“, местността „БАН“, 4-ти километър, 7-ми и 11-ти километър.

По отношение на зоните за въздействие с публични функции с висока обществена значимост О1 – Център, включва: централна градска част заедно с „Южен парк“ и „Борисова градина“.

Инвестициите, които Столична община прави са изцяло в съответствие с одобрения план, който е част от сключеното Споразумение с УО на Оперативна програма „Региони в растеж“ и Столична община много стриктно го спазва.

В тази връзка и въпросите, за доклада къде са списъците, само да обясни, че в доклада дори има текст, който казва индикативен. По отношение на писмото, което е изпратено в добро сътрудничество с УО на Оперативна програма „Регионално развитие“ - работи се, проведе се комуникация с тях и в писмото към тях се даде индикативен списък, предложен от кметовете на райони за обектите, в които искат да интервенират.

Разбира се, че кметовете на райони са избрани на местна власт и те най-добре знаят нуждите на гражданите и администрацията на Столична

община винаги адресира тази комуникация с тях. Тук вижда и кмета на Студентски, който може да потвърди, за да може да отговори и на госпожа Марта Георгиева за градинката „Рила“.

Така, че този списък, разбира се, че след като имаме споразумение ще бъде предоставен актуално с всички райони в рамките и за това казваме в доклада с всички съвносители в рамките на тези 10 милиона 324 хиляди. Инвестициите ще бъдат в рамките на тези средства и както госпожа Радева подчерта всички допустими дейности, които УО допуска в своите Насоки за кандидатстване.

Всичко това ще се предостави, а по отношение на отговора на госпожа Георгиева е важно да се каже, че се работи в тон на добро сътрудничество с всички кметове на райони, защото смята, че гражданите, които живеят в отделните райони не трябва да бъдат делени, за каквото деление се прави опит. Не е очаквала, че е възможно да се направи опит да се загубят 10 милиона безвъзмездни средства. Затова тук ще каже, че са предоставени за 2022 година в капиталовата програма на район „Средец“ 550 хиляди лева за „Княжеска градина“.

Говорено е с кмета на района и за това вчера на терен именно в градинката на „Рила“. Оказа се, че в „Княжевска градина“ той ще направи само две площадки за по-малка сума и 350 хиляди лева ги прехвърля в градинката „Рила“, така че в този ред на мисли Столична община подпомага със собствени средства чрез предоставяне на средства на кмета на район „Средец“ да направи тези толкова важни в центъра интервенции, които наистина не търпят отлагане.

Така, че тези средства няма да са от защитените по проекта за Борисова градина, те са бюджетирани в капиталовата програма.

По отношение на казаното за видеонаблюдението, наистина Столична община полага грижи и се опитва със средствата, които има да облагородява парковете и градините, които поддържа. Така, че се

присъединява тук към мнението на госпожа Радева и госпожа Стойкова, че ние ще поддържаме с всички средства, които имаме парковете, за които отговаряме.

Г-н К. Контрера попита госпожа Билева, към изброените райони, тъй като трудно се ориентираме в тези зони, освен „Надежда“, „Сердика“, „Възраждане“, кои други райони попадат?

В отговор г-жа Д. Билева каза, че са общо шест района – „Надежда“, „Красна поляна“, „Възраждане“, „Сердика“, „Връбница“ и „Илинден“.

Г-н К. Контрера попита дали е допустимо, ако бюджетът не бъде разходван да се добавят обекти или да премахват обекти?

В отговор г-жа Д. Билева каза, че списъкът е индикативен, защото кметовете на райони ги дават в рамките на тези стойности. Ако при сключване на споразумение с Управляващия орган се види, че има даден проект, за това не иска да се ангажира с конкретика, даден риск, тогава вече с УО се финализира крайната стойност на всички обекти в рамките на тази стойност, защото кметовете на райони дават и обекти в повече. Те си приоритизират, кои са най-важни, стига се до точната сума, подписва се споразумението и вече се върви само в тези обекти, които вече са част на Споразумението с Управляващия орган, защото те стават задължителни. Това бе визията и все пак е важно и кметовете на райони активно да вземат участие и се работи предимно с тях по тази тема.

Г-н К. Контрера се обърна към г-жа Радева, с един организационно-технически въпрос. Когато кметовете на райони имат готовност дали може да ги поканим, за да представят предложенията си?

В отговор г-жа Л. Радева каза, че когато, комисията вземе едно решение председателят единствено изпълнява решението на комисията, изпращайки съответните писма и създавайки нужната организация.

Тези писма ще бъдат насочени към госпожа Билева, комуникацията е отлична, така че комисията ще бъде уведомена веднага след тяхното получаване. Нашата комуникация е непрекъзната, така че това е напълно възможно. Стига въпросът да не бъде свеждан до формализирането ние да обвързваме своите решения, а да действаме по принципа, който предложи и госпожа Билева, за да може и Управляващия орган и администрацията на Столична община да вземат своите решения, така че нещата реално да се случат, а не да се прави опит завоалирайки през изказванията си отново да се създават пречки тези средства да бъдат усвоени и тази мрежа от интегрирани зелени пространства да се изпълни.

Г-жа М. Георгиева отбеляза, че всъщност от думите на госпожа Билева стана ясно, че ОП „Паркове и градини“ могат да се възстановяват паркове и със собствени средства на Столична община от капиталовата програма. Така, че сега е моментът обаче да се уточни дали ще има пари за видеонаблюдение и осветление най-малкото за „Борисовата градина“, защото наистина е прав г-н Контрера, че това вълнува гражданите на София.

Също така доста хора наистина приветстват това, че няма да има тези разрушителни ремонти в този най-любим на гражданите на София парк, защото всички видяха какво стана в „Западен парк“ и ако сега се дават примери с разрушени градове, най-много на разрушен град ще прилича Борисовата градина, когато влязат тежките машини и се направят изкопите, които предвиждаше този проект. Така, че нека да се осигури на първо време видеонаблюдение и осветление.

Процедурно предложение за прекратяване на дискусията от г-жа Л. Радева, като обърна внимание на г-н А. Даков, че комисията посвети повече от един час на темата, която е изключително важна и естествено и нормално е да ѝ се отдели такова време, но да се прецени и времето, за да може да се изпълни дневният ред на заседанието.

Г-н А. Даков попита прекратяване на разискването ли?

Г-жа Л. Радева каза, че не предлага прекратяване на разискванията, но има молба да се ограничи вече времето за изказвания в рамките на изискванията на правилника на СОС, за да може да се финализира дискусиата и да се върви към вземане на решение.

Г-н А. Даков даде думата на г-н Н. Веселинов –зам.-кмет на район „Красно село“.

Г-н Николай Веселинов от името на район „Красно село“ с извинение от кмета на района, която има неотложни ангажименти.

Първо, биха искали да приветстват както винаги здравия разум и търсенето на конструктивни решения.

Второ, не поставят под въпрос правото на общинските съветници да вземат управленски решения, но ако се пренебрегнат трите основни въпроса, а това е – защо инвестиционните намерения предхождат одобряването на Подробните планове? Защо превантивните екологични процедури се провеждат след подписването на административни договори и допустимо ли е такава трансформация, каквато се предлага в доклада, виждайки на таблото зона О1 и в нея попадат освен „Борисовата градина“, „Южния парк“ и Централна градска част. Биха искали да обърнат вниманието на общинските съветници върху необходимостта от повече конкретика, както каза и председателстващият – какви дейности, на кое място и за каква сума пари ще бъдат направени.

Също така бихме искали да кажат, че район „Красно село“, малка част от него – централна градска част от бул. „И. Е. Гешов“ към центъра попада в тази зона О1, там се намира градината „Такев“, градината „Ереван“, Сухото езеро, който от съветниците иска може да отиде да ги посети и да види дали му харесва техния вид. Ако има финансови средства и е допустимо да бъдат използвани за такива нужди предлагат да се включи и територията на „Красно село“ към тази мрежа от озеленени пространства.

Реплика на г-н Р. Абрашев, който поясни, че Градината „Такев“ е в „Средец“.

Г-н Н. Веселинов каза, че тази градина е известна като „Градината Такев“.

Реплика на г-н Р. Абрашев, който поясни, че се казва Дебърската градина, заместник-кмет и не знае центъра на София, Такевата градина се намира на „Солунска“.

Г-н А. Даков предложи да се прекрати дискусиата и да се подложи първо процедурното предложение на г-н Контрера за отлагане на доклада да се гласува във четвъртък.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	2
Против	8
Въздържали се	1

Лорита Радева – против

Анна Стойкова – против

Альоша Даков - за

Симеон Колев - против

Радослав Абрашев – против

Николай Стойнев – против

Ивайло Петков – против

Марта Георгиева – против

Иво Божков- против

Иван Виделов – за

Карлос Контрера – въздържал се

Въз основа на проведеното гласуване процедурното предложение за отлагане на се приема.

Г-жа Л. Радева направи уточнение във връзка с казаното и от г-н А. Даков в процеса на водене на заседанието, че нашата комисия е водеща и ако обстоятелствата наложат предвид предстоящото разглеждане на доклада в две комисии в рамките на днешния ден ще бъде изпратена необходимата информация заедно с госпожа Благова и предлага в четвъртък преди началото на заседанието на Общинския съвет да се проведе заседание, на което да се разгледат евентуално постъпили предложения от обсъждането в другите две комисии.

След представянето на доклада, проведено обсъждане и след направеното уточнение, г-н А. Даков подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	Няма
Въздържали се	2

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков – въздържал се
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – въздържал се
Карлос Контрера – за

По т. 6 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-14946/07.12.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) - План за регулация и режими на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс м. „Младост 1 – Мусагеница“ в граници: бул. „Д-р Г. М. Димитров”, бул. „Климент Охридски”, ул. „Проф. Марко Семов“, ул. “169” и ул. „Въртопо“, район

„Студентски”, с придружаващите го план-схеми на инженерната инфраструктура с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Г-жа Л. Радева поясни, че този доклад е разглеждан в заседание на комисията преди Нова година, и е отложен за участие на кмета на район „Студентски“.

Помоли накратко арх. Здравков да припомни съдържанието на доклада. Основният разговор, който се води тогава бе по отношение предложението за терена за детска градина.

Арх. З. Здравков поясни, че планът за реструктуриране на ж.к. „Мусагеница“ е претърпял поредица от обществени консултации в последните десетина години. Това е един от последните планове на квартали с комплексно застрояване, за който няма Подробен устройствен план. Предстои довършване на два от плановете за Люлин – 1 и 6 микрорайон и Плана на „Мусагеница“ е третият план от кварталите с комплексно застрояване. Вследствие на поредицата от обществени консултации планът в значителна степен редуцира застрояването като значителна част от частните имоти, възстановени в междублоковите пространства са отредени за публични мероприятия, в които попадат терени в режим на ТГО. Показва имоти от този характер, възстановени имоти в междублоковите пространства, в голямата си част те са предвидени за терени за озеленяване.

В последното обществено обсъждане са повдигнати поредица от въпроси, свързани с премахване на обекти, свързани с обслужването на социалната инфраструктура. Това са предвидена детска градина на това място, както и съответния подход към нея и всичко това вследствие на разглежданите възражения от Експертен съвет, преработи се подхода и се създаде нова връзка, предвиди се отпадане на детската градина с преместване на терен, който в предходната разработка е бил предвиден за

озеленяване, като разширение на съществуваща детска градина и бъдеща пристройка към фасадата на съществуващата детска градина.

Имало е възражение от хората по отношение на пристройката към съществуващата поликлиника. Предвиди се вместо пристрояване съответното надстрояване. Също така и възражения по отношение на терен, който е бил предвиден за обществено обслужване и се предвиди с публично мероприятие обществен паркинг, тоест с отчуждителни действия още един такъв терен и отново за публичен паркинг с отчуждително мероприятие. Посочва застрояване, за което има възражение, но вследствие на съдебно решение, което е преминало през двете фази АССГ и Върховен административен съд, тъй като има влязло в сила градоустройство, ПУП го потвърждава.

С последните корекции са премахнати още поредица от предвидени застроявания, вкл. и на православен храм на мястото до съществуващия Ритуален дом. За този православен храм са проведени разговори с кмета и с главния архитект да му се търси място в терена на парк „Вартопо“ .

Като цяло този проект предвижда доста зелени площи и само за сравнение параметрите, които са постигнати при минимална площ от 15 % по Наредба № 7, за процента за озеленяване в ж.к. „Мусагеница“ се постигна почти двойно - от 29 %.

Предлага, ако господин Горанов – кмет на района желае нещо да добави към изложението, да му се даде думата. Като цяло един план, който е доста коментиран и на обществените дискусии, които са проведени доста интензивно с участието на много хора. С над 1500 становища, възражения, препоръки, така че хората са били доста активни в процеса на обсъждане. Важно е да има план, защото тази плетеница, която се вижда отдолу от частни имоти това са бивши земеделски земи и голяма част от тези

собственици имат своите очаквания в обратната посока, терените да се застроят.

Така, че този план е защитата, с която можем да гарантираме на хората, че ще запазим терените с режим на озеленяване, разбира се, след като влезе в сила трябва да се предвидят и необходимите средства за отчуждаване на тези имоти, но първа стъпка е да стабилизира плана с краен административен акт.

Г-жа Л. Радева предложи първо да даде думата на кмета на района. В предварителен разговор г-н Горанов е информиран, че основният въпрос, който възникна при дискусията в комисията при първото разглеждане на доклада, касаеше целесъобразността на отпадането на терена за детска градина и доколко липсата или наличието на свободни места в детските градини в тази част на района може да бъде решено с предложеното през плана пристрояване на съществуващата детска градина, за да може комисията да вземе своето решение. С това припомня, че като комисия по екология естествено се подкрепят всички идеи на гражданите, свързани със запазване на терени за зелена система, но доколкото е изключително болезнен и належащ за решаване и въпроса с детските градини през човека, който е най-близо до утежненията на гражданите - районния кмет, комисията да има допълнителна информация относно местата в детските градини на територията на района в обхвата на въпросния план.

Г-н П. Горанов поясни, че планът е представен напълно правдиво от арх. Здравков, действително той е претърпял няколко редукиции. Преминал е през доста оживени обществени обсъждания. Конкретно за терена с предназначение за детска градина, чието предназначение в крайна сметка е променено с проекта, който в момента се предлага на вниманието на комисията, това беше заявено много настоятелно от участниците в обществените обсъждания и района пое ангажимент това да бъде

предложено на РЕСУТ и съответно на ОЕСУТ в зависимост от решението на РЕСУТ, което се случи.

Във връзка с целесъобразността от прилагането на това решение, г-н Горанов даде малко статистика.

Има очакван нов капацитет, който ще бъде постигнат през настоящата година и през следващата година чрез строителството на нова детска градина в кв. „Малинова долина“ от 12 градински групи и 3 яслени, който капацитет в брой места означава 276 места в градинските групи и 60 места в яслени групи.

В детска ясла № 69 с местонахождение кв. „Студентски град“ предстои разширение с две яслени групи, което означава нови 40 места.

В противовес на този нов капацитет стои дефицита от 149 места в градинските групи, тоест при очакван нов капацитет от 276 места се вижда, че дори и новото изискване за задължителност на старта на предучилищното образование, детското и предучилищното образование на четиригодишна възраст, тоест от втора група на ниво район този нов капацитет ще бъде достатъчен. Не стои така обаче въпросът с местата в яслени групи, което е проблем на столицата като цяло. Там има дефицит от 388 места и при новия капацитет от 100 места, 40 на едното място и 60 на другото, това се оказва недостатъчно.

Ако трябва да резюмира касе се за общински терен с предназначение за детско заведение. Можем да прогнозираме как ще се развие дефицита в детските заведения на София и в този район с относителна точност, разбира се, през следващите години, но и на обществените обсъждания е заявил, че остава коректен към желанието на гражданите да постави този въпрос, така както е заявен от тях, но при възникващ дебат в Общинския съвет становището е, че там трябва да има детска ясла. Детска ясла № 69 е единствената детска ясла в район „Студентски“, нейният капацитет е недостатъчен и на това място трябва да остане предназначението му за

детско заведение, да бъде изготвен проект за детска ясла и в условията на необходимост да бъде стартирано строителство, ако програмите за финансиране по линия на общинския бюджет позволяват това.

Г-н И. Петков отново призовава да се гледа плана в ресорната комисия по архитектура, тъй като се навлиза в теми, които касаят устройственото планиране, което е предмет първо на ОЕСУТ, на направление „Архитектура и градоустройство“, на районната администрация, както и евентуално Комисията по архитектура.

Така, че нека да се концентрира разглеждането на обхвата и задачата, касаеща пряко комисията.

Г-жа Л. Радева допълни, че решението за един терен дали да остане за озеленяване или да бъде за детска градина предизвика този дебат и в този смисъл той засяга темата, свързана с комисията по околна среда.

Г-н И. Петков каза, че е на мнение, че е твърде несериозно е в комисии въобще дори, независимо дали е екология или архитектура, да се вземат решения, които са предмет на дълбок анализ, на анализ на необходимостта, потребността и въобще на устройствения проект. За това е смисълът да има устройствено планиране, за да се направят анализите преди това, а в качеството си на общински съветници трябва да определим законосъобразността на взетите вече решения. Така, че и понеже следи дебата от предните две комисии не е редно ние да вземаме отношение по устройствено планиране, особено на тази комисия.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-14872/06.12.2022 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива по т. 2 на заповед № РД-09-50-742/29.12.1994г. на главния архитект на София, поправена със заповед № РД-09-50-203/06.04.1999г. на главния архитект на София за очевидна фактическа грешка /ОФГ/, с която се одобрява кадастралния, регулационния и застроителен план на м. „Банишора“ Зона В-17-част“ с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков отбеляза, че става въпрос за корекция в текстовата част на решението, което един път е коригирано през 1999 година. В графичната част има разминаване спрямо текста, като трябва да бъдат добавени улиците „Козлодуй“, „Странджа“ и бул. „Сливница“ в текста на решението, за да е коректно графичното спрямо текстовото изобразяване на волята на Общинския съвет.

Предложението е да се коригира текста на решението, за да съответстват двете графики с текста.

След представяне на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 3 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-15400/15.12.2022 г. относно одобряване на проект за подробен устройствен план (ПУП) – изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) на урегулирани поземлени имоти (УПИ) I-, за обединено детско заведение“ и УПИ XXI-940, кв. 223, м. “гр. Нови Искър, кв. „Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“ за създаване на нов УПИ I-, за обединено детско заведение“, нов УПИ XXI-940-, за жилищно строителство“, нов УПИ XXII-77-, за обществено обслужващи дейности“ и нова задънена улица по о.т.984а(нова) – о.т. 984б(нова); промяна профила на улица между о.т.984 – о.т.614 за отварянето на новата задънена улица, кв. 223, м. “гр. Нови Искър, кв. Ал. Войков (Кумарица и Славовци)“; поземлени имоти (ПИ) с кадастрални идентификатори (КИ) 00357.5359.77 и 00357.5359.940 от кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на гр. Нови Искър, район „Нови Искър“, Столична община с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че по частна инициатива собственикът на поземлен имот 77 предлага урегулирането му предвид обхвата и устройствената зона, която е О₃1 и предвижда възможност за застрояване на обществено обслужваща сграда с височина до 10 метра, като предлага редукция на УПИ-то, което е отредено за Обединено детско заведение и в тази връзка винаги се консултираме с колегите от районните администрации. В случая е изразено положително становище от госпожа Даниела Райчева с оглед необходимостта от ново детско заведение в кв. „Войков“ в Кумарица.

Според колегите от района, считат че няма такава необходимост и е допуснато изработването на този план, който да предвиди урегулирането на имота за обществено обслужващи дейности, като при изработването на плана сме задължили да се остави съответната улица при евентуално бъдещо урегулиране на тези имоти, които са в дъното да могат да не бъдат компрометирани техното бъдещо урегулиране.

Г-н К. Контрера попита УПИ-то, което е за Обединено детско заведение върху частни имоти ли са или е общинска собственост?

В отговор арх. З. Здравков каза, че е изцяло частни имоти.

Вижда се, че в единият от имотите има и съществуваща жилищна сграда и като цяло мероприятиято за детска градина с времето просто се е компрометирало вследствие на урегулирането на тези имоти, които са по периферията. Ето тук има и една къща частна собственост. Ето повечето имоти. Това е инициаторът на преписката Валентин Димов, но съседния имот отново е частна собственост, частен имот, частен имот, частни имоти.

След представянето на доклада и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за

Карлос Контрера – за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-15702/22.12.2022 г. относно прекратяване на производството по одобряване на проект за Подробен устройствен план (ПУП) – План за регулация (ПР) на м. „Студентски град”, кв. 44а, УПИ I-2744,2745,2602,47-, за КОО“, район „Студентски”-СО, представляващ неразделна част от плана за регулация на м. „Студентски град“, в граници: улица от о.т.214-о.т.11 до о.т.94б; улица от о.т.94б-о.т.73ж-о.т.658-о.т.653-о.т.575-о.т.576а-о.т.562 до о.т.515; улица от о.т.515-о.т.512-о.т.507-о.т.505а до о.т.465; улица от о.т.465-о.т.405-о.т.13г-о.т.43а-о.т.47а-о.т.176-о.т.24б-о.т.166а-172-о.т.171-о.т.63-о.т.26 до о.т.214, одобрен с решение № 468 по протокол № 70 от 22.07.2010 г. на СОС с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че става въпрос за квартал 44а, урегулиран поземлен имот I, в състава си включва поземлени имоти със съответните арабски идентификатори. Не са сключили съответните договори. Прекратява се това производство, което е висящо и съответно най-вероятно собствениците ще процедират нови подробни устройствени планове в съответствие с имотните им граници. Така, че не са постигнали съответното съгласие да се обединят в това общо УПИ.

В момента е заявена волята от тях за прекратяване на това висящо производство, което е по решение на Общинския съвет още от 2010 година. Очевидно за 12 години не са се споразумели тези хора и желаят да прекратят производството.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 5 от дневния ред:

Доклад № СОА22-ВК66-15704/22.12.2022 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в таблици към графиката към подробен устройствен план (ПУП) – план за регулация (ПР) и план за застрояване (ПЗ) на м. „Янаджа” район „Кремиковци“, одобрен с Решение № 536 по протокол № 86/23.07.2015 г. на Столичен общински съвет с вносител Арх. Здравко Здравков – главен архитект на СО.

Арх. З. Здравков поясни, че в текста на решението коректно са описани обхвата на разработката, но в графичната част, тъй като се касае за представяне на съгласие по чл. 21, ал. 4 от ЗУТ, а това е свързано застрояване в два имота, за което закона изисква Декларация за съгласие.

Такива декларации са били представени от собствениците на поземлените имоти, но в графичната част са останали като изключени от обхвата на разработката, което колегите считат, че е проблем при издаването на визи, например УПИ-І предвидено е свободно стояща сграда плус свързано застрояване на страничната граница, за което те са представили Декларация за съгласие, но в текста и в графиката е останала тази таблица и се казва, че тези УПИ-та се изключват от обхвата на разработката поради необходимостта от представяне на декларация. Просто се предлага да се вземе решението от Общинския съвет тази част от графиката просто няма да бъдат изключени, а коректно хората са подали декларация, че съответства текстът и графиката на база представените към

онзи момент Декларации за съгласие. Оправя се грешка в графичната част на плана.

След представянето на доклада, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	11
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Иван Виделов – за
Карлос Контрера – за

По т. 7 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-14487/30.11.2022 г. относно ПУП-ПЗ и РУП за УПИИ III-337 за офиси, кв. 468, м. „Зона А-ЮГ“, район „Средец“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Л. Радева попита дали има към някои от колегите постъпило искане, тъй като достигна такава информация, че кметът на района е задал въпрос, говорим за кмета на район „Средец“, необходимо ли е неговото участие в заседание.

Предлага информацията да бъде представена на комисията, след което да вземе решение относно покана за участие към кмета на района, ако такава е

волята ни и ако има такава необходимост. Както се процедира и при предходния доклад, за който бе поканен кмета на район „Студентски“.

Г-жа Е. Мирчева представи накратко информацията. Поясни, че са заснети са общо 25 дървета от видовете смърч, явор, ясен, липа и плодни, като с новото проектно решение се предвижда засягане на цялата съществуваща растителност. В това число влизат 3 броя смърч, 2 броя ела, 4 явор, 7 броя явор, 4 броя ясен, 1 брой акация, 1 брой липа, 1 брой бреза и 2 броя плодни. Растителността е на възраст между 15 и 30 години, в преобладаващо добро физиологично състояние.

Предложението на отдела е при реализиране на инвестиционно намерение засегнатата растителност да се компенсира в съотношение 1:5 за иглолистните и 1:3 за широколистните, както и 1:1 за плодните дървета.

Г-жа Л. Радева отбеляза за всички, които познават тази територия, че се касае за градината на някога популярното заведение „Синият лъв“ и съответно и за наличните там постройки. В конкретния момент вече има постъпило предложение по отношение инвестиционно намерение за този терен. Засяганата растителност беше посочена.

Г-жа Е. Мирчева допълни, че в случая сега е на етап ПУП, но вече при реализиране евентуално.

Г-жа Л. Радева допълни, че теренът е за офиси, така поне е описано в предоставената информация, която е на разположение на комисията. Като обърна внимание, че в електронната система доста подробно е предоставената информация, тоест за всичко, което е постъпило, комисията разполага с него в сканиран вид и съдържа описанието на растителността, такова, каквото го представи арх. Мирчева, както и информацията, която стандартно препоръчва и Комисията по околна среда свързано с компенсаторното озеленяване.

Г-н К. Контрера изрази мнение, че трябва със сигурност да се покани господин Трайков – кмет на район „Средец“ по този казус, преди да

се разглежда каквото и да е било, все пак той да изрази становище като кмет на района, предполага че има повече информация от комисията в момента.

Г-жа Л. Радева каза, че изцяло се солидаризира с това мнение, не случайно спомена, че не би искала тези решения да ги взема предварително като председател, а тази воля да изрази комисията, за да бъдем обединени в решението си, че тази практика, която сме въвели в комисията, желаем да я спазваме и по отношение на всяка конкретна преписка.

След представянето на информацията и проведени обсъждания, комисията изрази следното становище:

Комисията отлага произнасянето по информацията за покана за участие на г-н Т. Трайков – кмет на район „Средец“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Карлос Контрера – за

По т. 8 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК66-14601/01.12.2022 г. относно ИПРЗ УПИ II „за ЖС, магазини и ТП“, кв. 90, м. „бул. Ботевградско шосе-рамка“, район „Подуяне“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева отбеляза, че е представено геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността. Теренът е предблоково пространство, в което са заснети 84 броя дървета, един масив от видовете

ясен, орех, айлант, акация, плодни като с новото проектно решение се предвижда засягане на 10 броя дървета, в това число влизат 4 ясен, 1 орех и 5 плодни - джанки. Част от масива е със самонастанени дървета от видовете айлант, акация и ясен. Застрашен е 1 брой ясен. Растителността е на възраст между 10 и 30 години, в преобладаващо добро физиологично състояние. Отново се предлага при реализиране на инвестиционно намерение засегнатата растителност да се компенсира в познатата схема 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни или общо 20 броя нови дървета би трябвало да се засадят за компенсация.

Г-жа Л. Радева допълни, че към преписката са приложени две становища на кмета на района със съдържание, че районната администрация приема промяната на уличната регулация, предназначението на новия урегулиран поземлен имот, както и предвиденото застрояване в него, тоест комисията има отговор на въпроса изразена ли е позиция от районния кмет.

Г-н К. Контрера попита дали за съществуващата растителност има ли становище?

В отговор г-жа Л. Радева припомни, че в становищата се подкрепя предложеното застрояване в имота и осъществяване на уличната регулация във вида, в който е предложен с изменението на плана, което съгласно оценката, представена от арх. Мирчева, съответно ще доведе до премахване на частта от съществуващата растителност, посочена в оценката. Но ако въпроса на господин Контрера трябва да се приеме като предложение отново за покана към районния кмет да изрази мнение, тя не би възразила да се отправи такава покана.

Г-н К. Контрера предложи или да се покани госпожа Митова да го каже ясно в комисия или да си допълни становището писмено и да го депозира, един от двата варианта.

След представяне на информацията и проведени обсъждания и предложения, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията отлага произнасянето по информацията за участие на г-жа Ева Митова – кмет на район „Подуяне“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Карлос Контрера – за

По т. 9 от дневния ред:

Информация № СОА23-ВК66-106/05.01.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане във връзка с изграждане на обект „Участък от нов довеждащ водопровод за резервоар „Кокаляне“, от охранващия водопровод за в.з. „Беликата“ при ПИ 04234.6963.384, землище на с. Бистрица до връзка със съществуващия водопровод, за р-р „Кокаляне“ при ПИ 37914.6801.84, землище на с. Кокаляне, СО район „Панчарево“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че за тази разработка има становище на комисията по околна среда от 11 юни 2019 година, като сега отново се предоставя геодезическо заснемане и експертна оценка на растителността. Няма никаква разлика в предишната, по която има изказано становище и сегашната. Обхватът на разработката е с ширина 6 метра на сервитута по 3 метра от двете страни на проектната линия на водопровода. Приблизителната дължина на трасето е 1350 метра, заснети са 144 дървета,

от които 129 броя са на над 12 години и попадат в границите на строителството, от които 25 броя са черен бор, 8 броя бял бор, 1 смърч, 20 габъра, 7 броя полски клен, 6 брой дребнолистна липа, 5 броя бук, 5 черни тополи, 4 черни уши, 3 броя летен дъб, бреза, орех, гроздовидна песекиня и 1 брекня, които са по-специфични видове, както и 41 броя плодни дървета, от които има джанки, круши, ябълки, глог, череша и дюля. И тъй като с предложената разработка се засяга голям брой растителност се предлага съгласно чл. 7 от Наредбата Комисията да изкаже становище отново, но пак повтаря, че няма разлика в експертната оценка. Направен е отново оглед на място. Няма разлика с предишната такава, която е изготвена през 2019 година.

Г-жа Л. Радева обърна внимание на предходното становище, с което се подкрепя премахването и е нормално да се реагира така, когато става дума за довеждащ водопровод, но в него липсва конкретика по отношение на компенсаторното залесяване, както и мястото за неговото изпълнение.

Предлага, усъвършенствайки в годините формата на изразяване на становище Комисията да се произнесе с ново становище на база на предоставената информация от отдел „Благоустройствени дейности“ за броя на премахваната растителност и да се запише конкретиката, която се прилага по отношение на броя компенсираща растителност за плодни, за широколистни. Така, че да има конкретика в него, както и да се посочи, че съгласуването трябва да бъде извършено с дирекция „Зелена система“ и с районната администрация.

Г-жа Е. Мирчева допълни, че ще изчисли точната бройка на компенсиращата растителност.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване:

1. Комисията подкрепя премахването на 129 бр. дървета за изграждане на обект „Участък от нов довеждащ водопровод за резервоар

„Кокаляне“, от захранващия водопровод за в.з. „Беликата“ при ПИ 04234.6963.384, землище на с. Бистрица до връзка със съществуващия водопровод, за резервоар „Кокаляне“ при ПИ 37914.6801.84, землище на с. Кокаляне, СО район „Панчарево“.

2. За компенсиране на премахваната растителност да извърши компенсаторно засаждане на нова висока дървесна растителност в съотношение 1:5 за премахваните иглолистни дървета, 1:3 за премахваната декоративна широколистна растителност и 1:1 за плодните дървета или общо 373 броя нови дървета за компенсаторно засаждане.
3. Оставащата част от компенсиращата растителност, която след изпълнение на схемата за благоустройство и паркоустройство за обекта, не може да бъде засадена в обхвата на терена, да бъде засадена на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Панчарево“ и с видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Карлос Контрера – за

По т. 10 от дневния ред:

Информация № СОА23-ВК66-99/05.01.2023 г. относно експертна оценка и геодезическо заснемане на растителността във връзка с ПУП-ПРЗ и ИПРЗ по чл. 16, ал. 1 от ЗУТ за кв. 236, м. „Гео Милев-Подуяне-Редута-част“, м. „Слатина-Христо Смирненски“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева представи информацията. Отбеляза, че внесена документация съдържа изготвено геодезическо заснемане и експертна оценка. Направен е оглед на място, при който се установи, че обхватът на разработката е на голяма територия. Заснети са 332 единични дървета и е описана растителността в два масива. Предстои изграждане на спортен комплекс с терени за спорт и атракции, паркови територии и жилищно строителство, които попадат в зони С_{а1} и Жг. В бъдещите строителни петна попадат 9 броя единични широколистни дървета и са застрашени 10 броя. Масивите са описани като два, разделени са на масив А и масив Б, като в масив А в бъдещото строителство попадат 62 броя дървета, а в масив Б – 55. Засяганата растителност е от видовете ясен, орех, айлант, топола, мъждрян, върба, акация и множество плодни дървета. Възрастта е определена между 10 и 45 години, в преобладаващо много добро състояние, но състоянието на дърветата достига и до незадоволително физиологично състояние. Предложението на отдела е при изготвяне на проект по част „Паркоустройство“ да се предвиди компенсирането на премахнати дървета, в съотношение по познатата схема 1:3 за широколистни и 1:1 за плодни. Като проектното композиционно решение и компенсаторното залесяване да се обвържат с непълното пространство и парка, който е в непосредствена близост до тази територия - парк „Гео Милев“.

Арх. З. Здравков допълни, че теренът е в непосредствена близост пред Стадион „Академик“. Територията, която е предмет на Подробен устройствен план, по реда на чл. 16, но за съжаление точно тези имоти, които са към ул. „Атанас Узунов“ - четири имота, които са на първа линия и са контактни с парка са частна собственост. Тук през годините е имало не малко желание да се изградят търговски обекти, магазини, жилищни сгради и обществени паркинги. При срещи с инвеститорите многократно е изразено желанието и на общината и в предходния състав на ръководството на район „Слатина“ и сега с кмета Илиев са коментирали тези имоти, както

сградата, която е изградена от Софийския университет да получат съответния режим и да станат част от парковата среда.

С този Подробен устройствен план поземлените имоти, които са към улица „Ат. Узунов“ се преместват зад съществуващата сграда, реално тази част, която е паркова в момента ще може да се приобщи към парка „Гео Милев“.

По този начин по максимално щадящ начин имотите се преместват по силата на плана по чл.16, така и ще се даде една възможност тези инвеститори да получат някакви добиви от имотите си. Касае се за засегнатото озеленяване предимно в бъдещата улична мрежа, като са направени поредица от срещи с колеги от район „Слатина“, така че да се създаде една възможност за обвързване на улица „Ат. Узунов“ с прилежащите улици, които са контактни.

Смисълът на този план е, че успяваме с него да преместим имотите към улица „Ат. Узунов“ зад сградата, която е изградената спортна зала на Софийския университет. Реално засягането на високата дървесна растителност е в бъдещите улици, които са контактни на разработката.

Така, че препоръката, която се написа към част от становището е компенсирането на засегнатата растителност да бъде предмет на Паркоустройствен проект, който след влизането в сила на плана по чл.16 да даде една възможност парковата територия, която е освободена вече от частни имоти, да получи съответното паркоустройство и да създаде една добра връзка между парка „Гео Милев“ и тази част, която е освободена от частни имоти.

В този дух е и последното изречение, което е добавено в информацията.

Г-жа Л. Радева допълни Проектното композиционно решение да се обвърже с околното пространство и парка, който е в непосредствена близост, като предложение ѝ е да се пренесе тази препоръка на направлението и в становището на комисията. Съотношението на засяганата

растителност и нейното компенсирание спазва стандартната формула, която комисията е възприела.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация и проведени обсъждания, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 126 броя дървета във връзка с ПУП-ПРЗ и ИПРЗ по чл. 16, ал. 1 от ЗУТ за кв. 236, м. „Гео Милев-Подуяне-Редута-част“, м. „Слатина-Христо Смирненски“, от които 9 бр. са единичните широколистни дървета и общо от масиви 117 бр.
2. Комисията предлага при изготвяне на проект по част „Паркоустройство и благоустройство“ да се предвиди компенсирането на премахнатите дървета, като съотношението да е 1:3 за премахваните широколистни и 1:1 за плодните или общо 351 броя нови дървета за компенсирание. Проектното композиционно решение да се обвърже с околното пространство и парка, който е в непосредствена близост.
3. В случай на засягане на застрашените 10 бр. дървета в обхвата на разработката, за премахваните от тях да бъде извършено компенсирание в същото съотношение 1:3 за широколистната декоративна и 1:1 за плодната висока дървесна растителност.
4. Засаждането на компесиращата растителност да се извърши на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Слатина“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Карлос Контрера – за

По т. 11 от дневния ред:

Информация № СОА23-ВК66-116/05.01.2023 г. относно рехабилитация на бул. „Рожен“ от надлез над ж.п. линия до надлез „Надежда“ с вносител Ланд. Арх. Елица Мирчева – Началник отдел „Благоустройствени дейности“.

Г-жа Е. Мирчева поясни, че проектът е за рехабилитация на бул. „Рожен“, като графиката на уличните платна не се променя. Проектът е с дължина приблизително 2650 м. и включва различни зони от трасето, улично платно, локални пътни платна, трамвайна линия, тротоари, разделителни ивици и зелени площи.

През годините са извършвани озеленителни мероприятия като улично озеленяване с дървесна растителност от видовете ясен, които са на възраст между 60 и 80 години и преобладаващия вид е конски кестен.

По трасето се наблюдават единични саморасли дървета като черница, планински американски ясен, бяла акация, бреза, джанка – различни са видовете, има и много със самонастанен характер.

Към документацията за проекта е представено геодезическо заснемане и експертна оценка, заснети са 407 броя дървета, като 49 попадат в новото застрояване и са предвидени за премахване. От тях 13 са напълно сухи, 20 броя са ясен и кестен – в средно към лошо състояние, а 16 броя са ябълка, джанка, планински ясен и айлант в добро и много добро физиологично състояние. Попадат в тротоарите, велоалеи и инфраструктура.

Компенсаторната схема е отново познатата. По предложение на проектанта ландшафтен архитект се предвижда засаждане на 109 броя нови дървета, като са представени в схема – по предложение на отдела броят им малко е завишен - с две дървета. Засаждането да е навсякъде, където е възможно да се попълнят липсващи дървета от уличното озеленяване, в зелените площи с растителност, като е предложена една схема със засадени

дървета, с това уточнение, че да се спазят всички отстояния от инфраструктурата, инженерната инфраструктура и там, където е възможно да се засади растителност при намалени отстояния.

Другото предложение е да се изготви такъв проект, в който вече подробно да се опишат видовият състав и съответно компенсаторната растителност и местата, на които да се засади.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 49 бр. дървета във връзка с рехабилитация на бул. „Рожен“ от надлез над ж.п. линия до надлез „Надежда“.
2. За компенсирание на премахнатата растителност да се извърши компенсаторно засаждане на декоративна висока дървесна растителност в съотношение 1:3 за премахваните декоративни широколистни дървета, 1:1 за плодните дървета и за изсъхналите, общо 111 броя нови дървета. Всички останали заснети дървета, попадащи в обхвата на изкопните работи следва да бъдат запазени.
3. Комисията изисква да бъде разработен проект „Улично озеленяване“, в който да се предвиди компенсаторното засаждане на премахваната висока дървесна растителност.
4. При невъзможност част от високата дървесна декоративна растителност от компенсаторно озеленяване да бъде засадена в обхвата на обект: Рехабилитация на бул. „Рожен“ от надлез над ж.п. линия до надлез „Надежда“, засаждането на оставащата част да бъде извършено на терени общинска собственост, определени от Дирекция „Зелена система“ и администрацията на район „Надежда“ и видов състав, съгласуван с Дирекция „Зелена система“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за

Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – за
Иво Божков – за
Карлос Контрера – за

По т. 12 от дневния ред:

Информация № СЕК22-ВК08-2892/26.10.2022 г. относно експертна оценка на съществуваща растителност за УПИ IX-1013, кв. 50, по плана на гр. София, район „Сердика“, м. „Зона В-17“, ПИ 68134.512.731 по КККР на гр. София с вносител Инж. Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“.

Г-н Георги Стоянов – зам.-кмет на район „Сердика“ представи информацията. Отбеляза, че от Изпълнителна агенция „Военни клубове и военно-почивно дело“ към Министерство на отбраната е постъпило искане за премахване на дървесна растителност, която се намира на територията на Военно окръжие „Банишора“. Става въпрос за десет броя дървета явор и два броя айлант, като пет броя от тях са в непосредствена близост до оградата, която е предвидена за ремонт. Останалите седем броя са застрашени. Има предоставена експертна оценка за състоянието на тази растителност, както и геодезическо заснемане. От експертната оценка става ясно, че голяма част от дърветата са в незадоволително състояние, като само две от тях са в задоволително състояние.

Г-жа Л. Радева предложи в становището на комисията да се спазят изискванията, свързани с компенсаторното залесяване, естествено ремонта на ограда следва да бъде изпълнен и да се направи запис по отношение на застрашената растителност, тъй като тук има едно разделяне на такава, която директно се засяга и една такава, която е застрашена. В случай, че ако част от застрашената погине по време на изпълнение на строителните дейности – това са петте броя ясен и два броя айлант – за тях да се предложи същото съотношение, както и в основния ни формат на вземане на решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по предоставената информация, г-жа Л. Радева подложи на гласуване решението на комисията:

1. Комисията подкрепя премахването на 5 бр. дървета с № 20,21, 22, 23 и 30 за УПИ IX-1013, кв. 50, по плана на гр. София, район „Сердика“, м. „Зона В-17“, ПИ 68134.512.731 по КККР на гр. София.
2. Компенсирането на премахваната дървесна растителност да се изпълни в съотношение 1:3 за декоративните широколистни дървета. Терените и видовият състав при засаждането на

компенсиращата висока дървесна растителност да се съгласуват с Дирекция „Зелена система“ .

3. В случай на засягане на застрашената растителност от 7 бр. дървета, от които 5 бр. ясен и 2 бр. айлант, която е в непосредствена близост до изпълняваните строителни дейности, за премахването от тях да бъде извършено компенсиране в същото съотношение 1:3.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	9
Против	Няма
Въздържали се	1

Лорита Радева - за
Анна Стойкова – за
Альоша Даков - за
Радослав Абрашев – за
Симеон Колев – за
Николай Стойнев – за
Ивайло Петков – за
Марта Георгиева – въздържала се
Иво Божков – за
Карлос Контрера – за

По т. 13 от дневния ред:

Информация № СОА22-ВК08-1907/1/03.11.2022 г. относно заявление за съгласуване и одобряване на инвестиционен проект за „Жилищна сграда с магазини и подземен гараж“ в УПИ IV-58, кв. 4, м. „кв. Овча купел-2“, район „Овча купел“ с вносител Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

Г-жа Л. Радева отбеляза, че има представител на инвеститора, но няма представител на район „Овча купел“.

Като напомни на комисията, че от района са вносител на информацията, а не инвеститора. Получава се крайно неприятната ситуация, в която тази точка ще бъде отложена за трети път, в случая поради отсъствие на вносител и остава въпроса, че комисията я отлага и не я разглежда.

Г-жа Л. Радева напомни, че в едно от заседанията на комисията, ние върнахме за допълнителна преработка с изразено становище на

комисията, че представеното озеленяване включваше недопустими за зоната, която се разглежда форми на озеленяване - вертикални стени, за озеленяване, което се изпълнява по начин, който е приложим само за зона „Център“, което естествено не може да бъде приложено на територията на тази зона, която се разглежда.

Инвеститорът отбеляза, че считано от 26 април 2022 г. са поставени задачи, две основни задачи, които бяха гласувани с 9 гласа „За“, а именно:

Първата задача – районът да посочи общински терен за компенсаторно озеленяване.

Г-жа Л. Радева допълни, че не можеше да бъде съседният имот.

Инвеститорът каза, да това е така, но в крайна сметка това се случи на малко по-късен етап, като беше внесен доклад от район „Овча купел“, в който беше посочено място за допълнително озеленяване на 39 броя дървета, съгласно проектното решение на проф. Добрев, същият този беше входираан в комисията. Не се бяха съобразили да го качат на електронен носител, което отложи разглеждането за втори път и в крайна сметка ситуацията вече е факт.

Беше поставена и втора задача, съответно да се излезе от недостатъците на проекта, което беше направено, беше входираан подробен проект в комисията и подлежи на разглеждане от специалистите като цяло. Общо взето това е хронологията на ситуацията, в която изпадаме ние, тоест видно е, че имаме озеленяване, което задоволява минималния процент, дори го презадоволява. Това е видно от проектното решение, както и относно високата дървесна растителност се случва същата ситуация, видно от проекта.

Имаше и задача, поставена от арх. Здравко Здравков, как района би си гарантирал това компенсаторно озеленяване, но обекта е четвърта категория и така или иначе проекта се приема от специалисти на района, и от тази гледна точка не виждам защо може да има подобни опасения или подобрения, за това да не бъде извършено, още повече, че е входираан и доклад от района, който указва местата и типовете на компенсаторното озеленяване като цяло. Общо взето това е казусът.

Г-жа Л. Радева каза, че в отсъствие на вносителя район „Овча купел“, комисията не може да се произнесе, а и предвид това, че трябва да се освободи залата за следващата комисия ще се отложи за следващия път.

В 13.10 часа председателят закри заседанието на комисията.

Протоколът е изготвен на 13.01.2023 г.

Изготвил:

П
*/Иванка Благова-старши
експерт/*

Председател на ПКООСЗГ:

П
/Лорита Радева/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Анна Стойкова/

Зам.председател на ПКООСЗГ:

П
/Альоша Даков/