



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg,

## ПРОТОКОЛ № 9

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет

проведено на 14 май 2024 г.

Днес, 14 май 2024 г., /вторник/ от 12.00 ч., зала 1, ет. 2, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което се излъчва и във Facebook страницата на СОС

Заседанието беше открито в 12.00 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, добър ден.

Откривам заседанието на Постоянната комисията по финанси и бюджет.

При направената проверка на кворума на членовете на Постоянната комисия по финанси и бюджет беше установено, че към началото на заседанието участват присъствено следните общински съветници:

1. Димитър Вучев – председател;
2. Пламен Данаилов – зам.-председател;
3. Бойко Димитров;
4. Андрей Зографски;
5. Росица Николова;
6. Драгомир Иванов;
7. Прошко Прошков;
8. Екатерина Йорданова;
9. Войслав Тодоров;
10. Красимир Гълъбов;
11. Севделина Петрова;
12. Карлос Контрера.

При проверка на кворума се установи, че отсъстват следните общински съветници: Иван Таков – зам. председател, Емилия Ангелова, Вили Лилков, Благовеста Кенарова и Ваня Тагарева.

Поради което, заседанието *може* да бъде проведено.

Колеги, имаме кворум и започваме с обсъждането на дневния рег.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, дневният рег е от 16 точки, плюс 3 допълнителни,

Колеги, предлагам Ви по молба на вносителите, ако нямате против, да изместим точка 5, която е относно отпускане на финансови средства за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида, като точка 1, поради ангажименти на вносителите, ако нямате против.

Заповядайте, господин Данаилов.

**ЗАМ. ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Благодаря Ви.

По дневния ред, господин председател, три от точките, които са извънредните са в нарушение на Правилника ни, няма 24 часа от както са вкарани, тоест принципна позиция е, че не могат да се разглеждат тези точки, защото са в нарушение на Правилника ни. След това, ако някой ги атакува само на това основание, ще паднат.

Тоест, моля да подложите на гласуване дневния ред първоначално така, както беше представен на комисията, за който дневен ред аз ще гласувам със „За“, тъй като съм против да гледаме извънредно точки, за които не ни е дадено достатъчно време да се запознаем.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Приемам забележката, господин Данаилов.

Точно така е и аз също бих гласувал по сходен начин като Вас и отделно ще Ви предложа колеги, тъй като дойдоха още доклади междуременно, така или иначе ще се наложи в четвъртък да имаме едно извънредно заседание, има доклади допълнително, които се появяват постоянно.

Ако нямате против, тези три допълнителни точки да ги разгледаме на допълнително заседание в четвъртък в 9.30 часа тук в тази зала плюс, допълнителните доклади, които така или иначе ще дойдат, мисля че са два за момента?

Мисля, че ще можем да се вместим във времето, защото и преди това има комисия по образование, ако не се лъжа в 9.15, така че ние така или иначе в този час би следвало да се видим.

Господин Гълъбов, заповядайте.

**КРАСИМИР ГЪЛЪБОВ – общински съветник:** Искам да кажа две думи:

Предлагам да се раздели на две предложението.

Едното е, да се отложат точките, поради това, че не отговарят на изискванията на правилника и второ гласуване, да бъдат включени в извънредно заседание и дали ще има извънредно заседание.

Това е моето предложение.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** По принцип председателят на комисията насрочва извънредно заседание, така че аз бих могъл, но ако държите на такъв тип гласуване, ще го подложим, няма проблем, разбира се.

Господин Прошков, заповядайте.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Колеги, първо да потвърдя като съвносител на доклада по точка 5, тъй като съм единствения съвносител, който присъства, но ще ми се наложи за кратко да изляза, затова по молба и на останалите, да разгледаме без спорна точка 5 като първа.

Но, по отношение на допълнителните точки, съм съгласен с казаното от господин Данаилов, но специално за доклада за бюфетно и столово хранене, който не беше разпределен като начало, тук една бележка към председателя на Общинския съвет, към „Секретариата“, не беше разпределен неправилно към комисията по финанси, тъй като там има оценки, а комисията по финанси е длъжна да разглежда такива.

Обърнах внимание на това миналата седмица и затова е допълнително разпределен, тъй като ще се гледа и в икономика.

Със сигурност, дали сега, дали в четвъртък, това е доклад, който не бива да бавим, защото става дума за ученическо хранене доколкото разбрах от кмета, имаше някакви пороци, виждам, че е внесен и нов проект за решение.

За останалите доклади дори не съм запознат, съгласен съм, че наистина в последния момент нямаше как.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Първо, по отношение на извънредните точки, аз подкрепям, но с ясната уговорка, че ще се гледат в четвъртък, защото има спешност за част от докладите.

Отделно, за съжаление трябва да поискам точка номер 6 да отпадне от дневния ред, защото се оказа, че за колегите от комисията по околна среда, възстановяването на

работата на чешмите в София не е приоритет и със странни доводи, се наложи в тази комисия този доклад да бъде оттеглен, така че ние си го оттегляме и от тук.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Димитров, оттеглен или отложен?

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Оттеглен.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Оттеглен, добре.

Точка 6 се отлага. Само да Ви отбележа колеги, че точка 4 се отлага по молба на вносителя господин Боршош и Ви предлагам с едно гласуване да минем сега за дневния ред.

Мисля, че се обединихме около следното:

Допълнителна точка 2 и допълнителна точка 3 да останат за четвъртък, а допълнителна точка 1, тъй като става дума за гледане на оценки, може да я гледаме и сега, ако нямате против? Ако не, може да отпадат и трите точки и да останат за четвъртък.

Остават и трите допълнителни точки за четвъртък.

По доклада на господин Трайков водеща комисия е тази на икономика и собственост, ние ще се присъединим с допълнително становище към това на водещата комисия.

Колеги, предлагам Ви да гласуваме дневния ред, както беше предложен първоначално, без допълнителните точки, тоест 16 точки общо заедно в тази бройка и точка „Разни“. Трите допълнителни отпадат, остават за четвъртък.

Имате ли други коментари? Няма.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомир Иванов	За
7.	Прошко Прошков	За
8.	Екатерина Йорданова	За
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на гласуването комисия **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието на комисията.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, така както се уточнихме започваме с точка 5.

**По т. 5 от дневния ред:** Доклад вх. № С0А23-ВК66-11001/07.12.23 г. относно отпускане на финансови средства за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Столичната община, **придружен с: писмо вх. № С0А23-ВК66-11001/1/04.04.24 г. с приложен нов проект за решение**, с вносител: Георги Георгиев, Прошко Прошков, Татяна Георгиева, г-р Антон Койчев, Мирослав Боршош – общински съветници.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно отпускане на финансови средства за дейности на пенсионера и инвалида на територията на Столичната община, **придружен с: писмо вх. № С0А23-ВК66-11001/1/04.04.24 г. с приложен нов проект за решение.**

Господин Димитров, заповядайте от вносителите.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, безспорно е, че пенсионерските клубове имат нужда от по-голямо финансиране. Искам да отправя няколко въпроса към вносителите.

Първо, в доклада никъде не е споменато за колко броя пенсионерски клубове става въпрос.

Ще предложи малко по-късно след края на дискусиата и промени в проекта на решение, излишно е в самото решение да се уточни за какво ще се дават по тези 4000 лева.

Другият въпрос е, какво налага изрично да гласуваме доклад за тези допълнителни средства при положение, че в последните години постоянно бюджета, който е по тази дейност не е бил усвояван в цялост. Миналата година от 2 милиона и 800 хиляди лева бюджет са били усвоени само 2 милиона и 100 хиляди, тоест има един достатъчно голям резерв в бюджета по дейността за пенсионерски клубове, клубове на инвалида и т.н.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Димитров.

Към комисията се присъединиха госпожа Кенарова и госпожа Тагарева, за момента отсъстващи са трима души.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Господин Димитров, не виждам особен проблем да се гласува и да се опитаме да ги усвоим, след като имате желание за по-добра работа, но нямам против в момента не бих могъл да се съглася сам без останалите съвносителите да обсъждам промени в решението по доклада.

Молбата ми е към Вас, ако имате желание за промени в проекта за решение, изпратете ми ги моля Ви и ако трябва да разгледаме тази точка в четвъртък, защото трябва да се координирам с колегите, ако бях сам вносител можех да взема отношение.

Господин Вучев, моето предложение е, господин Димитров има предложения за промени, моля Ви изпратете ги писмено, няма проблем вероятно ще бъдат включени в решението, за да мога да запозная всички съвносителите, г-н Димитров.

Предлагам да разгледаме в четвъртък доклада.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** В самото писмо изрично е написано, тоест Вие като съвносителите казвате, че допълнителните дейности на клубове са за провеждане на конкурси, изложби за организации и участие в различни културни мероприятия и за награден фонд в състезанията на настолни игри, просто тази част да се включи в самото решение, това ми е предложението, нищо по-различно.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** По принцип няма никакъв проблем, тогава господин Димитров от гледна точка, след като е толкова техническо само, защото в диспозитива да включим това, което е в текста на решението предлагате от гледна точка на доклада, от гледна точка дейностите, които се финансират. Нямам против такова решение.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Може ли колеги да формулираме конкретно какво да запишем за проекта за решение и да го гласуваме, ако нямате против в цялост направо.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Иначе клубовете като райони са упоменати в доклада.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Моето предложение е в точка 1, накрая след за всеки отделен клуб, да се добави запетайка, за провеждане на конкурси, има го в писмото, което придружава.

„За провеждане на конкурси на културна и друга тематика, изложби за организация и участие в различни културни мероприятия, както и за награден фонд в състезанията по настолни игри“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, така е упоменато в мотивите, така че всъщност това е цитат от мотивите, просто го добавяме към точка 1.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** В тази възрастова група играят е петанки, както знаете имаме учредена и награда и имаме клуб, който е на наш бивш колега общински съветник, има и такъв турнир, Панайот Бончев, така че според мен наистина нека да отворим и да стане ясно, че биха могли да се възползват за награден фонд, просто да не се уточнява, това е моето предложение.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Можем да кажем настолни и друг игри, за да не са само спортни. Може да има всякакви игри, включително има такива клубове, които играят настолни и други игри.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Колеги, благодаря за доклада, ще се възползвам да взема думата, благодаря Ви за доклада тук обаче бих искала наистина да допълним предложението, защото в пенсионерските клубове също има клубове, в които имат състезания по народни танци, играят танци, различни видове танци така, че не трябва да ги ограничаваме само в спорт, просто според мен за събития или спорт, култура, да го развием така, че да не ги ограничаваме.

**ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник:** Културни мероприятия се упоменати, изложби, културни мероприятия и т.н., културна и друга тематика е упоменато, не мисля, че такъв диспозитив е ограничителен от гледна точка на провеждането на танци, можем да добавим и други игри, за да осигурим възможност и за физическа активност на възрастните хора, ако решат да си правят турнири.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Мисля, че се обединихме към записа „Настолни и други игри“, това вече отваря паритета максимално.

Има ли други коментари? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение с вх. № СОА23-ВК66-11001/1/04.04.2024 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

Да се допълни текста на т. 1, както следва: „.....за провеждане на конкурси (на културна и друга тематика), изложби, за организация и участие в различни културни мероприятия, както и за награден фонд в състезанията по настолни и други игри“

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За

13.	Севделина Петрова	За
14.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно доклада.

Преминваме към точка 1 от дневния ред.

**По т. 1 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-3021/08.04.24 г. относно промяна в Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община за освобождаване от такси в общински културни институти и зоологическата градина на деца и младежи в резидентни услуги, с вносител: Симеон Ставрев и Ваня Тагарева – общински съветници, Надежда Бачева – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад относно промяна в Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община за освобождаване от такси в общински културни институти и зоологическата градина на деца и младежи в резидентни услуги.

Колеги, кой ще докладва от вносителите.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

**ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, съжалявам, че се наложи да отложите докладването по точка първа, тъй като Комисията по обществен ред и сигурност закъсня и пресрочи своето заседание.

Ще пристъпя директно към докладване на съответния доклад. Първо, бих искала да кажа следното, че той се роди тук в тази Комисия по финанси и бюджет само преди няколко седмици, когато господин Ставрев предложи за децата лишени от родителска грижа да се предостави безплатен достъп или т.е. да няма такси за вход до всички общински спортни обекти в резултат, от което изразих моето мнение, че интеграцията и социализацията на тези деца, следва да се случи не само и през включването им в активни спортни дейности и ползването на общинска инфраструктура, но и през културни мероприятия, които смятам, че са от изключително значение. Виждате в този доклад, че ние даваме възможност през една промяна в Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги с един допълнителен член, който включихме да бъдат освободени от такси за достъп до общински и регионални институти, до общински галерии, музеи, Зоологическата градина, както и Столичната библиотека, което има пряко отношение към повишаване на тяхното образователно ниво.

Гордея се с този доклад, много често като политик виждам смисъла да бъде част от това, което правя, именно през такива доклади. Вярвам, че всички ние сме социално ангажирани към тези деца и с подкрепата на всеки един от Вас към този доклад ще подпомогнете и ще декларирате тяхната социализация, интеграция и т.н.

Вълнувам се когато представям този доклад, защото вярвам, че той ще има дългосрочно отражение в културното, образователно и духовно израстване на тези деца.

В същото време трябва да споделя и нещо, което вече го изразих и в Комисията по спорт, госпожа Надежда Бачева може би е наясно, но за първи път като общински съветник колеги, аз съм съвносител с колега, с който до този момент не сме коментирали тази инициатива. Имам претенции за авторство въпреки, че може би е грозно спрямо темата, но с госпожа Бачева не сме обсъждали предмета на този доклад и на мен ми се искаше, за да не се налагат допълнителни промени, това да се случи още преди да се внесе за публично обсъждане, но за да не се отчита едва ли не някаква социална дейност през този доклад, направих съответни промени в Спортната комисия, които ще ги представя и тук, а именно: госпожа Надежда Бачева като заместник-кмет и ресорен отговорник, ежемесечно към

всички 25 Центъра за настаняване на деца от семеен тип да информира за предстоящите събития на територията на Столична община, съответно на тримесечие ние да получаваме информация децата лишени от родителска грижа какви събития са посетили, защото аз наистина гържа това нещо да се случва и да има ефективност и резултат от нашата работа, а не да дадем възможност за достъп до една услуга свързана с култура и образование, която да не се ползва така че да бъдат своевременно информирани директорите на въпросните центрове и обратна информация, къде, кога, колко деца са посетили, кое събитие, това за мен също е от огромно значение и това можеше да го запишем още в доклада и да не се налага този допълнителен запис, с което изчерпвам представянето и съм сигурна, че това е доклад, който ще ни обедини абсолютно всички, въпреки обичайните ни политически противоречия, с което приключвам.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Тагарева и поздравления за доклада към всички вносителите.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада, така както е предложен.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

**По т. 3 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-3554/22.04.24 г. относно реализиране на съвместна инициатива между СО и Софийска адвокатска колегия за предоставяне на безплатна правна помощ, писмо вх. № СОА24-ВК66-3554/1/02.05.24 г. от Христо Копаранов – общински съветник, за присъединяване като съвносител, с вносителите: Димитър Данаилов и Христо Копаранов – общински съветници.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно реализиране на съвместна инициатива между СО и Софийска адвокатска колегия за предоставяне на безплатна правна помощ, писмо вх. № СОА24-ВК66-3554/1/02.05.24 г. от Христо Копаранов – общински съветник, за присъединяване като съвносител.

Заповядайте, някои от вносителите.

**ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател, колеги това беше поставено на Вашето внимание още при обсъждането на проектбюджета за 2024 година и тогава всички изразиха подкрепа включително в лицето на общинската администрация господин Иван Василев.

Става въпрос за следното, има една инициатива, както всички знаете за организиране на Центрове за безплатна правна помощ, като в рамките на тази година вече са открити два стационарни в район „Красна поляна“ и в район „Слатина“, съществува един преди това, но проблема е, че за стационарните центрове не могат да се осигурят адвокати и заради това към доклада е приложено и писмото на Софийска Адвокатска колегия, с което обясняват за такава съществуваща практика и в редица западни държави, за да може да се обхване цялата територия на Столична община и по-отдалечените райони, на колегите адвокати да им бъде осигурена техническа възможност да пътуват и да организират срещи с лицата, които отговарят на условията на Закона за безплатната правна помощ, да получават такава помощ на място, като към доклада е приложена и справка от дирекция „Транспорт“ за потенциалните максимални разходи, за това и проекта за решение е формулиран „до“, тъй като става въпрос за специализиран БУС с инвалидна рампа, за да може да се ползва, както и за оперативните разходи на година, като съм съобразил, в проекта на решение, тъй като сме в средата на годината, едва ли преди два месеца може да се случи това нещо съм намалил разходите с 7/12 от потенциалните годишни, ако имате въпроси с удоволствие аз и колегата Копаранов, можем да отговорим.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Данаилов.

Колеги, въпроси, коментари?

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми колеги, няма как да не подкрепим подобен доклад, който дава допълнителни услуги за гражданите, но за мен е много интересно да чуя мнението на специализираната дирекция, която е „Социална защита“ и мисля, че е хубаво да чуем мнението на администрацията по тази тема.

Разбира се, ако е необходимо да допълним нещо в доклада.

Имам някои съображения, но наистина може би не съм права, защото не съм експерт така, че нека да чуем администрацията.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Бачева.

**НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО:** Благодаря.

Напълно подкрепям идеята, всъщност центъра в Слатина се реализира с мое съдействие и това, което говорихме с господата общински съветници и със Софийска адвокатска колегия е, че всъщност ако тръгнем да разкриваме във всички райони на София те няма да имат капацитет да ги обслужват достатъчно често и че подобна мобилна услуга, която функционира в Европа би била доста полезна. Не случайно стационарните двата пункта са в „Слатина“ и „Красна поляна“, по принцип съм говорила и за „Люлин“ да има такъв, но подобна мобилна услуга би улеснила много достъпа до адекватна правна помощ, така че абсолютно подкрепяме идеята.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря, удовлетворена съм от въпроса и очевидно е стигнала и до Вас информацията, тъй като съм представител на район „Люлин“ и смятам, че е напълно неуважително да имаме подобна услуга в „Люлин“ тъй като това е един град, една територия с едно население, което отговаря на един голям град на България, затова смятам, че това е необходимо и може би все пак ми се иска това да не ограничава в „Люлин“, за създаването на стационарен център предвид територията и големината на района, а да бъде допълнителна услуга, която да може да се ползва от всички



останали райони, включително и тези, в които има Стационарни центрове във времето, в което такава услуга не се предоставя в Стационарните центрове.

Благодаря.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, госпожо Бачева

**НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО:** Поемам ангажимент да разговарям с районния кмет, най-удобно е помещението да е в сградата на администрацията за да могат хората да си набавят необходимите документи, така че ще разговарям с него за подходящо помещение, не мисля, че Софийска адвокатска колегия ще откажат за още един център.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**ХРИСТО КОПАРАНОВ – общински съветник:** Благодаря, в район „Красна поляна“ се направи също един подход, който е до сградата на общината, но е обособено помещение, което също е много удобно, защото могат да си набавят гражданите документите буквално на метри от помещението, но в същото време не се налага, ако са за правна помощ да влизат в цялата администрация така, че действително намирането на подходящо помещение, което районната администрация да даде за ползване е възможно и има варианти в тази посока, тук е и кмета на „Красна поляна“, който ако иска нещо да допълни в тази връзка.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, няма други коментари.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

**По т. 2 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-3584/23.04.24 г. относно получаване на разрешение от Столичен общински съвет в изпълнение на договор № РД-56-611/15.06.2011 г. със Столична община за подновяване на банкова гаранция от „Топлофикация София“ ЕАД в полза на Столична община във връзка с изпълнение на СМР по възстановяване

на пътни настилки след строително-монтажни дейности, с вносител: Грети Стефанова и Димитър Данаилов – общински съветници.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно получаване на разрешение от Столичен общински съвет в изпълнение на договор № РД-56-611/15.06.2011 г. със Столична община за подновяване на банкова гаранция от „Топлофикация София“ ЕАД в полза на Столична община във връзка с изпълнение на СМР по възстановяване на пътни настилки след строително-монтажни дейности.

Ние сме водеща комисия, има положително становище от Комисията по инженерна инфраструктура, ще имаме допълнително становище от Комисията по икономика.

Колеги, това е един стандартен доклад, ако имате въпроси, господин Данаилов заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Според мен, трябва да се уточни в договора и да бъде променен договора, защото това са едни излишни 15 хиляди лева банкови такси, които „Топлофикация София“ плаща всяка година за нещо, което ми се струва почти невъзможно тя да не изпълни като ангажимент и към Столична община или да се намери друг вариант да гарантира дейността, защото не са огромна сума, но са излишни 15 хиляди лева. Така че може би да се помисли за изменение на договора.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Съгласен съм господин Данаилов, но предвид настоящия формат на договора ние сме длъжни да внесем така или иначе такъв доклад, той е ежегоден и предлагам да преминем към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Прошко Прошков	За
10.	Екатерина Йорданова	За
11.	Войслав Тодоров	За
12.	Красимир Гълъбов	За
13.	Севделина Петрова	За
14.	Карлос Контрера	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	14
	<b>За</b>	14
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Приема се единодушно доклада.

Точка 4 се отлага.

Точка 6 се оттегля от вносителите.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

**По т. 7 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК66-155/21/08.05.24 г. относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проектно предложение с наименование „Създаване на център за приобщаващо вземане на решения на местно ниво“ (Creating Hub for Inclusive Local Decision-making, C.H.I.L.D), по покана за набиране на проектни предложения Права на детето и детско участие /Rights of the child and children’s participation (CERV-2024-CHILD)/ по програма „Граждани, равенство, права и ценности“ към Европейската комисия, с вносител: Надежда Бачева – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно даване на съгласие за включване на Столична община като партньор в проектно предложение с наименование „Създаване на център за приобщаващо вземане на решения на местно ниво“ (Creating Hub for Inclusive Local Decision-making, C.H.I.L.D), по покана за набиране на проектни предложения Права на детето и детско участие /Rights of the child and children’s participation (CERV-2024-CHILD)/ по програма „Граждани, равенство, права и ценности“ към Европейската комисия.

Госпожо Бачева, заповядайте.

**НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО:** Благодаря, господин председател.

Идеята на проекта е да се разработи мобилно приложение, в което да могат да се включват деца изразяващи тяхното мнение. Основната цел на проекта е повишаване на осведомеността на лицата, вземащи решения за значението на вземане под внимание мнението на децата, което често е пренебрегвано.

В самата програма се включва обучителен лагер за децата вземащи решения, в който ще си партнираме с Училище по политика. Обучителен курс относно Стратегията на Европейския съюз за правата на детето. Семинар, който да запознае непълнолетните деца с вече съществуващите възможности в демократичния живот на други страни и активното включване на децата във вземането на политически решения. В края на доклада съм описала, Столична община трябва да участва със средства в размер на 4237 евро.

Целият бюджет е 342 хиляди 420, предвидения за Столична община е 42 хиляди 372 от които 90 % са безвъзмездна финансова помощ от Програма „Граждани, равенство, права и ценности“, т.е. 10 % е нашето участие.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Бачева.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Уважаеми колеги, подкрепям доклада, разбира се и смятам, че той е детайлно разписан. Комисията по европейски програми и проекти все още не го е разгледала, но целите са ясни и мисля, че е добре да подкрепим доклада.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Йорданова.

Колеги, други коментари и въпроси? Не виждам.

В момента сме в състав от 12 човека.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Екатерина Йорданова	За

10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: не присъстват в залата г-н Прошко Прошков и г-н Карлос Контрера*

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

**По т. 8 от дневния ред:** Доклад вх.№ СОА24-ВК66-4027/09.05.2024 г. относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга, финансирана от общинския бюджет - Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания (с приоритет непридружени деца мигранти и бежанци) с основни дейности: „Резидентна грижа“, „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ с адрес: гр. София, район „Оборище“, ул. „Цар Симеон“ № 78, ет.2 (първи над магазини), ап.2 с капацитет 12 места, с вносител: Надежда Бачева – зам. кмет на СО

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно приемане на решение за създаване на нова социална услуга, финансирана от общинския бюджет - Център за настаняване от семеен тип за деца без увреждания (с приоритет непридружени деца мигранти и бежанци) с основни дейности: „Резидентна грижа“, „Информирание и консултиране (като специализирана услуга)“; „Застъпничество и посредничество“; „Обучение за придобиване на умения (като специализирана услуга)“ с адрес: гр. София, район „Оборище“, ул. „Цар Симеон“ № 78, ет.2 (първи над магазини), ап.2 с капацитет 12 места

Госпожо Бачева, заповядайте.

**НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО:** Това е продължение на един европейски проект, в който сме работили съвместно с Българския червен кръст и Върховния комисариат на бежанците към ООН, който изтича към 31 април. Ние сме предприели действия да подадем документи и да стане държавно делегирана дейност, но до одобряването молбата ми е, да се отпусне финансиране от Общинския съвет за да гарантираме устойчивост на проекта, както знаете пет години и разбира се да не останат децата на улицата. Разписала съм го подробно насреща съм за въпроси.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Бачева.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

**ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник:** Благодаря, тъй като все още не съм имала възможност да се запозная в подробности с доклада, за колко деца става въпрос, каква е сумата и в какъв период очаквате да бъде разрешен въпросът?

**НАДЕЖДА БАЧЕВА – зам.-кмет на СО:** Децата са 12, това което предлагаме в доклада е да се приравни сумата за издръжка на децата към стандарта за социална услуга, тоест Център за настаняване от семеен тип, който е 30 531 лева на месец. Очакваме МТСП да одобри държавно делегираната дейност от 1 юли, тоест става въпрос за два месеца, но молбата ми е да се гласува до одобряване.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Бачева.

Колеги, ако няма други коментари и въпроси, преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	За
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: не присъстват в залата г-н Прошко Прошков и г-н Карлос Контрера*  
Приема се единодушно доклада.

Преминваме към точка 9 от дневния ред.

**По т. 9 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-5695/16.04.24 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот-публична общинска собственост за разполагане на вендинг автомат в административната сграда на район „Надежда“, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот-публична общинска собственост за разполагане на вендинг автомат в административната сграда на район „Надежда“.

Заповядайте, господин Димов.

**ДИМИТЪР ДИМОВ – кмет на район „Надежда“:** Добър ден!

Нямам какво да допълня, към доклада, ако има някакви въпроси.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Тодоров, заповядайте.

**ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, моят въпрос касае не този конкретен доклад, а по принцип всички доклади, които са включени и са свързани с отдаване на имоти или части от обекти общинска собственост и касае Програмата за управление и разпореждане на общинската собственост. Как отдаваме имоти без да имаме приета Програма? Възнамерява ли администрацията да направи нов опит да внесе такава Програма и не е ли по-чистият вариант, ако няма да се приема цялостна такава Програма, чисто формално към първия доклад да приемем една празна Програма или включваща тези имоти, които са включени тук и просто при всякакви следващи доклади да започват с това, че се добавят към Програмата за управление на общинската собственост и да се приемат. Така че, формално да сме изпълнили законното изискване за наличие на Програма и за включване на обектите в нея.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Разбирам господин Тодоров забележката, която по принцип е уместна. Не съм сигурен дали това е законосъобразно и дали ние можем да приемем Програма в празен вид и да я допълваме постоянно. Не съм убеден, не съм юрист, тук има юристи, които може би повече знаят.

**МАЯ КИСКИНОВА – и. г. директор на дирекция „Общинска собственост“:** Вярно е, че не е приета Програма, в момента все още получаваме коригирани предложения от районите. Готвим новия проект.

По отношение на законосъобразността за управление на имоти, части от имоти без приета Програма, ние считаме, че е законосъобразно, защото Програмата е един рамков документ, без който няма да бъде незаконосъобразно управлението, което е предвидено в закона. По-скоро има отношение към бюджета, отколкото като предпоставка за законосъобразност за управление и разпореждане.

По отношение на това да започнем създаването на такава Програма с имоти от всеки един доклад, на мен лично ми се струва, че не може. Програмата веднъж приета може да бъде допълвана, но Програма от един имот не ми се струва резонно.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви.

Колеги, други коментари?

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Въпросът ми тогава е, тъй като при такива доклади стандартна практика е когато имотът не е бил включван да има точка в решението, че се добавя към програмата дали не е добре това да приемем като още една точка, че включваме имот към Програмата за управление независимо, че не е приет, тоест чисто законосъобразно кое е по-добрият вариант?

**МАЯ КИСКИНОВА – и. г. директор на дирекция „Общинска собственост“:** Лично аз считам, че ние не можем да допълним документ, който не е приет, а това означава, че ние трябва да приемем в момента, тоест вие трябва да приемете програма в случая започвайки от един имот. Струва ми се, че това не е правено и не би следвало да се прави.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Тодоров, по самия доклад допълнителни коментари нямате.

По отношение на самия доклад по същество, заповядайте.

**ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник:** В такъв случай имате ли представа кога ще сте готови с тази Програма, ако не бързаме с приемането на тези доклади за отдаване на имоти сега, в такъв случай да приемем програмата на следващата сесия и тогава директно да можем да гласуваме и тези доклади изцяло законосъобразно?

**МАЯ КИСКИНОВА – и. г. директор на дирекция „Общинска собственост“:** Приели сме, един голям процент от районите вече са изпратили коригираните обосновани предложения. Проверяваме ги в момента, смятаме че в един доста кратък срок подготовката на самата Програма ще бъде налице. Кога ще се внесе не мога да кажа.

**ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник:** Всички тези обекти включени ли са?

**МАЯ КИСКИНОВА – и. г. директор на дирекция „Общинска собственост“:** С колегите коментирахме, тези които са част от проекта за Програма 2024, това да бъде посочено в становището. Конкретно в това становище не виждам да е посочено, така че смятам, че не е включено в проекта.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, има ли други коментари и въпроси конкретно към вносителите по доклада?

Господин Димов, предлагам съвсем дребно изменение на две места в проекта за решение е написано точка 1, а на едното място трябва да стане точка 1.1 и трябва да се добави и запис „Без ДДС“, за да бъдем максимално коректни.

Колеги, ако няма други коментари и въпроси преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“?

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Повторно изписаната т. 1 да стане съответно т. 1.1., като в нея в края на текста да се добави: „.....без ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
---	---------------------	--

1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Екатерина Йорданова	За
10.	Войслав Тодоров	Въздържал се
11.	Красимир Гълъбов	За
12.	Севделина Петрова	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	12
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

*Забележка: не присъстват в залата г-н Прошко Прошков и г-н Карлос Контрера*  
Приема се доклада.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

**По т. 10 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК08-3502/06.03.2024 г. относно учредяване на безвъзмездно право на ползване в полза на сдружение Столична дирекция на вътрешните работи – Министерство на вътрешните работи върху имот частна общинска собственост, представляващ общински поземлен имот № 497, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, местност „Национален физкултурен комбинат“, ж.к. „Факултета“, с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно учредяване на безвъзмездно право на ползване в полза на сдружение Столична дирекция на вътрешните работи – Министерство на вътрешните работи върху имот частна общинска собственост, представляващ общински поземлен имот № 497, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, местност „Национален физкултурен комбинат“, ж.к. „Факултета“.

Има нов проект за решение от заместник-кмета Василев, подкрепен от главния архитект Здравков.

Заповядайте, господин Петров.

**ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район „Красна поляна“:** Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, с настоящия доклад и предложение за безвъзмездно отдаване на Министерството на вътрешните работи на Столична дирекция на вътрешните работи, целим да решим няколко много наболели проблема.

На първо място, това е място, което редовно се превръща в сметище, само преди две седмици беше изчистено изцяло, а в момента отново е сметище, което генерира изключително голям финансов ресурс за ежемесечно почистване в района.

На следващо място, там се горят отпадъци, които са от всякакъв вид, което пряко рефлектира върху жителите на жк „Западен парк“ и въобще на район „Красна поляна“. Има вечери, в които просто наистина не можете да си отворите прозореца и не може да се диша.

На следващо място, чрез тази инициатива искаме да решим и проблема на СДВР с всички задържани автомобили на територията на град София. Докладът е внесен съвместно и по искане на Столична дирекция на вътрешните работи с писмо от главен комисар Любомир Николов.

Смятаме, че това е подходящ терен, тъй като е 16 декара и би решил проблема на голяма част, ако не на всички, на голяма част от районните управления на София. По този начин ще освободим и тротоарите от задържаните автомобили, както и ще обособим допълнителни свободни места за синя и зелена зона според районните управления.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Петров.

Колеги, коментари мисля, че това е един разумен доклад. Не виждам коментари.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК08-3502/3/10.05.24 г. от Иван Василев – зам. кмет на СО и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомир Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Севделина Петрова	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	11
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: не присъстват в залата г-н Прошко Прошков, г-жа Екатерина Йорданова и г-н Карлос Контрера*

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

**По т. 11 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВК08-4181/18.03.2024г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на 11 броя помещения, находящи се в сграда - публична общинска собственост, със специфично конкурсно условие: „за осъществяване на здравни дейности“, с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на 11 броя помещения, находящи се в сграда - публична общинска собственост, със специфично конкурсно условие: „за осъществяване на здравни дейности“.

Заповядайте, господин Горанов.

**ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“:** Благодаря.

Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, доклада е стандартен. Нямам какво ново да добавя, става въпрос за 11 броя помещения в сграда частна общинска собственост, бивш филиал на Студентска поликлиника, която съществува самостоятелно и идеята е там да се развият именно здравни дейности, това е ограничителното условие.



В момента там са заети три кабинета на общопрактикуващи лекари и два стоматологични кабинета, като идеята е те да участват в обявения конкурс, и евентуално да преподновят договорите си за наем и съответно да бъдат отдадени и останалите помещения. Ако имате въпроси, заповядайте.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Това не е в основната сграда на Студентска поликлиника?

**ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“:** Не, това е в кв. „Мусагеница“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Андрей Зографски	За
5.	Благовеста Кенарова	За
6.	Росица Николова	За
7.	Драгомил Иванов	За
8.	Ваня Тагарева	За
9.	Войслав Тодоров	За
10.	Красимир Гълъбов	За
11.	Севделина Петрова	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	<b>11</b>
	<b>За</b>	<b>11</b>
	<b>Против</b>	<b>-</b>
	<b>Въздържали се</b>	<b>-</b>

*Забележка: не присъстват в залата г-н Прошко Прошков, г-жа Екатерина Йорданова и г-н Карлос Контрера*

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

**По т. 12 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-4537/25.03.24 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от 1 /една/ година, на обособено помещение с прилежаща тераса за разполагане на кафене с топла точка, склад, миялно помещение и зона за седящи места, находящи се в сградата на Общински културен институт „Музейко“, гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Студентски град“, ул. „Проф. Боян Каменов“ № 3, с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем, за срок от 1 /една/ година, на обособено помещение с прилежаща тераса за разполагане на кафене с топла точка, склад, миялно помещение и зона за седящи места, находящи се в сградата на Общински културен институт „Музейко“, гр. София, район „Студентски“, ж.к. „Студентски град“, ул. „Проф. Боян Каменов“ № 3.

Има изпратено писмо от господин Боршош, като председател на Комисията по образование и култура до кмета господин Горанов за представяне на допълнителна информация.

Господин Горанов, заповядайте.

**ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“:** Благодаря Ви.

Уважаема комисия, тъй като след писмото на господин Боршош, съм подготвил изменение в проекта за решение, с който Вие не разполагате, тъй като беше изпратен вчера късно, ако прецените и подпомогнат от това, че на предстоящото заседание тази точка не е включена в дневния ред, бихме могли да я отложим, ако не аз ще докладвам какво е предложението за изменение в проекта за решение.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Докладвайте сега, и комисията ще прецени, може и да го отложим, ако нямаме достатъчно информация към момента.

**ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“:** Благодаря.

Става въпрос за желание от страна на Общински културен институт „Музейко“ приходите от дейността да остават на тяхно разпореждане. Запитан от господин Боршош дали считаме за целесъобразно това, дадох съгласие за това нещо, като изменението е със следния текст: „Целесъобразно приходите от наема на помещенията да постъпват в бюджета на Общински културен институт научно-образователен детски център „Музейко“, предвид обстоятелството, че охраната, почистването и основната поддръжка на посочените помещения се извършват от Общински културен институт, както и с оглед на това, че там се организират много от детските рождени дни на посетителите на музея

Преди това другото изменение, което предлагам, тъй като не се съдържаше в конкурсните условия, в конкурсните условия, изричното желание на стопаните от „Музейко“ е да се заложи изискването бъдещият наемател да допуска организацията на до четири броя в делнични дни и до осем броя в събота и неделя на организация на детски рождени дни, тоест това да бъде заложено в конкурсните условия, като това ще подобри визията и представянето на тази дейност сред гражданите на София, родителите и техните деца.

Това са двете изменения, които предлагам, ако прецените можем да ги гласуваме.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Господин Данаилов, заповядайте.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Ще гласувам „против“ този доклад със следните доводи. Направената оценка е по допустим метод и изключително странен, това е направено през строителна себестойност колко би излезнал съответния обект. Някаква презумпция за възвращаемост на обекта и оттам е изкаран пазарния наем. При просто сравнение, изкараният така пазарен наем е близо два пъти, между два пъти и два пъти и половина по-нисък от реалния пазарен наем за подобен обект. Така че, със сигурност в случая предложените изменения ще ощетяват културния институт или ще ощетяват общината със значително по-ниски средства от порядъка на 30 – 40 хиляди лева на година по-нисък наем за получаване.

Така че, с този довод няма как да подкрепя и Ви предлагам да бъде върнат, да бъде направена нова оценка, която да се съобрази с най-широко разпространените методи за оценяване при недвижими имоти свързано със сравнения и използване на пазарни аналози, а не със странна пак казвам строителна себестойност на обекта незнайно как и взети от някакви книжки и оттам изкарване на необоснован опит колко би било възвращаемостта на един такъв подобен обект и оттам изкарване на пазарен наем.

Благодаря Ви.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, господин Данаилов, така или иначе ще предложи да не гледаме днес с финално становище на нашата комисия. Ако искате господин Горанов, Вие ще чуете коментарите на комисията и впоследствие можете да нанесете изменения ако прецените.

Господин Димитров, заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви.

Първо, да започна от цената. Съгласен съм с господин Данаилов, може би не чак 2,5, но и за мен беше ниска. Плюсът е първо все пак, че е конкурс. Не знам дали просто го отлагаме, за да гледаме дали да поискаме нова оценка или да направим преценката на комисията, това е нещо, което предлагам да обсъдим, защото знаете една втора оценка няма да доведе до съществена промяна на цената, всички знаем как работят оценителите, но ще натоварим с още допълнителен разход района.

Това да преценим като комисия. Иначе също имам няколко допълнителни въпроси, първо се радвам, че тези допълнителните специфични конкурсни условия са допълнени в проекта за решение, защото и аз щях да попитам за тях.

За новата точка, според мен трябва просто да я преформулирате, че възлага на кмета на всяко тримесечие да внесе промяна в бюджета, както е стандарта, просто да е законосъобразно, съжалявам, но от дирекцията излезнаха, но просто молбата ми е наистина там прецизирайте текста по точка 3, ако още не сте внесли новия проект за решение, защото в момента по-скоро е пожелателен, а не наистина, както трябва да бъде, тоест трябва да гласи: „Възлага на кмета на общината в промяната на бюджета на всяко тримесечие да увеличи бюджета на ОКИ с постъпилите приходи от наем на това помещение“, според мен така е по-коректно да се запише.

**МАЯ КИСКИНОВА – и. д. директор на дирекция „Общинска собственост“:** По отношение на бюджета и промените, аз не мога да изразя становище.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте.

**БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник:** Другият ключов въпрос е, защо се предлага за една година, просто това са тежки процедури, ако се пусне за една година, след една година пак трябва да извървяваме през всичко, за мен това е малко минимум поне три или пет, както е стандартната ни практика.

Последно, в самото писмо на „ОКИ“ имаше изписано желание да има представител на „ОКИ“ в конкурсната комисия, не знам дали и това също не е добре в точката за провеждане на процедурата да се запише, че в комисията да участва и представител на „ОКИ“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Горанов.

**ПЕТКО ГОРАНОВ – кмет на район „Студентски“:** Благодаря.

По въпроса защо е за една година, това е предложението на „Музейко“ и заради това сме се водили от тяхното желание, мен също ме изненада този кратък срок, което считам за нецелесъобразно, но това е тяхното желание и ние следвахме тяхното желание.

По отношение на оценката само за сведение на тези, които не са обърнали внимание тя е изготвена от Общинска фирма „Софинвест“, или ще сменим оценителят или ще дадем допълнителни указания за преоценка, но следва да се има предвид, че универсален регулаторен фактор в такива случаи е пазарът и след като ще бъде конкурс, въз основа на наемна цена това са минималните обявени наемни цени, те могат да нараснат според това каква е конкуренцията при отдаването на този обект. Така че, не мисля, че общинският бюджет е оцетен от такава гледна точка, защото универсален регулаторен орган, тоест механизъм в такива отношения е пазарът.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, предлагам да го гледаме на заседание по-нататък, така или иначе не е в сесията този доклад и няма да забавим процеса.

Господин Горанов, благодаря Ви, ще оставим дебатите за следващ път по тази точка.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

**По т. 13 от дневния ред:** Доклад вх. № СОА24-ВКО8-4728/28.03.2024 г. относно откриване на процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот-публична общинска собственост, придружен с писмо вх. № СОА24-ВКО8-4728/1/08.04.24 г. с приложен коригиран проект за решение, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Доклад, относно откриване на процедура по провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на имот-публична общинска собственост, придружен с писмо вх. № СОА24-ВКО8-4728/1/08.04.24 г. с приложен коригиран проект за решение.

Господин Божилов, заповядайте.

**ДИМИТЪР БОЖИЛОВ – кмет на район „Триадица“:** С коригирания проект за решение отстранихме техническа грешка, а не е по същество.

Денталният център по-голямата част от обектите минаха в последната година на миналия мандат, като конкурсна процедура. Бяха настанени и наемателите, които по стечение на обстоятелствата бяха абсолютно същите по всички обекти и не кандидатстваха много кандидати, всъщност всички бяха старите.

За тези три кабинета обаче не участва никой и в последните месеци изведнъж има небивал интерес към тях и тъй като трябва да спазим закона съвсем стандартен доклад, за да пуснем на конкурс и тези три кабинета и моля доклада да бъде уважен.

Оставам на разположение за въпроси.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря Ви, господин Божилов.

Колеги, имате ли коментари и въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Има ли „против“? Няма.

Има ли „въздържали се“? Няма.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения коригиран проект за решение, с вх. № СОА24-ВКО8-4728/1/08.04.24 г.

№	Поименно гласуване:	
1.	Димитър Вучев – председател	За
2.	Пламен Данаилов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Благовеста Кенарова	За
5.	Росица Николова	За
6.	Драгомил Иванов	За
7.	Ваня Тагарева	За
8.	Войслав Тодоров	За
9.	Красимир Гълъбов	За
10.	Севделина Петрова	За
	<b>Общо гласували:</b>	
	<b>в т.ч.:</b>	10
	<b>За</b>	10
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

*Забележка: не присъстват в залата г-н Андрей Зографски, г-н Прошко Прошков, г-жа Екатерина Йорданова и г-н Карлос Контрера*

Приема се единодушно доклада.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

**По т. 14 от дневния ред:** Писмо вх. № СОА23-ГР94-6107/4/23.04.24 г. от Димитър Данаилов – председател на ПКИИЕП, относно искане за опрощаване на задълженията на г-жа Сабина Павлова Кърлева към „Топлофикация София“ ЕАД

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Писмо от Димитър Данаилов – председател на ПКИИЕП, относно искане за опрощаване на задълженията на г-жа Сабина Павлова Кърлева към „Топлофикация София“ ЕАД

Точката е относно едни задължения на физическо лице госпожа Сабина Павлова Кърлева, която е потърсила Комисията по инженерна инфраструктура като според нея орган, който може да реши неин казус свързан с „Топлофикация София“.

Оттам тъй като и аз съм член на комисията тръгна една дискусия и комисията прецени да насочи казуса и към нас, като комисия и разбира се към заместник-кмета по

финанси господин Василев, тъй като става дума за много специфичен казус само с две думи ще ви кажа, ако не сте прочели писмото

Госпожата доста години е живяла в чужбина, но поради може би небрежност от нейна страна не е прекъснала своите партиди, трупат се едни сметки и тя постфактум разбира за една много сериозна сума, която се е натрупала.

Ние като комисия поне по мое мнение не можем да предприемем каквито и да е действия в случая, но така беше преценено от Комисията по инженерна инфраструктура да бъде насочено писмото и за това е в дневния ред, просто да сте запознати какъв тип казус има. Този казус е частен случай, който е неприятен, но по принцип може би комуникацията между „Топлофикация София“ и потребителите по някакъв начин ние като принципал на органа трябва да работим в посока да се подобри, защото жената поне, субективна е оценката, но поне на вид изглеждаше интелигентен, възпитан и еродиран човек, нейна грешка е разбира се, но в случая става дума за неприятна ситуация, която се е случила.

Заповядайте.

**ХРИСТИНА ТАНЧЕВА – обществен посредник на „Топлофикация София“ ЕАД:** Тук съм тъй като казуса стигна и до нас. Ние сме представили на Вас отговора, който сме дали на госпожа Кърлева. Общо взето ние все пак сме посредници, не би следвало да вземаме позиция. Това, което можем да направим е да Ви запознаем с фактите, които са, госпожата има множество задължения по осем дела, всъщност, които датират от доста отдавна, от около 2009 година насетне, не ги е плащала. На някои от тях са били начислявани суми на база, тъй като тя не е осигурявала достъп, не е осигурявала възможност да се извършва отчет и съобразно Наредбата за топлоснабдяването, всъщност в този случай трябва да се изчислят задълженията на база, която се определя съобразно формула в тази Наредба.

Като юрист не виждам нещо незаконосъобразно в този случай. Вървяла е стандартна процедура. Има задължения, просрочено е, след което се образува и съдебно производство. Там вече има съдебен акт, било заповед за изпълнение или съдебно решение в зависимост от това какво е производството заповедно или изпълнително. Когато влезне в сила този акт следващият етап от процедурата е да се поиска издаване на изпълнителен лист. Това се случва от страна на „Топлофикация“, образува се изпълнително дело и оттам нататък започват да се събират суми, ако има имуществено. Вървяла е нормалната процедура.

Някои от задълженията, както казах датират много отдавна и е възможно, даже и от 2002 година има, възможно е да бъдат погасени по давност, казвам възможно, защото това зависи от изследване на изпълнителното дело, давността се прекъсва с някои от изпълнителните способности, които се предприемат. Това е разписано в едно тълкувателно решение на Върховния касационен съд, няма да Ви занимавам конкретно, мисълта ми е, че по всички изпълнителни дела могат да се проверят и да се направят справки дали не са погасени по давност. Така като гледам поне от информацията, с която ние разполагаме поне първото ми се струва, че трябва да е погасено по давност, ако не са предприемани допълнителни изпълнителни действия, тъй като то датира от 2010 година, като там сумата в момента е около 20 хиляди. Струва ми се, че тази сума е погасена по давност, от което следва, че не подлежи на принудително изпълнение. Оттам насетне има гръзи, които също има известна вероятност да са погасени по давност, но във всички случаи остава една не малка сума, която е главница, разноска и разбира се лихви, които са текли през цялото това време, те са законни, мораторни и общо взето това се е случило дотук. Това, което желае госпожата е опрощаване на задължения или поне част от тях, ако прецените да пристъпите към опрощаване, бих помолила някакви критерии да се зададат, защото предполагам, че оттук насетне ще има доста желаещи за това нещо и все пак трябва да има някаква уеднаквеност, ако пристъпите към това.

**ПРЕД. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Госпожа Кърлева е тук сред нас, заповядайте.

**САБИНА КЪРЛЕВА:** Уважаеми гами и господа, заформи се наистина една неприятна ситуация свързана с физическа дистанция, житейска ситуация. Оказах се поставена в изключително неприятен случай, когато се върнах в България, защото дружеството с пълното съзнание, че аз отсъствам, защото когато се завеждат искове става ясно, съда търси, това е регистрирано на всички призовки, ме е съдило, като по данните, които господин Дянков и обществените посредници предоставиха на Комисията по инженерна

инфраструктура, за съжаление аз установявам несъответствия, има много кратки периоди, в които са завеждани искове.

Това на мен ми прилича на тормоз, не мисля, че това е нормално поведение на един доставчик на комунална услуга. Не знам кой е вземал решенията, не мога да давам такова предположение, просто се е действало в посока да бъде завъртяна в един изключително неприятен случай.

За това Ви обръщам внимание и мисля, че е необходимо да ги одитирате и е необходимо внимателно да вникнете в този случай, защото той е човешки случай. За мен конкретно като човек да бъде поставена в този случай е изключително напрегащо и страшно неприятно. Аз търпя имуществени вреди, това са абсолютно раздути сметки за парно, свързани с осчетоводяване на пълна мощност, освен това е целият житейски стрес свързан с воденето, с моята защита, с разбирането, с проучването на съдебни дела. Предприемането на действия след това и т.н.

Не мисля, че трябва да се действа по такъв начин и мисля, че трябва да се действа абсолютно нормално и с уважение към хората, с уважение към софиянци и не може да се затварят очи, дружеството аз съм го търсила многократно, то си затваря очите за това, което е предприемал техният юридически отдел. Не считам, че това е отговорно поведение към нас жителите на град София. Моят случай конкретно е свързан с това, че аз съм отсъствала от държавата, това искам да го уточня още веднъж.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Кърлева, както и уточнихме ние като комисия в този състав тук не можем да вземем решение, просто нямаме компетенция в тази посока, но казуса така или иначе вие иницирайки го и стигайки тук до Общинския съвет със сигурност е стигнал и до администрацията мисля, че и господин Василев заместник-кмета по финанси е запознат така, че ако администрацията прецени могат да бъдат предприети евентуално някакви действия, но ние като орган Комисията по финанси, имаме каквато и да е компетенция в посока решаване на такъв тип казуси.

Господин Гълъбов, заповядайте.

**КРАСИМИР ГЪЛЪБОВ – общински съветник:** Госпожо Кърлева, имам само един въпрос, разбирам сложността на проблема и това, че сте в схема, която е моделирана на базата на действащи нормативни документи и тъй като „Топлофикация“ се възползва от такива казуси имам следният въпрос към Вас – Вие можете ли да докажете реално ползване на услугата от „Топлофикация“ в този период, в който сте отсъствала, реалното количество топлина или затопляне на водата, дали имате такива документи, с които да докажете, че не сте ползвала или сте ползвала някакъв обем?

Благодаря Ви.

**САБИНА КЪРЛЕВА:** Разбира се, моя живот е документиран и има регистрации в общината на Федерална република Германия и общината на град Кьолн, освен това бих могла да извадя справки от другите доставчици на комунална услуга, че жилището ми е било абсолютно празно, в което жилище не са потребявани такива суми. Нещата произлизат от нормативния факт, че не е доставян достъп, това е грешката, това е моята грешка, моята незапознатост с необходимостта да организирам цялата логистика свързана с пътуването от Германия до София, да им показвам уредите, това е моята грешка, но това, което те са осчетоводили е абсолютно нереално, това е абсолютно изкривено задължение, което аз сега погасявам в крайна фаза по най-неприятния начин, а самото дружество не може дори да се споразумее, то абсолютно абдикира от това да установи реално погледнато какво е потребено и да се запознае с казуса. Те не искат да видят от мен документи свързани с живота ми в другата държава, за това съм сезирала Общинския съвет.

Благодаря.

**КРАСИМИР ГЪЛЪБОВ – общински съветник:** Отново ще повторя, интересува ме дали имате възможност да докажете в този период, в който сте отсъствала какво се е ползвало във Вашето жилище? Уредът работи непрекъснато. Той е такъв, че той работи и две, три години когато е отчетен първия път и може да отчете след три години, да се види какво е минало като отопление. Може да се види каква вода е минала през топлия водомер, което може да се начисли отоплението, това е чисто технически. Просто Ви давам малка насока.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Заповядайте, господин Данаилов.

**ЗАМ.-ПРЕДС. ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** Първо, няма да се изживявам като адвокат на „Топлофикация“, но да Ви кажа, че те имат горе долу около 15 хиляди дела на година срещу потребители, които не заплащат и заради това не е към Вас лично отношението на администрацията, и сигурно са доста претоварени юридическият им отдел. Не го приемайте, че е нещо лично към Вас са се настроили, но моето питане е, всъщност като продължение на това, което каза и колежата Гълъбов, тоест на Вас ви е отчетено на база или на реално потребено отчетено през топломерите, това не успях да разбера, защото ако е на база най-вероятно може да се докаже, че не е потребявано, но ако е на база реално отчетено по топломерите. Може би е на база, защото не е осигурен достъп до жилището Ви когато са идвали. Във фактурите е на база на някакви критерии, че за едни какъв си апартамент, едни какво се очаква да е потреблението защото не е осигурен достъп, така ли е било?

**ХРИСТИНА ТАНЧЕВА – обществен посредник на „Топлофикация София“:** Точно така е ставало, не е бил осигурен достъп, а в Наредбата за топлоснабдяването е записано, като не се осигури достъп се начислява по определен начин на база и оттам насетне, след като измине периода, в който може да се преразглежда и да се прави допълнителен отчет, който е 31 август за съответната година, вече не може да се прави преразглеждане и тази сума става окончателна по съдебен ред евентуално може да се оспорва, ако съда реши нещо друго, но за „Топлофикация“ тази сума се формира и оттук насетне подлежи на принудително изпълнение, както е станало в случая, тоест следващата стъпка е при неизпълнение съдебните дела. И съвсем стандартно е и аз мога да потвърдя, не мисля че тук има някакво лично отношение просто така вървят спрямо всички абонати, които не са изпълнили задълженията.

**САБИНА КЪРЛЕВА:** В някакъв смисъл считам, че не е гъвкаво и не е отговорно действано, и сега аз разбирам, че „Топлофикация София“ има нужда да провери уредите си, но ми се струва малко странно да минават много съдебни процеси, на които да е отразено, че лицето отсъства от жилището и да става по-интензивно и по-интензивно съденето, това не ми създава чувство, че се е действало отговорно. Разбирам, че те имат юридически отдел, но той също гържи отговорност към някого, в случая абонатен номер, по идентификация е лицето, в кое жилище не е допуснат достъп, от друга страна и топлинният счетоводител е в пълно бездействие и това е фирма „Бруната“.

**ЗАМ.ПРЕДСЕДАТЕЛ ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ:** На какъв етап са, има изпълнителни дела, съдебни дела, може ли да се представи малко допълнителна информация, 2-н председател да се внесе?

**ХРИСТИНА ТАНЧЕВА – обществен посредник на „Топлофикация София“:** От осемте, които са изложени на нашето внимание последното е висящо, всички останали са с образувани изпълнителни дела на съдебни изпълнители.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Това, което ние на този етап можем да направим колкото и обезкуражаващо да звучи, запознаваме се с тази информация и ще следим със сигурност да направим за подобен тип казуси, но мисля, че информацията за Вашия казус е стигнала наистина до администрацията и тя може да предприеме някакви действия.

Господин Тодоров, заповядайте.

**ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник:** Благодаря Ви, мисля че в случая още по-важното е освен да намерим решение на частния казус, да си дадем сметка за системния проблем, който представлява това, понеже в такава ситуация са хиляди хора. Истината е, че и законодателството и наредбите, третират гражданите на Столична община като крепостни селяни на „Топлофикация“, при които живееш или не живееш там ползваш или не ползваш си дължен да плащаш и дори когато осигуриш достъп за жилището за отчет, отново плащаш дори при нулево потребление заради сградни инсталации, заради не знам още какво, да не говорим, че „Топлофикация“ не позволява възможност за самоотчети, нещо което допълнително ограничава хората. Дават ти една дата, в работно време, или излизаш от работа или в случая ако си в чужбина какво трябва да се прибираш да си вземаш полет, за да дойдеш специално да отвориш на „Топлофикация“ в този ден и час, защото иначе ти дават още една аварийна възможност изключително щедро от страна на „Топлофикация“, при

която обаче вече ако не го направим идват наистина и на база ти връчват сметката при пълно потребление, при които плащаш едни главозамайващи сметки, дори да не си ползвал абсолютно нищо и тук заради това трябва да се промени и включително наредбата. Мисля, че Столичният общински съвет е достатъчно влиятелен орган, за да инициира дори законодателни промени така, че да се гради някаква справедливост, да не говорим когато говорим за проблема за „Топлофикация“, че мен и сега ме сигнализираха хората за това, че и в този момент „Топлофикация“ са увеличили таксите за фирмите за дялово разпределение, като в някои случаи увеличението на таксите е с над 20 %.

Тук говорим за „Техем“, „Термокомплект“ ООД, които увеличават сега таксите си с 17, 19, 22 % при положение, че миналата година месец август са ги увеличили отново, сега отново се допуска това и не е ясно защо при положение, че инфлацията е 2 % за този период, какво налага изведнъж таксите да се вдигнат с 20 % при положение, че не е променена наредбата, няма променен начин на отчитането. Плащат се едни такси, които не са заложили и в законодателството, като да кажем, че не е ясно какво налага да се плащат такси за поддържане на партида да кажем, какво включват тези разходи и какво налага ние да плащаме такива допълнителни такси, които в закона ги няма. Нито за поддържане на партида, нито за водомер, има заложили такива такси въпреки това ние плащаме всеки месец по два лева, вече ще бъде над два лева за това нещо и „Топлофикация“ се е съгласила с тези цени, увеличава ги сега, въпреки това, цената на „Топлофикация“ е 16 лева на година при тези фирми за дялово разпределение „Техем“, „Бруната“ и т.н., таксата е 24 – 25 вече и нагоре, разликата е сериозна, говорим от 50 % разлика спрямо цената на „Топлофикация“ и тук е съвсем логичен въпросът защо се позволява и това нещо? Грабежът е по всички нива постоянно.

Така че, дамата е абсолютно права да търси справедливост, но ние като политически орган сме длъжни да намерим такова системно решение на този проблем за всички граждани.

**ХРИСТИНА ТАНЧЕВА – обществен посредник на „Топлофикация София“:** Само за отчета да кажа, че се извършва веднъж, дават се дати за отчет, които веднъж са в работен ден, веднъж в извънработен и те не се плащат и ако ги пропуснем, пак имаме възможност до 31 август да заявим допълнителен отчет вече срещу заплащане. Това може да преодолее плащането на база поради неотчитане с дистанционни уреди за отчитане. Така че, има все пак някакви варианти.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, радвам се, че повдигнахме темата и се присъединявам към това, което господин Тодоров каза, очевидно има някакъв системен проблем, който ние трябва да изчистим. Неприятен е казусът на госпожа Кърлева, но ние трябва да работим в посока системно решение, защото това е нещото, в което ние сме най-компетентни и всякакъв тип частни случаи и тяхното решаване може да породи други частни случаи, така че подходът трябва да бъде системен и аз напълно съм съгласен с това нещо.

Казусът вече е тук, той влезе и в тази комисия, влезе и в Инженерна комисия, очевидно ще говорим още по темата, така или иначе „Топлофикация София“ е една постоянна тема, която се обсъжда поради различни причини в различни периоди на времето, сега сме в кампания, включително е част от дебатите и на национално ниво така, че голяма тема е.

Благодаря Ви, че отнасяте такъв казус и ние вече ще мислим за по-големи решения. Надявам се, във вашия частен и личен случай нещата да се разрешат с позитивен завършек.

Въз основа на състояните се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията приема за информация постъпилото искане за опрощаване на задълженията на г-жа Сабина Павлова Кърлева към „Топлофикация София“ ЕАД

**По т. 15 от дневния ред:** Информация за постъпила поща:

Предложения за включване в Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на СО: Вх. № СОА24-ВК66-1563/34/29.04.24 г.; Вх. № СОА24-ВК66-1563/33/26.04.24 г.;

– писмо Вх. № СОА24-ТД26-4198/4/24.04.24 г.; писмо Вх. № СОА24-НЦ62-404/09.04.24 г.; писмо Вх. № СОА22-ВК08-6907/187/23.04.24 г.;



- писмо вх. № С0А24-ТД26-6294/2/09.05.24 г. от Г. Бежанска – изп. директор на „Пазари Запад“ ЕАД.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Тук е госпожа Бежанска, изпълнителен директор на „Пазари Запад“, започнете и благодаря че ни изчакахте, имате някакъв конкретен казус, с който Вие искате да ни запознаете, започнете.

**ГАЛИНА БЕЖАНСКА – изпълнителен директор на „Пазари Запад“ ЕАД:** Уважаеми господин председател, уважаеми господа и дами общински съветници, това е едно писмо, в което искам да информирам принципала, тоест всички Вас, с един казус, който го заварих на първа инстанция, това е първата точка, която на 22-ри този месец, чрез съдия изпълнител трябва да предам на реститутути. Делото е спечелено на първа и втора инстанция, ние обжалвахме и спечелихме на първа и втора инстанция делото, тъй като преди страшно много години, кмета си взема един ден отпуск, секретарят на общината в Люлин подписва документите на тези хора, с които те започват да претендират за тази земя, която е в капитала на „Пазара Запад“.

На първа и втора инстанция с 13 листа мотиви, двете инстанции казват как тези хора нямат право да придобият тези 2000 кв. м. за съжаление на ВКС зачеркнаха мотивите на предните две инстанции, спечелиха делото, няма обжалване от ВКС, ние мислихме, дали да не го обжалваме в Европейския съд, но трябваше да се заложи една огромна сума на дружеството, която да стои там докато премине това дело. Единадесет са реститутите, не желаят и не можахме по никакъв начин да осъществим с тях контакт. Те работят с частен съдебен изпълнител, без никаква информация веднъж ми спряха сметката, и сега отново частен съдебен изпълнител на 22 май трябва да им предадем тази част от пазара в „Люлин“ IV-ти микрорайон, това е по този казус.

Отново казвам, че това е само за информация на всички общински съветници, защото дружеството е 100 % общинска собственост и Вие трябва да сте информирани какво се случва.

Вторият казус е на „Щросмайер“ там след години планиране най-после започва да се довърши булеварда, от 14-ти се спря част и се ограда, след 40 дни ще бъде оградена и тази част, която ще бъде с ограда каквато е на метрото. Няма да могат три месеца и половина, близо четири месеца дружеството ще загуби около 40 000 лева, защото това са шест павилиона, там интереса е огромен, работят непрекъснато, няма да могат да работят.

Благодаря на кмета на „Илинген“, че двамата заедно се срещнахме с нашите търговци на място, говорихме с тях, те проявяват разбира се разбиране, че след толкова години ще се случи, но аз съм длъжна да информирам, че ще претърпим тези сериозни загуби като пари, а дано не ни напуснат и наемателите. Те са с конкурси по наредбата за три години. Ние ще проявим изключителна толерантност, Съветът на директорите ще вземе решение да не плащат в тези три месеца и половина, защото така трябва. Това е, което бих искала да Ви информирам.

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Благодаря, госпожо Бежанска.

Това са казуси, които и в Комисията по икономика и собственост също ще се дискутират в утрешния ден също, а и в бъдеще, важно е просто да сме запознати с тази информация колеги.

Госпожо Бежанска, благодаря.

Въз основа на състоялите се разисквания, комисията прие за информация постъпилото писмо от г-жа Галина Бежанска – изпълнителен директор на „Пазари Запад“ ЕАД.

**По т. 16 от дневния ред: Разни.**

**ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ:** Колеги, имате ли коментари в точка „Разни“? Няма.

Следващото заседание ще бъде в четвъртък – 16 май 2024 година от 9,30 часа, така както се уточнихме.

Закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря ви за участието.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Постоянната комисия по финанси и бюджет закри заседанието в 13.45 часа.  
Протоколът е изготвен на 16.05.2024 г.

Изготвил: Емилия Даскалова  
*/Главен експерт/*  
*/n/*

**Председател на  
постоянната комисия по ФИНАНСИ  
И БЮДЖЕТ**

**ДИМИТЪР ВУЧЕВ**  
*/n/*

16.05.2024 г.

**Зам. председател на  
Постоянната комисия по ФИНАНСИ  
И БЮДЖЕТ**

**ИВАН ТАКОВ**  
*/n/*

16.05.2024 г.

**Зам. председател на  
постоянната комисия по ФИНАНСИ  
И БЮДЖЕТ**

**ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ**  
*/n/*

16.05.2024 г.