



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

П Р О Т О К О Л № 9

от редовно заседание на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, проведено
на 10.06.2024 г.,

Днес 10.06.2024 г. в зала 1, ет. 2, ул. “Московска” № 33 се проведе редовно заседание на
Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от Председателя на Комисията – Иван Таков в 14.40 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински
съветници, поради което заседанието *може* да бъде проведено. Списъкът на присъстващите
членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред на заседанието. По предложения дневен
ред беше направено предложение за изменение, допълнение и отлагане разглеждането на
допълнителна точка 1.

Проведе се дискусия между членовете на комисията и бе подложено на гласуване отлагането
на допълнителна точка 1 от дневния ред на комисията за следващо заседание на комисията, на
което да се гледа заедно с доклад с вх. № СОА23-ТД26-7251/5/26.03.2024 г. от г-н Контрера и колегите
от ПП „Има такъв народ“, а именно: **Доклад с вх. № СОА24-ВК66-4959/07.06.2023 г. относно
Програма за подновяване на подвижния състав и специализирана техника за поддръжка
на наземния обществен транспорт на София за периода 2024-2030 година, с вносители
Васил Терзиев - кмет на Столична, Илиян Павлов и Иван Василев – зам.-кметове на
Столична община, Борис Бонев, Андрей Зографски, Иван Таков, Симеон Ставрев,**

Прошко Прошков, Димитър Вучев, Карлос Контрера Екатерина Йорданова и Красимир Гълъбов – общински съветници

Членовете на комисията гласуваха /поименно/ предложението на г-н Таков, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	против
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	против
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	против
11	Емил Димитров	-
12	Ивайло Йонков	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	5
	Въздържали се	няма

Доп. точка 1 от дневния ред се отложи за следващо заседание на комисията.

Членовете на комисията гласуваха така предложения дневен ред, както следва:

Общо гласували:	14
в т.ч.:	
За	9
Против	2
Въздържали се	3

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за

6	Бойко Димитров	въздържал се
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	въздържал се
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	въздържал се
11	Емил Димитров	-
12	Ивайло Йонков	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	2
	Въздържали се	3

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-2724/2/24.04.2024 г. относно застраховане на пътни принадлежности по смисъла на ДР на Закона за движение по пътищата, с вносител Димитър Данаилов, Ася Тодорова и Пламен Данаилов – общински съветници.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-н Данаилов да запознае членовете на комисията с горесцитирания доклад.

Г-н Данаилов каза, че повода да напише този доклад е негово писмо до г-н Илиян Павлов – зам.-кмет на Столична община, направление „Транспорт и градска мобилност“ относно начина за уреждане на последиците от повреди върху пътните принадлежности /законовото понятие/, които са посочени в доклада, установено бе, че няма застраховки на тях, а процедурата, по която се уреждат последиците от ПТП или от други посегателства са доста тромави и с тежки административни и финансови последици за Столична община. Подобна инициатива е имало в предходния мандат на Столичен общински съвет, но е останала на ниво проучване и заради това г-н Данаилов предложи да бъде сформирана работна група, която да проучи целесъобразността на застраховане на пътните принадлежности, което би било полезно и в един друг аспект. От информация, която е събрал е, че

общината разполага със стойностите на тези пътни принадлежности само по новоизградените булеварди, където има все още КСС по сравнително по-старите пътища, улици и булеварди няма такава информация. Така че, това би било полезно и за събиране на такава информация.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Данаилов, гражданина Иван Петров и Иван Николов – директор на дирекция „Транспорт“ към Столична община по въпроси свързани с доклада.

След приключване на обсъжданията и разискванията по доклада с предложени проект за решение, членовете на комисията гласуваха /поименно/, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	против
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	въздържал се
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	въздържал се
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	против
11	Емил Димитров	-
12	Ивайло Йонков	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	въздържал се
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	2
	Въздържали се	3

По точка 2 от дневния ред:

Доклад с вх. № СОА24-ВК66-3854/29.04.2024 г. относно използване на роботизирани устройства с изкуствен интелект при осъществяването на качествен контрол на състоянието на пътищата в Столична община, с вносител Димитър Данаилов, Ася Тодорова и Пламен Данаилов – общински съветник.

Председателят на комисията – Иван Таков каза, че членовете на комисията са се запознали предварително с горесцитирания доклад.

Проведе се дискусия между членовете на комисията, г-н Данаилов и г-н Димитър Дилчев – изп. директор на „ЦГМ“ ЕАД по въпроси свързани с доклада.

След приключване на обсъжданията и разискванията по доклада, с предложеното изменение направено от г-н Гергин Борисов по проекта за решение в т. 3 /„задължава дирекция „Управление и анализ на трафика“ към СО да се чете: задължава дирекция „Строителство“ към СО...“/, членовете на комисията гласуваха /поименно/, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1	Иван Таков – председател	за
2	Андрей Зографски - зам. председател	въздържал се
3	Карлос Контрера- зам. председател	за
4	Анна Стойкова	за
5	Ася Тодорова	за
6	Бойко Димитров	въздържал се
7	Ваня Григорова	за
8	Гергин Борисов	въздържал се
9	Димитър Вучев	за
10	Димитър Димитров	въздържал се
11	Емил Димитров	въздържал се
12	Ивайло Йонков	за
13	Красимир Гълъбов	за
14	Прошко Прошков	за
15	Симеон Ставрев	въздържал се
	Общо гласували:	15
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	няма
	Въздържали се	6

По точка 3 от дневния ред:

Обсъждане на писмо с рег. № СФИ24-ВК08-347/02.04.2024 г., с вносител: Иван Василев – зам.-кмет на Столична община.

Председателят на комисията – Иван Таков даде думата на г-жа Димитринка Димитрова – директор на дирекция „Икономика и търговска дейност“ на Столична община да запознае членовете на комисията с горесцитираното писмо.

Г-жа Димитрова: Уважаеми общински съветници, доколкото в Годишния финансов отчет на дружеството собствения капитал е отрицателно число, това писмо на одитора има за цел да постигне одитора достатъчна степен на увереност относно това, че за дружеството „Столичен автотранспорт“ ще бъде спазен принципът на действащо предприятие и в този смисъл очевидно Столичния общински

съвет няма намерение да закрива това дружество, ако няма такова намерение е добре да издаде такова писмо. Обръщам внимание, че в началото на месец май беше увеличен капиталът на дружеството, беше вписано увеличение по решение на Столичния общински съвет от миналата година и капитала на дружеството е увеличен с 15 милиона, което означава, че след вписването на това решение вече дружеството няма да е в тази ситуация. Срокът за вземане на решение за увеличаване на капитала на дружеството, когато се установи, че е декапитализирано е една година, тоест в конкретния случай одитора, ако получи писмо от Столичния общински съвет би трябвало да няма повече въпроси.

Г-н Таков: Добре разбрахме, но в случая кой трябва, може би до председателя на Общинския съвет и трябва ли да се гласува от Общинския съвет това писмо и под каква форма? Ние какво ще гласуваме днес. Най-вероятно, ако трябва да вземе решение комисията, разбира се че няма да закриваме „Столичния автотранспорт“. Въпросът е дали трябва да има решение на Общинския съвет за това нарочно или председателя на Общинския съвет да напише такова писмо и да го пусне към одита.

Г-жа Димитрова: Мога да се обърна към директора на дирекция „Секретариат“ на СОС и да попитам процедурно и от гледна точка на Правилника на Столичния общински съвет как следва да се действа. В конкретния случай Столичния общински съвет ще действа в качеството си на орган на управление на дружеството и в този смисъл според мен, би следвало да е решение на Общинския съвет, но нека и директора на дирекция „Секретариат“ на СОС да уточни.

Г-н Таков: Добре, благодаря, разбрахме се, след като уточним формата, по която ще се случи това нещо, ако трябва ще го гледаме отново.

Г-н Ставрев: Много благодаря за информацията, според мен не тук е въпросът дали Столичния общински съвет иска това предприятие да съществува или не, въпроса е към господин Монов, защо е допуснал неговото дружество да бъде с отрицателен капитал? За разлика от господин Ганчев, който е на печалба 5 милиона лева и днес ще гледаме неговия бизнес план, може ли да обясните по каква причина вие като ръководител на това дружество толкова много години сте допуснал да бъде в такова ужасно състояние и в момента ние да разсъждаваме върху това какво писмо трябва да напишем, за да потвърдим, че дружеството искаме да остане наше и да е функциониращо, но в същото време изпълнителният директор го е докарал дотам, че практически е във фалит, защото информацията от доклада на одитора казва точно това.

Г-н Слав Монов: Уважаеми господин председател, дружеството не е във фалит, дружеството преди пандемията беше на печала. Годишите след като започна войната, изключително скъпите енергоизточници, които се наложи да плащаме това се случи, и аз като директор съм ръководил изцяло дружеството с грижата на добрия стопанин и тук нямам вина за фактора война, който се е случил. Така, че нека обективно да погледнем на нещата. Дружеството е взело мерки, като сме регистрирали капитал през месец май и вече сме на положителен размер от 10,5 милиона лева. Мисля, че сме се справили перфектно в тази ситуация. Въпреки, че миналата година не са ни изплатени над 13 милиона лева по рамка, това е което мога да кажа. Нека да гледаме обективно на нещата.

По точка 4 от дневния ред:

Обсъждане на писмо с рег. № СОА24-ТД26-3775/1/12.04.2024 г. , с вносител: Яна Генова – зам. -кмет на Столична община

Председателят на комисията – Иван Таков каза, че писмото е за именуване от метростанции от участъка на линия № 3 от ул. „Шипка“ да бул. „Цариградско шосе“ и още една метростанция на „Панчо Владигеров“. Предложи на членовете на комисията, че е необходимо да се изготви доклад за именуване или преименуване на метростанции.

Проведе се дискусия между членовете на комисията по въпроси свързани с горесцитираното писмо.

По точка 5 от дневния ред:

Обсъждане на писмо с рег. № СОА24-ТД26-5474/11.04.2024 г., с вносител. Проф. Братоев – изпълнителен директор на „Метрополитен“ ЕАД.

Зам.-председателят на комисията – г-н Зографски предложи да не се провежда дискусия, тъй като всички присъстващи членове на комисията са се запознали с него и да се приеме за сведение.

По т. 6 от дневния ред:

Обсъждане на писмо с рег. № СФИ24-ТД26-96/5/12.04.2024 г., с вносител: „Столичен електротранспорт“ ЕАД.

Г-н Таков: Това е бизнес плана на „Столичния електротранспорт“, имаше желание да чуем господин Ганчев.

Г-н Евгени Ганчев: Уважаеми дами и господа ,бизнес плана се изготвя от всяко търговско дружество на базата като елемент от годишното приключване и прогноза за следващата година. Икономическата част на бизнес плана беше коментирана подробно, когато се приемаше икономическата рамка на градския транспорт вследствие на приемането й всяко дружество изготвя подобен бизнес план, който влиза заедно с останалия пакет документи касаещ годишното приключване на дружеството. В него са дадени приложения както по икономически елементи, както по видовете разходи, които ще бъдат извършени и съответно ремонтни програми на дружеството, както за инфраструктура, така и за подвижен състав. В бизнес плана е засегнато и решението по предишната точка, която отложихте за следващото заседание касаеща подмяна на подвижен състав в следващите няколко години. Тя е одобрена с Решение № 858 от миналата година на Общинския съвет. Засегнати са елементи от инфраструктурата, които би трябвало да бъдат ремонтирани в следващите години и за които възложител е Столична община.

Г-н Ставрев: Понеже двата аспекта, които са изключително важни при Вас, практически с инфраструктурата, по която се движат или която ползват превозните средства и подвижния състав е

ясно, че Столична община трябва да ремонтира не малка част от трамвайния релсов път и на места и контактна мрежа, но това е задължение на Столична община. Искан да ви попитам имате ли някаква идея към днешна дата как би се финансирало закупуването на толкова много подвижен състав, защото в доклада, който беше последна точка е цитирана стойността от над 1 милиард лева, а понеже този подвижен състав е много нужен трябва да има някаква реалистична представа как можем да го закупим?

Г-н Ганчев: Възможните начини са няколко. Единият е участие в редица оперативни програми. В последните десетина години „Столичен електротранспорт“ е усвоил средства около 400 милиона по различни оперативни програми. Това е един от начините и тъй като в момента сме в средата на периода се очаква и усвояемостта по всички оперативни програми визирам и „Транспорт“, „Регионално развитие“ и „Околна среда“, е доста ниска се очаква както се случва в предишни периоди да има остатък от средства, които дружествата не само в София, но и в останалите транспортни дружества в предишни периоди усвоиха и закупили подвижен състав, т.е. участваха по програми. Това е един от начините. Вторият начин, разбира се е евентуално в бюджета на Столична община, тъй като капиталовата програма така или иначе има известно забавяне или не се изпълнява, би могло да се прехвърлят част от средства за закупуване на подвижен състав, доколкото знам имаше и резервен списък на капиталова програма където са заложили част от трамвайните мотриси. Трети възможен начин е кредит от Столична община и четвърти е от дружествата. Лично аз съм разговарял с някои банки, включително Европейската инвестиционна банка и Европейската банка за възстановяване и развитие, по принцип те са склонни да отпуснат кредити, както на дружеството, така и на общината.

Г-н Таков: Между другото в доклада коректно сме описали възможните източници на финансиране. Разбира се по европейските програми е добър вариант проф. Братоев нееднократно го е правил хубаво е да го направим и за надземния подвижен състав, ако могат да се използват такива програми.

Г-н Ставрев Понеже сте посочили 2 милиона 127 хиляди лева, за ремонт на текущ подвижен състав.

Г-н Ганчев: В момента те са в бюджета на Столична община и в момента Столична община е обявила обществена поръчка за неотложни ремонти на релсов път и контактна мрежа. Така че, се надявам в кратък аспект да бъде избран изпълнител. Това е нормална процедура, това е от себестойността на километър пробег. В икономическата рамка са заложили средства, част от тях излизат от гаранция и следва да бъдат поддържани.

По т. 7 от дневния ред:

Обсъждане на писма с рег. № СОА24-ТД26-5239/02.05.2024 г. и СОА24-ТД26-7175/5/20.05.2024 г., с вносител: „Столичен автотранспорт“ ЕАД – гр. София.

Председателят на комисията – Иван Таков каза, че писмата са за задължения на „Столичен автотранспорт“, които са били гледани на балансови комисии и допълни, че има изготвен доклад относно отпускане на парични заеми от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД за погасяване на натрупани през предишни години

задължения, което налага провеждането на извънредно заседание на ПКТПБ в четвъртък 13.06.2024 г. от 09.00 часа.

По т. 8 от дневния ред:

Обсъждане на писмо с рег. № СОА24-ТД26-6536/02.05.2024 г. и СОА24-ТД26-6536/1/27.05.2024 г., с вносител: „ЦГМ“ ЕАД.

Г-н Таков: В тази точка е изпълнението на икономическата рамка, господин Дилчев, моля ви накратко, днес вече имаме възможност да дискутираме на балансови комисии, да ни кажете по изпълнението и къде са проблемите пред изпълнението на икономическата рамка.

Г-н Димитър Дилчев: Съвсем накратко господин председател, това е отчетът на рамката от първи до четвърти месец съгласно приходите и разходите, отчетени както отчетени от Центъра за градска мобилност, така и от операторите. Ще пропусна пробегите и детайлите от тези неща, за да стигна до съответно разходите и особено приходите в „Центъра за градска мобилност“ ЕАД, където са и сериозните притеснения. Ще започна с приходите, както виждате предвидени приходи от продажба на превозни документи за първите четири месеца към днешна дата малко над 2 милиона лев са приходите повече от предвиденото в рамката. По компенсациите за тарифно задължение от Столична община, към днешна дата за четири месеца продажбата на превозни документи е такава, защото не може да усвои около 800 хиляди лева бюджет от Столична община за компенсация на превозни документи. Припомням, още веднъж че с това решение, което се взе от министерството, голяма част от компенсациите за превозни документи се прехвърлят в тежест от Столична община към държавата. И тук именно е и сериозният проблем, който наблюдаваме във вече първите четири месеца. По рамка са предвидени за усвояване от Столична община и „ЦГМ“ ЕАД - 17 милиона и 800 хиляди лева като компенсация от държавата за продажба на превозни документи. За първите четири месеца ние успяваме да реализираме приходи за 20 милиона 716 хиляди лева. Отварям една скоба, това са приходи без ДДС, тоест дотук ние имаме продадени в повече от това, което ни се полага по рамка на операторите – 2 милиона 800 хиляди лева за първите четири месеца. Груба сметка показва, че около 10 милиона лева в края на годината ще имаме да получаваме пари от държавата над това, което е планирано в рамката. Тук обаче идва и проблема, планираното в рамката като приходи от държавния бюджет се равнява на това, което ние успяхме да усвоим през 2023 година с ясното съзнание, че категориите, които получават компенсация и трябва да пътуват безплатно вече са доста по-обемни. Каква беше изненадата, когато разбрахме, че държавата не е предвидила толкова пари за Столична община, колкото Столична община е успяла да усвои миналата година. Предвидените пари са по-малко, което означава, че в рамките на първото тримесечие, нека да бъда коректен, в рамките на първите шест месеца това, което ще продадем като карти ще надвишава с близо 16 милиона лева, това което ще получим от държавата, тоест на годишна база сметките показват, че това ще са около 32 милиона лева,

които ние ще продадем като карти, но няма да получим компенсация от държавата. Искам да кажа, че всички тези пари ще се разпределят по операторите. Центърът за градска мобилност ще дължи тези пари. Тези пари при тях ще са като вземания, те ще платят ДДС-то за тези пари в същото време тези пари ще се отразят във финансовия им ефект, което означава, че няма да могат и регламент да усвоят за тази сума. Така че, ударите в тази посока тук са няколко. За това се надявам буквално днес сме изпратили подробно всички справки на искане на едно писмо към Министерството на транспорта и съобщенията. Надявам се, че това нещо ще се преразгледа. Това, което и с г-н Иван Николов-директор на дирекция „Транспорт“ в Столична община, ни се иска да се случи е това изравняване, което всяка година става декември месец, да миналата година това изравняване докара в бюджета на Столична община допълнително 17 милиона лева, но дали тази година ще има толкова пари. Как върви усвояването от страна на другите общини ние не знаем, така че лично аз не бих оставил тези неща на едно бъдещо несигурно събитие и ни се иска да видим едно преразпределение след първите шест месеца и да сме наясно поне ние и най-важното Общинския съвет как се движим по рамката в тази част. Съвсем накратко и справката ще дам. Предоставената сума за компенсиране на карти за учаци се за първите пет месеца е 4 милиона 192 хиляди лева. Реализираните продажби от „ЦГМ“ ЕАД са 8 милиона 100 хиляди лева. Само оттук са 3 милиона 900 хиляди лева разлика. Получените пари за пенсионери – 4 милиона 425 хиляди лева срещу реализирани 9 милиона 500 хиляди лева. Това са допълнително 5 милиона към днешна дата пари, които няма да получим. Децата, както знаете от 7 до 14 години безплатно. Реализирани продажби за над 7,5 милиона лева, получени 3 милиона 700 хиляди лева, 3 милиона 600 хиляди лева и тук недостиг към днешна дата. Така че, силно се надявам да бъдат проведени разговори на необходимото ниво, за да знаем поне какво и как ще се случва с тези пари. Безумно би било да ограничаваме по какъвто и да е било начин продажбата на превозни документи заради липсата на средства, още повече, че това, което виждате към днешна дата вече е реализирано като продажба. Споменах ние имаме над 30 хиляди карти безплатни за деца до 14 години, тоест тази сума единствено може да се увеличава, тя няма как да намалее до края на годината. Това са съвсем накратко нещата. По разходите две думи да маркирам. Чисто статистически „Столичен електротранспорт“ разходи на километър за трамваи и тролеи към месец април осреднено 8,44 лв., при планирани в рамката 9,10 лв. Електробуси – 2,81 лв. при планирани в рамката 3,34 лв. Отварям една скоба, автобуси към „Столичен автотранспорт“ – 4,49 лв. при планирани 5,14 лв. Сами може да видите каква е експлоатационната разлика на километър в цената между автобус и електробус предвид това, че предстои да се вземат сериозни решения по това какъв превозен състав да се купи. И „МТК Груп“ както предполагате не е изненада 4,88 лв. фиксирано както е по рамка. „Метрополитен“ – 23,59 лв. при планирани 25,20 лв. Отново повтарям това са цените към месец април, годината предстои, така че се надявам да стигнем до параметрите ,които са заложи в рамката.

Г-н Таков: Колеги, това с безплатните карти и парите, които идват от държавата е сериозен проблем и за мен ще е хубаво и беше добре да чуем мнението и на заместник-кмета по „Финанси“ на Столична община, да видим какво се прави по този въпрос, и вие да ни кажете като варианти в случай, че от държавата не се компенсира това дали трябва да се търси начин от общината дали частично или изцяло да се компенсира, иначе отново предстои може би да влезем в някаква дългова спирала да вкараме

дружествата и след това да се чудим защо са така нещата. Предполагам, че това няма как през рамката да го компенсираме, въпреки че на по-ниска цена возят нашите оператори.

Г-н Дилчев : Не, те возят на по-ниска цена към април, а как ще бъдат нещата до края на годината....

Г-н Таков: Хубаво е да се направи нарочен разговор със заместник-кмета по „Финанси“ на Столична община по тази тема и да се търси от сега вариант, защото ще изпаднем в неприятна ситуация към края на годината.

Г-н Ставрев: За мен има добри и лоши новини тук, това че продаваме повече превозни документи е супер. По-скоро добре е, ОК имаме повече превозни документи, тоест повече хора се возят в градски транспорт. Тези 2 милиона лева плюс те практически доколкото си представят идват по-скоро от градския транспорт, доколкото от паркирането.

Г-н Дилчев: Тук говорим само за градски транспорт.

Г-н Ставрев: Добре.

Г-н Дилчев: С паркирането към днешна дата за съжаление не успяваме да покрием това по рамката, причината е обективна, все още нямаме подписан договор за тези прословути 16 лева на фиш. Работим по темата и когато получим и тези пари от Столична община нещата ще се изгладят и рамката ще бъде изпълнена. Припомням, че приходите в паркирането бяха увеличени заради този предполагаем приход за неприсъствените фишове, които принципно събира Столична община, но част от тях ще бъдат върнати на „ЦГМ“ ЕАД, за да намерят отражение в рамката. Когато стане факт договора и парите се изплатят по отношение на паркирането ще бъдем нула на нула.

Г-н Ставрев: Искам да завърша, това че сме в момента под стойностите и приетата икономическа рамка, която общо взето е най-спирната, която СОС можеше да приеме е супер, но сега да видим с увеличението на заплатите това как ще се отрази и колко бихме се доближили до стойностите, които сме задали, това е ключово за да можем да планираме какво ще правим с икономическата рамка в следващата година. Това, което исках да ви попитам е, понеже казахте, че сте влезли в комуникация с Министерството на транспорта, тук въпроса е кой предлагате да бъде инициатора на това те да ни дадат допълнителни средствата, тоест вие ли предприемате тези действия да разчитаме на Вас, че Министерството на транспорта, ако са благосклонни ще ви отговорят и вие ще свършите изцяло работата и ако това не може да се случи да ангажираме вече Столична община със заместник-кмета по финанси?

Г-н Иван Николов: Благодаря, както и при разглеждане на икономическата рамка, която беше за 2024 година това също го говорихме и беше едно от притесненията, но тогава все още ние нямашме реализирани приходи даже за първото тримесечие, което да видим какво ще получим ние от държавата, тогава казахме, че даже и за 2023 година когато важеше ПМС-то за някоя от групите правоимащи отстъпка тогава също имахме този проблем, както каза господин Дилчев в края на годината те ни разпределиха в четвъртото тримесечие, както е по закон и по наредбата, за компенсации и субсидии. Разпределиха ни допълнително 17 милиона лева, като тези 17 милиона лева реално бяха

неусвоени средства от другите общини. След като направиха ПМС, с което промениха тази наредба и включиха допълнително групи, както смениха процента, който ще покрива държавата се даде и по-голям бюджет, доколкото разбираме защото той не е ясно записан в държавния бюджет от Министерството на транспорта казаха, че има завишение с около 17 до 18 милиона лева. Надявам се наистина това да е така, защото в края на годината както каза господин Дилчев тази дупка, която ще имаме ще е около тридесет и няколко милиона лева, а проблема с това, че не усвояваме даже толкова средства, колкото 2023 година е, че с ПМС-то с което се промени наредбата, която вече е променена и важи оттук нататък е вкарването на една методика, една методика, която досега единствено Министерството на транспорта при тях се разглеждаше тази методика и да кажем при тях можеше да варира, тоест когато вижда, че определена община не усвоява своите средства можеше да променя тази методика. Сега методиката е с ясни параметри и тези ясни параметри сега ясно се вижда какво отражение имат върху буквално общинския бюджет. За това като цяло е хубаво, тъй като ние можем да направим една експертна среща с министерството, но това е хубаво да се разгледа и варианта защото трябва да имаме и конкретни предложения, които да бъдат инициирани не само от нас като община, а може би и от всички други общини, заедно и с НСОПБ искам да ги привлече към това нещо, защото е необходимо да променим наредбата и методиката на тази наредба, за да можем да излезем от този капан, в който сме в момента. Защото в момента и да търсим допълнително средства, единствените средства към които можем да направим някаква промяна е с промени в бюджета да променим частта на общината за компенсацията, която тя поема. Това е единственият начин това означава да се актуализира целия бюджет, докато се изчака това от държавата, което ще доведе до други проблеми при самите оператори. Така че, проблемът за съжаление започва да се задълбочава както казах решението няма да е само да поискаме повече пари или нещо да се промени, а ще трябва да се промени цялата наредба и методиката в министерството.

Г-н Таков: Добре, така или иначе това е важна тема, която трябва да намери своето решение преди средата на годината. Хубаво е да се отнесе въпроса и до г-н Василев – зам.-кмет по „Финанси“ на Столична община да се търси, ако трябва компенсации през бюджета на Столична община, защото държавата ако каже „Няма да ви компенсираме“ какво правим?

Г-н Дилчев: Тя те задължава да продаваш безплатни карти.

Г-н Таков: Съгласен съм, но като не отпуснат средствата, ще стане като „Топлофикация“ съди „Столичния електротранспорт“.

По т. Разни от дневния ред:

Г-н Таков: В тази точка няма да гледаме писмото, направо влиза доклад от кмета на район „Връбница“, става въпрос за една процедура, за да може да започне АМ „Европа“, важен проект от АПИ писмо, за това направо вече имаме изготвен доклад и ще го гледаме заедно с доклада за заемите на авто и електротранспорта в четвъртък сутринта.

Г-н Ставрев: Миналата седмица бях в АПИ, и това е сериозен проблем, защото всички институции са се забавили „Главбулгарстрой“ сега не могат да си построят последния участък от Северната тангента до бул. „Ломско шосе“ и практически всички видеа, които можете да видите с дроне показват, че този участък е незапочнат. Молбата на АПИ е изключително бързо да прегласуваме това нещо, защото гласуваме решение, което вече сме гласували. Това нещо ще се случи ли в четвъртък?

Г-н Таков: Да. В тази Комисия по транспорт нещата се случват бързо. В тази точка имаме и множество жалби за автобус № 314, помнете „Младост“ с обръщалото вече е разписано и там ще се случи така, че да не се вдига вече шум, ще бъдат гасени двигателите, ще могат да завиват на обръщалото.

Г-н Иван Николов: Пуснато е писмо, тъй като го разгледахме все пак има и доклад, който е входящ за отпадането на една спирка. Това, което направихме след срещата първото едната линия е само преминаваща през обръщателното колело, сега направихме и другата линия. Няма да има престой там, тоест автобусите няма да престоят, няма да бъдат с включени двигатели, но ще си запазим ухото и другото което е, тъй като господина, който беше тук постоянно изпраща снимки на автобуси, които не спазваха разпоредбата за включения двигател, по същия начин му казахме, че сега ще му изпращаме снимки на всички, които са нарушители вътре, и които спрат в това обръщателно ухо, защото сме сигурни, че ще има такива.

Г-н Пламен Данаилов: В тази връзка докладът беше отложен, но предвид взетото решение няма нужда да бъде включван в следващата комисия. Решението е удовлетворително..

Г-н Таков: Виждате как се решават нещата в Комисията по транспорт. Автоматична стрелка с дистанционно управление на бул. „Шипченски проход“. Имаме писмо от господин Ганчев, трябва да се входи доклад, за да може да се гледа. Писмото е ОК, мисля че нямаме проблем.

Г-н Иван Николов: Няма нужда от доклад.

Г-н Таков: Как няма нужда от доклад, обяснете.

Г-н Иван Николов: Това ,което е, че тъй като процедурата, която е избрана „ин хаус“ тоест на господин Ганчев ще бъде възложена „ин хаус“ и поискахме от него оферта за работа и изработка, той ни даде оферта за работа и изработка и по процедурата на „ин хаус“ в момента процедурата е в обществените поръчки, като до края на другата седмица, имаме разговор с тях, ще има готов договор. Той ще бъде възложен от господин Ганчев, изработването на стрелката. Оттам текат срокове за изработка и за това вече господин Ганчев може да каже, най-късно до края на месеца господин Ганчев ще има договор за стрелката.

Г-н Таков: Благодаря, намерили сте вратичка как да скъсите времето за реализация. Повтарям в четвъртък – 13.06.2024 г. в 9.00 часа ще имаме извънредно заседание, което ще се състои от две точки

Поради изчерпване на дневния ред в 16.15 часа председателят на ПКТПБ закри заседанието на комисията.

Изготвил:

Юлия Пашалийска
старши експерт
[име, фамилия, длъжност]

**Председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Иван Таков
[име, фамилия]

14.06.2024 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Андрей Зографски
[име, фамилия]

14.06.2024 г.

[дата на подписване]

**Зам.председател на Постоянната
комисия по транспорт и пътна
безопасност**

Карлос Контрера
[име, фамилия]

14.06.2024 г.

[дата на подписване]