



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 87

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 15.03.2023 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 15.03.2023 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска” № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:15 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Към началото на заседанието отсъстват г-жа Стефанова, г-жа Христова и г-н Таков, които са на председателски съвет. С писмо е предупредил, че ще отсъства г-н Лалов. Отсъства още и г-н Петров. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА23-ДИ05-146/3/08.03.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за обявяване на имоти - публична общинска собственост за частна общинска собственост и прехвърляне на Държавата безвъзмездно правото на собственост върху недвижими имоти - частна общинска собственост, попадащи в обхвата за реализация на обект: „Модернизация на съществуващото трасе на път I-8 „Калотина - п.в. Храбърско от км 42+640.51 до км 45+997.45, в землището на с. Волюяк“, находящи се на територията на район „Връбница“ – СО, придружен със становище вх. №СОА23-ДИ05-146/4/13.03.2023 г.

предс. Николай Стойнев: Имаме положително становище на Комисията по устройство на територията, а Комисията по транспорт ще го разгледа утре.

Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Васко Годоров	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по транспорт и пътна безопасност ще се произнесе с отделно становище.

По т. 2 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ДИ04-4530/5/10.03.2023 г. от Албена Атанасова – зам.-кмет на Столична община, за предстоящо кандидатстване с предложения за изпълнение на инвестиции по процедура BG-RRP-11.010 – „Извършване на строителни дейности и доставка на оборудване и обзавеждане с оглед реформиране на съществуващите домове за стари хора“, финансирана от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

предс. Николай Стойнев: Имаме ли представител на госпожа Атанасова.

Заповядайте, накратко да ни запознаете с доклада.

г-жа Светлана Ангелова - директор дирекция „Интеграция на хора с увреждания, програми и проекти“: В резюме ще представя доклада относно предстоящо кандидатстване по процедура Извършване на строителни дейности и доставка на оборудване и обзавеждане с оглед реформиране на съществуващите домове за стари хора“, финансирана от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България.

В Столична община постъпи писмо през месец декември от ГД „Европейски фондове и международни програми и проекти“ към Министерството на труда и социалната политика, чрез което е отправена покана за кандидатстване по процедура „Извършване на строителни дейности и доставка на оборудване и обзавеждане с оглед реформиране на съществуващите домове за стари хора, финансирана от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България“.

Допустими кандидати по процедурата, това са общините на която територия има и допустими финансирани дейности ще се извършват следните дейности: Строителство, ремонт, реконструкция и обновяване на сградния фонд за социални услуги за резидентна грижа за лица на трудоспособна възраст, тоест това са Старчески домове. Подобряване на достъпа за хора с увреждания в гореспоменатите сгради. Мерки за енергийна ефективност на сградите. Изграждане на инсталации за използване на алтернативни източници на енергия. Доставка и инсталиране върху сградата или в близост до нея на фотоволтаични инсталации. Доставка и монтаж на оборудване и обзавеждане на горепосочените сгради. Организация и управление на проекта. Става въпрос за четири дома, които са - Дом за стари хора Зона-Б5, Дом за стари хора – Надежда на ул. „Пиротска“, Дом за стари хора в кв. „Горна баня“ и Дом за стари хора „Дълголетие“.

Смятам, че това е една добра инициатива с цел реконструкция, обзавеждане и ремонтване на съществуващата база и едни по-добри условия за възрастните хора.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, госпожо Ангелова.

Госпожо Тонова, заповядайте.

г-жа Диана Тонова: Преди години никак не беше добро впечатлението в Дома в „Дианабад“, не казахте къде е последният.

г-жа Светлана Ангелова: Не, в „Дървеница“ има.

г-жа Диана Тонова: Не в „Дианабад“, а в „Дървеница“.

г-жа Светлана Ангелова: Това е четвъртият дом.

г-жа Диана Тонова: сподели, че и се е наложило в личен план с човек с ментални проблеми да се занимава. Имахме и разговор с госпожа Йовчева и в този ред на мисли стана дума, че трябва да се подпомогнат и защитените жилища за хора с психически проблеми. Дали в контекста на тези проекти могат да се включат и такива дейности?

г-жа Светлана Ангелова: Това е следващият етап.

предс. Николай Стойнев: Господин Пенев, заповядайте.

г-н Пеню Пенев: Само един уточняващ въпрос, тъй като в доклада е дадено едно число 189 милиона и 800 хиляди като сума по програмата. Интересува ме конкретно за този случай с четирите старчески домове каква е сумата, която е предвидена. Това ли е цялата сума 190 милиона лева почти или е нещо друго, не е много ясно.

г-жа Светлана Ангелова: Сто и деветдесет милиона това е сумата за цялата процедура, няма как, много бих се радвала, ако бъде за Столична община. Мога да ви кажа горе долу за всеки един, искате ли? Около 29 милиона са за четирите домове.

предс. Николай Стойнев: Господин Петров, заповядайте.

г-н Иван Петров: Благодаря ви. Искам да попитам, иска ми се да не съм прав, но съм длъжен да попитам, тъй като не казахте предварително. Има ли изградена достъпна среда за тези домове, които в момента ще бъдат участници в тази програма, тъй като един от елементите на повечето от европейските програми е задължително сградите да имат изградена и действаща достъпна среда.

г-жа Светлана Ангелова: Господин Петров, веднага ще ви отговоря, предвидени са средства за подобряване достъпа за хора с увреждания в гореспоменатите сгради и помещения.

предс. Николай Стойнев: Благодаря ви.

г-н Иван Петров: Това е много хубаво, но е лошо, че не е упоменато.

г-жа Светлана Ангелова: Записано е в доклада.

предс. Николай Стойнев: Господи Петров, има предвидено изграждане на такава среда, благодаря на госпожа Ангелова. Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Васко Годоров	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-3911/10.03.2023 г. от Тодор Кръстев – кмет на район „Сердика“, за процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал. 5 и чл. 199 от Закона за устройство на територията, за изменение на план за регулация за УПИ XVIII-3754, 179 „за производство, складове, офис, трафопост и озеленяване“, УПИ „за озеленяване“ и улица от о.т. без номер през о.т. 35е до о.т. 35и, кв. 3, м. НПЗ „Илиянци – изток“, район „Сердика“ за създаване на Урегулирани поземлени имоти XVIII-3855, 3856, 3857, 3858, 3859, 191 -, „За производство, складове, офис, трафопост и озеленяване“, изменение на уличната регулация за създаване на нова улица от о.т. 35к да 35л, продължаване на улица от о.т. 40г до о.т. 35л, създаване на нова задънена улица от о.т. 35л до о.т. 35н, придружен със становище вх.№СОА23-ВК08-3911/2/14.03.2023 г.

предс. Николай Стойнев: Комисията по устройство на територията подкрепя доклада с предложениния нов проект за решение съгласно становището на господин Барбалов и арх. Здравков от 14 март 2023 година. Комисията по финанси ще се произнесе с отделно становище.

Има ли въпроси към господин Кръстев? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложениния **нов проект** за

решение, съгласно становище вх.№СОА23-ВК08-3911/2/14.03.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Васко Годоров	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложения **нов проект** за решение, съгласно становище вх.№СОА23-ВК08-3911/2/14.03.23 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

По доп. т. 3 от дневния ред: Информация относно Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия между Столична община и „Софийска вода“ АД

предс. Николай Стойнев: Колеги, вече няколко пъти обсъждаме тази тема тук са колеги от „Концесионен контрол“, ако има нужда за допълнително разясняване, тъй като и по време на дискусиите в комисиите стана въпрос, че е добре да търсим по някакъв начин сближаване на позициите с КЕВР след тяхното становище, което бяха предоставили на Столичния общински съвет, за това предлагам заедно с колегите Прошко Прошков и Стефан Марков като председатели на Комисията по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и Комисията по финанси и бюджет да изпратим едно писмо до КЕВР, което да предоставим, тъй като в тяхното становище изрично е споменато, че няма комплексен анализ, все пак да им предоставим анализа, който е направен от „Грант Торнтон“ - международна компания с една добра репутация и да опишем в крайна сметка и ангажиментите, които са поели от „Софийска вода“ за инвестиции в следващите години, за да могат да имат възможност да преосмислят

решението и становището, което са дали, и което със сигурност не би трябвало да го оставим без реакция.

Това е предложението като цяло да подготвим едно писмо с колегите и да предоставим този анализ и да опишем ангажиментите, които са поели от дружеството, за да може КЕВР да разгледат, да са запознати и ако преценят да направят коригирано становище.

Господин Прошков, заповядайте.

г-н Прошко Прошков: Благодаря, господин председател. Ние обсъдихме колеги тази идея вчера с господин Стойнев и господин Марков и във връзка с това, което беше получено знаете, част от Вас може би не бяха на миналото заседание, но госпожа Христова, господин Таков имаха коментари, казвам го и за групата на БСП, тъй като имаше писмо от администрацията с идея да възложим пореден анализ и т.н., от страна на реномирана компания, което не че е лошо и ние сме дали такъв мандат, но обхвата на този анализ по това писмо, прочитайки го ние, ще изисква твърде дълга работа месеци наред и може да бъде и самата обществена поръчка за възлагане на такава консултантска услуга, тип голяма поръчка.

В случая ние имаме това, което господин Барбалов също предложи възможност да търсим сближаване на становищата изпращайки допълнителна информация, както каза господин Стойнев на регулатора в този смисъл. Ние имаме наистина анализ, който по никакъв начин не ни притеснява, разгледан е в работна група. Нашият концесионен контрол е структура, която работи изключително добре и това е концесия, която се следи, това е най-голямата концесия, другите ако има такива въобще са много малки в Столична община, но всъщност ние нямаме основания да се притесняваме, както знаем и това становище няма задължителен характер, но въпреки това според мен е добре да направим още един опит, наистина и ако нямат против колегите да вървим в тази посока, по-изгодно е от гледна точка на време, от гледна точка на разходи и от гледна точка на изясняване на позициите, тъй като работата, която сме вършили близо вече година няма според мен алтернатива.

г-н Васко Тодоров: Господин Стойнев, ако позволите един въпрос, прочитайки защото това е проект и за това ви попитах преди началото на заседанието, да кажем че е чернова тук се съдържат странни понятия като хипотетични инвестиции, това извинете за изрза е малко несериозно. Всъщност моят въпрос е друг, каква е целта на нашата посредническа дейност, ако мога да определя по този начин, в отношенията между концесионера и комисията ръководена от господин Иванов, какво целим с това писмо, с

какво ние ще бъдем полезни да се урегулират нещата между тези две структури да ги наречем, така че да се подобри от една страна качеството. От друга страна, съответно позицията на КЕВР да бъде реалистична по отношение, защото виждам едни цифри тук, които са дадени от една компания „Грант Торнтон България“ и основният момент, който се засяга е всъщност една разлика в процентите на възвращаемост от 17 на 13, кое притеснява всъщност „Софийска вода“, че има нисък процент на възвращаемост и търси нашето съдействие, за да можем да изградим убедителна теза, така че КЕВР да се съобрази с тези неща или се целят други неща. Това не успях да разбера може би от бързия прочит, който правя на този материал.

предс. Николай Стойнев: Да, за „Софийска вода“ ще трябва да ги попитаме.

г-н Прошко Прошков: Това, което всъщност вероятно сте прегледали е някакъв абсолютен драфт според мен, и може би трябва да вървим и за това днес ви предлагам колеги да не обсъждаме конкретен текст, а след като имаме текст евентуално господин Стойнев ще го изпратим на колегите и ако няма никакви възражения, но принципен е въпросът и не става дума тук въобще за концесионера господи Годоров, въобще не става дума за тях, те нямат отношение към този процес. Този процес, както знаете администрацията, тъй като иска да комплектува всичко преди да подпише споразумението, за което вече сме взели решение, имахме дискусии по това становище и знаете, че господин Барбалов не лошо предложение даде да вървим към тази посока, да отговорим отново с регулатора и ние като принципал, тук няма общо концесионера. Нашата грижа като принципал е, взели сме решение, което е целесъобразно, законосъобразно и гарантира бъдещето в следващите години. Безалтернативно е с оглед нарушения икономическа баланс в последните тридесет години на тази концесия и дава възможност на градската управа в бъдещите години, които предстоят пет, шест години да вземе вече стратегическото решение за най-дългосрочното развитие след 2030-та на самата услуга и да започне процедурите, защото знаете, че ще трябва години наред. Тоест ние свършихме нашата работа.

Оттук нататък за да няма никакви съмнения, за да няма притеснения нито в регулатор, нито в администрацията, ние като принципал с грижата на добър стопанин ще направим още един опит, защото другото, което можем да направим и сме дали картбланш на администрацията е, отново и тя за свое усмотрение, кмета има право по всяко време да иска анализи и да иска допълнителна информация, но обхвата на такъв анализ, особено както беше заявено от направление „Финанси“ с доста старателен и изчерпателен списък от задачи, които даже надхвърлят въобще какъвто и да е, ще ни вкара в многомесечни

процедури и анализи, които уверявам ви, първо имам огромно доверие и на администрацията и на „Концесионен контрол“, една от малкото структури, за които нямам никакви съмнения, че е прецизно, защото много пъти съм говорил и с колеги от тази дирекция и знам как се следи, аз нямам притеснения. Тук целта е процесуална икономия и нищо повече. Нямаме нищо общо с това, което ни трябва господин Тодоров, също на нас и на мен ми се иска като председател на една от комисиите, трите комисии, които ще гледаме, много ми се иска ако се пристъпи към вече финализиране на този процес да започнем разглеждането на бизнес плана, който всъщност хипотезите на един потенциален бизнес план свързани с подписано споразумение ще включват инвестициите, които договорихме, допълнителните инвестиции в продължение на тези шест месеца, за да може да започне работата това лято и да се вкарат първите 12, 13 милиона в канализация, които са допълнителни и досега никога не е направено, ние трябва да вървим в тази посока. Чисто прагматично това от инженерна гледна точка от нашата комисия това е и за това тук адмираiram усилията на господин Стойнев.

предс. Николай Стойнев: Какво смятат „Софийска вода“ трябва тях да ги попитаме те си имат техните взаимоотношения. Ние като Общински съвет вече сме взели решение, след което в самото решение е записано, че искаме становище от КЕВР, КЕВР са дали едно становище, което честно казано поражда въпросителни.

Предполагам, че това се дължи и на липсата на информация и за това предлагам на комисията все пак да ме упълномощи да изпратя този анализ на „Грант Торнтон“ да се запознаят в КЕВР и да опишем предложенията, които те са направили и ангажиментите, които са поели за инвестиции в мрежата.

Така, че ако сметат за необходимо все пак да преразгледат и това становище, което вече веднъж са го написали и отново казвам, се дължи по-скоро на непознаване с всички обстоятелства.

г-н Васко Тодоров: Благодаря и на Вас господин Стойнев и на господин Прошков за отговора, който запълни неяснотите, които стояха пред мен и вече съм убеден, че нашата комисия няма да влезе във функцията на лобист, защото този материал подготвен по този начин създаваше такива представи.

Мисля, дали все пак размяната на писма между две институции е разбира се сериозен процес и в оперативен порядък не сте ли мислили върху варианта, че може да се организира група лица, две, три или повече които могат да се срещнат с КЕВР и да чуят техните аргументи в тази посока и след като се постигне някакво общо виждане да се избегне това противоречие да се направи и това, за което говорим. Ако не възразявате за

този подход, защото от практиката, която съм имал в подобни сделки винаги размяната на писмата, на посланията и на меморандумите, както искайте ги наричайте е било винаги след като се постигнат устните уговорки и се избягат видове противоречия.

Познавам господин Иван Иванов от работата, която се е случвало да имам с него, това писмо той може да го възприеме или да го разпредели на някой, който да отговори по същия стандартен начин, който е отговарял на предишното, защото няма да е в състояние да чуе тези детайли, тези подробности, които ние можем да получим и от добрите инвестиционни намерения да кажем на „Софийска вода“, защото господин Прошков каза: „Ето сега тя ще направи една нова инвестиция от над 10 милиона, която досега не е правена“. Тук следва логичният въпрос, а защо не е направена досега?

г-н Прошко Прошков: Защото нямаше договор.

г-н Васко Тодоров: Говоря съвсем колегиално, защото се срещнах с хора по повод на тези доклад, включително и със специалисти, които твърдяха, не смея да кажа, че са прави, но твърдяха, че много от строително-ремонтните дейности, които се извършват на канализационната мрежа и съпътстващите ѝ структури след това влизат или се отчитат като инвестиции, което не бих могъл да го приема. Може би това е някаква позиция на определени хора, групи хора, които са заинтересовани, но нещата трябва да бъдат изчистени, защото в публичното пространство съществува една може би донякъде правилна, но и неправилна представа за поведението на „Софийска вода“ като концесионер в София.

Има много сериозна критика и господата, виждам че присъстваха тук и искрено се вълнуваха от това да видят какво ще се реши в комисиите и респективно това, което реши Общинският съвет, но те според мен трябва да подложат нов подход в своята работа. Това, което е досега подлежи на сериозна критика.

За това Ви предлагам, дайте да направим, ако не възразявате да изградим група, която може да влезе в контакт с КЕВР, да обсъди този въпрос в рамките на едно, две виждания и след това да се подготви един документ, който да урегулира отношенията и доколкото е възможно да се избягват по-нататък такива дискусии.

г-н Прошко Прошков: Колега Тодоров, Вие сте абсолютно прав по принцип е хубаво да има диалог за такива неща. Ако има нужда от такъв ние се надяваме, че чрез това писмо ще възбудим, ако е необходим такъв диалог с колегите от регулатора.

Искам да обърна внимание на инвестициите. Концесионният договор сключен 2000 година не предвижда по никакъв начин инвестиции в канали и всички знаем това. Това е един от големите дефекти на концесионния договор, сключен преди 24 години близо.

И всъщност през третото допълнително споразумение още в миналия мандат колегите, които бяха в работната група договориха допълнителни инвестиции в канализация, които по-скоро обаче са с обема на социална отговорност на компания, под 2 милиона на година. Тоест общо взето не са високи и те са изпълнени между другото, но сега през работната група и Вие го знаете поне като числа, естествено няма значение вашето политическо отношение към това факта е факт, 11 милиона са поели ангажимент за канали извън другите ангажименти свързани с ВиК, които вървят по принцип при условие, че не си изпълнят ангажиментите, не се разпределя дивидент.

Няма нито те, нито ние да получим, а всъщност дивидент компанията има нужда да получи поради нарушения икономически баланс. В крайна сметка гаранциите са заложили в четвърто, а досега и сега в момента съжалявам, че пред мен не са числата наистина, много числа станаха, но по мой спомен ако тридесет и нещо милиона, например 39 милиона, поправете ме, ако бъркам горе долу са на година това, което е дадено в момента ще стане над 50 с тези 11 милиона, те са разпределени – 1 % около 60 % са инвестиции, 40 % са текуща поддръжка и има съответните договори концесионера за фирми, които са по изграждане на инвестиции и такива, които са текуща поддръжка и те са много различни пера. Не минава това, което е текуща поддръжка в инвестиционната програма. Там има други неизяснени неща, които се опитахме да санираме през работната група, а именно изградените по стопански път проводи, които трябва в крайна сметка да се реши този въпрос във времето и той е тегоба и не са длъжни по принцип и концесионера, но ние ги задължихме да направят механизъм, по който да предотвратят и да управляват и тези активи, също така да ги развиват и като цяло, нямам притеснение в това отношение.

По отношение на качеството на работа винаги, ако има някакви сигнали ще реагираме и тук контрола трябва да е супер строг като цяло компанията е ОК и всички огледи, които направихме на мен ми харесаха миналата година, но в крайна сметка ние гоним интереса на града и при най-малък проблем за това има концесионен контрол, има една постоянно действаща работна група и другия мандат ще я има и с други колеги, които са актуалните колеги в Общинския съвет, така че според мен има достатъчно органи за контрол.

предс. Николай Стойнев: Това, което каза господин Тодоров, не е лишено от логика даже напротив, ние предишни мандати сме правили срещи с КЕВР дори мисля, че не е необходимо и решение на Общинския съвет за да водим разговори, винаги

Председателският съвет може да посочи група председател на комисия или членове на Председателския съвет, които да се срещнат с КЕВР да обсъдят, но така или иначе ние сега трябва да предоставим тази информация за да са наясно с фактите такива каквито сме ги видели и ние, а след това можем да влезем в разговори и с тях, ако има нужда за това нещо.

Така, че все пак на нас ни трябва упълномощаване за да предоставим този анализ и тази информация.

В такъв случай предлагам да гласуваме като предложение да предоставим анализа на „Грант Торнтон“ и ангажиментите, които „Софийска вода“ поемат за бъдещ инвестиционен проект, като ние с колегите ще подпишем това писмо, ако нямате нищо против.

Предлагам да го гласуваме.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Диана Тонова – зам.-председател	Въздържал се
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Васко Годоров	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	2

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри заседанието в 14:40 часа. Протоколът е изготвен на 17.03.2023 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

П

Диана Тонова