



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 84

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 7 юли 2026 г.

Днес, 7 юли 2026 г., /вторник/ от 13.15 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС.

Заседанието беше открито в 13.15 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 12 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум. Присъстващи общински съветници:

Александър Марков – зам.-председател

Благовеста Кенарова

Бойко Димитров

Бонка Василева

Ваня Тагарева

Димитър Вучев – председател

Драгомир Иванов

Екатерина Йорданова

Иван Таков

Карлос Контрера

Прошко Прошков

Севделина Петрова

В дневния ред имаме 43 точки общо, като с писмо точка 12 се отлага за разглеждане в следващо заседание на комисията и това е докладът с вносител кмета на район „Студентски“ и на този етап нямаме заявки за джуги.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Стана практика да се вкарват доклади за отмяна на решения и т.н., на Председателски съвет имаме дискусия по този въпрос, предлагам отлагане на точка 31 до получаване на становище от вносителя на доклада. Това е предложението, което правя формално, защото има фактическа обстановка изложена от вносителите, която е обект на юридически тълкувания, доколкото видях. Знаем, че ще има и съдебно произнасяне. Правят се изводи и заключения в доклада, които предстоят на съответно заседание да бъдат разглеждани и в съда, но като цяло без становище от вносителя според мен не е редно да се разглежда и правя формално предложение за отлагане.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, за точка 31 има предложение за отлагане.

Господин Копаранов, заповядайте.

ХРИСТО КОПАРАНОВ – общински съветник: Благодаря, като вносител възразявам да се отлага. Не разбрах от кой вносител трябва да се получи становище, ако е вносителят на първоначалния доклад, който е бил разглеждан с решение той го е внесъл и е много ясно, че иска да се приеме неговото решение. Оттам нататък към момента имаме влязло в сила съдебно решение. Дали някой твърди, че това решение е нищожно или не към момента имаме влязло в сила съдебно решение, което като влязло в сила подлежи на изпълнение, говоря за описаната обстановка в доклада. Всички знаем, че с решение на ОИК обявено с влязло в сила съдебно решение за незаконосъобразно, беше отстранен от Общинския съвет господин Иван Алексиев и беше вкаран Антон Бранков, с 31 гласа мина докладът за заменката в „Изгрев“, необходимото мнозинство при връщане на решение за разглеждане от страна на кмета, с 31 гласа и един от тези 31 гласа е на господин Бранков, който знаете, че се закле

преди да има влязло в сила решение на ОИК за неговото определяне като избран за общински съветник, а практиката на Върховния административен съд е, че трябва да е влязло в сила решението за да може да се закълне новият избран Общински съветник. Не виждам от кого се очаква становище във връзка с така описаната фактическа обстановка, която е много ясна. Влязло в сила съдебно решение по отношение на ОИК, дали Иван Алексиев или Антон Бранков е общински съветник.

Така че, ситуацията е ясна, гласувано е с 31 гласа – един, от които не съответства на волята на избирателя да е общински съветник. Оттам нататък по същество е нещото, което трябва да се прецени от Общинския съвет, а не от един или друг вносител.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Може ли господин Прошков да цитирате по кой Правилник, Наредба и Закон, член конкретен, по който връщането трябва да бъде с волята или съгласието на който и да е от вносителите, защото не един или два доклада сме имали такива, включително на миналите заседания. Молбата ми е да цитирате точната уредба, която регулира това, което вие твърдите.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, дуплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Бих ви отговорил, бихте ли цитирали обратно всички наредби и разпоредби, когато вие по целесъобразност сте предлагали нещо. В момента предложението по същество е по целесъобразност. Според мен трябва да се прекрати практиката без да чуем становище на оригиналните вносител и предлагам отмяна на решение.

Второ, колега Копаранов, в дубликата си просто ви отговарям уважително, нямах предвид това, за което вие говорите в момента. Имам информация, че кметът Терзиев също така е обжалвал решението и предстои съдебно заседание, в което тези обстоятелства дали и как е взето законно или незаконно нека да се установят, но предложението ми остава в сила. Можем да дебатираме много, според мен е целесъобразно да получим становище от кмета и тогава да го разгледаме.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дайте да го подложим на гласуване.

ХРИСТО КОПАРАНОВ – общински съветник: В проекта на решение, тъй като действително има обжалване на решението, в проекта на решение, в абсолютно съответствие с АПК е предложено след отмяна на решението да се оттегли решението предмет на дело по смисъла на АПК, така че този въпрос е адресиран в решението. Ние можем да си отменим решение независимо дали същото е предмет или не на съдебно обжалване.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Във връзка с тази дискусия, моето уточнение е, първо нека да уточним това, което и господин Копаранов говори, че има окончателно решение по делото за това кой е общински съветник, а няма окончателно решение и влязло в сила решение по самото обжалване от страна на кмета на акта на Общинския съвет.

Това е важно, след това становището ние го искаме от районния кмет, който е вносител на доклада или от администрацията на кмета, която чисто правно да се произнесе по това доколко има смисъл в момента да се отнеме решение, което е в съдебна фаза, тъй като за мен това е ключовото. Следващото заседание на АССГ по делото, с което се обжалва решението на СОС е на 30 септември.

И към господин Копаранов и вносителите, сигурен съм, че останалите хора в Общинския съвет пак ще си препотвърдят решението от тогава така, че за мен наистина най-добрата защита, за да не влезе това решение на СОС е съдебната и се надявам там съда много ясно да се произнесе. Това в момента, което е внесено, ясно е, че няма да получи подкрепа в Общинския съвет, аз разбира се ще го подкрепя на всички фази, но наистина не виждам за какво си губим отново времето, с нещо, което е ясно, че едно мнозинство си е решило, че иска да приеме този доклад и аз единствено разчитам на съда той да се произнесе тъй като е ясно, че това решение беше незаконосъобразно тогава.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

Подлагам на гласуване предложението за отлагане на точка 31.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема предложението на г-н Прошко Прошков за отлагане на т. 31 от дневния ред.

Общо гласували: 14, в т.ч.:

- „За“ – 11.
- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

Александър Марков – зам.-председател: За

Андрей Зографски: Против

Благовеста Кенарова: За

Бойко Димитров: Въздържал се

Ваня Тагарева: За

Вили Лилков: Против

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Иван Таков: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Други коментари по дневния ред, има ли? Не виждам.

Така както, уточнихме точка 12 и точка 31 се отлагат.

Преминаваме към гласуване на дневния ред с направените изменения.

Общо гласували: 13, в т.ч.:

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Благовеста Кенарова: За

3. Бойко Димитров: За

4. Бонка Василева: За

5. Ваня Тагарева: За

6. Димитър Вучев – председател: За

7. Драгомир Иванов: За

8. Екатерина Йорданова: За

9. Иван Таков: За

10. Карлос Контрера: За

11. Красимир Гълъбов: За

12. Прошко Прошков: За

13. Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с направените изменения.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, преминаваме към точката.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5784/01.07.26 г. относно одобряване на:

1. Меморандум за сътрудничество между Столична община, Министерство на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите, Дирекция „Природен парк „Витоша“;

2. Допълнително споразумение към Меморандума между Столична община и Дирекция „Природен парк „Витоша“ за съвместно реализиране на дейности по изграждане и поддържане на наблюдателна площадка в местността „Копитото“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване на:

1. Меморандум за сътрудничество между Столична община, Министерство на земеделието и храните, Изпълнителна агенция по горите, Дирекция „Природен парк „Витоша“;

2. Допълнително споразумение към Меморандума между Столична община и Дирекция „Природен парк „Витоша“ за съвместно реализиране на дейности по изграждане и поддържане на наблюдателна площадка в местността „Копитото“.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, по отношение на УПИ III-4, кв.5, находящ се във в.з. „Малинова долина“ II б част-разширение, местност „Дупките“ гр. София, **становище вх. № СОА26-ВКО8-9010/1/29.06.26 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА26-ВКО8-9010/16.06.26 г. относно процедура по реда на §8, ал.2, т.1 и ал.3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията, по отношение на УПИ III-4, кв.5, находящ се във в.з. „Малинова долина“ II б част-разширение, местност „Дупките“ гр. София, **становище вх. № СОА26-ВКО8-9010/1/29.06.26 г.**

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, вместо текста: „...чл. 52, ал. 5, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“ да се запише следния текст: „чл. 52, ал. 5, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

Има ли коментари по същество по самия доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, вместо текста: „...чл. 52, ал. 5, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“ да се запише следния текст: „чл. 52, ал. 5, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За

4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следващата точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-10014/02.07.26 г. относно предложение за приемане на гарение от ФОНДАЦИЯ „ТРУБЛУ“ на проект „Инклузивен Фитнес на открито в Южен парк 2“, гр. София, предоставяне на средства по одобрен граждански бюджет, *писмо вх. № СОА26-ВКО8-10014/1/02.07.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица, Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и Бонка Василева – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за приемане на гарение от ФОНДАЦИЯ „ТРУБЛУ“ на проект „Инклузивен Фитнес на открито в Южен парк 2“, гр. София, предоставяне на средства по одобрен граждански бюджет, *писмо вх. № СОА26-ВКО8-10014/1/02.07.26 г. за присъединяване като съвносител*

Не виждам заявки за изказвания.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Блавеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следващата точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-6662/04.05.26 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имот /терен/- частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ находящи се: гр. София, район „Надежда“, поземлен имот с идентификатор 68134.1383.306 с площ 466 кв. м., *становище вх. № СОА26-ВКО8-6662/2/29.06.26 г.*, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имот /терен/- частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ находящи се: гр. София, район „Надежда“, поземлен имот с идентификатор 68134.1383.306 с площ 466 кв. м., *становище вх. № СОА26-ВКО8-6662/2/29.06.26 г.*

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – 16.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-4454/20.03.26 г. относно Искане от „НАШ ДОМ“ АД, ЕИК 831922240, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО – район „Средец“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 34, ет.1, за закупуване на поземлен имот с кадастрален идентификатор 68134.1108.221, представляващ УПИ I – с предназначение „за обществено обслужване“, кв. 131а, м. ж. к. „Красна поляна“, бул. „Вардар“ № 1, гр. София, актуван като частна общинска собственост, **становище вх. № СОА26-ВКО8-4454/1/21.05.26 г.**, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Искане от „НАШ ДОМ“ АД, ЕИК 831922240, със седалище и адрес на управление: гр. София, СО – район „Средец“, бул. „Патриарх Евтимий“ № 34, ет.1, за закупуване на поземлен имот с кадастрален идентификатор 68134.1108.221, представляващ УПИ I – с предназначение „за обществено обслужване“, кв. 131а, м. ж. к. „Красна поляна“, бул. „Вардар“ № 1, гр. София, актуван като частна общинска собственост, **становище вх. № СОА26-ВКО8-4454/1/21.05.26 г.**

Господин Петров, тук имаме изтекла пазарна оценка, или сте внесъл нова, моля за уточнение.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район „Красна поляна“: Доколкото знам оценката е внесена още във вчерашния ден.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Току що ми я предадох на хартия, благодаря Ви, потвърдена е стойността от предишната оценка.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, моят въпрос е свързан с това, че предполагам, сте обърнал внимание, че около 30 – 40 % от УПИ всъщност попада в зона за булевард, за улица, за разширяване на булеварда. В този смисъл считате ли за целесъобразно продаването на цялото УПИ, когато говорим за към настоящия момент за общински имот, който в даден момент ще трябва да започнем да го отчуждаваме обратно, за да можем да разширим булеварда и за да изпълним Общия устроителен план.

Благодаря Ви.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район „Красна поляна“: Ако прочетете докладът, той е с отрицателно становище за продажба.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Да, по същество всъщност в точка 1 е записано „не дава съгласие за продажба“, така че ние по тази причина вземаме мнение по въпроса.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Тук искам да разкажа, защото темата е малко по-интересна от предишните може би десетилетия. При един от обходите на ремонта на булеварда

видях, че един масивен железен надвес се беше прострял точно тук около този имот или до съседния. Няма как да не е тук, тук или съседния, който е 222, които са узурпирали целият тротоар и това беше някакъв стар казус, който въпреки, че писах няколко писма и в НАГ и в района не можа да се отплете и да премахне, мисля че е още там. Добре, ако не е казусът, тогава се извинявам.

Поздравявам кметът, че е внесъл такова становище с такъв призив.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други коментари?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, искам да благодаря на господин Петров, че внася такъв проект за решение и мисля, че за първи път виждам такъв проект. За конкретния имот беше внесен доклад в края на миналия мандат, за щастие тогава дори не помня по каква причина не беше приет. И аз също в четвъртък, когато го видях на Председателски съвет бях доста стресиран, защото не бях прочел проекта на решение. Така че, наистина поздравление и сега с най-голямо удоволствие ще гласувам за предложения проект на решение.

Поздравления за принципната позиция на района.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика на Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колеги, в имот 221 и 222 има изцяло надвесени върху тротоара навеси без правно изградени, давани от пазарите през годините. Така че, ще сезирам още веднъж НАГ и архитектурната комисия да се реши този проблем. Ще помоля кметът да провери дали още го имаме този проблем, дали новите тротоари са инкорпорирани в това безобразие или все пак ремонтът е бил ползван като повод това да се срути.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

– „За“ – 16.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4425/2/30.06.26 г. относно даване на съгласие на СО-район „Овча купел“ за кандигатстване с проектно предложение по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, чрез подбор на проектни предложения по процедура BG05SFPR001-2.005 „Подкрепа за ученици с таланти-2“ в рамките на Приоритет 2 „Модернизация и качество на образованието“ на Програма „Образование“ 2021-2027 с финансовата подкрепа на Европейския социален фонд плюс (ЕСФ+), с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел и Веселин Калановски – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие на СО-район „Овча купел“ за кандигатстване с проектно предложение по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, чрез подбор на проектни предложения по процедура BG05SFPR001-2.005 „Подкрепа за ученици с

таланти-2" в рамките на Приоритет 2 „Модернизация и качество на образованието“ на Програма „Образование“ 2021-2027 с финансовата подкрепа на Европейския социален фонд плюс (ЕСФ+)

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-194/07.01.26 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията – за изменение на действащ ПУП – ИПР /изменение на план за регулация/ – промяна на отреждането в обхвата на УПИ V-общ и УПИ VI-67, кв. 3Б, местност „ж.к. Овча купел-2“/ПИ с идентификатори 68134.4333.1107, 68134.4333.1151, р.ч. 68134.4333.2928, нанесен с идентификатор 68134.4333.1096/ за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху новообразуван УПИ V-1107, 1151, 2928, за ЖС, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти – процедура по чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 78, ал.1 и ал.2 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 183 ал. 3 от Закона за устройство на територията, становище вх. № СОА26-ВК08-194/5/02.06.26 г., **писмо вх. № СОА26-ВК08-194/6/06.07.26 г. за актуализация на експертната оценка**, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5, във връзка с чл.17, ал.2, т.3 от Закона за устройство на територията – за изменение на действащ ПУП – ИПР /изменение на план за регулация/ – промяна на отреждането в обхвата на УПИ V-общ и УПИ VI-67, кв. 3Б, местност „ж.к. Овча купел-2“/ПИ с идентификатори 68134.4333.1107, 68134.4333.1151, р.ч. 68134.4333.2928, нанесен с идентификатор 68134.4333.1096/ за определяне квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху новообразуван УПИ V-1107, 1151, 2928, за ЖС, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти – процедура по чл. 81, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 78, ал.1 и ал.2 от Наредбата за общинската собственост, във връзка с чл. 183 ал. 3 от Закона за устройство на територията, становище вх. № СОА26-ВК08-194/5/02.06.26 г., **писмо вх. № СОА26-ВК08-194/6/06.07.26 г. за актуализация на експертната оценка**

Няма заявки за изказвания.

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА26-ВК08-194/5/02.06.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 78, ал. 1 от НОС“, както и да се заличи текста: „чл. 183, ал. 2 от ЗУТ“

В т. 1 от проекта за решение:

- след текста „УПИ V-1107, 1151, 2928 „за ЖС“, кв. 3Б, м. „ж.к. Овча купел-2“ да се добави текста „чрез сключване на договор между Столична община и Момчил Иванов Кованджийски, Райчо Михов Райчев, Маргарита Ангелова Райчева, Христо Василев Митев, Ирина Любенова Митева, Сийка Стоянова Йовчева, Стойко Витанов Йовчев, Елка Димитрова Гергинова, Александър Младенов Алексиев, Станка Димитрова Гергинова-Алексиева, Иван Андреев Вълев, Ивона Иванова Печева-Вълева, Мария Иванова Кованджийска“.

- текстът „при следните“ да се чете като „за определяне“.

В т. 3 от проекта за решение:

- да се заличи текста: „.....113 620 лв. /сто и тринадесет хиляди шестотин и двадесет/, без включен ДДС или“;

- поради допусната техническа грешка, текстът „/петдесет и осем хиляди и деветнадесет и три/ да се чете: „/петдесет и осем хиляди и деветдесет и три/“

В т. 5 текстът „да сключи договор в нотариална форма“ да се заличи, като на негово място да се чете „да издаде заповед и да сключи договор“.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА26-ВК08-194/5/02.06.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави текста: „чл. 78, ал. 1 от НОС“, както и да се заличи текста: „чл. 183, ал. 2 от ЗУТ“

В т. 1 от проекта за решение:

- след текста „УПИ V-1107, 1151, 2928 „за ЖС“, кв. 3Б, м. „ж.к. Овча купел-2 “ да се добави текста „чрез сключване на договор между Столична община и Момчил Иванов Кованджийски, Райчо Михов Райчев, Маргарита Ангелова Райчева, Христо Василев Митев, Ирина Любенова Митева, Сийка Стоянова Йовчева, Стойко Витанов Йовчев, Елка Димитрова Гергинова, Александър Младенов Алексиев, Станка Димитрова Гергинова-Алексиева, Иван Андреев Вълев, Ивона Иванова Печева-Вълева, Мария Иванова Кованджийска“.

- текстът „при следните“ да се чете като „за определяне“.

В т. 3 от проекта за решение:

- да се заличи текста: „.....113 620 лв. /сто и тринадесет хиляди шестотин и двадесет/, без включен ДДС или“;

- поради допусната техническа грешка, текстът „/петдесет и осем хиляди и деветнадесет и три/ да се чете: „/петдесет и осем хиляди и деветдесет и три/“

В т. 5 текстът „да сключи договор в нотариална форма“ да се заличи, като на негово място да се чете „да издаде заповед и да сключи договор“.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 12.

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Блавеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: Против
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: Против

13. Красимир Гълъбов: За
 14. Прошко Прошков: За
 15. Севделина Петрова: За
- Преминуваме към следващата точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-6712/05.05.26 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 51250.5715.32 с площ 688 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Негован, Район „Нови Искър“ – СО, ул. „Врачанска“ № 2, одобрени със Заповед №РД-18-16/23.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, **становище вх. № СОА26-ВК08-6712/2/17.06.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 51250.5715.32 с площ 688 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Негован, Район „Нови Искър“ – СО, ул. „Врачанска“ № 2, одобрени със Заповед №РД-18-16/23.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, **становище вх. № СОА26-ВК08-6712/2/17.06.26 г.**

На основание становище вх. № СОА26-ВК08-6712/2/17.06.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави „чл. 47, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост (НОС)“

Точка 1 от проекта на решение да придобие следния вид:

„Дава съгласие Столична община да прехвърли правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 51250.5715.32 – частна общинска собственост, с площ от 688 кв.м., находящ се в с. Негован, ул. „Врачанска“ № 2, актуван с АОС № 4875/20.01.2026 г. на СО, район „Нови Искър“, вписан в Служба по вписванията, на Ганка Цолова Цолова – собственик на законно построена сграда, без търг или конкурс, срещу заплащане на цена, определена от Столичен общински съвет, на база изготвена експерта оценка от сертифициран оценител, в размер на 52 968,00 (петдесет и две хиляди деветстотин шестдесет и осем) евро (цена на 1 кв.м. – 76, 99 евро) без включен ДДС. „

Има ли коментари по същество? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВК08-6712/2/17.06.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се добави „чл. 47, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост (НОС)“

Точка 1 от проекта на решение да придобие следния вид:

„ Дава съгласие Столична община да прехвърли правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 51250.5715.32 – частна общинска собственост, с площ от 688 кв.м., находящ се в с. Негован, ул. „Врачанска“ № 2, актуван с АОС № 4875/20.01.2026 г. на СО, район „Нови Искър“, вписан в Служба по вписванията, на Ганка Цолова Цолова – собственик на законно построена сграда, без търг или конкурс, срещу заплащане на цена, определена от Столичен общински съвет, на база изготвена експерта оценка от сертифициран оценител, в размер на 52 968,00 (петдесет и две хиляди деветстотин шестдесет и осем) евро (цена на 1 кв.м. – 76, 99 евро) без включен ДДС. „

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 13.

– „Против“– Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За

8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-3755/10.03.26 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, находящ се в с. Кубратово, СО район „Нови Искър“, **становище вх. № СОА26-ВК08-3755/6/17.06.26 г.,** с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, находящ се в с. Кубратово, СО район „Нови Искър“, **становище вх. № СОА26-ВК08-3755/6/17.06.26 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВК08-3755/6/17.06.26 г

Няма изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВК08-3755/6/17.06.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-9937/01.07.26 г. относно поемане на финансов ангажимент от Столична община за обезпечаване на договор с гарантиран резултат (ЕСКО договор) за проектиране, доставка и внедряване на система за външно изкуствено осветление в населените места на територията на район „Нови Искър“ – гр. Нови Искър и селата Мирояне, Житен, Доброславци, Балша, Кътина, Подгумер, Световрачене, Кубратово, Негован, Чепинци, Локорско и Войнеговци, **становище вх. № СОА26-ВК08-9937/1/06.07.26 г., писмо вх. № СОА26-ВК08-9937/2/06.07.26 г. за присъединяване като съвносител**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър и Станислав Младенов – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно поемане на финансов ангажимент от Столична община за обезпечаване на договор с гарантиран резултат (ЕСКО договор) за проектиране, доставка и внедряване на система за външно изкуствено осветление в населените места на територията на район „Нови Искър“ – гр. Нови Искър и селата Мирояне, Житен, Доброславци, Балша, Кътина, Подгумер, Световрачене, Кубратово, Негован, Чепинци, Локорско и Войнеговци, **становище вх. № СОА26-ВК08-9937/1/06.07.26 г., писмо вх. № СОА26-ВК08-9937/2/06.07.26 г. за присъединяване като съвносител**

ПК по инженерна инфраструктура – подкрепя доклада

Комисията предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие за поемане.....“ да стане съответно т. I. /римска/ в проекта за решение

По същество не виждам изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие за поемане.....“ да стане съответно т. I. /римска/ в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-9087/17.06.26 г. относно откриване на процедура за провеждане на публичен конкурс за отдаване под наем на имоти и обекти – общинска собственост, находящи се на територията на район „Възраждане“, **писмо вх. № СОА26-ВКО8-9087/1/02.07.26 г. с приложен нов проект за решение**, с вносител: Станислав Илиев – кмет на район Възраждане и Драгомир Младенов – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публичен конкурс за отдаване под наем на имоти и обекти – общинска собственост, находящи се на територията на район „Възраждане“, **писмо вх. № СОА26-ВКО8-9087/1/02.07.26 г. с приложен нов проект за решение**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВКО8-9087/1/02.07.26 г.

Имаме и внесено писмо от господин Зографски с предложение за изменение. Вчера на заседание на Комисията по транспорт го приехме без никакви изменения, господин Зографски, заповядайте за уточнение, какво се уточнихте с вносителя?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Просто формализирахме това, което вчера изговорихме в Комисията по транспорт. Промените са няколко.

Първата е по отношение на началната конкурсна цена, се завишава на 2020 евро, тъй като това е цената, която е постигната с анекса към текущия договор и смятам, че от тази цена трябва да тръгнем. Нищо, че около 25 %, 20 – 25 % по-висока от тази, която е била предложена от сертифицирания оценител към доклада. След това в точка 1.1 сме предложили следната промяна. При специфично конкурсно условие: за паркинг, с начална конкурсна месечна наемна цена определена от СОС на база изготвена пазарна оценка от сертифициран изпълнител 2020 евро без ДДС, за срок го

реализиране на предвидените по ПУП мероприятия без да се препяства общественото предназначение на имота, но не повече от 5 години. Това е по отношение на срока, за да може да сме гъвкави при реализиране на етажния гараж, който е предвиден там.

Точка 2 от проекта за решение се премахва и съответно за новите точка 2 и 3 се предлага следният текст: „Възлага на кмета на район „Възраждане“ да извърши конструктивно обследване на база, на което да се възложи изготвянето на работен проект за изграждане на етажнен паркинг в имот с идентификатор, който е посочен, с площ ..., находящ се на съответния адрес в срок не по-късно от 31 декември 2026 година“

Следваща точка: „Осигурява средства в размер до 25 000 евро за извършване на конструктивното обследване на етажнен паркинг със съответните данни и идентификатор от Програмата за финансиране на проектиране на публична инфраструктура приета с Решение № 83 на Общинския съвет от 2026 година“

Каква е целта колеги. Идеята е, понеже този имот е един недостроен етажнен гараж, за който е имало проект в миналото, този фигурира в доклада за Програмата за строителство на паркинги на Столична община. Идеята е теренът сега да се отдаде под един наем, който е с гъвкав срок и паралелно с това да започне конструктивното обследване и изработка на работен проект, за който ние вече имаме осигурени средства от Столичния общински съвет за проектиране на подобен тип обекти, които са на разположение в бюджета, така че това е корекцията, с която смятам, че постигаме две цели едновременно и още по-важната цел да се движи все пак изграждането на етажния гараж там.

Надявам се да подкрепите новия проект за решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Георгиев, заповядайте като вносител.

ВЕЛИЗАР ГЕОРГИЕВ – зам.-кмет на район Възраждане: Благодаря Ви, „Ок“ сме и с първата точка за редуциране на цената и да бъде с малко по-висока стартова. Единственото, което е като забележка може би е относно конструктивното обследване, тъй като там е абсолютно празна поляна, както се казва, там няма никакъв строеж, няма нищо и защо трябва да се прави конструктивно обследване?

Иначе сме „Ок“, просто не виждам смисъл да се прави конструктивно обследване, след като там няма започнат строеж. Иначе – да, наистина имаме желание и много ще се радваме там да се направи един многоетажен паркинг, това е един от приоритетите на район „Възраждане“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Тъй като този имот е един общ имот със съответния идентификатор, за който говорим в момента и в него понеже е комплексно застрояване в него има започнато изграждане и донякъде са изградени няколко нива подземен гараж, понеже този подземен гараж има недостроени рампи и т.н. в смисъл това Столична община го е направила и е събрала документацията за този имот. И аз също съм търсил от Вашата община ...на този имот точно за тази цел. Така че, ще поискате от Столична община да ви предостави намерените документи в НАГ и в „София план“, за да може да възложите едно конструктивно обследване. Казвам го защото това е част от имота, който сега се отдава под наем и той е предвиден да стане паркинг.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря Ви.

Други коментари? Не виждам.

Подлагам на гласуване доклада заедно с предложените промени, тъй като имаме съгласие от вносителя с предложените от господин Зографски изменения.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВКО8-9087/1/02.07.26 г., и като взе предвид писмо вх. № СОА26-ВКО8-9087/2/07.07.26 г., предлага в новия проект за решение да се отразят следните изменения и допълнения:

Да се промени съдържанието на т. 1.1. както следва:

1.1. Незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.303.57, с площ 2642 кв.м., находящ се в гр. София, ж.к. „Зона Б-18“, зад бл. 3-4 – автопаркинг, АОС № 241/1998 г., скица № 15-49897-03.04.2026 г., при специфично конкурсно условие: за паркинг, с начална конкурсна месечна наемна цена, определена

от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 2 020,00 евро (без ДДС), за срок до реализиране на предвидените по ПУП мероприятия, без да се препятства общественото предназначение на имота, но не-повече от 5 години"

Точка 2. от проекта за решение да се заличи.

Да се добавят нови точки 2 и 3 със следния текст:

„2. Възлага на кмета на район „Възраждане“ да извърши конструктивно обследване, на база което да възложи изготвянето на работен проект за изграждане на етажен паркинг в имот с идентификатор 68134.303.57, с площ 2642 кв. м., находящ се в гр. София, ж.к. „Зона Б-18“, зад бл. 3-4. В срок не по-късно от 31.12.2026 г.“

„3. Осигурява средства в размер до 25 хил. евро за извършване на конструктивното обследване на етажен паркинг в имот с идентификатор 68134.303.57, с площ 2642 кв. м., находящ се в гр. София, ж.к. „Зона Б-18“, зад бл. 3-4. от Програмата за финансиране на проектирането на публична инфраструктура, приета с Решение на Столичния общински съвет № 83 от 29.01.2026 г.“

Съществуващата точка 3 в проекта за решение да стане съответно т. 4

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – 16.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-4418/4/02.10.2025 г. относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ, във връзка със Заповед №РА50-836/26.09.2022 г. на гл. архитект на София и решение за изменение на действащия ПУП – изменение плана за регулация(ИПР) в териториален обхват: УПИ III-1214 „за коо“ и УПИ II „за компл. жил. стр.“, ПИ с идентификатори 68134.1505.1214 и 68134.1505.2247 по КККР, кв.3 и изменение на плана за улична регулация от о.т.-86 – о.т. 89, ПИ 68134.1505.2400, и образуване на нов УПИ I-1214,2247,2400 – „за ОО и ЖС“ и нов контактен УПИ II – „за компл. жил. стр.“, м. „ж.к. Дружба 2- I-част“, район „Искър“, гр. София, **становище вх. № СОА25-ВКО8-4418/6/09.12.25 г., актуализирани пазарни оценки с вх. № СОА25-ВКО8-4418/9/20.02.26 г.,**

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ, във връзка със Заповед №РА50-836/26.09.2022 г. на гл. архитект на София и решение за изменение на действащия ПУП – изменение плана за регулация(ИПР) в териториален обхват: УПИ III-1214 „за коо“ и УПИ II „за компл. жил. стр.“, ПИ с идентификатори 68134.1505.1214 и 68134.1505.2247 по КККР, кв.3 и изменение на плана за улична регулация от о.т.-86 – о.т. 89, ПИ 68134.1505.2400, и образуване на нов УПИ I-1214,2247,2400 – „за ОО и ЖС“ и нов контактен УПИ II – „за компл. жил. стр.“, м. „ж.к. Дружба 2- I-част“, район „Искър“, гр. София, **становище вх. № СОА25-ВКО8-4418/6/09.12.25 г., актуализирани пазарни оценки с вх. № СОА25-ВКО8-4418/9/20.02.26 г.,**

- писмо вх. № СОА25-ВКО8-4418/10/21.02.26 г. с приложен нов проект за решение

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК08-4418/10/21.02.26 г., и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-4418/6/09.12.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания да се добави: „ чл. 199 от ЗУТ“

Текстът „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. III. /римска/ в проекта за решение

Заповядайте.

ТРАЯН ЛЯЛЕВ – зам.- кмет на район „Искър“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, район „Искър“ иска да направи едно предложение за изменение на точка 2, изречение „първо“, като предлагаме стойността на частния имот с проектен идентификатор 68134.1505.2710 с площ 18 кв. м. да бъде редуцирана до размера на предходния проект на решение, а именно 148 евро на квадратен метър и цена от 2659 евро за 18 кв. м.

Същото го правим с цел, защита интересите на Столична община тъй като сделките по чл. 15 се използват като годни аналози при отчуждаване и цена от 178,00 евро смятам, че е твърде завишена за терени представляващи улична регулация.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря Ви.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, напълно приветствам това предложение, тъй като наистина защитава интереса на общината, но искам мнение на района и за цената на това, което общината прехвърля на частния собственик, тъй като за мен там оценките са твърде ниски. Прегледах внимателно и становището, което вече е за възможното застрояване след като стане изцяло частен имот. Прегледах и това, което са пазарните аналози, които са гледани, които реално са в промишлената зона и не са наистина в сърцето на квартала на самия основен булевард с много добра транспортна свързаност така, че просто вашето мнение е като оценка какво смятате и евентуално след това ще предложи и завишаване на цената.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ТРАЯН ЛЯЛЕВ – зам.- кмет на район „Искър“: Като бивш служител на дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ съм запознат с цените за жилищно комплексно строителство. В този случай обаче ние отдаваме около 120 кв. м. при застроен жилищен имот към този момент. В Комисията по архитектура обсъдихме тези неща, че тези сгради не подлежат на надстрояване, тоест ако тръгнем да правим оценки за бъдещото строителство, те първо трябва да бъдат отнесени към тези 120 кв. м., а същевременно с това, би следвало да премахнем, тоест вещния метод да остойностим сградите и колко би струвало тяхното премахване, тъй като тук не можем да говорим за право на строеж да се остойностява. Така че, и аз също приветствам това да се завиши оценката, но в този случай за мен лично е неприложим методът за бъдещото строителство, тъй като ние реално изпращаме една граница и им даваме 120 кв. м., около 3 – 4000 кв. м. е останалият имот.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, ще се възползвам утре да предложа нова цена, а не тук в Комисия по финанси, просто и колегите се надявам, че ще ме извинят, но искам наистина да съм прецизен и само за потвърждение, тъй като в становището, което е дадено за потенциалното, това което може да се реализира в имота правилно ли прочитам, че там може да се построи 14 етажна сграда с РЗП 11 000 кв. м., просто за да знам, тъй като – да, трябва да се разруши една еднотажна сграда, но ако възможността за инвеститора е след това да построи наистина 14 етажа там, мисля че цената на това един етаж да бъде разрушен ще е много по-ниска от цената на строителството след това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ТРАЯН ЛЯЛЕВ – зам.-кмет на район „Искър“: И към този момент може да построи 14 етажна сграда. С тези 120 кв. м. и 40 % плътност, няма много да му се увеличи, ако трябва да сме честни. Това се прави единствено с цел, когато регулацията е изменена и част от сегашната му законно изградена сграда попада в общинския урегулиран поземлен имот. Това е основното нещо, за което го правим. И той към този момент на фона на тези квадратни метра, които притежава отново може да направи 14 етажна сграда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Ние за един и същ имот ли говорим? Имотът, който гледам е в „Дружба – 2“, той е в жилищния комплекс. Според общия устройствен план е в зона „жк“, ако не се лъжа, в кой свят „жк“ позволява 14 етажно застрояване? Това е първо.

На следващо място, моят фактически съществен въпрос е, какви са Вашите аргументи на база на предишните предложения, които гледахме, сега вместо да се подобрява проекта за решение, вашето решение е да придаваме още от общинския дял, още от междублоковото пространство от озеленената площ, да придаваме към частния терен, който се предвижда за застрояване. Това не мога да си обясня понеже този доклад няколко пъти беше гледан и тук и в Комисията по архитектура тогава имахме забележки, че се отнема от територията на междублоковото пространство, че искаме да видим разчети на базата на какво да се прави това и дали се нарушават показателите за минимален процент озеленена площ, за отстояние и т.н. и вие сега след всички тези корекции ни давате по-лош доклад с повече застрояване. И очаквате ние да кажем – „Ок“, добре, а да не говорим за тази глупост за 14 етажната сграда. Аз такова нещо не съм чел, но ако го има моля ви, извадете ми на кое законово основание предлагате подобно нещо?

ТРАЯН ЛЯЛЕВ – зам.- кмет на район „Искър“: извинявайте, но не съм казал, че има 14 етажна сграда, съобразявам се с параметрите по Общ устройствен план. Там по Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2 за жк се предоставя 40 % плътност при 26 метра жилищна сграда и 32 метра обществена сграда. Това са параметрите по Общ устройствен план. Ние в нашия доклад не изразяваме каква сграда може да се построи в този имот. Нямам такова нещо в доклада.

От друга страна, не давам по-лоша цена, завишаваме цената от предходния път.

На трето място, подробно становище за параметрите на съседния имот са предоставени още месец февруари. Със становището са предоставени абсолютно всички документи, които изискаше в Комисията по архитектура. Становище, дали се нарушава плътността на застрояване в съседния УПИ общинска собственост. Абсолютно всички документи, които комисията изиска от нас включително и двете разрешения за строеж, всичко съм приложил лично аз със становище и от оценител и от архитект и от нас като администрация.

Приложил съм абсолютно всичко, може да се запознаете, считам, че ги има към доклада.

Отделно от това искам намаляване на стойността на частния имот, а не на общинските. Тоест това, което общината следва да придобие, защото смятам, че 178 евро на кв. м. за улица е прекалено висока стойност.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, господин Тодоров.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Моят въпрос не е за 18 кв. м., които вземаме в улица, а за 120 кв. м. от другата страна, които придаваме към частния имот. Ако можете това да ми обясните къде е целесъобразността и защо предлагате вие подобен доклад и подобна регулация да бъде приета сега?

ТРАЯН ЛЯЛЕВ – зам.- кмет на район „Искър“: Най-големият проблем още от началото казах, че част от законно изградената сграда в момента навлиза в урегулирания поземлен имот в съседния общинска собственост, чл. 15 се прави с цел да се оправят границите, тъй като неговата граница не е равна, не е права, той се опитва да си оправя урегулирания поземлен имот.

По отношение на целесъобразност Столичният общински съвет ще реши дали е целесъобразен или не. Това е дал оценителят, като оценка, аз казах своите аргументи за целесъобразност не мога да твърдя.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Зографски, изказване.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Много кратък въпрос, тази замянка ще позволи ли изграждането на този мастодонт, да или не?

ТРАЯН ЛЯЛЕВ – зам.- кмет на район „Искър“: И с и без нея ще се построят съобразно параметрите, сградата която собственика счита за необходимост. Тези 119 или 120 кв. м. по никакъв начин няма да му се промени застрояването. На 120 кв. на 40 % плътност вие може да пресметнете каква ще е разликата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари по доклада? Няма.

Както уточнихме има предложения за изменение в правните основания, което е техническо. Имаме и нов проект за решение, както и предложение от заместник-кмета за корекция в цената.

Предлагам ви да подложим на гласуване с всички промени предложени тук.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВКО8-4418/10/21.02.26 г., и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВКО8-4418/6/09.12.25 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания да се добави: „ чл. 199 от ЗУТ“

В т. II. текстът : „.....3 200 евро /три и хиляди и двеста евро/ или 178 евро/кв.м.....“ да се измени и допълни както следва: „ ,определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител в размер на 2 659,00 евро, без ДДС, или 148,00 евро/кв.м., без ДДС“

Текстът „Възлага на кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. III. /римска/ в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – 4.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: Въздържал се
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: Против
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-16116/17.10.2025 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на недвижими имоти – частна общинска собственост, за извършване на търговска дейност при специфични конкурсни условия, които не могат да бъдат променяни, представляващи терени за разполагане на преместваеми обекти (павилиони) по индивидуални проекти в съответствие с одобрени схеми на Главния архитект на гр. София, намиращи се на територията на СО район „Витоша“, на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 3 и чл. 31, ал. 1 и 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинска собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местно самоуправление и местната администрация, становище вх. № СОА25-ВК08-16116/1/27.02.2026 г., писмо вх. № СОА26-ВК08-9285/1/24.06.26 г. за актуализация на експертната оценка, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на недвижими имоти – частна общинска собственост, за извършване на търговска дейност при специфични конкурсни условия, които не могат да бъдат променяни, представляващи терени за разполагане на преместваеми обекти (павилиони) по индивидуални проекти в съответствие с одобрени схеми на Главния архитект на гр. София, намиращи се на територията на СО район „Витоша“, на основание чл. 8, ал.1, чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост, във връзка с чл. 1, т. 1 и чл. 30, ал. 3 и чл. 31, ал. 1 и 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинска собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местно самоуправление и местната администрация, становище вх. № СОА25-ВК08-16116/1/27.02.2026 г., писмо вх. № СОА26-ВК08-9285/1/24.06.26 г. за актуализация на експертната оценка

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-16116/1/27.02.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се допълни текста, а именно: „чл. 14, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост; чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за устройство на територията; чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост; чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, рекламите, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО“, както и да отпадне текста: „чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

В т. 1 след текста: „...да бъде проведен“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“

В точки 1.1 и 1.2 от проекта за решение:

– да се заличи текста: „...109.00лв. на месец /сто и девет лева на месец/...“

– да се заличи текста: „..... м. септември 2025 г.“

Има ли изказвания по същество?

Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Искам да се изкажа по целесъобразност, като общински съветник от „Драгалевци“ гържа да подчертая мисля, че много добре познавам проблемите на района, на хората и моето изказване е координирано с тях.

Тук има и представители на гражданите, председател на Обществения комитет на гражданите на „Драгалевци“, който се е записал да вземе думата. Искам да кажа, че последното нещо, от което имаме нужда ние гражданите на „Драгалевци“ до площада в съседство на площада и по пътя за „Витоша“ – „ген. Ковачев“, това са някакви павилиони, сергии и прочие, търговски обекти. Ако има нещо прекалено в голям брой на площада и в близост, това са именно търговски обекти за обществено хранене. Има ресторанти, скара, сладкарници, палачинки, и не знам още какво. „Ген. Ковачев“, която непосредствено излиза от площада, това е улицата, която отива към пътя за „Витоша“ и там минава автобус № 68, който в момента има прекалено много препятствия за да се случи това. В доклада на господин Клинов ние не сме видели мнението на заместник-кмета по транспорт, дали е възможно да продължи да минава автобус № 68, ако там има търговски обекти и без това сега улицата е еднопосочна, много трудно се преминава, така че има препятствия.

Мисля, че повече детайли ще кажат гражданите, но това, което искам да кажа, е че господин Клинов определено като кмет на район „Витоша“ проявява голям афинитет към отдаване под наем на търговски обекти. Това искаше да направи със сградата, която ние успяхме да спрем с помощта на гражданите и сега да бъде пенсионерски клуб. За сметка на това той обаче прави всичко възможно този пенсионерски клуб, който е с решение от месец март да се възпрепятства от общината и снощи въпреки, че преди два – три дни започна строителството има вандалски акт и са счупени стъклата. Няма ток и няма вода.

Господин Клинов, да започне да работи като кмет на район „Витоша“, да спре да се занимава с нуждите на района откъм търговски площи, които абсолютно в момента не са приоритет и ние от „Драгалевци“ мисля, че всички се обединяваме около това мнение там не може да има повече строителство.

Така че, призовавам колегите да не подкрепят този доклад, но много моля, сега да вземе думата господин Здравко Младенов, който е председател на Обществения комитет на „Драгалевци“ на гражданите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Младенов.

ЗДРАВКО МЛАДЕНОВ – гражданин: Благодаря Ви, за тази възможност. Ще се постарая да бъда кратък. Освен, че подкрепям това, което току що каза госпожа Кенарова, този въпрос е доста сложен за съжаление, много трябва да се говори, но от уважение към Вас няма да Ви ангажирам с излишни приказки. Ще го разгледам в три аспекта.

Първо, законосъобразен, целесъобразен и в морален аспект. Ще започна с последния. Това са два имота, върху които се прави опит да се разполагат и вече са разположени доста такива обекти неправомочно. Казвам неправомочно, защото един от двата имота все още се води за селищен парк. Другият също беше за селищен парк, променено е предназначението без наше знание, съвсем тайно, неизвестно кога, ние тепърва ще се занимаваме с този въпрос, но като имам предвид за морала, тези два имота навремето са подарени били заедно с мястото за кметството за парк и за паметника, който имаме в „Драгалевци“, това е един много паметен имот за загиналите във всички войни, които България е водила.

И от тази гледна точка, волята на дарителя е била именно за това, а не за разполагане на търговски обекти и някакви сергии, първо.

Второ, там точно по този тротоар от метър и петдесет не по-широк минава пътеката на Левски, извинявайте, но това е доста важно и скъпо за нас. Не е място за павилиони.

Освен това, шосето както спомена госпожа Кенарова е шест метра и това е единствената козя пътека, по която минават автобуси, камиони 40 – 50 тонови, леки коли и целият транспорт, който върви към „Витоша“. Ако ние сложим още там сергии, това означава все повече да се затрудни движението на обществения транспорт. Освен автобусите казах минава и половин „Драгалевци“ колите оттам. Задръстване непрекъснато, паркирането е забранено и въпреки това се

паркира за съществуващите вече два три обекта там и освен това ние вече имаме седем – осем обекта на площада по протежение на 130 – 140 линейни метра са 7 – 8 обекта. С тези два обекта ще станат 9 или 10.

Не ни трябва съжаление, а по законосъобразно отношение ще ви кажа, че имот „2249“ все още е отреден слава Богу запазил си е отреждането и е отреден за обществен парк, а от имот 2248 върху, който другия обект се опитва да настани той е с отстъпено право на строеж, а там се намира и обществена занемарена тоалетна, доколкото е целесъобразно да се разположи една сергия за хранителни или за други стоки.

Благодаря Ви, това е което, бих искал да кажа, много има още, но няма да ви отнемам времето.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Младенов.

Заповядайте, господин Клинков.

ЗАРКО КЛИНКОВ – кмет на район „Витоша“: Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа, току що отворих регулационния план за тези два имота, мога да потвърдя, че те са за обществено обслужване и не са предвидени точно тези два имота за парк или за озеленяване. В противен случай нямаше да ги пусна в смисъл ето, моля ви. Кадастърът и регулацията са две различни неща, нека не спорим какво е регулация и какво е кадастър, защото са две различни неща. Говорим в момента за две различни неща. Отреждането по регулация, което допуска застрояване и каквото и да било в момента е за обществено обсъждане.

Второ, искам да добавя, че не говорим за сергии. Това е павилион, това е покрито нещо, което може да работи целогодишно, затворено както се казва, нека не използваме думата „сергия“, защото е много удобно да казваме „Някой иска да разположи една сергия“, не, не е сергия, а павилион.

С голямото ми уважение към госпожа Кенарова смятам, че тя е от демократична партия, и наличието на по-голям брой места, на които първо хората могат да си пазаруват, второ пораждането на конкуренция и един конкурентен пазар е нещо, за което тя се бори, а не ограничаването и статуквото на определени седем обекта, според мен честно казано при появата на два нови обекта конкуренцията ще е здравословна.

Относно транспорта, искам да изкажа абсолютната си категоричност, че тези павилиони няма да бъдат монтирани на улицата. Автобусът ще продължи да се движи по улицата. Те ще бъдат отстранени след тротоара, няма да са на тротоара, така че честно казано монтиране на павилион до улица не знам как би променило трафика на автобуса, но не съм казал, че знам всичко, така че може днес да науча нещо ново. Честно казано това са може би по-конкретните въпроси. В другите политическите не искам да влизам, защото не смятам, че нито е мястото, нито е времето тук.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Моят коментар и предложения са генерални.

Първо, по брой павилиони, ако се мери демократичност на едно общество тогава Кабул и Кайро щяха да бъдат най-демократичните общества, но не са.

Генералният извод е следният. В отсъствие на главен архитект или по-скоро пети, шести за този мандат днес оповестен, е ясно, че има един застои, но ще ви припомня колеги от миналите мандати, че имаше едно устойчиво намаляване на схемите за разполагане на павилиони, което вървеше консистентно миналите години, миналите мандати по-скоро.

Ние според мен все още се позоваваме на едни остарели схеми, които не са актуализирани много гълги години и трябва да започне това отново окастряне на местата, на които се разполагат тези грозни и нефункционални, трудно контролируеми и т.н. обекти. Зададени локациите са „Ок“, но трябва да започнем да ги намаляваме и не случайно се строят молове, големи търговски вериги навсякъде. Не може целият град да бъде МОЛ, пазар и всякакви заведения, кафета, магазинчета и т.н.

Моля, управляващите доколкото имат контакт и влияние с кмета и неговата администрация да подемат една такава инициатива за редукция на схемите, които ги прави гали главен архитект, гали сега новото звено на архитект Георгиев, но да не гледаме така наизуст без никакъв отпор или критичност старите схеми да разполагаме да ги мултиплицираме в града.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Мисля, че гражданите на „Драгалевци“ нямат нужда от още сергии, които да загрозяват пейзажа освен, че не е необходимо, не пречим на конкуренцията по никакъв начин. Така че, още повече пет години под наем, което означава, че ние не можем да очакваме някаква нова визия на площада и пространството наоколо, което мисля, че е желанието на повечето хора от „Драгалевци“.

Много моля, господин Клинков да има предвид, че тук е политически орган и той лично е избран с една коалиция, за която съм агитирала гражданите за него. Искам да кажа, че господин Клинков трябва да изпълнява исканията на гражданите, а не на търговци и разни хора, които търсят някаква облага, за да могат да реализират бизнес интересите си.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за още една реплика.

СТОЯН СТОЯНОВ — гражданин: Господин Клинков, като кмет трябва да си познава много добре района. Аз каня всички съветници, които искат да дойдат на площада в „Драгалевци“, да постоят от 11,00 до 15,00 часа и да видят за какво става въпрос. Когато един кмет иска да постигне нещо и иска да постави един обект където и да е трябва да направи един подробен анализ и да го представи така, че да ни убеди, че там е наложително да се сложат тези обекти въпреки, че това място, ако познава историята на „Драгалевци“ въобще няма да си позволи, с това нещо е свързана паметта на „Драгалевци“. Той ако не е от „Драгалевци“ ние сме поколения там драгалевчани. Там е имало засадено дърво на всеки загинал във войните за България.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, дуплика.

ЗАРКО КЛИНКОВ — кмет на район „Витоша“: Благодаря, господин председател. Поднасям извинения към госпожа Кенарова, може би съм се припознал на площада, но това вече е друг разговор.

Относно допълнителните неща, освен че съм кмет и трябва да управлявам района, нещото което ми е вменено по ангажменти е опазването на имуществото на района. Районът в момента няма делегираните финанси да прави с тези два имота и с постройките на тях каквото и да било. Ние не можем да си позволим дори тяхното поддържане. Ако искате може да си поговорим за безстопанственост в момента, госпожа Кенарова, иска да ме накара да изпадна в безстопанственост с тези сгради, абсолютно смятам, че даването под наем на някои не знам, мастит бизнесмен с два павилиона какво може да направи, но ако направи нещо с два павилиона адмирации. Това е, другото е, че са функционирали тези павилиони. Тогава не е имало някакъв проблем с тях честно казано. Така че, не смятам, че абсолютно всеки един аргумент, който е казан е релевантен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Мисля, че станаха ясни гледните точки.

Предлагам ви да подложим на гласуване доклада, като както уточнихме в правните основания има предложения за промяна, както и технически изменения по отношение на цената, която да бъде само в евро без лева.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-16116/1/27.02.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение **да се допълни текста**, а именно: „чл. 14, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост; чл. 56, ал. 1, т. 2 и ал. 2 от Закона за устройство на територията; чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост; чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, както и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, рекламите, информационни и монументално-декоративни елементи и за рекламната дейност на територията на СО“, **както и да отпадне текста:** „чл. 13, ал. 1 и ал. 4 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“

В т. 1 след текста: „...да бъде проведен“ да се добави следния текст: „ публично оповестен“

В точки 1.1 и 1.2 от проекта за решение:

– да се заличи текста: „.....109.00лв. на месец /сто и девет лева на месец/...“

– да се заличи текста: „..... м. септември 2025 г.“

Общо гласували, в т.ч.: 16.

– „За“ – 10.

– „Против“ – 4.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Бойко Димитров: Против
5. Бонка Василева: Против

6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: Въздържал се
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: Въздържал се
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-8861/15.06.26 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 години, на поземлен имот с идентификатор 68134.1201.140, частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Илинген“ – СО, **становище вх. № СОА26-ВКО8-8861/1/27.06.26 г.**, с вносител: Емил Бранчевски – кмет на район Илинген.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 години, на поземлен имот с идентификатор 68134.1201.140, частна общинска собственост, находящи се на територията на район „Илинген“ – СО, **становище вх. № СОА26-ВКО8-8861/1/27.06.26 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВКО8-8861/1/27.06.26 г.

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВКО8-8861/1/27.06.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5406/18.06.2026 г. относно отмяна на Решение № 178 по Протокол № 72, т. 18 от 09.03.2023 г. на Столичния общински съвет и приемане на ново решение за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху поземлен имот с идентификатор 02659.2195.2730 в полза на „ПАЗАРИ СЕВЕР“ ЕАД за разкриване и експлоатация на постоянен общински пазар. **писмо вх. № СОА26-ВК66-5406/1/23.06.26 г. за присъединяване като съвносител**, с вносител: Татяна Георгиева, Анна Стойкова, Румен Александров – общински съветници, Рангел Марков – кмет на район Банкя

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отмяна на Решение № 178 по Протокол № 72, т. 18 от 09.03.2023 г. на Столичния общински съвет и приемане на ново решение за учредяване на безвъзмездно право на ползване върху поземлен имот с идентификатор 02659.2195.2730 в полза на „ПАЗАРИ СЕВЕР“ ЕАД за разкриване и експлоатация на постоянен общински пазар, *писмо вх. № СОА26-ВК66-5406/1/23.06.26 г. за присъединяване като съвносител*

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...и във връзка с доклад №/2026 г./

Не виждам по същество изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...и във връзка с доклад №/2026 г./

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5865/02.07.26 г. относно отдаване под наем след провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на търговски обект (кафене) на ет. 5 в административна сграда на Столична община на ул. „Московска“ № 33, с вносител: Яна Георгиева – секретар на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отдаване под наем след провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на търговски обект (кафене) на ет. 5 в административна сграда на Столична община на ул. „Московска“ № 33

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За

3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминваме към следващата точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5868/02.07.26 г. относно приемане на Програма на Столична община за образователна подкрепа на младежи, ползвали социални услуги за резидентна грижа на територията на Столична община, чрез предоставяне на месечна финансова подкрепа за обучение във висши училища, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Програма на Столична община за образователна подкрепа на младежи, ползвали социални услуги за резидентна грижа на територията на Столична община, чрез предоставяне на месечна финансова подкрепа за обучение във висши училища.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следващата точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ТД26-5449/3/19.06.26 г. относно даване на съгласие за отпускане на финансови средства на „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация – Бухово“ ЕООД за закупуване на полуавтоматичен едноканален коагулометър DCA-1 за нуждите на клиничната лаборатория на лечебното заведение, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, Ваня Григорова, Саад Алуани, Диана Тонова, Иван Кирилов, Пламена Терзирадева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за отпускане на финансови средства на „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация – Бухово“ ЕООД за закупуване на полуавтоматичен едноканален коагулометър DCA-1 за нуждите на клиничната лаборатория на лечебното заведение

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-211/2/19.06.26 г. относно даване на съгласие за изменение на условия по Договор за наем от 23.01.2025 г., сключен между „Диагностично-консултативен център ХХV – София“ ЕООД и „Амбулатория за индивидуална практика за първична извънболнична помощ по дентална медицина „Стайл Дентал Д-р Янчо Божилов“ ЕООД, чрез удължаване на срока за извършване на инвестиционната програма и отлагане заплащането на наемната цена, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, Ваня Григорова, д-р Антон Койчев, Саад Алуани, д-р Ваня Тагарева, Диана Тонова, Иван Кирилов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за изменение на условия по Договор за наем от 23.01.2025 г., сключен между „Диагностично-консултативен център ХХV – София“ ЕООД и „Амбулатория за индивидуална практика за първична извънболнична помощ по дентална медицина „Стайл Дентал Д-р Янчо Божилов“ ЕООД, чрез удължаване на срока за извършване на инвестиционната програма и отлагане заплащането на наемната цена.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-784/2/29.06.26 г. относно даване на съгласие на „Диагностично-консултативен център ХХV – София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – автоматичен хематологичен анализатор, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, д-р Антон Койчев и Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие на „Диагностично-консултативен център ХХV – София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – автоматичен хематологичен анализатор

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5849/02.07.26 г. относно даване на съгласие за извършване на строително-ремонтни дейности и осигуряване на финансов ресурс за привеждане на помещенията на Отделението по инвазивна кардиология на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД в съответствие с нормативните изисквания за монтаж, лицензиране и въвеждане в експлоатация на нова ангиографска система, с вносител: Надежда Бачева – заместник-кмет на СО, Ваня Григорова, Саад Алуани, Борис Бонев, Диана Тонова, Емил Димитров, Пламена Терзирадева-Велкова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за извършване на строително-ремонтни дейности и осигуряване на финансов ресурс за привеждане на помещенията на Отделението по инвазивна кардиология на „Втора МБАЛ – София“ ЕАД в съответствие с нормативните изисквания за монтаж, лицензиране и въвеждане в експлоатация на нова ангиографска система.

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-358/1/16.06.26 г. относно осигуряване на финансови средства на II САГБАЛ „Шейново“ ЕАД за придобиване на гълготраен материален актив – дигитален графично-скопичен рентгенов апарат, *писмо вх. № СОА26-МЦ29-358/2/17.06.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: г-р Ваня Тагарева и г-р Антон Койчев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансови средства на II САГБАЛ „Шейново“ ЕАД за придобиване на дълготраен материален актив – дигитален графично-скопичен рентгенов апарат, *писмо вх. № СОА26-МЦ29-358/2/17.06.26 г. за присъединяване като съвносител.*

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Койчев и госпожо Тагарева, тъй като безспорно този доклад трябва да бъде подкрепен, но единственият въпрос е водени ли са разговори как ще може да се осигури от бюджета финансирането, тъй като към момента тези средства не са приети в това, което приехме като разчет за приходи и разходи, тоест ще се изчака когато вече се приеме пълният бюджет?

Благодаря.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря за въпроса господин Димитров, уважаеми колеги, два пъти се обсъждаше въпросният доклад в Комисия по здравеопазване и социална политика. Впоследствие присъства и изпълнителният директор на „Шейново“. Това, което обсъдихме е няколко варианта и няколко възможности през нисколихвен заем, което знаете, че вече стана от прецедент на практика. Това, което последно уточнихме е, върнахме ги допълнително за няколко оферти. Посочиха се и конкретни фирми от колега, който е член на комисията така, че те бяха взети предвид. Има съответно и направени конкретни предложения, така че предстои да се направи обществена поръчка. Законът за обществените поръчки позволява да се направи именно такава, когато няма осигурено финансиране така, че по този ред ще се случат нещата. Обсъдено е между всички членове на Комисията по здравеопазване. Иначе безспорна е нуждата от съответната медицинска апаратура.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря Ви.

Други изказвания? Не виждам.

Предлагам Ви да се присъединим към становището на Комисията по здравеопазване, които са направили корекция в стойността, като е била до 200 000 евро с ДДС, увеличена е до 240 000 евро с ДДС.

Гласуваме го присъединявайки се към тяхното становище.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по здравеопазване и социална политика.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков: За
13. Карлос Контрера: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-28/2/02.07.26 г. относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XXIV-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XXIV-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков: За
12. Карлос Контрера: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5839/02.07.26 г. относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2025 г. на общински дружества в ликвидация, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2025 г. на общински дружества в ликвидация

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благовеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-798/6/02.07.26 г. относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XI-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарични вноски,

допълване предмета на дейност и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XI-СОФИЯ ЕООД, чрез непарични вноски, допълване предмета на дейност и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вуче – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-76/2/02.07.26 г. относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XII-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноски, промяна адреса на управление и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР XII-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноски, промяна адреса на управление и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-МЦ29-4/2/02.07.26 г. относно увеличаване на капитала на „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ-КРЕМИКОВЦИ“ ЕООД, чрез непарична вноски и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев, Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно увеличаване на капитала на „СПЕЦИАЛИЗИРАНА БОЛНИЦА ЗА ПРОДЪЛЖИТЕЛНО ЛЕЧЕНИЕ И РЕХАБИЛИТАЦИЯ-КРЕМИКОВЦИ“ ЕООД, чрез непарична вноски и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Войслав Тодоров: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Карлос Контрера: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следващата точка.

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК66-5838/02.07.26 г. относно утвърждаване на актуализирани учредителни актове на общински лечебни заведения – диагностично-консултативни центрове, публични предприятия със 100% участие на Столична община в капитала, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев и Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване на актуализирани учредителни актове на общински лечебни заведения – диагностично-консултативни центрове, публични предприятия със 100% участие на Столична община в капитала

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благвеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5837/02.07.26 г. относно утвърждаване на актуализирани устави и учредителни актове на общински лечебни заведения – болници и медицински центрове, публични предприятия със 100% участие на Столична община в капитала, с вносител: Ваня Григорова, г-р Антон Койчев и Саад Алуани – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване на актуализирани устави и учредителни актове на общински лечебни заведения – болници и медицински центрове, публични предприятия със 100% участие на Столична община в капитала

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-21/2/02.07.26 г. относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХІІ-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител Ваня Григорова, г-р Антон Койчев и Саад Алуани – общински съветници:

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХІІ-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Благовеста Кенарова: За
2. Бойко Димитров: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За

11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За
Преминваме към следващата точка.

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-1110/2/17.07.25 г. относно учредяване на еднолично акционерно дружество със 100% участие на СО в капитала, с едностепенна система на управление и с основен предмет на дейност – търговия (доставка) на електрическа енергия по смисъла на Закона за енергетиката, с вносител: Драгомир Иванов, Станислав Младенов, Вили Лилков, Димитър Вучев, Венци Стойчев, Драгомир Младенов, Стефан Спасов, Грети Стефанова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване на еднолично акционерно дружество със 100% участие на СО в капитала, с едностепенна система на управление и с основен предмет на дейност – търговия (доставка) на електрическа енергия по смисъла на Закона за енергетиката.

Господин Иванов, заповядайте за представяне на доклада.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Вчера имахме дискусия в Комисията по енергетика, така че няма да изпадам в детайли. Имаме нов проект на решение, който е защото миналата година когато вкарахме доклада вече една година изтече време. Има промяна в обстоятелствата, тогава имахме бюджет, а сега нямаме бюджет и нямаме средствата, които са разписани в доклада, няма как да бъдат осигурени сега. Затова в новия проект на решение записваме, в капитала на дружеството от 500 000 евро, което е една четвърт от необходимата сума, като е говорено със заместник-кмета по финанси и той каза, че една четвърт са задължителни като условие, за да може да се регистрира дружеството. Така че, 125 000 евро могат да бъдат осигурени, които ще дадат възможност дружеството да се регистрира, да кандидатства за лицензия и Управителният съвет да изготви всички необходими документи, а след приемането на бюджета за 2026 година вече поетапно на вноски ще увеличаваме капитала, така че дружеството да може да достигне до сумата, която му е необходима да има финансова устойчивост.

Другата промяна, която е в сравнение с доклада, който вхождахме миналото лято е броят на Съвета на директорите от 3 стана на 5. Рагвам се, че политическите партии стигнаха до такъв консенсус. Настоявах само за един кандидат за член на борда и той е от Вашата партия, господин Зографски. Имаше възможност по-рано този доклад да събере подкрепа, но заради моето настояване се увеличи този срок.

Също така предлагаме и нов Устав на дружеството, оставам на разположение за въпроси. Наистина още веднъж искам да повторя това, че искрено много се радвам за консенсуса, до който се достигна и излъчените кандидати към днешна дата от различните политически партии в Столичния общински съвет, благодаря в аванс за това, че същите са качествени хора с визитки.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, конкретните имена ще бъдат уточнени на водеща комисия в утрешния ден или на сесия.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, внесен с писмо вх. № СОА25-ВК66-1110/4/07.07.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 13.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За

11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: Против
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следващата точка.

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5858/02.07.26 г. относно даване на разрешение на „Спортна София-2000“ ЕАД за сключване на договор за кредит за осигуряване на средства за ДДС за реализиране на проект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в Спортна база – парк „Възраждане“ и обновяване на Спортен комплекс – парк „Борисова градина“ и даване на съгласие за обезпечаване на вземанията, предмет на договора, *писмо вх. № СОА26-ВК66-5858/1/02.07.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Прошко Прошков и Татяна Георгиева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение на „Спортна София-2000“ ЕАД за сключване на договор за кредит за осигуряване на средства за ДДС за реализиране на проект: „Внедряване на мерки за енергийна ефективност в Спортна база – парк „Възраждане“ и обновяване на Спортен комплекс – парк „Борисова градина“ и даване на съгласие за обезпечаване на вземанията, предмет на договора, *писмо вх. № СОА26-ВК66-5858/1/02.07.26 г. за присъединяване като съвносител*

Няма изказвания.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: Въздържал се
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следващата точка.

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ТД26-6687/2/02.07.26 г. относно увеличаване на капитала на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, чрез непарична вноски и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, писмо вх. № СОА26-ТД26-6687/3/02.07.26 г. за присъединяване като съвносител, с вносител: Прошко Прошков и Иван Таков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ“ ЕАД, чрез непарична вноски и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, писмо вх. № СОА26-ТД26-6687/3/02.07.26 г. за присъединяване като съвносител

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5832/02.07.26 г. относно промяна на адреса на управление, предмета на дейност и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на „Географска информационна система – София“ ЕООД, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно промяна на адреса на управление, предмета на дейност и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на „Географска информационна система – София“ ЕООД

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

– „За“ – 15.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 37 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5891/02.07.2026 г. относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2025 година на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на управителите, членовете на съветите на директорите, членовете на Управителен и Надзорен съвет, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров, Станислав Младенов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на годишните финансови отчети и годишните доклади за дейността за 2025 година на общинските еднолични дружества с ограничена отговорност и едноличните акционерни дружества, освобождаване от отговорност на

управителите, членовете на съветите на директорите, членовете на Управителен и Надзорен съвет

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5889/02.07.2026 г. относно разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2025 г. на едноличните търговски дружества с общинско участие в капитала, попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно разпределение на печалбата по годишните финансови отчети за 2025 г. на едноличните търговски дружества с общинско участие в капитала, попълване на фонд „Резервен“ и изплащане на дивиденди

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 39 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5888/02.07.2026 г. относно определяне на регистрирани одитори за извършване на одиторски контрол и заверка на годишните финансови отчети за 2026 г. на търговските дружества със 100% участие на Столична община в капитала, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на регистрирани одитори за извършване на одиторски контрол и заверка на годишните финансови отчети за 2026 г. на търговските дружества със 100% участие на Столична община в капитала

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По т. 40 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5928/03.07.26 г. относно увеличаване на капитала на „Столичен електротранспорт“ ЕАД чрез парична вноски от еднoличния собственик на капитала и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, *писма вх. № СОА26-ВК66-5928/1/06.07.26 г. и вх. № СОА26-ВК66-5928/2/06.07.26 г. за присъединяване като съвнестиел*, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО, Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, Цветомир Петров – председател на СОС, Борис Бонев, Бойко Димитров, Прошко Прошков, Иван Таков, Димитър Вучев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „Столичен електротранспорт“ ЕАД чрез парична вноски от еднoличния собственик на капитала и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, *писма вх. № СОА26-ВК66-5928/1/06.07.26 г. и вх. № СОА26-ВК66-5928/2/06.07.26 г. за присъединяване като съвнестиел*

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Няма да подкрепя този доклад, който под благовидния повод дайте тук да спазим едни процедури обявени без никакъв финансов план, сега ще минара бюджетът и Капиталовата програма не само за тази година, но и за следващата. Наистина е много важно да се платят авансите, за да не паднат договорите, само че готови ли сме да подложим на риск Капиталовата програма, защото този доклад ще бъде основанието след това като дойдем септември месец с предложенията отговора да бъде еднакъв – няма пари за нищо друго.

Преди няколко седмици гласувахме разчет за разходите. Това предложение не фигурираше и не беше обсъждано въобще тогава и се оказа, че толкова точно е направен разчетът, че буквално няма средства да се оправи една спортна площадка. Сега изведнъж наличности 40 милиона евро, които се появяват, защото имаме зор, всъщност този доклад е емблемата на абсолютно грешното управление на Столична община, правя ретроспекция. Когато се гласуваше докладът за реорганизацията на тролейбусния транспорт и за новите линии за електробусите, аргумента беше, че този доклад тогава много бързо трябва да се приеме, защото ни е изключително важен да

кандидатстваме по оперативни програми за финансиране. Васил Терзиев тогава обвини и „Спаси София“ и всички останали, които подкрепихме тяхното предложение за отлагане, за да прецизираме линиите, че ние сме саботирали общината да кандидатства за оперативните програми. Така бяхме обвинени, че пречим на прогреса. След една сесия докладът се разгледа, прие се, и получаваме три месеца по-късно доклад, който казва, че по оперативните програми няма никакъв напредък.

И в резултат на многото несвършена работа най-лесното е дайте да източим бюджета, да увеличим капитала на едно дружество, защо не увеличаваме капитала на другото дружество, което също има нужда от транспортна техника за него не говорим, може би защото сме решили там да бием шамари. Не разбирам логиката, ако действително има възможност да се привлече външно финансиране, първо да се разгледа предложението, след това Договор за заем, дали ще е с Европейската инвестиционна банка или с някой друг субект, защо трябва да загробим едни пари от бюджета, да си блокираме Капиталовата програма, да поемем ангажимент, защото това плащане на авансите да не се окаже после, че ще трябва да се плащат и междинните суми и окончателните плащания.

Защото ОП „Региони в растеж“ или ще я има, или няма да я има за общината, а и не се знае какво биха финансирали те, всичко на 100 % или само някои от доставките. Няма разговори. И сега тук абсолютно лековерно дайте едни 40 милиона, преди това беше дружеството за ток. След това ще дадем заем на Втора градска ли беше?

Господин Клисурски, не остана и не знам какви собствени приходи ще трябва да докараме до края на годината като община, само да отговорим на очакванията, защото това са средства, които очевидно ще трябва да бъдат от собствените приходи, няма как да бъдат от други.

Нека да бъде сериозно обяснено и каква е концепцията за поемането на нов дълг и за заем, защото часовника тиктака и ще дойде един момент, в който може би ще сложите предложението да получим заемно финансиране за инфраструктура и за превозни средства, но до края на мандата ще има твърде малко време и тогава справедливо ще бъдем обвинявани от едни други хора, че залагаме мина за следващия мандат и това го има в политическия разговор.

Така че, за мен това предложение е доста фриволю, показва паника, показва страх, че нито едно ново превозно средство няма да бъде докарано в София в този мандат, което е как да кажа, политически и PR проблем за някои хора и действане на пожар. Вадим тук едни 40 милиона от бюджета за да платим аванси, никой не може да обясни защо е включена и процедурата за 20 броя нови нископодови климатизирани съчленени трамваи, която все още не е сключен договор, тоест ние нямаме елемент на спешност за тези колко са тук – 12 млн. евро, защо поне това не е оставено за септември да го гледаме поне това с бюджета?

И какво излиза сега? Нямах пари за улично осветление, основен ремонт и изграждане. Няма пари за спортни площадки. Няма пари за рехабилитация на пътища, но имаме пари да дадем ето тук за новите превозни средства, защото не сме си написали домашното, я има я няма оперативни програми, и заем може да има, но може и да няма и в крайна сметка как завършва проекта за решение. След като се мотаха тук на „Московска“ № 33 две години от 2024 година насам да осигурят финансиране сега по спешност решението трябва да бъде с предварително изпълнение защото изключително е важно да санираме собственото си нехайство на тази администрация, че не сме имали никаква концепция как да финансираме тази Инвестиционна програма в транспорта. Този доклад е емблема на това управление, само че той е емблема на пропуснатите шансове за София, така изглежда.

Дежурното обвинение към всеки, който си позволи да изкаже подобно на моето критично мнение ще бъде, че той не иска превозни средства. Напротив, няма човек трезво мислещ, който да не иска да бъдат доставени нови тролейбуси и електробуси и трамваи разбира се, където между другото е най-голямата нужда, но не може да става за сметка на поставени под риск на публичните финанси на общината, по какъвто път се тръгва. И подкрепата за този доклад автоматично прекратява възможността септември месец ние нещо да поискаме за районите и за кварталите, защото отговора ще бъде „Няма пари“, нали гласувахте.

Така че, с тези аргументи няма да го подкрепя и тази теза ще я доразвия и абсолютно безотговорно в Комисия по финанси да не се проведе поне тази дискусия.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Други изказвания?

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Здравейте, няколко уточнения във връзка с изказването на господин Контрера, ще ви привлече вниманието върху точка 4 и точка 12 от проекта на решение, тъй като мисля, че описват всъщност именно финансовата стратегия, която предлагаме за финансирането на доставките на тези превозни средства, а именно точка 4 показва по отношение на авансите какво предлагаме. Предложението не е да се ползват пари от бюджета за сметка на други проекти от Капиталовата програма например, а предложението е да се ползват временно свободни средства налични в общината. Временно означава, че те няма да са за сметка на другите проекти, те остават за другите проекти, биха се ползвали временно.

От бюджета са, но не са за сметка на други проекти, тоест те ще бъдат възстановени за да си отидат по предназначение, както са разпределени в разчета, който приехте преди две седмици. Или заемни средства, или безвъзмездно финансиране, защо така сме го написали? Защото всъщност основният ни план е наистина тези средства за авансите да дойдат от ОПРР.

От ОПРР – да, и ние работим и очакваме всеки един момент официалното писмо черно на бяло всъщност от държавата и дори от Европейската комисия за включване на тези проекти в ОПРР. Така че, всъщност господин Контрера, бих се съгласил с Вас, че и ние си изискваме официалното писмо, черно на бяло, няма да вярваме просто на думи. Съответно за останалата част от средствата извън авансите, това са между 60 и 70 % от стойността на всички договори, отново сме записали тук, вече няма временно използване на наличности, а само или европейски или заемни средства. Така че, това е предложението по конкретния доклад за тези пет договора.

По отношение на по-големия заем, който ще ви предложим за подвижен състав допълнителен и инфраструктура очаквайте до края на този месец да представим и на Вас като Общински съвет живот и здраве и на обществено обсъждане всъщност концепция за по-голям, по-дългосрочен заем, с който всъщност освен да решим конкретни нужди ще освободим и място в Капиталовата програма именно за повече проекти в районите и кварталите, както Вие казахте, така че всъщност мисля, че гледаме доста в една посока. Наистина може би е въпрос на още няколко седмици, надявам се да се съгласите и Вие.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНЪР МАРКОВ: Господин Контрера, заповядайте за дуплика.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Господин Клисурски, не мога да ви държа отговорен за тази ситуация, защото когато се забъркваха тези кашии Вие не сте бил в Столична община, това е известен факт.

Въпросът е оттук нататък какво правим, защото увеличавайки капитала на търговско дружество нали сме наясно, че ние тези средства няма да ги върнем и няма вариант да ги върнем по никакъв начин да намалим след това капитала, това би било още по-голяма грешка. Тоест това означава, че най-вероятно тук разсъждавам на база казаното от Вас, заемът, който ще предложите инвестиционен ще съдържа и проекти за 40 милиона, с които да бъдат заместени тези 40, които в момента са разчетени, но няма да бъдат разплатени за това Вие ги наричате налични, тоест средствата ги има в бюджета към момента защото не са усвоени, да кажем за издръжка или за капиталови разходи.

Продължавам да се опасявам, че ние зависим от една поредица от бъдещи несигурни събития. Защото сам Вие казахте, все още нямаме официално потвърждение за ОП „Региони в растеж“, тоест ние предпологаваме. Доколкото знам ще продължим да предпологаваме до септември или октомври. Твърде дълъг период, а решението трябва да се вземе сега, очевидно освен, ако не отложим докладът, само че септември месец по част от тези договори ще бъде късно, защото те са подписани и съгласно ЗОП, ако не се осигури финансиране се прекратяват автоматично.

Оттам нататък, по отношение на заема, гласувайки този доклад, ние ще бъдем задължени да подкрепим заема при всякакви условия, поради простата причина, че ние вече гласувахме да дадем едни 40 милиона евро, които не можем да си ги върнем иначе. Интересна е комбинацията признавам, но лично аз в тази фактическа обстановка не бих рискувал с такъв ход публичните финанси на София, защото 40 милиона евро – първо не са малко пари. Второ от сутрин до вечер обитатели на тази сграда ни натякват колко детски градини били това, и това го слушаме, съгласен съм, но в крайна сметка транспортът не е само превозни средства, защото що се отнася до трамваите темата с инфраструктурата е много по-любопитна. Ние трамваи ще купим, а кога ще ремонтираме трасетата? Най-вероятно това ще бъде предмет на доклада за Инвестиционния заем, но ние все още нямаме черно на бяло нищо. Междувременно вчера видях, получил съм официално писмо от господин Лютов, че по отношение на „Джеймс Баучер“ много проблемен булевард с релсов път били предприети действия по ЗУТ каквото и да означава това и проекта ще бъде включен в разчета за капиталови разходи към бюджета за 2026 година, което някак си ми звучи странно при всички тези условности, които коментирахме до момента. В един момент ще се окаже, че ние имаме едни много обекти, които няма откъде да ги финансираме. Ако може би имаме повече детайли за този заем, ситуацията щеше да бъде една идея по-сигурна, но тъй като нямаме, трудно бих се съгласил на този празен чек, който в момента ни се представя.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Само едно уточнение, понеже стана дума за увеличаването на капитала, предлагаме наистина да се увеличи капиталът на дружеството с тази парична вноска, тъй като съответно в бъдеще с живот и здраве доставеният подвижен състав, тъй като за да не се лъжем, ако дадем един заем, който така или иначе дружеството не би върнало, ефектът ще е същият, само си играем на заем. Така, че предпочетохме този път да сме откровени, да си кажем – увеличаваме капитала, не търсим тази сума да се възстановява, подвижният състав ще

бъде естествено в капитала на дружеството на „Столичен електротранспорт“, така че за това сме предложили този вид техника.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Благодаря, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, тъй като внимателно изслушах и господин Контрера и господин Клисурски.

Господин Контрера, мисля че в този Общински съвет имаме много последователна политика от началото на мандата, какво искаме да правим по отношение на подвижния състав, беше приета програма, съответно в случая електротранспорта организира процедурите и тогава беше ясно, че още нямаме яснота финансирането как ще се намери. В момента това, което и господин Клисурски каза. На финалната права наистина да се намери начин как да се финансира с европейски средства и Вие знаете, че другият вариант е, ако в момента не се подкрепи това да трябва първа да започват всички процедури, което мисля, че никой не го иска, тъй като това означава, че ние няма да имаме готовност в момента да може наистина да се започне производството на този подвижен състав и дори да има одобрено европейско финансиране ще се забави с години много още.

Ние възложихме на кмета на Столична община да започне подготовка за заем, това което в момента господин Клисурски казва, че е на финалната права. Тоест ние като Общински съвет вече сме взели поредица от решения, с които вървим към точно това, че трябва да се обнови този подвижен състав, ясна е рамката и в момента единственото, което се очаква е това, което наистина надеждата е съвсем скоро да има официално потвърждение, че ще може да се финансира и с европейски средства, но предполагам, че дори и тогава няма да е 100 % финансиране. Така че, във всички случаи ще трябва да има участие на Столична община, което вече, както и Вие казахте не е добре ние да го вадим от това, което имаме собствени приходи да намалим възможността за други инвестиции. Така че, във всички случаи ще са заемни средства. В момента какво е Вашето притеснение? Тоест Вие считате, че този подвижен състав не трябва бъде доставен? Считате, че не трябва ние да имаме наше самоучастие, което да е със заемни средства? Имаше уверението, че по никакъв начин в момента няма да бъдат вземани средства от други капиталови обекти, които трябва да се финансират от нашите собствени приходи. Знаете, че и за мен е много важно, както е образователната инфраструктура и другите неща и аз не бих подкрепил нещо, което ще намали възможностите да се инвестира и в други направления. Така че, наистина това ви казвам, имаме последователна политика, и мисля, че повечето доклади Вие сте ги подкрепяли, не си спомням гласуванията, но в крайна сметка това е следваща стъпка, за да може да се реализира тази голяма инвестиция в нов подвижен състав в транспорта.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Господин Димитров, от лятото на 2024 година в края на юни или юли до лятото на 2026 година минаха две години, в които се знаеше, че процедури текат, предстои обявяване на класиране, класиранията се обявиха, говорях за електротранспорта и за автотранспорта, не пропускайте, че и там има завършена процедура една. Сключват се договори и Вие бездействате. В края на мандата почти на третата година се сещате, че трябва да се осигури финансиране. Аз инвестиционен заем за подвижен състав и за ремонт на инфраструктура или за изграждане на изцяло нова бих подкрепил зависи какво е включено в него. Само че, на масата такова предложение и към момента няма. Ние разглеждаме предложение, което твърди, че в бюджета има свободни 40 милиона евро за харчене при положение, че преди две седмици отказахте да вдигнем с по 2 милиона разчета за капиталови разходи за улично осветление, за основен ремонт и за изграждане на ново защото, тогава пари нямаше, а сега има – звучи абсурдно. Вие казвате „Те не са за сметка на никакви капиталови разходи“, естествено, че няма да бъдат защото бюджет и реална Капиталова програма няма. Такава ще има, живот и здраве в края на септември, когато се приеме евентуално решение на Общинския съвет за бюджета и прословутото Приложение № 3.

Ако вие смятате, че необходимостите и нуждите на общината в момента предполагат тези свободни 40 милиона от данъците на софиянци, да ги блокираме в аванси за превозни средства, кажете го директно, и че за друго не е необходимо да се дават пари – кажете го? Няма да го кажете.

Вие ще подкрепите всичко, което ви каже Васил Терзиев, защото господин Димитров, Вашата група „ПП-ДБ“ тя няма собствено мнение. Вие сте един придатък на това, което ви каже администрацията, защото един заем за автотранспорта ви е голям проблем, на стойност 2,5 млн. евро, а сте готови да налеете 40 милиона евро от парите на софиянци с ясното съзнание, че след това ще трябва да се дават още и не дай Боже на станат нещата с оперативната програма ви остава само заема, където първа ще започне разпавията кои обекти да се включват и кои да се изключват. Двойният стандарт е другото нещо, което тежко ме гразни във Вашето поведение, защото автотранспорта също има завършила процедура, но за тях не виждам доклад – защо?

Какви са мотивите? Какви са разликите между двете дружества? Няма необходимости да се обновява автобусният транспорт ли или така са ви казали, защото има нещо друго. Големият проблем на Вашето управление господин Димитров е, че реална е опасността в този мандат да не

дойде нито едно ново превозно средство. Прословутият заем, мисля че той щеше да събере широка подкрепа, можеше да бъде гледан и миналата година или в началото на тази година. В средата на 2026 година сме, първа ще се обявява процедура, ще правим обществено обсъждане, ще дискутираме, отиде четвърто тримесечие. Дава се съгласие, сключва се договор, кога ще се усвояват тези средства? Ние вървим към безумния сценарий със заема за тротоарите, който се взе в края на миналия мандат с много широк консенсус и сега се получават едни пълни батаци по софийските улици и продължава да няма методика как се харчат средствата и т.н.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Чудя се откъде да започна, господин Контрера, мислех че имате достатъчно опит в Общинския съвет и сте вникнали по това как се управлява бюджет и каква е разликата между това, което се приема като бюджет за годината и това, което са временно свободни средства, защото вие идеално знаете, че има отделни пера и ако в рамките на годината може да се разпределя между тези пера, вие когато приемате бюджета няма как от средствата за отпазъци, въобще за сметопочистване да прехвърлите, например както е заем за електротранспорт. Въпреки, че Столична община в момента има налични средства, те не могат просто хей така да бъдат дадени за други неща, защото вие знаете, че има много ясни правила и държавните трансфери как се харчат, както казах средствата, които са от такса „Смет“ къде отиват? Може по някои от тези пера да имате в момента налични средства, но вие в бюджета няма как да кажете „Тези пари ще отидат едн къде другаде“, и това е причината и когато приемахме разчета да сте видели, че той в крайна сметка е балансиран нищо, че не сме приемали бюджет и за разлика от първата Капиталова програма този път имаме пълен разчет за приходите и разходите. Където се виждаше къде отиват парите и защо наистина няма свободни средства, с които да се увеличат инвестиционните разходи. Иначе мога да уверя, аз също имам свое мнение, аз съм си го защитавал, включително и сега са влезнали обекти и ще настоявам когато приемаме пълният бюджет. Така че, обвинението, че сме гуген печат, въобще не е така. Включително сме имали тук не малко доклади, където сме гласували в разрез с това, което е мнението на администрацията на Столична община, нещо което не си спомням да се е случвало миналият мандат.

Надявам се, че най-накрая сте разбрал наистина разликата между временни свободни средства, които ние можем да отпуснем сега и до края на годината да бъдат възстановени и това, което се приема като цялостен бюджет на общината.

Ще се възстановят, след това се гласува Договорът за заем и от него ще постъпят средства, където част от тях ще са за придобиване на превозните средства от „Столичния електротранспорт“. Ако наистина в рамките на годината съответно бъде одобрен, новата процедура по ОП „Региони в растеж“ където ние да сключим договори съответно евентуално и по нея да възстановят средствата, тоест това е начинът, по който тези 40 милиона след това обратно ще се върнат и съответно ще бъдат разплатени за другите проекти, които са заложи в бюджета на Столична община.

Мисля, че това е нещо елементарно, което е ясно на всеки човек, даже се учудвам, че трябва да го обяснявам.

В момента подкрепяме това и очакваме да се внесе докладът, който е за заем, до края на годината със сигурност ще бъде проведена процедурата, тъй като си спомням какви предричания бяха тук, какъв апокалипсис ще стане когато сменим обслужващата банка, видя се, че може да се смени много бързо и много безболезнено. Убеден съм, че и със заема ще се справим достатъчно добре.

По отношение на времето, да – сигурно е можело по-рано, ето вие виждате колко време се водят тези преговори точно да се отвори съответната процедура в ОПРР, за да можем да получим финансиране. Мисля, че това е най-важното наистина ние до последния момент да се борим където може, да не даваме от собствените приходи или да теглим заеми, а да търсим друго финансиране. В крайна сметка това е целта на всичко, което правим сега, защото вие знаете, че Столична община получава все по-малък процент и дялове от европейското финансиране и ние да търсим където може, както в случая е добре и има готовност, електротранспорта си е свършил работата и ние имаме готовност да кандидатстваме за европейско финансиране. И тъй като ме попитахте каква е разликата между електротранспорта и автотранспорта, тя е там, че автотранспортът просто няма как да кандидатства за европейско финансиране. Дали е за добро или лошо, но това е фактът.

За заемите, има голяма разлика дали даваме заеми за покриване на текущи разходи или за инвестиции.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Други изказвания? Няма.
Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател : За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Благовеста Кенарова: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Господин Вучев, заповядайте.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Преминаваме към следващата точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-412/3/06.07.26 г. относно предоставяне на нисколихвен заем в размер на 750 000 (седемстотин и петдесет хиляди) евро на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за осигуряване на текущата дейност на лечебното заведение, с вносител: Надежда Бачева – заместник-кмет на СО, Ваня Григорова, Борис Бонев, Д-р Ваня Тагарева, Иван Кирилов Пламена Терзирагева-Велкова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на нисколихвен заем в размер на 750 000 (седемстотин и петдесет хиляди) евро на „Втора многопрофилна болница за активно лечение – София“ ЕАД за осигуряване на текущата дейност на лечебното заведение.

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следващата точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-399/2/30.06.26 г. относно предоставяне на финансови средства за подмяна на RFPA E6 DORA-RF честотен усилвател, доставка на хелий и извършване на специализирани сервизни дейности за магнитно-резонансен томограф Siemens Magnetom Essenza Dot Upgrade, собственост на УМБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, с вносител: Надежда Бачева – заместник-кмет на Столична община, Ваня Григорова, Иван Кирилов, Диана Тонова – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на финансови средства за подмяна на RFPA E6 DORA-RF честотен усилвател, доставка на хелий и извършване на специализирани сервизни дейности за магнитно-резонансен томограф Siemens Magnetom Essenza Dot Upgrade, собственост на УМБАЛ „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 15.30 часа. Протоколът е изготвен на 10.07.2026 г.

Изготвил:

/n/

Емилия Даскалова, гл.
експерт

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/n/
10.07.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/n/
10.07.2026 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ
/n/
10.07.2026 г.