



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 83

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 08.02.2023 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 08.02.2023 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска” № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:15 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието са предупредили, че ще отсъстват по уважителни причини г-жа Тонова, г-жа Стефанова и г-н Вучев. Към началото на заседанието отсъстват г-жа Христова и г-н Таков. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Отложени са точка 16, точка 18 и точка 21, тъй като най-вероятно нямат становища, а ние сме водеща комисия. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Васко Тодоров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-431/12.01.2023 г. от Ирина Савина – зам.-кмет на СО и Екатерина Йорданова - общински съветник, за приемане на Комуникационна стратегия на София като туристическа дестинация

предс. Николай Стойнев: Има ли въпроси по отношение на стратегията?

Междувременно се присъединяват и господин Иван Таков и госпожа Милка Христова.

Не виждам въпрос, в такъв случай преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-13942/17.11.2022 г. от Десислава Билева – зам.-кмет на СО, Лорита Радева и Анна Стойкова - общ. съветници относно проект за приемане на Наредба за реда за управление на горските територии - собственост на Столична община и писмо вх.№СОА22-ВК66-13942/3/26.01.2023 г.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-1344/02.02.2023 г. от Николай Стойнев, Стефан Марков и арх. Ивайло Петков - общински съветници, за учредяване на право на строеж, възмездно и за срок до 30 г., върху недвижим имот - частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с проектен идентификатор 68134.4083.6290 с площ 3132 кв. м., находящ се в район „Младост“ срещу задължение за построяване на паркинг, писмо вх.№СОА23-ВК66-1344/2/06.02.2023 г. от кмета на район „Младост“

зам.-предс. Ботьо Ботев води заседанието на комисията. Колеги, към доклада в системата е насочено и постъпило писмо от кмета на район „Младост“, с което изразява всеобщност съгласие с предложения доклад и проект на решение.

Има ли становища във връзка с доклада? Не виждам изказвания.

Бих искал, тъй като ние сме водеща комисия да представя предложенията за изменение, което са направили останалите комисии, а именно: Комисията по транспорт предлага допълнение и изменение, както следва: В проекта за решение в точка IV в точка 6.2.2 думата „съществено“ да се заличи. Предложението, което правя ние като водеща комисия да приемем е освен в проекта за решение това да важи и за конкурсната документация, тъй като е приложение към същия.

На следващо място Комисията по финанси също има положително становище, като предлага редакционни бележки, които са свързани в точка III и точка IV, подточка 2 от

проекта за решение вместо „по точка II да стане по точка I“. Свързано е с описанието на имота и поради допуснатата техническа грешка повторно изписаната точка IV в проекта за решение да се преномерираща съответно на точка V и на следващо място Комисията по устройство на територията, която също подкрепя доклада предлага следните изменения. Навсякъде в проекта за решение, тук допълвам отново да важи и за конкурсната документация, вместо текста „или еквивалент“ да се запише следният текст: „С пълна проектантска правоспособност“ касае се за изискванията към участниците.

На следващо място, навсякъде в проекта за решение отново допълвам да важи за проектната документация вместо текста „Многофункционални жилищни сгради, сгради с обществено предназначение паркинги“ да се запише текста „Сгради с обществено предназначение, сгради със смесено предназначение, жилищни сгради, паркинги“.

Това са измененията на комисиите. Не видях да има желание за изказвания.

Подлагам с тези изменения на комисията, както и с уточнението, което направих да важи освен за проекта на решение и за конкурсната документация, подлагам на гласуване доклада.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност, Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В проекта за решение, в т. IV, т. 6.2.2. и в конкурсната документация думата „...съществено“ се заличава.

В т. III и т. IV, подточка 2. от проекта за решение, вместо: „...по т. II“ да стане: „, по т. I.“

Поради допуснатата техническа грешка, повторно изписаната т. IV /римска/ в проекта за решение, да стане съответно т. V /римска/.

Навсякъде в проекта за решение и конкурсната документация вместо текста: „...или еквивалент“ да се запише следния текст: „...с пълна проектантска правоспособност“.

Навсякъде в проекта за решение и конкурсната документация вместо текста: „...многофункционални жилищни сгради/сгради с обществено предназначение/паркинги“ да се запише следния текст: „...сгради с обществено предназначение/сгради със смесено предназначение/жилищни сгради/паркинги“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За

5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	Въздържал се
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по транспорт и пътна безопасност, ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 4 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-1334/02.02.2023 г. от Георги Георгиев – Председател на СОС, Малина Едрева и арх. Ивайло Петков – общински съветници и арх. Здравко Здравков – гл. архитект на СО, за възлагане на изпълнителния директор на „Софекострой“ ЕАД да предприеме необходимите фактически и правни действия с цел почистване на надраскани места, обекти и фасади на сгради, както и импрегниране с цел бъдеща превенция

предс. Николай Стойнев: Комисията по образование подкрепя. Комисията по устройство също подкрепя доклада и предлага в проекта за решение да се създаде нова точка 4 със следния текст...../чете становището/

Има ли въпроси и становища по доклада?

Заповядайте, господин Тодоров.

г-н Васко Тодоров: Само едно уточнение записано е, че трябва да се предприемат необходимите фактически и правни действия. Фактически – да, но правните какви ще бъдат в случая, как да го разбираме това нещо, какви правни действия с оглед на мероприятиято?

предс. Николай Стойнев: Има ли представител на вносителите, но най-вероятно става въпрос за съгласувателни процедури. Мисля, че е записано в доклада за частни сгради трябва да се вземе съгласие от собствениците, да се извърви цялата процедура, преди да се пристъпи към почистване на сградите, но тук колегите от правния отдел към Столичния общински съвет, ще ни дадат повече информация, заповядайте.

г-жа Дарина Христова – юрисконсулт в СОС, отдел „Правно-нормативно обслужване“:

Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, сега както представихме този доклад и в другите комисии това е една част от всички действия, които ще се предприемат. Това е специално докладът за почистването. Стремим се да ограничим максимално вандализма иначе да, необходимо е просто да бъдат и правни и фактически действия, знаете че все пак ще се иска съгласие на хората, когато става въпрос за сгради, които не са общинска собственост така, че максимално все пак да е широк кръг от правомощия, които да има „Софекострой“ като общинско дружество.

предс. Николай Стойнев: Предлагам нова точка 5 в проекта за решение „Финансовите средства за обезпечаване на дейностите по точка 1 от настоящото решение са за сметка на бюджета на Столична община“, за да се осигури все пак и финансово целият процес.

Има ли някой, който да не е съгласен? Няма.

Подлагам на гласуване проекта за решение с измененията в останалите комисии и направеното в залата.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Да се създаде нова точка 4 със следния текст:

„т. 4. Възлага на Главния архитект на СО да изработи Методика за почистване на типови повърхности на места, обекти и фасади на сгради, която да бъде съгласувана с НИНКН, респективно с Министерство на културата.“

Да се създаде нова точка 5 със следния текст:

„т. 5. Финансовите средства за обезпечаване на дейностите по т. 1 от настоящото решение са за сметка на бюджета на Столична община.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За

	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие подкрепя доклада с предложени проект за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК66-891/23.01.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение — София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, за закупуване на ново поколение дигитален анестезиологичен апарат

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Пеню Пенев	Въздържал се
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-602/2/25.01.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев и Милка Христова – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XXV - София“ ЕООД да закупи и изгради със собствени средства дълготраен материален актив – фотоволтаична централа

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 7 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-623/2/02.02.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев и Милка Христова – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за даване разрешение на Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение „Шейново“ ЕАД да сключи споразумение по гр. д. № 9658/2011 г. по описа на Софийски градски съд

предс. Николай Стойнев: Има ли въпроси към вносителите?

Заповядайте, госпожо Христова.

г-жа Милка Христова: Тъй като имаше много запитвания дали става въпрос за случая, който беше актуален за „Шейново“ искам да обърна вниманието че става въпрос за дело от 2011 година, което няма нищо общо с настоящия случай. Става въпрос, даваме съгласие за разсрочване изплащането на разноски по дело, по което болница „Шейново“ е спечелила. Благодаря.

предс. Николай Стойнев: Благодаря за уточнението.

Няма други въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Милка Христова	За
6.	Иван Таков	За
7.	Васко Тодоров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-576/3/02.02.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев и Милка Христова – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за отпускане на заем от Столична община на „Дентален център II - София“ ЕООД

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За

11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-МЦ29-20/2/02.02.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м. и Милка Христова – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на СО, за предоставяне на целева субсидия на „Диагностично-консултативен център XVI - София“ ЕООД, като лечебно заведение, което се намира в район с повишен здравен риск

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-МЦ29-59/2/02.02.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев и Милка Христова – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване съгласие „Диагностично – консултативен център XI - София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив, нова система за дигитализиране на рентгенови образи

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-16676/2/18.01.2023 г. от Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на имот - частна общинска собственост, находящ се на територията на гр. София, район „Изгрев“, ж.к. „Дианабад“, бл.36, ет.1

предс. Николай Стойнев: Имаме две положителни становища от Комисията по образование и Комисията по устройство на територията.

Има ли въпроси към вносителя?

Имам един въпрос, ако няма от колегите, кое налага срокът да е десет години, а не пет например, тъй като става въпрос за изградено помещение вече?

г-н Делян Георгиев: Благодаря, господин председател.

Уважаеми дами и господа общински съветници, предложил срока да е максимален по две причини. Първата причина е, че се налага сериозно вложение, тъй като това са реално едни две помещения, които повече от 30 години не са ползвани. Там има нужда от сериозен ремонт и втората причина е, отреждането на имота е за детско заведение. Някога това беше филиал към 34-та детска градина, а сега живот и здраве идеята е да бъде отдадено за подобен тип дейност и на базата на това, че ще последва

сериозен интерес за обществото в тази посока и на вложението за това срока предложен от мен е десет години.

предс. Николай Стойнев: Заповядайте.

г-н Васко Тодоров: Господин Георгиев, предполагам, че имате разчет относно размера на вложението, бихте ли споделили какъв е той като обем и как ще бъде направено?....това което е до пет години да се отдават подобни имоти.

Благодаря.

г-н Делян Георгиев: Правили сме подобни разчети, вложението ще бъде около 80 хиляди лева, тъй като пак казвам помещенията се нуждаят от основен ремонт и това включва ВиК, ел.инсталации, дограми, стълбищната част пред входа самостоятелния вход на този партерен етаж, така че вложението е сериозно. Говоря само за вложението по отношение на помещенията. Вложенията за обзавеждане това нас не ни интересува. Така, че около 80 хиляди лева е стартовото вложение.

предс. Николай Стойнев: Добре, все пак с оглед и на практиката, която имаме и това, че инвестициите все пак са по един не толкова сериозен ремонт за оформянето на това помещение за детска занималня, действително хубаво е, че сте избрали предназначение за детска занималня, защото това със сигурност е търсена услуга. Тя събира обаче и такси от децата, и от тази гледна точка предлагам все пак да намалим срока на 5 години, а след 5 години може да се проведе нов конкурс и да се постигнат по-добри условия, ние не залагаме никакви особени изисквания, дали ще е за такси, дали ще е за никакви допълнителни инвестиции свързани с образованието на децата, така че от тази гледна точка смятам, че 10 години е твърде дълъг период не става въпрос за изграждане на собствен обект, става въпрос за ремонт на съществуващи помещения, които и в по-добро състояние да бяха, за да се пригоди за нормално детско заведение пак ще трябва да се направи такъв ремонт. Със сигурност трябва да се променят и ВиК мрежата и тоалетни да се направят така, че да отговарят на изискванията, но смятам, че 5 години е нормален срок. Ако няма желаещи пак ще го разгледаме доклада, но аз съм убеден, че и за 5 години ще има желаещи.

Предложението ми е срокът да бъде за 5 години.

Има ли други предложения или някой, който да не е съгласен с това?

Има ли въпроси?

г-жа Милка Христова: Имах предвид следното, все пак нямам представа какво е обичайното заплащане за такса за детска занималня, но все пак би следвало да се има предвид, че тези заявени СМР-та са около 16 хиляди лева на година. Нямам идея колко

деца могат да бъдат в тази занималня, но имайте предвид, че това не е детска градина и таксите не са толкова високи и не съм убедена, че ще излезе сметката. Ако трябва да направим една допълнителна обосновка, нека да прецени господин Георгиев, ако трябва да ни даде един допълнителен разчет за децата, за броя и за таксите, тогава предполагам, че ще стане ясно, че 10 години икономически е обоснован срокът, но преценката нека да е ваша.

предс. Николай Стойнев: Според мен в такъв случай, би трябвало да заложим необходимите финансови средства за инвестиции и да залегнат в конкурсната документация, ако имаме това описание.

г-жа Милка Христова: Не по-малко от определена стойност, защото пак казвам, че в тези занимални таксите са много по-ниски отколкото за детските градини.

г-н Делян Георгиев: първо да кажа колко деца биха се събрали, биха се събрали една яслена група деца и това означава 20 деца, се събират в двете помещения. Решението естествено е ваше, но моето лично мнение е, че така или иначе ако го обособим това нещо по този начин, би следвало да има една перспектива, тъй като особено в кв. „Дианабад“ има много сериозна нужда от места в детските градини и правим всичко възможно за да ги подсигурием, това би било в помощ на целия район. Така, че за мен е логичен да е такъв срокът, хем хората да го научат, да се създаде тази традиция, а вече оттам нататък пак казвам решението е ваше.

предс. Николай Стойнев: Господин Пенев, заповядайте.

г-н Пеню Пенев: Само искам да добавя, че в този ред на мисли това, което каза и госпожа Христова, началната цена за наем е 798 лева, което е доста сериозна цена, която прави 5.70 лева на кв.м. така, че като се пресметне и това, и това че трябва да се изплаща съответно ремонта, бих се съгласил да стане по-дългият срок.

г-жа Милка Христова: Ще има заплати на учителките, ще има и консумативи и не знам на кого ще му излезе сметката.

г-н Пеню Пенев: Именно от тази гледна точка.

г-жа Милка Христова: Имайте предвид, че Законът за образованието даже когато определяме стойността на помещения, наемната цена за учебни заведения винаги има редуцирана цена и тя много сериозно е редуцирана. В случая става въпрос за нещо подобно, така че нека да приемем, че компромисът е направен и с оглед предназначението на помещението.

предс. Николай Стойнев: Добре, оттеглям предложението си, но се учудвам на госпожа Христова как обясняваше съвсем други аргументи, когато търсехме наемател за плувен

басейн в „Овча купел“ и тогава беше съвсем различно, а сега е съвсем различно. Тогава нямаше значение, че наемат тренъори, че наемат спасители...

г-жа Милка Христова: Там става въпрос за 90 % ползване за частни цели.

предс. Николай Стойнев: Тук е 100 % ползване за частни цели без никакъв процент за цели на общината. Целият имот е собственост на общината. Тук е само козметичен ремонт. Подлагам на гласуване предложението, така както е внесено.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	Въздържал се
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-1185/19.01.2023 г. от Константин Павлов – кмет на район „Лозенец“ и становище вх.№СОА23-ВК08-1185/1/07.02.2023 г., за процедура за учредяване право на строеж върху общинската собственост в УПИ VII-17, кв. 1, м. „Лозенец - жилищна група Южен парк“, ПИ с идентификатор 68134.900.1119 от КККР, с площ 424 кв.м., находящ се на ул. „Димитър Хаджикоцев“ № 108, срещу обезщетение с равностойни самостоятелни обекти

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения **нов проект** за решение, съгласно становище вх.№ СОА23-ВК08-

1185/1/07.02.2023 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Васко Годоров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Михаил Петров	Въздържал се
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище вх.№СОА23-ВК08-1185/1/07.02.2023 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-18314/12.12.2022 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица” и становище вх. № СОА23-ВК66-1412/03.02.2023 г., за процедура по реда на чл.15, ал. 3 и 5 от Закона за устройство на територията и чл. 77 от Наредбата на Столичен общински съвет за общинската собственост, във връзка с изменение на план за регулация и застрояване

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, с вх.№СОА22-ВК08-18314/3/25.01.2023 г. и на основание становище вх. № СОА23-ВК66-1412/03.02.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО предлага в него следното изменение:

Поради допусната техническа грешка, в т.1 и т.3 от проекта за решение, вместо: „УПИ VIII-1267 „за детска площадка“, да се запише: „УПИ XVIII-1267 „за детска площадка“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За

4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Васко Тодоров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложения нов проект за решение, с вх.№СОА22-ВК08-18314/3/25.01.2023 г. и в него предлагат изменение.

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-17269/2/19.01.2023 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, за процедура по приемане на дарение на поземлен имот, попадащ в УПИ V – 5,6,7,8,9, кв. 45В, район „Илинден“, м. „Зона Б17-част“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА22-ВК08-17269/2/19.01.23 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 34, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 6, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Васко Тодоров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	

	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА23-ВК08-885/1/26.01.2023 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за отдаване под наем на обекти, представляващи части от имоти – публична общинска собственост, за осъществяване на ученическо столово хранене в общински училища на територията на Столична община – район „Младост“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Милка Христова	За
6.	Васко Тодоров	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА18-ВК08-14434/17/08.12.2022 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура за изменение на план за регулация, касаеща УПИ VI-СНС, УПИ V-432 и УПИ IV-363, кв.33, м. „Киноцентъра II част разширение“

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не разглежда доклад вх.№СОА18-ВК08-14434/17/08.12.2022 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-19134/1/18.01.2023 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за безвъзмездно прехвърляне на право на собственост чрез дарение на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ параклис на Софийска света митрополия, на основание чл.34, ал. 4 и чл. 35, ал. 5 от Закона за общинската собственост, чл.54, ал.1 от Наредбата за общинска собственост, във връзка с чл.54, ал. 3 от Закона за вероизповеданията и чл.21, ал.1, т.8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Милка Христова	За
6.	Васко Тодоров	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-16698/14.11.2022 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за прекратяване на договор за наем, сключен на 25.02.2020г. по преписка № СОА20-ДГ66-5/25.02.2020г. и предоставяне на безвъзмездно право на ползване, без провеждане на търг за срок от 10 години, върху недвижим имот- общинска собственост - Стадион, с идентификатор 11394.1791.1981, м. „с. Владая“ по действащия регулационен план на гр. София, заедно с изградените в имота едноетажна сграда с идентификатор 11394.1791.2015.1 - Спортна сграда, база на СДРУЖЕНИЕ „ФУТБОЛЕН КЛУБ „ГРАНИТ ВЛАДАЯ“

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не разгледа доклад вх.№СОА22-ВК08-16698/14.11.2022 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-3808/3/04.01.2023 г. от Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години, на два броя павилиони, монтирани в поземлен имот с идентификатор 68134.4334.356, УПИ-I, кв.111, частна общинска собственост, в междублоковото пространство - между бл.510 и бл.511, ж.к. „Овча купел 1“, Район „Овча купел“, за търговска дейност

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-3808/3/04.01.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави: „ чл. 19, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост “.

В преамбюла и в т. 1 от проекта за решение, след: „...под наем“ да се премахне текста: „...част от....“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Милка Христова	За
6.	Васко Тодоров	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-12673/4/18.01.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за определяне предназначението на общински жилища, находящи се на ул. „Стара църква“ № 73 - район „Връбница“

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени **нов проект** за решение, съгласно становище вх.№СОА22-ВК08-12673/4/18.01.2023 г.от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Милка Христова	За
6.	Васко Тодоров	За
7.	Пеню Пенев	За
8.	Методи Лалов	За
9.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-16216/7/10.01.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за отмяна на решение № 66/27.01.2022 година по протокол № 46 на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на помещение, с площ 17 кв. м, находящо се на първия етаж в административната сграда на кметство село Волуяк

Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация не разгледа доклад вх.№СОА21-ВК08-16216/7/10.01.2023 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“.

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-15829/1/17.01.2023 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от недвижими имоти (сгради) - частна общинска собственост, находящи се на територията на СО- район „Кремиковци“, ул. „Стефан и Велко“ № 2

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-15829/1/17.01.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, в Обособени позиции № 6 и № 7, вместо текста: „.....АОС № 1936/08.06.2012 г.“ да се запише следния текст: „АЧОС № 3190/03.06.2018 г.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Васко Тодоров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 23 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-15465/1/23.01.2023 г. от Рангел Марков – кмет на район „Банкя“, за процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от ЗУТ и изменение на подробен устройствен план – изменение на план за регулация за УПИ XXVI-2005, кв. 33, в. з. Банкя, гр. Банкя по КKKP –ПИ с идентификатор: 02659.2194.3230, чрез закупуване на придаваем ПИ с идентификатор: 02659.2194.3349 по КKKP с площ 16 кв. м. – частна общинска собственост, на основание АОС № 1764/16.06.2021 г. на район „Банкя“, находящ се в гр. Банкя, ул. „Ясен“, собственост на Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-15465/1/23.01.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, **да се заличи текста:** „Дава съгласие да се измени действащият подробен устройствен план чрез изменение на план за регулация на УПИ XXVI-2005, кв. 33, м. „в. з. Банкя“, гр. Банкя по КKKP – ПИ с идентификатор 02659.2194.3230“ **като вместо него се запише следния текст:** „Дава съгласие да се довърши процедурата по изменение на улична регулация между о. т. 125а и 128а, одобрен със Заповед №РД-09-50-1638/ 22.10.2010 г. на Главния архитект на Столична община и изменение на границите на засегнатия от изменението УПИ XXVI-2005 от кв. 33 на местност „в. з. Банкя“.

В правните основания на проекта за решение да се добави текста: „§22, ал. 1, т. 1 , буква „б“ от ЗР на Закона за устройство на територията (ЗУТ)“ както и да отпадне текста: „чл. 77 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Васко Тодоров	За
8.	Пеню Пенев	За
9.	Методи Лалов	За
10.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 24 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ВК66-14737/3/19.12.2022 г. от Д. Барбалов – зам. - кмет на СО и Ангел Джоргов – зам. - кмет на СО, относно изпълнение на т. 5 от Решение № 395 по Протокол № 57 на СОС

предс. Николай Стойнев: Писмото е за сведение, но господин Джоргов е тук, ако има въпроси, става въпрос за решението за тротоарите.

Не виждам въпроси.

Приема се за сведение.

По т. 25 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ТД26-8584/11/09.01.2023 г. от доц. д-р Иван Иванов – Председател на КЕВР относно становище по проект на Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни и канализационни услуги на територията на Столична община;

- писмо вх. №СОА22-ТД26-8584/12/19.01.2023 г. от кмета на Столична община относно изпълнение на т. II от Решение № 898 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет за даване на съгласие Столична община да сключи Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия във връзка с доставка на водоснабдителни и канализационни услуги за Столична община, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД;

- писмо вх. №СОА22-ТД26-8584/14/30.01.2023 г. от Франсоа Деберг – Председател на Съвета на директорите и изп. директор и Васил Тренев – изп. директор на „Софийска вода“ АД относно предоставяне на информация във връзка с изпълнение на т. II от Решение № 898 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. на Столичен общински съвет;

- писмо вх. №СОА21-ТД26-11460/30.09.2021 г. от Франсоа Деберг – Председател на Съвета на директорите и изп. директор и Васил Тренев – изп. директор на „Софийска вода“ АД относно искане за възстановяване на икономическия баланс на Концесионния договор между Столична община и „Софийска вода“ АД.

предс. Николай Стойнев: Имате на пощата си и становището на Комисията по инженерна инфраструктура. Имаме доста сериозен материал. Тук е и ръководството на „Софийска вода“, ако има някакви въпроси към тях, ние вече сме взели решение като Общински съвет, но все пак, ако има някой въпроси и становища?

Господин Барбалов, заповядайте.

г-н Дончо Барбалов: Благодаря на уважаемата комисия, радвам се, че всички писма последващи решението на Общинския съвет са на разположение на комисията. Надявам се, че сте успели да се запознаете с тях. Това, което изложих в писмото на кмета, с което съм запознат отколкото с другите, естествено на регулатора също съм запознат, касае едно притеснение свързано с това, че използвайки едни и същи исторически данни на практика оценката на един от най-добрите одитори в световен мащаб се разминава с оценката на компетентен български орган. Доколко е обвързващо решението на регулатора ще могат да преценят юристите, но самият факт, че имаме такова разминаване навежда на едни притеснения, които вече вие може като Общински съвет да прецените как най-добре да адресирате.

предс. Николай Стойнев: Господин Таков, имате думата.

г-н Иван Таков: Благодаря, смятам че бяхме пределно ясни като казахме защо стават проблемни концесиите. В момента не мога да разбера какво ще гледаме, какво ни се предлага, какво се внася, какво решение трябва да вземаме ние. Ние като група сме гласували „против“ и при нас позицията е абсолютно принципна така или иначе с госпожа Христова положихме усилия това споразумение въпреки, че не го приемаме и не сме го гласували да придобие по-добър вид за столичани и за Столична община, като Допълнително споразумение. И сега е хубаво вие да ни обясните точно какво ни се предлага, къде виждате, че е проблемът и какво очаквате от нас като становища, защото доколкото разбирам там има и един пропуск в първоначалните документи, че е имало и едно становище на „Грант Торнтон“, което не сме гледали, а е цитирано някъде, но това трябваше да се вземе предвид още докато се разглеждаше в работната група допълнителното Четвърто допълнително споразумение и в момента е много странно как

изниква този проблем, къде е недоглеждането защото не е изпратено? И какво искате всъщност от комисията в момента да направи като становище и какво искате от комисията да гласува? Това за мен са интересни неща, защото се създава в момента впечатлението, че работата не е свършена както трябва.

предс. Николай Стойнев: Постъпили са тези писма, разпределени са ни от председателя и сме длъжни все пак да ви запознаем като комисията, на която са разпределени. Също така в системата е насочен докладът на „Грант Торнтон“, всеки може да се запознае с него и господин Прошков поиска думата, заповядайте.

г-н Прошко Прошков: Благодаря, господин председател.

Господин Таков, резонно поставяте въпроса, той беше поставен и на заседанието на инженерна комисия в понеделник. Становищата, които по някакъв начин са отговор на писмото на кмета, припомням и за слушащите ни граждани и за членовете на комисията, които не са толкова в темата, че кметът изпрати писмо на база на това становище на КЕВР накратко всички сте запознати, за публиката, в което казва общо взето да се погледне какви указания да се дадат въпреки, че решението на СОС е взето във връзка с това становище и ако евентуално са необходими допълнителни анализи, което между впрочем споменавам го за информация и на колегите, е било становището на администрацията на Столична община от самото начало на процеса, че обикновено преди подписване на сериозни документи администрацията си възлага за своя усмотрение допълнителни анализи. Становището на КЕВР няколко разсъждения по темата от моя страна.

Становището на КЕВР по Закона за регулиране на канализационните и водоснабдителните услуги, не по Закона за концесиите, такива споразумения и проекти се изпращат до КЕВР. Становищата на КЕВР нямат обвързващ характер и не водят до правни последици. По същия начин колега Таков, тези две становища също по смисъла си и вие може би това визирате, те нямат никаква правна нужда по принцип, но с едно допълнително обследване от наша страна, сравняване на тези анализи, ние получихме доколкото виждам в инженерна се разгледа и една презентация на дружеството, които адресират всъщност становището на КЕВР.

Лично аз съм склонен да се съглася с констатациите в случая, тъй като първо, колеги ние шест месеца с вас работихме в работната група визирайки този доклад, ние експлицитно, който желаше го чете, защото всички данни на „Софийска вода“ се базираха на доклада на един от най-големите одиторски компании в света. Изпращал съм го включително на колеги извън работната група, които са заявили желание, колеги от

„Демократична България“ бяха проявили желание и аз им го изпращах самият анализ и вие си спомняте колеги, че в зала на Общинския съвет споровете между мен, господин Димитров от „Демократична България“, между други колеги бяха основно по изводите на самия доклад и аз тогава още в зала, ако си спомняте казах, че самият не се чувствам финансово компетентен да оспорвам одитори с международна компетентност и известност.

Това, което ние направихме и вие сте се запознали със становищата е, че ние като орган Столичният общински съвет е свършил работата си, и в работна група и в постоянните комисии и в зала, решението е влязло в сила, не е включително връщано от страна на областен управител. Становището на КЕВР визира както каза и господин Барбалов вероятно същите данни, които визират и анализите на „Веолиа“ и възложените от „Веолиа“ анализи само, че при едни и същи данни е възможно при погрешна интерпретация защото при КЕВР са пропуснат период от 5 години, който те не отчитат въобще, да се получат с едни и същи данни различен резултат.

В този смисъл, за да бъде спокойна администрацията на Столична община, защото наистина е отговорен процес и трябва да бъде спокойна няма нищо лошо в това тя да възложи, самата администрация за свое спокойствие един допълнителен анализ, който да обобщи всичко това, което е в момента – нашето решение, анализът който е предоставен от „Грант Торнтон“ и да се проверят още веднъж ситуацията около икономическия баланс на концесията.

В писмото на кмета е упоменато, че такова нещо е разумно и аз знам, че становището на кмета при такива важни казуси е до последния момент да се съгласува, за да имаме чувството, че е свършена работата както се казва като добър стопанин от страна на администрацията, но колеги от моята гледна точка казвам, заради колегата Таков, ние като органи, ние нямаме нищо повече какво да направи Столичния общински съвет от тази гледна точка и тези становища са по-скоро за администрацията, допълнителни становища за администрацията, администрацията може и в тази връзка с господин Стойнев сме обсъждали и можем да предложим едно допълнително към нашето становище изречение днес, в което да укажем на администрацията на Столична община, да възложи един такъв допълнителен анализ, който да прегледа досегашните.

Това е горе долу ситуацията колега.

предс. Николай Стойнев: Господин Таков, заповядайте.

г-н Иван Таков: Благодаря ви, господин Стойнев.

Господин Прошков, разбирам това нещо, но вие сам казахте, че вие не се чувствате достатъчно подготвен финансово, за да коментирате анализа на едно от големите дружества които е направил, а сега като възложим нов анализ вече ще бъдем ли достатъчно подготвени да коментираме и какво ще промени това – това питам?

Защото повтарям отново ние не сме подкрепили тази концесия и сме казали защо няма да подкрепяме такива концесии, какво трябва да се случва с комуналните услуги. Но това, което се случва в момента е, някой е притеснен и явно някъде сигурно е възможно да е допусната, но възможно е и да не е допусната грешка, и в момента Столична община ще трябва да похарчи едни сериозни пари за да се убедим в правотата или в грешката на КЕВР, това ли е идеята само искам да ми кажете, за да знам точно какво ще гласуваме? Ако не сте подготвени финансово след това, как ще коментирате този доклад, ако предишния на „Грант Торнтон“ или на кой беше не сте били подготвени?

г-н Прошко Прошков: Съвсем кратък отговор, господин Таков точно за това казвам ние вземаме политически решения, всички от нас имат различни компетентности професионални, моята специалност не е в тази сфера, но разчитайки на такова едно становище, което носи своята тежест, носи подписа на одитор, който има благодарение на коректните си анализи исторически голяма репутация в случая, те са пет, шест фирми в света такива, това е едното.

От друга страна, има едно обстоятелство колеги, някак си КЕВР удобно са пропуснали в становището си. Преди около месец мисля или месец и нещо, КЕВР изгуби дело от „Софийска вода“ с абсолютно сходен предмет, в което се оспорват колега Таков тройна експертиза вещна по делото потвърждава, както анализа на въпросния международен одитор, който сме разглеждали в работната група, потвърждава и правотата всъщност на това, което показват числата анализирани от работната група, анализирани от Общинския съвет и нашето решение от моя гледна точка като Общински съвет. Нашата работа е свършена. Сега предстои администрацията да изпълни решението на Общинския съвет и тя с грижата на добър стопанин иска още веднъж на базата на вече, все пак КЕВР държи на някакви резерви, самата администрация да си провери това обстоятелство. Това нещо не е нещо, което изисква в случая Общинският съвет и ви предлагам да се съобразим все пак с писмото на кмета и всъщност то е просто израз на грижата на добър стопанин в случая. Не пречи и не мисля, че ще бъде огромна сума господин Таков един такъв анализ, трябва да разгледа готови съществуващи анализи, той не трябва да започне работата от нула. Не става дума за консултантска работа от типа на

Американския консултант по „Топлофикация“ където започнахме от нула и където беше дълъг процеса, а в случая имаме доста по-ясно един грамотен международен вероятно или какъвто решим тук да възложим така, че администрацията да си поиска допълнителен анализ от престижна одиторска или подобна финансово-икономическа институция.

г-жа Милка Христова: Това което, виждам като проблем в работата на работната група и може би пропуск вземането на решението, което коментираме на Столичния общински съвет, че ние нямахме собствен анализ като Столичен общински съвет и като администрация. Да оставим настрана, че имаме дирекция, която включва отдел за концесионен контрол, и която би следвало поне към този момент да изготви един такъв анализ, дали Столична община в лицето на тази дирекция, която е оторизирана да следи е доволна от концесията, но аз лично себе си упреквам за това, че не знаейки английски език не поисках този доклад на „Грант Торнтон“ да бъде преведен, тъй като наистина не съм запозната с неговото съдържание и останах как да кажа безкрайно разтревожена, четейки решението на КЕВР и виждайки на стр. 5 от него, че в доклада на тази одиторска фирма е казано, че договорената форма на възвращаемост от 17 % вече не е защитена от механизъм и това е по силата на Третото допълнително споразумение, ерго по-ниска норма на възвращаемост вече няма да представляват ценово ограничение. Между другото една от причините да бъде спечелено делото в АССГ се дължи точно на наличието на защитена норма на възвращаемост.

Мисля, че който появява интерес разбра какво искам да му кажа. Така, че според мен дори да сме взели това решение, дори то да е влязло в сила, ние имаме нужда от обективен анализ, който да убеди колегите, тези които подкрепят концесията по принцип, че действително тази концесия има икономическо неравновесие, което би следвало да бъде отстранено и трябва да има защитена норма на възвращаемост. Сега кой ще бъде този одитор е въпрос вече на избор на самата администрация, но напълно подкрепям предложението на кмета и още нещо искам да кажа. Няма да ни е за пръв път когато влезе в сила решение да бъдат променяни, отменяни или да бъдат приети нови. Решенията на Столичния общински съвет нямат стабилитета, който да не подлежи на някаква корекция, ако се налага такава разбира се.

предс. Николай Стойнев: Ние като комисия нямаме такива правомощия, ако се налага промяна тя трябва да е на Общинския съвет, ако се стигне до каквото и да било такова решение. Така или иначе Общинският съвет се е произнесъл. Именно с оглед въпросите, които вие повдигнахте за това говорихме и с господин Прошков, като вносители да

предложим възлагането на такъв анализ, ще го формулираме и да бъде изготвен такъв допълнителен анализ още един.

г-н Васко Тодоров: Господин Стойнев, ще бъда съвсем кратък, за себе си задавам един въпрос, който за някой може да изглежда наивен. Защо комисията, в която днес ние участваме в нея по икономика и собственост трябва да бъде адресат на въпросите писма и исканията, какво се иска от нас, да анализираме отново неща, които са приключили, да вземем някакво решение „за“ или „против“. Намирам това за напълно излишно. Това е моето лично мнение може да не се споделя от други, но считам, че не е правилно този въпрос да се разисква в Комисията по икономика и собственост най-малко.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, така или иначе са разпределени.

Господин Прошков, заповядайте.

г-н Прошко Прошков: Колеги, съгласен съм с господин Тодоров, ние господин Тодоров такива въпроси бяха поставени и в нашата комисия, наистина пак повтарям, става дума за следното. Писмото на кмета е адресирано до председателя на Общинския съвет. Председателят го е разпределил в двете ресорни комисии, където всъщност и председателите на тези комисии бяха вносители на всички такива доклади свързани с тези тематики.

Оттук нататък няма конкретно изискване, кмета не ни поставя конкретно молба или изискване към нас, какво точно да й предоставим и ние избираме тази правна форма, която е разумна форма да приемем едни становища след ново разискване.

По отношение на анализа в момента гледам госпожо Христова, например на господин Димитров от „Демократична България“ съм го изпращал в българския вариант и т.н., първо доклада на „Грант Торнтон“ в случая винаги е бил визиран във всички изявления и всички презентации на „Софийска вода“ и всички данни, които предоставиха при желание всеки от нас е могъл да се задълбочава. Естествено, че го има и на български език, колеги и това не е особен проблем. Самият анализ има два алтернативни метода на изчисления и показва нарушаването на икономическия баланс. Експертизите впоследствие показват същото по делата. Считам, че Общинският съвет и не го считам, защото ние работихме толкова дълго по темата, свърши своята работа. Сега оттук нататък администрацията, за да бъде спокойна и сигурна нека да свърши и тя своята работа, ако е необходимо наистина да го направи и в този смисъл ние с господин Стойнев сме подготвили едно изречение, което е допълнително към становището, което текста му се препокрива с това на Инженерна комисия и фактологическо описание е дефакто нищо повече. Ние предлагаме, ако искате господин Стойнев вие ли да го направите, ние

предлагаме колеги и използвам случая, че съм взел думата, в този смисъл добавяйки към текста на становището, което експерта на комисията ни изпрати на имейла, да напишем накрая, че „като се взе предвид постъпилите становища, състоялите се разисквания и предложения и в хода на състоялата се дискусия... тук езикът не е много добър, два пъти „състоялите се“, Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация прие следното:

Възлага на заместник-кмета на Столична община по направление „Финанси и здравеопазване“ изготвяне на допълнителен независим финансово-икономически анализ относно икономическия баланс по Договора за концесия за предоставяне на ВиК услуги на територията на Столична община от 23 декември 1999 година.

В този смисъл ще дадем възможност тогава направлението на господин Барбалов да възложи наистина още един път такъв анализ, сравнителен и предполагавам, че господин Барбалов без да ви давам по никакъв начин, защото това ще е от дискрецията на администрацията и така е логично да бъде и предполагавам, че ще се позовем отново на престижна доказана сериозна компания, за да бъдем всички спокойни.

Това е единственото, което предлагаме.

предс. Николай Стойнев: Господин Барбалов, имате думата.

г-н Дончо Барбалов: Благодаря Ви много, уважаеми общински съветници, само искам да кажа, че въпросът с концесията не е въпрос на харесване или не харесване, а въпрос на обективно състояние имаме ли в случая спорът между одитора и регулатора и дали имаме нарушен икономически глас или нямаме такъв. Няма как един отдел в общината да се яви като арбитър между две уважавани структури – единият в областта на одита, а другия в областта на регулиране на ВиК услугите вече с над 20 годишен опит. Може да се възложи допълнителен анализ, ако това е волята на Общинския съвет, но трябва да се има предвид, че според мен е по-важно да имаме сближаване на позициите между регулатора и одитора, защото дори един такъв одит допълнителен да потвърди становището на „Грант Торнтон“ от другата страна пак остава становището на регулатора, което ако остане в този вид е това, което са написали. Ако се вземе обратното, тогава вече естествено ще уведомим Общинския съвет, ако се получи обратния резултат от гледна точка на това, което би показал анализа. Но наистина, ако имаме сближаване между вижданията на одитора и на регулатора би било най-добре от гледна точка на създаване на непоклатимост в усещането за правилното решение на Общинския съвет.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, господин Барбалов.

г-н Иван Таков: Това решение за избор на консултант или одитор и т.н., което ще трябва да ревизира отново това решение ще е на Комисията по икономика ли? Или ще влезе в Общинския съвет, като точка за разглеждане е моят въпрос?

Комисията ще каже на господин Барбалов „Похарчи едни пари и избери един одитор“, за да сме спокойни? Добре Ок.

Даваме ли бюджет на господин Барбалов или например може да отидат 200 – 300 хиляди, не знам колко струва едно такова нещо и в какъв обем?

Ако искате вие го вземайте това решение но аз не се чувствам подготвен да похарча едни такива незнайно какви средства за не знам какво?

г-жа Милка Христова: Между другото споразумение сключено с Европейската инвестиционна банка отново за оценка концесията на „Софийска вода“, там коментиран ли е въпросът за нормата на възвращаемост?

г-н Дончо Барбалов: Там имаме анализ, които всички знаете и там няма спор за основанията за удължаване на концесия, кое е валидното законодателство, приложимото към дадения казус и имаме сравнителен анализ какви инвестиции могат да се правят оттук нататък в следващия период....

г-н Васко Тодоров: Моят въпрос към господин Барбалов е, следният вие казахте, че трябва да се работи в посока за сближаване на позициите на КЕВР и одитора – как виждате това като механизъм и каква е целта на това нещо? Всяка една от тези в случая КЕВР е дала израз на своята позиция и начина, по който разбира и тълкува нещата. Одиторът при анализа, който е направил е дал своята позиция. Каква конвергенция търсим в случая в това, което заявявате моля да ни обясните този механизъм? Защото за мен лично това, което казвате е неясно и неточно, и изобщо не трябва да се използва като терминология, защото какво означава уеднаквяване на позиции и становища помежду им?

предс. Николай Стойнев: Очевидно, че става въпрос за някакво разминаване в изчисленията, така поне разбирам това, което каза господин Барбалов и трябва да се види по какъв начин се изчислява от този международен одитор и по какъв начин експертите на комисията.

г-н Прошко Прошков: Искам да взема отношение по казаното от господин Барбалов, по принцип сте прав за това, не става дума да сте арбитър, нека да ви го кажа така господин Барбалов, администрацията, аз нямам като Общински съвет повече какво да правя и тук се присъединявам към мнението на господи Тодоров в случая. Администрацията иска да възложи допълнителни анализи. Ние вземаме становище, че

нямаме нищо против да го направите, направете го за да сте сигурни с отговорността на добър стопанин. Твърдя, че в случая освен, че КЕВР премълчава факта, че губи делата и ще изгуби и обжалването по тази тема въобще, защото начина очевидно, по който те формулират своите изчисления не се признава, включително и от тройните експертизи на съда и това вече е трайна практика. Плюс това в момента съжалявам, че го казвам, но не знам колеги сближаване на регулатора, ако искате в случая страна по дело с определен оператор, по определена тема, становище което не беше обсъдено предварително с представители на работната група в Столична община или въобще ако имаше нужда от сближаване. Виждам тук колеги нещо повече от експертно становище и ще го кажа така, аз виждам политически оттенък и именно за това един отговорен добър стопанин каквато е администрацията на Столична община да изпитва притеснения и ние за това искаме в момента да ви помогнем в това, ако искате, вие да санирате тези свои притеснения от гледна точка на едно становище, което приемам, прочели сте и аргументите, които оспорват това становище изпратени от представителите на концесионера и считам, че аргументите, които те поставят са валидни и те се доказват и през съдебните дела. Сближавания на регулаторно становище, което по закон не се изисква да бъде съобразявано, е нещо което аз не знам, защото самия не мога да знам какво е мнението на регулатора и как да се сближават с тях. Ние не можем да станем и посредници между наши консултанти и регулатора така, че те да седнат и да работят заедно буквално и да изчистят ако имат недоразумения. Ние просто трябва сами да погледнем едните изчисления и другите изчисления, експертите тук на кмета, кабинета на кмета като кажат, дайте потвърждава се или не се потвърждава, тогава говорим. Ако имаме вече „Н“ потвърждение на нарушен икономически баланс тогава можем спокойно да седнем всички и да кажем: „Можем да пристъпим към изпълнение на решението ни от декември миналата година“.

Това горе долу колеги е целта, а доколкото знам, сега не знам, може би да кажат нямам представа колегите, които се занимават с подобна тематика, може и господин Барбалов да знае не мисля, че става дума за огромен обем средства господин Таков тук. Мисля, че говорим за десетократно по-малко от това, което вие споменавате или нещо подобно в такива случаи. Надявам се, всъщност и администрацията при желание да направи такъв анализ да действа както се казва срочно буквално от днес и от утре.

предс. Николай Стойнев: Има ли други становища? Няма.

Предлагам са се присъединим към становището на Комисията по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и в становището си да запишем все пак това

предложение към заместник-кмета на Столична община, защото ние не можем да му възлагаме. Предлагаме на заместник-кмета на Столична община по Направление „Финанси и здравеопазване“ да възложи изготвянето на допълнителен независим финансово-икономически анализ относно икономическия баланс по Договора за концесия за предоставяне на водоснабдителни канализационни услуги на територията на Столична община от 23.12.1999г.

Колеги, предлагам да преминем към гласуване на токова становище, ако нямате нищо против.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	Въздържал се
8.	Иван Таков	Въздържал се
9.	Васко Тодоров	Въздържал се
10.	Пеню Пенев	Въздържал се
11.	Методи Лалов	Въздържал се
12.	Михаил Петров	Против
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	6
	Против	1
	Въздържали се	5

предс. Николай Стойнев: Не се приема такова становище.

Нямам какво да добавя повече.

г-н Михаил Петров: Становището ми е, че за мен това е ненужно. Изготвяне на ново такова становище при положение, че това на КЕВР е правно необвързващо и ние сега за всеки случай да направим още една експертиза и да дадем още едни пари, да отиде още малко време в анализи, щом сме взели едно свое решение и е законосъобразно, след като е законосъобразно не смятам, за нужно сега да правим нови експертизи, за да го потвърдим.

г-н Прошко Прошков: Ако господин Петров се съгласи на моите аргументи, аз бих ги предложил колеги, за да не усложняваме така и така, както казахме няма обвързващ

характер нито нашите становища, нито становището на КЕВР, нашите становища са общо взето, за да не са писма на комисиите обратно на писмото на кмета, са становища на комисиите.

Съгласен съм с колегата Петров по отношение на това, вие потвърждавате и ние с вашия представител всъщност на Вашата политическа сила водихме и този дебат и в Инженерна комисия, че всъщност работата е свършена и познавам вашата теза. Единствено молбата ми е тук аз ви казвам колега Петров, според мен становището и аз не се колебая, защото както се казва може да не ми е силната страна финансите, но политиката ми е, и в това становище аз прозирам всъщност не достатъчно добре свършена работа според мен, аз съм го споделил това, включително и с представители на регулатора. Това, че не беше контактувано с нас като орган, за да може да се изчисти, ако има някакъв проблем, това създава единствено и вие сте прав, няма правов характер. От чиста гледна точка на стопанско управление не е нужно да похарчим още 5 лева за нещо, което знаем. Само, че има един такъв момент, колега Петров, такива становища вече влизайки в публичното пространство, включително и нашите диспозитиви и т.н., става дума за успокояване на самото гражданско общество в случая на това, че администрацията още веднъж е направила проверка защото няма как 5 лева или 10 хиляди лева да са цената, която да се плати за това да има притеснения в обществото, в администрацията или в който и да е. И в този смисъл ако бих успял да променя вашето мнение предлагам да подкрепим едно такова становище, за да се извърши наистина един такъв одит и да вземем отношение още веднъж както се казва към него и да изпълним решението. Това е чисто и просто, а не защото е правно обвързващо, защото ние политически отговорните хора сме длъжни когато има съмнения да не остават такива в обществото, защото аз се гордея с работата, която толкова много хора вършеха толкова много месеци в Общинския съвет.

В този смисъл, ако желаете и буквално ви апелирам към това, да прегласуваме и мога да ви убедя в следното разбира се без нищо да настоявам, за да можем да дадем наистина на администрацията малко спокойствие.

г-н Михаил Петров: Няма да ревизирам гласуването и смятам за ненужно, след като сме взели едно решение съмнение винаги може да се внесе. Живеем в такова време, че има социални мрежи, толкова много медии и винаги някой може чрез тях да внася съмнения. Това означава ли, че ние през сесия и през две трябва да си преглеждаме решенията и да възлагаме нови и нови оценки и така до безкрай.

г-н Прошко Прошков: Колеги, извинявам се господин председател, само да кажа следното, ние имаме едно становище, което е подкрепено почти с пълно единодушие в понеделник на Инженерна комисия, същото становище днес среща отпор от колегите от ВМРО, поради добавянето на клаузата, която с господин Стойнев предлагаме, а именно администрацията да си възлага в този смисъл двете становища в този вид едното прието, и неприето като стигне до администрацията аз не виждам особена законова пречка администрацията отново да възложи. И ако искате на ниво протокол от заседание, като препоръка според мен тук се обединяваме всички.

Пак казвам, че се обединявам около тази идея, не защото смятам, че е необходимо, а защото смятам, че когато един орган създава по веригата някакво смущение и има съмнения, които са в общи линии, подсказват се такива, и това ме дразни безкрайно, ние искаме да сме сигурни, защото аз съм убеден, че един пореден икономически анализ ще потвърди това, което толкова дълго време работихме и вие сте прави, ние имаме в групата и направление „Финанси“ и „Концесионен контрол“, ние нямаше нужда според мен да възлагаме още стотици анализи и допълнителни анализи, още на ниво група. Това е колеги от мен.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, така или иначе гласувахме вече по тази точка и преминаваме към следващата точка от дневния ред.

По т. 26 от дневния ред: писмо вх. №СОА23-МЦ29-86/1/03.02.2023 г. от д-р Сл. Славчев – управител на „ДКЦ VIII - София“ ЕООД относно определяне на представител в конкурсна комисия

По т. 27 от дневния ред: писмо вх. №СОА21-ВК08-13073/5/11.01.2023 г. относно заявление във връзка с преписка за прекратяване на съсобственост, съгласно решение № 868/10.11.2022 г. на СОС

предс. Николай Стойнев: Имате писмото на разположение, ще го коментираме, ако е необходимо следващият път, защото касае промяна на цена.

По т. 28 от дневния ред: Информация за постъпила поща: отчет вх. № СОА23-ТД26-972/19.01.2023 г.; писмо вх. №СФИ23-ВК66-47/16.01.2023 г.; писмо вх. № СОА21-ТД26-11460/1/30.09.2021 г. Годишни доклади за състоянието на Системите за финансово управление и контрол за 2022 г.: вх. № СФИ22-ТД26-7787/43/26.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/41/24.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/36/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/32/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/39/24.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-

7787/13/17.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/24/19.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/23/19.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/16/17.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/5/16.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/21/18.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/20/18.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/35/20.01.23 г.; вх. № СОА23-МЦ29-31/16.01.23 г.; вх. № СОА23-МЦ29-33/16.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/12/17.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/29/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/34/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/37/23.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/30/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/25/19.01.23 г.; вх. № СФИ21-ТД26-6757/40/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/38/24.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/7/16.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/6/16.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/28/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/15/17.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/17/17.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/18/17.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/27/20.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/26/20.01.23 г.; вх. № СОА22-ДИ04-4450/34/19.01.23 г. вх. № СОА23-ТД26-929/19.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/22/18.01.23 г.; вх. № СФИ22-ТД26-7787/19/18.01.23 г.; вх. № СОА23-МЦ29-52/18.01.23 г.; вх. № СОА22-ДИ04-4450/25/16.01.23 г.; вх. № СОА22-ДИ04-4450/36/20.01.23 г. и вх. № СОА22-ДИ04-4450/37/20.01.23 г. – за сведение.

По т. 29 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: доклад вх. №СОА23-БК66-1038/1/06.02.2023 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за кандидатстване с проектни предложения по процедура BG-RRP-1.007 - „Модернизация на образователна среда”, финансирана от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България

предс. Николай Стойнев: Имаме две положителни становища от Комисията по финанси и Комисията по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти.

Има ли въпроси към представител на вносителя, господин Джоргов е тук? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм, европейски програми и проекти, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.-председател	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За

5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри заседанието в 15:15 часа. Протоколът е изготвен на 14.02.2023 г.

Изготвил:

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:

Ботьо Ботев