



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, Факс 98 70 855, e-mail: info@sofiacouncil.bg, http://www.sofiacouncil.bg

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ТРАНСПОРТ И ПЪТНА БЕЗОПАСНОСТ

ПРОТОКОЛ 83

От заседание на Постоянната Комисия по транспорт
и пътна безопасност
проведено на 6 юни 2022 г.

Днес, 6 юни 2022 г. от 14:30 часа, присъствено и излъчвано във Фейсбук страницата на СОС се проведе редовното заседание на Постоянната Комисия по транспорт и пътна безопасност.

Заседанието беше открито от председателя на комисията – г-н Карлос Контрера, в 14:30 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че от 13 членове на комисията в залата присъстват 7 общински съветници, така че е налице кворум. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Добър ден на всички. Откривам Заседанието на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност.

Налице е кворум, 7 общински съветници присъстват.

Имате проект за дневен ред от две точки и заедно с точка „Разни“.

Колеги, по дневния ред има ли бележки, предложения? Не виждам.

Режим на гласуване по дневния ред.

Има ли Против“ дневен ред? Не виждам.

„Въздържали се“ има ли? Не виждам.

Дневният ред се приема единодушно със 7 гласа на присъстващите общински съветници.

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	
4.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	
5.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	
6.	ПРОШКО ПРОШКОВ	за
7.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
8.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	
9.	БОРИСЛАВ ИГНАТОВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Приема дневния ред за заседанието на комисията.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7

Против	няма
Въздържали се	няма

По т. 1 от дневния ред: Доклад относно предложение за поемане на дългосрочен дълг от Европейската инвестиционна банка - допълване на нов компонент "Транспортна свързаност и достъпна среда" към Проект "Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София"

Вносител: Ангел Джоргов и Дончо Барбалов

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Господин Джоргов, заповядайте.

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: Благодаря Ви.

Дами и госпожа общински съветници, ние правихме обществено обсъждане на въпросния доклад и на въпросното проектно предложение. Накратко става въпрос за инвестиционни намерения на Столична община при което съвместно с районните администрации да бъдат ремонтирани текущо основно и изграждане тротоари за 120 милиона лева, като 100 милиона лева да бъдат заем от Европейската инвестиционна банка, всъщност 50 милиона евро за срок от 25 години, а останалите 20 милиона лева или 10 милиона евро да са съфинансирани на Столична община. Една тема, която аз от първия ми ден в Столична община настоявам, че сме длъжници на хората и може би най-важното нещо е ремонта и изграждането на пешеходната и не само инфраструктура. Към момента по линия на текущия ремонт и на капиталовата програма на Столична община, тоест при изграждане и основен ремонт на улици ние ремонтираме и изграждаме около 60 хил. кв. метра тротоари на годишна база, като признавам си, в това число не са тротоарите, които правят районните администрации с техните средства, за тази година още нямам тази справка. Въпросният заем ще позволи да се изградят на цени, които са по действащите договори от 2019 г., завишени с около 20 %, сме сметнали, че с тези средства ще бъдат изградени и ремонтирани основно и текущо около 690 хиляди кв.м тротоари, което е десетина пъти над това, което се случва на годишна база през договорите на Столична община. Идеята и принципното разделение, което е описано в проекта средствата да бъдат разпределени на районните администрации на базата на два критерия с еднаква тежест, а именно населението по настоящ адрес и площта на тротоарната мрежа по данни на ГИС, за което са направени съответните разчети, имаме съответно справка кой район какви средства получава, така че това ни е предложението, тъй като и двете числа за всеки един от районите са сравнително обективни, взимат се от ГРАО и от ГИС както казах.

Срокът за разходването на средствата ще бъде четири години, като ние буквално днес с районните кметове си направихме една оперативна среща, всъщност той ще бъде максимален от четири години, а вече ако някъде нещата вървят по-добре, ако Столичен общински съвет вземе решение да се тегли такъв заем, всъщност е четири години или до изразходване на средствата, така че може да бъде и по-кратък, тъй като имаше и такива въпроси. Накратко е това. Ако има въпроси, сме насреща с колегата от финанси да отговаряме. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Думата е поискал Борис Бонев за изказване.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

Ще започна с това, че нуждата от изграждане и ремонт на тротоари в София е належащ от доста години, така че изказването ми няма да бъде в посока не трябва да се ремонтират тротоари, а ще бъде в посока как трябва да се ремонтират тротоари, защо не смятам, че взимането на 100 милионен заем или инвестирането на 120 милиона лева по начина, по който се предвижда в момента, няма да реши проблем с некачествените или липсващи тротоари в София.

Да започнем с това, че механизма, който е избран за разпределение на средствата, според които 50 % от оценката ще дойде площ на тротоарите и 50 % ще бъде население в конкретния район, е механизъм, по който онези квартали, които имат най-голяма нужда от изграждане на тротоарна мрежа, а именно гъсто застроените квартали в южната част на София ще бъдат ощетени, тъй като там просто липсва тротоарна инфраструктура, за да може да бъде пресметната нейната площ и на тази база да се прави оценка. Тоест това е един дефект на този механизъм, който всъщност там, където най-много има нужда от изграждане на тротоари, ще доведе до ощетяване на хората, живеещи в тях.

Вторият основен проблем, който аз виждам, това е капацитета. В момента сами казахте, около 60 хил. кв. м се ремонтират годишно, предвиждате в рамките на четири години десет пъти по толкова да направите. Същевременно не стана ясно какви инвестиции смятате да направите за увеличаване капацитета и на районните администрации и на Столична община, за да може да организира, контролира, изпълнява целия този строителен процес. За съжаление практиката до момента показва, че изграждането, тоест ремонт на тротоарите в София се извършва под всякаква критика, с изключително ниско качество, с множество дефекти, с множество проблеми, независимо дали по текущ ремонт или с възлагане чрез обществена поръчка или друг механизъм. Така че не става ясно и от този доклад по какъв начин Столична община ще се справи с проблема с капацитета за управление на толкова голям инвестиционен заем и изпълнението на ремонтите.

Трети много важен проблем с този доклад е факта, че се искат едни пари на куп, без да има списък с тротоарите ,които следва да се изпълняват и приоритизация на тези тротоари. Тоест много по-логично, много по-правилно е първо да се направи оценка, анализ, къде има нужда, колко има нужда и всъщност на база на тази оценка и анализ да се каже – всичко това ще ни струва например 200 милиона, не можем да вземем толкова, взимаме 100 и ремонтираме тези ,които са по-приоритетни, а не както е в момента, ще се вземат пари и не се знае всъщност къде най-приоритетно ще се отиде, при положение че има и част от аргументите, например цитирам – критерия обществена значимост разбирам като достъпност до детски градини, училища, обществени сгради, това например е изключително общо формулиран критерий, който изключва включително дефинирането на важни пешеходни маршрути, които не водят например до детска градина и училище, но са изключително използвани и са в лошо качество.

Четвъртият много сериозен проблем, на който искам да наблегна, това е факта ,че се взима решение за взимане на заем и за ремонт на тротоари, преди да има приет технически стандарт за тротоарните настилки в София, какъвто се изработва по възлагане на главния архитект на София господин Здравко Здравков. Смятам, че е абсолютно недопустимо, че при положение, че в този технически стандарт ще бъдат заложени критерии за качество и вид на настилките в зависимост от зоните на нашия град, да се взима заем преди този стандарт да бъде приет и съответно двата документа да не си говорят.

Също така смятам, че избраните материали, които са унипаваж с размери 10 – 20 - 6 и 20 – 20 – 6 не са подходящи особено за централна градска част. Смятам, че много по-подходящо е така , както във всеки един друг град, поне централните градски части да бъдат с например гранитни настилки в достатъчно голям размер, така че да можем да имаме визуално издържани, трайни и красиви тротоарни пространства.

И последното, което искам да обърна внимание е, че техническите изисквания, които са формулирани, заедно с цитираните БДС стандарти всъщност се отнасят до качеството на влаганите материали, а не до технологията на поставяне на тези материали. Тоест отново в целия този документ няма абсолютно никаква гаранция, че тези тротоарни ремонти ще бъдат извършвани качествено, спазвайки световни стандарти за изграждане на подобен тип инфраструктура. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, господин Бонев.

Господин Джоргов, искате ли думата за реплика?

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: Относно механизма, ние сме коментирали надълго и нашироко, знаете, подобен е механизма, по който се отпускат собствените средства вече трета година на районните администрации, 20 % от средствата по текущ ремонт и поддръжка на уличната мрежа отиват в районните администрации. Аз ви казах и на обсъждането с Вас сме

го коментирали много пъти. Формата, която се използва е изключително обективни, мислили сме северните райони, които са по-слабо населени, но имат тежък интензивен трафик, какво да се сложи, за да се отпуснат повече средства за пътните платна. Лично аз и моя екип е мислил по различен механизъм, но при това положение има известен субективизъм, който води до това от различните райони да имат претенции. Към момента всичките 24 района, нали въпреки че коментирахме тази тема и този механизъм е обсъждан с районните администрации, всички в неофициален разговор са съгласни, че механизма е сравнително обективен и за собствените средства в съотношение 60 към 40 е населението към площта на цялата улична мрежа, тук вместо цялата улична мрежа е площта на тротоарите и казах ви и тогава, за нас това е обективно и районните администрации са на същото мнение в голяма степен, ако не и всички.

Относно контрола, ние имаме фирми инвеститорски контрол, миналата година с решение на Общинския съвет се увеличиха на моето направление щатните бройки с 6 човека, разбира се имам общо 5 отдела при мен, не са всичките бройки за текущия ремонт и поддръжка на уличната мрежа, имаме и другия проблем, който е в частния сектор заплатите са по-високи имаме тук в Столична община този проблем и районните администрации, но на практика ние сме направили съответната подготовка да може да се работи по-голям обем. Районните администрации от известно време знаят за това инвестиционно намерени и те в тях си с вътрешни размествания с нови назначения ще готвят за това нещо и по същия начин те го приветстват, тъй като всички сме на мнение предполагам и тук в залата и в районните администрации, че това е нещо изключително важно.

Относно конкретните обекти. За целта на кандидатстване към банката е направен списък с обекти, тъй като все пак това е проект, който е към проекта за големите инвестиционни обекти, които са 15 по заема от миналата година, като идеята е, заедно с районните администрации и даже бих казал основно по техни предложения да могат вътре обектите да се променят през тези четири години, а някъде защото е преценено, че е по-приоритетно, че повече съответства на такъв маршрут, някъде защото се появяват, ако щете и по време на самата реализация пречки за изграждането на някой тротоар или улица то гледна точка на собственост и прилагане на регулация и т.н., така че такъв списък е направен. Той по цените по сега действащите договори е за около 68 млн. лева, като идеята е с районните администрации да могат да бъдат прецизирани тези подобекти и да има една такава гъвкавост, която разбира се, че искаме да доведе до желания резултат и тези маршрути да бъдат отремонтирани, но да има възможност и по преценките на районните и на Столична голяма община да бъдат разместени обектите вътре. Няма число ,което да е заковано от банката, примерно 70 или 80 % от тротоарите трябва да са определени при кандидатстването за заема, въпреки това сме направили такъв списък, като пак казвам, той търпи промени и ние планираме да работим евентуално по същия начин, по който работим и сега със собствените

средства на районите, смея да твърдя с всичките 24 района работим много добре и не се е случило нито веднъж досега някъде да дублираме тротоар или възлагане или нещо такова. Напротив, правим си програмите заедно в началото на годината кои са по техни програми през договорите на СО, кои са по техни програми през техните си договори и така мога да кажа, че на 99.9 % имаме добра стиковка с 24 района подчертавам го отново.

Относно стандартите, в проекта на заема са написани някои от настилките. Разбира се, в договорите и обществените поръчки, които сега ще тепърва ще бъдат пускани, къде защото няма такива процедури, къде защото вече договорите са стари и има реална опасност строителството и при нас и в районните администрации да не се случи заради инфлацията, така че лично аз в нашите нови обществени поръчки ще заложа почти всички видове или всички видове настилки, които са в проектонаредбата за градската среда, независимо че тя към момента не е гласувана, но в нея са все материали, които са сертифицирани, които е допустимо да бъдат използвани и просто с идеята да имаме възможност да възлагаме и такива настилки, и такива бордюри или други видове строително-монтажни работи и материали, ние в новите си поръчки ще зложим тези материали, когато се утвърди наредбата да има възможност да бъдат използват. Същото си го говорихме и с всичките 24 района и те ще направят това нещо. Разбира се, ако в наредбата залегне някаква друг настилка, която към момента я няма в това, което е качено на страницата на НАГ, винаги във всеки един договор чрез анализи има възможност съответният материал да бъде добавен. Идеята е през тръжната процедура да минат колкото се може повече от тези настилки и ние това нещо го предвиждаме. Това е накратко.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, господин Джоргов.

И аз една кратка реплика. Господин Бонев, аз мисля, че момента за поемането на такъв дълг в посока инвестиционен заем е правилен, според мен дори общината закъсня с тези свои действия. Можеше още 2019 г. да тръгнем по този път.

Лично аз не споделям вашата теза за гранитните настилки защото според мен трябва да си дадем яснота за собствените си възможности и да посочим фокуса, тоест кое ни е важно, дали ни е по-важно да направим повече тротоари в кварталите или да решим няколко пространства в централната градска част, макар и знакови. Тоест по този въпрос очевидно с Вас ще водим спор. Смятам, че докладът трябваше да бъде предшестван от един много сериозен анализ на предния заем, защото той ще даде кондицията, в която изпълняваме подобни проекти. Лично аз смятам, че фокусът трябва да бъде малко по-различен що касае районите. Факта ,че индикативния списък го няма, за мен е проблем, защото той щеше да покаже насоката на политиката, която се иска ние като общински съветници да верифицираме. Ето защо според мен макар да е добра стъпка, това предложение трябва да бъде допълнено. Това е моя коментар.

Имате възможност за дуплика.

БОРИС БОНЕВ: Съгласен съм с господин Контрера за това, че не може такъв доклад да бъде без индикативен списък с обектите. След като вие имате, то тогава е редно преди този доклад да бъде подлаган на гласуване в комисия този списък да бъде даден на общинските съветници, за да можем да се запознаем всъщност какво вие индикативно предлагате, че трябва да бъде ремонтирано.

Обръщам внимание, че нямам съмнение за това, че районните общини ще бъдат доста щастливи от факта, че ще бъдат дадени допълнителни средства за изграждане на тротоари във всяка една от тях, но също от районни общини знам, че обикновено приоритизацията къде да се прави нещо, понякога зависи дори от чисто субективни действия от типа къде има подписка на жителите или къде жителите са най-активни с подаването на сигнали. Тоест това, което всъщност липсва в целия този доклад и в целия този процес са обективни критерии къде има нужда от изграждане на тротоари, защото тези обективни критерии когато се приложат и се направи оценка на инфраструктурата на София могат да покажат, тук спекулирам, държа да го подчертая, просто давам пример какво биха могли да покажат, че да кажем 90 % от тази сума може би трябва да отиде в два-три квартала само, защото там ситуацията обективно е най-тежка. Само че ние това няма как да го знаем, защото нямаме обективни критерии, имаме някаква оценка, базирана на площ на тротоарите, не стана ясно какво правим в квартали, в които няма тротоари, за да бъде отчетена площта в тези квартали и население. Добре, но когато нямаме критерии за качество на настилката, а има достатъчно обективни такива, които могат да бъдат използвани, включително софтуери, има какви ли не опции по света за подобно нещо, е логично първо това нещо да се направи и на тази база после да се казва колко пари са необходими. Не стана ясно как ще се контролира качеството на изпълнение. Давам пример, тротоара на Паренсов беше безобразно ремонтиран, наложи се да се прави ремонт на ремонта, възложен от Столична голяма община. Тротоара на Парчевич безобразно ремонтиран, наложи се ремонт на ремонта, наложи се възложен от районната администрация. Дори няма да говоря за големите обекти, които също са твърде некачествени.

И още едно последно нещо искам да кажа, защото не се говори за това нещо, а то е изключително важно. Никъде в този доклад или в цялостната публична комуникация по него не става ясно дали ще има функционална промяна на пространствата когато се извършват тези ремонти. Тоест оценка например на улица Х дали няма нужда тротоара да се разшири за сметка на по-тясна лента за движение, всякакви мерки за пътна безопасност и т.н. Просто ще имаме преповтаряме на съществуващото положение, което в момента е неправилно, неудобно и небезопасно за града и това е проблем. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Господин Паргов за изказване заповядайте.

КАЛОЯН ПАРГОВ: Благодаря.

Аз слушах внимателно аргументите на господин Бонев. Ще започна с това, че този доклад има две страни, едната страна е принципна и тя е финансово-икономическа, а другата страна е технологична, за която господин Бонев говори от гледна точка начина на инвестиране и разходване на тези средства и технологията на това как се случва.

Аз ще се спра на първата, принципната, с което ще обоснова защо няма да подкрепим този доклад, това е принципно виждане и то е свързано с нещо много просто, то е чиста икономическа логика. Хубаво, общината поддържа ниски равнища на дълга, говоря по отношение на Закона за публичните финанси и Закона за общинския дълг, това е видимо. Въпросът е, а какво ние взимаме дългове и в какво ги влагаме? Това вече е принципен въпрос, принципно разбиране. Аз считам, че дълго трябва да се генерират единствено и само когато се влагат и се инвестират в дейности, които имат съответната възвръщаемост. Тоест да генерираш дългове с оглед това да инвестираш в нещо, в което няма възвръщаемост, аз го считам икономически нецелесъобразно и неприемливо. Преди 10 години между другото общината имаше такава политика, гледам колежките, така по-опитната, тъй като това беше принцип, на базата на който Столична община генерираше дългове за една или друга дейност. Със смяната в ръководството на общината, говоря във финансовото ръководство, се промени и това виждане. Разбира се, господин Барбалов, с всичките му адмирации и оценки за неговото житие и битие като финансист пребиваващ в европейските банкови институции, си има своя политика и свое виждане, което е наложил, но аз считам, че принципно няма как да генерираме дългове, за да инвестираме в нещо, което няма своята възвръщаемост.

Считам, че общината може да търси други варианти, или безвъзмездни европейски средства, както се е случвало, които касаят подобряване на градската среда, но със заеми да поправяме павета, плочки, кръстовища и други ми се струва меко казано колеги за икономически нецелесъобразно и затова аз лично ще се въздържа, а и моите колеги от групата, тъй като изповядваме този принцип.

Разбира се, втората страна, ако мога да си позволя да дам някой съвет на тези, които ще управляват този заем и тази инвестиция, която очевидно ще има мнозинство да бъде приета, включете районните администрации с още по-голяма степен на тежест, не говоря само за 20 %, или да бъдат 30 или 40, а по-скоро от гледна точка на обосновка на едни или други обекти и пространства, които са належащи и това трябва да става доста публично и прозрачно съвместно с местното население. Мисля, че по този начин един такъв заем и една такава инвестиция ще бъде по-добре публично обоснована и оправдана. Казвам го от политическа гледна точка, тъй като това, което каза господин Бонев, ще звучи по един начин по телевизията, а срещу това трябва да има ясни индикатори за ефективност в тази инвестиция.

От тази гледна точка питам господин Джоргов един въпрос, има ли анали ползи – разходи, изискван ли е такъв от Европейската инвестиционна банка, защото знам, че тези институции когато финансират нещо изискват подобни доклади, които са важни.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Господин Зарков, заповядайте.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Благодаря.

Господин Паргов, аз леко съм учуден от желанието дори и при тегленето на такъв кредит или заем да се търси изцяло икономическата възвръщаемост, то е принцип, но съм сигурен, че дори ако се поразровя, няма много назад да ровя, за да видя дори ваши предложения, които не са почивали на тази логика, точно на този принцип, както вие казахте. А подобряването на градската среда при всички положения оказва дори и преки и косвени положителен ефект върху бита и начина и качеството на живот на гражданите, така че безспорно това като политика би следвало и по този начин в тази ситуация, защото трябва да имате предвид и настоящата ситуация в цялост, а вие ги разбирате, както твърдите, тези неща, е една възможност за реализирането на тъй важна политика и мисля, че колегите никога от тях не го оспори като необходимост и неговото значение за развитието на града и условията на живот на гражданите.

На второ място препоръката, която отправихте за европейски програми и проекти отново трябва да ви върна към настоящата ситуация, защото не бива да забравяте, че по европейски проекти жизнено важни транспортно определящи ако щете проекти, какъвто е метрото, не срещат особено разбиране за съжаление дори на национално ниво. Това се затвърждава и в предстоящите планове за финансиране, дори плана за възстановяване и развитие, където общините доколкото знам доста пестеливо присъстват за разлика от стартъпите или други такива възможности за инструменти за финансиране на такива структури.

На трето място, споменахте, за да съм по-точен, районните администрации по-голяма тежест да им се даде. Тук бих задал въпроса, ако им се даде една такава по-голяма тежест, факт е, че имаме редица райони, в които и средствата, които са налични към момента, не срещат адекватно управление и със сигурност не обслужват в достатъчно добра степен или дори в никаква, обществения интерес и това, което би следвало да е основен ангажимент на районните администрации. В този ред на мисли тук категорично не смятам, че трябва да е по-голяма тежестта от тази, която е предвидена в доклада на колегите. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря, господин Зарков.

Втора реплика господин Борис Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Господин Паргов, позволявам си две малки корекции да направя на това, което Вие казахте.

Първо, споменахте, че Столична община има сравнително ниски нива на дълг, само че това вече не е така. Само тази година вече беше взет един заем от 400 млн. лева за метрото, с този биха станали 500 милиона само тази година и тук дори не включваме потенциални заеми, които би трябвало да бъдат взимани например за спасяването на топлофикация със задължения от над един милиард лева или градския транспорт и други подобни.

Второто нещо, на което искам да Ви обърна внимание, аз съм напълно съгласен с вашата теза, че трябва да се търси икономическа ефективност и затова е хубаво когато Столична община взема заеми да ги инвестира наистина и Ви обръщам внимание, че беше взет заем от 120 млн. лева за изграждане на ключова инфраструктура в София, решението беше взето около преди две години, нито стотинка от този заем до този момент не е инвестирана, нито един от проектите не е започнат, така че това отново говори за липсата на капацитет на Столичната община, всъщност да усвоява дори тогава, когато има на разположение пари. Така че аз също смятам, че сте в правилната позиция да не подкрепите приемането на този доклад. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Искате ли дуплика?

Заповядайте.

КАЛОЯН ПАРГОВ: Господин Зарков, по начина, по който се включиха да ме репликирате, ще Ви кажа, че това от гледна точка на част от Вашето изказване касаещо отношението на държавата, донякъде ако така отговаряте на държавата, те са прави да ви откажат средства, хайде да го кажа така.

Първо, ние днес обсъждаме решение за дългосрочен заем за 25 години, не за един мандат, не за дава мандата, а за шест мандата напред по 4 години плюс 1, в смисъл това е нещо дългосрочно. Пари, които ще се харчат и ще се харчат в рамките на няколко години предполагам усвояват и ще се плащат следващите 20, пет години плюс 20 след което ще се изплащат. Няма нищо лошо човек да следва някакви финансови принципи и правила и това е мое виждане, икономическо виждане, което ние споделяме от гледна точка на начина, по който взимаш дългове и за какво ги харчиш.

Второ, по отношение на районните администрации и тук имаме принципно различие. Когато ГЕРБ дойде на власт, ГЕРБ направи всичко възможно да централизира управлението и най-вече финансовите потоци, за сметка на пряко избраните скъпо платени районни администрации и районните кметове, които играят ролята на буфер без да имат възможност да реагират в не-малко ситуации. С течение на времето, хайде да кажем в последните години каточели малко се разведри тази ситуация, но аз винаги съм се чудил защо

определени дейности ги правим централизирано в повечето случаи за сметка на това районният кмет да си поеме своята отговорност, за която е избран, за да може да гледа хората в очите, а не да казва Столична община и да препраща към Столична община. Тук няма значение дали кмета е от ГЕРБ, от ДБ, от БСП от който да е, тъй като тези пряко избрани администратори през четири години също носят отговорност. И ако те най-добре могат да покажат тази отговорност възлагайки им или прехвърляйки им определени дейности, включително и финансов ресурс, с което те да покажат, че могат да направят нещо близко до хората. Защото мнението на седящите на тази маса философи, казвам го философи, защото често пъти философстваме всички ние, а тези които са долу в районните администрации знаят най-добре техните съграждани, които всеки ден са при тях какво искат, къде искат и защо искат. Затова казвам, че ако все пак го правите, ви дадох един съвет от гледна точка то е чисто политически, ако искате го спазете, ако искане не го спазете. По-добре не го спазвайте, защото като за мен като ваш опонент е по-добре, за да имам с какво да ви опонирам следващата година и половина-две.

За нивата на дълга сме спорили, господин Бонев, много с господин Барбалов. Това, което имах предвид, е че те с в рамките на двата закона, така че няма как, както виждате процентите не са двуцифрени, а са едноцифрени, така че съобразно законовата рамка дълговата политика е в рамките на нормалното, даже повече от това, което ни се вижда като обем заеми, които взимаме, защото като обем 400 милиона, 120 милиона, 60 милиона изглеждат много големи, но всъщност ако гледаме тези два закона и рамките за дълговата политика нещата са ОК, тоест не мога да кажа аз на бялото черно. Това имах предвид. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Има ли други желаещи от общинските съветници да се изкажат?

Не виждам.

Аз ще направя няколко коментара.

Препоръчвам на вносителите да обвържат анализа с изпълнението, защото според мен има опасност част от проектите да се забавят във времето, което не е целта на вземането на тези решения и в обстоятелствената част на доклада аз съм леко объркан, защото от една страна се говори за текущ ремонт, от друга страна се говори вътре в доклада за ново строителство, за поставяне на съоръжения за пътна безопасност, така неречените решетъчни тръбни парапети, колчета антипаркинг и т.н. В проекта за решение обаче това го няма. Тоест ние даваме възможност според мен с този вариант на проекта на решение за един, няма да го нарека волунтаризъм, но за проектно творчество, тоест с тези средства можем да ремонтираме както беше Красно село, да направим фундамент за спортна площадка, имаше такива примери и официално отговор от кмета на съответния район. така че за мен този проект за решение най-

малкото трябва да бъде допълнен със закрепването на критериите, които тук станаха повод за дискусия.

Процентното финансиране на районите, съотношението инвестиции по район. Лично аз не бих възприел този подход, а бих се фокусирал да кажем в периферната част на града, тоест тази дъга, която обхваща Панчарево, Витоша, части от Обеля, от Люлин и т.н., там, където дефицитите са от години и бих възприел подхода от периферията към центъра, но това е политическо решение и то се защитава. Доколкото виждам принципът сега ще бъде да се разпредели на база брой население, но отново обръщам внимание на живота в града, това че някъде са регистрирани едни хора не означава, че те натоварват в пълен обем тази територия, защото практиката с така наречените квартали спални води до други заключения. По-голяма част от времето си хората всъщност не прекарват там и ако ние говорим за пешеходна свързаност и тротоарни настилки, очевидно трябва да идентифицираме районите, където има по-голямо пешеходно движение. Пак казвам, това е въпрос на философия, лично аз бих направил конкретни предложения, но скоростта, с която разглеждаме доклада честно казано дори и мен ме затруднява. Благодаря.

Господин Джоргов, тук може да отговорите за ползи и разходи

АНГЕЛ ДЖОРГОВ: Благодаря.

Направеният анализ на всички ползи, които ще има за населението при реализиране на тази инвестиция, описани са и разходите на днешна база по силата на сега действащите договори, така че направена е обосновка, разбира се при кандидатстването за заем, както е всяко едно условие, може би ще бъдат доразвити, но евентуално Общинският съвет вземе решение. Иначе сега в доклада и в проекта на заема е направен анализ на ползите и на разходите.

Господин Зографски има думата.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря много.

Това, че са няколко пожелателни фрази от гледна точка на ползи в доклада формулирани, не означава, че е направен анализ ползи разходи, което си е конкретна икономическа техника, която обвързва и ползите и разходите как си взаимодействат и предопределя къде ще се финансират тези пари. Не си представям как без такъв анализ ползи разходи всъщност е правена приоритизацията.

Второ, вие казахте, че има само около 68 млн. лева обекти направена приоритизация, тоест малко над половината, което е изключително малка. Другата остава наистина свободна воля за определяне на приоритетните обекти особено при положение че няма никакви обективни критерии, по които да се избират конкретните обекти, освен пак широко формулираното достъп до детски градини.

Исклучително тревожно е освен самата методология, която има дефицити тези 50 на 50, не отговорихте какво правим с районите, които на хартия, по документ и на практика нямат тротоари. Вие казахте, че площ на тротоари че е критерият, а където няма никакви тротоари как?

РЕПЛИКА: Площта по регулация.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Площта по регулация, ОК, но там пак поради липса на отчуждения, поради липса на регулация няма да се случат тези неща, тоест кварталите, които нямат никаква инфраструктура, гъсто заселените, а тези, които генерират разрешителните за строеж в голяма степен Хладилника, Кръстова вада, Манастирски ливади и т.н. няма да видят голям бенефит от тази програма.

Исклучително учудващо и вредно според мен е 20 на 80, само 20 % от общите средства от 120 милиона отиват при районните администрации, което е точно 24 млн. лева или по милион лева на район за четири години, това е много малко. Останалите 80 % по преценка на кого ще отиват къде? По преценка на Столична община, на районната администрация, тоест районната администрация във всеки случай казва къде да се инвестират парите, но вие им давате правото сами да си възлагат, а 80 % от възлагането ще се случва централизирано от Столичната община. Не разбирам тази логика, честно ви казвам.

От друга страна факта, че и районните администрации и Столична община имат голям проблем с качеството и с контрола, ето вие сам казахте миналата седмица в радиото как ежедневно лично сте на Борис на обекта, който аз лично съм го виждал и нямам причина да се съмнявам, но това очевидно не е довело, заедно с б-те нови инспектори назначени, не е довел по по-добро качество. Извинете, но тротоара по ул. Алабин е нещо потресаващо и не знам как изобщо може да бъде допуснат. Тук изобщо, господин Контрера, не говорим за гранитни настилки, те са от гледна точка на дълговечност подходящи, даже същите тези срамни кокалчета не могат да бъдат наредени ОК, защото и самата технология, самата им дебелина просто не се изпълняват така или никой не контролира.

Според мен това ако се гласува в тази форма този заем ще бъде огромна пропусната възможност, целия град ще бъде направен с асфалтови или бехатон настилки, които са недълготрайни, грозни, имат редица проблеми в своите качества като пропускливост на вода и т.н. и затова апелирам сериозна да бъдат преразгледани. Не е спорно, че трябва да се инвестира много масирано в пешеходната инфраструктура, спорно е как да се направи това, така че да имаме максимално полезен резултат за града. И отново казвам, заема от 120 милиона лева за десетте стратегически обекта вече втора строителна година буксува, няма нито един започнат обект и не виждам каква е причината за теглене на нов дълг в тази криза, ако ще се действа толкова хаотично, спорадично и без резултатно и в това направление. Аз няма защо да не поискам този проект да бъде успешен, наистина аз съм основно пешеходец и обичам

този град, но според мен нещата могат да се структурират много по-обективно, много по-качествено и макар със закъснение от един, два или три месеца, колкото са необходими да бъдат довършени тези компоненти, резултатът за града ще бъде много по-осезаем, а и за вас като управляващи. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Господин Марио Евстатиев.

МАРИО ЕВСТАТИЕВ: Благодаря, господин председател.

Аз искам да допълня и господин Зографски и господин Паргов по отношение на разчетите за районните администрации. Има райони, господин Зографски каза за някои от тях, аз ще кажа за район Подуене, община Подуене и в частност това са карето между кв. Васил Левски, Сухата река и Левски, където тротоарните настилки доколкото са останали някакви такива, са в изключително лошо състояние и бих искал да поканя господин Джоргов да се разходи специално в карето между ул. Княгиня Косара, Витиня и Бесарабия, този затворен триъгълник, след един обилен валеж от дъжд ако остане чист поне до гърдите, ще го приветствам. Там тротоарната настилка я няма, газим в изключителна кал, а също така там има училище и детска градина в района. Тротоари няма, паркира се безразборно и районната администрация скоро на едно запитване точно се беше извинила с това, че Столична голяма община не им дефинират бюджет за ремонт на тротоарните настилки в района. Така че е добре тези райони наистина периферните райони на София да бъдат приоритизирани, тъй като в тези райони също живеят хора, тези хора също плащат данъци, тези хора също имат своите потребности.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Господин Самарджиев.

САМАРДЖИЕВ: Благодаря, господин председател.

Има една реплика 80 на 20, не конкретно за тротоарите, а относно работата на общинската администрация. Едно от първите неща, които ми каза доктор Кръстев, когато станах член в екипа е, че на първо място е обществен интерес, след това степенуване по-надолу в йерархията. В случая ще ви дам един пример, по наши изчисления една от най-дългите и важни рингове е 83, трябва да се проектира бус лента на Красно село и в момента имаме буквално един ферман от районната администрация в Красно село, която смята, че такси стоянката е много проблемно да бъде от другата страна на магазин Фантастико, не знайно по какви причини и са ангажирали огромен човешки ресурс това да изчисляват колко коли минават, колко човека се водят в автобусите, без да се защити обществения интерес на най-малко 10 квартала южни плюс още 10 западни, плюс огромния поток от хора, може би десетки хиляди дневно, които използват линията, така че не винаги районната администрация може да бъде добронамерена и адекватна спрямо транспортните политики, защото все пак ние сме транспортна.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

ВАНЯ ТАГАРЕВА: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, с една закачка към господин Паргов, обичайно в тази комисия много философи и малко реалисти, за съжаление. Често слушам изказвания, към които не бих желала да се включа, но това, което днес искам да споделя с вас е следното: за пореден път чувам как всички се обединяваме около това нещо да се случи в града, но своевременно то няма да бъде подкрепено. В същото време да кажа че на 28 април, доктор Джоргов, надявам се да не бъркам датата на общественото обсъждане, което се проведе по темата, присъствах в зала и за мен беше изключително важно да чуя мненията и становищата на гражданите, разбира се разностранни, което е съвсем нормално за нашия град, и така неговите възможности, различията в хората, вижданията, районите, които са крайно различни сами по себе си. Днес, уважаеми колеги, само преди часове присъствах и на срещата, която се проведе в зала № 5 между членовете на председателски съвет, ръководителите на съответните политически групи и 240та районни кмета. Бих искала да ви запозна с това, което в рамките на около час-час и половина успяхме да обсъдим с тях.

По отношение на формулата, абсолютно никой не възрази. Имаше предложения за едни показатели, които са изключително субективни, те не биха измерили реално възможностите от това до съответните централни райони какво е тежестта на пътниците през тротоарните настилки. Сами разбирате, че това нещо наистина е безкрайно несериозно ако трябва да влезе в методиката и във формулата. 50 към 50 тротоарна пътна мрежа, 50 % населението, което е по настоящ адрес, отчитам, че това е доста съществена промяна, тъй като в текущи ремонти е по постоянен адрес. Накратко ви запознавам с основните теми, които се обсъдиха във връзка с доклада, който е свързан с дългосрочния дълг и договора за заем, който предстои да се сключи. Аз смятам, че твърде субективно е да коментираме и това, какъв трябва да е видът на настилката при условие колеги, че ние ходим по наистина разбити, разрушени и липсващи тротоари.

Категорично подкрепям господин Контраера това, че по-скоро за нас трябва да е важно освен качеството и количеството на изпълнение, след това да говорим за едни допълнителни възможности като гранити и по-люксови материали, които могат да бъдат влагани. Аз няма да влизам в тази тема, защото тя е твърде експертна, има пътни инженери, които ще преценяват, ще решават.

Нещо много съществено, на което бих искала отново да обърна внимание в доклада е записано, че през обществено обсъждане и допитване до населението на районите ще се вземат и решения, които са свързани с това какъв вид да бъде съответната настилка. Така че има много отворени теми, които в последствие и в процес на реализиране, дано да се случи, да се обсъждат и с местното население. Със сигурност имаме още много неща, които да кажа,

но това е основното, което искам да споделя с вас. Сещам се и ще се върна за ползите, за които говорите. Като икономист и финансист искам да ви кажа, че ползите не винаги са финансови и материално измерими. Ползите са ясни, категорични от това да има достъпна и нормална пешеходна среда в нашия град, която не може да се измери нито финансово, нито материално. Излезте отвън, попитайте майката с детската количка, аз съм майка, и бащите, господин Ставрев, излезе и попитайте какви са материалните и финансови ползи, никой няма да ви даде отговор, всеки ще ви каже, че иска нов тротоар, удобен, практичен, по който да не се спъва, по който да преминава свободно и спокойно, в една европейска столица, каквата е София. Благодаря ви.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Реплика от господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря.

Госпожо Тагарева, ако тук се бяхме събрали на някое читалища например да си говори общи приказки или клуб на интереси, тогава това, което Вие казахте, щеше да е вярно. Само че, ние сме избрани общински съветници и наше задължение е, включително по закон е да гарантираме, че всяка стотинка от обществения ресурс се усвоява и инвестира правилно в качествени материали, дълговечни материали, с необходимото естетическо качество и най-важното по начин, по който върши работа на хората и прави живота ти в града по-добър. От тази гледна точка коментарите, които бяха направени поне от моя страна и от експерта Зографски до този момент по отношение на този доклад са свързани с липсата на, например обективни критерии за приоритизация на обектите, които следва да се ремонтират с този заем. Смятам, че е задължение на хора, които имат претенциите да са добри управляващи, да се опитват по всякакъв начин, тогава, когато разходват публичен ресурс да се базират на обективни критерии, да търсят обективните критерии, а не субективните такива, защото в момента, в който се придаде нотка на субективност се отварят едни други врати и възможности, които не са подходящи, от включително публичен натиск, протести, подписки, за да отидат парите там, където са най-шумни хората, а не там, където най-много има нужда тези пари да отидат по изграждането на инфраструктурата. Затова всеки добър управленец работи по обективни критерии, каквито за съжаление в този доклад липсват.

Също така по отношение на общественото обсъждане и на коментарите, които после направихте, няма човек в София, включително присъстващите в тази зала, който да каже а/ че тротоарите в София са в добро състояние, и б/ че не иска да има тротоари в добро състояние. Но отново нашето задължение като хора, които са избрани на тези важни позиции е да гарантираме, че тези пари, които ще бъдат изразходвани, ще бъдат изразходвани по най-добрия начин. Затова са ви донесъл стандарта на Братислава например, за да го разгледате какво означава отговорно управление. Не хората, които не са специалисти, които не знаят какви са предимствата и недостатъците на различните настилки, да избират каква да бъде

настилката на тротоара пред тях, а има обективни критерии, обективни стандарти, разгледайте го после как го правят в Братислава. Както между другото го правят и в Прага, и във Виена, и в Париж, и в Лондон, и в Загреб, и в Белград и във всеки един друг град, който има себеуважение като столица на европейска държава. Така че не съм и съгласен, в София трябва да има коментар по отношение на естетиката на материалите, по отношение на качеството на материалите, защото няма столица друга, която по този начин(прекъсване на звука) паважи, които са поставени, на втората година да започнат да се разпадат. Няма друга подобна европейска столица. Така че това е важно да се има предвид също така.

И последното, което ще кажа, много ви благодаря, ето и Вие като икономист, като финансист, че в крайна сметка нещо, което когато говорим за общински дейности и публични влага важи, а именно не може навсякъде във всичко ние да търсим измерими материални или финансови ползи. И моля следващия път вносителите тук, най-вероятно господин Зарков или господин Контрера, внесат поредния доклад за отлагане възстановяването на движението на нощния градски транспорт, вие със същите тези аргументи да ги кажете, че не за всичко трябва да търсим финансовите ползи и че има неща, които има косвени финансови ползи и косвени ползи за бизнеса на града и за живота в града.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, моля за ред в залата.

Господин Бонев, просрочихте с много времето за реплика.

Заповядайте, архитект Игнатов и да се ориентираме към гласуване.

БОРИСЛАВ ИГНАТОВ: Наистина да се ориентираме към гласуване.

КАЛОЯН ПАРГОВ: Господин Контрера, чакам да им дадете думата. Слушам Вашите словоизлияния.

Госпожо Тагарев, ще Ви отговоря в един познат стил от последните месеци, ако не беше тъжно, щеше да е смешно и знаете ли защо? Защото това, което казахте, тази пледоария, вие сте много права, само че този стил изказване пред комисия преди 15 години, когато влязох в управление на този град. След 15 години тази пледоария някак си не ви отива, тя отива повече на Бонев или Симеон Ставрев или на бъдещ кандидат за кмет от БСП. Тоест малко се връщате назад и имате къса памет от гледна точка на това какво сте заварили и колко лошо е било предишното управление и за 15 години видяхме какво правите. След 15 години сега ще оправяме тротоарите с 25-годишен дългосрочен заем. Е, не, мерси, благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

И логично следва дуплика.

БОРИСЛАВ ИГНАТОВ: Колеги, ще бъда много кратък. Все пак да се върнем към основата на доклада, който иска да се вземе заем, за да се извършат дейности. Как ще се извършат, който ще ги контролира и всичките тези подробности ще ги гледаме после, нали така.

Аз подкрепям идеята да се вземе заем, за да се оправят тротоарите. Казал съм го и много пъти преди, смятам, че трябва да се вземат и да се ползват финансовите инструменти, които Столична община има добър рейтинг и може да ползва, а не да се стиска и да се отлагат дейностите. Нека да вземем заем, чудесно, много хубава идея, смятам, че трябва да се вземат заеми и за общински жилища, и за други дейности, което позволява закона, до този момент, до който позволяват рейтингите на Столична община. Затова ще подкрепя доклада. Надявам се след това да имаме възможност да обсъдим детайлите. Подкрепям и колегата Бонев, и колегата Паргов и всички, които се изказаха конструктивно във въпросите за контрола и ми се иска част, и то сериозна част от тези пари да бъдат заделени за качествен контрол, който да е добре платен и хората да си гледат работата, да имат самочувствие, да могат да връщат изпълнителите. Господин Джоргов ще потвърди също, че това е изключително важно, за да бъдат парите инвестирани добре и в крайна сметка говорим за инвестиция, ние не говорим за производство примерно, където да търсим възвръщаемост и финансов резултат, а говорим за инвестиция в градска среда, така че смятам, че е добра идея и ще го подкрепя. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря Ви.

Заповядайте, за реплика.

БОРИС БОНЕВ: Един от символите на последните 15 години управление на ГЕРБ е така нареченият термин ремонт на ремонта. На практика няма строителен обект в Столична община, който да е изпълнен по начин, по който се изпълнява във всяка една друга европейска столица качествено и естетически и откъм избор на материали. При такива обстоятелства с подпис на Общинския съвет и решение на Общинския съвет да се дава един празен чек на ГЕРБ на ви парите, а после ще коментираме как ще го правите, с какви материали, качествено ли ще бъде, как ще го разпределяте, как ще го следите и т.н., аз лично намирам за напълно безотговорно. И не случайно казах, едва ли има човек в тази зала, който да е против инвестициите в тротоарна инфраструктура. Сигурен съм, че няма такъв. Ако има, лично ще го нарека луд човек. Но е изключително важно как тези пари ще бъдат похарчени и инвестирани, къде, как, с какво качество, кой ще гарантира за това качество. Предвид всичките дефицити, които установихме на този доклад, отговорната позиция в случая е, не да казваме на ви парите, после ще се разбираме какво правим и как го правим, отговорната позиция е господин Джоргов като вносител оправате си доклада, дайте всичките данни, от които общинските съветници имат нужда, убедете ни, че сте прав и че заслужавате доверието ние да ви гласуваме 120 милиона лева да ги харчите в следващите година и половина. Благодаря.

АНГЕЛ ДЖОРГОВ. Процедурно предложение за отлагане на доклада правите ли? Аз бих подкрепил също и отлагане за да се вкарат тези работи.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Предвид развоя на дискусиата, първо ще подложат предложението на господин Бонев за отлагане.

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	Въздържал се
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	за
4.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	Въздържал се
5.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	Въздържал се
6.	ПРОШКО ПРОШКОВ	Въздържал се
7.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	Въздържал се
8.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	Въздържал се
9.	БОРИСЛАВ ИГНАТОВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	за

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Не се приема предложението.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	няма
Въздържали се	6

Гласуване доклада с приложения проект на решение:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	за
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
5.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
6.	ПРОШКО ПРОШКОВ	за
7.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
8.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
9.	БОРИСЛАВ ИГНАТОВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	Въздържал се
11.	БОРИС БОНЕВ	Въздържал се
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	8
Против	няма
Въздържали се	4

Преминаваме към разглеждане на т. 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад относно осигуряване на безвъзмездно ползване на масовия градски транспорт на бежанци от Република Украйна.

Вносители: Стефан Марков и Грети Стефанова – общински съветници

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Въпроси има ли?

Господин Паргов, заповядайте.

КАЛОЯН ПАРГОВ: Колеги, знаете че с оглед геополитическите събития около нас направихме доклад от 24 април влизащ в сила в тримесечен срок на хората с украински ЕГН така да се каже да ползват градския транспорт безплатно. Тъй като този срок приближава да приключи за огромно съжаление предполагам на всички на тази маса, конфликта обаче не върви към такава развързка на приключване, затова с колегите на вашето внимание предлагаме да увеличим с още 4 месеца срока за тази възможност да ползват градския транспорт, колкото и да са ограничен брой, да ползват безплатен градски транспорт в оглед настоящата ситуация. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Благодаря.

Господин Зарков, аз съжалявам, че ЦГМ ги няма, за да ни дадат информация колко души са се възползвали.

Второ, според мен беше по-редно, първата крачка е ясно, но минаха три месеца от това решение и можеше съвсем спокойно да се намери решението със закупуването на абонаментни карти, включително и да поискаме част от тези 148 млн. евро, които се отпускат, точно за такива дейности, ако не ме лъже паметта. Това не е направено. Така че очевидно ще се въздържа от подкрепа на този доклад.

Зографски, заповядай.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря.

Господин Зарков, като вносител имате ли данни в доклада, признавам че, не съм го чел, колко хора са се възползвали от тази услуга, ако може накратко да ми отговорите.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Благодаря. Съвсем накратко, тъй като данните са, сами разбирате, че това става само когато има проверки, така че в интерес на истината става въпрос за единични случаи, в които е извършена проверка и е констатирано пътуване на граждани с украинско гражданство. Затова към настоящия момента като количествена бройка не би могло точно да се каже, пак сами знаете по начина и на проверка, това не води до обективни и данни, но за нуждите на

някакъв анализ, който може да искате да има, на базата на проверките, които се извършват по редовността на пътниците, пак казвам, бройката е незначителна.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря.

Първо да кажа, аз съм изключително на страната на Украйна. Имам съчувствието към нелеката съдба на милионите хора, които напуснаха страната и включително тези, които трябваше да дойдат тук. Въпреки това следейки какво се случва в другите Централноевропейски градове, да речем Варшава, където има около 300 хиляди украинци, след 1 юни те премахнаха тази мярка за безплатен транспорт за украинските граждани. И особено ако е вярна констатацията, че има единични случаи, то тогава ние нищо не решаваме, освен че дразни българските граждани, на които казваме - плащайте за градски транспорт, ето и нова тикет система, която искаме да ви привлече, за да плащате за градския транспорт, както е правилно и сега за десетки или за стотици граждани да правим изключение и да дразним българските граждани, смятам, че трябва да бъде обмислено. Пак казвам, тази подкрепа беше смислена в първите месеци, когато хората наистина бяха в тежко положение тук, вече вълната поспадна, повечето хора си тръгват или тези, които остават тук, вече са си организирали по някакъв начин живота, така че предлагам да се преосмисли това решение. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, заповядайте, господин Зарков.

ЗАФИР ЗАРКОВ: Благодаря.

Мисля, че точно в заявката, която отправихте във Варшава, е напълно логично може би, не знам, на място не съм следил каква е била обществената дискусия, защото това е въпрос от обществен означение и той се базира на многопосочни указатели и финансови, и политически и всякакви, само че знаете че във Варшава наистина присъствието на украински граждани е неизмеримо в пъти повече, отколкото в нашата столица. Там, доколкото знам аз, наистина присъствието е толкова осезаемо, че всъщност е довело до намирането на някакво различно решение от това, което ние предлагаме. Затова, за което като решение предлагаме тук с колегите именно се базира на малкия брой, които се възползват от този вид придвижване. Ако има други предложения, съвсем спокойно може да се мисли в посоката, която бе заявена от господин Контраера, за средствата, които се дават на национално ниво на правителството за подпомагане на бежанците да бъдат закупени такива карти, но самите вие разбирате, че това ще касае един разговор, който не съм сигурен първо че ще доведе до успех с такава

комуникация, но нищо не пречи да го предложим след изтичането и на тези четири месеца да потърсим един такъв вариант за решаване на този казус, който безспорно ще бъде доста по-коректен и със сигурност както казахте, няма да дразни гражданите колкото и за съжаление, поне за мое съжаление, е нещо, което не би следвало да дразни чак толкова гражданите се случва. Двойния стандарт, господин Зографски, жена с деца, бягаща от война, не виждам аз точно двоен стандарт, но ако така възприемат хората неща, ОК, все пак ние затова сме вносителите, поемаме този политически риск. Благодаря.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Преминваме към гласуване на доклада.

Гласуване доклада с приложения проект на решение:

1.	КАРЛОС КОНТРЕРА	Въздържал се
2.	ЗАФИР ЗАРКОВ	за
3.	КАЛОЯН ПАРГОВ	Въздържал се
4.	БОРИСЛАВ БОРИСЛАВОВ	за
5.	ВАНЯ ТАГАРЕВА	за
6.	ПРОШКО ПРОШКОВ	за
7.	РАДОСЛАВ ВЛАХОВ	за
8.	ХРИСТИАН ПЕТРОВ	за
9.	БОРИСЛАВ ИГНАТОВ	за
10.	СИМЕОН СТАВРЕВ	за
11.	БОРИС БОНЕВ	за
12.	АЛЪОША ДАКОВ	-
13.	МИХАИЛ СТАВРЕВ	Въздържал се

Въз основа на гласуването комисията **реши**:

Комисията подкрепя доклада с приложения проект на решение.

Общо гласували: В Т.Ч.:	12
За	9
Против	няма
Въздържали се	3

Точка 3

Разни

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Има ли в точка „Разни“ някакви коментари и предложения?

Заповядайте, господин Бонев.

БОРИС БОНЕВ: Благодаря Ви.

Господин Контрера, дали случайно така наречената госпожа кмет Фандъкова подписа заповедта за работната група или все още седи на бюрото ѝ вече близо месец и половина – два?

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Нямаме заповед, господин Бонев, което означава, че или не е подписана, или не е изведена.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Аз имам един въпрос, предвид гостите на комисията. Изключително тревожно разбрах, че се чудите от район Красно село ви дава акъл какво да правите с такси стоянката, ето бих искал това да го дискутираме в точка разни. Като пречка за бус лентата вие казвате, че район Красно село има някакво отношение към такси стоянката. Взимайки повод и от констатацията, че първостепенната улична мрежа и пътищата като цяло са изключително публична общинска собственост, върху които юрисдикция има Столична голяма община, а не районната, искам да ни брифнете защо тази сага за тези 400 метра или колкото са там, се точи месец наред, ще ви моля да ни брифнете какво се случва там. Кратък доклад, резюме, бриф.

САМАРДЖИЕВ: Става въпрос за проект, който е одобрен през така наречената малка транспортна комисия, в което е констатирано важноста на тези линии, които преминават през този участък, но постъпи писмо от район Красно село, с който се съобразяваме в крайна

сметка. Най-малкото да се разгледа, тъй като е изпратено доста дълго писмо, което иска подробна справка, по-скоро не да се съобразим с него, а ѝ отговорим на всички въпроси, които са доста обемисти и считам, че по-скоро това не го давам пример за пречка, няма да попречи това нещо на бус лентата, по-скоро ви дадох пример за това как владени ситуации районната администрация би могла да спъне един безспорно много добър проект с много субективни, не че това ще спре бус лентата да се реализира, но отнема технологично време на малкото на брой хора, които работят в анализ.

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Господин Самарджиев, ще обобщя, подкрепения от ...

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Вижте, точно затова, че има риск от субективни действия във второто локално ниво, не, не, извинете, на Фандъкова всички ѝ сърбаме попарата, а пък вие я крепите толкова време. Извинявайте, нивата са различни, нивата на отговорност са различни, включително и на национално ниво. Точно затова законодателят е предвидил кой отговаря за дадени части на инфраструктурата. Но вие нямате никакво юридическо или логично задължение да отговаряте на каквито и да е по вашите думи субективни въпроси. Напротив, пречи пред извършването на дейностите, след като бус лентата вече толкова месеци от миналото лято не може да бъде въведена в експлоатация. Аз не знам как е възможно това управляващото мнозинство под чиято шапка вие работите да се задоволява с общо 800 метра бус ленти за трета поредна година, три участъка са направили. При положение, че говорим за липса на мерки и за обвързването на тази голяма финансова помощ от държавата, вие би трябвало да работите постоянно за премахване на тези аргументи. Вместо да казвате район Красно село изрази субективно становище и затова ние сме блокирани и сега цяла дирекция „Управление и анализ на трафика“ пише отговори.

САМАРДЖИЕВ: Предния път споменахме, че върви процедурата.(прекъсване на звука)

ПРЕДС. КАРЛОС КОНТРЕРА: Колеги, закривам заседанието поради изчерпване на дневния ред.

(Поради изчерпване на дневния ред, председателят закри заседанието в 15.47 часа.)

Изготвил:

**Йоанна Цанкова-
експерт П**

**Председател на
ната Комисия по транспорт
безопасност** **Карлос КонтрераП**

**Зам.-Председател на
ната Комисия по транспорт
безопасност** **Зафир Зарков П**

**Зам.-Председател на
ната Комисия по транспорт
безопасност** **Калоян Паргов П**

06.06.2022 г.