



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 82

от заседание на

Постоянната комисия по финанси и бюджет,

проведено на 23 юни 2026 г.

Днес, 23 юни 2026 г., /вторник/ от 13.15 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.00 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 13 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум. Присъстващи общински съветници са както следва:

Александър Марков – зам.-председател

Бойко Димитров

Бонка Василева

Вили Лилков

Димитър Вучев – председател

Драгомир Иванов

Екатерина Йорданова

Емилия Ангелова

Иван Таков – зам.-председател

Карлос Контрера

Красимир Гълъбов

Прошко Прошков

Севделина Петрова

Дневният ред днес се състои от 34 точки, като по молба на господин Шалъфов като вносител по точка 19, точката ще бъде изтеглена, няма да я разглеждаме.

Кметът на район „Витоша“ помоли неговите докладчици с точки 6 и 7 да останат за разглеждане на следващото заседание на комисията, съответно и на Общинския съвет, те ще бъдат отложени и от останалите комисии, в които са разпределени.

По останалите точки за момента нямаме заявки.

Господин Таков, заповядайте по дневния ред.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин председател.

С молба към Вас, понеже имаме вносител по докладите, които не са членове на комисията, точка 28 и точка 29 да ги изтеглим по-напред, ако може.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Ако няма обратни становища, предлагам Ви да ги изместим като точка 3 и точка 4, веднага след Капиталовата програма и след доклада за Бизнес плана на „Софийска вода“.

Има ли други коментари?

Господин Шалъфов предложих отлагане на Вашата точка, ако искате имате гумата.

ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, и на микрофон искам да кажа, че изтеглям докладът, който е точка 19 в дневния ред, който всъщност вече няма предмет. Този доклад, както виждате е вхотиран на 4 юни и следваше да намери място в сесията, която се проведе на 11 юни, без абсолютно никаква адекватна, обяснима и основателна причина, временният председател на Столичния общински съвет не включи този доклад според мен съвсем

умишлено в дневния ред за тогавашното заседание, съответно това доведе до провеждането на открито съдебно заседание по Търговско дело № 1354 на 16 юни, на което заседание проекта на Спогодба е приет, съответно колегите могат да видят, че на 19 юни е качено и протоколното определение, с което всъщност съдебното споразумение е одобрено и е влязло в сила. Реално с това действие невключването на доклада в дневния ред в определените за това срокове, временният председател, освен, че е нарушил правомощията си доведе и до това, че всъщност този доклад остана и без предмет така, че няма абсолютно никакъв смисъл от неговото разглеждане и благодарение на това действие естествено ние сключихме едно Споразумение, с което подарихме 1 млн. евро на един изпълнител, който писмено се е отказал от тези пари.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Други коментари и предложения по дневния ред? Няма.

С така направените предложения, отново ще ги повторя – точка 19 се оттегля, точка 6 и точка 7 се отлагат по молба на вносителя и предложено от господин Таков разместване – точка 28 и точка 29 да станат съответно точка 3 и точка 4, подлагам на гласуване дневния ред.

Преминваме към гласуване.

Общо гласували: 13, в т.ч.:

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

Александър Марков – зам.-председател: За

Бойко Димитров: За

Бонка Василева: За

Вили Лилков: За

Димитър Вучев – председател: За

Драгомир Иванов: За

Екатерина Йорданова: За

Емилия Ангелова: За

Иван Таков – зам.-председател: За

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Прошко Прошков: За

Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с направените изменения.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме по дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5400/18.06.26 г. относно разчет за приходите и разходите на Столична община за 2026 г. до приемането на Закона за държавен бюджет на Република България за 2026 г.;

-писма вх. № СОА26-ВК08-8091/03.06.26 г. от Г. Илиев – кмет на район Слатина за финансиране по програмата за проектиране на публична инфраструктура; вх. № СОА26-ВК08-8989/16.06.26 г. от Ст. Илиев – кмет на район Възраждане, относно капиталовата програма на р. Възраждане за 2026 г.; вх. № СОА26-ДИ09-624/20.04.26 г. от Ем. Алексиев – кмет на кметство Войнеговци, относно включване на обект в капиталовата програма на СО; с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5400/18.06.26 г. относно разчет за приходите и разходите на Столична община за 2026 г. до приемането на Закона за държавен бюджет на Република България за 2026 г.;

-писма вх. № СОА26-ВК08-8091/03.06.26 г. от Г. Илиев – кмет на район Слатина за финансиране по програмата за проектиране на публична инфраструктура; вх. № СОА26-ВК08-8989/16.06.26 г. от Ст. Илиев – кмет на район Възраждане, относно капиталовата програма на р.

Възраждане за 2026 г.; вх. № СОА26-ДИ09-624/20.04.26 г. от Ем. Алексиев – кмет на кметство Войнеговци, относно включване на обект в капиталовата програма на СО;

Давам гумата в началото за няколко гуми на господин Клисурски, по темата колеги се говори тук в срещи, които бяха проведени много наброй отдавна, така че смятам, че много от вас, ако не кажа дори всички са запознати с темата, но все пак кратко резюме от заместник-кмета, заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Така предложението доклад е във връзка с приемане на разчет за приходи и разходи на Столична община, преди приемането на окончателния бюджет на общината, което разбира се, ще следва приемането на държавния бюджет за 2026 година. Едно от изискванията в сега действащия удължителен Закон за бюджета на държавата е, че общините трябва да приемат разчети като този, който днес предлагаме, за да могат да се ползват от целевата субсидия за капиталови разходи от държавата. За Столична община тя е в размер на близо 13 млн. евро – 12,9 млн. евро, за да бъдем по-конкретни. С това общият размер на приходите и разходите, който залагаме в този разчет е 1 млрд. 532 млн. евро. В частта на разходите от тях 287 млн. евро са капиталовите разходи, 1 млрд. 236 млн. евро са текущите разходи, като акцента отново е в капиталовите разходи, Приложение № 3 към доклада ги изписва обект по обект и в сравнение с разчета, който Столичният общински съвет вече прие на 12 март тази година, тук проектите в Капиталовата програма са наградени. На 12 март списъкът беше на обща стойност 151 млн. евро, сега е 287 млн. евро, като основните увеличения идват от няколко вида разходи за капиталови инвестиции, които са включени, а именно: 60 млн. евро по оперативните програми и Националния план за възстановяване и устойчивост, 50 млн. евро заемни средства за линия 3, етап 3 от изграждане на Софийското метро, тези близо 13 млн. евро, които споменах от целевата субсидия за капиталови разходи и други.

Накрая едно изречение, има много инвестиционни проекти на ниво Столична община, които имат сравнително висока степен на готовност. Могат да усвоят финансов ресурс, но към момента това е общата рамка, с която разполагаме – тези 287 млн. евро общо, за които споменах. Опитами сме се да включим максимално количество на всички най-важни, най-приоритетни и най-готови проекти, за да не изостават. Знам, че има и други, които са с готовност и сигурно са извън този списък. Това, което мога да кажа е, че засега това е максимумът, но това не е всъщност окончателния бюджет, това е разчет преди приемането на бюджета, ако действително август месец има приет държавен бюджет, тогава бих очаквал септември месец Общината да може да приеме своя общински бюджет за годината, когато да променим допълнително списъка на капиталовите обекти и да го наградим живот и здраве.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Клисурски.

Колеги, аз Ви предлагам понеже темата, както Ви споменах беше обсъждана на много различни формати, ние да не влизаме в сериозни дебати тук от гледна точка на това кои точно обекти, дали да попаднат или не, без съмнение има такива, които заслужават, но не са в списъка, а да се концентрираме само и единствено към тези формални предложения, които бяха предварително направени, които не са малко на брой, но част от тях имаме и предварителни разговори, самите вносителите разбират ситуацията, в която се намираме липсата на държавен бюджет, съответно и на общински и няма да разглеждаме в днешното заседание и съответно те няма да бъдат включени.

Така че, ви предлагам, който има по същество формални предложения сега е моментът, в който те да бъдат дебатирани и дискутирани, без сериозните политически дебати, които бихме могли да направим разбира се, но не считам за необходимо.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, колеги, просто искам да обърна внимание на аудиторията, че от миналата година има приет бюджет на Асоциация за развитие на София и там се нуждаем от средства за възстановяване и довършване на ремонт на сградата на ул. „Веслец“ № 55. Бюджетът за 2025 година беше подкрепен от Общинския съвет, но по някаква причина може би заради смяна на заместник-кметовете по финанси средствата не бяха постъпили в Асоциация за развитие на София и аз просто моля сега да потърсим тази възможност, защото в противен случай ще изпуснем наистина времето за да реализираме тази толкова неотложна нужда и в тази година. Все пак знаете, че е нужно да обявим и обществена поръчка въпреки, че вътре все пак става за довършване на ремонти. Ако ние не направим необходимото, а имаме съгласието на

представителите на всички в Управителния съвет, които представляват всички политически групи просто това, което дотук сме направили ще бъде жалко, защото няма да си довършим работата.

Така че, наистина моля за разбиране и моля да включа и разчитах, че това вече ще бъде направено.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Предполагам, че нямате готовност в момента за конкретен коментар, но ще остане в разговори по темата, защото действително беше гласувано миналата година, ако не ме лъже паметта около 700 хил. лева, но нямах представа, че няма развитие по темата.

Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Само една част от тях са свързани с довършване на ремонта, а другите бяха за екипа. Разбира се тези средства ще бъдат може би обсъждани на бюджета, но тук става въпрос за частта, която касае ремонта.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, господин председател, не знам кой, какво и къде се е разбирал, но ние разглеждаме на практика един „кვაзи“ бюджет и трябва да сме наясно, че колкото подобни решения приемем, толкова повече те ще ни ограничат септември или октомври в гласуването на Сборния бюджет и тогава аргументите срещу всякакви предложения ще бъдат – средствата вече са разчетени с Решение № 202 от 12 март и с решението, което ще вземем в момента. Така че, да го имаме предвид.

И подобни хитрости са хубави, но все пак мисля, че не сме глупави хора. Оттам нататък аз имам няколко конкретни въпроса, няма да се спирам върху данните за изпълнението, преходния остатък, който всеки изминал месец става все по-голям и по-голям и накрая ще се доближим до 200 млн. евро, което показва възможността на Столична община да управлява парите на софиянци, но това ще си го оставим за бюджета.

Сега, по отношение на т.нар. разчет за Капиталова програма какво е изпълнено и какво не е изпълнено. Първо, обещанието на господин Чаушев, че юни месец ще достави 42 двадесет метрови автобуса от Виена, само дето не им написа доставчика „Силвър Стар“ представителят на „Мерцедес“, докъде е тази процедура и всички виждаме, че тя е обявена, в момента е в КЗК и т.н., тоест това са едни загробени средства, които стоят като буфер. Следващото нещо е процедурата с провизираните 10 туристически автобуса, които висят в разчета, но аз не виждам обществена поръчка за тях. Тоест това е един разчет, който най-вероятно няма да се случи, защото дори не е обявена процедура. Забелязвам и определени екзотики, какви подземници точно ще купува Столична община и за какво са ни тези подземници? Какво ще вдигаме на тях, ще подпираме на „Бояна“ падащата естакада ли или нещо друго? Това също трябва да бъде обяснено, защото този обект в Капиталовата програма се появява хей така изведнъж без обосновка, без предложения, но сега да не кажете, че се заяждам, тук ще ви цитирам едно предложение, което очевидно не е било разгледано, защо да гледаме тези неща – 29 април 2026 година до кмета Васил Терзиев № СОА26-ВК66-3689. Направил съм го преди приблизително два месеца, с което предлагам да се увеличат средствата за изграждане на улично осветление на 3 млн. евро и да се увеличат средствата за основен ремонт на улично осветление с 2,5 млн. евро. Включил съм един обект, касаещ кметство „Мало Бучино“ на обща стойност 102 000 евро по разчет на район „Овча купел“, тъй като многократно той е подаван. Става въпрос за ремонт на спортна площадка, единствената в населеното място, но до момента не е попаднал в Капиталовата програма.

Предполагам, че това не е докладвано на заместник-кмета по финанси така, че бих желал становище освен по въпросите и по това предложение. Ако няма готовност по това предложение господин председател, по-скоро нека всички колеги представители на районите да артикулират своите предложения, да дадем на администрацията ген или два да ги обсъди, и да се произнесем в четвъртък сутринта например, за да не се получи така, че смислени неща да отпадат просто, защото технически нямало време.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други заявки?

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: От „Спаси София“ ние сме внесли предложения за лека корекция, която е горе долу около 1 % от Капиталовата програма и сме били водени от няколко основни принципа.

Първо, дали трябва да се залагат 100 % от средства за незапочнати дългосрочни обекти, да кажем ремонта на „Тинтява“ – има заложени почти 3 млн. евро сега. Сигурен съм, че до началото на септември със сигурност няма да бъде започнат, завършен, приет, актуван, фактуриран и разплатен този обект, за да се залагат 100 % от средствата за него.

И там се предлага една бих казал лека корекция от частта на съфинансиране на Столична община докато разбира се целевите средства от държавата не се пипат изобщо и това е бил водещ принцип на всички обекти, които сме предложили да бъдат намалени отново казвам временно парите съобразено с реалната възможност те да бъдат усвоени. Защото, ако на едната страна на барикадата имаме 100 % залагане на средства от НДФ за обекти, които не са започнати от другата страна на барикадата имаме много сериозни проекти, част от които зависят и от друго съфинансиране и от институции, които са извън Столична община, такива да кажем има и в „Красно село“ и в „Подуяне“ по и в „Оборище“ извинявам се, които са след решение на Общинския съвет от миналата година, Общината е поела ангажимент и с конкретни срокове да съфинансира обекти, които са подадени, но в момента ги има, тоест има ги с нула лева или евро в План-сметката, не е план-сметка, но не и бюджет.

Казвам, твърдя и мога да го докажа, оценявам множеството срещи, които се свършиха по темата в рамките на Председателския съвет, но трябва да си признаем едно фундаментално нещо, което е голата истина, че не беше нищо променено на базата на тези срещи или почти нищо, тоест тази оферта, която беше подадена от администрацията, сега е подложена на гласуване и за това е нормално да има някакви идеи за корекции.

Отново казвам, предложените от нас промени са изключително консервативни. Ще ви дам само няколко примера извън тези посочени от Контрера за градския транспорт, защото имаме пълна сума – 5,8 млн. евро за старите 18 метрови автобуси от Виена, но има жалба в КЗК.

Освен жалбата в КЗК, отварям условията на договора и срока за доставките, съответно заплащане след доставка, за първата партида е 60 дни, а за втората партида е 425 дни, тоест ние днес да сключим договора, второто плащане по него ще бъде септември месец 2027 година. Не виждам никакъв политически фискален финансов аргумент пълната сума на договора да бъде заложена в бюджета. Ще ви дам друг пример, бул. „Скобелев“ абсолютно нямаме две мнения в Общинския съвет и в администрацията, че ремонт там е необходим. Да, но днес се отвориха ценовите оферти за него. Той е на два етапа, на база на идеен проект се прави работен проект и след това се преминава към строителство. Идееният проект, за да се трансформира в работен проект там срока е 60 дни след сключването на договора. Днес нямаме сключен договор, днес имаме отворени ценови оферти. Къде е класирането? Къде са евентуалните жалби и къде е сключването на договора и започнатото проектиране? Заложени са 600 000 евро за тази дейност, докато най-голямата оферта, най-високата оферта в търга е 127 000 евро за проектиране.

Тоест ето ви още 473 000 евро свободен ресурс, който може да се пренасочи някъде където ключови проекти в момента са с нулево финансиране. Такива са много, ние сме подходили изключително консервативно, отговорно и внимателно. Предложили сме да се финансират само проекти, които зависят от външно съфинансиране или са на такъв етап, че след две, три, четири години проектиране, бутане, тръжни процедури и т.н., са готови да започне изпълнението им, но те не започват.

Така че, се надявам на подкрепата от всички колеги общински съветници, защото тези проекти не са за един или друг район, а са за всички софиянци и понеже видях едни снимки днес от „Триадица“, и с кмета на „Надежда“ се чухме, който ме увери, че те имат проектна готовност и вече са възложили предлагам изграждане на кални точки в районите „Красно село“, „Подуяне“ и „Слатина“, както е в писмото, да се добави просто и „Триадица“ и „Надежда“ с тези 1 млн. и 78 хил. евро, за да може да се отпущи работата в няколко района, в които са доказали кметовете, че работят по калните точки приоритетно и се надявам да ги подкрепите тези предложения. Общата им стойност е 3,4 млн. евро, от които над 1 млн. евро са за пет различни района, два от тях са на „Спаси София“, два са на „ПП – ДБ“ и един на ГЕРБ, но това абсолютно няма никакво значение, защото Програмата е една и съща и ползите ще са за софиянци.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други конкретни предложения?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Към господин Зографски, първо молбата ми е, те да си прегледат писмото, тъй като след като беше внесено внимателно погледнах, например вие давате да се намали 56-то училище спортната зала с 300 000 евро, само че във финално внесения доклад тя е намалена до 56 000 евро. Явно сте гледали предишния доклад където беше по-голяма сумата и тук веднага имате едно неравнение. За калните точки от финанси ще помоля, винаги се говореше, че те минават като текущ разход, тоест те не следва да са в Капиталовата програма. Ясно е, че чисто като политическа заявка в първата капиталова ги заложихме като сума, за да се знае, че ще се търсят средства. Но в момента, когато приемаме, настина не е бюджет, но все пак е един доста по-голям разчет според мен тук може би трябва да се каже в текущи разходи доколко са предвидени средства за калните точки, защото мястото не им е в Капиталовата програма.

Накрая за Националния доверителен еко фонд, тъй като и аз имах такива проекти, в момента там условията на самия договор са без авансово плащане. Съответно би трябвало и договорите към изпълнителите също да са без авансово плащане. За това молбата ми е там където имате проекти, просто уточнете на какъв точно етап са, защото аналогично има проект, където ние миналата сесия гласувахме доклад в район „Средец“ специално не сме искали сега да се залага, тъй като ясно е, че той в момента ще започне, в смисъл подписан е договор, но плащането ще е след първото актуване и може да изчака до септемврийската Програма.

Така че, това ми е молбата както вие искахте наистина в Капиталовата програма за абсолютно всеки обект да има детайлно описание, аз във Вашето писмо не видях това описание и да се напише наистина – този обект е сключен договор, открита е строителна площадка, защото наистина в момента ние за предложените от Вас неща няма как да се ориентираме, кое наистина е супер спешно и трябва да се внесе и кое може да изчака.

В тази връзка, тъй като вие казахте, че вашето е много скромно предложение, ще го внесе и писмено, имам само една молба, говорих и с кмета, ако наистина все пак ще правим някакви корекции, в 19-та детска градина има сключен договор и в момента са готови да се доставят кухненски асансьори, които са супер необходими, сумата е 56 000 евро, и мисля, че това е нещо съвсем дребно в бюджета, но е важен проект, който не трябва да спираме да се чака чак до септември, просто го правя като предложение, съответно когато се обсъжда какво може да се включи да се има предвид.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Дуплика, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Факт, възможно е да съм допуснал такава грешка, говоря за 56-то, защото в първоначалния бюджет бяха почти милион евро заложени, а сега как са пагнали на 50 000 евро, тоест има още пространства. Ето аз ви казах няколко източника, от които може аргументирано да се прехвърлят парите и да остане за още три детски градини да започнем. Ще помоля това да стане по ваш избор и усмотрение – 5,8 млн. евро за 18-метрови автобуси обжалвани в КЗК с втора партида 425 дни срок за доставка, може оттам да се вземат тези колосални 300 000 или от проекта за „Скобелев“, което отново казвам днес бяха отворени ценовите оферти, част „Проектиране“ най-високата е 127 000 евро, а са заложени 600 000 и отново ще останат едни средства за преразпределяне. Не случайно поканих кметовете, които са си обосновали техните искания и по-конкретно за НДФ, така че ако е възможно Цвета Николаева – кмет на район „Красно село“ да внесе малко повече яснота за конкретния проект.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район „Красно село“: Здравейте, само да уточним за кандидатстването по НДФ, което беше в края на миналата година, съфинансирането и гласуването от СОС решение, което е една част от съфинансирането по целия проект за енергийна ефективност, а другото е за самото проектиране. Тоест ние задължително трябва да разплатим проектирането, за да минем на СМР обществена поръчка. Докато нямаме разплащане по проекта, няма как да се премине и към следващото, иначе съм съгласна, че авансите ще се зложат по текущия договор, но самия проект също не е без пари и ние реално нямаме средства да го разплащаме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Точно за това въпросът ми беше наистина за всеки обект, който е предложен да има много ясно разписване, защото виждам например в „Подуяне“ е записано изрично, че е за проектирането – 36 000, а при Вас нали е за 4-то училище, само че извинете за 34-то се предлагат 424 хиляди и това не е проектирането. Ние имаме и други обекти, които включително в момента вече са с избран изпълнител и не сме заложили средствата, за това нека да се прецизират тези неща. Когато се каже колко е сумата за проектиране да я включим нея и сега никой няма да възрази за това.

Имаме други обекти, включително гласувахме избран изпълнител, готово е да се започва работа, а ние не сме ги заложили в Капиталовата програма, точно защото сме наясно, че в момента няма необходимите средства и ще ги залагаме септември. Така че, тук предложете проектирането колко е, да се стигне до това да се избере изпълнител, защото след като тепърва ще се проектира избора на изпълнител ще е поне след три, четири, пет месеца в най-добрия случай и тогава да залагаме другата сума.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, колеги опасявам се, че ние отново влизаме в един разговор, който Ви е ясно до какво ще доведе. Тук ще настане един хаос с предложения и пак рискуваме да допуснем известни неточности и в този смисъл не знам дали не е добра идея да се съберем отново и да го дискутираме.

Господин Зографски не е само към Вас и в контекста на Вашето предложение, генерално заваляха редица предложения, които факт имаше Председателски съвет, на който бяха дискутирани много от въпросите, но някои се оказва, че не са били.

Така че, за да не допуснем някаква неточност считам, че може би е редно да с ген – два да отложим разглеждането на въпроса с идея да бъдат доуточнени тези въпроси, не с идеята да отложим генерално доклада разбира се, но с идеята той да бъде в максимално коректен вид.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев, Вие всъщност ме изпреварихте, основната причина да взема гумата беше да предложа процедурно очевидно има неизяснени неща и няма как днес да оправим всички грешки, предложения, аз имам коментари и по предложенията на колегите без да ги отричам. Ние самите да кажа като група подходихме изключително консервативно и не сме правили на този етап предложения съзнавайки именно това, което и колегата Контрера и колегата Димитров по някакъв начин казаха. Заложени са доста проекти и всички са в процес на изпълнение. Гледаме в крайна сметка наистина и ние да участваме в разговор за правилното приоритизиране, а не толкова в някаква надпревара.

Предлагам да гаем гумата на всички колеги, които днес искат да направят своята политическа заявка, дали са от район, дали са от Общински съвет, който предлага съответни предложения. Може би да направим утре след комисииите една засичаща вече среща след като през деня ги консултираме при господин Клисурски и да се съберем, ако е необходимо по-рано в четвъртък на спокойствие вече като сме постигнали ясна рамка в сряда вечер да се гласува формално бюджетната рамка, която не е бюджетна, но е „квази“ бюджетна, защото ние до септември все пак залагаме посоката на политическо действие в Столична община. Казвам го без да влизам в детайли, защото има неясноти.

Колега Зографски, по Вашето предложение доколкото си спомням напълно съм съгласен за туристическите и за 18-метровите, но по 12-метровите старото решение предвиждаше всъщност средствата да се отпуснат и да се проведе нова процедура в автотранспорта. Не са преведени средства, няма и готовност, защото няма заявка за средствата. Грешката, която се направи и тук се присъединявам към колегите, администрацията на Столична община да обяви процедурата, тъй като те не са секторен възложител и реално доброто намерение директно да се възложи вземане на Виенски автобуси можеше да стане по-лесно по друг начин. Сега в момента отиваме на открита процедура с неизяснен край. Въпросните подемници господин Контрера са свързани и с тази процедура, ако дойдат по-дълги автобуси в столицата да има и подемници за тях, но пак не знам защо Общината възлага неща, на които трябва да плащаме ДДС, когато секторните възложители са именно за това, все едно Министерството на транспорта да поръча влакове или релси за НКЖИ.

Това трябва да го обсъждаме просто и да видим кой е по-разумният подход, защото според мен в момента се изхавява ресурс.

От друга страна, колеги разбирам и Вашия, казвам специално за „Спаси София“, да – балансиран подход спрямо кални точки, оценяваме го и всичко това е чудесно, но нека да видим, аз не съм сигурен и обектите, които според Клисурски ще дойдат от държавната субсидия, тези 12,9 млн. евро, които в момента са разпределени между обектите „Стамболийски“, „Мария Луиза“ и „Тинтява“, дали е възможно преместване. Нека да се изяснят тези неща. Иначе няма лошо наистина да постигнем необходимия резултат, но ви предлагам, тъй като наистина става хаос и е прав господин Вучев, да обобщим всички тези предложения, да се запознаем подробно, ако има грешки, както казва и колежата, до утре да ги засечем, да се съберем при господин Клисурски, може би след Комисията по правни въпроси, която завършва към 17 часа, и да имаме готовност за четвъртък да ги гласуваме. Не мисля, че вървим в лош дух, благодаря тук и на господин Клисурски, всъщност имаше доста диалог по темата, мисля с всички групи и с широк кръг съветници. Процесът е по-добър отколкото беше в предходни итерации, така че моето предложение е същото господин Вучев, но да чуем все пак и заявките, има ги и писмени в системата, видях ги, но все пак да ги чуем.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Прошков, процеса може да и бил по-диалогичен, сега направих една малка справка в Капиталовата програма и защо Вие не предлагате доста големи промени? Както знаете всеки път изключително много хвала и оценявам работата на кмета на „Панчарево“, когато с потърсих Панчарево в Капиталовата програма се появява 23 пъти, а когато потърся „Подуяне“ се появява 6 пъти, въпреки, че „Подуяне“ е три пъти по-голям район от „Панчарево“.

Това го казвам от гледна точка на това, че дисбалансите в този бюджет са много. Необходимостта от финансиране още повече и не е подложено безкрайно критично от страна на дирекция „Финанси“ към подадените предложения от различните направления основно, не от кметовете, те имат малък на брой проекти, които знаят и гледат.

Вероятно откъм подадените неща от „Строителство“ да кажем и от „Транспорт“ виждам едни доста сериозни дефицити чисто блокиране на пари, които не са реалистични да бъдат усвоени.

Предлагам да не отлагаме това повече от утре, защото администрацията няма да има време да отрази внимателно и прецизно всички корекции, които искаме да нанесем. Може би е по-добре даже днес да се обединим около това какво искаме да се промени и утре да гледаме нанесените корекции от администрацията в един общ нов проект за решение. Това ми се струва по-добре отколкото, както миналия път да имаме дисбалансирано решение, което да се поправя в зала.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Това е най-добрият подход, съгласен съм с тази част, заповядайте господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Колега Зографски, ние не си противоречим, вземам го като дуплика. Идеята ми беше, че ние всъщност, ако в четвъртък се съберем да гледаме вече оформено от администрацията коректно решение, а не да гледаме предложения. Това може да се случи технически защото не са толкова много позициите или сумите, по които да се работи. Това може да се направи спокойно вече в утрешната вечер, а в четвъртък да се гласува самото решение. Плюс това тук наистина колежите напомнят, ние тук не търсим балансирано решение, това не е бюджет. Не го търсим до стотинката, до цента не го търсим колеги, луфт, както при бюджета не можеш да имаш луфт от 1000, тук не е в това проблемът точно, така че да прецизираме сумите откъде изваждате, от къде слагате, очевидно има какво да погледнете и Вие, да чуем и другите предложения. Да се съберем, ако е необходимо с групите, след което утре да обобщим, ако трябва пак писмено да ги вкараме при Клисурски и да ги засечем.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Прав сте господин Прошков, само с едно уточнение, че според последния удебелителен Закон за държавния бюджет всъщност на практика ние получаваме възможност да приемем нещо като квази бюджет, което сега се предлага и това изисква необходимостта да бъде балансирано предложението, иначе сте прав и напълно съм съгласен.

Господин Илиев, заповядайте.

СВЕТОСЛАВ ИЛИЕВ – зам.-кмет на район „Илинген“: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, вчера изпратих едно писмо до господин Вучев и до господин Клисурски, става дума специално за детска градина 158 „Зора“. Миналата година беше проектирана, тази година проведохме поръчката и има избран изпълнител, подписваме договор и имаме готовност другия месец да стартираме и да започне реално строежа. Малко отворям скоби, това е една от последните азбестови детски градини в София. От десет години се обещава, че ще започне изграждането на нова детска градина и е изключително важно да стартираме още другия месец със събарянето на старата детска градина за да можем да успокоим родителите, както и децата, въобще квартала и район Илинген. Новата детска градина ще бъде с басейн, много хубава, много красива. Така, че моята заявка реално е да можем да влезем в този „кვაзи“ бюджет, както го наричат, за да може другия месец да стартираме събарянето и до края например до септември да може и основите да направим и вече след приемането на реалния бюджет, в напълно реални срокове другата година през лятото да е готова детската градина.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Илиев.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, тъй като „Младост“ и „Люлин“ са най-големите райони в София, а те нямат представител на Председателски съвет, който да защитава техния интерес така, че правя формално предложение, ако в капиталовата влизат кални точки за двата най-големи района в София предлагам и техните доклади за кални точки и средствата да бъдат осигурени в този „квази“ бюджет, който ще гласуваме в други ден.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Иванов.

Факт е, че темата с калните точки очевидно е една от конфликтните точки защото част от решенията са приети, а други също, но на практика не попада в обхвата на нашите предложения всички решения, които бяха взети в Общинския съвет.

Други коментари и конкретни предложения по същество?

Господин Клисурски, заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател.

Първо, един конкретен коментар за калните точки, после по-генералният коментар ще направя за процеса. За калните точки внасям уточнение, в момента те не фигурират в този разчет на Капиталовите разходи, не защото са изчезнали или няма да се случват или да бъдат финансирани, а защото са намерили правилното си място в текущите разходи, които Вие може да видите в разчета към доклада, един от прикачените файлове най-дългият. Те са в две позиции, едната е в дейност 623 „Чистота“, за междублокови пространства 10 млн. 225 хил. евро. Втората позиция е дейност 621 „Управление, контрол и регулиране на околната среда“, по позицията на дирекция „Климат, енергия и въздух“ – 1 млн. и 600 хил. евро, които също са за кални точки във всички тези райони и въобще за цяла София. Така че, всъщност мисля, че са били и в предишни ваши предложения и в много писма са предлагани за капиталови разходи, просто ние гържим на технически коректното нещо и ги връщаме в текущите разходи. За това ви казвам в тези две обобщени позиции и може би за това не ги виждате там конкретно.

По отношение на процеса, който Вие дискутирате, наистина апелирам, ако трябва сега и днес максимално да се изкоментират предложенията, които според Вас са смислени или не, но да си дадем, утрешният ден, ако трябва нещо да се отразява и да се коригира по доклада, ние с колегите от администрацията и дирекция „Финанси“ да оформим Вашите предложения, за да може наистина в четвъртък сутринта например на извънредна комисия да ги гласувате в коректен вид, вместо да се объркват стойностите. Но все пак искам да кажа нещо друго, по принцип този доклад знаете, че имахме намерение преди две седмици да го внасяме на Вашето внимание и точно заради това не го внесохме за сесията на 11 юни, за да си позволим две седмици допълнителни за такъв тип корекции, заявки и т.н.

И след като на 4 юни трябваше да внесем доклада, ние не го внесохме, внесохме го на 18 юни, 14 дни по-късно, направихме три срещи в тези две седмици и може би просто, защото знаем, че остават още няколко дни, всъщност в последните два дни виждаме най-големият обем от предложения. Надявам се, да успеем да се справим утре като заедно обобщим предложенията и в четвъртък едно окомплектовано решение да приемете.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Традиционна динамика.

Господин Зографски, заповядайте и още едно питане към конкретни предложения, ако има заявки, очевидно първи в посока утрешният ден да бъде оставен за разговори и в четвъртък сутринта да гласуваме един проект за решение, който да бъде оформен от администрацията, защото действително риска да допуснем неточности не е малък.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Генерално се присъединявам към казаното от господин Клисурски и оценявам неговата диалогичност. Въпросът е, че ние миналата седмица изпратихме подобно, много подобно на това становище с предложения за корекция от около 3,5 млн. евро, администрацията се съгласи на 120 000 и част от тях техническа грешка, това не е много добър диалог нали? Предлагам 100, а вие давате 1, не е белег. Не е пазар, аз аргументирам тези предложения, които съм дал, докато вие не можете да аргументирате 5,8 млн. евро вързани за търг, който е обжалван, който има срок на доставка 425 дни.

Отново ви казвам господин Клисурски, предложенията за калните точки, които са най-голямата част от нашето предложение касаят пет района, точно по приоритизация. Благодаря, че ми казахте, че не са наши районите, демек мои лични, а са на хората – добро утро!

В смисъл голямо политическо откритие направихте в момента.

Всички тези проекти мога да ги аргументирам за разлика от всички тези, които изброих, като зад тях се крият десетина милиона евро, които могат обаче при една по-гъвкава финансова политика и по-добро финансово планиране във времето да бъдат на разположение, вместо за едните да има 100, колкото и нереалистични да са те, за други да има нула, въпреки че в момента предстои.

Благодаря на господин Димитров, който направи това уточнение. Ето вече ще се коригира и сумата ще се смъкне значително. Пак казвам бюджетът е точково състояние, днес са отворени ценовите оферти на „Скобелев“ и можем да тръгнем в посока на това да мислим и оттам да дойдат още 473 000 евро свободен към момента ресурс, така че разчитам и се надявам, това са минимални корекции, говорим за капиталова програма от 300 млн. евро. Тук говорим за 3, тоест за 1 % от тях. Абсолютно съм убеден, че ще намерим най-нормалното и необходимо за града решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добавка от господин Клисурски, заповядайте.

ГЕОРГИ КЛИСУРСКИ – зам.-кмет на СО: Благодаря.

Просто искам нещо да уточня, ние от страна на Столична община сме внесли доклад за нашето предложение към Общинския съвет за Капиталовата програма. Естествено, че вие като общински съветници ще направите финалната версия, ще гласувате каквото консенсусно се съгласите и може да промените този доклад по ваше усмотрение. Вие го гласувате в крайна сметка. Опитвам се да кажа и това, което не ми харесва е, че тук не си разменяме едни средства общинските съветници и общината. Трябва да се подхожда много отговорно към публичния ресурс и това са парите на софийските данъкоплатци. За това не ми харесва този израз, че си даваме едни 3 милиона, не ние нищо не си даваме тук, това са парите на софиянци и да – Общинският съвет, вие ще решите как да ги разпределите в крайна сметка на базата на Ваше колективно решение. Ние сме дали нашата визия с доклада. Ще ви подпомогнем, ако имате допълнителни предложения, макар и ние да не сме съгласни с тях да бъдат отразени коректно. Това е моята позиция.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Христов.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ – кмет на район „Погуяне“: Уважаеми колеги, за да завършим с добра дума, просто искам да се обърна към всеки от Вас, колежите общински съветници, тъй като е важно предложенията, които финално бъдат приети, до каква степен ще бъдат изпълнени. Считам, че всички можем да се обединим около това нещо и искам да дам един конкретен пример за район „Погуяне“, става въпрос за 173-та детска градина, която в момента ремонта ѝ се извършва с финансиране от Плана за възстановяване и устойчивост. Той на практика ще приключи в рамките на този месец. Но нещото, което сме заложили като допълнение в бюджета е нейното обзавеждане и оборудване, за което имаме сключен договор, след проведена обществена поръчка и по този начин децата ще могат да бъдат в детската градина септември месец. Всички предложения за район „Погуяне“ са с такава готовност и подписани договори, за да можем да гарантираме наистина разходване на ресурса, който ще бъде гласуван. Молбата ми е към всички общински съветници такъв да бъде подхода към обекти, които реално ще бъдат изпълнявани и средства, които ще бъдат разходвани.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Предлагам да сложим точка на дебата за днешния ден, утре докладът ще бъде в Комисия по здравеопазване и в Комисия по икономика, като апелирам да не се правят предложения там и да вървим към подхода в извънредно заседание в четвъртък сутрин обединено да гласуваме просто това, което сме постигнали като консенсус.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: С оглед на последното нещо, което каза и господин Христов, моята молба е където има предложения наистина за всяко нещо към общинските съветници да ни се даде на какъв етап е, защото имах въпрос за „Красно село“, същият въпрос е за всички неща, които са в предложенията, както и за детската градина в „Илинген“, защото видях, че тя в момента се обжалва в КЗК. Наистина за всяко нещо да имаме точно на какъв етап е, не отговаряйте сега, просто ни го дайте като информация. Не знам защо не е тук районният кмет и защо той не отговаря, а трябва заместник-кмета да отговаря, но това е друг въпрос. Просто наистина за всяко нещо да имаме точна информация, за да преценим кое има смисъл изобщо да се включва сега.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Апелирам да приключим с дебатите колеги, можем още много да продължим.

Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател. Присъединявам се към Вас и бих искала да кажа, че това е много разумно предложение. Също съгласна съм с господин Клисурски, защото те са отделили достатъчно време и добри комуникационни възможности да се отнесат с уважение към всички групи. Естествено не може всички да бъдат доволни и както се казва да завършим с едно добро, имам въпрос към господин Христов, в район „Подуяне“, 173-та детска градина. Тя е обект на граждански бюджет. Има 80 000 лева, класирана е и сега трябва да видим какъв е статусът, тоест парите за финансиране на 173-та детска градина, трябва да видим какво е положението с гражданските бюджети и ако трябва дофинансиране тогава вече да включваме в други програми. Това беше моят въпрос, бележка или както и да го идентифицираме, просто работя по темата и затова съм наясно със списъка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за уточнение.

КРИСТИЯН ХРИСТОВ – кмет на район „Подуяне“: В случая става въпрос за съвсем различно нещо, споменах обзавеждане и оборудване на детската градина, която се ремонтира в цялост, и която ако не бъде оборудвана сами разбирате, че няма как децата да се завърнат в нея.

От гледна точка на гражданския бюджет, понеже знам, че следите казусът, знаете много добре там беше обжалвано с теза за двойно финансиране за ремонта на двора, за това в момента се извършва изцяло ремонта, който е по проекта на ПВО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

С това изчерпваме дебата.

Благодаря Ви, в утрешния ден ще се проведат разговори и в четвъртък сутрин на извънредно заседание Ви предлагам в 9.30 часа да се съберем в зала 1, за да гласуваме финално това, което ще бъде обединено предложение от страна на администрацията.

Преминваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-10497/10/18.06.2026 г. относно изразяване на становище по проект на бизнес план на „Софийска вода“ АД за регулаторния период 2027–2031 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изразяване на становище по проект на бизнес план на „Софийска вода“ АД за регулаторния период 2027–2031 г.

Вчерашния ден имахме сериозен дебат в Инженерна комисия, където имаше дълга презентация от страна на ръководството на „Софийска вода“, която ви беше изпратена на Вашите имейли, така че всеки един от Вас е могъл да се запознае с нея в детайли. Предлагам ви да нямаме този път господин Трнев цяла презентация, както във вчерашния ден, детайлите са ясни на повечето от Вас.

Давам ви думата в началото просто за обобщение и няколко думи по отношение на самия бизнес план, заповядайте.

ВАСИЛ ТРЕНЕВ: изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД, Уважаеми господин председател, уважаеми госпожи и господа общински съветници.

По Ваша молба, както Вие казахте ще бъде максимално кратък. Бизнес планът на „Софийска вода“ за регулаторния период 2027 – 2031 година е съобразен изцяло с регулаторната рамка. Респективно с двете решения, които е взел регулаторът, конкретно едното е свързано с изпълнението на ключови показатели дефинирани от регулатора за всеки един воден оператор в България. Това, което сме направили, сме се постарали да направим един балансиран Бизнес план, който съответно чрез инвестиционната си програма да осигури изпълнението на ключовите показатели за качество на услугата, респективно сме се постарали да осигурим такова ценово равнище към нашите потребители, което да не надхвърля по никакъв начин социалната поносимост като тя за София е почти три пъти по-ниско като цена устойчиво в годините.

Искам да обърна внимание, както и вчера, направих, че има кардинални промени, аз смятам, че са кардинални промени в законодателството, което е свързано с водните оператори. Има промени в Закона за водите, има промени в Закона за регулиране на водопроводните и канализационни услуги, които предполагат реда, който в момента, следваме да се случи, но има срокове – 9 месеца, 3 месеца, които предполагат, че следващата година към средата на годината ще има промени свързани на първо място с потребителите, разделят се на битови и стопански потребители. На второ място, има добавени ключови показатели вътре към Закона за регулиране на водопроводните и канализационни услуги основно свързани с изпълнение на определени европейски директиви, които за съжаление повечето от тях не са приложени или транспонирани в България. Например, с възлероден отпечатък, енергийна ефективност, производство на електрическа енергия от възобновяеми енергийни източници, които „Софийска вода“ по принцип изпълнява преди да са естествено транспонирани в нашето законодателство. Има и други промени, които също са съществени, но това, върху което искам да акцентирам е, че формално в момента го предлагаме този Бизнес план, със сигурност догодина по това време ще го разглеждат отново.

Това е от мен, благодаря Ви, господин председател.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Трнев.

Заповядайте колеги за коментари и въпроси.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател. Ще започна с няколко въпроса, после ще направя и моето предложение.

Първият ми въпрос е, при положение, че в Бизнес плана е заложено увеличение на цената на водата за периода на Бизнес плана за петте години с 43 % почти, без инфлацията, дали сте правили всъщност разчети като се акумулира и инфлацията за този период, реално с колко ще се увеличи цената на хората?

Понеже това, което виждаме в момента тези 43 % са само реалният, допълнителният ръст над инфлацията, който залагате да бъде бръкнато в бюджета и в джоба на хората. Прав сте, че социалната поносимост за София е доста по-висока от заложената цена на водата. Обаче имате ли изчисление реално какъв дял от домакинствата с ниски доходи, като пенсионери например, като хора, които работят на минимални доходи, всъщност ще плащат за вода над 2,5 % от своя реален доход? Тъй като това е реалният показател, когато говорим по отношение на социална поносимост, а не средният доход на населението, който е за Столична община, естествено, че е доста по-висок.

На следващо място, бих искал да ми отговорите, защо увеличавате всъщност нормата на възвращаемост, като залагате увеличаване на данъчната тежест от 10 на 15 %, като по този начин обосновавате и допълнително увеличение на цената от допълнително увеличение и на печалбата и т.н., само защото „Веолия“ всъщност е мулти национална корпорация и за това гражданите на „Столична община“ виждате ли трябва да плащаме повече, за да можем ние да покривем Вашите разходи за данъците, които плащате само защото сте многонационален оператор, който планира в следващите пет години да изнесе от страната, от печалбата от столичани 123 млн. евро, какви са аргументите за това нещо? Поне аз не ги виждам, обаче за мен е абсолютна наглост и това нещо сте го записали в Бизнес плана си.

Да не говорим, че като цяло благодарение на това увеличение, то надскача драматично направения ръст или заложения ръст в инвестициите, така че аз въобще не виждам основание за толкова високия ръст на цената на водата, който залагате.

На следващо място, е ръста, който сте заложили от 135 % в разходите си за възнаграждение за следващите пет години. Не, че съм против това хората да получават достойни възнаграждения, но мисля, че се направи доста в тази посока и през последните години така, че ръст ако се не лъжа от 20 милиона до 47 милиона заложен за 2031 година, на мен ми се струва меко казано учудващ при положение, че заложеният ръст на персонала доколкото видях е под 2 %, тоест тук не говорим за голямо разширяване на броя на служителите и мисля, че това е отговор, който дължим на софиянци.

Засега това са въпросите ми, след като получа отговор ще направя и предложение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте, господин Тренев.

ВАСИЛ ТРЕНЕВ: изпълнителен директор на „Софийска вода“ АД, Благодаря, господин председател.

Първо, и най-важно, когато сме подготвяли Бизнес плана ние сме следвали регулаторната рамка и указанията на регулатора, тоест ние не сме си правили свободни съчинения по картинка и екстраполирали определени неща, които на нас ни харесват или не ни харесват да влязат в Бизнес плана. Има строго определени правила, има модел, който регулатора е публикувал и ние стриктно, както се казва попълваме всяка кутийка от Екселска таблица или от някакъв модел, в който определени параметри водят до определени резултативни величини.

На първия въпрос, понеже господин Тодоров следва пряко становището на госпожа Манолова, което ние имахме предвид когато оформяхме Бизнес плана и разбира се отговорите основно на доста от въпросите са намерили място в Бизнес плана. Увеличението на цената на водата, кумулативно съответно за целия бизнес период е 40 %, като за 2027 година искам да уточня, за 2027 година – да, такъв е регулаторният модел без инфлация, аз не мога да кажа каква ще е инфлацията догодина или по-догодина или 2031 година, за това съответно има методология, която всяка година отчита съответната инфлация и респективно по методология на регулатора добавя някаква стойност инфлационна в цената на водата. Така че, отговорът каква ще бъде цената на водата дали ще бъде 40 % увеличена кумулативно или 7 % или 9 % за 2027 година – да, за 2027 година това предлагаме, но крайния отговор и решението по отношение на цените всички знаем, че е в ръцете на регулатора. Регулаторът може да каже, че цената няма да бъде такава.

Ще се върна на темата по отношение на възнагражденията. Вероятно не е засягана като тема, но още при предишния програмен период 2022 – 2026 г., Министерството на регионалното развитие и благоустройството и синдикатите респективно и КЕВР постигнаха едно писмено споразумение, съответно за ръст от 15 % годишно във възнагражденията на служителите във „В и К“ сектора. Ние нямаме избор и сме го заложили в Бизнес плана, регулатора може да прецени, че при нас възнагражденията са значително по-високи от тези в сектора и може да го намали, да не го признае като разход.

По отношение на печалба и тези въпроси, това е въпрос на бизнес логика и съответно дали ние ще разпределим или няма да разпределим дивидент, общо взето зависи от оперативната дейност на самата компания. За нас е изключително важно ние да изпълним ключовите показатели от гледна точка на качеството на услугата и респективно да направим баланса доколко, доколкото можем съгласно всички тези модели и рамки, които ни налага регулатора.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, за дуплика и споменахте и предложения, че имате.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, да започнем с това, че далеч не е само ролята на КЕВР, които наистина имат финалната дума по отношение на бизнес плана, но само Ви напомням, но и на колегите, че всъщност Общинският съвет в София играе ролята на „ВиК“ Асоциация, в случая на Столична община. В тази връзка, ние имаме ангажимента да съгласуваме или да не съгласуваме Бизнес плана, който ни се предлага, което е основание след това и на КЕВР да вземе решение в една или в друга посока. Така че, тук въобще не е само ангажимент на КЕВР да следи тези показатели.

По отношение на въпросите, които поставям, само ви напомням, че това са основните въпроси, които поставят, и които интересуват гражданите и потребителите на Вашата услуга и когато говорим за едно драматично увеличение на цената на „ВиК“ услугите за следващите пет години, което по мое мнение е абсолютно необосновано, за това нещо трябва да се задават въпроси, да се търсят отговори и аз отговори не чух. Казахте, че вие сте си ги попълнили в табличките и КЕВР може да не ви ги одобри, обаче защо ги искате ние отговор такъв не чухме. Защо да кажем за 2027 година сте заложили по-висок процент на аварията с 8 % спрямо 2025 година и защо въобще до 2031 година залагате аварията и след това да започнат да падат до нива, които са над тези, които са реализирани през 2025 година, тоест ние да влагаме повече пари, да плащаме по-скъпа вода, обаче аварията по канализационната мрежа да са по-високи, аз такъв отговор не получих.

За това моето предложение е, ние да изменим всъщност проекта за решение, като точка 1 стане, че Общинският съвет не съгласува и връща за преработка Бизнес плана на „Софийска вода“ за периода 2027 – 2031 година.

Така че, той да бъде аргументиран по отношение на заложените показатели за цена, по отношение на заложените показатели за качество, да бъдат коригирани тези отново казвам за мен необосновани норми на възвращаемост, които включват наказателни такси върху гражданите на София само защото имаме честта да бъдем обслужвани от мултинационална корпорация.

Моето предложение е, да не съгласуваме и да върнем за преработка Бизнес плана преди той да бъде разгледан от Комисията за енергийно и водно регулиране.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, ще подложим Вашето предложение на гласуване.

Господин Прошков, заповядайте за реплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Съвсем кратка реплика, с колежата Тодоров водим дебати при всеки Бизнес план, няма да го правя и сега. Той си стои на ясна позиция, като цяло има право на това политическо мнение, което е в посока на това, че по принцип самата концесия не се харесва на господин Тодоров и ако е бил прав в минали периоди в последните години с допълнителни споразумения, с работата концедента и концесионера в случая ние показахме, все пак, че има и модели, които, ако не свършени могат да бъдат успешни за гражданите. В момента да се оглеждаме в отделни параметри без да споменем основния такъв – цената на вода ще продължи да е най-ниска в цялата страна. Качествените показатели на едно от най-високите изпълнения, това е посочено и в Бизнес плана. Устойчивостта, сигурността, там когато много други „ВиК“ оператори причиняват безводие, поради редица причини обективни и субективни на цели райони, София е гарантирана с години напред и при не големи метрологични кризи. В момента управлението на нашата система е най-модерното и най-смисленото. В този план са заложили допълнителни мерки в тази посока. Няма такова ниво на дигитализация никъде. Няма такова ниво на оптимизация по отношение и на използването на активи в един момент когато договорът вече приключи, Общината ще получи най-добрия „ВиК“ оператор. Това е всъщност обективната истина колеги, защото можем да сме критични и винаги сме били. Водили сме и дебати, изисквали сме, но в крайна сметка в момента на фона на госта отчайващото състояние на сектора, а и на фона очевидно на големи нормативни, законови и подзаконови промени, които предстоят, както споменават от оператора и ние следим внимателно този процес в ресорните комисии на Общинския съвет, защото всъщност част от нещата, за които господин Тодоров говори вероятно ще бъдат адресирани и в тази нормативна уредба, колега през следващите девет месеца, включително и по отношение на нормите, и по отношение на ключовите показатели, както се уточни и разделянето на потребителите ще доведе до допълнителни облекчения вероятно в целия сектор спрямо битовите потребители. Тоест догодина по това време, когато ние гледаме ревизиран Бизнес план, се надявам да имаме още по-добър вариант за отчетност.

В становището, защото ние днес не гледаме Бизнес план, и вчера го споменах, ние гледаме единствено и само становището, което кмета внася, както традиционно прави или заместник-кмета по финанси, обикновено това е процедурата, което се изпраща до Комисията за енергийно и водно регулиране съвместно с Бизнес плана. Оттук нататък самата комисия одобрява, не одобрява, изменя и прави промени по каквото е необходимо според нормативната уредба и тя носи отговорността именно като регулатор за бизнес плановете на операторите.

В случая моето предложение, господин председател, е обратно на това да гласуваме становището на администрацията. В него се съдържат критични бележки, съдържат се препоръки. Съдържат се включително господин Тодоров, има и анализ на темата, която вие повдигате за данъчните облагания. Това е отразено от колежите експерти. Така че, в случая единственото, което

иска да адресирам, за да не вземам отново гумата господин председател, вчера имахме дискусия и предложих отпадане на точката, където активи, които към завършването на миналата концесия към 2025 година, тогава от кмета на София, госпожа Фандъкова беше сформирана работна група в края на 2021 година и в началото на 2022 година, която да прегледа активите, които предстоеше да бъдат върнати на Столична община, които не са съществени за дейността на дружеството в момента, но към момента на връщането им следва да са в добро състояние.

В резултат на работата на тази група, част от тези активи са включени и в този Бизнес план в момента от около 90 актива ние видяхме към 40 включен. Други активи обаче са претърпели промяна, някои от тях ще са вероятно за бракуване, други ще бъдат в по-добро или по-лошо състояние и това предложение, което направих вчера днес ще го допълня, говорих и с колегите от други групи и с господин Димитров, включително съм съгласувал това и с кмета на Столична община, ще внесем с колегата Димитров с помощта на администрацията един доклад да възобновим работата на тази работна група, да ги прегледаме още веднъж, да направим оценка и със сигурност работата по тези 40 обекта да върви в този Бизнес план, да започва, а като гледаме Бизнес план следващата година, ние ще имаме вече завършена работа с по-актуална информация. Убеден съм, че това трябва да се свърши и от следващите колеги в следващи мандати, с приближаването на края на процедурата тъй като по-следващи отлагания на този концесионен договор не може да има и по закон.

Това беше направено с оглед, че 2025 година изтичаше. В момента има неактуална информация. Много от активите не предстои да бъдат реновирани, ако сега включим всички това ще означава капиталовите разходи да нараснат съответно и цената на водата без да има никаква смисленост от гледна точка на доставката на услугата, да се прави това нещо в момента.

Така че, целесъобразно е това, ние ще внесем за следващата или по-следващата, един доклад, в който да формулираме отново тази задача, да се конституира между администрацията, Общинския съвет и концесионера, и да направим актуалния преглед.

Междувременно пак казвам най-критичните и приоритетни за дейността обекти са включени в този Бизнес план, но към 40 на брой.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Кратко допълнение към казаното преди мен, господин Тодоров ние не съгласуваме Бизнес плана, ние даваме становище по него, така че вашето предложение в този вид предлагам сега да не се подлага на гласуване, тъй като единственото, което вие евентуално може да предложите е промяна в становището на Столична община. Ние нямаме съгласуване, че да върнем на „Софийска вода“ бизнес плана и те да го променят. Тоест ние в становището си можем да кажем и това, което администрацията е направила да дадем забележки, тоест какво считаме, че в този Бизнес план не е наред.

Така че, ако прецените утре до Комисия по икономика формулирайте конкретни предложения, но сега това, което вие предложихте за гласуване е нерелевантно, в смисъл ние никъде в проекта на решение нямаме, че съгласуваме Бизнес плана. Ние приемаме становището, което е дадено от екипа на кмета. Тоест ние имаме Бизнес план, имаме изготвено становище и евентуално можем да променяме текстове в това становище. Предлагам да не се подлага на гласуване господин Тодоров, предполагам, че сега няма да може в момента да формулира или ако може да направи предложение, но вие което трябва евентуално да предложите е какво да се промени в становището на Столична община и между другото е доста дълго, така че там ако се предлага трябва наистина да го прегледате и да кажете къде точно в този текст какво да се коригира.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Заповядайте, за реплика.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Отново ви напомням, Столичният общински съвет играе ролята на „ВиК“ Асоциация, чиято роля е да разгледа и да съгласува Бизнес плана на „ВиК“ оператора, преди приемането на Бизнес плана от КЕВР.

Не е да вземе просто становище, в което да може да се каже пред КЕВР – ето те са го съгласували, но не са казали, че го съгласуват. Ние имаме ангажимент да съгласуваме или да не съгласуваме Бизнес плана и моето предложение е да изменим проекта на решение в точка първа, казах

Ви, как така, че ясно да кажем, че Общинският съвет не съгласува и връща за преработка Бизнес плана на „Софийска вода“ АД за периода 2027 – 2031 година.

Това са ни законовите възможности. Това е нещото, което трябва и можем да направим.

Не е вярно, че „Софийска вода“ и че в София плащаме най-ниската вода господин Прошков, напротив. Има един куп други области, които са с по-ниска цена на водата особено тези, които са с гравитачно водоподаване. Не е вярно и, че концесионният договор изведнъж е станал много добър, след като го променихте с Допълнителните споразумения, напротив КЕВР беше заложил норма на възвращаемост 8 %, а Вие им подарихте 13 %, в резултат на това сега от заложените 160 милиона печалба на дружеството за следващите пет години, които са го записали в техния Бизнес план, около 123 милиона ще хвъркнат за чужбина, хей така. И това е в резултат на Вашите подобрения в Бизнес плана.

Така че, поддържам моето предложение да не съгласуваме Бизнес плана и да го върнем за корекции.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, още една реплика от господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Под формата на кратка реплика, господин Тодоров съгласно подадените бизнес планове на всички оператори, които подадоха тази година Вие сте ги видял вероятно, цената е най-ниска. Ако някой, който не е погал имаше традиционно си спомням, че Благоевград е малко по-ниска единствено, но те въобще нямат Бизнес план подаден в момента към този етап.

Поддържам, че това е най-ниската цена на водата при несравнима социална поносимост наистина, дори и Вие сте прав, даг – дори за уязвими групи при тази цена и това е една от целите, които сме се стремили в годините, не само регулатора и не само концедента в случая. Плюс това искам да ви обърна внимание, че ние не се взираме в този детайл, ние сме Асоциация по водите, дотолкова доколкото Вие знаете, че с одържавяването на Бели Искър, защото по времето, когато е сключван не е бил държавен, а сега е държавен горе и стената, знаете колко усилия полагаме с държавата още няма резултат за проблемната стена, за да се направи ремонт и да се държи завиряването на по-висок процент. Реално ако бяхме класическа Асоциация по водите, смесената собственост щеше да включва и държавата в това нещо. Те го санираха навремето през една преходна разпоредба в закона, в която казаха, че представляваща по отношение на това е Общинският съвет, но не сме класическа Асоциация по водите по този смисъл. Има спорове и ние сме единственото изключение, тъй като ние сме в режим на концесия, тоест за този смисъл, нямам против да гласуваме Вашето предложение, аз също ще се въздържа по него, защото и Димитров има резон по това, което казва. Вие го правите традиционно всъщност, вие сте правил винаги това предложение за не подкрепа на каквото и да е становище по темата въобще.

Така че, отново казвам, уважавам Вашето мнение, Вие считате, че трябва всичко да е общинско, това е политически валидно за Вас господин Тодоров и за политиката, която представлявате, но аз ще кажа следното, много ми е интересно разсъдението винаги кой, какви заплати е взел, каква е била печалбата на тази и онази фирма, ако аз в момента имам доставчик, който ми дава най-добрите възможни условия предпочитам това, а не общинските „ВиК“ оператори, които не знам колко изнасят. Така че, нека да продължим да гарантираме тази дейност до края на този договор е моят апел, а следващият Общински съвет трябва да започне сериозния разговор за бъдещето на тази дейност. Следващият кмет, следващият Общински съвет, за да има време за да не стане като някои договори за почистване и други неща да бързама накрая и да започнем големия разговор – ще се обявяват ли нови подобни процедури? Ще се търси ли по-добър вариант за партниране? Ще се капитализира ли общинска специфична фирма, която да се занимава с това нещо? Въобще каква е политическата визия на града ни за развитие на този сектор, но това е тема, която наистина трябва да се започне и по мое усмотрение шест – седем години преди края и изтичането на договора, така е и разумно да се прави.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други коментари? Не виждам.

Господин Димитров е прав, че предложението по принцип не е релевантно, но по същество е предложение за промяна на проекта за решение, така че ние сме длъжни да го подложим на гласуване.

Подлагам на гласуване предложението на господин Тодоров за промяна на точка 1 в проекта за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на г-н Войслав Тодоров за изменение на т. 1 в проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 2.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 11.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Благовеста Кенарова: Въздържал се
3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Ваня Тагарева: Въздържал се
6. Вили Лилков: Въздържал се
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: Против
9. Екатерина Йорданова: Въздържал се
10. Емилия Ангелова: Въздържал се
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: Въздържал се
13. Прошко Прошков: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се

Предложението не се приема.

Колеги, предлагам ПК по финанси и бюджет да се присъедини към становището на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, която предлага следните изменения:

Точка 2 да добие следното съдържание: „Съгласува предложената инвестиционна програма от „Софийска вода“ АД за периода на представения Проект на Бизнес план за 2027 – 2031 г.“

Точка 3 от проекта за решение да се заличи.

Съществуващите точки 4 и 5 да станат съответно точка 3 и точка 4.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 12.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: Против
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Карлос Контрера: Въздържал се
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК66-4957/08.06.26 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени строително-монтажни дейности по подмяна на настилката на сцена, разположена в салона към Народно читалище „Светлина Кремиковци – 1906“, район Кремиковци, Столична община, с вносител: Иван Таков и Еньо Савов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени строително-монтажни дейности по подмяна на настилката на сцена, разположена в салона към Народно читалище „Светлина Кремиковци – 1906“, район Кремиковци, Столична община

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК66-5383/18.06.26 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъде подкрепено участието на футболния отбор /X-XII клас/ на 81 СУ „Виктор Юго“ на Световната купа за футбол на ученици, която ще се проведе в периода 17-26 октомври 2026 г., гр. Суджоу, Китайска народна република, *писма вх. № С0А26-ВК66-5383/1/18.06.26 г. и вх. № С0А26-ВК66-5383/2/19.06.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Иван Таков, Еньо Савов, Вили Лилков, Диана Тонова, Севделина Петрова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъде подкрепено участието на футболния отбор /X-XII клас/ на 81 СУ „Виктор Юго“ на Световната купа за футбол на ученици, която ще се проведе в периода 17-26 октомври 2026 г., гр. Суджоу, Китайска народна република, *писма вх. № С0А26-ВК66-5383/1/18.06.26 г. и вх. № С0А26-ВК66-5383/2/19.06.26 г. за присъединяване като съвносител*

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-8012/01.06.26 г. относно отпускане на средства за извършване довършителни дейности по одобрени проектни идеи по „Граждански бюджет 2024“, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево и г-р Ваня Тагарева – зам.-председател на СОС

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на средства за извършване довършителни дейности по одобрени проектни идеи по „Граждански бюджет 2024“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВКО8-4782/9/17.10.2025 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т.1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията за прилагане подробен устройствен план за УПИ I-СО, кв.3, м. „Детски град“, район „Панчарево“, **становище вх. № СОА23-ВКО8-4782/15/02.06.26 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на §8, ал. 2, т.1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията за прилагане подробен устройствен план за УПИ I-СО, кв.3, м. „Детски град“, район „Панчарево“, **становище вх. № СОА23-ВКО8-4782/15/02.06.26 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА23-ВК08-4782/15/02.06.26 г.

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА23-ВК08-4782/15/02.06.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5163/12.06.26 г. относно даване на съгласие на „ПАЗАРИ СЕВЕР“ ЕАД за реализиране на инвестиционно намерение за проектиране, ремонт, реконструкция, модернизация и благоустрояване на пазар „Толстой“, находящ се в гр. София, район „Надежда“, както и за разходване на собствени средства и/или осигуряване на финансов ресурс за неговото изпълнение, с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие на „ПАЗАРИ СЕВЕР“ ЕАД за реализиране на инвестиционно намерение за проектиране, ремонт, реконструкция, модернизация и благоустрояване на пазар „Толстой“, находящ се в гр. София, район „Надежда“, както и за разходване на собствени средства и/или осигуряване на финансов ресурс за неговото изпълнение

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „.....и доклад №2026 г. на изпълнителния директор на „ПАЗАРИ СЕВЕР“ ЕАД“

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „.....и доклад №2026 г. на изпълнителния директор на „ПАЗАРИ СЕВЕР“ ЕАД“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За

5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-7019/13.05.26 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ XXIV-517, кв. 17, по действащия регулационен план на гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ – СО, кв. Кумарица, ул. „Китка“ № 7, чрез закупуване на общински Поземлен имот с идентификатор 00357.5358.36 по КККР, с площ 36 кв. м., представляващ реална част от УПИ XXIV-517, **становище вх. № СОА26-ВК08-7019/1/02.06.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ XXIV-517, кв. 17, по действащия регулационен план на гр. Нови Искър, район „Нови Искър“ – СО, кв. Кумарица, ул. „Китка“ № 7, чрез закупуване на общински Поземлен имот с идентификатор 00357.5358.36 по КККР, с площ 36 кв. м., представляващ реална част от УПИ XXIV-517, **становище вх. № СОА26-ВК08-7019/1/02.06.26 г.**

На основание становище вх. № СОА26-ВК08-7019/1/02.06.26 г., предлага следните изменения:

Да се заличи т.3 от проекта за решение.

В преамбюла на проекта за решение:

- вместо: „...кв.17...“, да се запише: „... кв.178...“;

- вместо: „...00357.5358.36...“, да се запише: „... 00357.5358.93 ...“;

В точка 1, на ред 8, вместо: „...кв.179...“, да се запише: „... кв.178 ...“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВК08-7019/1/02.06.26 г., предлага следните изменения:

Да се заличи т.3 от проекта за решение

В преамбюла на проекта за решение:

- вместо: „...кв.17...“, да се запише: „... кв.178...“;

- вместо: „...00357.5358.36...“, да се запише: „... 00357.5358.93 ...“;

В точка 1, на ред 8, вместо: „...кв.179...“, да се запише: „... кв.178 ...“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Красимир Гълъбов: За

11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-2702/17.02.26 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 00357.5353.140 с площ 528 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Нови Искър, район „Нови Искър” – СО, ул. „Надежда” №18, одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, **становище вх. № СОА26-ВК08-2702/4/02.06.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 00357.5353.140 с площ 528 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на гр. Нови Искър, район „Нови Искър” – СО, ул. „Надежда” №18, одобрени със Заповед № РД-18-3/11.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, **становище вх. № СОА26-ВК08-2702/4/02.06.26 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА26-ВК08-2702/4/02.06.26 г., предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо „2024 г.” да се чете „2026 г.”

В т.2 от проекта за решение, вместо 22 468 /двadesет и две хиляди четиристотин шестдесет и осем евро/ да се чете „41 352 /четиридесет и една хиляди триста петдесет и две евро/”

Да се заличи точка 4 в проекта за решение.

Предполагам, че сте съгласни със становището.

Преминваме към гласуване с измененията на база становището.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, и като взе предвид становище вх. № СОА26-ВК08-2702/4/02.06.26 г., предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, вместо „2024 г.” да се чете „2026 г.”

В т.2 от проекта за решение, вместо 22 468 /двadesет и две хиляди четиристотин шестдесет и осем евро/ да се чете „41 352 /четиридесет и една хиляди триста петдесет и две евро/”

Да се заличи точка 4 в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 14.

-„За” – 12.

- „Против”- Няма.

- „Въздържали се” – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: Въздържал се
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-6341/28.04.26 г. относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 41010.4892.353 с площ 588 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Кътнина, Район „Нови Искър” – СО, ул. „Латинка” №18, одобрени със Заповед №РД-18-6/13.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КК И КР от

2021 г., *становище вх. № СОА26-ВКО8-6341/2/04.06.26 г.*, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно продажба на имот – частна общинска собственост, на собствениците на законно построена върху него сграда, представляващ поземлен имот с идентификатор 41010.4892.353 с площ 588 кв. м. по кадастрална карта и кадастрални регистри на с. Кътина, Район „Нови Искър“ – СО, ул. „Латинка“ №18, одобрени със Заповед №РД-18-6/13.01.2012г. на изпълнителния директор на АГКК, последно изменение на КК И КР от 2021 г., *становище вх. № СОА26-ВКО8-6341/2/04.06.26 г.*

На основание становище вх. № СОА26-ВКО8-6341/2/04.06.26 г., предлага следните изменения:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „ чл. 52, ал. 5, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

В т. 3 от проекта за решение, вместо: „...чл. 52, ал. 5, т. 2 от ЗМСМА“ да се запише текста: „ чл. 52, ал. 5, т. 1 от ЗМСМА“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВКО8-6341/2/04.06.26 г., предлага следните изменения:

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „ чл. 52, ал. 5, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

В т. 3 от проекта за решение, вместо: „...чл. 52, ал. 5, т. 2 от ЗМСМА“ да се запише текста: „ чл. 52, ал. 5, т. 1 от ЗМСМА“

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бонка Василева: За
4. Благовеста Кенарова: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-901/21/18.06.2026 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект № ВГ-RRP-4.020-0316, „Устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община“ финансиран по Националния план за възстановяване и устойчивост, *становище вх. № СОА25-ВК66-901/22/19.06.26 г.*, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект № ВГ-RRP-4.020-0316, „Устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община“

финансиран по Националния план за възстановяване и устойчивост, *становище вх. № СОА25-ВК66-901/22/19.06.26 г.*

Няма заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-8703/12.06.26 г. относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от поземлен имот публична общинска собственост, а именно 150 кв.м. от имот с идентификатор 68134.1203.918, целият с площ 1953 кв. м., находящ се в гр. София, район „Илинген“, за разполагане на преместваем обект за търговска дейност съгласно подробна схема на обект № 19 на Главния архитект на Столична община, с вносител: Емил Бранчевски – кмет на район Илинген и Христо Гадев – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от поземлен имот публична общинска собственост, а именно 150 кв.м. от имот с идентификатор 68134.1203.918, целият с площ 1953 кв. м., находящ се в гр. София, район „Илинген“, за разполагане на преместваем обект за търговска дейност съгласно подробна схема на обект № 19 на Главния архитект на Столична община

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Имам един въпрос, тъй като имам навик да помня какво съм гласувал, сега проверих, че през 2022 година сме гласували да се обяви конкурс, тоест минали са по-малко от пет години. Каква е причината сега толкова рано да трябва да се вкарва нов доклад? Иначе цената е четири пъти по-висока от това, което тогава сме гласували 2022 година така, че поздравления за началната цена.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЕМИЛ БРАНЧЕВСКИ – кмет на район „Илинген“: Благодаря, господин председател и благодаря за въпроса господин Димитров. Случката е следната, спечелилият конкурса през 2022 година в началото на моя мандат спря да плаща наем, като натрупа сериозни задължения към Столична община и въпреки, че го повикахме и направихме споразумение за погасяване на тези задължения, той не се придържа към този план, за това предприех процедура по отнемане на имота и в момента Ви представям доклад, който всъщност вече ви бях представил. Оттеглих го защото изтече оценката, а сега сме направили нова оценка с оценителите, които имат Рамков договор със Столична община, иначе няма други проблеми.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за дуплика.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви много, само два въпроса – първо, ако знаете каква е била тогава наемната цена, тоест постигната при конкурса и предполагам, че ще заведете и дела за това, което гължи като суми натрупани до прекратяване на договора?

ЕМИЛ БРАНЧЕВСКИ – кмет на район „Илинген“: Да, точно така, вече сме завели дела Столична община да прибере дължимите суми, тогавашната цена ще ви излъжа наистина не я помня, задълженията достигнаха близо 40 000 лева в момента, в който предприех действия за прекратяване на договора.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря.

Други коментари? Няма.

Комисията предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „ Да се проведе.....“ да се измени и допълни както следва: „ Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на.....“

Текстът: „ В заповедта на Кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. 3 в проекта за решение

Нямаме заявки за други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, текстът: „ Да се проведе.....“ да се измени и допълни както следва: „ Дава съгласие за откриване на процедура за провеждане на.....“

Текстът: „ В заповедта на Кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. 3 в проекта за решение

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – зам.-председател: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА20-ДИ11-547/10/13.05.26 г. относно изкупуване от Столична община на имот – частна собственост, включени в Програмата за придобиване , управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г. /Решение №395 по Протокол №40 от 12.06.2025 г./, раздел XI, т. 17, попадащ в УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО“, кв.42, ж.к. „Дружба 2 – I ч.“, район „Искър“, **становище вх. № СОА20-ДИ11-547/11/17.06.26 г.**, с вносител: Петко Краев – кмет на район Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно изкупуване от Столична община на имот – частна собственост, включени в Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2025 г. /Решение №395 по Протокол №40 от 12.06.2025 г./, раздел XI, т. 17, попадащ в УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО“, кв.42, ж.к. „Дружба 2 – I ч.“, район „Искър“, **становище вх. № СОА20-ДИ11-547/11/17.06.26 г.**

На основание становище вх. № СОА20-ДИ11-547/11/17.06.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добавят „чл.3 и чл.5 от Наредбата за общинската собственост“

Точка I. от проекта на решение да се измени, като придобие следния вид:

„I. Дава съгласие Столична община да придобие от Радко Асенов Божилов, Даниел Йорданов Божилов и Стефанка Димитрова Божилова (наследници на Гергина Стоилова Ковачева), правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1308, с площ от 442 кв.м., съсобствен на лицата, попадащ изцяло в УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО“, кв. 42, м. „ж.к. Дружба 2 – I част“, район „Искър“, по актуална пазарна цена, определена от сертифициран оценител, в размер на 62 021, 44 (шестдесет и две хиляди и двадесет и едно евро, четиридесет и четири евроцента) евро или по 140,32 (сто и четиридесет евро и тридесет и два евроцента) евро на кв.м., без включен ДДС. “

Има ли коментари по същество по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА20-ДИ11-547/11/17.06.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добавят „чл.3 и чл.5 от Наредбата за общинската собственост“

Точка I. от проекта на решение да се измени, като придобие следния вид:

„I. Дава съгласие Столична община да придобие от Радко Асенов Божилов, Даниел Йорданов Божилов и Стефанка Димитрова Божилова (наследници на Гергина Стоилова Ковачева), правото на собственост върху поземлен имот с идентификатор 68134.1505.1308, с площ от 442 кв.м., съсобствен на лицата, попадащ изцяло в УПИ II „за озеленяване с режим на ТГО“, кв. 42, м. „ж.к. Дружба 2 – I част“, район „Искър“, по актуална пазарна цена, определена от сертифициран оценител, в размер на 62 021, 44 (шестдесет и две хиляди и двадесет и едно евро, четиридесет и четири евроцента) евро или по 140,32 (сто и четиридесет евро и тридесет и два евроцента) евро на кв.м., без включен ДДС. “

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А25-ВК08-17723/11.11.2025 г. относно необходимост от общо изменение на цената на договор за инженеринг в резултат на инфлация до 50 % от стойността на основния договор при условията на чл. 117а, ал. 1 /в сила от 22.12.2023 г./ от ЗОП, съгласно Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по ПМС № 290 от 27.09.2022 г. сключен от Столична община – Район „Изгрев“ за изграждане на „Детско заведение в УПИ I и УПИ IV, кв. 1, м. НПЯ „Червена звезда“ /Дианабад запад/ ПИ 68134.803.3931“ и 68134.803.3976“, Район „Изгрев“ – Столична община, становище вх. № С0А25-ВК08-17723/1/05.02.26 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-17723/2/08.06.26 г. с приложен нов проект за решение, с вносител: Делян Георгиев – кмет на район Изгрев

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно необходимост от общо изменение на цената на договор за инженеринг в резултат на инфлация до 50 % от стойността на основния договор при условията на чл. 117а, ал. 1 /в сила от 22.12.2023 г./ от ЗОП, съгласно Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по ПМС № 290 от 27.09.2022 г. сключен от Столична община – Район „Изгрев“ за изграждане на „Детско заведение в УПИ I и УПИ IV, кв. 1, м. НПЯ „Червена звезда“ /Дианабад запад/ ПИ 68134.803.3931“ и 68134.803.3976“, Район „Изгрев“ – Столична община, становище вх. № С0А25-ВК08-17723/1/05.02.26 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-17723/2/08.06.26 г. с приложен нов проект за решение

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № С0А25-ВК08-17723/2/08.06.26 г.

ПК по образование и ПК по икономика – ще се произнесат с отделни становища

Има ли коментари по доклада?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, първо колеги спомнете си, че това вече веднъж включително и на сесия на Общинския съвет мисля, че го разглеждахме. Тогава имаше много въпроси към доклада. В крайна сметка в момента наистина единственото, което ни е дадено е нов проект на решение, който даже честно казано не виждам и с какво се отличава от предишния. Ние искаме конкретно да се кажат какви суми ще бъдат, до каква сума се одобрява. Не виждам никакви такива допълнителни данни да са ни предоставени, освен писмото буквално е с един проект на решение, където пак се казва до 50 %, разпределени 15 % по едното решение и 35 % по методиката на Министерския съвет. Но тъй като този път имах повече време го презледах и просто искам от района, съжалявам, че тук не е кметът, защото според мен за такъв важен доклад трябваше и кмета на района да го защитава, а не заместник – кмета. Въпросът ми е, терените, тъй като ги презледах са едни два дълги терена, които са до бул. „Самоков“ ли? Тъй като попитах хора, които живеят там, молбата ми е обяснете ни как на това място ще имаме и зелен ринг и детска градина, наистина просто не мога да си го представя. Това знам, че е въпрос за Комисия по архитектура, за съжаление няма да се разглежда там. Наистина това ни е въпросът, тъй като има сключен договор с инженеринг, за съжаление тогава толкова отдавна не съм гледал, виждам, че има приет ПУП, но там буквално което видях парцела е мисля, че няма и 20 метра ширина, просто как се вижда и как си представяте там, че ще изникне детска градина. Това ми е ключовият въпрос. Отделно наистина не мога да гласувам преди да са ни предоставени документи с конкретна сума, просто хей така до 50 % наистина подписваме един празен чек.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Ще ви дам гумата, господин Зографски заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колеги, доколкото разбирам по метода на гедукцията, защото се крие в доклада и в проекта за решение няма нито една цифра да се знае за колко пари става въпрос. Наложил се да отварям обществената поръчка, която е стара – 7,767 млн. лева е била, ако се иска 50 % увеличение стават 11 млн. и 188 почти хил. лева, но това е буквално гедукция.

Това са 4 млн. лева разлика или горе долу за колкото се карахме половин час аз и Клисурски за общата корекция на бюджета, която се предлага от „Спаси София“ и то не за „нашите райони“, а за кални точки, за Централна минерална баня и т.н.

За първи път виждам, да не се предостави КСС, в което да се каже „Има 1000 тона арматура и понеже средната цена на арматурата е скочила от 10 на 15 лева трябва да впишем едн колко лева разлика индексация. Така е позиция по позиция и за това има КСС, за да се определи точно колко се влага и каква е стойността на единица. Има някакъв сравнителен анализ, който е с две детски градини в района. Направих с още три детски градини, които са сравнително нови и се изграждат в

София. Цените на квадратен метър са горе долу еднакви. Проблемът е, че не е едно и също да строите нова детска градина за 10 групи, нова детска градина за 3, 4 или 5 групи. Строежите са радикално различни, дали строиш трамвай или метро е различно, пак има релсово превозно средство, но икономите от мащаба могат да са различни.

Как е възможно да вкарвате доклад за милиони левове, в който няма базово КСС? И ние веднъж ще се договорим ли като Общински съвет изобщо да не се вкарват доклади за индексация, които нямат основни реквизити независимо от кой район идват и от „Витоша“ беше така за „Родна стряха“. Извинете, ако имаше Столична община, но тя явно няма, както и Общинския съвет няма, ще заведе дело срещу тази индексация, защото тази индексация не е обоснована по никакъв начин. Понеже „Радецки“ е струвал толкова, а 39-та е струвала толкова, на квадратен метър и тази трябва да струва толкова.

Предлагам ви колеги, детската градина е изключително важна макар, че кметът твърди, че проблемът с недостига на детски градини в „Изгрев“ е решен, това не е така. Къде е зеленият ринг в бюджета на Столична община?

Въпросът е следният, моля да не се подкрепи този доклад докато не се внесе ясна количествено-стойностна сметка, и казвайки това, детската градина е нужна. Тя ще пасне добре в зеления ринг, ще бъде в паркова среда. Ще бъде модерна и цената на квадратен метър горе долу с някакви малки разлики е в допустимите граници сравнено с онези другите, които се строят в други райони на София, но не може да бъде обосновано по този начин и никъде не се назовава конкретно число, което Столична община ще дължи в повече и защо е 50 %, защо не е 30 %, защото няма КСС, а е до 50 %.

И после ние няма да знаем за арматура, за бетон отива това или за почерпка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА БЛАГОЕВА – зам.-кмет на район „Изгрев“: Господин Димитров, доколкото имам спомен 2020 година или 2021 година за УПИ-I и УПИ-IV има доклад за намалени отстояния. Има виза за предварително проектиране от арх. Здравков издадена. Така че, смятам, че архитектите ще си кажат своето мнение и проектантите.

Господин Зографски, тъй като детската градина е с показатели градоустройствени в едното УПИ е до 3000 кв. м., а в другото 1500 кв. м., и тъй като поръчката на инженеринг, ние няма как да знаем какво ще бъде включено в този проект за да можем да направим едно приблизително КСС. Идеята беше, че тъй като имаме решение на СОС за до 15 % индексация цената на договора, тъй като на база сравнение на тези детски градини, които освен че сме имали индексация 15 % по решението на СОС, самите изпълнители са предложили корекционни протоколи към онези тримесечия, в които са изпълнявани строително-монтажните работи на база коефициенти от МС и всъщност идеята на кмета г-р Делян Георгиев е да може когато се извърши реалното СМР тогава да се индексира по съответния индекс на тримесечието от НСИ, и чак тогава ще знаем точната сметка на СМР-то колко ще бъде, но така или иначе Постановлението на Министерския съвет и ЗОП ни ограничават до 50 %, за това е решението до 50 %, може да е и 30 %, може да е 45 %, това ще се докаже когато това стане реалност и съответното изпълнение на СМР в съответното тримесечие.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за дуплика.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Вие нямате КС в рамките на поръчките, така ли да разбирам? Нямате количествена сметка за да знае един изпълнител дали ще влага 1000 тона желязо или 1000 тона бетон.

ЕКАТЕРИНА БЛАГОЕВА – зам.-кмет на район „Изгрев“: Господин Зографски, на база приет бюджет по решение на СОС към 2021 година индикативната стойност на обществената поръчка, тогава се прави на база техническо задание за проектиране и визата за проектиране. Тогава така е избран изпълнителят на обществената поръчка. На база показателите за бъдещо застрояване, казах ви в едното УПИ е 3000 кв. м., а в другото е 1300, за 4300 нашите архитекти са изчислили горе долу колко групи могат да бъдат и т.н., и на база тези сметки сме поискали 2021 година сме включени в Програмата за разширението на детски градини, 2021 и 2023 година, така е направена поръчката. На база прогнозно РЗП и на квадратен метър.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте за дуплика.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Колеги, аз съм шокиран, милиони левове на база квадратен метър. Къде го има това, независимо, че е на инженеринг има задълбочен анализ, който казва пределна цена. Не може да е на квадратен метър, защото в друга детска градина било условно 1000 лева, дайте и ние ще заложим 1000 лева, независимо, че там става въпрос за две групи, а тук става въпрос за два обекта в единия 10, а в другия „X“. Това е коренно различно нещо, дали ще поръчат 12 метров автобус или 18 метров автобус и с какви параметри – дизелов, газов и т.н. На колко етажа ще са тези детски градини? Няма ли го в заданието? Пак казвам, за да можем да индексирате, първо за да може да се обяви поръчка би трябвало да има КС, базово. Знаме, че е на етап идеен проект, но има КС, иначе не знам на каква база освен някакви непрозрачни критерии се борят и се класират фирмите и ако имаше КС сега щяхме да знаем – арматурата е в такова количество, индекса на НСИ е този, за да можем да кажем конкретно колко, а не до 50 %. Знаем, че ще е 50 %, нямам дилема за това. Но отражението е голямо, защото сумата е голяма. Същият този разговор го водихме за метрото, помните ли колеги колко конкретни таблици ни бяха предоставени за всяка позиция. Пак казвам тук не е идеята ние да блокираме, една изключително важна и красива детска градина, което аз лично преди две години съм я върнал в бюджета на Столична община, лично аз, но тогава уверенията бяха, че няма да искат индексация и казах – невъзможно да не искате? Не, не, да се върне в капиталовата програма и ето сега до 50 % без КС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Други коментари и предложения по доклада?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Чисто формално правя предложение да отложим разглеждането на доклада, както и наистина, каквото има като допълнителна информация да се насочи след това и в Комисия по архитектура, за да се обсъди, защото Вие хубаво казахте, че 2021 година е издадена виза за проектиране и аз всичко това го видях. Но отново казвам, тъй като тук се говори в момента за 6 + 3, тоест отива към 9 милиона лева, нали така? Единадесет, тоест това са 5 милиона и повече евро, а ние когато евентуално в някакъв момент дори и да ги приемем трябва да сме сигурни, че там наистина ще възникне нещо смислено, защото ви казвам, в смисъл признавам си не съм отишъл на място, но колкото хора попитах те казаха – там е толкова тесен теренът, че не знам, аз видях да има виза, има намалени разстояния, но това ще стане ли някаква нормална детска градина?

Господин Зографски, хубаво каза, че ще е до зеления ринг, но там трябва да има място и за зелен ринг и за детска градина и идеално знаете, че детската градина е с ограда, не може да бъде без ограда, за да се интегрира в зеления ринг. Така че, наистина това да го обсъдим внимателно, да се предостави тази информация, която искаме наистина до каква сума се очаква. Много добре знам на инженеринг няма КСС, защото никога не е направил проекта и да каже какво е количеството. Наистина ние без да знаем суми и въобще някаква идея какво ще се прави там, не виждам как можем да одобрим тази сума и благодаря на господин Зографски, че каза, че когато той се е борил за тази детска градина е имало ясни уверения, че няма да се иска индексация.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Димитров, не намирам и предния път дискутираме този доклад смисъл да проверяваме дали може, аз съм убеден, че явно може да се строи там, след като са започнали въобще да правят процедура.

Дали е смислено? Ние сме в такава ситуация, че едва ли не говорим за законови промени да настаняваме децата в партерни апартаменти, ако закона позволи, камо ли в тесен двор близо до зеления ринг. Има и по-страшни случаи на детска градина, например на партера на апартамент в „Люлин“, ако закона позволи някой ден. Тоест дефицита на места кара родителите да не са толкова придирчиви, ако детската градина все пак има и двор и условия е добре.

Наистина разбирам, че няма как на инженеринг да са имали господин Зографски, репликата е към Бойко Димитров, но за мен в момента очевидно аргументи има в посока на това и самия господин Зографски и господин Димитров току що каза, че крайната цена няма да изглежда брутална на фона на всичко друго, което се строи в София, той има нужда от някакви допълнителни детайли, но в крайна сметка има основание за индексация и всички го знаем. Само защото има политически съображения и кмета на „Изгрев“ в момента по някаква причина има някакви политически разломи с част от Вас или с всички от Вас да спрем възможността за детска градина, от която има голяма нужда, вземете ми пет реплики, в крайна сметка възмутени сте сега от процедурата 2021 година, проведена от кмет, който Вие издигнахте и беше в коалицията и беше ваш кандидат, като сте били толкова възмутени да не сте го издигали доктор Георгиев от „Спаси София“. Да има ли детска градина или да няма детска

градина? Провалете възможността да има детска градина, защото не сте доволни помежду си, какви отношения имате, благодаря Ви за което.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Димитров, не ви считам за ненормален, може и понякога да се правите на три и половина, което не ви прави ненормален.

Господин Прошков, ако Вие ми кажете дали трябва да са 30, 44 или 50 % ще се съглася с Вас, ако можете да аргументирате това. Защото, няма контролен механизъм господин Прошков, защото не знаем върху каква база да го ударим този контролен механизъм. Защото няма база. Аз не знам как изобщо е търгувано нещо без пределна цена на база на квадрати. Не може така, първо не се знае колко етажа ще има това. Не е до два, защото единият е вкопан, ето виждате ли? Съвсем е различно дали е вкопан етажът или не е.

Трябва да има някакво КСС, може да не е част от тръжната процедура, но администрацията, възложителя, вероятно с помощта на Столична община или чужд, тоест трета страна, е направила това КСС, просто да го сложат в сметката. И много важен аргумент, докладът ако не ме лъже паметта е точно на 11 ноември внесен от кмета, нали така? Между сега и 11 ноември, има една война с още по-голяма инфлация и България е в евро и т.н., сигурни ли сме, че тази индексация, която е до 50 % условно ще стигне към днешната реалност? Знаем, знаем, но да не се окаже накрая с отказан изпълнител на фона на новата индексация. Имаме ли такава гаранция, имате ли писмена гаранция от изпълнителя, че той и към днешния момент е съгласен, ако получи тази индексация да изпълнява обекта – писмено? Ако го нямате писмено осигурете го, защото по същата логика и аргументация върнахме доклада за „Метрополитен“ за писмено съгласие от страна на изпълнителите, че ако им се осигури това, това ще бъде последното и те ще могат при тези условия да изпълнят обекта. Още един мотив за отлагане с две седмици, нищо няма да се случи толкова много, като процедурата е от 2021 година.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, трета реплика от господин Такъв.

ЗАМ.-ПРЕДС. ИВАН ТАКОВ: Благодаря, господин Вучев.

Ще се хвана и от това, което каза господин Зографски, ще чакаме писмен отказ от бъдещи претенции ли, не съм юрист, аз съм юрист любител, но не знам доколко това е въобще издържано юридически. Гледам становищата от заместник-кмета Дъров и от Клисурски, които казват, че искането е законосъобразно, както е направено. Ако искате да го отлагаме, трябва да се отложи с някаква яснота за какво го отлагаме. Ако просто пак си го отложим хей така за да чакаме нещо да се случи няма смисъл. Писмено съгласие, че ще изпълнява при тези условия няма никаква юридическа стойност.

И към господин Димитров, да, там може да стане детска градина, включително и като гледахме ПУП-а на Борисовата градина докато ни го представяше арх. Любомир Георгиев бяхме позиционирали точно и къде се намира детската градина, как ще стане и как ще се впише. Извън е, точно така, но понеже имахме притеснения да не попада вътре в ПУП поради съображения, че там няма да има ново строителство и това локализирахме и това видяхме и да там могат да бъдат осъществени тези дейности по изграждане. Наистина намалени отстояния гласувахме умишлено за да може да се случи тази детска градина там и тя може да се случи.

Така че, моето предложение към Вас е, ако няма конкретика освен да искаме писмено становище от строителя да продължаваме нататък и да не губим време.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от господин Димитров, след това и госпожа Кенарова заяви изказване.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Прошков, Вие правите голяма грешка, знаете, че аз винаги, когато имам забележки към доклад не се интересувам от това кой е вносителът. Интересувам се какъв е докладът. Ето както и днес знаете за господин Бранчевски, ето можете да кажете, че кметовете, с които уж трябва да се заяждаме аз го похвалих защото наистина доклада, който внася е с четири пъти по-висока цена от това, което е прието през 2022 година.

Отново повтарям, господин Георгиев многократно беше заявил, че при него проблема с местата в детски ясли и детски градини е решен. Мисля, че вие тук подкрепихте един доклад, който уж щеше да гарантира да се изгради още една детска градина, както се видя няма да гарантира в следващата година. Така че, и за мен сега това е въпросът наистина. Прегледах сега заданията и виждам, че в единия парцел е например до 10 групи, така ли е? Добре, много ще ми е интересно да видя

проекта накрая. Иначе искам да кажа, цената не мога да кажа, че е толкова ниска защото в момента в „Младост“ за 12 групи се подписва договор за 12 милиона, за това казвам, просто ме учудва как там ще е, хайде по-малка е детската градина, това бях пропуснал, че на единия парцел са 10 групи, наистина чакам да видя как ще се случи това нещо на този парцел, но без да видя точни сметки, това което и господин Зографски поиска и наистина едно уверение, че при тази цена ще се строи, защото да не се получи да одобрите тази индексация и в следващия момент да се окаже, че строителят ще иска още пари по един или друг начин, защото това е ключовото. В „Младост“ е 12 милиона лева, тоест 6 млн. евро.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Кенарова, заповядайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Бих искала да обърна внимание, че по принцип подкрепям идеята за детски градини, училища, читалища и мисля, че винаги досега съм имала позитивно отношение, но това което ми прави впечатление когато ние гласуваме като Финансова комисия, и въобще тук в Столична община, че ние нямаме референтни стойности. И ако ние не можем да класираме обектите. Например, съвсем условно, ще дам пример, ако за един покрив гласуваме 100 000 евро, за друг казваме 10 000 евро, и те помежду си могат да се окажат сравними. Същото се отнася и за детските площадки. Така че, в този случай, няма да подкрепя доклада по причина, тоест искането за индексация, ще използвам любимият ми текст, който се отнася до чл. 117а, това е при наличие на финансов ресурс. Ние не можем да гарантираме, че имаме финансов ресурс още повече, че не знаем точната сума, а имаме лимит до толкова, може да са 10 евро, могат да са и милиони.

Така че, това са моите аргументи, чл. 117а, не е приложим в случая, по който те искат и това, че нямаме референтна стойност е наша слабост, а не законосъобразно или причина, но това е моят аргумент.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, имаме предложение от господин Димитров за отлагане на доклада.

Предлагам да се подложи на гласуване предложението.

Преминваме към гласуване предложението за отлагане на доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Бойко Димитров за отлагане на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: Въздържал се
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: Против
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: Въздържал се
13. Прошко Прошков: Въздържал се
14. Севделина Петрова: Въздържал се

Преминваме към гласуване на доклада с новия проект за решение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с Вх. № СОА25-ВКО8-17723/2/08.06.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 8.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Против
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: Въздържал се
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: Въздържал се
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-297/2/18.06.26 г. относно даване на разрешение на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД за провеждане на конкурс за отдаване под наем на обособени обекти, находящи се на сутеренния етаж в сградата на лечебното заведение, заедно и в съвкупност със съответните идеални части от общите части на сградата, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, Саад Алуани, д-р Ваня Тагарева и Диана Тонова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение на „Диагностично-консултативен център V – София“ ЕООД за провеждане на конкурс за отдаване под наем на обособени обекти, находящи се на сутеренния етаж в сградата на лечебното заведение, заедно и в съвкупност със съответните идеални части от общите части на сградата.

Няма заявки за изказвания.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5373/18.06.26 г. относно одобрение на образователни институции, кандидатурите по инвестиционна мярка „Зелени училища и детски

градини“, в изпълнение на Решение № 63 по Протокол № 29 от 30.01.2025 г. на Столичния общински съвет, с вносител: Николай Неделков – зам.-кмет на СО, Анна Стойкова и Цветелина Симеонова – Заркин – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобрение на образователни институции, кандидатствали по инвестиционна мярка „Зелени училища и детски градини“, в изпълнение на Решение № 63 по Протокол № 29 от 30.01.2025 г. на Столичния общински съвет.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5275/16.06.26 г. относно даване на съгласие за участие на Столична община като партньор в мрежа за действие с работно наименование: „ПРИБОБЩАВАЩА ЕНЕРГИЯ: Приобщаващ градски енергиен преход: Модели за Местно Управление за Справяне с Енергийната Бедност“ (INCLUSIVE ENERGY Inclusive Urban Energy Transition: Local Governance Models to Fight Energy Poverty) по програма УРБАКТ IV 2021–2027, с вносител: Георги Клисурски – зам.-кмет на СО и Николай Неделков – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за участие на Столична община като партньор в мрежа за действие с работно наименование: „ПРИБОБЩАВАЩА ЕНЕРГИЯ: Приобщаващ градски енергиен преход: Модели за Местно Управление за Справяне с Енергийната Бедност“ (INCLUSIVE ENERGY Inclusive Urban Energy Transition: Local Governance Models to Fight Energy Poverty) по програма УРБАКТ IV 2021–2027

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За

6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26–ВК66–4633/29.05.2026 г. относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община – Приложение № 15, т.16 от Услуги, извършвани от общинските органи по озеленяване, с вносител: Николай Негелков – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община – Приложение № 15, т.16 от Услуги, извършвани от общинските органи по озеленяване.

Няма изказвания по точката.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 10.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: Въздържал се
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26–ВК66–5245/15.06.26 г. относно обявяване на сесия за набиране на проектни предложения на Програма „София – град на младите и активните“ за 2026 г., с вносител: Димитър Шалъфов – общински съветник и Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно обявяване на сесия за набиране на проектни предложения на Програма „София – град на младите и активните“ за 2026 г.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

-„За“ – 9.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За

4. Бойко Димитров: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5274/15.06.26 г. относно приемане на Правила за реализиране на Подпрограма за развитие на детско- юношеския спорт през 2026 г. и обявяване на сесия за набиране на проектни предложения в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. и Решение № 545 по Протокол № 20 от 26.09.2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Димитър Шалъфов – общински съветник и Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Правила за реализиране на Подпрограма за развитие на детско- юношеския спорт през 2026 г. и обявяване на сесия за набиране на проектни предложения в изпълнение на Решение № 903 по Протокол № 66 от 24.11.2022 г. и Решение № 545 по Протокол № 20 от 26.09.2024 г. на Столичен общински съвет

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 8.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: Въздържал се
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5160/12.06.26 г. относно изменение на Правила за условията и реда при предоставяне на еднократна парична награда за педагогически специалисти от столични училища, с професионална квалификация "учител по физическо възпитание и спорт" или "треньор" по вид спорт, класирали на призови места ученически отбори в Трети етап – Зонални състезания и Четвърти етап – Финални състезания по съответния вид спорт от Ученическите игри, с вносител: Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Правила за условията и реда при предоставяне на еднократна парична награда за педагогически специалисти от столични училища, с професионална квалификация "учител по физическо възпитание и спорт" или "треньор" по вид спорт, класирали на призови места ученически отбори в Трети етап – Зонални състезания и Четвърти етап – Финални състезания по съответния вид спорт от Ученическите игри.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5398/18.06.26 г. относно приемане на Правила за реализиране на Програма „София спортува“ за 2026 година и обявяване на сесия за набиране на проектни предложения, с вносител: Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Правила за реализиране на Програма „София спортува“ за 2026 година и обявяване на сесия за набиране на проектни предложения

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5349/17.06.26 г. относно утвърждаване на логистична подкрепа на „Флат Лайн Кълектив“ ЕООД за реализирането на „София Лайв Фестивал 2026“ – част от Календара на културните събития на Столична община, с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване на логистична подкрепа на „Флат Лайн Кълектив“ ЕООД за реализирането на „София Лайв Фестивал 2026“ – част от Календара на културните събития на Столична община

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Бойко Димитров: За
6. Войслав Тодоров: Въздържал се
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5385/18.06.2026 г. относно утвърждаване на финансиране за проекти, разгледани и оценени от Експертна комисия на програма „Активни читалища“ за 2026 г.-2027 г., с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване на финансиране за проекти, разгледани и оценени от Експертна комисия на програма „Активни читалища“ за 2026 г.-2027 г.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

-„За“ – 13.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5397/18.06.26 г. относно съдържателен обхват, параметри за кандидатстване, изпълнение и отчитане на Столична програма «Култура» за 2027 г., с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО и Веселин Калановски – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно съдържателен обхват, параметри за кандидатстване, изпълнение и отчитане на Столична програма «Култура» за 2027 г.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За“ – 12.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК66-5286/16.06.26 г. относно възлагане на кмета на Столична община да проведе преговори за постигане на изменения на Договор № С0А23-ДГ56-4172/09.10.2023 г. за организиране на дейности по събиране и транспортиране, съхраняване, разкомплектоване и предаване за оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС), с вносител: Борис Бонев и Андрей Зографски – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно възлагане на кмета на Столична община да проведе преговори за постигане на изменения на Договор № С0А23-ДГ56-4172/09.10.2023 г. за организиране на дейности по събиране и транспортиране, съхраняване, разкомплектоване и предаване за оползотворяване и/или обезвреждане на отпадъци от излезли от употреба моторни превозни средства (ИУМПС)

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ТД26-4893/1/18.06.2026 г. относно даване на разрешение за прехвърляне в собственост на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на изградени от „Метрополитен“ ЕАД присъединителни съоръжения от Трети метродиа метър – МС 6 „Парк Заимов“ и МС 10 „НДК“, гр. София (извършеното оборудване в подстанция „Рила“ и подстанция „Средец“), *писмо вх. № С0А26-ТД26-4893/2/19.06.26 г. за присъединяване на като съвносител*, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение за прехвърляне в собственост на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД на изградени от „Метрополитен“ ЕАД присъединителни съоръжения от Трети метродиа метър – МС 6 „Парк Заимов“ и МС 10 „НДК“, гр. София (извършеното оборудване в подстанция „Рила“ и подстанция „Средец“), *писмо вх. № С0А26-ТД26-4893/2/19.06.26 г. за присъединяване на като съвносител*

Няма изказвания.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх. № СОА23-ВК66-6181/5/19.06.26 г. относно увеличаване на капитала на „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, чрез непарични вноски и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД, чрез непарични вноски и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-5449/19.06.26 г. относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма „Европа“ 2026 на Столична община, с вносител: Екатерина Йорданова и Станислав Младенов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно обявяване на класиране и финансиране на проектни предложения по Програма „Европа“ 2026 на Столична община

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Колеги, във финала на заседанието ще ви кажа, в 9.00 часа в четвъртък има заседание на Комисията по екология. Дневният ред е доста дълъг, но поради големината на нашата комисия ние няма как да се съберем в зала 2, трябва да бъдем в зала 1, съответно обявяваме заседанието за 9,30 часа в четвъртък, с надеждата, когато приключи Комисията по екология веднага ние да влезем след Вас. Това може да не е точно в 9,30 часа, най-вероятно няма да бъде, но такъв е графикът, поради липсата на възможност на друго място да заседаваме така, че най-вероятно ще се забави и цялостно заседанието на Общинския съвет, но такава е ситуацията.

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 15,30 часа. Протоколът е изготвен на 26.06.2026 г.

Изготвил:
Емилия Даскалова, Гл.
експерт
/п/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/п/
26.06.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/п/
26.06.2026 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ
/п/
26.06.2026 г.