



# СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

## ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

### ПРОТОКОЛ № 81

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 11.01.2023 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 11.01.2023 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска” № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 12 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието са предупредили, че ще отсъстват по уважителни причини г-н Ботев, г-н Прошков и г-жа Тонова. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	В т.ч.:	

	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

**Приема дневния ред на заседанието.**

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

**По т. 1 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК66-15528/19.12.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на помещения, в сграда с идентификатор 68134.202.1.2 - Акт за частна общинска собственост № 1821 от 27.01.2019 г. и идентификатор 68134.202.1.3 - Акт за частна общинска собственост № 1822 от 29.01.2019 г., намираща се на ул. „Дамян Груев“ № 8а

**предс. Николай Стойнев:** Имаме положително становище от Комисията по финанси.

Има ли въпроси?

Заповядайте, господин Тодоров.

**г-н Васко Тодоров:** Моят въпрос към вносителите е свързан с Методиката на ценообразуването, началната тръжна цена. Ние виждаме, че имаме три сегмента, ако мога да ги нарека, които ще бъдат обект на тази разпоредителна сделка. Основното доколкото разбирам от това, което е написано в доклада е места за паркиране. Ако правилно се изразявам автомивка и някакви помощни помещения, които съпътстват тази дейност.

Моят въпрос е следният: Как е изчислен броят на потенциалните паркоместа и на каква стойност са направени те? Това е основният ми въпрос.

Другите са допълнителни, но тях ще се въздържа да ги задавам. Защото една проверка, която си позволих да направя, казва следното: „Най-евтиното паркомясто в подобен закрит паркинг в централна част А на столицата започва от 200 лева“. Ние виждаме, че тук началната тръжна цена е 7 730 лева, ако не се лъжа за това моля да бъде обяснено точно как е изграден механизмът на ценообразуването и специално за паркоместата, дали е гледано като общо пространство или съответно е направена политиката на разделянето на паркоместа, защото това води до някои разлики.

**предс. Николай Стойнев:** Господин Иван Николов от Транспортната дирекция, който надявам се ще даде повече яснота, заповядайте.

**г-н Иван Николов - директор дирекция „Транспорт“:** Благодаря, уважаеми общински съветници, по въпроса вътре в самия доклад като приложение има оценителски доклад, който е с доста подробна информация и може би вътре се крие и отговора на вашия въпрос. Не мога да ви отговоря, тъй като в момента не съм разпечатал всяко едно от приложенията. Ако това е необходимо, ако искате още до края на комисията да бъде разпечатан доклада и да бъде предоставен оценителският доклад, който е приложен към самия доклад.

**г-н Васко Тодоров:** Благодаря за вашия отговор, той беше много ясен и точен, не искам да отправям критика към оценителите, но си задавам въпроса, доколко извинявам се за израза е обективна или не е направена в ситуация на някаква динамика, защото алтернативна оценка може да даде и съвсем други стойностни изражения. За това задавам въпроса, разбира се, ако вие приемете да обсъдим дали не си струва специално за този сегмент да бъде допусната една нова експертиза от оценители или вещи лица, както искате да ги наричаме, и тогава да съпоставим това, което е, защото аз погледнах докладите и те наистина са стойностни и детайлни, но винаги когато става въпрос за подобен тип сделка е необходимо да има още една алтернатива, за да се избягват дискусии, които ще губят нашето време и разбира се ще бъдат предпоставка за обективност.

Благодаря ви, така че имам предложение да се допусне още една техническа експертиза, която вие господин председател, ако приемете може да подложите на гласуване и комисията ще каже своето отношение.

**предс. Николай Стойнев:** Благодаря ви. Да получим повече информация все пак какво е това помещение, и доколкото си спомням ние и преди сме гледали в заседание на комисията неговото състояние и всъщност предложението е все пак да намери стопанин, защото не се ползва по предназначение от общината, нали така? Да дадете малко повече информация.

**г-жа Милка Христова:** имам въпрос, ако правилно си спомням, досега е имало наемател, договорът е изтекъл и сега предстои конкурс. За какво всъщност са се използвали тези обекти? Кой е автомивка, комбинирана с гаражни клетки, въобще ползването, защото в крайна сметка от начина по който се ползва и се предоставя зависи и наемната цена.

**г-н Иван Николов:** Благодаря и към момента поне от шест, седем години се използва от един и същи наемател. Използва се точно така за автомивка, като към автомивката има и годишен технически преглед, така и паркоместа. Самото помещение като състояние е доста окаяно, както и цялата сграда, която е на „Дамян Груев“ № 8а. Автомивка с паркоместа, като паркоместата не са повече от двадесет вътре в подземието.

**предс. Николай Стойнев:** Въпросът е, дали да искаме нова оценка или ние да вземем решение за увеличаване на оценката в комисия?

**г-жа Милка Христова:** Каква е била досега цената, която е плащана?

**предс. Николай Стойнев:** Става въпрос за отдаване под наем в крайна сметка. Ще има конкурс, на който ще могат да се явят различни участници, ако цената е по-ниска ще може да се постигне реална пазарна цена.

**г-жа Милка Христова:** Много е важно как се обявява конкурса .../говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/

**г-н Михаил Петров:** Подкрепям предложението на господин Тодоров за нова оценка, тъй като една бърза сметка на сумата разделена на квадратурата означава около три лева и нещо на квадрат, което ми се струва доста ниско за мястото, на което се намира обекта. Така, че нека да се изготви нова оценка.

**г-жа Милка Христова:** и тя да е съобразена точно с предмета на ползване.

**предс. Николай Стойнев:** Добре.

**г-жа Грети Стефанова:** Интересува ме досегашният наемател си спомням, че имаше проблеми със заплащането на ползваната вода. И точно сметката на ДКЦ - XVI излизаше дълга, ако имат басейн, а басейна е малко по-надолу точно в този обект. И точно за това ме интересува тези сметки изчистени ли са, опростени ли са, ние ли сме ги платили и какво се случва?

**предс. Николай Стойнев:** имаме предложение за отлагане на доклада и изготвяне на нова оценка.

**г-н Иван Николов:** имаше въпрос колко са плащали до момента? Плащали са мисля, че беше 5000 лева без ДДС. За втория въпрос за разходите, които са за ток и вода, само тока минава през Столична община като партида, а за водата имат отделна партида и това говорих точно с колегата, така че там не мога да кажа какви са били таксите или тоест какви са били начислените.

**предс. Николай Стойнев:** Предложението е да бъде възложена нова оценка за наемната цена

**г-жа Милка Христова:** Да се изчисти въпросът със захранването с вода, защото ако го оставим във вида, в който е, те да имат водомер през който минава по 5 лева на месец, а през ДКЦ-то минава по хиляда.

**предс. Николай Стойнев:** Там го прекратиха и ВиК са орязали.

**г-жа Милка Христова:** Тогава да поискаме един доклад от г-н Пелтеков – изп. директор на „ВиК“.

**предс. Николай Стойнев:** По-добре от дирекцията да проверят това нещо, по какъв начин ще бъде водоснабден имота, тъй като го отдаваме за автомивка. Там има изисквания даже питейна вода за автомивка доколкото знам е забранено да се ползва.

**г-н Иван Николов:** като цяло и в документите на самия гараж ние имаме каптаж. Не функциониращ е към този момент, защото в момента има проблем със самия каптаж, иначе каптажа функционираше до няколко месеца.

**предс. Николай Стойнев:** По препоръка на комисията нова оценка да бъде изготвена и да бъде изяснено водоснабдяването на имота при положение, че ще се отдава за автомивка.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 2 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК66-15577/20.12.2022 г. от Татяна Георгиева – общ. съветник, за изменение на Решение № 966 на Столичния общински съвет прието на заседание, проведено на 15.12.2022 г. по Протокол № 67/15.12.2022 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Овча Купел" на общински имот - сграда находища се в кв. „Горна баня”, ул. „Каменица“ № 2 за разкриване на Клуб на пенсионера и инвалида и становище вх.№СОА22-ВК66-15577/3/10.01.2023 г. от Ангел Стефанов - кмет на район „Овча купел“.

**предс. Николай Стойнев:** Тук е заместник кметът на район „Овча купел“, имаме положително становище от Комисията по здравеопазване, като предлага съществуващата т. II на Решение № 966 по Протокол № 67/15.12.2022 г. на СОС да стане съответно т. III“.

Госпожо Георгиева, ще допълвате ли нещо?

Докладът е ясен, ако има някакви въпроси по него?

Заповядайте.

**г-жа Грети Стефанова:** Интересува ме между пенсионерския клуб и детската кухня има врата, има ли разрешение от ХЕИ по този начин да функционира детската кухня и това проблем ли е за ХЕИ?

**г-жа Татяна Георгиева:** Нямам информация дали въобще кухнята е регламентирана, но това е отделен въпрос, ако от администрацията могат да потвърдят. Иначе гарантирам, че между пенсионерският клуб и между кухнята няма нищо общо. Пенсионерският клуб не навлиза в територията на кухнята и едното не пречи на другото да функционират и те винаги са били заедно. Доклада е за отстраняване на грешка, защото така изписан означава, че цялата сграда отива за Пенсионерски клуб, което не е така. Пунктът за раздаване на храна е съвсем отделен от Пенсионерския клуб. Вратата е затворена и от другата страна на сградата, оттам влизат майките и оттам си вземат храната.

**предс. Николай Стойнев:** Всъщност не е детска кухня, а раздавателен пункт. Храната се готви на друго място, а там майките получават тази храна и е регламентирано и има органи, които следят така, че също смятам, че в това отношение едва ли има някакъв проблем.

Други въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение и предлага нова т. II със следния текст:

„II. Съществуващата т. II на Решение № 966 по Протокол № 67/15.12.2022 г. на СОС да стане съответно т. III“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

**По т. 3 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК66-15519/19.12.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за увеличаване на капитала на „Дентален център II - София“ ЕООД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За

9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 4 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК08-18021/07.12.2022 г. от Борис Милчев – общински съветник и Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за изготвяне на оценка на непарична вноска на право на собственост върху недвижим имот за увеличаване на капитала на „Софийски имоти“ ЕАД придружен с писмо вх. №СОА22-ВК08-18021/1/30.12.2022 г. с приложен коригиран проект за решение, писмо вх. №СОА22-ВК08-18021/2/09.01.2023 г. и писмо вх. №СОА22-ВК08-18021/3/10.01.2023 г.

**предс. николай стойнев:** Имаме няколко писма по този доклад. Коригиран проект за решение от 30 декември, нов проект за решение изготвен от ръководството на дружеството от 9 януари и писмо от 10 януари на кмета на район „Триадица“, с което подкрепя новия проект за решение предложен от дружеството.

Имаме положително становище от Комисията по финанси, както и от Комисията по устройство, като последната предлага в новия проект за решение да се създаде нова точка 8 със следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община чрез Кмета на район „Триадица“ да предприеме действия за извършване на съответните устройствени процедури за отреждане на имотите по т. 1 от настоящото решение „за благоустройствени мероприятия“.“

Тук е изпълнителният директор господин Шивачев на дружеството.

Имаме ли представител на района?

Кметът на района е тук, ако има някакви въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада, като предлага **нов проект** за решение, съгласно писмо вх. № СОА22-ВК08-18021/2/09.01.2023 г. и в него предлага следното изменение:

Да се създаде нова т. 8 със следното съдържание:



„т.8. Възлага на Кмета на Столична община чрез Кмета на район „Триадица“ да предприеме действия за извършване на съответните устройствени процедури за отреждане на имотите по т. 1 от настоящото решение „за благоустройствени мероприятия“.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	Въздържал се
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	11
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага нов проект за решение, съгласно писмо вх. № СОА22-ВК08-18021/2/09.01.2023 г.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада и предлага нов проект за решение, съгласно писмо вх. № СОА22-ВК08-18021/2/09.01.2023 г. и в него предлага изменение.

**По т. 5 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК08-17636/4/05.01.2023 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за провеждане на публично оповестен конкурс за учредяване на възмездно и безсрочно право на строеж върху недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.409.23 с площ 812 кв. м. , съставляващ УПИ XVIII-23 „за ЖС“, кв. 116, м. „Подуяне-центъра“ с административен адрес гр. София, ул. „Черковна“ № 19, срещу обезщетение за Столична община с равностойни обекти, придружен със становище вх. №СОА22-ВК08-17636/5/10.01.2023 г. и писмо вх.№СОА22-ВК08-17636/6/10.01.2023 г.

**предс. Николай Стойнев:** И тук имаме становище по доклада. Комисията по образование ще се произнесе с отделно становище. Комисията по финанси е направила промени ....(чете становището на комисията по финанси и бюджет)

Надявам се, че имате становището и на Комисията по финанси, като най-същественото изменение е увеличението на процента обезщетение, който ще получи Столична община.

Има ли някакви въпроси по доклада?

Господин Петров, заповядайте.

**г-н Михаил Петров:** Имам един кратък въпрос – кое налага в имот, в който общината е едноличен собственик, вместо тя да си построи нещо, този имот трябва да бъде обявяван публичен конкурс за строеж? Каква е целесъобразността и в тази връзка предлагам докладът да бъде отложен до изготвянето на анализ, който да обоснове и да предложи какво може да построи общината на този терен за своите нужди. Дали е детска градина, ясла или образователен център, дали административна сграда, но за нейните нужди без да се налага да се подаряват почти 62 %, ако приемем новият проект за решение на някой инвеститор строител.

**предс. Николай Стойнев:** Заповядайте.

**г-н Пеню Пенев:** С две думи на колегата Петров да отговоря, първо отреждането не е за детско заведение, а отреждането е за жилищно строителство. Това, което казвате колега отговорете първо на въпроса, кой от Столична община – Вие, аз, колегите ще го построи или ние ще наемем фирма? Пак трябва да направим конкурс. В случая се прави конкурс. Кой ще го плати и какво би струвало това. Веднага правим една много проста сметка, господин Стойнев току що цитира поправката, която вчера беше направена във Финансова комисия – 28 % обезщетение, което прави от 3200 кв.м. РЗП, 907 кв.м. надземна и 182 кв.м. сутеренна площ, тоест това са паркинги плюс сутерена, който ще бъде ползван от бъдещо детско заведение.

Така, че тук имаме вече над декар и половина застроена площ безвъзмездно ни се дарява, кой ти дава това?

**предс. Николай Стойнев:** Заповядайте, господин Марков.

**г-н Стефан Марков:** Наистина вчера се увеличи процентът в Комисията по финанси, може ли само кмета да каже каква квадратура щеше да е за детска градина, защото след като увеличихме процента доколкото разбрах освен за детска градина ще получим и жилищни площи? Това само да уточните.

**г-н Николай Александров:** Анализът, който сме направили в района, по необходимост и това, което предполага имота е за детски ясли. По нормативни изисквания с намалените отстояния, които предварително сме съгласували за да тръгнем въобще към този проект могат да се изградят две или три яслени групи. Ние не сме започнали да инициираме някаква дейност върху имота без да сме сигурни, че той в основната си част ще бъде в

подкрепа за решаване на обществени и публични нужди на района, които има района. Но това е единственото, което ни дава възможност. Това са яслените групи. Изследвали сме проблема и сме направили всичко възможно за най-много обем на прием на деца. Нямаме възможност повече, наредбите ни ограничават. И останалото, което остава ще бъдат апартаменти и за нуждите на общината помещения, което е вече като процент за обезмездяване на строителя. Това ни е анализът. Така, че смятам, че публична и обществена полза има от намеренията.

Благодаря на Комисията по финанси, че вчера повдигна въпросът и вдигнахме процента на обезщетението.

Господин председател, ако мога да внеса една корекция към доклада за решение, технически е сгрешен от нас и сме приготвили една корекция, ако можем да я внесем.

**г-н Михаил Петров:** Колеги не мога да се съглася, че в доклада се изтъква острата нужда и недостига на места в детските ясли в район „Оборище“ и същевременно ние вместо 100 % от този имот да е общински и в него вместо да има 900 кв. приблизително за детска ясла, защо да не са два пъти по 900 и защо да не е еднолично общинско, в което да се изгради по-голяма сграда и да има повече яслени групи. Това е вариантът, в който изцяло ще обслужим въобще общественият интерес и няма да има полза за частния.

**г-н Николай Александров:** Разбрах въпроса, но...

**г-н Стефан Марков:** Само един доуточняващ, колегата разбира се, че е прав и този въпрос между другото стои при всяко едно ОПС, което ние гледаме и въпросът е, че общината няма ресурса да инвестира в абсолютно всички терени, заради това се търсят подобни. Много такива терени има. Тук кмета не разбра въпросът. Въпросът беше, когато обезщетението беше 24 % ние щяхме да получим „X“ квадратура за детска ясла. Сега, когато увеличим процента нормативно не може квадратурата да се увеличи за детска ясла и заради това ние ще получим апартаменти, нали така?

Това е във връзка с това, което вие казахте ние дефакто не можем на петия етаж да получим детска ясла, ние можем да получим определена квадратура. И молбата ми беше да кажете колко ще получим за ясла и колко ще е жилищната площ?

Не сте го изчислили, добре.

**г-н Николай Александров:** Оставяме една техническа възможност по време на проектирането на сградата да се даде точно квадратурата, която може да се ползва за яслени групи спрямо нормативните актове, които изискват.

**предс. Николай Стойнев:** Въпросът е, че е по-добре да има повече за детски ясли.

**г-н Николай Александров:** Точно така, в района имаме официално недостиг на около 200 деца за детски ясли, официално недостиг.

Ние не можем да направим дори и процента на обезщетение или сградата да бъде „х“ квадратни метри и процента да бъде по-голям изискванията за детска ясла са едни, които няма как да бъдат прескочени. Що се отнася до това общината да финансира това строителство на драго сърце, ние в нашия район имаме доста имоти, които имат нужда от финансиране и общината даже сега ще кандидатстваме и ще внесем един доклад за частна собственост в историческия център, в който искаме общината да възстанови сградата. Нямаме друг вариант.

**предс. Николай Стойнев:** Други въпроси има ли?

**г-н Васко Тодоров:** Имаше искане за корекция....

**г-н Николай Александров:** корекция за технически грешки в проекта за решение

**предс. Николай Стойнев:** Не мога да се ориентирам признавам, предлагам ви да се гласува така, както е становището на Комисията по финанси и бюджет и в рамките на днешния ден да дадем на юристите от дирекция „Общинска собственост“ да прегледат това, което вие предлагате като корекция и утре да го гласуваме е по-добре на сесията, защото действително ще стане доста голям хаос. Грешките са в правните основания, кмета е написал писмо.

Точно защото в становището на Дончо Барбалов това нещо е отразено, няколко пъти и не знам сега да не ги наслагаме и двете и да ги приемем.

В правните основания?

**г-н Николай Александров:** чл. 56

**предс. Николай Стойнев:** Само това?

**г-н Николай Александров:** Само това, да.

**предс. Николай Стойнев:** Дончо Барбалов го е добавил, Комисията по финанси го е гласувала и ние гласуваме и сега да не гласуваме втори път нещо, което вече сме .... Тук виждам в края на вашето писмо има правните основания.

**г-н Арсени Вълчинов – зам.-кмет на район „Оборище“:** Член 56 от Наредбата за общинската собственост?

**г-жа Грети Стефанова:** Нека да го запишем.

**предс. Николай Стойнев:** Дописано е и го има в становището на Комисията по финанси и бюджет, просто ние се присъединяваме към това становище.

**г-н Михаил Петров:** Да се гласува и предложението за отлагане.

**предс. Николай Стойнев:** Прав сте господин Петров, има предложение за отлагане на доклада, което подлагам на гласуване.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	Против
2.	Стефан Марков	Против
3.	Татяна Георгиева	Против
4.	Димитър Вучев	Въздържал се
5.	Христиан Петров	Против
6.	Иван Таков	Против
7.	Васко Тодоров	Против
8.	Грети Стефанова	Против
9.	Пеню Пенев	Против
10.	Методи Лалов	Против
11.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	11
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	1
	<b>Против</b>	9
	<b>Въздържали се</b>	1

**Предложението на г-н Михаил Петров за отлагането на доклада не се подкрепя.**

**г-н Арсени Вълчинов:** уточни, че чл. 56 го има, но са конкретизирани кои точки от него да се запишат.

**предс. Николай Стойнев:** В становището е записано в чл. 56, ал. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 4 и ал. 6. Трябва за запишем ал. 5, така ли?

Да не изреждаме алинеите, а да остане само чл. 56, така ли?

**г-н Арсени Вълчинов:** Точно така.

**предс. Николай Стойнев:** Добре, ясно го уточняваме.

Коригираме на становището на Комисията по финанси да остане чл. 56 от наредбата за общинската собственост. Добре, с това изменение преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№ СОА22-ВК08-17636/5/10.01.2023 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....с начално обезщетение в размер на не по-малко от 24,00 % от общата разгъната подземна и надземна част на бъдещата сграда (равняващо се на надземна РЗП за СО-778,00 кв. м. и подземна ЗП за СО в сутерен с подземен паркинг-156,00 кв. м.)...“ като вместо него се запише следния

текст: „ с начално обезщетение, определено от Столичния общински съвет, в размер на не по-малко от 28,00 % от общата разгъната подземна и надземна част на бъдещата сграда (равняващо се на надземна РЗП за СО-907,20 кв. м. и подземна ЗП за СО в сутерен с подземен паркинг- 182,00 кв. м.)“.

Точка 3 /три/, от проекта за решение да се чете точка 2 /две/, а съответно всички подточки на точка 3 /три/ от предложения проект за решение, да се четат като подточки на точка 2 /две/.

От точка 2.1.1. да отпадне следния текст „.....и прилежащи детски площадки в незастроената част на поземления имот до южната фасада на сградата .....,

Да се допълни проекта за решение с точки 2.3 и 2.4. със следното съдържание:

„2.3. Спечелилият конкурса участник да изгради прилежащи детски площадки в незастроената част на поземления имот до южната фасада на сградата, с площи съобразно нормативните изисквания и одобрения инвестиционен проект.“

„2.4. При определяне на критериите и методиката за оценяване, в конкурсните условия да се заложи най-голяма тежест на общата площ на обектите за обезщетение на Столична община.“

Точка 5 от проекта за решение да отпадне, като точка 4 /четири/ от предложения проект за решение да стане точка 3 /три/ и да придобие следното съдържание:

„3. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за откриване на процедурата за провеждане на публично-оповестения конкурс, да утвърди конкурсната документация и да назначи комисия за провеждане на конкурса, в която да се включат общински съветници. “

Точка 6 /шест/ от предложения проект за решение да стане точка 4 /четири/.

В новата т. 4, в края на текста, вместо: „...по т. 2“ да се запише: „ ...по т. 1“

Да се допълнят правните основания на проекта за решение, а именно: „чл.4, ал.6 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси и чл.56 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	Въздържал се
5.	Христиан Петров	За
6.	Иван Таков	За
7.	Васко Годоров	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
10.	Методи Лалов	За

11.	Михаил Петров	Против
	<b>Общо гласували:</b>	11
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	9
	<b>Против</b>	1
	<b>Въздържали се</b>	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по образование, култура, наука и културно многообразие ще се произнесе с отделно становище.

**По т. 6 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК08-16751/14.11.2022 г. от Георги Илиев – кмет на район „Слатина“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на обособена част от терен в имот - частна общинска собственост на територията на СО - район „Слатина“, придружен със становище вх.№СОА22-ВК08-16751/1/10.01.2023 г.

**предс. Николай Стойнев:** Докладът е придружен със съответните становища.

Комисията по финанси вчера не се е произнесла по доклада.

Комисията по устройство подкрепя доклада с измененията и допълненията съгласно становището на господин Барбалов.

Госпожо Христова, заповядайте.

**г-жа Милка Христова:** Изказа мнение във връзка със становището на г-н Барбалов, относно срока за отдаване.

Второто по-същественото е, че цената е изчислена на базата на девет обекта. .../ Говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола / това означава, че трябва да бъде записано шест, това как се отразява на цената?

И по-важният въпрос е .../ говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола / за мен не е целесъобразно ....

**предс. Николай Стойнев:** Може ли да говорите на включен микрофон, защото не се чува за протокола.

**г-жа Милка Христова:** ... с оглед интересите на общината да се отдава под наем терен, на който едно лице да има право да изгради шестте обекта. Още повече, че в проекта за решение е записано, че не може да се променя предназначението, но не е записано, че не може да се преотдава под наем въпреки, че това следва по смисъла на закона. Но всички знаем, че има форми за заобикаляне на закона, като една такава форма е Договорът за съвместна дейност, нищо че законът и нея забранява.

От тази гледна точка не сте ли мислили, че ако отдадете поотделно отделните обекти ще постигнете по-висока цена и как да кажа по-диференцирана отговорност по отношение на събирането на наема. Защото така се получава, че някъде един обект е средно 289 лева го смятах, като обектите са много различни. Едно е да продаваш цветя, а друго е да продаваш алкохол, цигари и пакетирани храни. Едно е да е пощенска станция, а друго да е занаятчийско ателие, а всичко е обща цена и това също ми се струва, че ако бъде обявен конкурс съобразно предназначението на всяка от тези обекти цената ще бъде доста по-висока и може да бъде по-висока с оглед това, което се прави.

**предс. Николай Стойнев:** Благодаря, бих изказал същото становище като госпожа Милка Христова, действително тук имаме и проблем със законосъобразността и с целесъобразността, и също смятам, че е по-добре да се обявят отделни конкурси за различните обекти, както го правят във всички райони. За всеки обект да има отделен конкурс, така че отделен наемател да може да кандидатства. В противен случай пазарите се занимават с отдаване на такива група обекти под наем, те ще инвестират и ще направят такава пазарна площадка и ще я отдават под наем.

По-добре е да дадем възможност в случая на десет малки бизнеса да кандидатстват и да спечелят и да си изградят и поставят обекти, а не на един човек, който ще ги изгради на общински терен и ще ги преотдава под наем, което между другото е в противоречие на закона. Гледах и Закона за общинската собственост чл. 11, ал. 2 казва: „Имоти и вещи общинска собственост, се използват съобразно предназначението им и за нуждите, за които са предоставени. Предоставените имоти и вещи не могат да се преотстъпват за ползване, да се ползват съвместно по договор след трети лица, да се отдават под наем или да се пренаемат освен в случаите предвидени в закон“. Това нещо сме го записали в Наредбата за преместваеми обекти в чл. 15, ал. 6: „Не се допуска преотдаване или преотстъпване под каквато и да е форма на друго физическо или юридическо лице, както и съвместно ползване по договор с трети лица на преместваеми обекти, за които има издадено разрешение за поставяне, поставени върху общински имоти с изключение на рекламните елементи и т.н.“

**г-жа Милка Христова:** Само да добавя, какъв ще е този наемател../говори без включен микрофон няма чуваемост за протокола/.

**предс. Николай Стойнев:** По-скоро трябва да дадем отделните обекти и трябва да се направи оценка на отделните терени и да се отдадат като отделни конкурси за различни наематели. Там където е пощенски услуги ще се направи оценка за пощенски услуги.



**г-н Георги Илиев:** Така е, съгласен съм с вашите аргументи, само че така е било в последните двадесет години. Това нещо е грешно поставено въобще като девет обекта, които са общо поставени в решението, говорим за главния архитект – 9 обекта, които реално не са девет обекта, а е един обект от 150 квадрата, който има девет прегради вътре и никога може би в началото са се ползвали и деветте, а в момента се ползват само четири от тях. И понеже така е направена конструкцията, че той се разпада, ако бъде премахнат единият от тях, там състоянието на самия обект е ужасно. Идеята да обслужим тези функции, които са необходими според нас, които сме идентифицирали като нужда и да ги дадем заедно, а не поотделно концепцията ни беше, че всъщност ние искаме тези функции реално да ги има. Това, което показва историята до момента е, че никой не кандидатства например за пощенска станция, а ние искаме да има такова нещо там и да е от тип доставка от тези, които са автоматичните пощенски станции, тоест там все пак трябва някой да може да го разположи и дори няма нужда да е самостоятелен и да заема по-голяма част, тоест трябва да се комбинират според нас тези функции.

В условията можем да поставим това нещо. Ще ви кажа как си го представям. Представям си го като един комплекс, който може наистина да има един човек, който да го наеме, сигурен съм, че ще се намери такъв инвеститор, да поставим условия отзад да има детска площадка, и това да е част от конкурсните условия. Защото мястото е чудесно, в момента е пак казвам със сигурно ще се намери даже бих предложил да вдигнем дори и наемната цена.

**предс. Николай Стойнев:** Предлагам да го отложим, тъй като становището действително не е законосъобразно. Предлагам все пак да го отложим и вие да разработите документацията като девет отделни обекта със съответното предназначение.

**г-н Георги Илиев:** Шест.

**предс. Николай Стойнев:** Добре шест, те могат и девет да са, но отделни конкурси за отделни наематели. Това е основното, а не един наемател, който да ги преотдава, защото прочетох, че законът забранява да се преотдават преместваеми обекти.

**г-н Васко Тодоров:** Господин Стойнев, напълно подкрепям това, което казвате. Разбирам от вносителите, че може би техните съображения за тази формулировка са били свързани с това, че обектът няма да може да бъде отдаден, ако бъде така разделен, нали това е вашата теза? Но и това, което каза господин Стойнев, че има неяснота, която е и формална донякъде. Този въпрос трябва да се изясни, за да може след това като се предложи вече с нов доклад той да бъде „консумиран“ извинявайте за израза, много по-лесно отколкото да предизвиква всички тези дискусии.

**г-жа Милка Христова:** Ние имаме типови проекти за преместваемите обекти, които са утвърдени от НАГ, не могат ли да се сложат шест самостоятелни, които ще бъдат с отделен ток, с отделна вода и ще бъдат независими, защото иначе това действа като комплекс, аз нямам представа с отделни партии ли са за ток или с обща партида. Как се плащат консумативите. Нямам идея как е ползвано досега.

**г-н Георги Илиев:** Към момента има отделни партии естествено за различните наематели, но да не кажа, че единият съм го дал на прокуратурата, защото ми беше предоставил фалшив договор. Това е отделна история.

Опитвам се да защита интереса на общината, за да получаваме ние регулярно средства, защо? Защото това, което съм извадил в данни ние в момента от тези обекти, които са девет, всъщност реално работят пет и получаваме под 1500 лева приход в общината от тези обекти. Опитвам се да кажа, че ще намерим форма, ако е възможно, ако не ще трябва да видим от тези типови обекти, както вие казвате защото едните имат нужда от една площ, а другите имат от друга площ, просто може би тук съм съгласен трябва да се намери решение, в което да се дадат под наем отделни обекти, но да има задължително може би да съобразим площта спрямо функцията.

В проекта за решение сме предложили функцията „цветя“ да се обедини с подаръци, в новия проект за решение, който сме качили.

**предс. Николай Стойнев:** Добре, разбрахме просто проведете отделни конкурси за отделните обекти, ако искате и по-големи ги направете в зависимост от мястото.

**г-н Георги Илиев:** Разбрах. Нека да направим така, може би да потърсим решение, което да ви предоставим.

**предс. Николай Стойнев:** Вкарайте го предварително на комисия това решение тук да го обсъдим в комисията и след това да проведете процедурата по изготвяне на пазарна оценка и т.н.

**г-н Георги Илиев:** Този обект е наистина много важен и от друга гледна точка, че е точно на тази улица „Коперник“, която благодарение на Столична община, беше ремонтирана, аз съм вкарал този доклад, това е N-тия такъв доклад тук. Предишният път поради някаква техническа грешка една година и нещо го размотавахме, а сега в момента, това което искам да се случи е да има решение на този проблем, защото това е нещо грозно на най-добре направената улица в София.

**предс. Николай Стойнев:** Съгласен съм, радвам се, че оценката ви за качеството на ремонта е висока, но подгответе доклада така, че да бъде законосъобразен и да отговаря на изискванията на нашата наредба, така че да можем да го подкрепим и да бъде отделни

конкурси, за отделните помещения. Така мисля, че няма да има никакъв проблем за обявяването на такъв конкурс.

**г-н Георги Илиев:** В тази връзка десетте години, знам че по закон... Не е забранено в смисъл законът го позволява, а наредбата не го позволява.

**предс. Николай Стойнев:** добре, отлагаме доклада.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията, като водеща, отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**предс. Николай Стойнев:** Докладът се отлага със забележките, чакаме преработване и отново ще го гледаме.

**По т. 7 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК08-18463/1/03.01.2023 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок от 5 (пет) календарни години, в общинските училища на територията на район „Надежда“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 8 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК08-12669/23.08.2022 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, за определяне на предназначението на общински жилища, находящи се в блок 959, ж.к. „Люлин“, придружен със становище вх. № СОА22-ВК08-12669/3/10.01.2023 г.

**предс. Николай Стойнев:** В становището на Господин Барбалов, предлага следните изменения.../чете становището/

Има ли въпроси, към господин Младенов?

**г-н Васко Тодоров:** Господин Стойнев, само две думи, ако ми позволите. Познавам този случай да не го наричам казус, много точно е отбелязано вътре в доклада, че това беше един жилищен блок, който беше пред разрушаване и общо взето беше свърталище на криминално проявени лица и други наркозависими. Благодарение на тази политика се постигна този резултат и също така и благодарение на добрия управленски подход от страна на господин Младенов.

Получи се обаче нещо странно, прави отбелязано е в доклада, че няма понятие „социално жилище“, доколкото разбирам. Няма легална дефиниция и се появява едно

плаващо състояние и за това мисля, че предложението, което той прави в случая да премине към другата категория, която вече е и нормативно определена и публично известна е съвсем логично.

Изградена е една много прилична сграда, която освен комфортните жилища, които са оборудвани вътре има и чудесна външна визия и се отличава много добре на фона на всичко останало. Така, че ще подкрепя този доклад категорично.

**предс. Николай Стойнев:** Благодаря, на господин Годоров.

Други становища и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и на основание становище вх. № СОА22-ВК08-12669/3/10.01.2023 г. от от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, предлага следните изменения:

Изречение второ в проекта за решение да отпадне и вместо него да се запише следния текст: „Възлага на Кмета на Столична община да утвърди разпределението на жилищата за настаняване на граждани с доказани жилищни нужди“.

В правните основания на проекта за решение да се добави: към чл. 21, т. 19 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, към чл. 42, ал. 1, т. 1 от Закона за общинската собственост и към чл. 3, ал. 1, т. 1 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Годоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 9 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-ВК08-16684/2/22.12.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за провеждане на процедура конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот - публична общинска собственост, самостоятелен обект в сграда с идентификатор 49206.2633.1055.1.8 със застроена площ от 64,50 кв. м. по кадастрална карта и кадастралните регистри на с. Мрамор, одобрен със Заповед № РД-18-38/15.07.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър. Обектът се намира на етаж 1 в сграда с идентификатор 49206.2633.1055.1 със застроена площ от 1165 кв. м.. Сградата е построена в имот с идентификатор 49206.2633.1055, попадаща в урегулиран поземлен имот XIV-за кметство, културен дом, поща и озеленяване, кв. 30, м. с. Мрамор, ул. „Васил Левски“ №19, район „Връбница“ – Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В преамбюла на проекта за решение, след: „...на процедура“ да се добави следния текст: „ за провеждане на публично оповестен“ .

В т. I. от проекта за решение, след: „...открита процедура“ да се добави следния текст: „ за провеждане на публично оповестен“.

В т. I. от проекта за решение вместо: „...от 5 /пет/ години...“ да се запише: „ от 10 /десет/ години“ .

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	в т.ч.:	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепя доклада с предложението проект за решение.

**По т. 10 от дневния ред:** Писмо вх.№СОА17-ГР94-3391/14/20.12.2022 г., във връзка с писмо № СОА17-ГР94-3391/11/13.10.22 г. от г-н Велислав Велев относно прекратяване на съсобственост в имот находящ се на територията на район „Възраждане“

**предс. Николай Стойнев:** Спомняте си, че ние го гледахме преди празниците като писмо, имаше решение на Върховен съд, мисля че беше и имаме и становище сега от господин Барбалов, което общо взето ни препоръчва да възложим нова оценка, но друг е въпросът, че този доклад на практика не съществува в Столична община, защото по него е взето решение 2009 година. Ние сега нова оценка, ако изготвим не знам на базата на какъв доклад, но ние можем да вземем решение според мен да се изготви нова оценка и кмета на района да внесе доклад. Винаги когато има от стар мандат ние сме връщали на районните кметове такива решения с всички доклади, които са внесени, и по които трябва да се направи отново преценка.

Заповядайте.

**г-н Велислав Велев:** Действително през 2009 година е решението, заведена е преписката и доклада на кмета на район „Възраждане“ внесен, който е минал през съдебен контрол на Върховния съд и вече десет години откакто е постановено решението. Преди съдебното решение са изготвени две оценки по доклади в съдебното дело е изготвена една оценка на имота, съдебна оценка, след съдебното решение два пъти кмета на община „Възраждане“ изготви оценки и ги внесе.

За да заведе второто дело, това което съм приложил с молбата от месец октомври по последната преписка, бях принуден тъй като висящ доклад беше при кмета на община „Възраждане“ и той не предприе действията за да възложи тази оценка, което ме принуди да пристъпя пак към съдебен контрол върху действията. И аз понеже се запознах със становището на Дончо Барбалов, и в мотивите на решението на Върховния административен съд се казва, че Общинският съвет трябва да изготви оценката, не възразявам кмета разбира се да предприеме действията, но съм скептичен по отношение на това, тъй като самия кмет не иска да се замесва в това изпълнение на решение. Ако имате лостовете и механизмите да укажете на кмета, че няма страшно, че той не е застрашен по някакъв начин, тъй като изпълнението на съдебно решение е сериозен порок в административната дейност. Нямам нищо против.

От 2017 година трайно от влизане на решението моля кмета да внесе доклад и той внесе доклада два пъти. Ако пак му изпратим на кмета не знам как ще реагира. Лично си пожелавам тази година, на десетата година най-накрая да се изпълни това съдебно решение, защото десет години неизпълнение на съдебен акт, г-н Георги Георгиев каза, че е безобразие не знам.

**предс. Николай Стойнев:** Госпожо Христова, заповядайте.

**г-жа Милка Христова:** Разпечатах си последното определение на Върховния административен съд, което е от 23 юли 2022 година. Много набързо го прочетох, но според Върховния административен съд действията се дължат от Столичния общински съвет, а не от кмета на „Възраждане“. И в този смисъл мотивите са горе долу в контекста на това, че преписката е висяща и по нея се дължи процедиране от Столичния общински съвет, като бъде изготвена нова актуализирана пазарна оценка на процесната част от УПИ, която да бъде съобразена с нормативните изисквания и основните характеристики на имота, така както е указано в решението от 2012 година на АССГ. Иначе казано, казва съда предвид спецификата на настоящия случай за кмета на район „Възраждане“ не е възникнало задължение да процедира преписката, която е на етап изготвяне на оценка, тоест не е налице мълчалив отказ от негова страна, поради това е прекратено и производството. Така, че от тази гледна точка може би съобразно спецификата на казуса единия вариант е да поискаме становище от нашата правна дирекция или респективно да се подготви доклад от господин Барбалов или от госпожа Фандъкова, която да възложи, а това може и да е последица, да се възложи и Столичният общински съвет да възложи изготвянето на нова актуализирана пазарна оценка и след това на базата на тази оценка ще внесем доклад. А сега вече дали господин Велев ще бъде съгласен с тази оценка или отново ще обжалва, това е вече въпрос на негово право, защото ние без оценка нищо не можем да направим.

**предс. Николай Стойнев:** Ние оценка ще възложим на общинската част от имота, но ние нямаме доклад.

**г-жа Милка Христова:** След като Съда казва, че това са действия, които са присъщи на СОС, означава че Георгиев трябва да го внесе или Общински съветници.

**г-н Велислав Велев:** Споменах и на миналата среща, ако може и още нещо да добавя, което е в продължението на казаното от госпожа Милка Христова, че съобразно Наредбата за сделки с имоти на Столична община трябва да се вземе там предвиденото застрояване, което е, а от момента на действащия Устройствен план, коренно се различава в смисъл намалени са много сериозно параметрите, тоест трябва и едно



становище на главния архитект, който най-добре е запознат с въпроса за параметрите на застрояване на район „Възраждане“ също да се вземе.

**предс. Николай Стойнев:** Ние съобразно закона винаги имаме нужда от становище на главния архитект на района с параметрите за застрояване и при сключване на сделките разбира се, че трябва да има и план.

**г-жа Милка Христова:** Да се запише в проекта за решение като се вземе предвид актуалното градоустройствено състояние на имота.

**предс. Николай Стойнев:** Не искам да казвам на сертифицираните оценители какво да вземат предвид, те знаят. Ясно е, че трябва да се съобразят всички действащи нормативни изисквания, така че искаме от дирекция „Общинска собственост“ изготвянето на нова оценка и да бъдат предприети действия по приключване на процедурата.

Добре, с това съгласни ли сте?

Въз основа на проведените разисквания, Комисията реши да възложи на г-н Д. Барбалов – зам.-кмет на СО и г-жа Праматарова изготвяне на нова пазарна оценка на общинската част от недвижимия имот от сертифициран оценител, както и да бъде предоставено компетентно становище, в което да се предложи предприемане на действия от Столичния общински съвет по приключване на процедурата.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

**По т. 11 от дневния ред:** Информация за постъпила поща: писмо вх. № СОА22-ТД26-8584/10/09.12.2022 г.; писмо вх. №СОА22-ТД26-16410/6/20.12.2022 г.; отчет вх. №СОА22-ТД26-16410/8/20.12.2022 г. и отчет вх. №СОА18-ГР94-1715/9/03.01.2022 г. – за сведение.

**По т. 12 от дневния ред:** Разни – въпроси не бяха повдигани.

**По доп. т. 1 от дневния ред:** доклад вх. №СОА22-МЦ29-603/2/10.01.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие „Диагностично-консултативен център XXV-София“ ЕООД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив – 1 (един) брой нов хематологичен анализатор

**предс. Николай Стойнев:** Комисията по здравеопазване подкрепя, а Комисията по финанси и бюджет ще се произнесе утре на извънредно заседание.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

**По доп. т. 2 от дневния ред:** доклад вх.№СОА22-МЦ29-607/2/10.01.2023 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за даване на съгласие Университетска първа многопрофилна болница за активно лечение - София „Св. Йоан Кръстител” ЕАД да закупи със собствени средства дълготраен материален актив - Фундус камера Canon CX - 1 за нуждите на „Отделение по очни болести" към лечебното заведение

**предс. Николай Стойнев:** Комисията по здравеопазване подкрепя, а Комисията по финанси и бюджет ще се произнесе утре на извънредно заседание.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Димитър Вучев	За
5.	Христиан Петров	За
6.	Милка Христова	За
7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Методи Лалов	За
12.	Михаил Петров	За
	<b>Общо гласували:</b>	12
	<b>в т.ч.:</b>	
	<b>За</b>	12
	<b>Против</b>	-
	<b>Въздържали се</b>	-

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри заседанието в 15:10 часа. Протоколът е изготвен на 17.01.2023 г.

Изготвил:

  
Иванка Галова  
старши експерт

Председател на Постоянната  
комисия по икономика,  
собственост и дигитална  
трансформация:

  
Николай Стойнев