



СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

П Р О Т О К О Л № 8

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 12.06.2024 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 12.06.2024 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска“ № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Прошко Прошков – председател на комисията, в 14:20 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че към началото на заседанието участват 13 общински съветници от общо 17 членове на комисията, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието по уважителни причини са предупредили, че ще отсъстват г-н Борис Бонев и г-жа Диана Тонова.

Присъстващи с право на глас са както следва:

1. Прошко Прошков – председател;
2. Бойко Димитров;
3. Гергин Борисов;
4. Грети Стефанова;
5. Бонка Василева;
6. Антон Хекимян;
7. Татяна Георгиева;
8. Станислав Младенов;
9. Ивайло Йонков;
10. Венци Стойчев;
11. Севделина Петрова;
12. Пламен Данаилов;
13. Иван Алексиев.

Поради което, заседанието може да бъде проведено.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, дневният ред днес, който е на Вашето внимание съдържа 32 точки, включително 3 допълнителни точки общо 35 точки, като от сега анонсирам, надявам се да имаме продуктивно като време заседание.

Предвидили сме в точка „Разни“ стига да не натисне много времето заместник-кмета господин Иван Койчев по дигитализация да уведоми ресорната комисия на закрито заседание относно обстоятелствата по хакерската атака, която беше по системата на Столична община и затрудни работата в продължение на няколко седмици, на администрацията, на Общинския съвет. Надявам се, че вече нещата са в течение, но все пак е добре да бъдем информирани и да видим евентуално какви посоки можем да вземем по отношение на това в бъдеще да има ефективна превенция за подобни аномалии, да не кажа много по-тежка гума, защото да ви кажа честно специално за две седмици се върнах двадесет години назад по отношение на входиране на доклади, обменяне на писма и т.н., беше тежко и за деловодството и за всички колеги.

Така че, от сега обявявам колеги, ако стигнем до точка „Разни“ и имаме консенсус, че можем да разгледаме това ще поканя господин Гойчев отново в зала и ще закриям заседанието, както е по нашия правилник.

Господин Петров, има едно първо правило преди да вземем отношение се дава гумата.

За целта на заседанието заседание да протече в конструктивен дух ще настоявам да се изказваме възпитано, културно без да се прекъсваме, гражданите ще вземат гумата, ако е необходимо и в края на заседанието ще дам на господин Петров, ако желае по тази тема да се изкаже разбира се.

Предлагам Ви във връзка с обективни обстоятелства, които възпрепятстват част от районните кметове, да разместим някои от точките. Също така по молба и на господин Василев, който има неотложен ангажимент да разгледаме малко по-рано точката свързана с актуализацията на бюджета, след което ще преминем по основния дневен ред. Има точки, които са отложени в други комисии, тъй като сме водеща комисия и не са в заседанието на сесията предлагам, за да облекчим днешния дневен ред да отложим тези точки за разглеждане на следващо заседание, като правя уговорка, че ако не стигнем днес до точка „Разни“ е възможно и другата седмица във връзка с това, с което с господин Гойчев трябва да организираме да направим заседание на Комисията.

Точка 1 отива за следващата сесия и точка 5 е отложена в Комисията по опазване на околната среда.

Предлагам тези точки 1 и 5 да бъдат отложени и точка 20 е отложена в Комисията по образование.

Точка 1, 5 и 20 отпадат от дневния ред, а дневния ред започва от точка 2 и точка 3, след това ви предлагам да разгледаме допълнителна точка 3, точка 15, допълнителна точка 1 и допълнителна точка 2.

Заповядайте, по дневния ред.

Г-ЖА ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА: Не съм част от тази комисия, тук съм във връзка с точка 5, която е отложена в Комисията по околна среда, но преди малко се гледа и в Комисията по архитектура, където мина, така че не виждам причина да я отложим тук.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Терзирадева, разбирам ви, практиката е обикновено когато водещата комисия няма становища за да не се налага след това да се произнасят отново със становище комисиите да се отлага точката, иначе нищо лично да се разглежда напротив.

Ще подложя Вашето предложение на гласуване по отношение на точка 5, лично аз се въздържам да я включавам, обясних ви поради какви причини, те са чисто административно процесуални и нищо друго в случая.

Така че, колеги подлагам първо предложението на госпожа Терзирагева по отношение на това точка 5 да остане в дневния ред на заседанието днес, след което ще подложат целият дневен ред с предложените останали промени на гласуване, тъй като няма възражения по другите размествания, за което ви благодаря от името на вносителите, които помолиха.

Междувременно и господин Шалъфов се присъедини към заседанието на комисията.

Подлагам на гласуване предложението на госпожа Терзирагева точка 5 да остане в дневния ред.

Не мисля, че прави процесуално нарушение, ако в пакет точките, които са предложени да се разместят, включително тези които отпадат няма възражения за другите, а има по точка 5.

Ако точка 5 остане остава в нормалния ход на дневния ред, така както е предложен, след което ще направим другите размествания.

Няма никакъв смисъл да правим по всяко предложение отделно гласуване.

Колеги, подлагам първо точка 5 от дневния ред да бъде отложена за следващото заседание на комисията.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Бойко Димитров	Против
4.	Гергин Борисов	Против
5.	Грети Стефанова	Против
6.	Бонка Василева	Против
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	5
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се предложението за отлагане на точката.

Подлагам на гласуване дневен ред с отлагане на точка 1 и точка 5, след което точка 2, точка 3, доп. точка 3, точка 15 и доп. точка 1 и доп. точка 2 е последователността и следват след това точките от 4 нататък.

Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Гергин Борисов	Въздържал се
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	3

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието с направените предложения.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – **Приложение № 2.**

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Във връзка с приетия от дневен ред, пристъпваме към точка 2 от дневния ред, на която съм съвносител съвместно с председателя на Общинския съвет, ще помоля господин Шалъфов да води заседанието и да предоставя гумата. Заповядайте, господин Шалъфов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин председател. Преминаваме към точка 2 от дневния ред.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-4909/06.06.2024 г. относно изменение на Решение № 169 по Протокол № 9 от 25.04.2024 г. на Столичен общински съвет, с вносител: Цветомир Петров –Председател на СОС и Прошко Прошков – общински съветник.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, колеги да представите доклада.

Г-Н ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – Председател на СОС: Благодаря Ви, господин председателстващ. Уважаеми колеги, изменяме Решение № 169 по Протокол № 9, във връзка с чисто технически и една грешка, която е направена, неточност по-скоро, която е направена в самото решение. Става въпрос за искане на имоти от името на Столична община към държавата. Неточността е, че в самото решение трябва да е записано изрично, че Стадион „Септември“ и на Стадион „Юнак“ трябва да се извадят от капитала на Национална спортна база, което не беше записано. Това е промяната и една техническа грешка в цитирането на римските точки, което е направено в V точка.

Това е като цяло, ако имате някакви въпроси съм насреща.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колеги, имате ли въпроси или изказвания по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състояните се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Шалъфов.

Преминаваме към точка 3 от дневния ред.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-4966/07.06.2024 г. относно определяне на представител на Столична община в Общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД и даване на мандат на избрания представител за гласуване

на точките от дневния ред на обявеното за 28.06.2024 г. редовно Общо събрание на акционерите, с вносител: Цветомир Петров – Председател на СОС.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен от Комисията по финанси и бюджет. Имате ли въпроси, защото това е стандартен доклад, определя се нов представител имаме нов мандат, ние сме миноритарен собственик в „Експо центъра“ и има Общо събрание, в което както винаги е делегирано това, което е според диспозитива на решенията и всичко извън обсега на решението е за неподкрепа. Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада и положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.
Преминаваме към доп. точка 3 от дневния ред.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх.№СОА23-ДИ05-1345/12/08.06.2024 г. относно изменение и допълнение на Решение №823 по Протокол №82 от 14.09.2023 г. на Столичен общински съвет (СОС), за безвъзмездно прехвърляне на Държавата – Агенция „Пътна инфраструктура“ на правото на собственост върху имоти – общинска собственост, попадащи в обхвата за реализация на обект: „Модернизация на съществуващото трасе на път 1-8 „Калотина – п.в. Храбърско от км 45+997.45 до км 48+611.93, в землището на с. Мрамор, находящи се на територията на район „Връбница“ и обявяване на имоти-

публична общинска собственост за частна общинска собственост, с вносител: Румен Костадинов- кмет на район „Връбница“ и становище вх. №СОА23-ДИ05-1345/14/11.06.2024 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин кмете, съвсем накратко, това е важен доклад.

Г-Н РУМЕН КОСТАДИНОВ: Благодаря, господин председател.

Благодаря и на колегите, че изместихме точки. Уважаеми общински съветници, доклада е относно промяна на решение на Общинския съвет, което е взето на 14 септември, а именно става дума за изменение на имотите, които трябва да бъдат прехвърлени към АПИ.

Един имот отпада, защото попада в чашката на язовира, а другите имоти са обединени и за това се изменя самият доклад, ако имате някакви въпроси.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Колеги, това е важен доклад и от национално значение.

Господин Зографски, заповядайте.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря, това писмо беше насочено към нас от Транспортна комисия, само за сведение колеги тук помагаме на държавната администрация по-бързо да влезнат в строителство на последния участък на АМ „Калотина“ този, който е най-близо до София. Наистина много благодаря и на колегите от район „Връбница“ и на главния архитект за становището последващо по доклада. Реагирахме максимално бързо, тъй като писмото е получено преди по-малко от две седмици и ще очакваме същата скорост от АПИ обаче, когато става въпрос за последния участък на Южната дъга, наистина сега този път ние сме експедитивни, но ще разчитаме и на другата страна да бъдат по такъв начин експедитивни за строителството на оставащата част на Южната дъга. Ще бъда благодарен всички да подкрепим този доклад. Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Зографски.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Винаги съм се радвал на оптимизма на господин Зографски по отношение на държавните институции, подкрепям доклада.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Може би е време да израснем всички на нивото и да вярваме в институциите, те да си вършат работата и най-вече да има синергия между тях. Така че, и аз се радвам на ентузиазма на господин Зографски.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За

10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.

Преминаваме към точка 15 от дневния ред.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх.№СОА22-ВКО8-8202/1/26.03.2024 г. относно прекратяване на съсобственост, чрез доброволна делба на поземлен имот с идентификатор 68134.705.737, с изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри и образувани поземлени имоти с проектни идентификатори 68134.705.1525; 68134.705.1524., становище вх. № СОА22-ВКО8-8202/4/10.05.24 г., с вносител: Георги Илиев – кмет на район „Слатина“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Отбелязано е, че гласуваме нов проект за решение съгласно становище от господин Василев – заместник-кмет на Столична община и арх. Здравков, главен архитект на Столична община.

Господин кмете, съвсем накратко заповядайте.

Г-Н ГЕОРГИ ИЛИЕВ: Съвсем накратко става въпрос за УПИ, което е определено за детска градина, част от което влиза в имот със смесена собственост. Идеята е да се раздели тази собственост, тази част, която е общинската да се обособи. Имаме и предложение за изменение на проекта за решение с допълнителна точка б, в която автоматично да се възложи на кмета на район „Слатина“ да процедури след това прибавянето на тази новосъздадена част към УПИ за детска градина.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Илиев, единственото тук, което ми припомня експерта на комисията е, че всъщност водеща комисия в случая е Комисията по устройство на територията. Там трябва да бъде всъщност окончателното решение по процедура и тъй като не ми се иска да отлагаме такива доклади не знам как да процедурираме в случая. Ние можем да приемем вашата поправка, но тук не съм сигурен дали няма да направим някакво процедурно нарушение.

Г-Н ГЕОРГИ ИЛИЕВ: Не възразявам в зала също мога да го предложа.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Предлагам, за да не променяме на водещата комисия решението вие да направите такова предложение в зала, което да стане част от диспозитива на решението, което ще вземе Общинския съвет.

Колеги, подлагам доклада на кмета Илиев на гласуване, с новия проект на решение така както е по становището на Василев и арх. Здравков.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения нов проект за решение, съгласно становище Вх. № СОА22-ВКО8-8202/4/10.05.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.

Преминаваме към доп. точка 1 от дневния ред.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад Вх. №СОА24-ВК66-5014/10.06.2024 г. относно промяна на приетия с Решение № 49 от 28.03.2024 г. на Столичен общински съвет бюджет на Столична община за 2024 г., с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Тук водеща е Комисията по финанси и бюджет.

Заповядайте, господин Василев за представяне.

Г-Н ИВАН ВАСИЛЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин Прошков, благодаря и на общинските съветници за това, че разместихте точките.

Накратко с корекциите, които предлагаме се увеличава разходната част свързана с образователни, културни институти и други дейности свързани с образованието. Регламентират се размествания по функция „Здравеопазване“, за да могат да бъдат платени увеличените възнаграждения на медицинските специалисти в детските ясли. Заложили сме допълнителни 5 милиона за текущи ремонти, както и 5,6 милиона за транспортните дружества „Автомобилен транспорт“ и „Електротранспорт“, за да могат да ремонтират текущия състав на дружествата.

Самите приходи една част от тях виждате, че са от държавно делегирани дейности, а други са от допълнителни разчети, които сме направили върху данъка върху недвижимите имоти, превозните средства, както и възмездните сделки и даренията на база на тези изминали пет месеца от началото на годината.

За това предлагаме на Вашето внимание въпросния доклад за корекция на бюджета.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Василев.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Господин Василев, запознах се подробно с доклада и имам следното питане:

Относно частта, която е в културните дейности се предлага намаляване на явно спестени външни услуги, говорим за стотици хиляди, може би милиони левове и разпределянето им като заплати в различните културни институти – театри и така нататък.

В същото време, отново се предлага в други отново културни институти увеличаване с по няколко десетки, общо стотици хиляди левове на външните услуги, което най-вероятно на следващата актуализация ще видим тези външни услуги отново да бъдат предложени като намаление в раздел „Външни услуги“ и разпределение като заплати.

Това не ми се струва добра практика по този начин първо да се завишава изкуствено частта във външни услуги, която в последствие да бъде казано, че е спестена и да бъдат раздавани заплати.

Нека да заявят нормално какви заплати искат да бъдат гласувани и приети заплатите на тези културни институти, отколкото да играем тази интересна, бих казал, игра.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: На микрофона довършете, господин Данаилов.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Да не допускаме, като дойде време за следващия бюджет за 2025 година подобно заиграване, защото не е добре, така се губи картината колко реално и къде отиват средствата, защото сам може да влезете и да видите: за няколко милиона лева има намаление във външни услуги, които да се разпределят като заплати.

В същото време се иска отново за няколко стотин хиляди лева увеличение отново в раздел „Външни услуги“, които съм убеден, че след няколко месеца ще ги гледаме отново като спестени и да бъдат раздадени като заплати.

Тоест, нямам въпрос към Вас, а да не допускаме така да бъде.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, много се извинявам, че по време на обсъждане на точка, госпожо Стефанова, моля Ви, да не подвеждате експерта на комисията. По гласуването по първа точка от дневния ред, 5 гласа бяха против отпадането, а не 6. Господин Зографски не е член на нашата комисия, въпреки че това е голяма липса за самата комисия.

Колеги, ако няма желаещи от комисия по икономика за изказване, съгласно нашия правилник, давам думата на господин Зографски, общински съветник.

На изказване има право всеки общински съветник на всяка комисия.

Заповядайте, господин Зографски.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря Ви.

Искам да Ви обърна внимание на последващия доклад, те са свързани всъщност с този, който текущо гледаме в момента, част от корекцията на бюджета е жизнено необходима от гледна точка на състоянието на транспортните дружества на Общината. Става въпрос за „Столичен автотранспорт“ и „Електротранспорт“, където заделяме, инвестираме 5,6 милиона лева за покриване на стари задължения, генерирани

през последните 4 години от COVID-19 кризата насам, за да може подвижният състав да може по-бързо и качествено ремонтиран, за да можем да осигурим на гражданите на София по-безопасен и по-редовен градски транспорт. В момента, голяма част, особено от автобусния транспорт, е спрял, което е причина да губим и водачи, така че проблемът е наистина комплексен.

Моля, да приемете моето изказване в контекст на това да потърся Вашата искрена подкрепа да приемем корекцията на бюджета, за да можем да осигурим това допълнително финансиране към двете ни дружества.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Зографски.

Господин Хекимян, ще предоставя гумата, това като реплика към господин Зографски ли да го приема? Няма форма като допълнение, заповядайте като реплика към господин Зографски.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Към господин Зографски, но и към господин Василев, защото слушахме брифинг, или каквото и да беше това изказване, в което обяснихте, че ще правите велики дела, само за стари задължения ли или и за текуща поддръжка, защото казахте и текуща поддръжка? Много е важно да се уточни, за какво ще бъдат давани тези пари.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: В доклада, господин Хекимян, затова и дойдох на тази комисия, за да мога да предоставя малко повече яснота.

В следващия доклад, който ще гледаме тук на тази комисия, ясно пише, че става въпрос за стари задължения, генерирани през последните години, които ние не можем да покрием през транспортната рамка през тази година.

Спомнете си дискусиата в залата и за икономическата рамка на градския транспорт, тогава повечето от Вас, колеги се съгласихте, че трябва допълнително да дадем заем на двете общински предприятия.

Всъщност, такъв е даден, доста по-голям заем е гласуван, но не е предоставен. Още 2022 година, господин Прошков много добре си спомня, тогава от двадесет и няколко милиона бяха осигурени шест, сега едни втори 5,6 милиона лева се осигуряват, за да можем да покрием стари задължения, които не можем да покрием през транспортната рамка и с това да направим решителна крачка към това да освободим от стари задължения, които пречат на ликвидността, а от там и на сервизното обслужване на подвижния състав, веднъж и завинаги, да ги освободим наистина от тази стара тежест дружествата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Зографски.

Колеги, позволявам си да уточня в размяната на реплики едно нещо, колегата Зографски казва, че едното без другото не може, но нека колегите, които имат определена критика или нещо ги притеснява, да не считат, че актуализацията на бюджета е свързана изцяло и единствено само с тези заеми.

Да, ако някой одобрява актуализацията в тази ѝ част, но има проблем с нещо друго, то винаги може да има актуализация, свързана с тези части, които срещат одобрение, а именно този заем, който както каза господин Зографски, за жалост, ние и тогава обърнахме внимание, да, пряко през икономическата рамка не може да се покрие, но самата икономическа рамка не дава тази възможност, която според нас, трябваше да има автотранспорта. За да влизаме отново в тази тема, прието е, работи се вече по тази рамка.

Всъщност, докладът по допълнителна точка 2, който също аз съм съвносител, наистина е свързан със заеми, но те са само част, тоест ако имам нужда от просто едно копче, не винаги се налага да вземам цял костюм, в общи линии, когато копчето ми е необходимо.

Където се казва, се предлагат и поотделно, с което не накланям на никъде дискусията, а просто уточнявам, защото това е технология и винаги може по всяко време заместник-кмета по финанси да внесе актуализации и да предлага решения по отношение на програмата за годината, така че нещата да вървят.

Други изказвания има ли, колеги към доклада на господин Василев?

Вие сте съвносител или не сте? Да, на следващия доклад господин Василев, ще Ви помоля за още малко търпение.

В тази връзка колеги, подлагам на гласуване допълнителна точка 1, докладът на кмета Терзиев.

Господин Данаилов не участва в това гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	Въздържал се
8.	Татяна Георгиева	Въздържал се
9.	Станислав Младенов	Въздържал се
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	Въздържал се
12.	Венци Стойчев	Въздържал се
13.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	6
	Против	-
	Въздържали се	7

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Преминаваме към доп. точка 2 от дневния ред.

По тази точка съм съвносител, господин Шалъфов, моля Ви да водите допълнителна точка 2.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК66-5012/10.06.2024 г. относно отпускане на парични заеми от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД и „Столичен електротранспорт“ ЕАД за погасяване на натрупани през предишни години задължения, с вносител: Илиян Павлов – зам.- кмет на СО, Иван Василев – зам. -кмет на СО, Андрей Зографски, Иван Таков и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин Прошков. Водеща комисия тук е комисията по финанси, която подкрепя доклада.

Заповядайте, ако имате някакви въпроси или разяснения.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще си позволя само като съвносител, да кажа, че важноста на този доклад беше преди малко очертана от колежата Зографски.

Това са средства, които и на балансови комисии онзи ден, и в присъствието на заместник-кмета Василев. Председателя на транспортната комисия спомена, че ние трябва да водим есента също разговори по тази тема отново докато се вдигнат на крака тези стари задължения, които трябва да се изчистят, наистина и от COVID-19 кризата ще излизаме дълго време.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Ако сте приключили, господин Прошков, ще предоставя думата на колежата Данаилов.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Само искам да обърна внимание, безспорно това е необходимо, но тази технология по този начин пряко нарушава Регламент № 1344, тъй като всъщност чрез заемни средства се постига ефекта на помощ на вътрешен оператор. Колежата Зографски съм сигурен, че много добре познава регламента, което е недопустимо, но това по принцип, отново казвам е въпрос на правна техника.

За жалост, очевидно правна дирекция не го е измислила толкова добре, но това само да го имате предвид, че не е допустимо по регламент така да се процедурира.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Зографски, заповядайте и Ви.

Г-Н АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ: Благодаря. Това можем да го дискутираме с Вас, ще се радваме на Вашата помощ, то не е необходимо, то е неизбежно, за съжаление, защото ликвидността на предприятията е доведена до краен предел от негативна гледна точка. Наистина, ако не осигурим средства, то лихвите, освен спрените доставки, ще бъдат много по-голям проблем.

Мисля, че само миналата година, само за резервни части имаме 650 000 лева разходи за лихви, това е един съчленен автобус и то висок клас, които сме ги дали само за лихви.

Много благодаря искрено и на колежите съвносител, но най-много на заместник-кмета по финанси, който се пребори да ги намери тези средства от бюджета и затова бих искал само, колеги, понеже този доклад е безспорен, необходим, неизбежен, както казах, но обърнете внимание на проекта за решение, който казва: „при осигуряване на бюджетни средства за целта“, предоставяне с тези средства.

Ако утре този доклад за корекцията на бюджета не мине, а този мине, ние нямаме какво да предоставим.

Имайте го това предвид, когато гласувате утре в зала всички, корекцията на бюджета. Заместник кмета прие критиките, господин Данаилов, които ги изразихте.

Молбата ми е, да помислим малко за градския транспорт, защото системата е в лошо състояние, казваме си го директно и трябва години наред последователни инвестиции, и се надявам на Вашата подкрепа за приоритизация на сектора, за да можем да го вдигнем на крака.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин Зографски.

Някой друг колеги, иска ли гумата или реплика?

Господин Прошков, заповядайте.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Съвсем накратко.

Колеги, точно така е, както каза колегата Зографски и ако не mine поради някакви други критики, по някои от перата, случайно, отново казвам, винаги имаме възможност, включително веднага на следващото заседание, да имаме актуализация по безспорните теми, която една от тях безспорно е тази, след което се осигурява финансиране и се действа.

Отново продължавам да твърдя, че ние трябва да помислим въобще за в бъдеще за начина, по който формираме икономическите рамки, за да не се налага операторите да изпаднат в ликвидни затруднения.

Лоши периоди ще има и напред, не дай Боже, винаги може да има период, в който има някаква криза, има някакъв проблем, имаше енергийна криза, не са се успокоили нещата нито в Света, нито в Европа, винаги може да се наложи така, че да помагаме на операторите, но както е прав и колегата, трябва да се прави по начин, после се капитализират, знае колегата Данаилов добре, като юрист това и в крайна сметка това е нещо, което би се санирало, колеги, ако икономическата рамка предвижда средства.

Така, че дано да можем наистина и все по-голяма да я правим, операторите да имат глътка въздух и да решат също така другия важен проблем.

Днес беше поставен и на колегите по време на техните презентации, а именно липсата на кадри, за която са необходими и добри условия на работа и повече пари.

Това е от мен, господин Шалъфов.

ЗАМ.ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Колеги, някой други има ли изказване по тази точка? Очевидно няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За

	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.

Преминаваме към т. 4 от дневния ред.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-ВК66-4575/28.05.2024 г. относно предложения за проекти, които да бъдат изпълнени по т. 3 от Приложение 2 към Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия във връзка с доставка на водоснабдителни и канализационни услуги на Столична община, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23.12.1999г., в сила от 06.10.2000 г., изменен с Първо, Второ и Трето допълнително споразумение от 23.03.2018 година, с вносител: Димитър Данаилов, Димитър Вучев, Пламен Данаилов и Прошко Прошков – общински съветници.

ЗАМ.ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Водеща е комисията по икономика, има и становища от постоянната комисия по инженерната инфраструктура.

Комисията по бюджет и финанси подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на постоянната комисия за инженерна инфраструктура и енергийно планиране.

Заповядайте, колеги да представите доклада.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще отговаря първо на поставен въпрос от кмета на район „Средец“. Колеги, в момента сме в процедура по точка, веднага след нея, ако искате можем да направим, макар че не е много по правилник.

От моя страна, трябва да е ясно и на районните кметове това нещо, говорите с човек в мое лично качество, който на времето е предлагал в Правилника на Общинския съвет да се запише след кмета на София, да минават районните кметове първо на сесия, след което Общинския съвет, за да могат районните кметове да си вършат ефективно работата и винаги съм смятал, че това е разумно, а не да стоят по цял ден в Общината, защото и аз съм го правил, няма бивш кмет, помня грамата да стоя по 10 часа тук, когато имаш хиляди проблеми. Съзнавам го това нещо, абсолютно съм причастен с всеки от Вас, колеги.

Понеже в началото някои от колегите ме помолиха изрично, за да няма напрежение и при други вносител, защото има общински съветници са вносител, които не са членове на тази комисия.

Ако колегите нямат нищо против, едва ли е най-голямото процесуално нарушение на Света, склонен съм да разгледаме на бързо, наистина експедитивно докладите на районните кметове, да не ги бавим и да продължим.

В момента да завършим тази точка, Ви предлагам колеги и ще преминем към това, а като практика, ако сме съгласни комисията по икономика, можем по принцип да си го въведем като негласно правило, защото няма проблем. Дневният ред, даже ние с госпожа Галова се опитваме така да го правим, така че районните кметове да минават по в началото и да могат да си вършат работата.

Това ми се струва разумно и мисля, че няма възражения.

Сега сме в процедура, по която без да искам се намесих като председател на комисията, но председател – водещ на точката е господин Шалъфов.

ЗАМ.ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Възщност, дадох гумата на вносителите да представят доклада, така че някои от съвносителите моля, да представи доклада.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Мисля, че докладът е безспорен и достатъчно ясен, това са изключително необходими проекти, които да бъдат за изграждане на канализационната мрежа в Столична община, предложенията са за около 55 милиона лева инвестиции в различни квартали.

Очакваше се, доколкото към момента да бъде представен и още един проекта от дирекцията на господин Иван Василев, но към момента не е представен, така че няма изменения и е така, както е представен доклада с допълненията, които бяха гласувани в първо инженерна комисия и вчера и в комисията по финанси и бюджет.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте и Вие, господин Прошков.

Г-Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Шалъфов.

Както каза и колежата Данаилов, ако има допълнителни обекти, които могат да се добавят, винаги могат да станат, ние вчера го уточнихме и с администрацията, обект на следващ доклад, в който да бъде допълнен този индикативен списък, разширен.

Въпросът е, да започне вече работа оператора, да изгражда обекти и да вървим напред, това беше нашата цел.

Обединени са всички предложения по цялата кореспонденция, която обхваща последните над 10 месеца, между Столична община, концесионера и предложения, които са правени въобще в целия цикъл.

Благодарност към комисията по инженерна инфраструктура, където бяха обобщени всички тези предложения и бяха подготвени за доклад.

Това е единственото уточнение, което искам да направя.

Благодаря Ви, господин Шалъфов.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Благодаря.

Госпожо Стефанова, ако искате и накрая ще обобща господин Данаилов.

Заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви.

Уважаеми колеги, аз и в инженерна комисия казах, много е добро това, че ще се усвоят средствата, София има нужда и гражданите на София, но моето предложение беше да искаме съгласуване от „Метрополитена“, защото в няколко изказвания от тяхна страна имаше съмнения относно ефективността и евентуалните щети на тази инфраструктура и затова смятам, че и за наше добро и в полза на София е, да имаме съгласуване с тях писмено.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Прошков, господин Данаилов заяви преди Вас.

Заповядайте, господин Данаилов.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Това, което исках да кажа е, че част от проектите са с разрешения за строеж, което очевидно всичко е съгласувано, а другите са на етап на изготвяне на работен проект и както възщност, на нашата комисия господин Трнев заяви, те работят заедно с „Метрополитен“, така че няма никакви притеснения в тази насока и всичко потенциално ако има, но то поне писмено го няма заявено като някакво притеснение, ще бъде изчистено, тъй като така или иначе всички проекти изискват издаване на разрешение за строеж, а разрешенията за строеж ги издава отново администрацията на Столична община.

Така, че веднъж издигнати, очевидно няма да имаме проблеми.

Искам да обърна внимание и за спешността, защото всъщност, ако „Софийска вода“ не изпълни задълженията си, които са вменени по четвъртото допълнително споразумение, няма да може да разпределя дивиденди, ако не разпределя дивиденди, очевидно и Столична община няма да вземе съответната част от тези дивиденди.

Иначе, както господин Прошков също каза, остават на разположение над 53–4 милиона лева за допълнителни проекти, които винаги могат да бъдат внасяни до тези 113 милиона лева, които са по четвъртото допълнително споразумение.

ЗАМ.–ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Господин Прошков, заповядайте.

Г–Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Няма нужда, горе–долу в този смисъл беше и моето изказване.

ЗАМ.–ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте за дуплика, госпожо Стефанова.

Г–ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Напълно съм съгласна за усвояването на този ресурс за София и за софиянци, въпросът е, дали има по–подходящи обекти точно във връзка с това съгласуване, а може би главното действащо лице и той да вземе гумата.

ЗАМ.–ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Само, че първо колежата Младенов поиска гумата. Заповядайте.

Г–Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Очевидно трябва бързо да го вземем това решение, очевидно повече не трябва да го протакаме това решение, мисля че достатъчно дълго време се спрехме на тези, според мен, безспорни обекти, които могат да бъдат в последствие допълнени, всичко е изчистено, давайте да вървим по този дълъг дневен ред по–оперативно, предлагам да прекратим дискусията и да преминем към гласуване.

ЗАМ.–ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Има процедура, всъщност.

Въпросът е, колега Прошков, прилагаме ли същите правила като от сесията?

Заповядайте, госпожо Василева.

Г–ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Благодаря, господин председател.

Имам един въпрос и може би той не получи отговор, съгласувано ли е точно тези обекти, които са дадени, съгласувани ли са със заместник–кмета, който отговаря в ресор „Строителство“, защото хайде да си го кажем, ако ние правим, да, има разрешение, но въпросът е, каква е концепцията, тоест как приоритизираме дадени обекти и къде правим инвестициите?

Бих желала да разбере съгласувано ли е, имаме ли някаква визия за това как ще се инвестират тези средства или правим нещо, което е напук?

ЗАМ.–ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Заповядайте, господин Прошков за отговор на въпроса на госпожа Василева.

Г–Н ПРОШКО ПРОШКОВ: Ще си позволя да предостава отговор на госпожа Василева.

Вчера дискутирахме подобен въпрос в комисията по финанси. Всъщност това, което основно колегите от инженерна инфраструктура, за което наистина благодаря, направиха, е да обединят предложенията на администрацията на Столична община, независимо как се е казвал заместник–кмета.

В това предложение се съдържат предложения, направени от заместник–кмета Джоргов, заместник–кмета Матов и двамата вече бивши заместник–кметова на Столична община, настоящият заместник–кмет господин Василев, който по съвместителство изпълнява, имаше предложение за някакъв допълнителен обект, той спомена и нашето предложение към него беше такова:

Във всеки един момент, във всяка една сесия, всяко заседание, когато господин Василев прецени и администрацията, че могат да се добавят обекти, да направим доклад и да ги внесем.

Нашето желание като вносител добронамерено беше да подпомогнем този процес да намалим турбуленцията от това, че в момента все още е вакантна длъжността заместник-кмет, за което колеги, Ви съветвам спешно да реагирате, чисто приятелски, добронамерено, на нас ни е необходим специалист на тази длъжност, господин Василев не може да поеме толкова ресори, наистина не е по силите на един човек, а сме на прага на това инвестиционната програма да се изпълнява.

В тази връзка, с колегите ресорни председатели на комисиите плюс господин Пламен Данаилов, внесохме този доклад, за да обединим всъщност, всички предложения до тук. Те не са на общински съветници, те са правени и от „Софийска вода“ и от администрацията, и са всъщност експертни предложения.

Нашата роля е, дали ние политически подкрепяме факта, „Софийска вода“ да започне да изпълнява задълженията си или въпреки техните опити да ни събудят администрацията от декември месец, ние продължаваме да не им възлагаме никаква работа по това споразумение, което тях едва ли чак толкова ги тревожи, по-скоро би трябвало да тревожи нас.

Всъщност, това е един доклад, който няма никакъв спор, че трябва и както каза и колежата Данаилов, тези обекти, които имат пълна готовност, могат да започнат по-рано изпълнение. Тези, които са в някакво процесуално забавяне, има някъде още за изчистване и тук адресирам и към колежката Грети Стефанова, всеки проект, който е получил разрешение за строеж, независимо дали е за метротунел, за ВиК, за инфраструктура, е съгласуван по между всичките тези институции, за да няма някъде сблъсъци, за да няма проблеми, това е работа на професионалната администрация, а не на нас, които задаваме само посоката. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Направихме компромис да изслушаме въпросите, за да не правим процедура по прекратяване на дискусиата.

Заповядайте, но това наистина е последното изказване, защото има още 30 точки, колегите направиха реверанс да изслушаме и Вас, а не да правим сега в момента реплики един от друг.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Благодаря, господин председател.

Искам, господин Прошков, да Ви убедя, че въпросите са ми абсолютно добронамерени и не е нужно толкова да се „палите“, имам предвид, че това е абсолютно излишно.

Това, дали господин Иван Василев е в състояние да изпълнява задълженията си, в крайна сметка не Ви влиза по никакъв начин в компетенцията на Вашите притеснения. Ако толкова сте притеснен, така или иначе вакантната длъжност стои обявена, може да се кандидатираме за нея.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Госпожо Василева, дадох Ви гумата изрично по същество.

Г-ЖА БОНКА ВАСИЛЕВА: Въпросите ми бяха абсолютно обективни и не искам да влизаме в никакви политически дебати, искам да взема информирано решение, не някой да ми обяснява какво трябва да се случи. Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: И аз благодаря.

Ако няма повече реплики, подлагам на гласуване проекта за решение с предложението за допълнение, което е направено от комисията по инженерна инфраструктура.

Няма да изчитам цялото предложение, може би сте го видели в системата, защото е доста дълго, за да не губим излишно време.

Да, финанси и инженерна подкрепят, като инженерна е направила предложението, което е подкрепено и от финанси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада и предлага следните изменения и допълнения в проекта за решение:

Към точка 1 да се добави следното:

1.10. НПЗ Дианабад, „Подмяна на канализационен участък от Десен Слатински колектор (ДСК) – от ул. „Д-р Любен Русев“ до съществуваща РШ при УПИ VIII, кв.1 в район „Изгрев“.

Проектът предвижда увеличаване капацитета на колектора, с което да се осигурят условия за отвеждане на отпадъчните води както на настоящите, така и на бъдещите клиенти, попадащи във водосбора му. Понастоящем колекторът често работи под напор, което води неговото бързо амортизиране и разрушаване и представлява и риск от наводнения на териториите, попадащи във водосбора му. Увеличението на капацитета на колектора е задължително, за да се осигури безпроблемното отвеждане на отпадъчните води през територията, която той обслужва.

Прогнозната стойност на обекта е 2 300 000 лв.

1.11. Кв. Младост 2, „Реконструкция на канализационен колектор в кв. "Младост 2" по ул. "Св. Киприян" от ОТ 47 до ОТ 42.

Колекторът по ул. „Св. Киприян“ е приемник на голяма територия (кв. Младост 2) с интензивно строителство, реализирано през последните години. Той е един от основните колектори за тази територия и към момента е с изчерпан капацитет. При все по-интензивните дъждове, които се наблюдават, колекторът все по-често работи в условия, при които не е предвиден да функционира – под напор, което води до неговото компрометиране и неправилно функциониране. За да се допусне ново застрояване, каквото е предвидено в подробния устройствен план, и нормално функциониране на колектора е необходимо да се увеличи проводимостта му.

Прогнозна стойност на обекта е 1 820 000 лв.

1.12. Кв. Младост 1, „Реконструкция на канализационен колектор в южния локал на бул. "Цариградско шосе" от ул. "Йерусалим" до подлез "Окръжна болница", кв. "Младост 1".

Констатиран е значителен недостиг в капацитета на колектора, достигащ до преливна шахта преди пл. „Площад на авиацията“. За да се осигури възможност за присъединяване на нови клиенти и функциониране на колектора при обичайни хидравлични условия, е необходимо да се увеличи капацитетът на съществуващия главен колектор.

Прогнозната стойност на обекта е 1 870 000 лв.

1.13. Кв. Дианабад, „Реконструкция на канал по ул. „Пимен Зографски“ и засегнати водопроводи, кв. Дианабад, р-н „Изгрев“.

Колекторът, преминаващ през кв. Дианабад, е с недостатъчен капацитет. За да се допусне каквото и да е застрояване, изискващо отвеждане на отпадъчни води пряко или косвено в колектора, е необходимо да се увеличи капацитета му, тъй като той често работи под напор при интензивните дъждове, което системно разрушава конструкцията му и представлява значителен риск от наводняване на териториите и прилежащите имоти.

Прогнозната стойност е 2 170 000 лв.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Бойко Димитров	Въздържал се
4.	Гергин Борисов	Въздържал се
5.	Грети Стефанова	Въздържал се
6.	Бонка Василева	Въздържал се
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	5

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране и ПК по финанси и бюджет подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.

Преминаваме към точка 13 от дневния ред.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А24-ВК08-3270/29.02.2024 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот – публична общинска собственост, актуван с АПОС №1027/20.02.2020г. на Столична община – район „Средец“, вписан в Служба по вписванията с вх. рег. № 5203, Акт № 154, том XI от 03.02.2021г., дело № 3461/2020 г., находящ се в гр. София, Столична община – район „Средец“, бул. „Драган Цанков“ № 1, парк „Княз Борисова Градина“ с идентификатор 68134.109.18 – спортно игрище, конна база с площ 7 881 кв. м, заедно с построените в имота сгради с идентификатори 68134.109.18.1, 68134.109.18.2, 68134.109.18.4, 68134.109.18.5 и 68134.109.18.8, по реда на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на Столичен общински съвет, становище вх. № С0А24-ВК08-

3270/3/08.05.24 г., коригиран проект за решение с вх. № СОА24-ВКО8-3270/1/15.03.24 г., с вносител: Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, писмо вх. № СОА24-ВКО8-3270/6/10.06.24 г. за актуализация на пазарните оценки, писмо вх. № СОА24-ВКО8-3270/7/10.06.24 г. с приложен нов проект за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имаме становище на заместник-кмета Василев, архитект Здравков, коригиран проект за решение съответно, писмо за актуализация на пазарните оценки с приложен нов проект за решение.

Ние сме водеща комисия, като комисията по финанси и бюджет е подкрепила доклада с предложени нов проект за решение, които упоменах.

На основание на становището на господин Василев и Здравков, Ви предлагат да се отразят съответни изменения по отношение на правните основания, упоменати са, може да ги видите в системата. Постоянната комисия по опазване на околната среда е подкрепила доклада с предложени нов проект за решение със съответните реквизити като номера и предлага да се отразят предложените допълнения в правните основания. В точка 1 също така на комисията по екология от проекта за решение в текста поради сезонния характер на работа на социологичния режим на ползване на имота в едно с изградените в него сгради по време на неактивните месеци записи и 1 октомври – 31 декември да се четат и 1 ноември – 28 февруари.

Устройство на територията подкрепя с новия проект за решение.

Съвсем накратко, господин Трайков, ясен е докладът.

Заповядайте.

Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Благодаря, че ми дадохте гумата.

Това е докладът за Конната база, оценката е 3455 лева на месец за начална цена, тя беше леко коригирана нагоре, защото трябваше да я актуализираме докато докладът стигне до тук, с животните няма тема.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин кмете.

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Винаги са ме възхищавали цените, с които работят в район „Средец“.

Ето сега ще Ви кажа, 7881 кв. м, по 43 стотинки прави точно тази начална сума, с която започваме, така беше и с лавките, нещо ми се струва като тенденция тук.

Имам и следния въпрос: какво точно предвиждаме да се случи на това нещо за 3300 лева – 7000 квадрата в центъра на града.

Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Уважаеми господин Младенов, мисля че миналия път стана доста сериозна дискусия по темата. Вие като общински съветник, имате право да инициирате промени в наредбата, които да дават възможност за някакъв друг вид ценообразуване, така че ако се възползвате, може би няма да е лошо.

Какъв Ви беше другия въпрос?

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Другият ми въпрос е какво ще се случи на този терен за 43 стотинки на кв. м.?

Г-Н ТРАЙЧО ТРАЙКОВ: Предвидено е да бъде Конна база.

Специфичното конкурсно условие е свързано изцяло с предназначението на имота и сградите, което включва използването им за спортно игрище, конна база с възможност за извършване на търговска дейност, включваща продажба на гребни пакетирани хранителни стоки и безалкохолни напитки, сандвичи, хотдог, сладолед и палачинки. В конкурсните условия посочваме изрично, че се изключва продажбата на алкохол и цигари.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Трайков.

Има ли други изказвания, колеги?

Това е начална цена, комисията по финанси обикновено разглежда. Ние между другото, трябва да проведем разговори с колегите от комисията, по-скоро дискусията по отношение на финансовото изражение се случва в комисията по финанси по принцип, така традиционно.

Подлагам доклада на кмета Трайков на гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения **нов проект за решение**, с вх. № СОА24-ВК08-3270/7/10.06.2024 г., като в него предлага да се отразят следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА24-ВК08-3270/3/08.05.2024 г. от Ив. Василев – зам.-кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта да решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 55 от Закона за устройство на територията, чл. 14, ал. 3 и ал. 8 от Закона за общинската собственост; чл. 1, т. 1, чл. 4, ал. 3 и чл. 31, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

2. В т. I от новия проект за решение в текста: „Поради сезонния характер на работа, но с целогодишен режим на ползване на имота, ведно с изградените в него сгради, по време на неактивните месеци записва: „... от 1 Януари до 31 Март и 1 Октомври – 31 Декември“ да се чете: „...от 1 Ноември – 01 Март“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	Въздържал се
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За

	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА24-ВК08-3270/7/10.06.2024 г., като в него предлагат изменения.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.

Преминаваме към точка 14 от дневния ред.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх.№СОА24-НЦ62-332/3/22.05.2024 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване за срок от 5 /пет/ години в полза на Фондация „Център за хуманни политики“ върху общински имот, актуван с АОС № 2053/26.03.2020 год. на СО – район „Сердика“, представляващ незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.512.722, находящ се в гр. София, район „Сердика“, с вносител: Момчил Даскалов – кмет на район „Сердика“, придружен със становища вх.№СОА24-НЦ62-332/4/05.06.2024 г. и вх.№СОА24-НЦ62-332/5/07.06.2024 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ние сме водеща комисия.

Постоянната комисия по здравеопазване не подкрепя доклада и проекта за решение.

Заповядайте, господин Даскалов за представяне на доклада.

Г-Н МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колеги, става дума буквално за спасяване на една социална услуга, т.нар. „Розова къща“, която от пет години е в район „Сердика“, но беше на свободен наем и преди около два месеца собствениците на имота дадоха предизвестие „Розовата къща“ да освободи имота.

Трябваше да реагираме максимално бързо, за да им намерим помещение, с такива, както знаете не разполагаме, които да са в добро състояние и ние пристъпихме към едно балансирано временно решение, а именно да предоставим безвъзмездно терен, на който те да разположат жилищни фургоны със съответните схеми, съгласуван е с комунални дружества и по този начин да спасим центъра на този етап, като това нещо се случва съвсем близо до сегашното му позициониране, за да може да бъде най-малък стреса и за потребители и за самата фондация и за жителите на квартала.

Оттук нататък ще търсим устойчиво решение някъде в по-индустриалната зона, но там са необходими градоустройствени процедури за промяна на предназначение, за да можем да ги настаним вече по-устойчиво.

Общо взето това е казусът и това са нашите планове, за да го решим, тъй като социалната услуга е уникална за България. Тя е призната от Столична община и се финансира от Агенцията за социално подпомагане и е изключително важна за хора в риск и със зависимости.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, имате ли изказвания, въпроси и коментари?

Господин Алексиев, заповядайте.

Г-Н ИВАН АЛЕКСИЕВ: Здравейте, доколкото разбрах от протестиращите, които бяха от 43-то СОУ самата „Розова къща“ т.нар. се мести в непосредствена близост до самото училище. Сутринта имаше граждани, които протестират, събират подписка за това нещо и ни молят нас хората, които ще бъдат настанени наркозависимите да бъдат по-далеч от училището.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, господин Алексиев.

Надявам се, че всички общински съветници сме запознати с наличието на протести на граждани и опасения на гражданите, че иначе такава добра социална услуга, която се предлага за помощ на наркозависими граждани в близост до този точно ареал според гражданите, ние сме запознати с тези протести, създаваме че може би това, което и кмета казва като възможност за реализация, така както се прави доколкото сме запознати и в други градове. Не, че точно е гентрификация, но в зони, в които няма непосредствена опасност и няма напрежение най-вече защото когато вземаме политически решения, които всъщност не са лоши и са добри ние трябва да ги вземаме с минимално напрежение при гражданите.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, само трябва да направим едно важно уточнение, че в имота, който се ползва от Фондацията не се настаняват наркозависими, а идеята на услугата е те да могат да отидат на безопасно място, на което да получат социални услуги, да бъдат нахранени, алтернативата, ако те нямат такова място е да скитат из улиците и да спят на улиците и т.н., тоест тази услуга е критична за да може да се осигури сигурно място, на което страдащите от зависимости да могат да потребяват тази социална услуга, така че просто това уточнение исках да направя. Тази услуга е критична за превенцията на зависимости.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Борисов.

Доктор Койчев, не е член на комисията, но ще уточня преди него, че ние с Вас, колега Борисов нямаме разминаване по квалификацията на тази услуга е необходимостта от нея и доброто, което тя причинява. По-скоро доколкото ние разбираме и протеста на гражданите, защото се опитваме да чуем този протест е по-скоро въпрос на геолокация, а не за това, че не бива да има такава услуга, това е моят коментар.

Заповядайте доктор Койчев за пояснение.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Благодаря, господин председател, ще се солидализирам с това, което казахте Вие и кмета има право, в Комисията по здравеопазване дискусията беше достатъчно емоционално натоварена. Чуха се всички гледни точки, сега съм от съмнения разбирате, че това е социална услуга, която е необходима, но освен това ние не можем да останем безучастни към нещата, които чуваме някои от тях бяха т.нар. без никакво преувеличение шокиращи, както и има много сериозен потенциал за сериозен протест и гражданско недоволство. В крайна сметка мотивът, по който колегите аз и Деян Стаматов предложихме доклада да бъде отложен и да бъде разпределен към Комисията по обществен ред и сигурност, която също да се произнесе, тъй като това освен здравен и социален проблем до голяма степен е проблем на сигурността. Отново казвам нещата, които чуваме там, в които лично аз нямам основание да се съмнявам от протестиращите граждани ме карат да не можем да игнорираме техния глас и за това въпреки, че работим в дефицит на време, ясно е това нещо, все пак трябва в максимално бърз дори спешен порядък да чуем и техния глас и да намерим наистина устойчиво решение, което няма да мине без трудности с държавата, честно да ви кажа донякъде до голяма степен съм песимист, но това наистина е казус, който носи изключително голям

протестен потенциал, както и изкушение да бъде използван политически. Постарахме се дискусиата и кмета и аз като председателстващ заседанието да не допуснем това нещо. Надявам се, че и тук ще стане точно така, но наистина не знам защо е разпределен към тази, а не към Комисията по обществен ред и сигурност, след като и председателката ѝ и членовете са се изказвали подобно мнение да бъде разгледано и там. Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Заповядайте, господин Борисов.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, като жител на квартала, живея на няколко преки от „Розовата къща“ вече последните близо десет години не мога да се съглася, че това е казус, който има сериозен протестен потенциал. Разбира се, всеки гражданин на София има правото да протестира и да е недоволен или да има мнение по дадени въпроси, но трябва да отчетем, че тези услуги винаги предизвикват т.нар. нимби феномен, в който алтернативата е тази услуга да бъде изпратена някъде в някакъв склад, където никои няма да може реалистично да очаква тя да бъде потребявана. Така че, заявявам, че познавам квартала достатъчно добре, защото дълги години живея там, там няма такъв проблем. Това е както някои хора, които обясняват, че „Банишора“ е много лоша до затвора и много престъпност. Така че, ще ме извинявате колеги, но трябва да имаме предвид и това, не можем да отлагаме такива доклади.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, по ред на заявените изказвания.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, господин председател. Ще си позволя да задам въпрос на кмета, предполагам, че нямате нищо против.

Тази услуга досега се е изпълнявала на какво разстояние от сегашното предложение, от колко време и колко сигнала досега сте имали срещу тази услуга в администрацията на района и с какво на практика се променят нещата до такава степен, че да има предпоставки, както каза г-р Койчев за гражданско недоволство, досега колко пъти е имало такова?

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин кмете, ще ви дам възможност накрая да отговорите. Заповядайте, господин Даскалов, накратко.

Г-Н МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: Благодаря, разстоянието на която се премества буквално е няколко стотин да кажа около двеста метра може би нещо подобно. И в момента е в близост до детска градина реално, тоест там е гъсто населен квартал където и да мръдне винаги е близо, но 100, 150 и 200 метра заплахата и до момента е била същата за училището. Честно казано преди да предприемем такова действие и решение направих проучвания и реално сигнали в системата на Столична община не открий, включително и уверение имах от полицията, че не е имало никакви сериозни сигнали.

От друга страна гражданите наистина казаха, че са подавали сигнали, включително директора на училището, че е подавал доклади към предишния кмет, които не съм открял и не съм се занимавал да ги търся, но факта, че ако тази „Розова къща“ не беше предупредена да напусне щеше да съществува там в същия момент и нямаше да има такова напрежение. Стана точно в момента, когато се разбра, че има нещо и че се мести и явно се е усетил удобен момент и по някакъв начин да се възползва. Разбирам хората, че се притесняват съвсем нормално е и това, което каза, че винаги тази близост притеснява, но смятаме, че към момента с тези срокове, с които разполагаме това е най-малкият шок и за квартала, за социалната услуга и за потребителите и оттук нататък търсим устойчиво решение където тя да бъде изведена пак на комуникативно,

но по не жилищно място, какъвто е случаят и с мигрантите във Военна рампа, където там няма никакви проблеми точно поради причината, че са изолирани. Тези хора трябва да имат все пак комуникация и лесен достъп до центъра.

Общо взето това е казусът и точно поради тази причина тръгнахме към това решение, че ще е най-малък стреса за квартала, но точно в този момент се появиха ,включително и подписка, лесно се събират, имаше и политическо участие на активисти от партия, която малко стимулира и в съседните квартали, които въобще не бяха чували за нея, понеже съм член на групите във Фейсбук също станах свидетел на подобни постове.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Йонков, заповядайте.

Г-Н ИВАЙЛО ЙОНКОВ: Благодаря, господин председател.

Много ми е неприятно когато говоря за такива неща, но общината непрекъснато гледа да помага на тези хора, но забравяме, че Българската православна църква не си мърда пръста да даде един имот за такива хора. Не знам как да го измислим като общински съветници да ги извикаме тези хора и да им кажем, че те имат задължения към обществото извън това, което ние правим и да предоставят няколко имота, защото те имат достатъчно хубави имоти, които не са в индустриални зони и от тях може би да поускаме имоти за тези хора, защото госта по-лесно едно общество би приело създаването на такъв център на имот, който е собственост на Българската православна църква и ние да добавим там някои лев, както се казва, но главното задължение и моралното задължение към тези хора не е на общината, а задължението на тези, които отговарят за морала в едно общество, а именно църквата, която абсолютно е абдикирала от това нейно задължение. Защото ние не можем да поемем, тук не идват хора само от София, в тези центрове идват хора от цялата страна. София се напълни с такива хора и с просяци, които зимата идват са спят в София, защото в София има храна, има подслон, има метро, има подземи и на топло да застават, които лятото изчезват по родните домове, но зимата идват тук и ние сме изправени пред един проблем, който все повече се засилва. Виждам какво става на центъра на София. Пълно е с просяци, пълно е със зависими хора, които няма къде да отидат и тук трябва да се търси освен държавата, църквата и общината и на този проблем да се намери комплексно решение, а не така само на парче, защото навремето имаше един изнесен център, не си спомням към „Горна баня“, който е изключително далеч, но там не можеш да намериш подслон освен ако не те вкарат насила.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Георгиева, заповядайте.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Благодаря, искам да кажа, че няма да подкрепя доклада и да попитам господин Борисов, как точно определя кое е сериозно и кое е несериозно, кое е много и малко, в смисъл това е много относително понятие. Гарантирам Ви, че ако направим запитване до родителите на децата в това училище няма нито един, който да е „за“, сигурна съм.

Господин Борисов, понеже във вашата партия много си играете с примери от Европа, Будапеща и Виена, дайте един пример във Виена, кога „Розова къща“ е до училище, абсурдно е. Нямам нищо против хората, да трябва да имат сигурно място, да трябва да бъде така, но мястото не е до училище и детска градина, поради тази причина няма да подкрепя доклада. Не съм от района, не го познавам, но казуса ми е абсурден и да определям дали е сериозно или несериозно.

Г-Н МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: Само да уточня, че „Розовата къща“ е пет години на това място.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Когато идват да управляват хора с примери от други европейски държави за седем месеца да са направили така, че примерът от европейската държава да бъде приложен в София, нямаме време, направете го така.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, нека да се уважаваме и да си даваме гумата през мен като председател.

Господин Хекимян, заповядайте.

Г-Н АНТОН ХЕКИМЯН: Благодаря Ви, господин председател, исках да взема гумата и по повод изказването на господин Борисов за това, че нямало голям протестен потенциал. Не сме ние хората още по-малко Вие човека, който ще определяте какво е голям или малък протестен потенциал. Освен това ние тук не се водим от протестни потенциали, нещо с което Вие изплувахте на политическата сцена – трима души знаем, че с едно плакатче протестирахте на всяка дупка в София, а сега ситуацията е съвсем различна, няма нужда да се връщаме, пет и шест години назад откога съществува къщата и имаме актуална ситуация. И тук нашата работа е да свършим нещо и да помогнем на тези хора. Никой от нас стоящите на тази маса не сме срещу тази социална услуга, напротив подкрепям я, ГЕРБ я подкрепя и на много високо ниво, на национално ниво в Парламента, и примери могат да се дадат много.

За това ще дам пример с това, че сме решили да свършим някаква работа, вчера съм се чул с дамата, която ръководи този проект и сме се опитали с нея също да проговорим път по който да минем. Знам, че те са притиснати, колегите общински съветници, които не са запознати трябва също да са наясно, че хората са притиснати от сроковете от това, че са им дали срок, в който те трябва да се изнесат, но работа на районния кмет вече е и на управляващото мнозинство е да предложи най-добрия начин, по който този проблем, вече проблем казус, трябва да се реши.

Така че, не бягайте от отговорност, а намерете възможно най-скоро място където това да се случи, и тъй като се дават примери с Европа или с други столици, няма значение дали са столици или европейски градове, няма проблем включително и за хората, които предлагат тази услуга. Говорил съм с дамата, те да са дори в индустриалната част на този район, за тях това не е проблем, моля не подвеждайте гражданите. Те нямат проблем да предоставят тази услуга където и да е другаде за да не се получава конфликтна точка с училище, детска градина, жилищни блокове и кооперации. Напротив, те казват: „Намерете ни място някъде другаде, ние ще отидем там и ще продължим да помагаме на хората, ще продължим да правим скринингови тестове, включително за ХИВ“. Казаха ми че те са хората, които ходят в момента по улиците и работят с рисковите групи. Нека да не подвеждаме гражданите с Вашите внушения, всички ние тук сме загрижени и искаме тази услуга да продължи, но да продължи така, че да не е в конфликт с живеещите в района.

Благодаря.

Г-Н МОМЧИЛ ДАСКАЛОВ: Изключително много благодаря на господин Хекимян за така направеното предложение и напълно съм съгласен с него. Фактът в момента е, че при нас във Военна рампа нямаме терени с жилищно настаняване, тоест ние не можем да разположим жилищни контейнери. Там трябва да мине процедура по промяна на предназначението, която отнема минимум две години. Това е казусът, ние сме прегледали всички имоти, за да можем това нещо да направим, защото съзнаваме, че това е най-доброто. Естествено от всички други райони, като им се предложи нещо такова всеки отказва. Нов център, никой не би си го причинил, нека така да кажем и това беше най-

безболезненото и временно решение, защото тези имоти имат и съвсем друго предназначение, инвестиционни намерения с обезщетение към общината, които ние също смятаме да развием като проекти съм ги заварил.

За това е толкова спешно и наистина вярвам, че е временно в рамките на година, година и половина, две да им намерим място на хората. Това е ситуацията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожа Георгиева, има конкретна реплика към кмета, след което ще ви дам думата и на Вас, заповядайте госпожо Георгиева.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Със сигурност решението е тежко и казуса е тежък. В такъв момент кметът на София, който носи отговорността се събира с районните кметове, с политическата група, която носи отговорността и намират решение. Недейте да мислите, че ГЕРБ не е вземал тежки решения с местене на ромски гета и т.н.. Събираме се и вземаме решение. Така че, това сега трябва да го правите Вие, а не най-лесното.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, госпожо Георгиева.

Госпожо Терзирадева, заповядайте.

Г-ЖА ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА: Благодаря Ви, господин председател.

Струва ми се, че започваме да се въртим в кръг и да се казват едни и същи неща, както и господин Даскалов каза, търси се решение, не е като това да е крайното решение напротив това е временно решение и мисля, че трябва да наблегнем на думата „временно“, защото наистина ситуацията е критична и е трябвало да се вземе решение на момента. Нека да не забравяме, че става дума за нещо временно и съм сигурна, че в най-скоро време ще се намери алтернатива, която да удовлетворява всички граждани, включително и центъра.

Исках да спомена, тъй като няколко пъти се каза за сигналите, ние все още всъщност нямаме информация къде са регистрирани тези сигнали, доколкото разбирам при такава проверка не са открити и гражданите казват, че са пускали, това по никакъв начин не го отричаме, но в крайна сметка официално регистрирани не са намирани.

Апелирам да се вземе решение наистина във връзка с нуждата.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря ви.

Колеги, няма нужда да продължаваме тази дискусия. Очевидно е, пак казвам плюс това убедени сме в ползата и добрата работа на центъра, но искам да ви обърна внимание, че добронамерено беше и повярвайте ми това, което госпожа Георгиева и господин Хекимян споменаха са в тази посока неща. Комплексното решение може да не включва и да не носи на плещите си само един районен кмет или само едно място, или един ареал, или един квартал от граждани. Такова комплексно решение в крайна сметка ваят доклади на Вашата група, но дайте този имот от държавата, това да го придобием от „НДК“, онова да придобием, но в тази тема можеше да се помисли наистина и в тази посока. Ние трябва всички спешно, също така промяна на предназначението, ако е необходимо, това което казва кмета, администрацията е в състояние надяваме се, надяваме се, че не са се променили дотам нещата, че да не може да процедира една промяна на Подробен устройствен план в спешен порядък, стига да се намери подходящото място.

В тази връзка колеги, наистина въпроса е комплексен и сложен, трябва да се реши по начин, по който както каза господин Хекимян, добри политически решения да се вземат в условията на спокойно гражданско общество, тогава политиката носи своите успехи.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, отрицателното становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, не подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Въздържал се
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	Въздържал се
8.	Татяна Георгиева	Въздържал се
9.	Станислав Младенов	Въздържал се
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	Против
12.	Венци Стойчев	Против
13.	Пламен Данаилов	Въздържал се
14.	Иван Алексиев	Против
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	3
	Въздържали се	6

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Колеги, тъй като обещахме на всички районни кметове разглеждане на докладите, но по моя вина пропуснах точка 12 и преминах направо към точка 13 на колегата Трайков.

Преминаваме към точка 12 от дневния ред.

Ще помоля колегата Шалъфов да води заседанието по тази точка, тъй като съм съвносител.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-6112/23.04.2024 г. относно отпускане на средства за извършване на спешни и неотложни ремонтни дейности в сградата на НЧ „Просвета-1929“ с. Долни Пасарел, СО – район „Панчарево“, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, Ваня Тагарева, Мирослав Боршош, Прошко Прошков – общински съветници, придружен със становища вх. № СОА24-ВКО8-6112/1/05.06.2024 г. и вх. № СОА24-ВКО8-6112/2/07.06.2024 г.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Докладът е придружен със становища с вх. № СОА20-ВКО8-6112/1/05.06.2024 година и подкарта 2 от 07.06.2024 г.

Водещата Комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада, като е приложила изменение в проекта за решение.

Заповядайте, колеги да представите доклада.

Г-ЖА ЕВГЕНИЯ АЛЕКСИЕВА: Благодаря Ви.

Уважаеми господин председател, уважаеми членове на комисията съвсем накратко ще представя доклада. Става въпрос за отпускане на средства за неотложни ремонтни дейности на читалището в Долни Пасарел, 95 години се навършват тази година от съществуването на това читалище. Сградата е в много лошо състояние. Необходимост от ремонт на покрива, на стени, облицовки и салона има нужда със седалките и пода, но това не сме го заложили, защото те не са неотложни дейности. Приготвили сме и сме вхождали и КСС. Имаме както казахте и становища по доклада. Има и снимков материал, така че можете да се запознаете със състоянието на читалището в момента. За съжаление стените са в мухъл, децата които имат много богата дейност там, както и тийнейджърите са в много неблагоприятно състояние. Те са много активни, участват във всякакви мероприятия, така че мисля, че заслужават вашата подкрепа.

Благодаря, на разположение съм за въпроси. Ако може нещо да допълня накрая относно промяната, която е в решението на Комисията по бюджет и финанси от вчера, която е водеща, че беше предложено за осигуряването на средства да се случат до 30 юни 2024 година.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Колега, имате ли изказвания, предложения и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване на проекта на решение с корекцията на водещата Комисия по финанси и бюджет.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Грети Стефанова	За
5.	Антон Хекимян	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Севделина Петрова	За
8.	Пламен Данаилов	За
9.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.

Колега Прошков, заповядайте да продължите с дневния ред.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, колега Шалъфов.
Преминаваме към точка 29 от дневния рег.

По т. 29 от дневния рег: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-6215/24.04.24 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на самостоятелен обект в сграда, находящ се в с. Плана, район „Панчарево“, становище вх. № СОА24-ВКО8-6215/1/03.06.24 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет и в Комисията по устройство на територията.

Колеги, имате ли въпроси? Няма
Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Грети Стефанова	За
5.	Антон Хекимян	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Севделина Петрова	За
8.	Пламен Данаилов	За
9.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.
Преминаваме към точка 30 от дневния рег.

По т. 30 от дневния рег: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-7271/20.05.24 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на самостоятелен обект в сграда, находящ се в с. Железница, район „Панчарево“, становище вх. № СОА24-ВКО8-7271/1/03.06.24 г., с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Комисията по финанси и бюджет подкрепя доклада със становището на заместник-кмета Иван Василев, предлага изменение в правните основания подкрепени и в Комисията по здравеопазване.

Имате ли въпроси? Не виждам.
Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-7271/1/03.06.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ал. 2 и ал. 3 от чл. 14 от Закона на общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Грети Стефанова	За
5.	Антон Хекимян	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Севделина Петрова	За
8.	Пламен Данаилов	За
9.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	9
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 31 от дневния ред: Информация за постъпила поща – за сведение: Отчети с вх. №СОА24-МЦ29-235/20.05.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-251/27.05.24 г.; № СОА24-МЦ29-255/27.05.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/92/21.05.24 г.; №СФИ24-МЦ29-5/47/21.05.24 г.; № СОА24-МЦ29-206/30.04.24 г.; № СОА24-МЦ29-155/1/30.04.24 г.; № СОА24-МЦ29-205/30.04.24 г.; № СОА17-ТД26-10917/59/29.04.24 г.; №СОА23-МЦ29-568/3/29.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-36/2/25.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-196/26.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-32/2/23.04.24 г.; № СФИ24-ВК66-271/1/22.04.24 г.; № СОА24-ТД26-6145/23.04.24 г.; № СФИ24-МЦ29-5/24/23.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-207/30.04.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-183/23.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-194/25.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-193/25.04.24 г.; № СОА24-МЦ29-187/25.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-186/25.04.24 г.; № СОА24-МЦ29-211/30.04.24 г.; №СОА24-ТД26-6455/30.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-198/29.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-200/30.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-222/08.05.24 г.; №СФИ24-МЦ29-4/30/07.05.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/72/07.05.24 г.; вх. № СФИ24-МЦ29-33/07.05.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-208/30.04.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-212/02.05.24 г.; вх. № СОА24-МЦ29-209/30.04.24 г.; №СОА24-МЦ29-213/02.05.24 г.; № СОА24-ГР94-2390/02.05.24 г.; № СФИ24-МЦ29-11/83/14.05.24 г.; №СФИ24-МЦ29-5/46/14.05.24 г.; №СОА24-МЦ29-230/14.05.24 г.; №

СОА24-МЦ29-210/30.04.24 г.; №СОА24-ТД26-4666/1/26.04.24 г.; №СФИ24-ВК66-291/7/01.06.24 г.; №СФИ24-ВК66-291/4/30.04.24 г.; Вх. № СОА24-ТД26-6822/10.05.24 г.; №СФИ24-ТД26-367/20.05.24 г.; № СФИ24-ТД26-381/27.03.24 г.; №СОА24-КЦ51-55273/04.06. 24 г.; № СФИ24-ВК66-382/1/27.05.24 г.; № СОА24-ТД26-772/2/15.05.24 г.; № СОА24-ДИО5-922/6/28.05.24 г.; № СФИ24-ТД26-98/34/01.06.24 г.;

Писма с Вх. №СОА24-ВК08-7183/16.05.24 г.; №СОА24-ТД26-4788/6/22.05.24 г.; №СОА24-ВК66-1563/37/22.05.24 г.; № СОА24-ВК08-7148/16.05.24 г.; №СОА24-ВК08-6856/10.05.24 г.; №СОА24-КЦ01-36954/11.05.24 г.; №СОА24-КЦ01-36955/11.05.24 г.; №СОА24-КЦ01-36956/11.05.24 г.; №СОА24-КЦ51-47240/11.05.24 г.; №СОА24-ГР94-2016/5/03.06.24 г.; №СОА24-ТД26-6751/09.05.24 г.; №СОА24-ГР94-2564/15.05.24 г.; №СОА24-ДИО4-1772/22.05.24 г.; №СОА24-НЦ62-549/20.05.24 г.; № СОА24-ВК08-6309/26.04.24 г.

Конкурсна документация на „Пазари Север“ ЕАД; №СФИ24-ВК66-357/15.05.24 г.; №СФИ24-ВК66-356/15.05.24 г.

Конкурсна документация на „Пазари Изток“ ЕАД; №СФИ24-ВК66-374/20.05.24 г.; №СФИ24-ВК66-375/20.05.24 г. и №СФИ24-ВК66-376/20.05.24 г.

Отчет № 6 в изпълнение на решение № 395/09.06.24 г. на СОС, с Вх. № СОА24-ВК66-3878/29.04.24 г. от Ив. Василев – зам. – кмет на СО;

– писмо Вх. №СОА24-МЦ29-265/03.06.24 г. за определяне на представител за конкурсна комисия – изп. директор на Втора САГБАЛ „Шейново“ ЕАД;

– писмо Вх. №СОА24-МЦ29-270/05.06.24 г. за определяне на представител за член на комисията за провеждане на търга – от управителя на ДКЦ 17.

По т. 16 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА24-ВК08-4742/29.03.2024 г. относно откриване на процедура по реда на Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 (пет) години на имоти – частна общинска собственост, становище Вх. № СОА24-ВК08-4742/1/09.05.2024 г., с вносител: Димитър Божилов – кмет на район „Триадница“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Комисията по финанси и бюджет подкрепят доклада и е предложила изменения, които са разпределени в системата по отношение на проекта за решение отстранени са грешки.

Комисията по устройство на територията подкрепя доклада с предложени проект за решение, като предлага да се отразят изменения съгласно становището на заместник-кмета Иван Василев.

Господин Божилов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР БОЖИЛОВ: Докладът е госта рутинен става дума за отдаване под наем на общински обекти, които актувах в края на миналия мандат. Измененията наистина са технически, по-скоро стилистични, така че моля да бъде одобрен. Оставам на разположение за въпроси.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, имате ли въпроси към кмета? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище Вх.№ СОА24-ВК08-4742/1/09.05.2024 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Правните основания на проекта за решение, да придобият следното съдържание: „чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 14, ал.

1–ал. 3, и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 13, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост, чл. 1, т. 1, във вр. с чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

В т. I. от проекта за решение, в частта за Обект 2, вместо текста: „....Специфично предназначение – фризьорски салон“ да се запише следния текст: „Специфично предназначение – за търговска дейност“.

Поради допуснатата техническа грешка, в т. I. от проекта за решение, в частта за Обект 3, вместо текста: „Специфично предназначение – дентален кабинет“ да се запише следния текст: „ Специфично предназначение – магазин за спортни стоки“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Грети Стефанова	За
5.	Бонка Василева	За
6.	Антон Хекимян	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Ивайло Йонков	За
9.	Севделина Петрова	
10.	Венци Стойчев	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада. Колеги, след като не присъства кмета, а заместник-кмета ще се разгледат точките накрая.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: помоли да не караме заместник-кмета да чака.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Госпожо Георгиева, много се извинявам, тук е моя грешката, колеги моля за тишина.

Госпожо Георгиева, поднасям искрени извинения в бързината в този дневен ред не виждам, че и вие сте съвносител на докладите с колегата Димов, това е различно обстоятелство. Кметовете на райони, които са уважили комисията, естествено всеки кмет може да изпрати заместник и това е легитимно. Това е абсолютно вярно и не са по-долу от кметовете, но в случая имаме общински съветник член на комисията.

Преминаваме към точка 17 от дневния ред.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-5694/16.04.2024 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижим имот /терен/- частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ с административен адрес: гр. София, район „Надежда“, ул. „Кирил Дрангов“ № 78, становище вх. № СОА24-ВК08-5694/1/10.05.24 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет и в Комисията по устройство на територията.

Колеги, имате ли въпроси към представителя на администрацията или към вносителя, госпожа Георгиева? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	
11.	Венци Стойчев	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.

Преминаваме към точка 18 от дневния ред.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-4541/25.03.2024 г., относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 години на части от имоти – частна общинска собственост, с цел разполагане на

преместваеми обекти, по одобрена схема от главния архитект на Столична община, становище вх. №СОА24-ВК08-4541/1/20.05.24 г., с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“ и Татяна Георгиева – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становища към доклада. Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет с изменения, които са предложени, които се базират на становищата на администрацията. Упоменати са, не е необходимо да изчитам всички. Комисията по устройство на територията подкрепя доклада и предлага да се отразят изменения съгласно становището на заместник-кмета Иван Василев и арх. Здравко Здравков.

Имате ли въпроси към вносителите? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. №СОА24-ВК08-4541/1/20.05.24 г. от ИВ. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, **подкрепя доклада** и предлага следните изменения:

В т. I от проекта за решение:

-на ред трети и четвърти, вместо текста „разполагане на преместваеми обекти по схема №15 за поставяне на преместваеми обекти по одобрени от главния архитект на Столична община...“, да се чете „разполагане на преместваеми обекти по схема №15, одобрена от главния архитект на Столична община...“;

В т.1, ред втори, вместо „...имот с идентификатор 68134.1371.2098 с АОС...“, да се чете „...в поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1371.2098, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1371.2022, съставляващ УПИ II, кв.4 –за кметство, читалище, младежки клуб, поща, аптека, книжарница, здравна служба и обществена тоалетна по действащ регулационен план на местност „Илиянци“, актуван с АОС...“.

В правните основания на проекта за решение, да се добави чл. 19, ал. 1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост, като отпадне чл.13, ал.1, ал.2 и ал.3 от Наредбата за общинската собственост и чл. 30, ал. 1 от Наредбата за условията и реда и провеждане на търгове и конкурси“, както и да отпадне „чл. 31 от Наредбата за условията и реда и провеждане на търгове и конкурси“

Текстът: „Експертните оценки.....“ да стане съответно т. II в проекта за решение.

Текстът: „ Възлага на Кмета на Столична община.....“ да стане съответно т. III в проекта за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За

4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	
11.	Венци Стойчев	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.

Колега Горанов точка 20 е отложена.

Преминаваме към точка 21 от дневния ред.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-5633/15.04.2024 г. относно учредяване право на строеж на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД за изграждане трансформаторен пост – тип БКТП (Бетонов комплектен трансформаторен пост) с площ от 24,20 кв. м. и сервитутна зона за БКТП с площ от 114,5 кв. м. върху общински поземлен имот с идентификатор 68134.1607.5589 по КККР на гр. София, УПИ II – „за трафопост“, кв. 16, м. „Малинова долина 1- ва, 2 – ра, 3 – та, 4 – та, 5 – та и 6 – та част, район „Студентски“, становище вх. № СОА24-ВКО8-5633/3/10.05.24 г., с вносител: Петко Горанов – кмет на район „Студентски“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет и в Комисията по устройство на територията.

Имате ли въпроси към кмета? Няма въпроси.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За

4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВКО8-4570/26.03.2024 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, за срок от 10 (десет) години на недвижим имот – публична общинска собственост, представляващ помещение за стоматологични услуги, разположен на етаж партер от двуетажна сграда разположена в имот с идентификатор 49597.1706.161.1 с площ от 18.45 кв. м. с адрес с. Мърчаево, ул. „Черешова градина“ № 1 със специфично конкурсно условие за стоматологичен кабинет, становище вх. № СОА24-ВКО8-4570/1/28.05.24 г., с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Комисията по финанси и бюджет ще разгледа доклада утре с отделно становище. Ще се присъедини, но не ни пречи да го разгледаме като водеща комисия днес. Докладът е подкрепен в Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, която е предложила на основание становището на заместник-кмета Иван Василев изменение в правните основания на проекта.

Колеги, имате ли въпроси към господин Клинков?

Господин Младенов, заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин кмете, на каква стойност са тези 18 кв.м.?

Г-Н ЗАРКО КЛИНКОВ:без ДДС, като е изготвена оценка от „Софинвест“ месец февруари за цената, която е предложена в доклада.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Имам едно принципно становище, „Софинвест“ не може да изготвя оценки и да се ползват, защото Закона за независимите оценители казва, че независима оценка трябва да бъде от независим от възложителя оценител, но трябва да бъде независим. „Софинвест“ има независими оценители, но е свързано лице със Столична община и това прави оценките не пазарни, защото единствения случай, когато оценки са падали в съда е защото има свързаност между оценител и възложител.

В тази връзка, тази практика трябва да бъде прекратена, защото всяка една такава оценка може да бъде атакувана и съвсем просто свалена, защото има свързаност между лицата. Друг е въпросът, че за съжаление за дентални кабинети ние имаме уникална практика от осем до двадесет и пет лева на квадратен метър на месец наем, тоест доста са разнопосочни, защото тук е въпрос на Общинския съвет малко да си структурира работата и в нормативните уредби, които са в наш прерогатив. Това е общо изказване, не е толкова и конкретно за казуса.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Данаилов.

Ще си позволя да кажа, че според мен не знам дали законово въобще има пречка, тъй като това е дружество макар и общинско такова. Той е лицензиран оценител също по линията на закона. Според мен, даже очакването по принцип е там да има внимание и осторожност по отношение на самите оценки и максимално да е защитен интересът на общината.

В този смисъл тук колегата Младенов също отпрати резонна бележка, както винаги по тази тема, но да се надяваме единствено, че наистина ще има интерес и услугата може да се случи адекватно.

Заповядайте, господин Данаилов.

Г-Н ПЛАМЕН ДАНАИЛОВ: Съгласен съм, че дружеството може би е добре да оказва контрол върху извършените оценки, но самото да предоставя услугата не е добре. Примерът е във всяка една банка, в която има специален оценителски отдел, който проверява всички оценки, които идват в банката и прави корекции и/или ги връща. Само по себе си, най-малкото е противоречиво на закона, защото закона изрично забранява възложител и изпълнителя на услугата да са свързани лица.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Данаилов.

По същество някакви други въпроси към кмета няма.

Преминваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-4570/1/28.05.24 г. от Иван Василев – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се допълни текста, а именно: „чл. 14, ал. 7 и ал. 8 от Закона за общинската собственост, чл. 1, т. 2 и чл. 4, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се заличи следния текст: „чл. 8, ал. 9 и чл. 14, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост; чл. 1, т. 1 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси; чл. 4 и чл. 13, ал. 4 от Наредбата за общинската собственост“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За

8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

ПК по финанси и бюджет ще се произнесе с отделно становище.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. №СОА23-ВК08-11487/5/21.03.2024 г. относно провеждане на процедура по реда на §8, ал.2, т.1 от ПР на Закона за устройство на територията, становище вх. № СОА23-ВК08-11487/7/10.05.24 г., с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет и в Комисията по устройство на територията. Към доклада има становище на администрацията.

Имате ли въпроси към господин Стефанов? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За

11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.
Преминаваме към точка 26 от дневния ред.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-2245/09.02.2024 г. относно прекратяване на съсобственост между Столична община и физическо лице, чрез доброволна делба на поземлен имот с идентификатор 41010.4479.68, находящ се в с. Кътина, местност „Могилата“, район „Нови Искър“ – Столична община, становище вх. № СОА24-ВК66-4118/10.05.24 г., с вносител: с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Комисията по финанси и бюджет подкрепя проекта на доклад с приложен нов проект за решение съгласно становище на Иван Василев и арх. Здравков и Комисията по устройство на територията подкрепя доклада с приложен нов проект за решение съгласно становищата на администрацията.
Колеги, имате ли въпроси към кмета Владимиров? Не виждам.
Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК66-4118/10.05.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Антон Хекиян	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Станислав Младенов	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За

11.	Венци Стойчев	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	13
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА24-ВК66-4118/10.05.24 г. от Ив. Василев – зам. кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.
Преминваме към точка 27 от дневния ред.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА23-ВК08-17980/2/17.04.2024 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ I-1056, кв. 93, по действащия регулационен план на с. Чепинци, район „Нови Искър“, Столична община, чрез закупуване на общински Поземлен имот с проектен идентификатор 80409.5993.1547/представляващ реална част от ПИ с идентификатор 80409.5993.1056/ по КККР на с. Чепинци, район „Нови Искър“, включен в УПИ I -1056, кв. 93, по действащия регулационен план на с. Чепинци, становище вх. № СОА23-ВК08-17980/4/10.05.24 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Постоянната Комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада, като предлага изменения на основание становищата на администрацията на Столична община, които са отразени по отношение на правните основания, насочени са в системата. Тук всъщност една от поправките доколкото виждам е заличава се пазарна оценка б 642 лева и се заменя с пазарна цена определена от Столичния общински съвет на база изготвена пазарна оценка в размер на 9240 лева. Има завишаване на цената, доколкото виждам. Комисията по устройство на територията подкрепя проекта за решение, като предлага да се отразят измененията съгласно становището на администрацията. Колеги, имате ли въпроси към господин Владимиров? Не виждам.
Преминваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА23-ВК08-17980/4/10.05.24 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 80, ал. 1 и 4 от Наредбата за общинската собственост“.

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „...по пазарна оценка в размер на 6 642,00 лева /шест хиляди шестотин и четиридесет и два лева /86,25 лв./кв.м./, без включен ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ по пазарна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 9 240,00 лв., или по 120,00 лв./кв.м., без включен ДДС“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

Приема се точката.

Преминаваме към точка 28 от дневния ред.

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА24-ВК08-4186/18.03.2024 г. относно осигуряване на средства за ремонт/подмяна на електроинсталацията, довършване на топлоизолацията на две фасади и частичен ремонт на покрива на сградата на Народно читалище „Наука – 1921“, с. Житен, район „Нови Искър“, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“, Татяна Георгиева и Мирослав Боршош – общински съветници, становище вх. № СОА24-ВК08-4186/1/07.06.24 г. и писмо вх. № СОА24-ВК08-4186/2/10.06.24 г.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Има становище на администрацията след дълго чакане може би над два месеца.

Имате ли въпроси към кмета?

Този доклад беше разглеждан в Комисията по икономика.

Госпожо Георгиева, заповядайте доклада е по ваша инициатива и благодарим и на кмета разбира се.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Само да ви поправа господин Прошков, не два месеца, а пет месеца. Пет месеца чакаме становище за един елементарен доклад за опасна електроинсталация в читалище, което е посещавано от деца и жители от всички възрастови групи.

Колеги, докато кмета на София и неговата администрация работи с тези темпове ще сме в това положение. Ще ни вкарват доклади за местене на червени къщи в близост до училище и още много, много други лесни доклади, заради темпа на работа на кмета на София и екипа му.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, госпожо Георгиева.

Благодаря все пак и на кмета на района.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Колеги, не е смешно, защото тези хора чакат.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Към изказването на госпожа Георгиева, господин Димитров заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Госпожо Георгиева, трябва да ви кажа, че тук специално помолех колегите да не вземаме реплика, но явно вие много желаете. Ако искате тук ще отворя снимки на едно ДКЦ, което вашето управление ремонтира фасадата, но не отпусна пари за покрив и в момента на госпожа Севделина Петрова вече съм изпратил снимки и в момента трябва да се ремонтират отново кабинети, защото не са гадени пари за покрив.

Мога да говоря за читалището в Банкя, където също покрива е в трагично състояние. Мога да говоря още страшно много сгради в София, които за толкова години са оставени в безобразно състояние. И ще се радвам вие да ми отговорите за толкова години, когато вие сте общински съветник, когато вашата партия управляваше София защо не се намериха пари да се ремонтират всички тези сгради в София. Така че, това че в момента да и аз не съм щастлив, че се е забавила администрацията с пет месеца, но имаме неща, които с десетилетия са оставени да се рушат. Ясно е, че ще подкрепим този доклад. Тук господин Прошков, накрая стана, че не господин Владимиров е вносител, а че вие сте вносител и в следващия момент вие пак да обяснявате как нищо не се е свършило. Съжалявам, но малко имайте и вие приличие. Защото ние се опитваме точно това, да не вдигаме всеки проблем, който вие сте оставили, а да ги решаваме всички заедно. Така че, нека да работим в конструктивен тон.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, има процедура, в изказването на госпожа Георгиева, която ще вземе дуплика след това ще дам гумата на доктор Койчев, който очевидно има становище. Той е извън членовете на комисията.

Госпожо Георгиева, моля за отговор.

Г-ЖА ТАТЯНА ГЕОРГИЕВА: Моят отговор е, че адмиравам това, че докладът се изпипва в цялост. Моят доклад беше за ел. инсталацията върнахме го, за да изчака до сесия и да бъде допълнен с покрива. Дотук всичко беше прекрасно, доклада влезе много бързо и след това готовия доклад отлежаваше на трупчета шест месеца. Това ми е упрекът.

И сега няма тук да се оправдавам за нещо, което не е свършено. Управлението свърши, проведоха се избори, вие дойдохте с нова нагласа и с нова енергия. Вие в момента задържахте един готов доклад шест месеца на трупчета. Не се оправдавайте с това,

което е било преди, нали сте различни. Така, че недейте да се оправдавате Вашето неможене с някакви стари отминали неща.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, тази дискусия може да продължи и три часа в момента. Моля ви премете едно мое предложение да прекратим тази дискусия. Позволявам си като председател на тази комисия да го направя със следните съображения. Не мисля, че има разминаване единствено и само, да имаше политическо изказване, имаше отговор, имаше и реплика, факт е, че кметът направи доклад, който разширява обхвата. Факта е, че благодарността, която се изрази и съвносителите също в лицето на госпожа Георгиева и господин Боршош, тук имаше единствено коментар по една тема защото лично аз съм си позволил поне четири пъти да поставям този въпрос пред администрацията по отношение на това становище. Никой не е безгрешен. Да, разбира се, наистина дайте да вървим напред по добрите теми заедно. Умолявам ви колеги, ако трябва да се прави дискусия по този въпрос имаме възможност и в зала, предлагам да гласуваме доклада. Ще дам гумата на всеки, господин Младенов заповядайте.

Г-Н СТАНИСЛАВ МЛАДЕНОВ: Господин Прошков, благодаря Ви.

Искам да направя един конструктивен коментар по същество без да участвам в тази словесна престелка. Най-вероятно и в края на този мандат ще има още сгради, които не са завършени, както е имало и преди това.

Направи впечатление, че ние много често, като ние разбираме Общинският съвет, гласуваме пари за ремонти на покриви, за ремонти на сгради и ми прави впечатление, че по-късно отново се правят ремонтите на същите тези сгради и пак нямаме пари, за да правим тези ремонти. Защо тогава не използваме обичайната практика на застраховане на тези обекти, които правим, за да не се чудим после откъде да им намираме пари. Не ви ли се струва логично да правим това нещо, не е сложно. Не е ли добре да задължаваме тези сгради, на които даваме пари например за покриви, да застраховат този ремонт, и като протече в някой кабинет в ДКЦ да не се чудим откъде да му намерим пари за нов ремонт. Струва ми се логично в диспозитивите на такива решения да поставяме и такива условия. Това не са някакви кой знае какви пари, това са дребни пари, но дават една сигурност и пазят инвестицията на общината. Това беше моят коментар по същество. Иначе словесната престелка добре върви.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, моля ви, излишно удължаваме заседанието. Ще помоля за тишина в залата.

Господин Борисов е прав, защото при първата дискусия на този проект, горе в зала № 5 си спомням на доклад на госпожа Георгиева беше дискутиран от нашата комисия надълго и нашироко.

Господин Борисов даде продуктивни предложения в този смисъл и г-н Бонев, така че мисля, че те се отразиха в доклада на кмета впоследствие.

Ако има някакви поправки и допълнения това е стандартно по принцип в момента в новия диспозитив мисля, че всичко това е saniрано.

Госпожо Стефанова, заповядайте.

Г-ЖА ГРЕТИ СТЕФАНОВА: Благодаря Ви, господин председател.

Госпожо Георгиева, без да влизам в никакви престелки, Вашият първи доклад беше за ел. инсталацията и тогава представителя на читалището в същата зала каза: „Да, добре много хубаво, ние ще сменим ел. инсталацията, но покрива тече и какво ще се случи“.

Така че, от тогава се преработи проектът и не сме чакали пет месеца.

Защо в момента има и ремонт на покрива?

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, прекратявам въпросната дискусия.

Подлагам доклада на гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.

Преминаваме към точка 19 от дневния ред.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-6913/13.05.2024 г. относно промяна на предназначение на общинско жилище на Столична община от фонд „Оборотен“ в жилища от фонд „Настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди“, становище вх. №СОА24-ВК08-6913/1/28.05.2024 г., с вносител: Ясен Русев – кмет на район „Искър“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща ще е Комисията по устройство на територията.

Колеги, наистина не знам какво повече от възпитана молба мога да отправя към Вас за тишина.

Благодаря много за уважението към вносителя и представителя, който изчака.

Предлагаме да се гласува на основание становище със съответния входящ номер от Иван Василев – зам.-кмет, който предлага изменение в точка 2.

Точка 2 да се измени както следва: Възлага на кмета на Столична община да предостави общинско жилище по точка I за управление на кмета на район „Искър“ с цел настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и на основание становище вх. №СОА24-ВКО8-6913/1/28.05.2024 г. от Ив. Василев – зам.- кмет на СО, предлага следното изменение:

Точка II (втора) да се измени, както следва: „Възлага на Кмета на Столична община да предостави общинското жилище по точка I за управление на Кмета на район „Искър“ с цел настаняване под наем на граждани с установени жилищни нужди.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.

Преминаваме към точка 24 от дневния ред.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВКО8-3967/14.03.2024 г. относно промяна на предназначението на общински жилища от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем“, становище вх. №СОА24-ВКО8-3967/3/03.06.2024 г., с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията по устройство на територията. Гласуваме нов проект за решение съгласно становището на господин Иван Василев – зам.-кмет на Столична община.

Имате ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения **нов проект за решение**, съгласно становище вх. №СОА24-ВК08-3967/3/03.06.2024 г. от Иван Василев – зам.- кмет на СО.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Бонка Василева	За
6.	Антон Хекимян	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Станислав Младенов	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Венци Стойчев	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се точката.

Преминаваме към точка 25 от дневния ред.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-3967/14.03.2024 г. относно промяна на предназначението на общински жилища от фонд „Резервен“ във фонд „Настаняване под наем“, становище вх. №СОА24-ВК08-3967/3/03.06.2024 г., с вносител: Георги Тодоров – кмет на район „Люлин“, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът е подкрепен от Комисията по образование.

Ние сме водеща комисия. На основание становища със съответния номер от Иван Василев – зам.-кмет на СО и Яна Генова – зам.-кмет на СО, се предлагат изменения, които са насочени в системата. Ще ги спомена съвсем телеграфно.

Отпада точка 4 от проекта за решение и нова редакция на точка 3.

3. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед след изтичане на срока по договора да сключи договор за учредяване безвъзмездно право на ползване с Народно читалище „Константин Величков“ в изпълнение на настоящото решение.

В заповедта и договора да се включат клаузи по силата, на които народното читалище се задължава да застрахова общинския имот. Ежегодно да представя в район „Люлин“ копие от полиците. Да плаща разноски свързани с използване, експлоатация и поддържане на имота. Да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот. Да извършва за своя сметка всички подобрения, модернизация и реконструкция на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община.

Извършените от ползвателя подобрения остават в полза на Столична община след изтичане срока на договора да ползва общинския имот съобразно неговото предназначение за целта, за която е учредено правото на ползване. Да съобщава на Столична община всяко посегателство върху общинския имот. Да представя в район „Люлин“ ежегодно в края на годината отчет за извършената дейност през календарната година съобразно целта, за която е предоставен имотът. Да предаде с протокол опис на Столична община чрез кмета на район „Люлин“ в едноседмичен срок след изтичане срока на договора или при предсрочно прекратяване.

Колеги, наистина си мисля, че повече едва ли ще вкарвам доклади, в които едни елементарни реквизити, които са задължение абсолютно на всеки доклад да влизат и трябва да циркулярно да има такова писмо от администрацията, което да задължи елементарните реквизити, които са за всеки доклад за предоставяне на безвъзмездно ползване да са включени, а не всеки път да ги четем. Чисто технически не е и към вас, но молбата ми е при такива доклади това са естествени клаузи, които трябва да се съдържат и както в проектодоговорите, така и в диспозитивите за решение.

Благодаря Ви.

Има ли въпроси към вносителя? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, и на основание становище вх. № СОА24-ВКО8-5892/2/30.04.24 г. от Иван Василев и Яна Генова – зам.-кметове на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Да отпадне т. 4 от проекта за решение и нова редакция на т. 3, както следва:

„3. Възлага на кмета на Столична община да издаде заповед и след изтичане на срока по Договор № СО-РД-565-15/26.06.2014 г. да сключи договор за учредяване безвъзмездно право на ползване с „Народно читалище Константин Величков – 1979“, в изпълнение на настоящото решение. В заповедта и договора да се включат клаузи, по силата на които „Народно читалище Константин Величков – 1979“ се задължава:

1. да застрахова общинския имот в полза на Столична община, да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Люлин“ копия от застрахователните полиците;
2. да плаща разноските, свързани с ползването, експлоатацията и поддържането на имота в добро състояние, да плаща данъците и други такси;

3. да извършва за своя сметка всички основни и текущи ремонти на общинския имот;
4. да извършва за своя сметка всички подобрения, модернизации и реконструкции на общинския имот след писмено съгласуване със Столична община. Извършените от ползвателя подобрения остават в полза на Столична община след изтичане срока на договора;
5. да ползва общинския имот съобразно неговото предназначение и за целта, за която е учредено правото на ползване;
6. да съобщава на Столична община за всяко посегателство върху общинския имот;
7. да представя в район „Люлин“ ежегодно до 31 декември, отчет за извършената дейност през календарната година, съобразно целта, за която е предоставен имота по т. 1;
8. да предаде общинския имот с протокол-опис на Столична община чрез кмета на район „Люлин“ в едномесечен срок след изтичане срока на договора или при предсрочното му прекратяване.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Бонка Василева	За
6.	Антон Хекимян	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Станислав Младенов	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Венци Стойчев	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.
Преминаваме към точка 6 от дневния ред.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-4214/15.05.2024 г. относно изработване на Механизъм за ежегодна оценка на състоянието на материалната и техническа база на сградния фонд с предназначение за обществено обслужване общинска собственост на

територията на Столичната община, придружен с писмо Вх. №СОА24-ВК66-4214/1/15.05.2024 г., с вносител: Борис Бонев, Гергин Борисов, Емилия Ангелова – общински съветници.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ние сме водеща комисия. Докладът е подкрепен в Комисията по финанси и бюджет. Не е подкрепен в Постоянната комисия по устройство на територията.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря Ви, господин Прошков.

Това е доклад, с който се цели администрацията да си изработи механизъм, по който да представя на нас общинските съветници подробен разчет на всички постъпили към нея искания за ремонти, било спешни, както стана вече показателен примера с читалищата, които непрекъснато имат нужди, но същия механизъм да важи и за сградите за обществено обслужване. Съответният доклад е необходим за да може администрацията да изпълнява задълженията си по Наредбата за условията и реда за съставяне на бюджетната прогноза за местните дейности за следващите три години.

Като такъв този доклад ще позволи на СОС да организира годишния бюджет вземайки предвид цялостната картинка за състоянието на сградите, за да можем да планираме необходимите средства и да можем да предвиждаме адекватно на база на пълна информация за това какви са постъпилите в администрацията нужди. Този механизъм има за цел също така да изчисти чисто отсъстващи в момента административни процеси, които да насочват например ръководствата на едно читалище към кого точно да адресират исканията си за ремонти, тъй като в една голяма част от случаите в момента тези искания отиват директно към дирекция „Култура“ и оттам нататък това само удължава и утежнява административния път за процедурането на една подобна преписка.

Така че, този механизъм не е механизъм по смисъла, например Механизма за чистия въздух, а е Механизъм на администрацията за това как тя да администрира собствените си процеси и да ни систематизира информация, която на нас като общински съветници ни е критично нужна за да можем да изготвим бюджета.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Борисов.

Колеги, имате ли изказвания? Няма.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ: Съжалявам, че губя от времето, но искам да кажа две неща. Първо, доклада не отговаря на изискванията на чл. 69, ал. 1, т. 1 от Правилника за финансова оценка на средствата, които са необходими за неговото приложение, тоест не са налице според условия за разглеждане, тъй като става въпрос за ежегодно обследване, говорим за значителен размер на средства за обследване на всички тези сгради за обществено ползване. Така че, би трябвало вносителите да са направили една финансова оценка.

Мисля, че не са налице условията да се разглежда доклада, но това вече вие ще го прецените.

На второ място, ми направи впечатление, че възлагаме на един административен орган хем да си разработи методика, хем сам да си я утвърди. Това за мен противоречи на основни принципи в правото, ако искате или в административното право. Не може органът, хем той да си разработва методиката, хем сам да си я утвърждава. Тоест може

да му се възложи да я разработи, а евентуално да я утвърди Общинският съвет, който всъщност е и собственика на тези сгради.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Данаилов, част от Вашия въпрос щях да поставя и аз, защото ми направи впечатление всъщност, че механизмът не минава на никакъв контрол от страна на колективния орган, а вие също обърнахте внимание на това иначе като идея няма проблем и също така вероятно и другия аргумент стои на дневен ред от гледна точка на обезпечаването. Не знам колеги вие при дискусиите, обръщам се към вносителите не съм запознат в случая, имате подкрепа в Комисията по финанси, не подкрепа в другата комисия. Някакви становища и нещо, което е влязло като предложение да споделите.

Заповядайте, господин Борисов.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Да, тази сутрин на Комисията по устройство на територията беше предложено евентуално, но не беше формулирано за да бъде гласувано въпреки, че помолех предложилите го да го направи. Предложението беше в смисъл, този механизъм след като бъде изготвен да бъде представен на Общинския съвет за съгласуване и одобрение. Ако госпожа Радева понеже видях, че е отвън, ако желае може да го формулира, ако не мога аз да го формулирам, за да може да срещне поне този критерий на комисията, ако членовете ѝ са единодушни, че такъв е нужен.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Петров, заповядайте.

Г-Н ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Въпросът е във връзка с доклада – само на един аспект се спирам в Комисията по здравеопазване се изказах, но искам и вие да го знаете и да обърнете внимание. Може и вносителя да не е обърнал внимание, но тук има едно противоречие, говорим за сгради с обществено обозначение, а е включил в сградите общежитие. Общежитията са с предназначение от частен характер, ако е така защо тогава е пропуснал жилищните сгради, които са също собственост на общината?

Това е моят въпрос към вносителя и към Вас.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Петров.

Мисля, че вашата бележка е отразена, ще я огледат и вносителите, ако има някакъв проблем, но в случая не мисля, че точно тук. Тук по-скоро и по-прецизни бяха коментарите на колегата.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Обръщам се към комисията, ако желаете мога да формулирам предложението на госпожа Радева, която не го формулира в Комисията по устройство на територията, ако желаете мога да го формулирам.

Нека тогава да го добавим към точка 1, точка С – Администрацията на Столичната община да представи механизма за съгласуване и одобрение на Столичния общински съвет след изготвянето му. И ако може да го гласуваме с това допълнение.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря, това санира едната част от въпроса, по другата предполагам, че е по-комплексна това, за което обръща внимание колегата Данаилов.

Колеги, подлагам доклада на гласуване, може да се дебатира и допълнително. По принцип честно казано администрацията нямаше нужда от наше разрешение, ако със собствен ресурс може да изготви такъв.

Колеги, ако администрацията със собствен ресурс можеше да изготви и представи на вниманието на Общинския съвет за одобрение такъв механизъм нямаше абсолютно

никакъв проблем. Няма никакъв проблем и не им трябва нашето разрешение и ние да им даваме начален тласък. Това абсолютно може да се случи от страна на администрацията. Това е чудесно по принцип, като идея и нека да се разработва внимателно, но в случая е малко от типа – да ударим камбаната, че нещо се прави. Давайте да се прави от администрацията. Натиснете и вие, вие сте активни съветници, дайте енергия в този процес. Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, **не подкрепя доклада** с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	Въздържал се
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	Въздържал се
8.	Татяна Георгиева	Въздържал се
9.	Станислав Младенов	Въздържал се
10.	Ивайло Йонков	Въздържал се
11.	Севделина Петрова	Въздържал се
12.	Венци Стойчев	Въздържал се
13.	Пламен Данаилов	Въздържал се
14.	Иван Алексиев	Въздържал се
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	5
	Против	-
	Въздържали се	9

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът не се приема.

Преминаваме към точка 7 от дневния ред.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-4849/05.06.2024 г. относно освобождаване и избор на ликвидатор на „Медицински център XVI-София“ ЕООД – в ликвидация и продължаване срока на ликвидация на „Медицински център XVI –София“ ЕООД – в ликвидация, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Водеща е Комисията по здравеопазване, която не подкрепя доклада.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Благодаря Ви.

Съвсем накратко, „Медицински център XVI София“ е в ликвидация от 8 юни 2017 година. Миналата година през месец юни за пореден път е сменен ликвидатора, като след това господин Данаилов е последният ликвидатор и той месец ноември подава молба да бъде освободен. Общинският съвет доста се забавихме с началото на работата, дефакто в момента няма действащ ликвидатор, дори в Търговския регистър е заличен и не може да се разпишат финансови отчети, не могат да продължат всички необходими действия за да се приключи ликвидацията. В тази връзка съм внесъл този проект за решение. Приложена и автобиография на кандидатурата, господин Бенов е тук и в комисия, ако имате въпроси конкретно и към него. Към момента решението е това, за да освободим досега действащ ликвидатор да изберем нов и да се продължи срока на ликвидация, тъй като по последно решение той е бил до 31 декември 2023 година, което е видно, че не е извършено. Така или иначе когато стигнем до това да имаме нов ликвидатор със сигурност в следващите месеци ще трябва да се внесе и нов доклад, където да се види дали не са необходими допълнителни финансови ресурси, нещо което бяхме обсъждали още в миналия мандат, за да може наистина тази ликвидация да приключи.

Трябва според мен и като Общински съвет да преосмислим и самото решение за сградата, тъй като последното наше решение е тя да се продаде, по-скоро да се търси къде могат да се използват общински нужди, включително гнес говорихме, че тя е била жилищна сграда така, че евентуално може да се мисли в посока там да се направят общински жилища в значителен брой, в смисъл над 20 общински жилища, тъй като говорим за разгърната застроена площ над 2500 кв.м.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Димитров.

Колеги, имате ли въпроси и изказвания?

Доктор Койчев, заповядайте.

Д-Р АНТОН КОЙЧЕВ: Комисията по здравеопазване не подкрепи доклада. Иначе всичко това, което каза господин Димитров е точно така. Просто искам още една кандидатура да представя на Вашето внимание за ликвидатор. Там се аргументирах и не смятам тук да се повтарям. Абсолютно нищо нямам против предложението, което господин Димитров визира в доклада, но смятам, че кандидатурата, която предлагам е достатъчно голяма – юридическия опит, с изключително отговорна гражданска позиция, с много висока експертиза, както и съответното ниво на образование също би била достойна да бъде ликвидатор, още повече, че г-н Бойко Димитров очерта реперите на една бъдеща общинска политика относно тази сграда и именно в тази връзка само ще спомена единствено, че кандидатурата, която давам на юриста, който предлагам госпожа Клуковска, която е активен член на „Даная“, фондацията която се бори за нова детска болница. Разбира се и на много други НПО е активен член, не е политически обвързана. Това много добре държа да го подчертая. И с това смятам да приключа, за да не влизаме излишно в дискусии и моля да бъде гласувана моята промяна в проекта за решение, тази която правя в момента.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Доктор Койчев, тук тъй като правите предложението в рамките на заседанието на комисия, имате ли възможност някакви данни да предоставите за кандидатурата. Ще помоля експерта да раздаде на съветниците предоставената от г-р Койчев информация във връзка с предложената кандидатура.

Явно е направена дискусия в Комисията по здравеопазване. Предлагам следното в момента. Все пак в Комисията по здравеопазване, очевидно това е водещата комисия и там е протекла дискусия, доклада не е подкрепен в случая.

Ние сме длъжни да се присъединим със становище, каквото и да е то и съм длъжен да подложя на гласуване предложението за изменение направено от доктор Койчев, разбира ще ви дам думата.

Господин Шалъфов, сложна ситуация се получава и за мен процесуално в момента. Имаме предложение направено в комисия за промяна проекта на решение, след което ще гласуваме самия проект за решение на колежата Димитров.

Господин Шалъфов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Запознах се набързо със CV на колежата Клуковска, реално съм се запознал и със CV на господин Бенов, единствено това, което ми прави впечатление, естествено нямам абсолютно никакъв коментар към квалификацията и всички данни, които са дали, единствено искам да кажа, че всъщност в CV-то на господин Беновски видях, че всъщност той има квалификация за синдик за тези от Вас, които не са запознати. Синдиците са хора, които професионално се занимават с ликвидация, несъстоятелност и т.н., така че считам, че това също трябва да бъде взето предвид при вземането на решението. Не виждам колежата дали има такава професионална квалификация, дали е включена в Списъка на синдиците, който се поддържа от Министерството на правосъдието, ако може да дадете допълнителна информация ще е много добре, но според мен това дава на единия колега предимство, без да е задължително необходимо ликвидатора да бъде и синдик, но мисля, че това му качество е предимство в случая.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Последното изречение на господин Шалъфов, мисля че носеше и отговора.

Първо, в момента нямам време като вас да се запозная така бързо с цяла професионална биография, но колега в случая доколкото си спомням по нашата наредба всеки, който е с юридическо и икономическо образование в смисъл не може да бъде със сигурност инженер или химик, който се прецени от нас, че може да изпълни тази сравнително тривиална дейност по приключване ликвидацията на този медицински център и внасяне на доклад до Общинския съвет с оглед на това ние да решим какви бъдещи действия да предприемем като предложеното от господин Димитров разбира се е абсолютно логично и нормално да бъде обсъдено след един анализ на бъдеща употреба.

Господин Данаилов, заповядайте, вие имате опит със самата ликвидация, в качеството си на експерт преди да бъдете общински съветник.

Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ: Искан да кажа, че всъщност довършителните действия по тази ликвидация в една или друга насока са сравнително прости. По принцип документацията тържната беше утвърдена от предишния Общински съвет. Тя е изготвена, проектодоговорите са изготвени и утвърдени. Ако се стига към продажба, ако се върви и както каза колежата Димитров, и се вземе някакво друго решение впоследствие на общински съвет за друго, мисълта ми е, че става въпрос наистина за едно много рутинно действие, като както каза той това ще е последващо може би решение и са необходими средства за да може да бъде довършена ликвидацията в една или друга насока, тъй като е необходимо архитектурно заснемане на сградата, нанасяне в кадастъра и вписването ѝ в имотния регистър по партидата на медицинския център, но това вече от инженерна

гледна точка трябва да се намерят хора. Това не може да го свърши юрист като архитектурното заснемане. Това исках да кажа за сведение на членовете на комисията.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви, господин Данаилов.

Това са технически действия, след което да разгледаме оттам нататък бъдещето. В случая доктор Койчев традиционно, Комисията по здравеопазване има водещ и традиционно така е било по отношение на тези теми въпреки, че темата е икономическа ако трябва да сме честни и тук господин Данаилов предполагам, че ще има вероятно нужда, но това трябва да е обект на доклад вероятно за някакви средства по отношение приключването и тези административни процедури, за които Вие говорите. Ще има определени вероятно такси, които ще трябва да се платят, но това ще бъде обект на доклад до нас и до Комисията по финанси предполагам.

Господин Димитров, заповядайте.

Г-Н БОЙКО ДИМИТРОВ: Само две уточнения, първо тъй като Комисията по здравеопазване не подкрепи доклада и там имаше същото предложение за промяна, което не беше подкрепено, това искам да уточня.

Второ, искам да попитам, след като е толкова тривиално приключването на тази ликвидация какво води до това, че тя седем години вече не може да бъде приключена тази тривиална ликвидация и след това искам да попитам, тъй като господин Данаилов не е виновен в смисъл, той наистина няколко месеца е бил ликвидатор само, но вие идеално помнете, че този медицински център беше натупал стотици хиляди задължения за вода, които не беше станало ясно откъде се ползват?

За мен е изключително важно и предполагам, всички колеги общински съветници, когато изберем следващия ликвидатор да знаем, че той наистина бързо ще завърши тази ликвидация така, че да не продължат там да се трупат разходи, които всъщност трябва да ги плащаме всички ние общината, а оттам и гражданите на София.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Димитров, като председател на ресорната комисия не съм по-съгласен с вас по отношение на бързането. Има и други ликвидации, които продължават доста дълго време, има правни и фактически обстоятелства в някои от тях между другото колеги, ние ще гледаме според мен тепърва имаме още няколко такива дружества, които трябва да задвижим, задължително да гледаме ликвидациите, защото това не може да е безкраен процес. Напълно съм съгласен с колежата Димитров и който и да е ликвидатор трябва бързо да предприеме действие и да се внася доклад до Общинския съвет, за да се приключи, да се изчистят и тези въпроси, за които и Вие говорите, господин Димитров съгласен съм напълно. За такъв проблем мисля, че е обсъждано и в миналия мандат и на господин Стойнев в комисията тук имаше обсъждане също.

Колеги, предлагам да гласуваме в крайна сметка доклада ще влезе в заседанието на Общинския съвет със становището на водещата комисия, но и ние като комисия сме длъжни просто да се произнесем.

Госпожа Клуковска е предложението на господин Койчев за промяна в проекта за решение, като заменим предложението господин Бенов по отношение на това, кой да е ликвидатор с всички реквизити, които се записват в решението, така както е упоменато в диспозитива на решението и приложена биография, която трябва да разпределим.

Колеги, по отношение на предложението на доктор Койчев, след което независимо от гласуването ще подложат самия доклад на гласуване така е процедурно.

Моля, който подкрепя предложението на доктор Койчев, госпожа Светлана Клуковска да бъде решено да бъде ликвидатор:

В точка 3 да бъде – Избира Светлана Клуковска за ликвидатор на Медицински център XVI – София, ЕООД в ликвидация.

Останалият текст остава без изменение.

Преминаваме към гласуване, който подкрепяме предложението на доктор Койчев да гласува.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Бойко Димитров	Против
4.	Гергин Борисов	Против
5.	Грети Стефанова	Против
6.	Бонка Василева	Против
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували: в т.ч.:	14
	За	9
	Против	5
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Направената промяна в проекта за решение се приема.

Преминаваме към гласуване на доклада на господин Димитров с изменен проект за решение.

Становището на водещата комисия, обикновено се случва така, че има и допълнително заседание след това, но може и директно в залата да се подложи на гласуване чисто технически становището на водещата комисия, което ако бъде отхвърлено се приема доклада.

Г-Н ДИМИТЪР ШАЛЪФОВ: Точно така.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Ние бяхме длъжни да направим и ние нашето становище и да го присъединим за протокола, за да бъде пълна документацията за сесията ни утре.

Докладът ще се разглежда и в залата.

Преминаваме към гласуване на самия доклад с направената промяна и предложение.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 3 от проекта за решение вместо : „...Венцислав Весков Бенов...“ да се запише: „ Светлана Василева Клуковска ...“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	Против
3.	Бойко Димитров	Против
4.	Гергин Борисов	Против
5.	Грети Стефанова	Против
6.	Бонка Василева	Против
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Станислав Младенов	За
10.	Ивайло Йонков	За
11.	Севделина Петрова	За
12.	Венци Стойчев	За
13.	Пламен Данаилов	За
14.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	5
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Докладът се приема.

Преминваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК08-4511/2/07.05.2024 г. относно финансиране на „Медицински център ХХХI“ ЕООД – гр. Нови Искър, чрез целева субсидия, с вносител: Ваня Григорова и г-р Антон Койчев – общински съветници, Иван Василев – зам. – кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Имате ли въпроси към вносителя?

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениния проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Гергин Борисов	За
4.	Грети Стефанова	Въздържал се
5.	Антон Хекимян	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Ивайло Йонков	За
8.	Севделина Петрова	За
9.	Венци Стойчев	За
10.	Пламен Данаилов	За
11.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	11
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	1

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.

Преминаваме към точка 9 от дневния ред.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-МЦ29-115/24/04.06.2024 г. относно финансиране на „Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация – Кремиковци“ ЕООД, чрез целева субсидия, с вносител: Саад Алуани – общински съветник и Иван Василев – зам. -кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Вносителите отсъстват от залата. Колеги, ние имаме практика и тя е ясно утвърдена, и това е правилник, няма ли вносител доклада се отлага за разглеждане на следващо заседание.

Поради факта обаче, че някой е сметнал, че не е особено важно да се подкрепи доклада за финансиране на Специализирана болница за продължително лечение и рехабилитация в Кремиковци, а доктор Койчев разбира се като дългогодишен председател и заместник-председател на Комисията по здравеопазване и може би най-опитния от нас в този Общински съвет по темата здравеопазване може да предостави информация по доклада. В тази връзка ви предлагам въпреки този пропуск на колегата и на администрацията да разгледаме доклада и да го гласуваме, за да не отлагаме, става дума за болница в крайна сметка.

Имате ли въпроси, на които доктор Койчев може да ви отговори по този въпрос, за да не го отлагаме? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на

Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Антон Хекимян	За
8.	Татяна Георгиева	За
9.	Ивайло Йонков	За
10.	Севделина Петрова	За
11.	Венци Стойчев	За
12.	Пламен Данаилов	За
13.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	13
	в т.ч.:	
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	-

Приема се доклада.

Преминаваме към точка 10 от дневния ред.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-МЦ29-131/2/04.06.2024 г. относно финансиране на „Диагностично-консултативен център VI – София“ ЕООД – гр. София, чрез целева субсидия, с вносител: Саад Алуани – общински съветник и Иван Василев – зам. –кмет на СО.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Вносителите отсъстват от залата.

Комисията по финанси и бюджет подкрепя. Комисията по здравеопазване подкрепя доклада.

Предлагаме следното изменение на нашата комисия. Поради допуснатата техническа грешка е изписана точка 4 в проекта за решение да стане точка IV.

Имате ли въпроси? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Поради допуснатата техническа грешка, изписаната т. 4 /арабска/ в проекта за решение, да стане т. IV /римска/.

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Ивайло Йонков	За
9.	Севделина Петрова	За
10.	Венци Стойчев	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Приема се доклада.

Преминаваме към точка 11 от дневния ред.

Колеги, ще поканим заместник-кмета Гойчев на отделно заседание, днес имахме дълъг дневен ред.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. №СОА24-ВК66-3983/08.05.2024 г. относно придобиване на терени и обекти държавна собственост, описани в АДС №427(2630)/31.10.1952 г., представляващи поземлен имот с идентификатора 68134.1896.790 и находящите се в него постройки на Княжевската минерална баня, с вносител: Гергин Борисов и Пламена Терзирадева - общински съветници, арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Комисията по устройство на територията е подкрепила доклада, като доколкото разбирам е предложено господин Борисов като съвносител да направи някаква корекция или госпожа Терзирадева.

Заповядайте, колеги.

Г-ЖА ПЛАМЕНА ТЕРЗИРАДЕВА: Благодаря Ви, господин председател.

Чест е да сме последна точка на това дълго заседание. Надявам се, да не сте толкова уморени, няма да съм многословна.

Става дума за най-старата баня в София, тази в кв. „Княжево“. Ако някой от Вас е ходил до нея тя наистина е в много лошо състояние, в окаяно състояние. Има нужда от сериозен ремонт. Истината е, че тя в момента е част от активите на Специализирани

болници за рехабилитация с принципал Министерството на здравеопазването и от 2010 година насам амортизацията е започнала и всъщност не са предприемани никакви дейности по възстановяване на банята.

Това, което целим с нашия доклад е да се предприемат разговори с министерството, за да може банята да се прехвърли към Столична община и съответно да може да се възстанови това бих казала биху на София, тъй като тя наистина е мъничка, но за сметка на това е страхотно място и би могло да бъде част от туристическия продукт на София.

Господин Борисов ще ме поправи, надявам се да не греша, тъй като не участвах в цялата дискусия за банята по време на Комисията по архитектура, но промените са свързани с това да се възложи започване на разговори за придобиване на банята, тъй като в момента в проекта за решение да се предприемат всички необходими действия за придобиване, а не за почване на разговори и да се добави втора точка, която е свързана с находището, като тук трябва да имаме предвид, че двете неща не трябва да се смесват в смисъл, че ние първо със сигурност трябва да придобием сградата и след това по реда на Закона за водите можем да вземем право за ползване на находището.

Така че, след придобиване на сградата тогава вече можем да предприемем действия.

Ако се добави в проекта за решение ще е след придобиване на сградата, няма как двете неща да вървят успоредно, това ми е идеята.

Искам да добавя чисто гражданската позиция, тъй като направихме едно събитие в кв. „Княжево“ с хората от квартала. Събраха се доста хора, които наистина много искат и от много години се борят да се възстанови банята и тя да функционира като баня. Така че, заявявам и от тяхно име сериозна гражданска позиция във връзка с нейното възстановяване.

Благодаря.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Господин Борисов, заповядайте.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Благодаря, предложението, което коментирахме с госпожа Радева на Комисия по устройство на територията е: Възлага на кмета на Столична община поради невъзможността двата разговора да се водят успоредно трябва да е формулирано след придобиване на имотите по точка 1 да предприеме всички необходими действия за придобиване безвъзмездно управлението на минералната вода от находището захранващо княжевската минерална баня по реда на § 133, ал. 1 от Закона за водите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Благодаря Ви.

Има ли изказвания?

От членовете на комисията не виждам.

Господин Данаилов, заповядайте.

Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ: Благодаря Ви, господин председател.

Инициативата е перфектна, и аз също се виждах с водача на гражданското сдружение, което се бори за запазване на тази баня. Има редица градоустройствени пречки, но те също са решими. Всъщност искам да направя едно уточнение, че проектът за решение страда от един много интересен порок за мен, защото поне това в първоначалния проект за решение гласеше да се придобие безвъзмездно или възмездно. Струва ми се, че тези опции са доста различни и не би трябвало да упълномощаваме кмета да придобива хем безвъзмездно, хем възмездно, както реши.

Според мен, трябва да се каже, че трябва да се водят разговори за безвъзмездно прехвърляне, тоест първо да се извади от капитала на търговското дружество и след това да се придобие безвъзмездно по реда на Закона за държавната собственост, тъй като иначе оценката е много значителна и сумата е доста голяма, която търговското дружество иска за това.

Така че, според мен трябва да се прецизира текста на решението иначе много добра е инициативата отново казвам. Виждах се също с тези хора в качеството си на човек разбиращ от право нека така да кажем, градоустройствения статут е много сложен и трябва да се оправи.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Борисов, преди да ви дам гумата, за да отговорите на колегата Данаилов, смятам че това е чудесно и прекрасна инициатива, няма нищо лошо в това. Но, един въпрос към колегите, защото не съм в тези работни групи. Създаде се по инициатива на проф. Лилков една работна група по отношение обединяване предложенията за придобиване на държавна собственост. Отделно говорихме за интегриран подход по отношение на създаване на звено, работна група, ако искате и звено имаше предложение и мисля, че го приехме за работа по минералните води на града, тук понеже във вашия доклад има съвпадение на две от тези важни теми, едното е имоти, които бихме могли да ползваме като общината и бихме могли да изискваме от държавата и минералните води, не е ли добре да станат част от интегрирана работа на тези работни групи чисто процедурно ми е интересно, за да можем накрая да имаме поглед и когато между другото ще ви го кажа, когато кмета на София в идеалния случай с представители на Общинския съвет седнат, дай Боже да има и работещ Парламент и работещо правителство, и поставят условията да не отиват обект по обект и да поставим проблемите на София наведнъж, да поставим политиката за развитие на София на масата в цялост, интегрирано така че да не може да има не, едва ли не. Адмирирайки също инициативата както и колегата Данаилов, питам не работим ли малко на парче в този смисъл. Иначе – да, както се казва, детството ми е минало покрай тази баня и пътеките над нея на Витоша и много ще се радвам.

Заповядайте, господин Борисов.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Ще се опитам поред на въпросите. Причината първата точка да е формулирана по този начин е много проста, след поведени разговори с Министерството на здравеопазването те казаха, че единственото нещо, на което са склонни, т.е. не Министерството на здравеопазването, а в момента реално собственика на капитала, тоест Специализираната болница, която може да процедира е откупуване на имота. Но принципала и разговорите с принципала могат евентуално да произведат реално безвъзмездно прехвърляне на банята. Оставили сме първа точка по този начин формулирана за да може кмета да има възможността да преговаря и за двете.

Трябва да имаме предвид и следното, този имот ние сме длъжни по така действащия Общ устройствен план да го придобием по един или по друг начин, тъй като той попада и е отреден за улица, конкретно за разширението, заради това е формулирано по този начин. По отношение на въпроса на господин Прошков нямам нищо против наведнъж, даже смятам, че така е по-редно. Не пречи на кмета наведнъж да постави всички въпроси, които ние сме му поставили, иначе въпросът е да имаме решението, за да може кмета когато отиде да води тези разговори...

Г-Н ДИМИТЪР ДАНАИЛОВ: Като адвокат ще кажа – упълномощил си преговарящия да даде 2,5 милиона очевидно насрещната страна ще каже, дайте 2,5 милиона. Ние да го

упълномощим за безвъзмездно, а той да си води преговорите и после като се върне и каже това са, тогава ще го вземе. Ние го лишаваме от всякакви оръжия кмета, нали разбирате.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Борисов, няма в историята на който и да е Общински съвет не само в България, а навсякъде да е взето решение за интервална оценка, няма такъв вариант. Ние фиксираме точен мандат на кмета в случая. Прави са колегите.

Второ, сега заседанието ни е публично, надяваме се да не ни следят, обаче ние въоръжаваме кмета със строг мандат да поиска първо правото на безвъзмездно да придобием тази сграда. Ако кмета не успее да постигне в тази посока нещо, но има алтернативно предложение на месата между двете страни той може винаги да се върне и да ни сезира с доклад, в който казва: „Не можах да изпълня варианта с безвъзмездно, какво ще каже Общинският съвет за възмездно придобиване“, така че ви предлагам наистина да променим мандата в точка първа, ако нямате против.

Г-Н ГЕРГИН БОРИСОВ: Добре, нямам против.

В такъв случай точка 1, да придобие следния вид: Възлага на кмета на Столичната община да предприеме всички необходими действия за безвъзмездно придобиване на терени и сгради държавна собственост описани в АДС „ и т.н., продължава както е във внесените доклади. Ако кажете директно да внесем и предложението на госпожа Радева от Комисията по устройство на територията.

Добавя се нова точка 2. Възлага на кмета на Столичната община след придобиване на имотите по точка 1 да предприеме всички необходими действия за придобиване безвъзмездно управление на минералната вода от находището захранващо Княжевската минерална баня по реда на § 133, ал. 1 от Закона за водите.

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Господин Борисов, една техническа молба към Вас, моля след края на заседанието с експерта и включително в Секретариата да преценят юристите дали ще се обедини или ще стане неразделна част от решението, как да се оформи допълнението по вашия проект за решение. Молбата ми е, защото не беше лека комисия и за експерта да ѝ дадете писмено тези предложения за да ги обединим.

Преминаваме към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада, като предлага следните изменения:

Текстът на проекта за решение да добие следната редакция:

„I. Възлага на Кмета на Столичната община да предприеме всички необходими действия за безвъзмездно придобиване на терени и сгради държавна собственост, описани в АДС №427(2630)/31.10.1952 г., представляващи поземлен имот с идентификатор 68134.1896.790 и находящите се в него сгради на Княжевската минерална баня.“

Да се допълни проекта за решение с нова т. II, както следва:

„II. Възлага на Кмета на Столичната община след придобиване на имотите по т. I да предприеме всички необходими действия за придобиване безвъзмездно управлението на минералната вода от находището, захранващо Княжевската минерална баня, по реда на § 133 (1) от Закона за водите.“

В преамбюла думата "постройки" се заменя с думата "сгради".

В правните основания от проекта за решение да отпадне: "чл. 17, ал. 1, т. 4 от Правилника за упражняване правата на държавата в търговските дружества с държавно участие в капитала.."

№	Поименно гласуване:	
1.	Прошко Прошков – председател	За
2.	Димитър Шалъфов – зам.-председател	За
3.	Бойко Димитров	За
4.	Гергин Борисов	За
5.	Грети Стефанова	За
6.	Бонка Василева	За
7.	Татяна Георгиева	За
8.	Ивайло Йонков	За
9.	Севделина Петрова	За
10.	Венци Стойчев	За
11.	Пламен Данаилов	За
12.	Иван Алексиев	За
	Общо гласували:	12
	в т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 32 от дневния ред: Разни

ПРЕДС. ПРОШКО ПРОШКОВ: Колеги, преди да закрием заседанието, г-н Данаилов имам информация, която е важна за комисията, дължен съм да я оповестя, за да могат колегите да проверят и да работят по материали. Извинявам се за коментара, но става практика на това направление, както беше внесено в последния момент становища по теми, няма да забравя как ми беше внесена инвестиционна програма в дванадесет без една преди сесия без да можем да се запознаем. Считам, че колегата Василев има нужда от съдействие. Казвам и за колегите съвносителни, да имат предвид, защото част от тях са тук. Току що постъпи становище от господин Василев, нито имам възможност да го прочета, нито да се запозная с него относно доклада, който днес гласувахме, в което има някакви коментари и ще бъде разпределено в системата, ще се запознаем и ще имаме предвид за утре за сесията.

Колеги, всички допълнителни предложения и корекции могат да станат обект на допълнителен доклад, номера е да тръгне процеса, ако трябва да санираме нещо както се казва още на следващото заседание или месец ще го санираме. Два анонса, има ли желаещи, имаме писма от управителя на ДКЦ – XVII за провеждане на търг с тайно наддаване за отдаване на помещения, който ще се проведе на 28 юни от 10.00 часа. Представител от

нашата комисия колега, ако желае да участва в комисията, моля да заявите на експерта на комисията.

Имаме от изпълнителния директор на „Шейново“ писмо, един търг, който е проведен и всъщност няма явили се участници, като това е било през месец май, отново отправят покана за комисията, колегите от „Шейново“, ако има желание някой да участва. Винаги има колеги от Здравната комисия. Конкурсът в „Шейново“ ще се проведе на 28 юни 2024 година, ако има желаещи моля ви към експерта на комисията да оставите вашите имена, за да може да ви посочи към управителя на „Шейново“, с което колеги ви благодаря за търпението, за дългото заседание ще разгледаме, казуса с господин Гойчев на следващо заседание.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Прошко Прошков закри заседанието в 17:15 часа. Протоколът е изготвен на 18.06.2024 г.

Изготвил:

П

Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Прошко Прошков

Зам.-председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

П

Димитър Шалъфов

Зам.-председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:

-

Иван Пешев