



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО  
МНОГООБРАЗИЕ

## ПРОТОКОЛ №78

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и  
културно многообразие проведено на 07.07.2026 г.  
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 07.07.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:05 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 /осем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н В. Стойчев, г-н Й. Тодоров и г-н Г. Борисов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов – председател: Здравейте на всички. Откривам редовното заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие. Дневният ред е пред вас с шест редовни точки, като седмата точка е „Разни“. Имате ли предложения по дневния ред, колеги? Разбира се... Няма май предложения. Имаме ли? Заповядайте, г-н Хекимян.

Г-н Антон Хекимян: Благодаря Ви, господин председател. Искях само, за да освободим и хората, които трябва да отговорят на този въпрос, за който сме пуснали искане за изслушване на отговорните лица по изпълнение на Решение № 881 по Протокол № 51 от 13 ноември 2025 г. за промяна в характера на собствеността от публична в частна общинска собственост на поземлен имот с конкретния идентификатор, заедно с построената в него едноетажна сграда със същия идентификатор, с адрес: гр. София, район „Сердика“. Тъй като все пак имаме доста точки за разглеждане, ако може тази точка да мине като първа. Това е моето предложение – за да могат отговорните лица да продължат със своите допълнителни занимания във връзка с текущата си работа в общината, но и за да акцентираме навреме върху темата, защото смятам, че тя е достатъчно обществено значима. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Кратката версия на Вашето предложение е точка 5-та да стане първа. Имаме ли други предложения по дневния ред?

Г-н Ивайло Костадинов: Имам предложение в точка „Разни“ да вкараме за изслушване граждани от град Баня във връзка с казус за училище и за училищна паралелка.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, колеги. Предлагам на вниманието ви предложението точка 5-та да стане първа в днешния дневен ред. Моля да преминем към гласуване на това процедурно предложение.

Предложението т. 5 от проекта за дневен ред да бъде разглеждана като т.1 бе подложено на гласуване:

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Предложението се приема.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

Г-н Д. Стаматов – председател: С 8 гласа „за“, тази промяна е приета. Предлагам сега да гласуваме целия дневен ред, като точка 5-та става първа, а останалата последователност се запазва. В точка „Разни“ ще разгледаме и направеното предложение от гражданите от град Баня. Моля, гласуваме целия дневен ред.

Дневният ред бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 9 /девет/ гласа „за“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

Г-н Д. Стаматов - председател: С 9 гласа „за“, дневният ред е приет. Преди да започнем разглеждането на точките обаче, има постъпило искане от гражданите, които присъстват в залата като гости. Тяхното желание е да направят собствен видео/аудио запис на заседанието. С оглед на това, че нашето заседание по принцип официално се записва и се излъчва в реално време в интернет, въпреки всичко ви предлагам да преминем към гласуване на тяхното предложение.

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията не допуска заснемане на обсъжданията от страна на граждани.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	4
Против	1
Въздържали се	4

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	против
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	въздържал се
7.	Вили Лилков	въздържал се
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	въздържал се
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

Г-н Д. Стаматов - председател: Резултатът е: 4 гласа „за“, 1 „против“ и 4 „въздържали се“. Предложението не се приема. Така че ще помоля гостите в залата да преустановят заснемането и да си свалят официалния запис от нашето директно излъчване на заседанието, което е достъпно на страницата на Столичния общински съвет.

По т. 1 (предишна т. 5) от дневния ред:

Искане с рег.№ СОА25-ВК08-13997-[8] / 03.07.2026 г. от г-н А. Хекимян, общински съветник относно изслушване на отговорните лица по изпълнението на Решение № 881 по Протокол № 51 от 13.11.2025 г. на СОС (За промяна в

4/

характера на собствеността от публична в частна общинска собственост на поземлен имот с идентификатор 68134.503.667, заедно с построената в него едноетажна сграда с идентификатор 68134.503.667.1, с адрес: гр. София, Район „Сердика“, ул. „Веле Митров“ № 3, предоставянето им безвъзмездно за управление на Район „Сердика“ и одобряване на споразумение за сътрудничество между Район „Сердика“, Регионален исторически музей – гр. София и Сдружение „НАЦИОНАЛНО ДВИЖЕНИЕ БАЩИНО ОГНИЩЕ“ в реализирането и развитието на проект Къща-музей „Васил Левски“).

Г-н Д. Стаматов –председател: Преминаваме към точка 5-та, която по предложение на колегите стана първа: Искане от общинския съветник Антон Хекимян относно изслушване на отговорните лица по изпълнение на Решение № 881 по Протокол № 51 от 13 ноември 2025 г. на Столичния общински съвет за промяна в характера на собствеността от публична в частна общинска собственост на поземлен имот с идентификатор *(изписан в целия му номер в документите)*, заедно с построената в него едноетажна сграда със съответния идентификатор, с адрес: гр. София, район „Сердика“, ул. „Веле Митров“ № 3, предоставени им за безвъзмездно управление на район „Сердика“, и одобряване на Споразумение за сътрудничество между район „Сердика“, Регионалния исторически музей – София и Сдружение „Национално движение Бащино огнище“ в реализирането на проекта за развитие на къща-музей „Васил Левски“. Ще предложи на общинския съветник Драгомир Младенов да представи питането и искането за изслушване. Заповядайте, г-н Младенов.

Г-н Драгомир Младенов: Благодаря Ви, господин председател. Благодаря ви, колеги, че се съобразихте с предложението това да стане първа точка от заседанието, за да можем хората, които оригинално не сме в състава на тази комисия, след това да бъдем освободени. Причината аз и колегата Хекимян да поискаме това изслушване – за да ви дам малко контекст – е, че през ноември 2025 година с голямо мнозинство приехме едно решение, свързано с единствената къща, която на практика е помещавала Революционен комитет на Васил Левски на територията на София и която се намира в район „Сердика“. С това решение, което тогава може би наистина разбуди малко или много духовете, се възлагат няколко конкретни неща на няколко различни страни.

От една страна, се сменя характерът на собствеността от публична в частна общинска; дава се съгласие за предоставянето на имота за безвъзмездно управление на НПО, което да се грижи за него; одобрява се реализирането на проект за облагородяване и развитие на къщата-музей; одобрява се и проект за Споразумение за сътрудничество с район „Сердика“ и с Регионалния исторически музей в София. Точки 5-та и 6-та от въпросното решение възлагат на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне на безвъзмездно управление на имота, а 6-та точка изрично възлага на кмета на район „Сердика“ да подпише това споразумение.

От тази гледна точка, тъй като получих сигнали от граждани, че решението не се изпълнява в цялата му пълнота, а ние вече сме близо на осмия месец от неговото приемане и може би на седмия от влизането му в сила – то със сигурност е влязло в сила – си позволих чрез вашата комисия да поискам изслушване на района и, разбира се, на администрацията на Васил Терзиев. Искаме да разберем как се изпълнява това решение? Например, изпълнени ли са точки 5-

та и 6-та, облагородява ли се имотът? И, разбира се, искаме всички заинтересовани страни да представят своите становища какво точно и как се случва.

Смятам, че макар да става въпрос за имот, който се намира в периферен квартал на един от районите, всъщност това е историческо богатство за цяла София. За всички нас ще бъде успех, ако в рамките на мандата този имот – който, между другото, беше реставриран и възстановен в рамките на миналия мандат – сега бъде одухотворен с постоянно присъствие. На практика това наше решение решава един сериозен проблем, свързан с обстоятелството, че до момента нямаше постоянен достъп до този музей. Това беше проблем и при миналия районен кмет, остава такъв и при сегашния районен кмет.

От тази гледна точка смятам, че общият интерес на София е да има постоянен достъп до музея и, както се казва, да има приемственост между миналия мандат на Общинския съвет и тогавашния районен кмет, и сегашния състав на съвета и администрацията. Въпросът ми към отговорните лица е: ще се справим ли в рамките на този мандат с изпълнението и по тези точки? Благодаря.

Г-н Диян Стаматов – председател: Благодаря Ви, г-н Младенов. С оглед на Вашето предложение от страна на комисията са изпратени покани за изслушването до кмета на Столична община г-н Терзиев (или представляващ го служител от Столична община – доколкото разбирам, с това е натоварена г-жа Дакова), до кмета на район „Сердика“ и до представители на Регионалния исторически музей – София. С кого ще започнем? Заповядайте.

Г-жа Мая Кескинова: Мая Кескинова, директор на дирекция „Общинска собственост“. Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, позволявам си да взема думата, защото въпросът е свързан най-вече с изпълнението на точка 5 и точка 6 от цитираното решение.

Точка 5-та възлага на кмета на Столична община да издаде заповед за предоставяне за управление на кмета на района на поземления имот и сградата. Сега, в интерес на истината, ние подготвихме проект на такава заповед, която обаче не беше съгласувана от направление „Правно-нормативно обслужване“. Върнаха ни я с официално становище, което в общи линии посочва, че липсват правни основания за промяна на характера на собствеността от публична в частна общинска собственост. Колегите от „Правно-нормативно обслужване“ считат, че не са изпълнени условията на Закона за общинската собственост и по-конкретно – не е отпаднало никое от условията по член 3 от същия закон за преобразуването на имота в частна общинска собственост.

Ако трябва да бъда честна, в нашето първоначално становище относно собствеността, което изразихме още по доклада на кмета на района, ние също бяхме написали, че не намираме данни, които да водят до извод, че общинският имот е престанал да има своето предназначение по член 3, тоест публичното си предназначение. И нещо повече – считаме, че дори и имотът да остане публична общинска собственост, липсва каквато и да е пречка да се сключи такова споразумение за сътрудничество.

Сега, в интерес на истината, Общинският съвет вече е взел решение да обяви собствеността от публична в частна и в изпълнение на това ние подготвихме заповедта, която, както казах, беше спряна от направление

„Правно-нормативно обслужване“. За съжаление, колегите от направлението ги няма тук в момента.

Относно самото споразумение – когато изразявахме становищата навремето, колегите от направление „Култура“ изразиха становище по съдържанието му. Тогава... да, всъщност тогава те взеха отношение, защото в крайна сметка става дума за сътрудничество в областта на културното наследство. Така че по самото споразумение не мога да взема отношение, но по собствеността споделяме мнението на колегите от „Правно-нормативно обслужване“.

Считаме, че няма никаква пречка да се сключи споразумение за имот, който е публична общинска собственост. Направихме проверки, може би и г-жа Дакова ще помогне тук, но ние поне се запознахме и със Закона за културното наследство и не видяхме условие, според което, когато една сграда е общинска собственост и е паметник на културата от местно значение, тя задължително трябва да бъде определена форма на собственост. Законът не казва нито да е изрично публична, нито да е частна. Все пак предвид функциите ѝ, считаме, че предназначението следва да бъде публично.

Всичко това сме го споделили и сме го коментирали лично с кмета на района. Становището на направление „Правно-нормативно обслужване“ също му го изпратихме официално, защото в него изрично се казва, че според юристите кметът на района трябва да внесе нов доклад в Столичния общински съвет за отмяна на точка 1 от вече взетото решение – т.е. в частта за обявяването на имота от публична в частна собственост.

Сега, след това те изпратиха отговор, адресиран до г-н Дъров, с копие до мен. От районната администрация не споделят това виждане. Те имат притеснения, че ако имотът остане публична общинска собственост, впоследствие няма да може легитимно да се сключи споразумението. Пак казвам – коментирали сме го с кмета на района. Според мен и според дирекцията, като съм споделила това виждане и с него, това е чист акт на управление. След като по закон един имот, който е публична общинска собственост, може дори да бъде отдаван под наем, то изцяло липсва каквато и да е правна пречка да се сключи и подобно споразумение за сътрудничество.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви, г-жо Кескинова.

Г-н Драгомир Младенов: Да, аз бих искал да взема думата.

Г-н Д. Стаматов: Заповядайте, г-н Младенов.

Г-н Драгомир Младенов: Много Ви благодаря за това доста напоително и информативно изказване. Всъщност то хвърля светлина върху един процес, който създаде, както казах, доста емоции на място в квартала и въобще в целия район. Защото Вие в момента казвате нещо... и поправете ме, ако не съм Ви разбрал правилно.

Първо, Вие казвате, че този имот може да се отдаде и да се сключи такова споразумение без изобщо да се променя характерът на собствеността – тоест отпадайки точка 1 от решението ни. Поради тази причина юристите на кмета Васил Терзиев казват, че той няма защо в момента при този доклад да издава заповед. Така ли е?

И въпросът е как точно да излезем от тази ситуация, защото аз разбирам, че от март месец вие сте в една постоянна размяна на различни юридически

хипотези с районната администрация на „Сердика“. Районът не иска да отстъпи, настоява да се изпълнява докладът така, както е решил Общинският съвет – имотът да стане частна общинска собственост. А Вие от своя страна казвате, че това е могло да стане и като публична общинска собственост. Всъщност това ли е сърцевината на конфликта и затова ли няма никакво действие по изпълнението на доклада до момента? Така ли е? И какво бихме могли да направим оттук нататък, за да се случат нещата? Ние искаме този музей да бъде отворен, както казах и в началото.

Г-жа Мая Кескинова: Да, пак ще кажа – официалното становище на нашата дирекция е, че такова споразумение за сътрудничество може съвсем легитимно да бъде сключено и при режим на публична общинска собственост. Предложението, което се съдържа в становището на направление „Правно-нормативно обслужване“, беше кметът на района да внесе нов доклад в СОС, с който да се отмени тази конкретна точка – т.е. имотът да си остане публична общинска собственост, тъй като колегите юристи считат промяната му в частна за противоречаща на закона. Дори бих казала, че се подготвих назад във времето – през 2022 година са сключвани абсолютно аналогични споразумения. Едно от тях съм го взела днес с мен като пример за успешно реализиран модел с имот, който е публична общинска собственост.

Г-н Драгомир Младенов: А в случая не е ли водещ районът?

Г-жа Мая Кескинова: Да, ние в случая по-скоро оказваме методическа подкрепа.

Г-жа Ирина Дакова – зам.-кмет на СО: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, дами и господа. Направление „Култура и туризъм“ в случая поема ролята на методическо ръководство чрез Регионалния исторически музей – София. Поводът да участваме в този процес е, че такъв успешен модел вече е разработен и приложен с къщата-музей на Ненко Балкански. Прие се, че при едно такова тристранно споразумение, в което участват районната администрация, въпросната неправителствена организация и Регионалният исторически музей, музеят ще поеме изцяло функцията на методическо ръководство по отношение на историческата експозиция, която ще бъде изложена вътре. Това е от наша страна.

Г-н Д. Стаматов: Благодаря Ви. Г-н Хекимян, заповядайте.

Г-н Антон Хекимян: Благодаря много, господин председател. Тъй като и колегата Драгомир Младенов много ясно обясни, нашето основно желание е да направим така, че този процес да се задвижи възможно най-бързо, без да има излишна конфронтация и без да се създава напрежение.

Наистина, оттук нататък разбирам, че ако районният кмет не е задействал процедурата до този момент, включително и ние като общински съветници можем да вкараме доклад за изменение на предходното решение на Столичния общински съвет. Ние нямаме политически или лични претенции дали собствеността ще бъде публична или частна. Най-вероятно при гласуването тогава е станало някакво недоразумение или по-скоро опит за... нека все пак да не гадаем.

Важното е имотът да си остане публична общинска собственост, да се сключи това тристранно споразумение, за което вярвам, че и г-жа Дакова в качеството си на заместник-кмет по култура и туризъм ще съдейства, тъй

като вече има ясно прокаран и работещ път в тази посока. Така че мисля, че можем да се задействаме колективно и това да се случи възможно най-бързо.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, г-н Хекиян. Колеги, имаме ли груги изказвания по изслушването? Добре, заповядайте последно, г-н Младенов.

Г-н Драгомир Младенов: Искам отново да благодаря на г-жа Дакова и г-жа Кескинова, тъй като внесохте много яснота. Всъщност една от основните причини за напрежение сред хората – както вероятно ще ви кажат и някои от гражданите тук в залата – е точно точка 1, а именно промяната на характера на собствеността.

Така че ще кажа две неща. Първо, ако това го знаехме по-рано... и тук виня изцяло районната администрация на „Сердика“, която дори не е изпратила свой представител на днешното изслушване. Това за съжаление показва пълна липса на интерес към казуса, който е изключително неврологичен. Но така или иначе, ние се ангажираме да изготвим в най-скоро време доклад, с който да отпадне точка 1. Идеята е да няма промяна в собствеността от публична в частна, а тя да се запази такава, каквато е в момента. Предполагам, че след това решение на съвета вече ще можете да пристъпите към подписване и на заповедта от страна на кмета. Надявам се да съм прав.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре. Колеги, имаме ли груги коментари по точката? Заповядайте, г-жо Кескинова.

Г-жа Мая Кескинова: Само едно уточнение. Да, ние имаме пълна готовност да пристъпим към действие. Проектът на заповедта ни е подготвен, това не представлява никаква правна сложност. Единствено искам, при положение че вие ще бъдете вносител на новия доклад, да вмъкнете една важна подробност.

Законът за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), по силата на който се предлага сключването на подобен тип споразумения, изрично казва, че кметът на Столична община е този, който ги сключва. В този случай е хубаво в проекта за решение да има допълнение: „от кмета на Столична община или упълномощено от него лице“. Препоръчително е това да бъде кметът на района – все пак имотът е на територията на управлявания от него район – но трябва да има изрично упълномощаване от кмета на Столична община, тъй като законът предвижда сключването да се извърши от него. Това исках да кажа и се надявам, че с тази поправка...

Г-н Антон Хекиян: Да, да, ще го вземем предвид. Окей, може дори да сме заедно съвносител по тази точка.

Г-жа Мая Кескинова: ...и се надявам тогава заповедта да няма никакъв последващ проблем със съгласуването в направление „Правно-нормативно обслужване“. Това вече е извън моите правомощия.

Г-н И. Петров – гражданин: Благодаря Ви, господин председател. По днешната точка може би аз съм най-щастливият човек тук, защото първи подех кампанията за този казус, макар и така – малко зад завесата. Но на тази маса днес и в този разговор, който чух, се хвърли светлина и върху онова, което аз самият съм загатнал в моите жалби. Тук само ще го илюстрирам, за да се възползвате, г-н Хекиян – във ваш интерес е да го използвате като аргумент в новия доклад.

Г-н Д. Стаматов – председател: Моля ви, коментираме само по същество...

Г-н И. Петров – гражданин: Моля ви се, тъй като в случая един от най-важните аргументи за опазването на публичната общинска собственост се съдържа в Закона за общинската собственост – в член 9. Там ясно се казва, че имотите публична общинска собственост задължително се застраховат. По този начин всеки гражданин, който утре ще присъства в бъдещия музей на Васил Левски, ще бъде застрахован срещу всякакви събития. При частната общинска собственост, в какъвто режим на практика е имотът според сегашното решение, това е сериозен порок, който Общинският съвет е допуснал без да иска. С новия доклад това би се избегнало.

Така че пожелавам на инициаторите добър път! Желая ви в лицето на общината да съкратите максимално този административен процес и да бъде възстановена публичната собственост на къщата-музей на Столична община в район „Сердика“. Така гражданите, а и бъдещите поколения ще спечелят, защото това е един истински шедьовър на архитектурата, който ние няма как да възпроизведем днес. Тя е направена, консервирана е, просто трябва да се стопанисва и да се дообогати – и с тоалетна, естествено, и така нататък. Така че добър път и се радвам, че тази точка беше разгледана и то като първа точка на днешното заседание. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви за изказването. С това изслушването по точка 5-та е приключено. Постигнахме съгласие за последващите законодателни стъпки.

Г-н Д. Стаматов – председател: Заповядайте. Но много Ви моля да бъдете кратка, защото ние всъщност стигнахме до един позитивен консенсус, който се надявам в момента да не тръгне в негативна посока, което е много лесно да се случи. Натиснете копчето.

Инж. Трайкова (присъстващ гражданин): Инженер Трайкова се казвам. Аз имам малко въпрос от всичките тези действия, които Столична община прави. Вижда се, че тя не може да се справи да управлява този общински имот. Някога много голям брой държавни имоти, паметници на културата, бяха прехвърлени на общините из цялата страна, за да могат по европейски проекти да се усвоят пари за тяхната реставрация. Как стана реставрацията? А сега, след като Столична община не може да се справи – за да бъде кратка – защо продължават тези игри тук и разни действия, а не вземе да си върне този музей, паметник на културата, на Министерство на културата? То си има там съответните специалисти как да се действа като музей и това нещо да се прекрати – да се източват пари от общината чрез НПО-та. Това ми е въпросът.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, благодаря Ви. Колеги, ще имат под внимание това като Ваше становище и въпроси. С това окончателно приключваме точка 5-та.

По т. 2 (предишна т. 1) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-8839 / 15.06.2026 относно именуване на безименна улица в с. Мърчаево, Столична община – район „Витоша“ с името „Попова круша“ с вносител арх. Зарко Клинов – кмет на район „Витоша“ и становище с рег.№ СОА26-ВК08-8839-[1] / 25.06.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към точка втора от дневния ред: Доклад относно именуване на безименна улица в село Мърчаево, Столична община, район „Витоша“, с името „Попова круша“.

Има становище от заместник-кмета г-жа Дакова. Консултативният съвет по именуване изразява положително становище. Моля ви, моля ви за тишина в залата! Консултативният съвет по именуване изразява положително становище, като има предложение за изменение и допълнение от секретариата на Столичния общински съвет – град София, да се заличи от предмета на доклада, а от точка 1 да отпадне текстът: „с осева точка от 74 до 73, представляваща улица“. Докладът е с вносител кметът на район „Витоша“ г-н архитект Зарко Клинков. Имате ли позиции и коментари по точката, колеги? Поради липса на коментари по точката, моля да преминем към гласуване с цялата комисия.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада като предлага следното изменение в предложения проект на решение:

1.1. думите „гр. София,“ да се заличат от предмета на решението;

1.2. от т.1 да отпадне текстът „с осова точка от ОТ 74 до ОТ 73, представляваща улица“.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на т. 2 (предишна т. 1) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за

12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 3 (предишна т. 2) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВКО8-8624 / 11.06.2026 г. относно именуване на жилищен комплекс „Лековита“ и безименни улици „Речен път“ и „Тиха Поляна“ на територията на район „Банкя“ с вносител Рангел Марков – кмет на район „Банкя“ и становище с вх.№ СОА26-ВКО8-8624-[1] / 29.06.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка трета: Доклад относно именуване на жилищен комплекс „Лековита“ и безименни улици с имената „Речен път“ и „Тиха поляна“ на територията на район „Банкя“. Има изразено становище на заместник-кмета г-жа Дакова. Консултативният съвет изразява положително становище. Направени са обаче предложения за изменение и допълнение от секретариата на Столичния общински съвет, съгласно които: да отпадне точка 2 от проекта на решение, възлагаща контрола по изпълнението му на постоянната комисия; досегашната точка 3 се преномерираща в точка 2; и се създава нова точка 3 със следното съдържание: *„На основание чл. 12, ал. 4 от Наредбата за именуване и преименуване на общинските обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, да се поставят указателни табели за именуваните улици в срок от три месеца от приемането на настоящото решение“*.

Докладът е с вносител кметът на район „Банкя“ г-н Рангел Марков. С оглед на това, че има изразено положително становище на Консултативния съвет, чийто състав присъства изцяло тук – имаме ли други становища, колеги? Няма. Моля да преминем към гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. да отпадне т.2 от проекта на решение възлагаща контрола по изпълнението му на ПКOKHKM;

1.2. т. 3 се преномерираща т.2; да се създаде нова т.3 със следното съдържание: *„3. На основание чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, да постави указателни табели на именуваните улици в срок от три месеца от приемането на настоящото решение.“*

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

12/

Поименно гласуване на доклада по т. 3 (предишна т. 2) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 4 (предишна т.3) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-9121 / 18.06.2026 г. относно именуване на безименни улици в м. „Факултета“, район „Красна поляна“ с имената „Лютика“, „Сигор“, „Благост“, „Ново създаване“ с вносител Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“, становище с вх.№ СОА26-ВК08-9121-[1] / 29.06.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община, нов проект на решение с рег.№ СОА26-ВК08-9121-[2] / 01.07.2026 г. и второ становище с рег.№СКК26-ВК66-114 / 03.07.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов – Председател: Следващият доклад е относно именуване на безименни улици в местността „Факултета“, район „Красна поляна“, с имената „Лютика“, „Сигор“, „Благост“ и „Ново създаване“. Има становище от заместник-кмета г-жа Дакова. Има внесен нов проект на решение със съответния регистрационен номер и второ последващо становище на г-жа Дакова като заместник-кмет на Столична община. Консултативният съвет по именуване изразява положително становище по отношение на предложенията „Благост“ и „Лютика“. Изразено е обаче негативно становище по отношение на името „Ново създаване“. По отношение на името „Сигор“ Консултативният съвет счита, че има необходимост от допълнителни разяснения.

Има предложение за изменение и допълнение в новия проект на решение от страна на секретаря на СОС. Поради допуснати технически грешки се предлага изцяло нов проект на решение, включващ две нови точки – за оповестяване на решението и за поставяне на указателни табели. Настоящият доклад е с

13/

Вносител кметът на район „Красна поляна“ Димитър Петров, който е тук сред нас. Г-н Петров, по отношение на предложенията на Консултативния съвет и тяхната позиция, какво бихте казали? Възразявате ли?

Г-н Димитър Петров (кмет на район „Красна поляна“): Не възразявам.

Г-н Д. Стаматов – председател: Тоест две от имената отпадат на този етап. Добре, колеги, за да не разваляме добрата концентрация на комисията, ви моля да останат за гласуване само улиците „Благост“ и „Лютика“, а за другите две кметът на района ще внесе в последващ момент решение с нови имена. Моля да преминем към гласуване на доклада с предложените промени.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага нов проект на решение неразделна част от настоящото становище.

ПРОЕКТ!!!

#### РЕШЕНИЕ №

на Столичния общински съвет

Относно: Именуване на безименни улици в м. „Факултета“, район „Красна поляна“. На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 4, ал. 1 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община,

#### СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Именува като продължение на ул. „Лютика“ безименна улица с обхват на уличната регулация от О.Т. 13б, през ОТ 13в, О.Т. 13г, О.Т. 13д, О.Т. 5а, О.Т. 5в до О.Т. 13и по плана на м. „Факултета“, район „Красна поляна“ с изписване при транслитерация „Lyutika“.

2. Именува безименна улица с обхват на уличната регулация от О.Т. 5в до О.Т. 5г по плана на м. „Факултета“, район „Красна поляна“, с името „Благост“ с изписване при транслитерация „Blagost“.

3. Възлага на кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за взетото решение, съгласно чл. 12., ал. 4 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.

4. На основание чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община, да постави указателни табели на именуваните улици по т.1 и т.2 в срок от три месеца от приемането на настоящото решение.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на 2026 г., Протокол № / 2026 г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

Председател на Столичния общински съвет:

/ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ/

14/

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	8
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на доклада по т. 4 (предишна т.3) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	заз
7.	Вили Лилков	а
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	въздържал се
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 5 (предишна т. 4) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-4425-[2] / 30.06.2026 г. относно даване на съгласие на СО-район „Овча купел“ за кандидатстване с проектно предложение по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ, чрез подбор на проектни предложения по процедура BG05SFPR001-2.005 „Подкрепа за ученици с таланти-2“ в рамките на Приоритет 2 „Модернизация и качество на образованието“ на Програма „Образование“ 2021-2027 с финансовата подкрепа на Европейския социален фонд плюс (ЕСФ+) с вносител арх. Ангел Стефанов -кмет на район „Овча Купел“ и Веселин Калановски - общински съветник.

Г-н Д. Стаматов - председател: Следваща точка, колеги. Тя е доклад относно даване на съгласие Столична община - район „Овча купел“ да кандидатства с проектно предложение по процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор на проектни предложения по процедура „Подкрепа на ученици с таланти - 2“ в рамките на Приоритет 2

15/

„Модернизация и качество на образованието“ на Програма „Образование“ 2021 – 2027 г., с финансовата подкрепа на Европейския социален фонд плюс (ЕСФ+).

Докладът е с вносителски кметът на район „Овча купел“ архитект Ангел Стефанов и общинският съветник Веселин Калановски. Имаме ли коментари, колеги, по точката? Няма. Добре, колеги. Моля да преминем към гласуване на внесените доклади.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението за проект на решение. ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 5 (предишна т. 4) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 6 от дневния ред:

Информация за постъпила поща: СОА26-ВК66-5744 / 30.06.2026 г.; СОА26-УЗ21-3528 / 30.06.2026 г.; СОА26-КИ18-265 / 29.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-68014 /

16/

18.06.2026 г.; СОА26-ГР94-5211 / 18.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-70084 / 23.06.2026 г.; СОА26-ТД26-9393 / 17.06.2026 г.; СОА26-ГР94-5179 / 18.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-70256 / 23.06.2026 г.; СОА26-ВК66-5245-[6] / 24.06.2026 г.; СОА26-ВК66-3401-[3] / 24.06.2026 г.; СОА26-ВК66-5004-[2] / 24.06.2026 г.; СОА26-ПО55-48 / 22.06.2026 г.; СОА26-КЦ51-74696 / 10.06.2026 г.; СОА26-ГР94-5211-[2] / 02.07.2026 г.; СОА26-ГР94-5211-[3] / 02.07.2026 г.; СОА26-КЦ51-86967 / 01.07.2026; СОА26-ВК66-5004-[3] / 01.07.2026 г.; СОА26-ВК66-5904 / 03.07.2026 г.

По т.7 от дневния ред: Разни

Г-н Д. Стаматов - председател: Минаваме към точка „Разни“. Както гласувахме при приемането на дневния ред, имаме гости от град Баня. Бихте ли минали отпред на микрофоните, за да изложите това, което желаете пред комисията? Най-напред да се представите за протокола.

Г-н Симеон Миланов: Добър ден. Аз съм Симеон Миланов. Аз съм един от родителите на учениците от 10-ти „Б“ клас, за които сме дошли да поискаме финансова подкрепа. Паралелката ни стана маломерна и сме тук в подкрепа на г-жа Герасимова, нашата директорка. Ако може да ни бъде отпусната финансова подкрепа, тъй като класът ни е специализирана паралелка по „Рехабилитация и водолечение“.

Смятам, че за нашето общество е изключително добре да имаме такъв вид кадри и рехабилитатори. Тези деца се справят изключително добре. В момента са на производствена практика и в станциите, в които ходят, са изключително доволни от тях. Понеже обаче част от децата натрупаха неизвинени отсъствия и ги изключиха по съответния законов ред, паралелката ни остана с девет деца. При този брой тя не може да получи стандартно държавно финансиране, за да продължи да съществува самостоятелно. Съответно, ако не получим финансова подкрепа от общината, паралелката ще бъде закрыта. Ние не искаме това да се случва. Смятам, че обществото ни има крещяща нужда от такива кадри, а в момента страдаме от липса на работна ръка. Затова сме дошли да помолим, ако бъдете така добри и има възможност, да бъдат дофинансирани тези деца. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов - председател: Благодаря Ви. Колеги, коментари имаме ли? Добре, заповядайте. Доколкото знам, такива специализирани паралелки няма много в София. Г-жо Заркин, заповядайте и Вие.

Г-жа Цветелина Заркин: Да, аз точно това исках да попитам. Може би да изясним за какви финансови параметри става въпрос в случая? Те сега са 10-ти клас, ще учат до 12-ти клас включително, нали така?

Г-н Симеон Миланов: До 12-ти включително, да.

Г-жа Цветелина Заркин: А каква е причината децата да се откажат или да започнат да не идват редовно на училище?

Г-н Симеон Миланов: Ами, дадени деца, както във всяко едно училище и във всяка една паралелка, имат някакви лични или домашни, семейни причини. При тях става въпрос за по 10-15 отсъствия. Не става въпрос за деца, които изобщо не стъпват в училище. Те ги натрупаха предимно от закъснения – примерно при влизане в часа закъсняват с по една-две минути. Съответно ученикът получава даденото наказание, а по правилник две закъснения правят едно неизвинено

отсъствие. Ние нямаме по 50, 100 или 200 неизвинени отсъствия. Имаме по 15 неизвинени отсъствия, нали разбирате?

Г-жа Александра Александрова, зам.-кмет на район „Банкя“: Добър ден. Александра Александрова, заместник-кмет на район „Банкя“. По случайност заради друга точка от дневния ред съм тук в момента, но ако ми позволите, бих цитирала официалното становище на директора на 78-мо Средно училище „Христо Смирненски“, в което тя ни представя каква точно е историята на тази паралелка през последната учебна година. А хронологията звучи така:

„В началото на учебната 2025/2026 година в паралелката на 10-ти „Б“ клас с изучаване на професията „Изпълнител на термални процедури“ са записани 16 ученици. В края на месец ноември 2025 г. един ученик се премества по желание на родител в друго училище. През месец март тази година един ученик се премества по желание на родител в самостоятелна форма на обучение (СФО) и така в паралелката остават 14 ученици.

През месец юни 2026 г., поради допуснати отсъствия по неуважителни причини и при строго спазена законова процедура, на четирима ученици е наложена санкция „преместване в друго училище“, която влиза в сила от началото на следващата учебна година, вследствие на което в паралелката ще останат 10 ученици. Пак през месец юни 2026 г., поради допуснати отсъствия по неуважителни причини и при спазена процедура, на трима ученици е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“, която е със срок до края на първия учебен срок на учебната 2026/2027 г.“

Тоест, извън тези санкции, на част от учениците предстои да се явят и на поправителни изпити. Всички ученици от 10-ти „Б“ клас от 1 юли до 14 юли 2026 г. – както спомена и родителят – се намират на производствена практика по вече утвърден и влязъл в сила график. Директорката подчертава, че на този етап тя не може да гарантира каква част от учениците ще издържат успешно поправителните си изпити, за да бъдат официално записани за новата учебна година. Това е нейното обективно становище и всъщност то е в смисъл, че училището няма как самостоятелно – финансово и икономически – да продължи да издържа и да подкрепя тази маломерна паралелка.

За нас обаче, като ръководство на район „Банкя“, тази паралелка е изключително важна. Ние изключително много държим на този профил, тъй като кадрите са много редки и много ключови за развитието на нашия град.

Г-н Симеон Миланов: Аз само да спомена, че от тези три деца, които са оставени на поправителен изпит, едното дете е всъщност сред тези, които вече са изключени от училището. Де факто остават две... две са децата на поправителен, които си остават редовни ученици в нашето училище.

Ситуацията е следната – четирите деца, когато се изключат, ние по списък оставаме точно 10. Но понеже на едното момиче, което е изключено, нейната приятелка изяви желание да се премести сама в другото училище... Тя самата няма никакви проблеми с успеха или отсъствията, но понеже двете са много близки приятелки и едната отива в друго училище, и тя реши да се премести с нея. Ето как реално останахме девет деца в класната стая. Това е нещото, което се случи.

Отделно, за самостоятелната форма на обучение (СФО) имаме едно дете, което е със специални образователни потребности (СОП) – то също на практика

няма къде другаде да продължи даденото обучение. Тоест, общо две от децата в този поток са със специални потребности – едното учи в редовна форма, а другото е в самостоятелна форма на обучение. Тези две деца са по-специални и съответно няма къде да продължат образованието си по тази специалност. Предполагам, че ако паралелката се закрие, в 11-ти клас ще им бъде изключително трудно да се адаптират в съвсем друго училище. Но това вече е наше мнение като родители. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов – Председател: Благодаря Ви за допълненията и на Вас, и на г-жа Александрова. Колеги, казусът е ясен. Преминаваме към обсъждане на възможностите за дофинансиране от страна на Столична община...

Проф. Вили Лилков: Моят въпрос е следният. За тази учебна година смятаме, че тя ще си приключи или по-точно тя вече е приключила, което означава, че говорим за следващата учебна година. В този смисъл задавам въпрос: не е ли напълно възможно директорът на училището да пусне едно искане до Столична община за допускане на маломерна паралелка и ние да го гласуваме заедно с другите такива, които по принцип всяка година гласуваме?

Според мен редът би трябвало да бъде точно такъв – директорът обосновано да пусне едно заявление до Столична община с искане за допускане на маломерна паралелка за учебната 2026/2027 година, съпроводено с официалното становище на районния кмет, което виждам, че вероятно ще бъде изцяло положително. След това ние ще го гласуваме в съвета. По принцип всяка година ние гласуваме допускане на маломерни паралелки в цяла София, защото проблемите на училищата са различни, и тогава вече ще решим окончателно този въпрос. Смятам, че ако това се направи навреме, няма да има никакъв проблем. Така го виждам аз от това, което разбрах до момента. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Уважаеми колеги, в София гласуваме маломерни паралелки, когато те са с ученици под изискуемия минимум, в две основни групи. Първата група е, когато директорът и самото училище поемат изцяло финансирането на тези паралелки от собствения си бюджет, но въпреки всичко Столичният общински съвет трябва изрично да гласува съществуването на паралелка с толкова малък брой ученици.

Вторият вариант е този, по който най-вероятно би се тръгнало в случая с Банкя – при него Столична община дофинансира издръжката, с оглед на уникалността на тази паралелка и спецификата на професията за самия балнеологичен район. Сумата в конкретния случай е някъде около 30 000 евро на учебна година. Тя не е кой знае колко голяма – за две години до завършването им сумарно са около 60 000 евро. Може би плюс-минус 10% в зависимост от самата производствена практика, не може да се каже с абсолютна точност отсега, но сумата наистина не е голяма.

Друг е въпросът, че законната процедура е следната: директорът изготвя подробен доклад; кметът на района го подкрепя или не го подкрепя с писмено становище; след това документите отиват в дирекция „Образование“ на Столична община; оттам преминават през заместник-кмета на Столична община с ресор образование и накрая влизат при нас в комисията и в съвета в един общ консолидиран списък, който по принцип разглеждаме всяка година някъде в началото на януари месец за всички маломерни паралелки в София. Това е стандартната процедура.

Сега обаче, с оглед на спешността, може би трябва районната администрация да седне заедно с директора на училището и в известен смисъл да успокоят нещата. Родителите изпратиха официално писмо до комисията преди около месец, след което ние изискахме и изпратихме обратно към тях позицията на директора. Оттук нататък, тъй като училището се намира на ваша територия, е редно вие от район „Банкя“ да поемете спешно административната инициатива за съществуването или отпадането на тази паралелка в този ѝ вид. Но, както сами виждате, в момента няма никаква съпротива или възражения от страна на общинските съветници в комисията. Пътят административно е този. Просто трябва да извървите тези стъпки.

Г-н Симеон Миланов: Да, ако децата при започването на учебната година на 15 септември в 11-ти клас нямат готово становище и решение от общината, те не са записани никъде другаде, нали така? Аз доколкото съм запознат, де факто те няма да могат да продължат да учат 11-ти и 12-ти клас никъде другаде по тази специалност. Това исках само да уточня, това ми е основното притеснение.

Г-н Д. Стаматов - Председател: Първата ни редовна сесия за есенния политически сезон през септември месец се провежда преди 15 септември. Но ако вие се задвижите административно още сега... тъй като ние всъщност имаме и още една сесия на съвета до края на този месец, преди лятната ваканция. Точно така, имате точно една седмица време в момента, за да подготвите и внесете документите през районния кмет и ресорния заместник-кмет в общината. Една седмица има. Благодаря ви за присъствието и успех на децата.

Всичко това по закон се прави и се задвижва финално след 15 септември. Така че не се притеснявайте излишно. Значи, съществуването на паралелката се гарантира институционално с присъствието и съгласието на заместник-кмета на района, началника на Регионалното управление на образованието (РУО) и заместник-кмета на Столична община по образованието.

Оттам нататък тази процедура върви регулярно за много маломерни паралелки в София – всяка година те са някъде между 30 и 40 на брой. Основното притеснение на хората е, че родителите искат да имат сигурна гаранция още сега. Затова, според мен, най-добре е да ги припомните тези неща и на районния кмет г-н Рангел Марков. Кажете му това, което говорихме тук – че имате пълното уверение и на общинските съветници от различните политически групи в тази комисия. Общината в такива случаи плаща и ще дофинансира издръжката, така че финансиране има.

Освен това, колеги, чакайте малко, за да сте напълно спокойни като родители – финансирането на тази паралелка е абсолютно гарантирано за цялата текуща бюджетна 2026 година. То се изчислява на база на този брой ученици, колкото е бил по списък към 4 декември 2025 година. Не знам точно колко деца са били в класа на 4 декември 2025 г., но това държавно финансиране си върви по закон за цялата календарна година.

Такава е единната разпределителна формула, по която „вървят“ парите за учениците. Чак на 4 декември тази година ще се пресметне новата цифра по списък, за която вече ще трябва да има общинско дофинансиране за следващата календарна година. Така че административно нещата могат да започнат спокойно.

Г-н Иван Петров – гражданин: От изложеното от гражданите обаче ми направи впечатление изключителната строгост, с която директорката подхожда към тези деца. А тези деца, доколкото разбирам от обясненията, включват и ученици с увреждания и специални потребности. И тъй като от обяснението на господина стана ясно, че това са просто сумирани натрупвания от дребни закъснения, които си имат своето педагогическо, гражданско и дори философско обяснение – да не стане така, че докато вие, администрацията на района и гражданите искате да се подобри това отношение, директорката да подхожда с презумпцията, че тази паралелка за нея е просто някаква тежест.

А доколкото разбрах – дори апострофирах заместник-кмета по този въпрос – тази паралелка всъщност трябва да бъде гордост за местната администрация. Гордост е, че там, на местно ниво в Банкя, при наличието на тези лечебни минерални води, се формира точно такъв профил. Тази паралелка може да възпроизвежда, както имаше един специфичен израз гражданинът, подготвени хора, които веднага да започнат да работят по специалността си.

Така че от тази гледна точка – вие сте районно ръководство, аз не съм толкова навътре във вашите вътрешни училищни дела, но ми се струва, че някак си има излишно натягане в отношението спрямо тези деца от страна на директорката конкретно върху този случай. Ако наистина има такова нещо, вие на местно ниво преценете ситуацията, но това отношение трябва да намери някакво нормално решение.

Г-н Д. Стаматов – Председател: Колеги, в конкретния случай трудно можем да кажем от разстояние дали има някакво субективно натягане или просто става въпрос за обективна необходимост от спазване на училищна дисциплина. За нас като комисия по-скоро е важно да разрешим финансовия казус, който вълнува родителите и района, а и самото училище, защото то чисто икономически не може да тръгне с паралелка от първия учебен ден, ако тя не е финансово обезпечена допълнително. Така че с тези разяснения прехвърлихме топката в тяхното поле, за да задвижат документите.

Нямаме други точки за разглеждане в днешния дневен ред, колеги. Нямаме други точки. Благодаря ви за участието и за конструктивната работа. Приятен, хубав и успешен ден на всички!

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: \_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_ (П) \_\_\_\_\_  
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_ (П) \_\_\_\_\_  
Цветелина Симеонова – Заркин