



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 78

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 26 май 2026 г.

Днес, 26 май 2026 г., /вторник/ от 13.20 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.20 и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 9 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум. Присъстващи общински съветници:

1. Александър Марков – зам.-председател
2. Бойко Димитров
3. Ваня Тагарева
4. Вили Лилков
5. Димитър Вучев – председател
6. Драгомир Иванов
7. Красимир Гълъбов
8. Севделина Петрова
9. Прошко Прошков

Откривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет, на Вашето внимание е дневен рег общо с 27 точки, като преди малко беше уточнено – точка 11 с вносител господин Кукурин – кмет на район „Младост“ и общински съветници Драгомир Иванов и г-жа Ваня Тагарева се отлага.

Предлагам точка 13 също да не я разглеждаме с вносител г-н Бонев, г-н Зографски и г-жа Николова, тъй като беше отложена в Комисия по екология.

Това са докладите, които на този етап ви предлагам да отпадат от дневния рег.

Имаме ли коментари по така направения дневен рег? Не виждам.

Колеги, подлагам на гласуване дневния рег с направените предложения за отпадане на точка 11 и точка 13.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували: 9, в т.ч.:

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Бойко Димитров: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Севделина Петрова: За
9. Прошко Прошков: За

Дневният рег се приема с направените изменения.

Въз основа на гласуването комисията реши:

Приема дневния рег на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, започваме по дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4443/22.05.26 г. относно одобряване и финансиране на проектни предложения, подадени от млади таланти в рамките на обявена процедура за финансиране на проектни предложения със средства на Фонд за младите таланти на София, с вносител: Цветомир Петров – председател на Столичен общински съвет

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване и финансиране на проектни предложения, подадени от млади таланти в рамките на обявена процедура за финансиране на проектни предложения със средства на Фонд за младите таланти на София.

Има ли коментари по доклада?

Заповядайте, господин Петров.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Колеги, понеже правихме съгласувателна процедура с Финанси до последно как точно да бъде осигурено самото финансиране, от кое перо, предлагам промяна на проекта за решение в точка 1, да бъде записан следния текст: „Средствата в размер на 173 709 евро да бъдат разчетени в бюджета на Столична община за 2026 година, като част от осигуреното финансиране за Фонда на младите таланти с цел обезпечаване на финансирането на проектните предложения подадени от млади таланти в рамките на обявената процедура за предоставяне на средствата“

Това е като предложение, но иначе искам да използвам възможността да благодаря на целия Съвет за управление на Фонда за работата, която свършихме в последните няколко седмици доста експедитивно. Одобриха се доста деца, така че смятам, че Фондът започва да заработва и има какво да се изкусури откъм начин на функциониране на Фонда, но това предполагам, че след някое друго заседание ще направим предложение за промяна на Правилника, вече и съгласно какво ще се разберем с колегите.

Благодаря Ви, колеги ако имате въпроси сме на среща, както аз, така и останалите колеги от Фонда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Петров.

Ще го подложим на гласуване по начина, по който го предложихте като промяна.

Госпожо Тагарева, заповядайте.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, уважаеми колеги.

Знаете, че съм особено чувствителна по отношение на работата на Фонда за подпомагане на талантливите деца на София. Настоявам да бъде приобщена и включена като съвносител, тъй като знаете, че този Фонд се създаде по мое настояване и по моя инициатива. Благодаря и на колегите от Управителния съвет също, с които в последните седмици работехме изключително интензивно. Уверявам Ви, колеги за мен е важно да кажа, гордейте се с подкрепата си на този доклад, наистина той включва възможност за подпомагане и финансиране на едни изключителни български деца.

Благодаря ви, моля да се подготви писмо за присъединяването ми като съвносител към доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Други коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване с предложението на господин Петров за промяна в точка 1.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага т. 1 от проекта за решение, да придобие следното съдържание:

„Средствата в размер на 173 709 евро да бъдат разчетени в бюджета на Столична община за 2026 г. като част от осигуреното финансиране за Фонда на младите таланти с цел, обезпечаване на

финансирането на проектните предложения, подадени от млади таланти в рамките на обявената процедура за предоставяне на средствата“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-7511/20.05.26 г. относно осигуряване на средства за належащ ремонт на покрива на Народно читалище “Христо Ботев-1907”, кв. Курило, гр. Нови Искър, район „Нови Искър“, с вносител: Цветомир Петров – председател на Столичен общински съвет и Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на средства за належащ ремонт на покрива на Народно читалище “Христо Ботев-1907”, кв. Курило, гр. Нови Искър, район „Нови Искър“

Господин Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Почти не се е случвало досега да не подкрепя подобен доклад, когато се касае за читалище обаче ние имаме едно решение, с което трябва да правим ежегодна Програма за ремонти на читалища, за да знаем кое е приоритетно, кое не е и първият ми въпрос е, този доклад свързан ли е с тази Програма и имаме ли тази година приета Програма?

Второ, едно от задължителните неща, които всяко едно настоятелство на читалище би трябвало да поема като ангажимент е да осигурява, ако не пълно ремонтите, поне частично съучастие в ремонтите, които се извършват върху собствеността, която безвъзмездно му е дадена от Столична община и те трябва да се грижат за нея. Ние имаме една практика да даваме непрекъснато пари на читалищата, без да се интересуваме какъв е финансовият принос и ангажимента на самото читалище като институция. Така че, това са ми въпросите. Това цялата сума ли е, която е необходима за ремонт, настоятелството осигурило ли е някакво самоучастие, но преди всичко е въпрос този доклад част ли е от Програмата за ремонти на читалища, която ние трябва да имаме и ежегодно да приемаме?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, за отговор господин Китов.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател.

Проф. Лилков, уважаеми колеги, ще разкажа малко повече за казуса на това читалище и защо вкарваме такъв тип доклад, който касае читалище „Христо Ботев“ в кв. Курило, гр. Нови Искър, защото е важно да бъде направен този ремонт. И аз също не подкрепям такъв тип ремонти малко на парче, които се правят, но смятам, че това е изключително важно и трябва да бъде подкрепено.

През 2025 година в бюджета на Столична община беше вкарано цялостно обновяване на самата зала долу в самото читалище с нови седалки и оборудване на залите, което е изпълнено.

В същото време сме кандидатствали за финансиране по посочено енергийно обновяване на сгради и с европейски пари се прави цялостно енергийно обследване на читалището, но в същото време покрива тече. И понеже има голяма вероятност да завършим самото енергийно обследване, да изолираме самата сграда и накрая покрива да не тече, което по всякакъв начин да попречи на самата енергийна ефективност и вътре самата нова зала, за това беше абсолютно належащо веднага да се направи такъв тип ремонт на покрива.

Тук въпросителната която стои е, дали ще бъде прието по европейския проект енергийната ефективност, ако оставим течащ покрив, това също не е ясно все още. За това вкарахме и този проект. Самото читалище е единствената възможност на хората в Курило да достигнат до някакъв тип култура. Пълни се постоянно, имаме изключително много дейни деца, родители и хора от селото, които посещават ежедневно дори и в момента, когато е в ремонт самото читалище.

Дали е в Програмата за ремонт на читалищата трябва да провера не съм сигурен, не съм подготвен за този въпрос. Мога да провера и да ви кажа проф. Лилков, но молбата ми е наистина да не компрометираме останалите ремонти, в които сме наели не малко средства, както европейски, така и от столичния бюджет с това, че покривът тече.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин председател.

Други коментари и въпроси по точката?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: За мен първо е напълно безспорно, че трябва да се финансира този ремонт. Единственият въпрос е защо въобще е трябвало доклад. При такъв аварийен ремонт ясно е, че веднага кметът със заповед може да използва, ако трябва имат резерва за неотложни нужди, тоест има да издаде заповед за промяна на бюджета, просто за мен беше абсолютно излишно да има такъв доклад. Ремонтът и необходимото финансиране са абсолютно безспорни.

Благодаря.

ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ – председател на СОС: Краткият отговор, който мога да кажа след разговор с господин Владимир, той е търсил възможност по неотложност от парите за аварийна помощ и превенция, с които се правят такъв тип ремонти и му е било отказано така, че за това го правим чрез доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други коментари? Няма.

Преминуваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Благовеста Кенарова: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминуваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-3968/12.03.26 г. относно възмездно и безсрочно учредяване на право на строеж, право на преминаване и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 51250.5714.888 по КККР на с. Негован, район Нови Искър, Столична

община, с площ 112 кв. м., **становище вх. № СОА26-ВКО8-3968/3/14.05.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно възмездно и безсрочно учредяване на право на строеж, право на преминаване и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 51250.5714.888 по КKKP на с. Негован, район Нови Искър, Столична община, с площ 112 кв. м., **становище вх. № СОА26-ВКО8-3968/3/14.05.26 г.**

Не виждам заявки за изказвания.

На основание становище вх. № СОА26-ВКО8-3968/3/14.05.26 г., предлага следните изменения:

Точка 1. от проекта за решение да придобие следната редакция: „1. Учредява възмездно и безсрочно на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, право на строеж за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП с площ от 6,96 кв. м, в поземлен имот с идентификатор 51250.5714.888, целият с площ от 112 кв.м по кадастралната карта и кадастралните регистри (КKKP) на с. Негован, район „Нови Искър“/Акт за частна общинска собственост № 4554 от 20.07.2023 г., вписан в „Служба по вписванията“ – гр. София с вх. рег. № 79068, Акт № 156, том СХСV, от 07.11.2023 г., на район „Нови Искър“/, срещу заплащане на обща пазарна стойност в размер на 2753,36 /две хиляди седемстотин петдесет и три евро и тридесет и шест евроцента/ евро , без включен ДДС, формирана както следва: за право на строеж с площ от 6,96 кв.м., в размер на 374,82 /триста седемдесет и четири евро и осемдесет и два евроцента/евро и на сервитутна зона на нов БКТП и кабелни линии, с обща площ 44,10 кв.м., в размер на 2378,54 /две хиляди триста седемдесет и осем евро и петдесет и четири евроцента/ евро, като пазарната цена на сервитутното право с площ от 41,76 кв. м – 2 252,24 евро и за площ от 2,34 кв. м – 126,30 евро“

В точка 2. след текста „Столична община“ да се допълни текста: „да издаде заповед“ и след текста „договор“ да се допълни текста: „за учредяване право на строеж и сервитутно право за сервитутната зона“.

В правните основания на проекта за решение, след член 7 да се допълни текста, а именно: „ал. 2, изр. второ от Закона за общинската собственост“.

Пазарната оценка е изтекла вчера.

Има ли представители?

Имате ли подготвена нова или сте в процес на подготовка?

Николай Пърнов – зам.-кмет район „Нови Искър“: Разликата няма да е много голяма от тази цена, която е написана в решението, но нямаме в момента нова оценка.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Въпросът е, че дори и минимална да бъде разликата това означава, че е различна стойността. Така че, при положение, че нямате пазарна оценка, Ви предлагам на този етап да отложим доклада. Ако имате готовност в рамките на следващите часове или в утрешния ден да внесете нова оценка твърде вероятно е, тъй като и в днешния ден доста допълнителни точки се появиха, има голям шанс да имаме извънредна комисия в четвъртък преди заседанието, така че може тогава да я добавим като допълнителна точка, но към момента ви предлагам да я отложим.

Добре, имаме съгласие.

Преминаваме към следваща точка.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията отлага разглеждането на доклада, за представяне на актуализирана експертна оценка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ВК66-901/11/27.04.2026 г. относно осигуряване на допълнителни средства от бюджета на Столична община за съфинансиране на изпълнението на обекти с възложител район „Нови Искър“ по процедура BG-RRP-4.020-0316 „Устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община“, финансирано от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУ), **становище вх. № СОА26-ВК66-901/12/12.05.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на допълнителни средства от бюджета на Столична община за съфинансиране на изпълнението на обекти с възложител район „Нови Искър“ по процедура BG-RRP-4.020-0316 „Устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община“, финансирано от Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България (НПВУ), *становище вх. № СОА26-ВК66-901/12/12.05.26 г.*

В становището от г-н В. Терзиев е посочено, че следва да бъде поискано становище от направление „Обществено строителство“, което не е налично, нали така?

Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Комисията по международно сътрудничество и европейски програми и проекти поиска становище, което е свързано с отговор от страна на Управляващия орган, който беше дал устно отговор на наше запитване. Така че, това очакваме като становище. Ако това становище все още не е постъпило, ще се въздържа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

Николай Пърпов – зам.-кмет на район „Нови Искър“: Проведох миналата седмица разговори с колегите Аня Станкова, която отговаря в тази Програма и казаха, че е написано писмото и чакат да го подпише заместник-министър. Всеки момент го чакаме по електронна поща, но до момента не е дошло.

Предлагам да се отложи точката, ако дойде писмото, утре ако имате извънредно заседание да се разгледа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря Ви.

Въз основа на гореизложеното, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, отлага разглеждането на доклада, за представяне на допълнителна информация от вносителя.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-2362/2/20.05.26 г. относно изменение и допълнение на Решение 1301 на Столичен общински съвет от 18.12.2025г. за предоставяне на средства на Българска федерация Баскетбол за извършване на ремонт и подмяна на спортната настилка в Спортна зала „Триадица“, *писмо вх. № СОА26-ВК66-2362/3/21.05.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица, Бонка Василева и проф. Вили Лилков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на Решение 1301 на Столичен общински съвет от 18.12.2025г. за предоставяне на средства на Българска федерация Баскетбол за извършване на ремонт и подмяна на спортната настилка в Спортна зала „Триадица“, *писмо вх. № СОА26-ВК66-2362/3/21.05.26 г. за присъединяване като съвносител*

Има ли коментари и изказвания по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благвеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За

9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-5277/1/16.04.26 г. относно отдаване под наем без провеждане на търг или конкурс на сграда с идентификатор 68134.8360.1.2 – представляваща еднотажна сграда със застроена площ от 10 кв. м. – частна общинска собственост, находяща се на територията на СО – район Кремиковци, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци и Саад Алуани – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отдаване под наем без провеждане на търг или конкурс на сграда с идентификатор 68134.8360.1.2 – представляваща еднотажна сграда със застроена площ от 10 кв. м. – частна общинска собственост, находяща се на територията на СО – район Кремиковци

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...с левовата равностойност 64,00 лева/месец“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...с левовата равностойност 64,00 лева/месец“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

– „За“ – 11.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-2827/19.02.26 г. относно учредяване възмездно право на ползване за срок от 10 години за устройване на пчелин върху 500.4 кв. м – част от поземлен имот с идентификатор №07140.8137.3, целия с площ от 1150 кв. м по КККР, находящ се на територията на Район „Кремиковци“, гр. Бухово, м. „ЧОРА“, **становище вх. № СОА26-ВКО8-2827/3/12.03.26 г., писмо вх. № СОА26-ВКО8-2827/4/21.05.26 г. за актуализация на експертната оценка**, с вносител: Лилия Донкова – кмет на район Кремиковци

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване възмездно право на ползване за срок от 10 години за устройване на пчелин върху 500.4 кв. м – част от поземлен имот с идентификатор №07140.8137.3, целия с площ от 1150 кв. м по КККР, находящ се на територията на Район „Кремиковци“, гр. Бухово, м. „ЧОРА“, **становище вх. № СОА26-ВКО8-2827/3/12.03.26 г., писмо вх. № СОА26-ВКО8-2827/4/21.05.26 г. за актуализация на експертната оценка**

Комисията предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....или левовата му равностойност 102,70 /сто и два лева и седемдесет стотинки/....“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....или левовата му равностойност 102,70 /сто и два лева и седемдесет стотинки/....“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад с рег. № СОА20-ВК08-862(14)/28.03.2026 относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по КККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци – 2 част“ с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), **становище вх. № СОА20-ВК08-862/16/29.04.26 г.**, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по КККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци – 2 част“ с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), **становище вх. № СОА20-ВК08-862/16/29.04.26 г.**

Комисията, като взе предвид становище вх. № СОА20-ВК08-862/16/29.04.26 г., предлага следните изменения:

Текстът: „Определя оценка.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение, като в нея да се отразят следните изменения:

- Да се заличи текста: „...233 110,00 лв. /двеста трийсет и три хиляди сто и десет лева/ или.....“

- Да се заличи текста: „...като 1 кв.м. = 334,93 лв./кв.м. / 171,25 евро/кв.м./“ като вместо него се запише текста: „като 1 кв.м. е в размер на 171,25 евро“

Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст: „Възлага на кмета на район „Витоша“ да издаде заповед за утвърждаване на оценката по точка 1, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по КККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци – 2 част“, район „Витоша“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА20-ВК08-862/16/29.04.26 г., предлага следните изменения:

Текстът: „Определя оценка.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение, като в нея да се отразят следните изменения:

- Да се заличи текста: „...233 110,00 лв. /двеста трийсет и три хиляди сто и десет лева/ или.....“
- Да се заличи текста: „...като 1 кв.м. = 334,93 лв./кв.м. / 171,25 евро/кв.м./“ като вместо него се запише текста: „като 1 кв.м. е в размер на 171,25 евро“

Да се създаде нова т. 2 в проекта за решение, със следния текст: „Възлага на кмета на район „Витоша“ да издаде заповед за утвърждаване на оценката по точка 1, относно поземлен имот с идентификатор 68134.1982.2 по ККР на гр. София, в.з. „Симеоново-Драгалевци – 2 част“, район „Витоша“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-3609/06.03.26 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ XIII-634, кв. 33, местност „ в. з. Килиите“, район „Витоша“, одобрен с Решение №48 по Протокол №32/10.12.2001 г. на СОС, Заповед № РД-50-77/06.07.2009 г. на Главния архитект на СО-Район „Витоша“ по преписка рег. № РВТ25-ГР94-2700/03.07.2025 г., **становище вх. № СОА26-ВК08-3609/2/28.04.26 г.**, с вносител: Зарко Клинов – кмет на район Витоша

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ план за регулация по отношение на УПИ XIII-634, кв. 33, местност „ в. з. Килиите“, район „Витоша“, одобрен с Решение №48 по Протокол №32/10.12.2001 г. на СОС, Заповед № РД-50-77/06.07.2009 г. на Главния архитект на СО-Район „Витоша“ по преписка рег. № РВТ25-ГР94-2700/03.07.2025 г., **становище вх. № СОА26-ВК08-3609/2/28.04.26 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВК08-3609/2/28.04.26 г.

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, съгласно становище вх. № СОА26-ВК08-3609/2/28.04.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-7152/15.05.26 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на средата в зоната на бл. 376 чрез изграждане на транспортен и пешеходен достъп, паркоместа и вертикално планиране, район „Младост“ – Столична община, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район Младост, Димитър Шалъфов и Драгомир Иванов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансиране за облагородяване на средата в зоната на бл. 376 чрез изграждане на транспортен и пешеходен достъп, паркоместа и вертикално планиране, район „Младост“ – Столична община

Има ли коментари по доклада?

Господин Димитров, заповядайте за изказване.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, по същество това е втори доклад за облагородяване на междублокови пространства в този район.

Искам на колегите да напомня, че когато гласувахме докладите за всички райони ние се съгласихме, че Общината няма прекалено голям ресурс и трябва да има някаква горна граница тогава, мисля че усвоихме над 1 млн. и 100 хил. евро максимум за районите. Район „Младост“ вече има гласуван доклад със сума 1 млн. и 86 хил. евро, тоест ако в момента се приеме и този доклад реално, ние ще предвидим за този район много повече средства отколкото предвиждаме за другите. Мисля, че тук вече е отговорност на кмета на района да приоритизира наистина кои са най-важните проекти и ако той смята че бл. 376 това пространство изведнъж сега е станало по-важно, а през месец март не е било важно, тогава моето предложение е от първия доклад на същата стойност да отпадат, защото отново повтарям Столична община няма безкраен ресурс. Ние трябва да можем да го разпределим между всички райони и съответно Вие знаете включително от техния доклад, че ще трябва да се променя в един момент, защото там срока е до 31 декември 2026 година, а ние ще трябва да ги разсрочим до 2027 година, както се разбрахме и за всички останали райони. Така че, това ми е молбата към района, преценете кое наистина ви е спешно и ако трябва внесете един доклад където предлагате промяна на първоначалния проект на решение и заради това този доклад сега няма да го подкрепя не, че не искам да се прави още едно междублоково пространство, просто нямаме необходимия ресурс.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

СВЕТЛА ЦАНОВА – гражданин: Добър ден, живея в бл. 376, член съм на Управителния съвет на етажната собственост. Тук съм да подкрепя внесения доклад от господин Кукурин и да разясня съвсем накратко за какво става дума. Не става дума просто за облагородяване на междублокови пространства, а за нетърпящо отлагане и изграждане на достъп до блока. В нашия блок имаше 67 апартамента и ние нямаме нито алея, нито тротоар до входа си в продължение на много години. Този проблем е известен и на общинските съветници и на столичната администрация, миналата година имахме среща с кмета Терзиев и той прояви разбиране и възложи на кмета Кукурин да предприеме действие за решаване на проблема. Въпросът беше разгледан и в Комисията за връзки с гражданското общество през месец ноември. В Комисията по архитектура и устройство на територията през месец март и всъщност кмета Кукурин изпълнява задължение, което пое към част от общинските съветници. Имам снимки, които няма как от далечина да видите, но ние действително влизаме и излизаме от домовете си през кал. Много ви моля да проявите разбиране, че този въпрос е действително неотложен и нуждата е по-голяма отколкото е в другите проекти, които са разгледани до този момент.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Уважаеми колега Димитров, по принцип сте прав няма ресурс за всичко, но със сигурност едно знам предупредих и вие знаете на Председателски съвет още преди няколко месеца включително и колегите от „Спаси София“ и всички, които започнахме да внасяме доклади за неотложни и важни неща, междублокови пространства, кални точки, улици, асфалтиране и т.н., това всичко е важно. Съображенията бяха, че не се приеха нашите централизирани доклади, няма да връщам цялата лента назад, с което трябваше да обособят една отделна Програма, която облагородява междублокови пространства и т.н.

Фактът е, че това което се очакваше стана. Няма районен кмет, който да не брани интересите на района си и съответно няма как ние да формулираме критерии от типа – първи по време, първи по право. Тоест вече стига дотук, всеки следващ районен кмет, който пожелае нещо ние няма как повече, свърши бюджетът. Може би е време за някакъв разговор по време на следващите сесии през юни, когато вероятно и администрацията ще ни представи вижданията си за капиталовата програма, да са направи още един преглед и да видим как се балансира всичко това, което е предложено в тези доклади, но няма как да не подкрепим едно легитимно искане и по желание на граждани и на районен кмет. Няма районен кмет, който бих разделил от други районни кметове независимо какъв е районът, какви мероприятия се предвиждат стига да е смислено. В този смисъл аз ви разбирам господин Димитров, но молбата ми е нека да подкрепим тези доклади на кметовете, за да можем след това, наистина имаме какво да прегледаме и може би приехме от различен характер доклади свързани с благоустройствени мероприятия може би над 20 в последните месеци. Разбира се, като ги сложим на едната страна на везната, като сложим останалите инвестиционни проекти на общината ще трябва да се направи още веднъж дебат по това защото другия вариант, който честно казано не е добър, също е нещо, което виждаме и редовно, просто решенията на общинския съвет да не бъдат изпълнени и това също не е целта, предполагам на никой.

Така че, взех ви реплика не за да ви противореча на основната логика, но за да ви кажа, че има и друга логика на правеното на подобни предложения и забавянето тази година на държавен бюджет, на нашата инвестиционна програма. Това са обективни обстоятелства и до някаква степен кара районните кметове да вземат инициативата в свои ръце и в този смисъл проявявам и разбиране.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: И докладът за читалищата и този доклад и следващ доклад за асфалтиране на улици в Банкя и следващ доклад за „Младост“ за термопомпа и енергийна ефективност, оттеглена е добре, но го имаше в дневния ред. Това са много сериозни симптоми, че в Столична община владее хаос, в който активно участва Общинският съвет и различните политически формации. Разбирам какво казва господин Прошков, но също така е абсолютно невъзможно това, може да има логика всеки да сложи всичко на масата и после да гледаме с финансирането, но може да има логика, но няма много смисъл още по-малко има пари, а на трето място, най-много няма доказана полза от всички тези инвестиции, които правим. Колежката, председател на Комисията по архитектура ме запозна с този казус изрично и благодаря на Председателски съвет. Ще подкрепя този доклад и разбирам Вашето 100 % искане тази инвестиция да се случи, но въпросът е какво правим с обективния факт, че сигурно още 1000 блока се намират в цяла София в това състояние?

За пореден път апел осъзнавайки, че ние като Общински съветници не можем да заместим или да отметнем работата, която администрацията е задължена да прави. Тези програми трябва да се събират, филтрират и предлагат на Общинския съвет от администрацията. Започвайки от паркинзите през междублоковите пространства, училищата, ремонтната програма на улиците и всичко останало. Не случайно Столична община има такава масивна администрация точно за да може всяка в своя ресор постоянно да има наблюдение, какви са ефективните неотложни и належащи инвестиции, иначе ще видим още с този бюджет през юни който ще гледаме, тоест част от Капиталовата програма ние ще издържим тотално бюджета на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Зографски.

Ще видим, има време и смятам, че ще проявим разум, веднъж го направихме с актуализацията преди половин година приблизително, така че да не залагаме каруцата пред коня.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря, ще започна отзад напред.

Господин Зографски, въщност администрацията си върши работата. Администрацията на Столична община е събрала исканията от всички райони, мисля че нашата обща цел е, да успеем

тази година да се заделят, е не както беше преди по 1 – 2 милиона, а да се преборим да имаме повече пари например, ако успеем за 10 млн. евро е най-добре, но за това започна тук и господин Прошков явно не ме разбра и никои не ме разбира. Нямам нищо против, ако бл. 376 очевидно е много важен и да ви кажа, че дълги години съм живял в бл. 364, така че сме почти съседи, тоест не мислете, че не познавам района. Въпросът е, ако е толкова важен и ако наистина от края на миналата година е имало тези разговори, въпросът ми е към районния кмет, Вие когато подготвихте тази програма за междублокови пространства, къде спяхте, защо не го вкарахте тогава, а трябва сега отделен доклад, защото това казах и точно тук е за целия този хаос, за който говореше и господин Зографски, ние за да не се стигне до този хаос мисля, че всички групи все пак направихме някакво разбирателство до какъв порядък да могат да се приемат докладите на всички райони и в момента с този доклад всъщност, ако се приеме това ще се наруши. И аз също дадох възможно решение, просто след като е спешен бл. 376 предложете какво друго да се извади от доклада като отделно казвам от това, което сме гласували 1 млн. и 100 хиляди, вие знаете, че няма да ги получите тази година, от тях ще получите максимум половината средства. Така че, вашата работа, както и на всички други районни кметове наистина приоритизират това, което тази година трябва да се случи, тоест никои район няма да има повече от 500 – 600 хил. евро тази година за тези дейности.

Така че, просто това го имайте предвид. И финално господин Прошков, нашите прекрасни програми, които ние изготвихме и ги внесохме те са приети. За съжаление има определени недобросъвестни граждани на тази община, които с процедурни хватки в съда не искам да ги обяснявам надълго, спират да влезнат в сила, иначе отдавна програмата щеше да е влязла в сила и щяхме да имаме явни правила, нищо че цените на зоните и разширението в момента не са в сила, ние щяхме да имаме и ясно финансиране за тази програма и това е правилният подход и аз се надявам до есента най-накрая да свършат всички тези безсмислени дела и да можем да действаме както трябва.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Кукурин, заповядайте.

ИВАЙЛО КУКУРИН – кмет на район „Младост“: Благодаря, господин председател.

Ще бъда сравнително кратък, тук отново искам да подчертая това не е точно кална точка, ние предвиждаме съвсем друго изпълнение на този обект, за това не е вкаран и в калните точки. Основният приоритет е осигуряване на транспортния достъп, както каза и гражданката такъв не е осигуряван откакто е изграден блокът. Предвижданията са подходът да бъде осигурен от запад, очевидно не е реализирано по този начин и в момента е направена една импровизация. Това не е доклад за кална точка, а е доклад за осигуряване на транспортния достъп и до една нормална среда на хората около този блок, за това е вкаран по различен начин и дейностите, които се предвиждат тук не се предвиждат в обхвата и смисъла на предложенията, които са направени за кални точки. Ако вертикалните планирания и изобщо облагородяването на такива междублокови пространства ще бъде тема табу за абсолютно всички районни кметове оттук нататък заради тази програма за калните точки, добре това е Ваше решение, но смятам, че тук говорим за съвсем друг обект, съвсем друг проект, защото имат нужда колегите и гражданите и от транспортен достъп, и от пешеходен достъп, и от осветление, и от едно наистина нормално облагородяване, така че това не е кална точка, а е съвсем друг тип проект.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо уточнение, кални точки е нещо, което е придобило като термин и в двата случая говорим за облагородяване на междублокови пространства.

Господин Кукурин, направих си труда да погледна и КСС от предишния доклад и от сегашния, те са почти едно към едно като дейности. Така че, не подвеждайте тук Общинския съвет. И ако е толкова някаква коренно различна дейност, предоставете поне някакъв идеен проект и да видим каква е тази дейност, а не само едно КСС, което като се отвори позициите наистина са почти едно към едно и се припокриват с това, което е от първия ви доклад.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Не виждам други изказвания.

Ще уточня, че в Комисия по екология има изменения, като едното е, че комисията иска да бъде предоставен отчет след извършване на облагородяването и в точка 1, сумата, която понастоящем е записана „на“ съответната сума се променя на „до“.

Предлагам да се присъединим към това, което колегите са гласували.

Няма други изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада, като присъединявайки се към становището на ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори, предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение текстът „в размер на 234 128,00 (двеста тридесет и четири хиляди сто двадесет и осем евро)“ да се чете „в размер до 234 128,00 /двеста тридесет и четири хиляди сто двадесет и осем/ евро“;

Да се допълни проекта за решение с нова точка 4 със следното съдържание: „Кметът на район „Младост“ да предостави информация до ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори при изготвянето на проекта по т. 1“

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4378/21.05.26 г. относно осигуряване на целеви финансови средства за извършване на енергийно обследване на уличното осветление в район „Подуяне“, като първи етап от модернизацията му, с вносител: Андрей Зографски – общински съветник и Кристиан Христов – кмет на район Подуяне

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на целеви финансови средства за извършване на енергийно обследване на уличното осветление в район „Подуяне“, като първи етап от модернизацията му.

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се

11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № С0А21-ВК08-3008/9/08.05.26 г. относно осигуряване на допълнителни средства собствено финансиране за проект рег. №BG-RRP-1.007-0109-C01 по националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Основен ремонт и внедряване на енергийно ефективни мерки в 163 ОУ "Черноризец Храбър", ж.к. "Дружба 2ч.", район "Искър", Столична община", *писмо вх. № С0А21-ВК08-3308/10/21.05.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Петко Краев – кмет на район Искър и Димитър Вучев – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на допълнителни средства собствено финансиране за проект рег. №BG-RRP-1.007-0109-C01 по националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) „Основен ремонт и внедряване на енергийно ефективни мерки в 163 ОУ "Черноризец Храбър", ж.к. "Дружба 2ч.", район "Искър", Столична община", *писмо вх. № С0А21-ВК08-3308/10/21.05.26 г. за присъединяване като съвносител*

Ако има изказвания, ще помоля господин Марков да води, тъй като съм съвносител.

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК66-4379/21.05.26 г. относно изменение и допълнение на Решение №430/12.06.2025 г. на Столичния общински съвет, относно състава на Програмния съвет по изпълнение на Програма за изграждане на центрове за речева терапия на афазия (2025 – 2030) на Столична община и осигуряване на устойчив механизъм за финансово обезпечаване на програмата, с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО, Анна Стойкова, г-р Антон Койчев, Диана Тонова, Ася Тодорова, Ивайло Йонков, Марта Георгиева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение и допълнение на Решение №430/12.06.2025 г. на Столичния общински съвет, относно състава на Програмния съвет по изпълнение на Програма за изграждане на центрове за речева терапия на афазия (2025 – 2030) на Столична община и осигуряване на устойчив механизъм за финансово обезпечаване на програмата.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4282/19.05.26 г. относно възобновяване членството на Столична община в Европейската социална мрежа (European Social Network) като пълноправен член и осигуряване на средства за заплащане на ежегодна членска такса до 2030 г., с вносител: Надежда Бачева – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно възобновяване членството на Столична община в Европейската социална мрежа (European Social Network) като пълноправен член и осигуряване на средства за заплащане на ежегодна членска такса до 2030 г.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4224/18.05.26 г. относно даване на съгласие за кандидатстване на Столична община с предложение за обмен на опит между градове (City-to-City Exchange) в рамките на Европейската градска инициатива (European Urban Initiative – EUI), с вносител: Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за кандидатстване на Столична община с предложение за обмен на опит между градове (City-to-City Exchange) в рамките на Европейската градска инициатива (European Urban Initiative – EUI)

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4357/20.05.26 г. относно утвърждаване Ценоразпис на услугите, извършвани от Регионален културен институт Столична библиотека, с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване Ценоразпис на услугите, извършвани от Регионален културен институт Столична библиотека

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения проект за решение, придружен с ново приложение № 1 – Проект на Ценоразпис на услугите, извършвани от Регионален културен институт Столична библиотека, с вх. № СОА26-ВК66-4357/1/26.05.26 г.

Има ли изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, придружен с ново приложение № 1 – Проект на Ценоразпис на услугите, извършвани от Регионален културен институт Столична библиотека, с вх. № СОА26-ВК66-4357/1/26.05.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

Господин Марков, моля да водите точката, тъй като съм съвносител.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4105/14.05.26 г. относно осигуряване на финансов ресурс за ремонт и асфалтиране на улична мрежа на територията на район Банкя, Столична община, с вносител: Румен Александров, Анна Стойкова, Димитър Вучев – общински съветници, Рангел Марков – кмет на район Банкя

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Доклад, относно осигуряване на финансов ресурс за ремонт и асфалтиране на улична мрежа на територията на район Банкя, Столична община.

Има ли изказвания?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Накратко, тук имам абсолютно същите забележки, както беше към доклада за „Младост“, първо доколкото знам това са дейности за текуща поддръжка, които вие знаете че имат ясни правила как се разпределят по райони. Ако трябва може да се увеличи сумата, но за съжаление в предишните години даже правихте обратно, намалявахте сумата по това перо, но за мен това е един доклад, който показва това, което господин Зографски каза – хаоса в Столичния общински съвет, просто не се прави по такъв начин колеги.

Мисля, че съвсем скоро предстои да гледаме бюджета на Столична община, ще се радвам там вие да поискате да се заложат допълнително дейности по текуща поддръжка 1 млн. евро, мисля че и заместник-кмета по строителство ще се радва вие да предлагате по-голяма сума по това перо, но просто не се прави по този начин, по който в момента сте го внесли. Защото може по абсолютно същия начин да започнем наистина да внасяме за абсолютно всички райони и след това Столична община да се чуди наистина как да оправи бюджета. В крайна сметка всички ние дължим едно по-отговорно поведение към града и към гражданите.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Реплики? Няма.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Ще потвърдя и ще се опитам да затвърдя тази теза, колеги след две – три седмици ще гледаме втората част на Капиталовата програма, едно е да гледаме някаква сума за някакъв проект, който е 200 хил. евро, който е част от финансиране и част от някакъв европейски проект, друго е да гледаме втори пореден доклад за асфалтиране на улици в Банкя след воден цикъл. Не съм имал време целият доклад да прочета, ще го направя за заседанието със сигурност, но не съм убеден, че става въпрос само за улици, които са обхванати с водния цикъл и какво е състоянието там.

Второ, има нещо, което много ме притеснява, в една от точките от проекта за решение се дават правомощия за преасфалтиране на улици на районния кмет, не бих искал и тази дейност да я децентрализираме в този град, за да имаме 25 възложителя на асфалт. Мисля, че нямаме горе долу разлики, ако си говорим открито и честно, че на София 25 района, възложители, главни архитекти и всичко е дублирано по 25 пъти е много и освен това да правим и допълнителен хаос, тоест централизираните досега дейности на Столична община допълнително да ги разпокъсваме по районите. Тази грешка беше направена да кажем – факт от Столична община например район „Люлин“ да отговаря за ремонт на трамваен релсов път на „Петър Дертлиев“, никога няма да се случи това нещо, защото малкия капацитет единствен в гържавата по релсов път бидейки в София е ясно, че е концентриран само на едно място в Столична община.

Така че, се надявам, призовах Ви на Председателски съвет, нека да отложим този доклад да се гледа заедно с бюджета и да се вкарат допълнителни евентуални средства за Банкя в рамките на дейност „606“, но най-лесната работа е да се идентифицират улици в катастрофално състояние във всеки един ремонт и понеже в Банкя има 25 000 жители следващия път „Люлин“ и „Младост“ да внесат за по 6 милиона доклади за улици. Това е много лесно.

Най-лесно е всеки да внесе доклад за няколко милиона за улици, защото те са в катастрофално състояние от най-централните улици до най-периферните, много зле е положението, ясно е на всички. Обаче това трябва да се направи централизирано с единен подход и с единна приоритизация. Молбата ми е да се вслушате да отложим доклада за след две седмици, няма нито да пропаднат нито да се направят тези улици след две седмици.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Реплики?

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Ние в процедура на реплика на господин Зографски ли сме извинявайте?

Колега Зографски, имате резон единственото, което призовавам и Вас, както преди малко и господин Димитров, заявяването на политическа воля през тези доклади не виждам да е някакъв проблем. Очевидно е това, което казвате. Следващият месец трябва да седнем с администрацията да разгледаме Капиталовата програма, инвестициите и да се направи отново един разчет, но в момента политическата заявка е адекватна, като такава, а дали ще намерят място, до каква степен е възможно в Програмата, която общината предвижда важното е да се случи позитив за живеещите, в който ѝ да е район. Така че, лично аз не бих подкрепил отлагане, защото според мен трябва да поставим на равен принцип абсолютно всички подобни предложения и да ги разгледаме.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Други реплики?

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Прошков, Вашата логика щеше да е вярна, ако тук гласувахме политическа декларация, но не гласуваме доклад, в който в проекта за решение е записано следното: „Възлага на кмета на Столична община средствата за изпълнение на дейностите да се осигурят в бюджета на Столична община“, трябва 1 милион и повече евро, директно трябва да се видят в бюджета.

Второ, което е по-важно, в точка 3 „Възлага на кмета на район „Банкя“ да организира и контролира изпълнението“. Тоест кметът може да си пусне обществена поръчка на база на това правно обвързващо задължаващо събитие наречено „Доклад на Общинския съвет“, не е политическа декларация, и после да избираме ще се правят две улици вместо шест в „Банкя“ и три междублокови вместо осем в „Младост“. Имат директна правна стойност и правомощия и последица от нашите доклади, за това не се съгласявам с Вашата логика тя е пожелателна. Не е фактически вярно. И може да ни създаде проблеми утре, защото районните кметове ще си пуснат поръчките и после пари за всички тези неща няма да има и ще започне 2027 година с още по-голям дефицит на бюджета още от старта, точно с доклади като този.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Други изказвания?

Заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател. Ще се присъединя към призивите на колегата Димитров и господин Зографски за отлагане на доклада, и ще нахвърля няколко съображения защо това според мен е рационален ход на действие. Ако аргумента на господин Прошков за политическа воля и политическа декларация е валиден, със сигурност е направен и изпълнен ефекта от него, с настоящото заседание е факт.

По отношение на фактическото изпълнение обаче не съм сигурен, че това изобщо може да се случи и ще нахвърля няколко причини по отношение според мен на незаконосъобразността на доклада в сегашния му вид.

Първо, в доклада и в проекта за решение не се съдържа информация какъв вид ще е този ремонт. Това текущ ремонт ли е или основен ремонт? Тоест това ще бъде третирано като капиталов обект или е задължение по линия на текущия ремонт тези улици да се закърпят?

Второ, тези улици, които са цитирани тук попадат в обхвата на водния цикъл и естествено не мога, не съм се запознал в детайл с обхвата на водния цикъл и респективно обхвата на дейностите, които са извършвани там, но имам силни подозрения, че така съставеният доклад в сегашния му обхват ще наруши устойчивостта на проекта.

По отношение на целесъобразността в доклада и в проекта за решение не са приложени снимки от извършените огледи, в това число няма копие и от множеството цитирани постъпили сигнали, респективно за нас не е проблем доколкото разполагаме, за нас направление „Обществено строителство“ не е проблем да се информираме сами доколкото разполагаме с експертния капацитет, но съм сигурен, че за останалите колеги общински съветници, които не са били на оглед в обекта не могат да съставят правилно мнения за какво точно става въпрос.

Не на последно място, според мен ние правим тук една мини бюджетна процедура, тоест гледаме бюджет на час по лъжичка и това по същество за мен е предложение за включване на капиталов обект в бюджета на Столична община, който ние още не гледаме. За мен това е

нецелесъобразно, на първо място, защото не казвам, че улиците са в прекрасно състояние, улиците в не малка част от града не са, защото Столична община не разполага с ресурса да покрие всичките си нужди в част „Поддръжка“, особено в час „Текущ ремонт“. Вие сте запознати прекрасно доколкото сме водили редица разговори предходни по отношение на стойността на тази поддръжка, намаляващите средства с тенденция да намаляват в последната година за съжаление, а всъщност давате си сметка какво се случва с цените на продуктите и респективно цената на труда и работата за да се закръпят съответните дупки, за които си говорим в момента.

Накратко ще ви кажа, че в рамките на миналата година почти 50 % от бюджета на цялата зона, в която се намира „Банкя“, цялата зона за поддръжка са изхарчени по възлагателни писма за обекти тъкмо в „Банкя“ при положение, че „Банкя“ на глава от населението и като километраж на пътната мрежа са драматично диспропорционално по-малки от останалите райони в зоната. Считам, че това в миналата година беше целесъобразно тъкмо около работата на водния цикъл и интензивното преминаване на строителна техника, възстановяването на обходни маршрути и т.н.

За това взехме решение да инвестираме диспропорционално в миналата година в „Банкя“, като район, но тази година не можем да си позволим финансово да повторим тази тенденция и считам, че тя е изцяло нецелесъобразна.

На последно място, преди да приключа, ако това нещо е новата тенденция да се приемат такива доклади мисля, че ще останем с един няколко пъти увеличен бюджет за текущ ремонт без той да изглежда по този начин в бюджета на общината. Той ще бъде маскиран като една поредица малки обекти, които не се знае дали могат да бъдат изпълнени на първо място, чисто юридически. На второ място, не се знае как ще бъдат изпълнени и кога ще бъдат изпълнени, тоест ние от сега започваме да редим една капиталова програма, която е безкрайно раздута и размиваме границите между капиталовия обект и текущия ремонт.

В тази връзка смятам, че това нещо може да придобие много по-завършен вид и окомплектован вид, както от Ваша страна като общински съветници, така и от наша страна като администрация, която макар, че виждам в проекта за решение, че е възложено на колегите от „Банкя“ да го изпълнят, КСС-тата са смятани по сумите на нашите договори за текущ ремонт, което ме навежда на мисълта, че може да се наложи и ние да се включим в изпълнението. В този ред на мисли, предлагам да отложите доклада и да го обсъдим малко по-оперативно, да си набележим някакви реалистични финансови цели и реалистични прозорци за изпълнение и да видим какво можем да направим в една доста по-чиста финансова процедура.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Други изказвания?

Има предложение на господин Зографски за отлагане на точката.

Въз основа на състоялите се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Андрей Зографски за отлагане на доклада.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 4.

– „Против“ – 3.

– „Въздържали се“ – 6.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Благовеста Кенарова: За
5. Ваня Тагарева: Против
6. Димитър Вучев – председател: Против
7. Драгомир Иванов: Въздържал се
8. Екатерина Йорданова: Въздържал се
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Красимир Гълъбов: Въздържал се

12. Прошко Прошков: Въздържал се
13. Севделина Петрова: Въздържал се
Господин Вучев, заповядайте.

ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Марков.

Едно процедурно предложение по отношение на самия проект за решение, тъй като Приложение № 1 посочва количествено-стойностната сметка и конкретната сума, но в проекта за решение в настоящия вид на практика няма стойност, предлагам да се измени текста на т. 1 от проекта за решение, а именно:

т. 1 „Дава съгласие за отпускане на средства в размер на 1 355 246,65 /един милион триста петдесет и пет хиляди двеста четиридесет и шест евро и 0,65 евроцента/ евро, с включен ДДС, за ремонт и асфалтиране на улична мрежа на територията на район „Банкя“, съгласно представена количествено-стойностна сметка“.

По отношение на самия доклад няколко пъти сме водили един и същ разговор тук и аз съм напълно съгласен и с констатациите на господин Зографски и на господин Лютов, че така на парче предварително да залагаме в Капиталова програма това не е удачен подход.

Първият аргумент противен на това нещо в случая е именно и Вие споменахте господин Лютов, водният цикъл. Знаете, че мрежата там е доста сериозно компрометирана, а мрежа във връзка с извършването на водния цикъл и всички дейности там, което изважда този казус пред скоба спрямо други подобни ситуации. Факт е, че във всеки един район на Столична община има много сериозна улична мрежа, която е компрометирана и ако тръгнем с такива доклади до никъде няма да стигнем, но в случая имаме форсмажорно обстоятелство предвид ситуацията с водния цикъл. Приемете това нещо и като някакъв вид заявка, защото съм се присъединил като страничен наблюдател, като председател на Комисията по-скоро, но всъщност останалите трима вносителите са двама общински съветници от „Банкя“ плюс кмета на район „Банкя“. Под някаква форма те бидейки част от Общинския съвет и бидейки живущи там и комуникирайки постоянно с хора, които живеят там, те няма как да бъдат безучастни в една подобна ситуация. Това е някакъв вид жест от тяхна страна по отношение на ситуацията там и към живущите, които действително Вие имате много повече информация, включително и от мен са изключително негативно настроени към цялата ситуация свързана с водния цикъл, тя затруднява техния начин на живот. Подобна е, понеже виждам госпожа Кенарова, подобна е ситуацията и в „Драгалевци“ където за съжаление е по-сложен казуса дори, но това е някакъв вид опит за може би смекчаване, ако искате и на напрежението в район „Банкя“, а когато дойде момента с Капиталовата програма действително ще пресеем това, което е възможно, и което не е възможно.

Благодаря Ви.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Реплика на господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Много скъпо смекчаване на напрежението. Няма район в София, на който не сме длъжник и аз въпреки, че се считам за общински съветник на целия град и не фаворизирам нито един район пред друг, абсолютно ирелевантно ми е политическото представителство. Господин Контрера тук подвиква, но няма как да знае, но това че отговарям за нещо, не означава че другите не ги подкрепям, без пререкания ви моля господин Контрера. Въпросът е следният, забавен проект и т.н. 2,6 млн. лева за да се тушира някакво напрежение в „Банкя“ и всеки район може един такъв казус да ви представи. Ето „Подуяне“, за който говоря, абсолютен тормоз четири години, една година повече от срока е затворен основният булевард за движение и това е да кажем и „Летоструй“ не беше направен въпреки, че беше тързуван 2022 година и Източна тангента още не е започната и куп други неща. Няма район, в който да няма подобен тип проблеми, това не оправдава на 25 000 души да даваме по 2,5 млн. лева, в смисъл екстраполирайте сумата за целия град по брой жители и ще видите, че това е абсолютно невъзможен разход. Абсолютно ирелевантно е това, разбра ме господин Вучев точно какво говоря.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Други реплики?

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, разбирам част от аргументите Ви господин Вучев, не знам дали е форсмажор това нещо, но е някакво извънредно обстоятелство, което е възникнало, което съм съгласен с Вас, че фактически съществува и току що ви описах, че по надлежния ред е адресирано в диспропорционалното инвестиране на средствата ни за текущ ремонт през изминалата година.

По отношение на жеста, който колегите общински съветници правят вкарвайки такъв доклад предлагам им да направят този жест, но да го направят по малко по-различна форма. Ако искат

да направят жест към населението на „Банкя“ нека да не го правим с този доклад в момента, който ще наложи обществена поръчка или минимум изтощителен дебат между мен и господин Марков, това обществена поръчка ли трябва да бъде, как се възлага, защото не е ясно от този доклад как точно трябва да се случат нещата, за да не отиваме на вариант обществена поръчка, която тепърва ще се търгува и в някакъв момент ще се изпълнява, може би тази година, ако не е обжалвана. Това нещо е възможно да се случи по линия на текущия ремонт, ако са налични средства. За това моето предложение е, когато дойде време да се приеме бюджетът на Столична община колегите общински съветници да решат да добие техният жест очертавания по наличен бюджет за текущ ремонт, за да можем да отреазираме по някакъв по-експедитивен начин и ако не всички тези улици, поне в частта, в която няма да имаме проблеми с обхват или други фактически препятствия за изпълнение да можем да ги извършим бързо и ефективно така, че гражданите на „Банкя“ да страдат по-малко месеци от това неудобство.

Не на последно място обаче да кажа, че ние воден цикъл сме изпълнявали в доста райони на София и на доста различни обекти, ние сме изпълнявали втората им половина, но без да влизаме в тези детайли доста пари трябва да се отпуснат тогава за „Нови Искър“, за „Драгалевци“ трябва да се отпуснат също доста. Те доста бяха и отпуснати миналата година, в „Драгалевци“ за да се надградят обхватите на проектите по водния цикъл, а всъщност ако виждам позитив в този доклад това е повдигане още един път на темата, че в обхвата на проектите на водния цикъл не се включваха възстановяване на цялостната настилка, а само на изкопа, респективно наблюдаваме проблемите, които в момента се опитваме с някаква по-скоро лепенка, а не принципно да решим.

Моето предложение е да вземем принципно решение как трябва да се случват нещата и в рамките на текущия ремонт да не вземаме предвид само какво е правено от година на година и да повтаряме една бюджетна процедура със съответните минусчета и намалени суми, когато те не достигат за други капиталови обекти по време на правене на бюджета, а да си дадем съзидателно сметка, че при наличие на такива извънредни обстоятелства това всъщност трябва да провокира увеличение на бюджета за текущ ремонт.

Така че, според мен би било логично за да избегнем дългото време, в което ще се прави процедура по ЗОП и ще се възлага това нещо как ще се контролира, как ще се отпуснат тези пари, ще се отпуснат ли тези пари, не благодарение на желание, а благодарение на обективна възможност и наличие на финансови средства. Въпросителните около доклада и т.н., предлагам ви да го оттеглите и да водим разговор в посока на това с един увеличен бюджет за текущ ремонт след приемане на бюджета на Столична община как можем да отстраним, ако не всички поне част от проблематиката на сегашния доклад.

Благодаря.

ЗАМ.-ПРЕДС. АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ: Дуплика по така направеното техническо предложение моля да гласувате.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Точка 1 от проекта за решение, да придобие следното съдържание: „Дава съгласие за отпускане на средства в размер на 1 355 246,65 /един милион триста петдесет и пет хиляди двеста четиридесет и шест евро и 0,65 евроцента/ евро, с включен ДДС, за ремонт и асфалтиране на улична мрежа на територията на район „Банкя“, съгласно представена количествено-стойностна сметка“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 8.

– „Против“ – 1.

– „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Против
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За

7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: Въздържал се
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Господин Вучев, заповядайте.

Господин Марков, ако има дискусия по точката ще помоля да водите, тъй като съм отново съвносител.

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4017/12.05.26 г. относно отпускане на допълнителни финансови средства за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Столична община, *писмо вх. № СОА26-ВК66-4017/1/22.05.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Димитър Вучев, Йордан Тодоров, Благовеста Кенарова, Румен Александров, Драгомир Младенов, Еньо Савов и Севделина Петрова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отпускане на допълнителни финансови средства за дейности на клубовете на пенсионера и инвалида на територията на Столична община, *писмо вх. № СОА26-ВК66-4017/1/22.05.26 г. за присъединяване като съвносител*

Комисията предлага следното изменение:

В проекта за решение, да се запишат следните правни основания: „чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

ПК по здравеопазване и социална политика ще се произнесе с отделно становище

Има ли изказвания по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В проекта за решение, да се запишат следните правни основания: „чл. 21, ал. 1, т. 6 и т. 23 във връзка с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4398/21.05.26 г. относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация "София – Европейска столица на спорта" за 2025 г., с вносител: Татяна Георгиева, Еньо Савов, Ася Тодорова, Димитър Шалъфов, Христо Копаранов, Венци Стойчев, Димитър Петров, Николай Велчев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на годишен отчет за дейността на Фондация "София – Европейска столица на спорта" за 2025 г.

Нямаме изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-586/30/20.05.26 г. относно приемане на Отчет за дейността на Специализирания общински приватизационен фонд през 2025 г., с вносител: Бойко Димитров – общински съветник и председател на СУСОПФ

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на Отчет за дейността на Специализирания общински приватизационен фонд през 2025 г.

Нямаме изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-4467/22.05.26 г. относно одобряване на допълнително финансиране за изпълнение на строително-монтажни работи /СМР/, произтичащи от одобрени по реда на чл. 154 от ЗУТ изменение на инвестиционния проект по Проект № BG-RRP-1.007-0167 „ Основен ремонт на сградата на 201 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. „Лозен“, район „Панчарево“, Столична община, изпълняван по Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/, с вносител: Васил Терзиев – кмет на СО и Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобряване на допълнително финансиране за изпълнение на строително-монтажни работи /СМР/, произтичащи от одобрени по реда на чл. 154 от ЗУТ изменение на инвестиционния проект по Проект № BG-RRP-1.007-0167 „ Основен ремонт на сградата на 201 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. „Лозен“, район „Панчарево“, Столична община, изпълняван по Националния план за възстановяване и устойчивост /НПВУ/

Има ли заявки за изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-3749/30.04.26 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект „Повишаване на капацитета и готовността за реакция при бедствия, пожари и извънредни ситуации на територията на Столична община“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-1.035 „Повишаване готовността за предотвратяване и овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027“, с вносител: Лъчезар Милушев – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект „Повишаване на капацитета и готовността за реакция при бедствия, пожари и извънредни ситуации на територията на Столична община“ по процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05SFPR002-1.035 „Повишаване готовността за предотвратяване и овладяване на бедствия, пожари и извънредни ситуации“ по Програма „Развитие на човешките ресурси“ 2021-2027“

Нямаме заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За

4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Писма вх. № СОА26-ТД26-7098/29.04.26 г. и № СОА26-ФИ17-17/30.04.26 г. относно предложение за преразглеждане на максималния размер на индивидуалната гаранция по гаранционната схема на ОГФМСП.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, тук е управителят на Фонда господин Ценков.

Господин Ценков, заповядайте за да въведете колегите за какво става дума в казуса и да преценим как да подходим.

НИКОЛАЙ ЦЕНКОВ – управител на Общински Гаранционен фонд: Благодаря Ви, господин председател.

Уважаеми госпожи и господа общински съветници, благодарност на първо място за възможността да проведем тази дискусия в институционален формат. Най-малкото, но не само защото Общинският гаранционен фонд е звено към Столичния общински съвет и Столичния общински съвет е неговият върховен орган. Ние и преди това сме повдигали въпроса за състоянието, възможностите за развитие на Фонда, но разликата е, че сега към тази тема се присъединяват и пет банки партньори на Гаранционния фонд. Това са банките „Алианс“, „Общинска банка“, „Първа инвестиционна банка“, „Българо-американска кредитна банка“ и „Токуда“, които представляват съвкупно около една трета от целия банков сектор в страната.

В тези писма има една сходна констатация, а именно, че икономическата обстановка в страната, но и не само в страната, по силата на своята динамика обуславя нарастващи нужди от инвестиции и необходимостта гаранционните инструменти да се адаптират към текущите пазарни реалности. Казано в конкретика и в числово изражение, това което колегите и самият бизнес от банките предлагат е сегашният лимит, гаранционен лимит, с който ние разполагаме от 150 000 лева или 75 000 евро да бъде завишен, към което предложение аз естествено се солидаризирам. И тук вече стигаме до въпроса как точно да стане това, защото ние хубаво ще се съберем на един борд и ще вземем решение да вдигнем лимита по гаранциите, но ние трябва да имаме достатъчно финансов ресурс, достатъчно собствен капитал, който да служи като лост така, че при един нормален преценен пазарен риск от лоши кредити ние да имаме достатъчно ресурс да изплащаме гаранционните ангажменти, които сме поели.

По отношение на разходната част на гаранционния фонд има два момента, които са наслагвани през годините, но може би е време те отново да бъдат повдигнати.

Първо, може за някои от Вас за звучи екзотично, но Гаранционният фонд е кредитор на Столична община в размер на 13,5 млн. лева, които са отпуснати през далечната вече 2010 година. Какъв е правният статус на тези правоотношения, давностни срокове и т.н. е отделен въпрос, но така или иначе те счетоводно, номинално стоят в записите, съответно в пасивите и естествено нито един от тези заеми не е погасен.

Вторият момент в разходната част уважаеми госпожи и господа общински съветници е, че по Закона за приватизация и следприватизационен контрол, а именно чл. 10, ал. 2, до 10 на сто от средствата от общинска приватизация могат да постъпват в гаранционния фонд. Към момента от общинска приватизация не са постъпили никакви средства. Това е по отношение на разходната и приходната част, предполагам, че ще има такива въпроси персонала на Фонда е сведен до минимум – един финансов експерт, който обработва исканията на банките, един счетоводител, технически сътрудник и аз.

На база на тези констатации още малко числа, без намерение да ви отеждавам, съотношението между собствения капитал на Фонда и цялата ни гаранционна експозиция е едно към три, тоест ние може на 30 % в момента да покриваме гаранционната експозиция, гаранциите, които сме издали. В един вариант, в който, всички гаранции станат изискуеми, това е твърде малко вероятен вариант, но все пак консервативното управление и капиталовата адекватност го

предполагат и ние ще можем да покрием единствено и само на 30% от нашите издадени гаранции, което и за самата Столична община е въпрос, на който според мен трябва да се обърне внимание, защото ние сме третираны като експозиции към местни власти от БНБ, тоест ние използваме рейтинга на Столична община и от рейтингова гледна точка това би било проблем и също така съотношението между собствения капитал и средствата, които по силата на тези заеми са предоставени, едно към осем, едно също така неблагоприятно съотношение.

Така че, използвам случая, просто да повдигнем този дебат, да повдигнем тази дискусия по отношение на възможности за рекапитализация на Гаранционния фонд, който да може да изпълнява по-добре функцията си на инструмент за подкрепа на малкия и среден бизнес в страната, като имайте предвид, че по моите наблюдения и вече по официалната статистика, все повече точно малък и среден бизнес в страната става не банкируем, тоест банките дори изобщо не ги разглеждат и поставят много трудни условия за тяхното кредитиране. Така че, с нашите гаранции това е доказано, че определено е в полза на малкия и среден бизнес в страната на фона и на инфлационната обстановка той има все повече нужда от оборотни средства.

И в заключение с какво би допринесла една потенциална рекапитализация на Фонда.

На първо място, естествено можем да вдигнем както са предложили от търговските банки минималния размер на индивидуалната гаранция поне двойно да стане 150 000 лева на кредит. Да увеличим гаранционната си експозиция, съответно да подкрепяме по-голям брой малки и средни предприятия. Възможно е също така да създадем Програми за портфейлна гаранция, а не само за индивидуални гаранции с банки партньори. Имали сме две добри практики с една Програма „Акселератор стартър София“, която се провеждаше през 2018 и 2019 година, грантова Програма за безвъзмездно финансиране. Тук идеята е в стартерните да влязат някакви пари, колкото може банките да видят, че минават някакви средства през тях, за да им обърнат изобщо някакво внимание, просто за да не ходят с един гол Ексел и една идея в банковия клон и там да им кажат „Много хубава идея, но нека да видим ОПР-то и баланса там има ли нещо?“

Тази Програма, би могла отново да се поднови. Естествено свеж финансов ресурс би подпомогнал и приходната част понеже ние не сме търговско дружество, нямаме право да генерираме приходи, нямаме право да генерираме печалба, единствените ни приходи са такси и комисионни, които се събират от банките и кредитополучателите и от лихви по депозити, които не са кой знае какви, но все пак има известна тенденция да нарастват, вече има по 2 % годишни лихви в последните един – два месеца. Последно само, нашият Съвет за управление е представило доклад в този дух, който е описал всички проблеми и сценарии, възможности за развитие, вхотиран е този доклад, депозитан е от председателя на Съвета за управление господин Николай Велчев и той няма възможност да присъства в момента, но го поддържа. Така че, оттук нататък дебатът е отворен и е във ваши ръце.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Изказвания и коментари?

Госпожо Кенарова, започвайте.

БЛАГОВЕСТА КЕНАРОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Благодаря Ви, господин Ценков, виждам ви за пръв път, интересувах се от този Фонд специално и никой не успя да ми даде никаква информация, наличната в публичното пространство като сайт, като отчет и т.н., и прекалено е ограничена. Стигнах готам, че да попитам кои колеги са и да търся решения на Общинския съвет и да видя кои колеги са в този Съвет, така че смятам, че публично достъпната информация, с която разполагаме в момента не е на ниво, което отговаря на риска, който се поема от един такъв Фонд и съответно публични финанси. За това предлагам да направите една среща, доклада за който споменахте не съм го виждала, да направите една среща, на която да ни запознаете по-подробно с дейността, да ни покажете анализ на риска, да видим какви контроли и по какъв начин вие комуникирате със съответните малки и средни предприятия през банките, какви са нашите условия, които са ни поставили банките и какви задължения или отговорност и права имаме към тях и по този начин нека да изчистим малко въпроса и вероятно би тръгнало към по-добро подпомагане на малките и средните предприятия.

Как да разбирам сега, че само отваряме разговор или нещо се очаква от нас повече, като комисия какво точно трябва да предложим?

Предлагам да направим среща с господин Ценков и представители колеги, които участват в Гаранционния фонд и да получим отчета, да ни бъде представен, да можем да проведем разговор и да можем да зададем въпроси, които са важни за този Фонд, защото той не само финансови рискове има, но има и имиджови рискове и всъщност лично аз нямам никаква представа какво точно се случва. Виждам в банките където има Гаранционен фонд на Столична община, питам и не мога точно да се ориентирам, защото не разполагам с необходимата информация, както и в публичното пространство също няма, тоест предлагам среща, на която да се запознаем по-подробно.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Кенарова.

Други изказвания има ли от колегите общински съветници? Няма.

Ще си позволя да взема изказване, тъй като за жалост от Съвета за управление в настоящия му формат тук няма колеги, които присъстват, но бях в предишния мандат председател на Съвета за управление на този фонд и приблизително имам представа какво се случваше тогава и не се е променило кой знае колко и към настоящия момент.

Господин Ценков, даде информация по отношение на дейността, но той бидейки управител опита да смекчи ситуацията. Ще се опитам да ви кажа в прав текст каква е ситуацията, в която се намираме. Това е един финансов инструмент, който банките действително се възползват от него. Има бизнес, който без съмнение е трудно да бъде финансиран от банкови и изобщо каквито и да е финансови институции, те обаче когато получават подкрепа от институция в лицето на Столична община през този Гаранционен фонд са склонни да дават финансиране на малки и средни предприятия. И какво се получава всъщност в случая. Ние имаме един постоянно намаляващ капитал на Фонда, който в момента господин Ценков е приблизително милион и половина лева. Имаме обаче гаранции, които са на стойност с много по-голяма сума едно към осем каза господин Ценков е гаранционният ангажимент. И всъщност ние на практика сме поставени пред една дилема, пред един избор, или този инструмент изобщо ще върви към някакъв вид завършване на своята логическа мисия и своя път или ние трябва да го капитализираме. Сега дали това ще се случи по начина, по който може би се очаква и в размери, които да му дават някакъв много голям тласък предвид и това, което говорихме и досега във връзка с други казуси, пари трудно биха могли да се намерят в голям размер, но е факт, че ние трябва да вземем някакво решение какво правим с този Фонд. Съгласен съм с това, което вие казахте да се направи една среща, на която да бъдат презентирани, може би това е най-адекватният начин, но господин Ценков като управител може би от негова гледна точка е длъжен все пак да ни запознае със ситуацията, защото сме изправени пред един избор, който ние трябва да вземем или да приключи своето съществуване този Фонд, да се мине в някакъв процес на ликвидация, който също не е много бърз и със сигурност ще отнеме някакво време, или да капитализираме. На практика поправете ме ако греша, господин Ценков, но може би трети вариант няма.

Заповядайте.

НИКОЛАЙ ЦЕНКОВ: управител на ОГФМСП: Благодаря, господин председател, благодаря госпожо Кенарова, за мен ще бъде удоволствие в удобно за Вас време, в удобен формат да направим такава оперативна среща където ще мога и доста по-детайлно да ви запозная. Всяка година ние депозираме отчет, всяка година той се приема от Столичния общински съвет, всяка година депозираме и Програма за дейността и всяка година тя се приема също така от Столичния общински съвет.

Докладът на председателя на Съвета за управление господин Велчев е от 25 ноември, мога да ви го предоставя, няма абсолютно никакъв проблем. Но да, като цяло това са опциите и обръщам внимание на още нещо, ние сме единственият Гаранционен фонд в страната – Общински гаранционен фонд. Никой няма представа как се ликвидира Гаранционен фонд, защото досега такова нещо не се е случвало. И понеже средствата намаляват, а ние въпреки това водим изключително консервативна политика, за последните две години ние не сме изплатили нито една гаранция, тоест нито една банка не е предявила към нас искане, тоест ние сме толкова консервативни и стриктни и гледаме да подкрепяме само такива доста безрискови кредити именно заради ограничения ни ресурс, именно защото смятаме лоста, че не може да се покрие. Така че, оставам на разположение във време, формат и място, което е удобно за Вас.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Уважаеми колеги, тъй като аз също имам представа от този Фонд, защото в качеството ми на председател на Постоянната комисия по международно сътрудничество и туризъм и председател на Програма „Европа“ в предишния мандат имахме възможността заедно с Фонда да реализираме поредни издания на Програма „Акселератор стартъп“ София и се получи доста сериозен интерес към него и до днес продължават да се интересуват организации и групи младежи за това дали този „Акселератор“ бихме го рестартирали и бихме отново дали възможност на тези млади

предприемачи да реализират идеите си с наша подкрепа. Това е един Фонд, който съществува от години и който самият факт, че е единственият в страната считам, че би трябвало сериозно да се ангажираме с това и да не вземаме крайни решения, а да търсим наистина възможност за подкрепа и за това той да става все по-ефективен и по-полезен за групите, които би следвало да подкрепя. В крайна сметка знаете, че всички ние като общество сме доста сериозно в дъгъл към точно тази група, към малкия и средния бизнес. Така че, наистина бих се включила в такъв дебат, как да сме по-полезни ние като политици, как да го подкрепим и този Фонд по същество да бъде полезен за този бизнес, за който е създаден да подкрепя.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Колеги предлагам, госпожа Кенарова отвори въпроса в тази посока и аз съм съгласен през госпожа Емилия Даскалова ще изпратим покана до всички съветници от Комисията по финанси, предлагам ви да присъединим и съветниците от Комисията по икономика, който има желание, защото все пак темата е свързана да направим една такава работна среща през следващата седмица, ще получите конкретен ден и час, който надявам се да бъде удобен за всички където да се обсъди как да процедираме по отношение на този Фонд и който има желание той ще бъде присъстващ на срещата, разбира се няма задължителен характер и вече да преценим как действат оттук насетне.

Мисля, че това е един добър начин да придвижим въпроса в някаква позитивна посока.

Други изказвания и коментари? Не виждам.

Имаме за момента готовност, ако се наложи сутринта в четвъртък да направим едно извънредно заседание, тъй като поради понеделник, който беше почивен много доклади са насочени в днешния ден към комисиите и може просто по тази причина да се случи така, че да имаме извънредно заседание.

Ако няма такова заседание ще получите също информация.

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.
Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 14.45 часа. Протоколът е изготвен на 29.05.2026 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова

/n/

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

29.05.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/НЕ ПРИСЪСТВА/

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ

/n/

29.05.2026 г.