

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg>

ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ИКОНОМИКА, СОБСТВЕНОСТ И ДИГИТАЛНА ТРАНСФОРМАЦИЯ

ПРОТОКОЛ № 78

от заседанието на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация, проведено на 23.11.2022 г., 14:00 часа и излъчено във Facebook страницата на СОС

Днес, 23.11.2022 г., в сградата на Столичната община, ул. „Московска” № 33, зала I се проведе заседание на Постоянната комисия по икономика, собственост и дигитална трансформация. Заседанието беше открито от г-н Николай Стойнев – председател на комисията, в 14:10 часа.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 14 общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. От заседанието е предупредил с писмо, че ще отсъства г-н Лалов. Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към протокола – Приложение № 1.

Председателят на комисията докладва дневния ред за заседанието. Предлага в началото да бъде разгледана точка 13, след което докладите на г-н Младен Младенов поради ангажимент от негова страна и уточни, че точка 19 е отложена в комисия по финанси и бюджет и няма да бъде разгледана. Членовете на комисията гласуваха предложения от председателя на комисията дневен ред, както следва:

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14

	В Т.Ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2.

Въз основа на състоялите се разисквания по дневния ред комисията взе следните решения:

По т. 13 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-16408/08.11.2022 г. от Иван Божилов – кмет на район „Илинден“, Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, Татяна Георгиева, Иван Таков и Владимир Митов – общ. Съветници, относно дарение на 8 броя жилищни имоти, находящи се в гр. София, район „Илинден“

предс. Николай Стойнев: даде думата за представяне на доклада на госпожа Георгиева.

г-жа Тая Георгиева: Колеги, както казах и в Спортната комисия изключително съм щастлива защото и тази зала днес е озарена и много светла от всички момичета, които са шампионки, медалисти и искам да ги поздравим, за нас е чест. Този доклад го вкарваме за втори път. Първият път беше от името на Иван Божилов и Димитър Димов, само за Стойка и треньора й, като представители на нашите райони Надежда, по предложение на БСП, на които благодаря, че подкрепиха доклада, бяха включени и прекрасните златни момичета от ансамбъла по художествена гимнастика. Така, че ни отне малко време, господин Божилов да намери необходимите апартаменти за да можем да ги дарим на всички тях и на техните треньори.

Първата причина е защото те наистина заслужават, защото са изключителна гордост за всички нас като софиянци и като българи. Втората причина, която е не по-малко важна е, че точно такива хора като тях са двигателите и мотивацията на младото поколение, на децата и младежите да бъдат увлечени по спорта, да могат да посещават залите, да могат да бъдат тренирани от прекрасни треньори, които да могат да извадят най-доброто от тях и всъщност времето, което прекарват в залите да бъде смислено и изграждащо и техните тела и техния характер и да ги учи на ценности. Така, че аз съм изключително щастлива, че днес съм съвносител на този доклад. Надявам се, да бъде подкрепен и всички да бъдем единодушни и да можем да правим крачка по крачка напред за развитието на спорта в

града ни и разбира се да даваме необходимото уважение към нашите спортисти, които издигат знамето ни.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, госпожо Георгиева. Присъединявам се към поздравленията към нашите шампиони, действително те са пример и за децата и за възрастните и за това как се успява и как гордо може да се вее българското знаме благодарение на техните усилия и да носи национално самочувствие за всички нас.

Имате ли въпроси по доклада?

Заповядайте, госпожо Стефанова.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря ви, с удоволствие ръкоплясках на олимпийците, съжалявам, че няма и параолимпийци в доклада. За мен това е социалистическа традиция, с която трябва да се разделим. Нашите уважения към тези олимпийци да, винаги се изразява и дори в парични награди от страна на държавата. Това, което правим в момента го смятам за нередно и по никакъв начин не е за ръкопляскане това наше действие. Техните заслуги – да, но госпожа Георгиева каза да се учат децата и младежите на България на ценности. Ако ние сега ги учим отивайте да спортувате в залите за да получите после дарения апартаменти в София, за мен това не е ценност. Не смятам, че всички спортували трябва да получат дарения апартаменти или по други заслуги. Моите адмирации към всички олимпийци още един път, но социализма трябва да го оставим зад нас.

предс. Николай Стойнев: Добре, колеги всеки има право на мнение.

г-жа Таня Георгиева: Само едно изречение, защото ме цитирахте. Не сте ме разбрали госпожо Стефанова, аз казах че тези хора мотивират децата ни не с това, че ще получат апартаменти. Дай Боже всички деца, които влязат в залата да бъдат олимпийски шампиони и ще намерим апартаменти за всички. Казвам, че тези прекрасни момичета, обещавам ако съм общински съветник разбира се, тези момичета толкова лъчезарни, толкова харизматични, толкова успели на тези години мотивират децата ни именно с тяхната харизма, с техните успехи, с тяхното поведение, с това как изглеждат. Само когато влязат в една стая те те мотивират и искаш да правиш това, което правят те, не апартаментите. Иначе наистина първата договорка, която беше между господин Божилов на предишната среща, която беше в район Надежда, с момичетата беше да посетят всички училища и детски градини на територията на район Илинден, които ви уверявам, че не са малко и да се срещнат с децата и младежите. Уверявам ви, че от тези срещи ще излязат много деца и младежи, които ще бъдат постъпили в залите и за бокс, и за художествена

гимнастика и в други спортове. Това е победата и това са стъпките за да мотивираме децата да отидат да спортуват, а не апартаментите.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря за това, което казахте че не апартаментите и не са необходими, те дори да обидни.

г-н Иван Таков: Поклон наистина пред олимпийските ни шампиони, това човек само, който никога не е спортувал и не е постигнал нищо съществено може да каже такова нещо, което вие направихте госпожо Стефанова. Ще ви кажа едно нещо, не знам кой какви апартаменти е получавал, но след като го правите на въпрос да ви кажа, че 90-та година София осъмна с 120 хиляди общински апартамента благодарение най-вече на вашата партия, а в момента те са под 8 хиляди останали. Така, че вместо да сте толкова загрижена какво прави Столична община за едни шампиони, които са дали толкова много радост на България, вие в момента се занимавате с едно дребнотемие, което лично не мога да приема. Ние не апартаменти, ние на ръце трябва да ги носим тези прекрасни момичета и техните тренъори. Така, че още веднъж адмирации към тях и това, което се случва тук за пореден път, не го приемам, но така или иначе мисля, че с нашия принос и благодаря на всички вносители направихме така, че да покажем една капка уважение към един изключителен труд на едни шампиони, благодаря ви още веднъж.

предс. Николай Стойнев: Предлагам да надскочим този битово комунален аспект по темата и да преминем по същество.

Господин Петров, заповядайте.

г-н Михаил Петров: Госпожа Стефанова спомена нашите параолимпийци, и не мисля че в залата ще има някой против да бъде дарено и на тях. Ако реши нека да внесе доклад с такъв проект за решение, защото миналия път го върнахме именно с подобни ваши аргументи, че трябва да има за всички. Така, че сега не смятам за редно да го връщаме отново, за да се преработи, като имате такова желание, такова предложение изгответе доклад, внесете го. Наричате това една социалистическа традиция, но смятам, че по-скоро изказването ви беше социалистическо или всички да имат или всички да нямат. Така, че спортистите трябва да бъдат...

предс. Николай Стойнев: Думата има госпожа Христова.

г-жа Милка Христова: Ще си позволя, не знам дали съзнавате, но току що направихте една невероятна реклама на това, което правеше социализма в областта на жилищната политика и госпожо Стефанова тогава няхахме проблеми с привличането на млади лекари, на специалисти, на многодетни семейства, защото имаше достатъчно жилища, които бяха давани приоритетно на тези групи. И още нещо, ако Виена е пример за най-

добра жилищна политика и 70 % жилищния фонд е общински, да това е социализъм в действие. И аз и представителите от моята политическа група ще се борят, Столична община да изгради такъв социализъм в София и не вярвам гражданите да не го одобрят.

г-жа Грети Стефанова: Само да спомена с какво са били проблемите във вашето управление на социализма, не че е било отдавна, може и още да продължава. Понеже казахте, че тогава лекарите са идвали, те не ги пускаха да напускат страната тогава лекарите, а не е ли?

предс. Николай Стойнев: Колеги, темата е доста широка. Все пак ако говорим за времето преди 89 година нека да напомня, че това е режим, който е осъден с решение на Народното събрание със закон, така че нека да не изпадаме по хвалене на онова време, очевидно че не е добро след като фалира България няколко пъти.

г-н Иван Божилов – кмет на район „Илинден“: Благодаря, че това се излъчва и всички ще видят. Второто, което искам да подчертая да се казва, кой от коя политическа сила е наистина, защото ГЕРБ, БСП и ВМРО направиха това и искам да се извиня на нашите олимпийци, че са тук и виждат цялото това нещо с очите си. Това са хората, които има и хора които работим, седнахме, имаше в първия момент някакво неразбирателство, седнахме, говорихме и отново тук благодаря, първия път бяхме ГЕРБ и ВМРО за доклада, а втория път сега благодаря и на групата на БСП, че ни подкрепят за това нещо, което пак казвам това награждаване спортистите на София, тези момичета, защото показаме отново, че българската жена е много силна, за което поздравления. Надявам се другият път да имаме и мъже олимпийци. Нека да прекратим дебата, нека да не слизаме на такива ниски нива, това са достойни хора, които са ме развълнували толкова много и е хубаво да покажем уважение към тях.

предс. Николай Стойнев: Да си пожелаем да имаме повече олимпийски шампиони и мъже сред тях. Колеги, преминаваме към гласуване на доклада. Днес имаме дълъг дневен ред, така че моля да преминем към гласуване.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия за децата, младежта и спорта, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тоновa – зам.- председател	За

4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	Въздържал се
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
Общо гласували:		14
в т.ч.:		
	За	13
	Против	-
	Въздържали се	1

По т. 22 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-12833/2/25.10.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем реална част от имот, представляващ публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница“, с. Мрамор, ул. „Васил Левски“ № 40

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-12833/2/25.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Текстът: „Включва нежилищен имот.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение.

В правните основания на проекта за решение, да отпадне следния текст: „чл. 30, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“, както и да се добави текста: „ чл. 13, ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 31, ал. 1, ал. 2 и ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За

6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 23 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-15266/5/25.10.2022 г. от Младен Младенов – кмет на район „Връбница“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на поземлени имоти, представляващи частна общинска собственост, находящ се на територията на Район „Връбница”, ул. „Адам Мицкевич“ №19а

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-15266/5/25.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „ чл. 31 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За

11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 1 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-9439/6/17.11.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за изграждане на обекти от „Софийска вода“ АД съгласно чл.2.3 от Анекс към Второ допълнително споразумение към Договора за концесия, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	В т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 2 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-13908/17.11.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за отпускане на средства за ремонт и поддръжка на храмове на територията на гр. София

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Топова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 3 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-13994/18.11.2022 г. от Йорданка Фандъкова – кмет на Столична община, за безвъзмездно придобиване от Столична община на правото на собственост върху имоти – частна държавна собственост, находящи се в райони „Изгрев“ и „Слатина“ – за реализиране на проект „Зелен ринг София“

предс. Николай Стойнев: Има ли въпроси по доклада? Няма.

Предлагам да бъде отстранена допусната техническа грешка в номерацията на проекта за решение, точка V да стане IV.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

Поради допуснатата фактическа грешка в номерацията на проекта за решение т. V да стане съответно т. IV

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	За
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	За
10.	Иван Таков	За
11.	Васко Тодоров	За
12.	Грети Стефанова	За
13.	Пеню Пенев	За
14.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	14
	в т.ч.:	
	За	14
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 4 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК66-13136/02.11.2022 г. от Десислава Билева – зам.- кмет на Столична община и Дончо Барбалов – зам.- кмет на Столична община, за:1.План-сметка за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения на битовите отпадъци и за поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване за 2023 г.; 2.Размер на таксата за битови отпадъци за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2023 г.

предс. Николай Стойнев: на първо четене гледаме доклада. Можете ли няколко думи да кажете пред съветниците, разбира се ще имат време да се запознаят достатъчно и да зададат въпроси и предложения, ако се налага.

г-жа Лилия Ангелова – директор дирекция „Планиране и управление на дейностите по отпадъци“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници на Вашето внимание е представен доклад относно план-сметката за дейностите по събиране, извозване, обезвреждане в депа или други съоръжения за битови отпадъци и за поддържане чистотата на териториите за обществено ползване за 2023 година и за

размера на такса „Битови отпадъци“ за жилищни и нежилищни имоти на предприятия и граждани за 2023 година.

Същият се подготвя и внася на основание чл. 66 от Закона за местните данъци и такси. Докладът е подготвен в три части, като първата част е относно отчета за изпълнение на план-сметката за 2022 година, като отчитаме изпълнение на план-сметката над 70 % от план-сметката за 2022 година. Разходите за проучване и проектиране, изграждане и поддържане в експлоатация и закриване и мониторинг на депата са изпълнени над 55 % към 30 септември 2022 година. Поддържане чистотата на териториите за обществено ползване са изпълнени над 70 % от заложените средства за 2022 година.

Общата стойност на план-сметката за 2022 година на средствата за дейностите по третиране на битови отпадъци е 34 милиона 122 хиляди 302 лева, от които до 30 септември са изразходвани 27 милиона или малко повече от 79 %.

Във втората част на план-сметката, касае планираните средства за дейностите през 2023 година, като планираните средства за събиране и транспортиране на битови отпадъци са 78 милиона лева. Планираните средства за проучване, проектиране и изграждане, поддържане и експлоатация, закриване и мониторинг на депата за битови отпадъци и отчисленията по чл. 60 и чл. 64 от Закона за управление на отпадъците са над 74 милиона лева и всъщност по третата част е поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване, като планираните средства са в размер на 101 милиона и половина за дейностите. Разликата в планираните средства за 2022 година и за 2023 година е свързана със заложили повече средства за общинското предприятие за третиране на отпадъци, като предвидените средства за разходи за ел. енергия са заложили повече предвид цената на ел. енергията, както и са предвидени повече средства във връзка с оползотворяването на произведения RDF, като се предвижда да бъдат заложили повече количества RDF за оползотворяване.

Също така имаме предвидени увеличения във връзка със заложили повече кратности на миене на улици, за улиците за обществено ползване за вътрешноквартални улици и обществено значение от 7 на 8 пъти. Предвиждаме увеличение на кратностите и улиците с масов градски транспорт от 6 на 7 пъти увеличение. Всички детайли по отношение на заложените средства са посочени в приложенията към доклада.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, госпожо Ангелова за представянето. Ние днес няма да се произнасяме като комисия по този доклад. Ако има някои въпроси, по които да се подготвят за следващия път моля да ги зададете.

Господин Пенев, заповядайте.

г-н Пеню Пенев: Направи ми впечатление, че зимното почистване за деветмесечието са изразходвани почти всички средства от общо 27 милиона 800 хиляди са изразходени 24 милиона 679 хиляди 695 лева и са останали 3 милиона 120 хиляди, което е категорично много малко, какво правим ноември и декември?

г-жа Лилия Ангелова: Включват изпълнени дейности от януари до месец декември. Всички изпълнени дейности през месец декември се изплащат през месец януари. Така, че всъщност ако има снеговалеж през ноември месец разходите за почистването ще бъдат поети от оставащите в план-сметката дейности. Все пак имаме резерв, който сме оставили в случай.

предс. Николай Стойнев: Моля да уточните за следващото заседание детайлно, разбрахме че за декември ако има снеговалеж той така или иначе се изплаща през януари.

г-жа Милка Христова: Моля да се подготвите по следния въпрос, става въпрос за RDF. Знаем, че мощността на завода за твърди отпадъци е 180 хиляди тона, ако не се лъжа, и искаме да получим информация колко се произвежда и какво се прави с отпадъка, който не се превръща в RDF, къде се складира и как точно се рекултивира, защото имаме притеснение, че нерегламентирано се използва за рекултивация. Искаме да получим отговор, който да успокои гражданите.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, приключваме с представянето на този доклад.

Комисията разгледа доклада на първо четене, на следващо заседание ще се произнесе по него.

По т. 5 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-13728/14.11.2022 г. от д-р Кристиан Кръстев – зам.-кмет на Столична община, за провеждане на тръжна процедура за продажба на движими вещи-отпадъци, получени в резултат от дейности при ремонт на съоръженията за публично осветление на територията на Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, подкрепя доклада с предложението проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За

7.	Иван Таков	За
8.	Васко Тодоров	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
11.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	11
	В т.ч.:	
	За	11
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 6 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-14096/2/03.11.2022 г. от арх. Здравко Здравков – гл. архитект на Столична община, за приемане на парично дарение, с цел обезпечаване на отчуждително производство по реда на Глава III от Закона за общинската собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Диана Тонова – зам.- председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Иван Таков	За
9.	Васко Тодоров	За
10.	Грети Стефанова	За
11.	Пеню Пенев	За
12.	Михаил Петров	За
	Общо гласували:	12
	В т.ч.:	
	За	12
	Против	-
	Въздържали се	-

предс. Николай Стойнев: Преминаваме към точка 7 от дневния ред. По точката съм вносител, и тъй като темата е за „Софийска вода“ ще помоля ръководството на „Софийска вода“ да заеме местата тук на масата и да помоля господин Ботев да води заседанието.

По т. 7 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ТД26-8584/4/17.11.2022 г. от Прошко Прошков и Николай Стойнев – общ. съветници, за даване на съгласие Столична община да сключи Четвърто допълнително споразумение към Договора за концесия във връзка с доставка на водоснабдителни и канализационни услуги на Столична община, сключен между Столична община и „Софийска вода“ АД на 23.12.1999 г., в сила от 06.10.2000 г., изменен с Първо, Второ и Трето допълнително споразумение от 23.03.2018 г., придружен с писмо вх. №СОА22-ТД26-8584/5/22.11.22 г. от общински съветници от „Патриоти за София“ относно изменение и допълнение на проекта за решение към доклада, писмо вх. № СОА22-ТД26-8584/6/22.11.22 г. от Прошко Прошков и Николай Стойнев – общ. съветници, относно внесен актуализиран проект за решение и писмо вх. № СОА22-КЦ01-56915/23.11.2022 г.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Води заседанието на комисията. Направи уточнение, че към доклада на вниманието на комисията са насочени предложения от страна на колегите от „Патриоти за София“ обективирани в актуализиран проект за решение внесен от вносителите и на вниманието им има постъпили становища във връзка с доклада. От името на вносителите, господин Стойнев, заповядайте.

г-н Николай Стойнев: Благодаря, вече имахме възможност да коментираме в две комисии доклада, който представяме на вниманието на Комисията по икономика. Колеги знаете, че в момента водоснабдителната система на София е отдадена на концесия на дружеството „Софийска вода“. През периода от 2000 година до днес минахме през различни перипети. Имали сме много сериозни пререкания с концесионера и не случайно бяха сключвани и няколко допълнителни споразумения за подобряване на договора. В крайна сметка можем да отчетем, че за последните десет, единадесет години откакто „Веолиа“ оперира като мажоритарен акционер в „Софийска вода“ смятам, че бяха въведени редица водещи европейски практики по отношение на доставянето, пречистването на питейната вода и пречиствателните станции, които бяха обновени за отпадните води на София.

Трябва да отбележим, че качеството на софийската вода е на едно от най-високите нива в Европа, потвърждение за това беше изследването направено от Икономист, което класира София на второ място сред европейските градове и на шесто място в класацията по отношение на оптимизацията на водопотреблението. Също така са показателни

резултатите по намаляване на аварията по водопроводната мрежа, по намаляване значително на загубите на вода от над 60 % преди десет, единадесет години, в момента загубите са под 40 % и също така трябва да отбележим, че тази качествена вода в крайна сметка това, което ни интересува като граждани на София е да може да бъде предоставена и на една поносима цена за софиянци.

Въпреки, че ние не определяме цените за това има независим регулатор, който определя такива цени, той е свързан и с изпълнението на ангажиментите по концесионния договор, а именно икономически баланс на концесията. Съгласно направените разчети и доклада, който е предоставен на работна група, която беше формирана с представители на различни политически сили, икономическия баланс на концесията всъщност не позволява нормата, която е определена възвращаемост да бъде постигната, която е определена с концесионния договор. Това от една страна е един от мотивите за предложението, което е направено за удължаване на този концесионен договор, а от друга страна мотивите са желанието ни да бъдат инвестирани повече средства във водоснабдителната система на София, като в следствие и на работата на работната група, предложението е за следващия регулаторен период около 52 милиона инвестиции годишно да бъдат вложени във ВиК мрежата или общо до края на периода, ако се приеме 2034 година над 612 милиона лева да бъдат вложени във ВиК мрежата на Столична община, което да доведе до още по-добри резултати и показатели на качеството на водата. В същото време от таблицата, която е приложена и за сегашния регулаторен период може да се види, че „Софийска вода“ на фона на всички оператори в страната всъщност предлага едни от най-ниските цени и също така не залага на увеличение на цената за регулаторния период от пет години, увеличението е в размер на 11 %. Това са мотивите, с които сме предложили удължаването на договора на „Софийска вода“. По време на заседание и работната група господин Контрера беше направил няколко предложения, които ние одобрихме и сме включили в новия проект за решение. Там сме описали и сме сложили индикативен списък на районите, в които да бъде изградена канализация. Ще направя допълнително предложение по отношение на изписването на проекта за решение, но това е като цяло и накратко представянето на този доклад. Тук е и ръководството на „Софийска вода“, което да може да отговори, ако има някакви въпроси към тях, които е необходимо да бъдат изяснени.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря, господин Стойнев.

Господин Прошков, започвайте като вносител и като председател на работната група.

г-н Прошко Прошков: Благодаря ви, господин Ботев, господин Стойнев беше изчерпателен и аз направих пространно изявление в Комисията по инженерна инфраструктура. Знаете колеги, че в Столичния общински съвет има традиционна работна група по въпросите на комуналните оператори, която се съвместява с тази на инженерна инфраструктура по отношение на председателството. Искам да изкажа благодарност днес, тъй като утре в сесия сигурно също ще бъде дебатирана темата и няма да имаме толкова време за такива неща, но независимо от политическите убеждения, гласуването и т.н., благодаря на всички колеги, които шест месеца в работната група, която беше и максимално представителна с компетентни колеги, председатели на групи, юристи за работата по оформяне първо на нашите искания, както каза и господин Стойнев, поискахме допълнително извън рамките на този концесионен договор мащабни инвестиции в канализационна инфраструктура, която знаете, че в първоначалния въобще не е предвидена и такава беше предвидена в третото споразумение в доста по-малък мащаб от 2 милиона на година, а сега говорим за 11 милиона на година минимум. Тук благодаря и на госпожа Стефанова, която предложи увеличение на тези инвестиции с пресмятане на това, че не се отразява на цената на водата по никакъв начин, тоест в рамките на стотинка и през цялото време търсехме баланс между инвестиции, които са необходими за града и както каза и господин Стойнев 634 милиона, ако евентуално се удължи срока на договора. Благодаря също така на колегите от БСП въпреки техните политически по принцип убеждения от гледна точка на структурирането на подобни услуги. Лично на госпожа Христова, която с юридическата си компетентност, според мен допринесе до това, споразумението да е доста по-прецизно и по-добре направено защитаващо интереса на общината. Предложихме също така дивидент, какъвто знаете, че за пръв път миналата година получиха акционерите в дружеството. Това достатъчно ясно показва всъщност какъв е бил икономическият баланс в годините. Ще допълня само господин Стойнев, че нормата на възвращаемост е намалявана веднъж в исторически план от първоначалния договор сключен 2000 година с 21 % на 17 %, а с това споразумение са намалява на 13 %, което е абсолютен минимум по отношение на допълнителни инвестиции, които се предвиждат. Отговорът на това как е възможно, беше след дълги дискусии установено, имаме и анализите, предоставени са и в доклада. Отговорът се нарича ефективност.

Абсолютен факт е, че това е най-добрият ВиК оператор в България, независимо от характера на договора и собствеността.

Това е обективно, по всички параметри най-добрият оператор в България. Качеството на питейната вода в София е едно от най-добрите в страната и както вчера колеги обърнаха внимание, че била рилска вода – да, такава е, но ви уверявам, че има примери на оператори с още по-прекрасна планинска вода и също така гравитачно довеждане, които са в много тежко състояние, както финансово така и по отношение на предлаганите увеличения на цените, както в следващия регулаторен период, така и за по-следващия. Едва ли нещата ще бъдат в по-различен порядък.

Знаем всички, че реформа в този сектор е необходима. Но реформата в столичния оператор се е случила доста отдавна. Съзнавайки ясно е, че ние сме в период и съгласно предишното ни споразумение три години преди приключване на срока на Договора за концесия това е времето да се вземе решение по отношение на това как продължаваме и как оперираме оттук нататък. Обсъдихме вариантите и пак казвам не става дума тук за нашите политически виждания, кой смята че трябва да има концесия, кой смята, че трябва да е изцяло всичко общинско. Това е една тема и това е един въпрос, който е политически и можем да спорим много по него, ставаше въпрос за това кое е възможно, кое е разумно и кое е най-добро за жителите на града и за Столична община, като също така и съакционер в дружеството. Отговорът е еднозначен и няма да го давам сега пространно, при диспути с колегите и утре можем да запознаваме допълнително обществеността, но както казвам данните са еднозначни. Както каза и господин Стойнев за бизнес план до 2026 година предложението е само 11 % увеличение, най-малкото друго увеличение, което се иска е 50 % на друг оператор. Стигат увеличенията на цените до 120 % от текущите. Говорим за порядъци, не говорим за малки разлики, тоест София ще продължи да има най-качествената вода, изискванията по отношение на хигиената, проверките за качество надхвърлят националното законодателство, всяка европейска норма приета на европейско ниво се приема от концесионера преди тя да е залегнала в нашето законодателство. Проверките за качество са над 40 хиляди може би годишно вече. Лабораториите са едни от най-съвременните в България, да кажем нещо и за екологията, това е дружество, което разчита на собствена електрическа енергия, на 85 % и отгоре, а до две години и половина се очаква да е напълно енергийно независимо, което ще допринесе също така и за намаляване потенциален темп, опирание на негативния темп на бъдеща инфлация и запазване на най-ниското ниво на растеж на цените умерено, според прогнозите, които са предоставени от анализа, може би сте видели цената ще достигне не повече от 40 % от социално допустимата по методиката на НСИ след 12 години. Това е най-ниският процент за страната. Всичко това са аргументи в посока да

каже, че това прави смисъл от този доклад изключително важен за нас. Благодаря на всички колеги наистина работеха независимо от техните политически убеждения максимално по темата за това да направим споразумение, което е нещо, което гарантира интереса ни. Също така нещо важно, при условие, че икономическият баланс остане не балансиран до края на потенциалното удължаване, това е записано ясно в споразумението няма да има претенции от страна на концесионера. Така, че ако има въпроси при дискусията разбира се ще обсъждаме.

Благодаря ви отново.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Господин Контрера, заповядайте.

г-н Карлос Контрера: Благодаря ви, господин Ботев тук съм за да представя предложенията, които направихме и вчера и бяха приети от Комисията по финанси, защото те се опитват да дадат решения на въпроси, които десетилетия нямаха своите разрешения, тъй като такъв беше договора. Ние си спомняме какво е неговото съдържание след подписването 1999 година и вече след безбройните корекции за какво става дума. Нашите предложения са четири и те са в новия проект за решение, който беше подкрепен и от вносителите.

На първо място, да решим важния въпрос със Стратегията на Столична община, а не на концесионера за изграждане на канализационната мрежа, тъй като в София има квартали и цели територии, които може би второ или трето десетилетие все още чакат да се намери формулата, пътеката по която да има канализация. Индикативният списък, който предлагаме да бъде утвърден с решението на Общинския съвет обхваща населени места в „Дружба“, „Младост“, „Овча купел“, „Сердика“, „Кремиковци“ и една не малка част от крайградските зони, които са с готови ПУП и вече е въпрос на политическо решение там да се инвестира.

Забелязахте, че списъкът от понеделник от заседанието на инженерна комисия беше обогатен за това и нашето предложение е той да бъде актуализиран в зависимост от проектната и техническа готовност. Нашите противоречия и спорове тук в Общинския съвет и с концесионера са спорове, но за гражданите трябва да има сигурност по отношение на изграждането на нова канализация и подобряване на питейното водоснабдяване, тоест рехабилитация на водопроводите.

Втората точка от решението, което предлагаме е свързано с решаването на един стар въпрос, че при сключването на концесията и нейното начало през 2000 година една част от ВиК инфраструктурата е ничия. Тя се ползва, а в същото време не е предадена, не е част от активите. Този проблем е от миналия мандат и търсим път, по който да бъде

решен. Става въпрос за канализации изградени по стопански принцип или от държавни и общински предприятия, за които обаче няма документация.

В текста на споразумението е записано, че концесионерът поетапно следва да пристъпи към обследване на тези участъци и присъединяването им и приеманото им като активи. Ние предлагаме на база на този текст да съществува една смесена комисия, в която да участват общински съветници, администрация и концесионер, за да можем да решаваме въпросите казус по казус. Вчера прочетох едно писмо, което касаше Бухово с точно подобни случаи. Ние имаме индустриални зони, които се намират в абсолютно същото положение и заедно трябва да намерим формулата най-накрая на това да се сложи край и в София да бъде ясно, че каквото съществува като канализация, като колектори е общинска собственост и се оперира и стопанисва от „Софийска вода“, защото в момента отговорността е ничия, а страдат хората и предприятията.

Предлагаме и текст свързан с обучението на персонала, тъй като трябва да намерим механизма при прекратяване и изтичане на Договора за концесия да запазим кадрите. Имахме дискусия в работната група, тъй като в сектор „ВиК“ висшия и технически мениджмънт не са безкрайна величина и наистина подготвените хора намаляват все повече и мисля, че Столична община трябва да се погрижи още от сега и да го предвиди, да се обезпечи, ако не с кадри за собствения си „ВиК“ оператор говоря за „Вик“ – София, поне за администрацията, за да има хора, които наистина разбират в тази сграда от водоснабдяване и канализация.

Четвъртото предложение, може да се стори изключително битово, но също касае един нерешен от години въпрос, а именно плановата поддръжка на хоризонталната канализация, дъждосборната такава. Предвидили сме механизма, по който се действа със сметоизвозването и почистването, а именно ежегодно да има план-графици, при които да бъде ясно концесионерът кога, къде, какво точно ще чисти, защото в София има територии, които със сигурност се нуждаят от многократно повече почистване на канализацията отколкото други територии, пример за това говорихме го и на последната сесия квартал „Бенковски“ където за съжаление поради спецификата на територията, пониското ѝ разположение канализацията се затлачва почти ежемесечно и при валежи се наводняват имотите на хората. Това са предложенията до момента и в Инженерна комисия и в Комисията по финанси аз не чух обратни на тези предложения и моят апел е те да бъдат подкрепени и да станат част от проекта за решение, защото за мен те са изключително ключови когато говорим за решаване проблемите на столичани, тъй като нашата практика още от 2007 година, преди да дойде „Веолиа“ е свързана с непрекъснати

разпразии кой за какво отговаря и си мисля, че с едно подобно решение поне тези въпроси можем да saniраме.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря, господин Контрера.

Госпожа Милка Христова има думата.

г-жа Милка Христова: Благодаря, господин Ботев. Ще се опитам да бъда кратка, тъй като утре предстои сесия и там подробно ще обсъждаме становищата на отделните групи общински съветници. В началото искам само да кажа, че действително бях член на работната група, да действително направих редица предложения за промяна на споразумението, защото смятам, че всеки общински съветник е представител на гражданите на София и особено когато е юрист и разбира от материята е недопустимо тогава, когато дадени клаузи нарушават интереса на Столична община просто да бездейства, просто защото няма да одобри впоследствие споразумението. Това е било, което ме е водило. Благодаря на концесионера, че отрази забележките, които съм имала, като персонално говоря за себе си. Няма да изненадам предполагам никой присъстващ в тази зала, както и гражданите, ако каже, че групата, която представлявам на БСП няма да подкрепи концесията и това го правим по принципни позиции. Първо, нашето виждане за местни политики има съвсем друг ракурс. Ние определено смятаме, че комуналните услуги в това число и ВиК би следвало да се предоставят от общински дружества. С тревога наблюдаваме, че особено в последните 20 години Столична община се превърна в един орган, който непрекъснато аутсорсва общински услуги от рода на озеленяване, на почистване, на ВиК и не малко останали и на нея остава само да разпределя едни финансови потоци, за съжаление много пъти към предопределени субекти. Това не е нашата политика, ние смятаме, че тя не е правилна и смятаме, че трябва да се промени. Нещо, което обаче искам да обърна на вашето внимание, ние отдавна предупреждаваме, че ще сме в тази ситуация, в която сме в момента. Ако си спомняте групата на БСП заедно Патриотите, колега Карлос беше инициатор за провеждането на референдум за развалянето на концесията със „Софийска вода“. Знаете, че се стигна и до водене, до съдебно оспорване, тъй като Столичният общински съвет не допусна провеждането на подобен референдум, ако не се лъжа към 2019 година госпожа Фандъкова публично обяви, че тази концесия не следва да бъде продължавана. Тя действително е родена в грях 2019 година, чест прави на „Веолия“ и на Общинския съвет, тази концесия е подобрена и не е това, което е била в началото. Но според мен огромната отговорност да сме в ситуацията, в която сме в момента се дължи на Столична община,

на Столичния общински съвет и на всички стоящи на тази маса. Какво имам предвид. Ние допуснахме три години преди края на концесията да бъдем абсолютно неподготвени Столична община да поеме сама обслужването на ВиК сектора. Ще се мотивирам.

Когато е осъществявана концесията София е извършвала сама тази услуга, респективно Столична община чрез „ВиК“ дружеството си. В момента това „ВиК“ дружество е акционер в „Софийска вода“ и толкова.

Много пъти, когато сме приемали годишните финансови отчети и при повод съм заявявала, че нашето „ВиК“ дружество в момента не е годно да осигури водата на едно село, поради простата причина, че там отдавна няма активи, че там 80 % от приходите се формират от отдаването на административната сграда под наем и едва сега се съблюдават някакви проактивни действия, в което в резултат на големи дивидент, който беше разпределен от Софийска вода част от него ще бъде заделен за закупуване на забележете техника втора употреба на „ВиК“ и дано да свърши някакво СМР, а не само да се изявява като рентиер. Тоест ние в момента сме в една предварително сготвена манджа извинявайте за грубия израз, в който сме поставени в ситуации, в които нямаме едва ли не полен ход, тъй като „Столична община“ допусна да бъде в ситуация, в която пак казвам да не може след прекратяване на концесията да поеме тази дейност. Това ние не можем в никакъв случай да приемем, не желаем да носим тази отговорност, тъй като не сме инициатори, в смисъл никой не ни чу за да има проактивни действия да не стигаме до тази ситуация.

И още нещо, смятам че един такъв важен въпрос, какъвто е концесионирането на водата, следваше да получи едно малко по-широко обсъждане. Трябваше да се чуе мнението на софиянци, има най-различни начини. Всички важни въпроси по Наредбата за обсъжданията, която ние имаме, ние всъщност имаме две наредби винаги са предвидени и обсъждания на такива важни въпроси. В случая обаче това не беше направено. Всъщност целият въпрос и цялата тематика се затвори в тази работна група и в момента ние даваме продукта на тази работна група, но нямаме обратната връзка от гражданите и от по-широк кръг заинтересовани професионалисти.

Струва ми се, че без допитване, без обсъждане и без достигане на консенсус в Столична община тази концесия няма да се радва на подкрепа на гражданите, както не се радва нито една комунална услуга, дотолкова доколкото гражданите винаги са с усещането, че тя е икономически необоснована, по-висока от това, което следва да се плаща.

Истината налага да споменем, че от графичния материал, който е даден и статистическия става ясно, че в момента София не е в най-лошата позиция по отношение на качеството на водата, която получава, както и на цената. Действително ако обърнете внимание на предложените графики може би софиянци ще се радват на най-ниско увеличение на цената и на сравнително добри показатели. Това обаче не подменя и не променя ситуацията, че ние в момента сме в позиция, в която нямаме избор и точно с липсата на този избор ние не можем да се съгласим и няма да подкрепим доклада.

зам.-предс. Ботьо ботев: Господин Стойнев, заповядайте за реплика.

г-н Николай Стойнев: Само няколко реплики по отношение на казаното от госпожа Милка Христова, факт е, че БСП беше внесло предложение за референдум и смятам, че правилно Столичният общински съвет отхвърли това предложение и ще ви кажа, че след това имаше и съдебен контрол, който също потвърди решението на Общинския съвет, така че в това отношение мисля, че е извървяна процедурата по правилния път, тъй като търговски договор не може да бъде развалян с референдум да не говорим за последствията, които след това ще се изплащат от бюджета на Столична община.

По отношение на това дали нашето „ВиК“ дружество има капацитет. Разбира се дружеството е налично и разполага със съответните активи, ако изобщо законовата процедура позволява общинско дружество да поеме „ВиК“.

От справките, които съм направил с юристи и специалисти в тази област и Закона за водите обаче тази хипотеза е доста спорна, тоест „ВиК“ асоциациите каквато по същество изпълнява в София, Столичния общински съвет, трябва да избира от наличните „ВиК“ оператори, тоест ние не можем в момента да създадем общинско дружество, което да бъде „ВиК“ оператор по смисъла на Закона за водите. Така, че тази хипотеза отпада. Какви са вариантите. Вариантите са или да вървим към нова процедура, считам че има достатъчно време за това, три години, но категорично не го подкрепям поради простата причина, че ние имаме и концесионен договор, който е действащ в момента и както казахме там също има претенции от страна на концесионера, които ако не бъдат изпълнени по отношение на икономическия баланс на концесията означава след това съдебни процедури и евентуално щети, които Столична община ще трябва да плати независимо от резултатите. В същото време смятам, че е добро предложение концесията да бъде удължена по законен път така, че да можем да осигурим по-добра и по-качествена услуга и разбира се това нещо да не представлява опасност след това за Столична община. Също така искам да допълня по отношение на дивидента, който казахте, че общинското дружество ще използва за инвестиции в техника. Не отговаря

твърдението на истината, защото всъщност целият дивидент, който общинското „ВиК“ е получило от участието си в „Софийска вода“ е преведен в Столична община. Всъщност инвестициите в собствена техника стават за сметка на икономическите резултати и натрупвания, които дружеството е реализирало благодарение на дейността си. Разбира се, че трябва да се развива неговият капацитет, защото извършва достатъчно дейности по отношение на почистване на канали на територията на Столична община и има смисъл от съществуването на такова дружество. Но според мен е некоректно да твърдим, че би могло да поеме поддръжката на „ВиК“ инфраструктурата на Столична община, тъй като в момента няма и законова възможност това нещо да стане.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Втора реплика, господин Прошков.

г-н Прошко Прошков: Благодаря, уважаема госпожо Христова, наистина още веднъж благодарност за всичко, с което допринесохте, както и казах, вашата юридическа експертиза беше безкрайно полезна, вие сте доказала също като колега, че независимо от политическия си глас правите максималното за оптимизирате всички актове, които вземаме като решения.

Не знам какво точно обществено обсъждане си представяме да направим, вероятно е представително до някаква степен, но до такава съща степен е представено и изследването, което показва над 90 % клиентска удовлетвореност от „Софийска вода“. Факт е, че жалби в тази тема в нашата комисия не са постъпвали. Факт е, че няма нищо при мен граждани с жалби по отношение дейността на дружеството – да, както каза и господин Стойнев и господин Контрера, текущи проблеми, текущия контрол, работата на концесионен контрол, спорове ако искате това е постоянно и нормално, защото ние добре съзнаваме, че колкото и добре да работи един концесионен договор, той все пак създава условия, това е монополна услуга в рамките на общината и тя е функция на строг контрол, който се извършва.

По отношение на това, казвате не искаме да станем част от това, не искаме да бъдем въввлечени в това решение и т.н., защото не е наше, много добре знаете, че настоящата група на мнозинството в общинския съвет, а и колегите преди нас също е било заварено положение от 2000 година е този договор и също така знаете и от анализите, които разглеждахме в работната група, че 2010 година новия съакционер на Столична община, а именно „Веолиа“ заварва дългове от нас 142 милиона. Ако не вземем да говорим за числа, защото пак ви казах едва миналата година беше изплатен дивидент. Очевидно е, че има нарушен икономически баланс до степен, до която не говорим за норма възвращаемост по договора въобще, не говорим за никакви норми тук, става дума за под

2 % норма на възвращаемост от анализа, който разглеждахме в периода досега. Да приемем, че беше дори общинска компания, която има същата ефективност като на най-големия комунален оператор в света. Вие смятате, че с под 2 % норма на възвращаемост нашият общински оператор нямаше да е в състояние, да не кажа чак в такъв мащаб, но сходно с това на „Топлофикация“ притиснат от регулаторен модел, от инфлационни процеси, които в строителството надхвърлят също така много официалния инфлационен индекс в момента осредненият, смятате ли, че всъщност щяхме да сме по-полезни за гражданите в този смисъл.

По отношение казвате, че не искате да се прилепите, но към кое? Към последователно успешна политика, на това мнозинство да подобрява този договор. Не да го чупи, не да го прекратява, което ще струва сигурно по 1000 лева на семейство в София, арбитражната процедура, защото като се питат гражданите какво ще кажете да изгоним мръсния капиталист еди кой си, никой не им казва колко ще струва това на всяко семейство, какви са последствията след това и какво е нещото, което ние можем да дадем като алтернатива.

Съзнавайки, че има много колеги, отново ви казвам, тук не дебатирам с Вас дали трябва да е концесия или общинско дружество, или предприятие дори. Оставяйки тази врата дори добронамерено, оставайки тази врата отворена госпожо Христова, може би ви направи впечатлени, че аз самият възразих донякъде и искам да направим по-подробен дебат на предложението на „ВиК“ – София именно с това мое желание след няколко години това дружество, ако започне прехвърлянето на активите и обучението на неговите кадри, капитализирането му най-вече за да поеме управлението на тази услуга в София, поисках и ще извикаме в нашата комисия дружеството да направи анализ за това, в момента не е ли по-добре да се закупи дори нова техника, а не някаква стара техника не знам на колко години, която отново да го направи неконкурентоспособно на пазара и не готово да поеме, както предизвикателството на едно бъдещо опериране на комуналната услуга в София, така и на това да бъде изпълнител на строителство извън обекти на Столична община, защото в момента състоянието, както и вие казахте не му позволява освен на малки наши обекти, където успява да спечели процедура да бъде конкурентоспособна, като компания, така че в този смисъл съм заложил както се казва във визията си специално аз, защото моята визия не е точно такава, аз гледам резултатите на общинските „ВиК“ оператори и не съм особено впечатлен, за жалост казвам. Има чудесни примери на добре управлявани общински „ВиК“ оператори като Виена, има и чудесно примери на концесионирани прекрасно работещи оператори. И в двата случая

едно нещо може да е много прилично и може да бъде ужасно, зависи от политическия контрол и воля. В случая пак казвам последователни промени в последните 13 години. Още две допълнителни споразумения, които подобряват както условията по договора, така и увеличават ангажиментите на концесионера и сега това четвърто споразумение санира както края на тази концесия, така и предаването на активите, така и обучението на наши кадри, така и всички необходими неща за да можем в годините напред, като се вземе политическо решение, защото уверявам ви колеги, ако някой каже защо сега три години по-рано, колеги три години назад от сега, когато дружеството все още не беше изплатило дълговете, когато това беше договорено от миналия общински съвет от колегите, които участваха тогава в работната група не съм бил сред тях, това е тяхна заслуга да бъдат изплатени всички задължения и това да е единственият „ВиК“ оператор в страната, който не оперира със заеми в момента, което по принцип би се отразило и на цената върху гражданите. Така, че всички тези аргументи са в посока на това, разбира се, че звучи чудесно. Плюс това гражданин, който е доволен не съм чул да присъства никога на дискусии, естествено и вероятно има граждани, които смятат по друг начин. Естествено е, че вероятно трябва човек да поеме и политическа отговорност за това, което предлага, а нашата политическа отговорност казва следното, това е оптималният вариант гарантиращ продължаване на инвестициите, увеличаване на ефективността на това дружество, предаването защото нека да кажем всеки лев инвестиран от концесионера по време на цялата концесия и в бъдеще, остава общинска собственост при предаването. Това са инвестиции, за целия период от над 1 милиард 200, колкото не може да се получи нито по никой План за възстановяване, нито по някаква оперативна програма в момента.

Това е един прекрасен шанс, за да продължим да бъдем, както се казва това ние сме пети оператор в света, по класация на международен институт, на който забравих името, но много документи минаха през ръцете и на работната група.

По отношение на някои параметри сме преди доста европейски столици като Копенхаген, Лондон и по принцип градове, които някои от нас обичат често да дават за пример.

Така, че политиката е политики, отговорността към това да се направи смислено решение за града е на нас, които сме вносителите и също така на всички колеги, които биха подкрепили. Благодаря за разумните предложения на патриотите, наболели проблеми битови решават, ще бъде оказван още по-сериозен контрол и натиск върху дейността благодарение именно на промяна на решенията.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Госпожо Стефанова, заповядайте.

г-жа Грети Стефанова: Благодаря ви, участвам в работната група и съм доволна за това, че започнахме разговор по темата за водата на София. Това е жизнено важно и един от най-големите проблеми на София. Знаем в миналото какво ѝ се е случвало, така че тази тема действително има нужда от разговор и работната група го приемам като начало на този разговор, в който трябва да бъдат активно включени и софиянци.

Евентуалното удължаване на концесията, държа да кажа, че за нас концесия не е мръсна дума, евентуалното удължаване на концесията трябва да се гласува от следващия Общински съвет, а от нас се изисква сега да обработим данните и да ги предложим на софиянци за обсъждане. За съжаление има данни, които изискват по-детайлен анализ и несъответствия например в анализа на „Грант торнтон“, но това е работа на специалистите, каквито тук в залата и от нас от работната група няма, което изисква още допълнително време и както вече няколко пъти казах и на срещите от работната група трябва да се направи един по-обстоятелствен анализ на одита на тази фирма, на това дружество.

Аз като хидроинженер имах няколко забележки. Действително, което каза господин Прошков относно „ВиК“ мрежата, която е в изключително лошо състояние на места, и което според мен е работа на Столична община. Категорично има проблеми, които Столична община трябва да реши, за да подложи евентуално прегласуване и удължаване на концесията. Например, един от проблемите, на който не получих категоричен отговор и за който говоря още от преди да стана общински съветник, това е проблемът с язовирната стена на язовир „Бели Искър“, което е огромен проблем, важен и голям, малко хора разбират за какво става дума и точно за това не е нещо, което да се говори в обществото, но това е от изключителна важност и по решението на този проблем, независимо чия собственост е язовир „Бели Искър“ и стената, Столична община трябва да има активно участие, мнение и отношение, което за съжаление три години тук не го наблюдавам.

Друго, за което трябва да се работи много от Столична община, това е точно „ВиК“ мрежата на София. Не смятам, че трябва да го прехвърляме изцяло на концесионера. Разбира се, че той има работа в това отношение, но основната задача, включително и изготвяне на подземен кадастър на „ВиК“ мрежата това е работа на Столична община.

Друг проблем, който засегнах, и по който за съжаление няма категорично отношение това е доклад, който гласува Столична община за евентуално приобщаване водите на язовир „Огнянова“ към язовир „Искър“, още тогава при гласуване в зала заявих, че водите на язовир „Огняново“ са радиоактивни и това по никакъв начин не трябва да го

допускаме. Това също е тема, по която се мълчи, а трябва да има категорично становище и на концесионера, и на „Софийска вода“ и на Столична община.

Има още един проблем, който засегнах при тези срещи и поисках становище от концесионера. Това е незаконните включвания на обекти за ползване на „ВиК“ услугата главно водоснабдяване и нямам предвид ромските махали и кварталите, които господин Контрера изреди, в които също това е много често явление. Имам предвид и богаташките имения около София дори с по два басейна, за съжаление не получих категорично становище и не получих конкретика по този въпрос. Каза ми се, да има много такива, обаче дотам спряхме. Защита на интересите, добре нека да защитаваме техните интереси, но аз защитавам интересите на софиянци и съм категорична, че софиянци трябва да знаят поне колко е бройката и какво се прави по този въпрос, за да се прекрати това незаконно включване към водопреносната система на София.

Това е от изключителна важност и дори е в интерес на „Софийска вода“, но за съжаление нито Столична община, предприема мерки, нито „Софийска вода“ по този въпрос, дадох ми списък на приобщени обекти, но това е във времето и много отдавна, за новопостроените жилищни комплекси дори мога да кажа, няма никаква информация и няма информация, че се работи по въпроса за включване.

Така, че това са трите най-основни проблеми като хидроинженер, които исках да поставя и съм поставяла. Разбира се, има и много други по състоянието на тръбопроводите и т.н., но те са допълнителни. Това са основните неща, които първо трябва да решим за да можем да говорим за удължаване на концесията и за нейното гласуване и категорично оставам на позицията, че гласуването на удължаване на концесията трябва да е работа на следващия Общински съвет.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Кратка реплика от господин Прошков, след което ще дам думата, ако няма заявки от съветници на гражданите, които присъстват.

г-н Прошко Прошков: Ще се постарая да бъда кратък, изказванията ни понякога са по-подробни точно с оглед на публичността на излъчване на заседанието в Интернет, както и всичко и присъствие на гражданите и трябва да се изясняват някои въпроси.

Съвсем накратко госпожо Стефанова, с благодарност за Вашата работа наистина в работната група и полезните предложения имах възможност да го кажа и на други колеги в понеделник, от политическа гледна точка, защото аз знам вашите качества като инженер, но вие сте и опитен политик или по-скоро направихте политическо изказване и ще си позволя лека политическа реплика. Най-изгодното от чисто политическа гледна точка за най-голямата група в Общинския съвет, особено под угрозата, както имаме ясни

заявки кмета на София да е от „Демократична България“, да е от „Спаси София“, мнозинството да е доминирано от лявоцентристки сили, най-сетне в София да се види светлина в тунела и т.н., чисто политически оставяйки това година и половина, защото след сформирането на следващия Общински съвет ще остане година и шест месеца до края на концесията поставяме следващият кмет, следващия Общински съвет и всички, които управляват града ни независимо от коя партия са в абсолютна невъзможност нито да трансформират „ВиК“ София, на което му трябват поне пет години за да бъде капитализирано, за да бъде реструктурирано, за да бъде инвестирано и обучено и да управлява водата в София.

Знаете много добре, че концесия за колела трае по осем години със съдебните процедури. Знаете, че съдебният контрол е нещо върху, което имаме желание, едно е да си говорим, а друго е реалното управление.

По отношение на радиоактивните води, вие казахте, че не ви харесва, че няма допълнителен одит на анализа на една от най-големите пет фирми в света в този смисъл, тоест няма одит на анализ, няма вероятно и анализ на одита. Няма и анализ на анализа. Може би няма одит върху анализа, който показва, че водата не е радиоактивна в Огнянова и той е съвсем резервен вариант, който въобще не ни е необходим в момента, но аз съжалявам, ако за мен официален орган казва, че там не е радиоактивна водата и го казвам за да не се плашат гражданите, които ходят да ловят риба, няма такива данни.

По отношение на язовирната стена на „Бели Искър“ където заедно с Вас и колеги бяхме и вие сте права, там ремонт е наложителен отдавна. Завиреният обем се държи изкуствено на занижено ниво. Всички норми за безопасност се спазват, но капацитета може да се завиши. И ние когато дадохме вода на Перник, сключихме меморандум, с който след това очаквахме да се случи, защото принципал на стената, тоест този който трябва да ремонтира стената е Министерството на икономиката. Жалко, че не като хидроинженер, като политик, и вие всички политици и нашите колеги, които безкрайно уважавам в Общинския съвет, докато управлявахте заедно с госпожа Нинова не поставихте въпроса за ремонта на язовирната стена като министър на икономиката, можеше да свършим нещо по-полезно в този смисъл, отколкото да държим една коалиция, която няма никаква друга логика. Имаше логика поне да изкрънкаме буквално го казвам, вие до поискате да извиете ръце и да кажете госпожо Нинова ние имаме условия, тук Столична община има проблем, реален проблем.

Надявам се сега, ние сме имали разговор с министър Стоянов и се надяваме да се намерят възможности за да може да се започне възлагането, тъй като всички знаем че

ремонтът на язовирната стена ще трае две лета, тъй като прозореца за работа на тази надморска височина и при тези атмосферни условия във връзка с технологията, която трябва да се приложи е два пъти по три месеца, между началото на юни и края на август.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Господин Стойнев, заповядайте.

г-н Николай Стойнев: Кратка реплика, тъй като времето напредна, смятам, че развитието на София не може да спира на всички избори, избори за Парламент имаме през три месеца, това означава, ако ние се съобразяваме с изборите никога да не предприемаме нищо, защото идва период на избори. Всъщност ние като общински съветници сме избрани от гражданите на София за да решаваме въпросите и проблемите, които стоят пред развитието на града, конкретно в случая става въпрос за осигуряване на нормално водоснабдяване и на високо качество на водата при възможност и по процедури, които ни е дал закона.

Така, че ние няма как да не вземем решение сега и смятам, че сега е навременния момент, а не да го отлагаме хипотетично за някакъв следващ Общински съвет, който след една година ще се проведат избори, докато се конституира, ако изобщо се конституира, не знам по примера на Парламента не може изобщо да бъде формирано някакво мнозинство може да бъде във всякаква ситуация следващия Общински съвет.

Нека да не говорим какво ще става в следващия Общински съвет, а ние сега да си изпълним отговорностите и смятам, че сега е моментът да се вземе такова решение по отношение на водоснабдяването на София.

По отношение на язовир „Бели Искър“ отдавна този проблем е ясен. Сигурно е, че „Софийска вода“ могат да извършват ремонт, но въпроса е обаче кой ще плати за това нещо. Защото ако те направят инвестиция в изграждането и реконструкцията на тази стена това означава, че всичко ще бъде за сметка на цената на водата и ще бъде платено от софиянци като крайни потребители, а язовир „Бели Искър“ е държавна собственост и освен София от него се снабдява и Самоков и селата.

Така, че тук е доста по-сложен въпросът за това, чие задължение е и кой трябва да инвестира в тази стена.

По отношение на подземния кадастър, това което повдигнах като въпрос, преди малко колегите казаха, колко било добре по времето на социализма, още от тогава има изградени „ВиК“ мрежи по т.нар., стопански принцип, които не фигурират абсолютно никъде. Непрекъснато всеки месец ежегодно се правят и се регистрират такива „ВиК“ мрежи, но това е един дълъг процес и сега дори и в центъра, когато тръгне някой ремонт и багера тръгва да копае какви ли не тръбопроводи се прекъсват точно, защото не е

изграден такъв кадастър в исторически план или този кадастър, който съществува не винаги отговаря на това, което е изградено. Това е процес, който тече непрекъснато, но той разбира се трябва да се извършва ежегодно.

По отношение на незаконно присъединяване. Това е същото нещо, което обсъждахме и на работна група, и на отчетите тук ежегодно, които правят „Софийска вода“, да факт е, че има такива случаи и те също се регистрират. Въпрос на законодателство е, тъй като разбрах, че имаме народни представители тук и въпрос на законодателство е тези, които са нарушили или крадат вода, да получат адекватни наказания. Ако просто се стига до едно прекратяване на водопровода, общо взето който е спечелил, спечелил и след това не следва никакво действие, защото било трудно да се установи колко е щетата, колко време е ползвана или дали той е виновен или някой незаконно, собственика не знае, строителя е сключил и т.н., ето това е въпрос на законодателно решение, което надявам се и народните представители да могат да решат законодателно и тогава ще е много по-лесно. Ние като констатираме, че някой краде вода веднага да може да търпи съответните санкции, защото има такива.

РЕПЛИКА: Вие сезирали ли сте законодателя?

г-н Николай Стойнев: Сезирали сме непрекъснато и непрекъснато, както и сега присъстват тук. Това е като реплика.

зам.-предс. Ботьо Ботев: За дуплика госпожа Стефанова.

г-жа Грети Стефанова: Господин Прошков, вие казахте, че трябвало да изкрънкаме госпожа Нинова, аз този глагол не го употребявам, но ако вие го ползвате защо не изкрънкахте предишния кмет, когато язовир „Бели Искър“ беше собственост на Столична община?

Можеше да изкрънкате и сегашния кмет, управляващи сте, независимо от коя политическа сила идвате, понеже споменахте за моята, мисля нещо общо даже, че има. Така, че ние не изкрънкваме. Ние изискваме в името на сигурността на софиянци и в името на хубавата вода, която ни е дала природата, която инженер Иванов е успял да докара до София, която ние имаме удоволствието да я ползваме, защото действително е една от най-вкусните води и полезни и хубави без недостатъци. Така, че това с изкрънкването не ми хареса. Смятам, че трябва да се извърши този ремонт, наложителен и задължителен е, защото ако се използва пълният обем на язовир „Бели Искър“ няма да имаме нужда да се доказваме, че водата в язовир „Огняново“ е радиоактивна, това се знае от години, пише го и на сайта на общината, че има радиоактивни земни слоеве, през които минава водата и вие ми обяснявате, че имало държавно становище, че не е

радиоактивна. При проблема с Перник, аз го споменах, че водата на „Огняново“ не е качествена, а именно с тези показатели и след две заседания ми се отговори, че е направена проверка и не било така.

Уважаеми дами и господа, като хидроинженер ви заявявам, че такава проверка се прави ежегодно по няколко пъти в седмицата ежегодно, целогодишно през цялото време на тази една година през която се прави изследването. Не може с еднократна проба взета да се заяви и много ми е интересно кой е този, който е подписал документа след еднократната проба, че водата е годна за пиене, този човек е за съд.

За кадастъра, качественият кадастър на София е от преди 9 септември, след което има наредби, но не се спазват и не се търси отговорност от общините да си вършат работата относно подземния кадастър.

г-н Димитър Димов: Не е при нас.

г-жа Грети Стефанова: Добре, но когато е било не се е вършила работата. Така или иначе не виждам нищо наложително, от което софиянци да загубят. По-скоро ще спечелят, ако темата с коментара продължи, ако се огромят повече от състоянието на водата на София и тази концесия, ако се гласува както вече казах от следващия Общински съвет.

зам.-предс. Ботьо Ботев: има заявки за изказване, ще ви помоля да се представяте.

г-н Светозар Съев: Представител съм на едно гражданско движение за пълна заетост и ценова стабилност, имаме внесено писмено становище.

г-н Николай Стойнев: Имам становището на вниманието на комисията е

г-н Светозар Съев: Искам да направя няколко реплики по него, останах с впечатление, че една част от Общинските съветници все едно са служители на „Софийска вода“, какво очаквах като гражданин на тази среща. Очаквах да се направи един задълбочен анализ на всички проблеми, които досега е създавал концесионерът, стотици публикации има в медиите и десетки сигнали има за нарушения свързани с обществени поръчки, с неефективни разходи, които се правят, със завишени цени, с какво ли не. Ние очакваме гражданите, че вие ще направите анализ точно на слабостите на досегашната концесия и ще предложите как в новата концесия те да бъдат отстранени, а не да ми хвалите „Софийска вода“ колко била добра и как добре се справяла с проблемите.

Извинявайте много, но аз лично като гражданин съм изключително потърпевш от „Софийска вода“. Например за последните няколко години съм платил два пъти вероятно, а може би и повече кубичи вода от това, което съм ползвал. Идва инкасатора, замерва ми водата в „Овча купел“ живея в блок, има общ водомер и никой не се

съобразява с показанията на общия водомер, който е водещ при отчитането и с конкретните партиди. Месеци наред на мен ми се отчита на база едни сметки по 40 – 50 лева след това отчитат, че нищо не съм консумирал, връщат ми някакви пари, след което пак продължават в следващите месеци, когато не идват да проверяват и в резултат няколко години съм натрупал огромно несъответствие между това, което плащам и това, което съм консумирал. Чакам да нарасне сумата така, че да стане подсъдима, тъй като е измама в особено големи размери. Ще представя документи и на Прокуратурата и на КЕВР като контролиращ орган, но искам да ви кажа, че има такива и вероятно ние не сме единици в София, а сме стотици може би и хиляди, които са измамени по този начин. Разбира се това е в интерес на инкасатора, защото няма престъпни фирми има престъпни лица, въпросът е, че „Софийска вода“ не упражнява контрол върху това доколко гражданите плащат реални сметки. Вие знаете, че имаше подобни сигнали и за банки, които бяха начислявали като промишлени предприятия и отпадни води, и т.нар. да не говорим, че „Софийска вода“ е фирма монополист. Тя би трябвало да бъде ограничена, както по отношение на разходите, които прави, защото една фирма монополист може да направи едни безумни разходи, да си начисли съответните печалби по концесионния договор и на нас водата не 3 лева, а да стане 5 лева. Тя се определя на базата на финансовите резултати, които могат да бъдат завишени от кражби, от аутсорсинг услуги, които се плащат за несъществуващи услуги и т.н. Вие сте хората, които можете, тъй като има слабост в законодателството, това е фирма монополист, която трябва да е изключително под обществен и държавен контрол, а не да се третира като обикновена фирма, защото е монопол на пазара и може да си прави каквото иска. Вие сте тези, които можете и в общината като видите, кои са слабостите да си направите общински наредби, след като законодателството в България го няма това нещо, които да ограничат тези възможности, както и да предложите такъв нов концесионен договор, който да ликвидира възможността това да се случва. Това е проблемът, който ме впечатли, защото ние не говорим за проблемите, които трябва да отстраним в концесията, а говорим колко били добри.

В този аспект считам, че най-добрият вариант е, това го има и в предложението да се направи една комисия с участие на граждани, с участие на експерти и т.н., да се разгледат всички проблеми, които досега е създавал концесионера и да се намерят пътищата, по които тези проблеми мога да се решат и за да не бъде концесионера толкова самонадеян и да си мисли, че той може да изжива ръце едновременно с това да си направим една комисия, която да прецени каква е възможността Столична община да си върне

дружеството, защото ако не успеете да се договорите с концесионера за условия, които да защитят нас гражданите ние трябва да имаме една алтернатива, която да казваме, ето ние сме готови и на другия вариант. Това са нашите очаквания като граждани. Благодаря.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Заповядайте.

ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“: говори без включен микрофон, няма чуваемост за протокола.

г-н Николай Стойнев: Чуваме вашето становище като гражданин, ако имате някакви предложения направете ги.

ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“: по същия начин искат да се оплачат и от „Студентски град“ заради водомери с дистанционно управление с надписване. Това е, вие ми отговорете защо не сте потърсили досега друг, защото „Веолиа“ не е единствен.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Нека да чуем гражданинът.

ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“: Гражданинът е с мен, искаме да чуем отговор потърсили ли сте и защо не?

Мисля, че не сте търсили, това е неудобен въпрос усещам го.

г-н Николай Стойнев: Концесионер се търси с процедура.

ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“: Търсили ли сте?

г-н Тодор Софрониев: Аз съм от софийската структура на ПП „Възраждане“, при нас будят недоумение няколко въпроса. Едното е, че в доклада на Столичния общински съвет се изтъкват по-скоро притеснения, които са в насока на финансовите загуби на чуждото дружество концесионер. Процентно изражение на нормата на възвращаемост със собствения капитал. Загрижени са за това, че концесионерът не е получавал от 2000 година до 2019 година, деветнадесет години не е получавал дивидент. И този концесионер, който 19 години не е получавал дивидент иска да продължава 34 години да бъде концесионер.

Другото, което е, считаме че се следва да се заобиколи едно решение, което е на КЕВР и е висящ съдебен спор, пред Софийски административен съд, по който не е ясно произнасянето по този спор и това е една заобиколка, която да позволи по друг начин чрез удължаване на срока, частично изменение на параметрите в анекса, който се планира по концесионния договор да бъде заобиколено това решение, с което не са позволени определени промени на параметрите на КЕВР.

Смятаме, че няма достатъчни обосновки за това дали от гледна точка на концесионера ще бъдат изпълнени техните обещания, които се дават в много години и те не вървят в достатъчния темп. Получава се едно постоянно удължаване на срока с цел да се покрият неизпълнените ангажименти, които ги удължават безкрайно и не се покриват и след

това следва ново удължаване. Мисля, че това е опит за заобикаляне на решение, което трябва да се вземе от бъдещия нов Общински съвет и може би при така сформиралите се нови мнозинства, нови партии, които ще бъдат в Общинския съвет и това нещо трябва да бъде в тяхната компетентност. Интересно е, че когато става въпрос за обосновка защо да не се вземат решенията от следващия Общински съвет в доклада се изтъкват разходи за подготовка на подобна тръжна процедура и избор на нов концесионер могат да бъдат голямо предизвикателство пред общинския бюджет последвалите от пандемията на Ковид-19 и войната в Украйна и страх, че можело да доведе до потенциална възможност от възникване на правни спорове.

За нас е необяснимо защо един концесионер, който 19 години не е разпределял дивидент, това чисто търговска логика няма, и 19 години не е разпределял дивидент на своите инвеститори иска да е концесионер още, до 2034-та.

г-жа Мария Асими: Вземам думата като гражданин и като инвеститор на „Софийска вода“, защото съм редовен платец и съм възмутена от политиката на „Софийска вода“ и ще ви кажа защо? „Софийска вода“ върви по пътя на „Топлофикация София“, тя отчита на общ водомер, водомера който е на двата входа. Имам водомери в апартамента си, трябва да ви кажа, че те се засичат, днес сутринта ни ги засичаха и когато дойде сметката на всеки три месеца, плащаме разликата от главния водомер, а на покрива нямаме басейн, но имаме до 250 кубика, приемам че или водомерът не верен главният или някой краде, но „Софийска вода“ не я интересува кой краде. Никъде няма теч, нося снимки, тук е кметът на „Триадица“, единствени сме които сами си санирахме стълбищата и всичко с много зор, много трудно се събират пари, никъде не тече, отговор нямаме. Писали сме и за цветната вода, подиграха се с нас от „Софийска вода“, а „Софийска вода“, трябва да ни уважават, защото ние сме клиентите, а на всичко отгоре грозно е, че ще го кажа, но съм софиянка, софиянка от Витошкия и след това от Рилския съм пила вода. Аз не искам никой тук да ме защитава от вас, защото не съм доволна, така че никой не искам да мисли за мен и за моите съграждани, а ние самите да искаме. Защо вие изолирате от цялата тази процедура гражданите, кои сте вие да вземате решение? Вземате някакво решение, сондирайте мнение с нас, нали ние трябва да плащаме тази вода? Вие като излезете от Общинския съвет, вие сте наши колеги, вие се същите потребители.

г-н Николай Стойнев: И в Общинският съвет сме същите.

г-жа Мария Асими: Да, всички сме.

Първият въпрос, който исках да задам е, искам да ми обяснят тук всички партии, какъв цвят е водата – червена, синя, оранжева?

Колкото до басейните, установи ли се че има басейни още днес ще се обадя на госпожа Урсула, тя ни каза, че трябва да намалим парно, да се къпем, да не ползваме топла вода. Извинявайте, но не мога да се съглася с това, което казвате досега, голяма защита, контрол не е упражняван. И да ви припомня нещо, няма да цитирам никой от Вас, когато искаха да вземат един кредит ние тук идвахме и спорихме, вие ни казахте тогава да сме благодарни на този, който е сключил договора и тогава не сте защитили собствеността на Столична община и сте коригирали договора, за което трябва да ви бъдем благодарни – така е, благодарни сме, но това което предложи госпожа Стефанова беше разумно, да се изчака и да не се бърза, да се чуе мнението на софиянци възможно е, най-добрият оператор да приема това, което каза господин Прошков, приемам го и нямам упреци.

г-н Прошко Прошков: Не го казвам аз, само числата.

г-жа Мария Асими: Не мога господин Прошков да се съглася, че те са идеалния монопол.

г-н Прошко Прошков: Никой не е идеален.

г-жа Мария Асими: Добре, вие въщи не плащате ли разликата от главния водомер? Плащате. Интересува ли ги „Софийска вода“.

г-н Прошко Прошков: Такса за самоотчет си пускам през приложението постоянно и нямам никакъв проблем.

г-жа Мария Асими: Аз имам проблем. „Софийска вода“ трябва или да провери водомерите си главните и сумарното от водомерите в апартаментите, и разликите тази вода, която ние им плащаме това са дивидентите им, гражданите го плащаме. Много ви моля имам много по доклада. И за топлото така плащаме и на тока.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря.

г-жа Мадлен Кирчева: Софийски гражданин, икономист по образование, общински съветник от СДС в мандат 1991-1995 г., тогава при нас идваха едни господа от компанията „Сор интернационал“, които ни говореха колко е хубава софийската вода, канеха ни председатели на комисии, аз бях на Комисията по финанси и бюджет, на разговор в кабинета на господин Янчулев. Прекрасна била софийската вода, като вкус, като качество, но дайте ние да я управляваме. Няма да говоря политически, а ще говоря правно, за това помолих госпожа Манолова да остане, госпожа Милка Христова също е тук, понеже те са юристи, към онзи момент съсед, човек от нашия Координационен съвет ми казва: „Мадлен, как така ще се управлява софийското водоснабдяване без подземния кадастър, а той е предмет на държавна тайна и на национална сигурност“ и това аз се разтичах в Института за държавата и правото към БАН, дайте господа да видим

къде е правната уредба и какво излезе, излезе решение на Народното събрание, с което се определя Списък на фактите, предметите и обстоятелствата съставляващи държавна тайна, в това число влизат и подземен кадастър на градовете, но най-вече на столицата и съответните магистрални водопроводи и съоръжения.

Защо тогава народните представители са мислили така и са сложили това под запрещение чужденци, и български граждани с двойно гражданство да нямат достъп до тези предмети, факти и обстоятелства изредени в решението на Народното събрание? Защо питам аз?

Има кадастър, който е работен 1936 година и този кадастър се държи на секретно място на центъра на София, тогава господата от „Сор Интернационал“ искаха представите си, те да управляват водоснабдяването на Министерски съвет, на Президентство, които са на самостоятелно водозахранване, извън мрежата на столичани. Има си причини, това да бъде така и ще ви кажа, тогава за да заставят 101 общински съветници да вземат решение и да предоставят Столичното водоснабдяване на концесия беше източван язовир „Искър“, за да бъдем докарани да гласуваме и да дадем правото за управление на Столичното водоснабдяване на тази фирма „Сор Интернационал“, по два канала имах информация, от главните енергетици на язовир „Искър“ и от юристите в приемната на КНСБ, защото се обърнах и към двата синдиката за помощ да ги активирам. Те имат широк достъп до медиите и да поставят въпроса пред обществеността, но се наложи да разговаряме с правния съветник на проф. Янчулев, сложихме на масата решението на Народното събрание, сложихме на масата Закона за националната сигурност и тогава Общинският съвет не прие решение за даване на концесия на Столичното водоснабдяване. Това нещо държа влага, казано на народен език, цял един мандат на кмета Софийски. На втората седмица след избирането за втори мандат на кмета Софийски той внесе ноември месец предложение пред Столичния общински съвет и разбира се неговото предложение беше гласувано и Столичното водоправление се предаде в ръцете на фирма „Темза уотърс“, която разбира се начисли.

Това, че вие с никакви съображения ни лишихте от правото да се произнесем поне при изтичане на концесията, тя да не бъде подновявана, тази концесия може да приключи, имате десет месеца ще се подготвите специалисти, ще си пренастроите господин Стойнев вие сте вносител и моля да ме слушате.

г-н Николай Стойнев: Ако обичате по същество, разказа не е свързан...

г-жа Мадлен Кирчева: Точно по същество и той е правен въпрос. Той е правен въпрос, ние знаем тук с юристите, как се обсебва собственост през акционерни дружества

смесени, през концесии, знаем ги, но момент извинявайте, ние софийските граждани, ние сме собствениците, а не вие, нито общинските съветници.

г-н Николай Стойнев: Ние сме представители на гражданите, както и вие предполагам.

г-жа Мадлен Кирчева: Ще трябва да ни слушате тогава. Ние собствениците на Столичната общинска собственост си искаме собствеността върху „Софийска вода“ и ще помоля тук присъстващите представители, мося..... управители и представители, но те не са собствениците.

г-н Николай Стойнев: Казахме ви за ограничаване на изказванията.

г-жа Мадлен Кирчева: Не, ние вас не ви ограничихме, ние вас не ви ограничихме, за първи път ни слушате по тази тема. За първи път ни слушате по тази тема и ще ни чуете.

г-н Николай Стойнев: Вие редовно присъствате на заседания на комисията.

г-жа Мадлен Кирчева: Един път годишно.

Ние настояваме софиянци, тук ни плашеха през годините, тук ни плашеха, че щели да водят арбитражни дела, ако ние прекратим концесията с решение на Общинския съвет продиктувано от референдум. Сега с изтичането на договора няма да има арбитражни дела, за това ви призовавам да не влагате, а и господата от „Веолиа“ да не правят никакви нови инвестиции, защото казвам ви го ние столичните граждани няма да ви ги платим, вие продължавате един договор сключен, вие сте правоприменици на един договор сключен в нарушение на българското законодателство, подчертавам Стефан Софийски, подведе Общинският съвет и ние столичните граждани не желаем да се лишаваме от нашата собственост. За престъпления срещу националната сигурност давност няма. За престъплението геноцид също давност няма, за това господин Софийски ще си получи заслуженото. А тук е кметът на район „Надежда“, и господин кмете вие може да потвърдите, че на правно основание в разговори с госпожа Юлия Ненкова, с кмета госпожа Фандъкова и правния отдел ние постигнахме правно решение на въпроси.

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“: Нищо общо нямащ със „Софийска вода“, сега сме се събрали за „Софийска вода“.

г-жа Мадлен Кирчева: Призовавам и приканвам.

г-н Димитър Димов Може ли господин председател, тъй като аз съм от десет часа тук или да се премине към гласуване...

г-жа Мадлен Кирчева: Последно изречение...../няма чуваемост за протокола, говори се без включен микрофон/

г-н Димитър Димов: И аз съм гражданин. Никой не дава право на госпожата да говори от мое име, аз също съм гражданин, освен че съм кмет.

г-жа Мадлен Кирчева: Аз цитирам случай, в който вие бяхте/няма чуваемост за протокола, говори се без включен микрофон/

г-н Димитър Димов: Много сте далеч от истината госпожо.

г-жа Мадлен Кичева: Оставате концесията да бъде довършена без да се влагат нови инвестиции.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Госпожо Манолова, заповядайте.

г-жа Мая Манолова: Благодаря за възможността макар и инцидентно, тъй като ад хок разбрахме за намерението да се обсъжда удължаването на концесията на „Софийска вода“ от името на „Исправи се БГ“ гражданската платформа да заявя нашата позиция. Ще се върна малко назад, а не в далечната 1994 година, към 2019 година когато госпожа Фандъкова като кандидат за кмет на ГЕРБ и като водач на листата на ГЕРБ заяви, че концесията на „Веолия“ за „Софийска вода“ няма да бъде удължавана и през 2020 година ще бъде създадена комисия, която да започне процедурата по предаване на активите на „Софийска вода“ на нарочно създадено общинско дружество на някои от съществуващите и изобщо на общината и така Столична община ще си върне управлението върху тази общинска услуга. Какво разбираме вече четири години по-късно, три години по-късно, че не са предприети абсолютно никакви действия за изпълнение на ангажимента, който Фандъкова пое в една предизборна кампания пред гражданите на столицата, а нещо повече, че бездействието, нейното като кмет и на групата общински съветници от ГЕРБ, тъй като тя говореше и от тяхно име се изтъква като основен аргумент за удължаване на концесията на „Софийска вода“. Искане ми се, но ценя вашето време да изкажа и моето възмущение от факта, че такова важно решение се прави практически на тъмно, тихо мълком, това че е създадена работна група с представители на различните групи и партии, които са представени в Общинския съвет, и които може би са стигнали до някакво съгласие, може и не по никакъв начин не прави този процес публичен. Наистина ние следим важните за столичани новини и важните решения и едва вчера разбрахме от дневния ред на днешната комисия, че такава точка се обсъжда.

Смятам, че изявлението на господин Прошков, което предполагам не ангажира вашата група съветници, че вие знаете най-добре, и че гражданите не можели да се ориентира в една толкова сложна материя и решенията трябвало да се вземат политически отговорно, когато става дума за водата на милион и половина столичани, сега това просто даже звучи цинично. Подлагам на съмнение колко по-добре се ориентирате от гражданите на София. Аз го подлагам сигурно и гражданите ще го

подложат на съмнение, но със сигурност ще сме единодушни по темата, че подобни въпроси не могат да се вземат на тъмно без широко обществено обсъждане и без хората да заявят своята позиция.

Ще кажа няколко думи за доклада и за аргументите и желанието на „Веолия“ да продължи и да бъде удължена концесията забележете в максимално възможния срок от осем години и четири месеца. Максимално удължаване освен аргумента за неподготвеност на прехвърлянето на активите, за което изцяло е виновен Общинският съвет, и кмета на София втория аргумент е, нарушен икономически баланс. Ако се погледнат числата това звучи абсурдно смешно, защото дивидента, тоест печалбата, която се разпределя през 2020 година е в размер на 34 милиона лева, а за 2021 година печалбата е 39 милиона лева, за десет години считано от 2011 година чистата печалба е в размер на 311 милиона лева, което струва на столичани 67 % увеличение на цената на водата за периода от 2017 до 2021 година и над 90 %, ако ще правим тази съпоставка считано към 2011 година, тоест става дума за едни изключително сериозни приходи и много добре оформени печалби, което се вижда и от дълга, който „Веолия“ е поела и успяла да изплати въпреки намалената норма на възвращаемост на 8,12 пункта от КЕВР, впрочем тук ще отворя една скоба, самият факт, че дружеството атакува това решение на КЕВР в Административния съд и предвид практиката на съда, когато става дума за интереси на крупни монополисти визирам основно дружествата на Ковачки и някои други топлофикационни дружества, но също така и „ВиК“ дружества практиката е константна. Когато става дума за огромни икономически интереси монополиста печели делото, лентата се връща назад и се изсипват едни нови милиони в касичката на дружеството. Така, че мога да се обзаложа с вас, какво ще бъде развитието на това дело и с колко пари ще олекне българския данъкоплатец в резултат на това решение, но самия аргумент, че става дума за нарушен икономически баланс при тези числа е абсурден.

Освен това смятам, тук прозвуча от част от общинските съветници, от госпожата отсреща, че наистина е непочтено една година преди предстоящи местни избори да се вземат подобни решения. Сега тук героичната поза ние ще поемем политическа отговорност я оставям без коментар. Тази политическа отговорност никой не очаква да я поемате още повече, че вашата група в предишната кампания е поела ангажимент към столичани да не удължава концесията след 2025 година, това е ваше предизборно обещание, защо изведнъж решихте да поемате политическа отговорност в обратната посока, никой не го иска от вас, никой не го чака от вас, оставете следващият Общински съвет да вземе адекватно решение за тази важна за столичани обществена услуга.

Предполагам, че вие няма да се съобразите с тези аргументи и утре на заседанието на Общинския съвет, впрочем друго предизборно обещание на вашата група водещата група в Парламента беше, че ще бъдат публични заседанията на Столичния общински съвет и ще могат да участват граждани, с каквото и пренебрежение да се отнасяте към гражданите, това не се случва, така че ние утре тази позиция пред Общинския съвет няма как да я заявим, но ще я заявим публично и това, което си мълчаха и общинските съветници и ръководството на Столична община да не се разбере до последно, че ще се удължава тази концесия, със сигурност ще направим всичко възможно да има публичност, но освен това ще подадем и съответното искане от „Изправи се БГ“ до Областния управител да спре това решение на Столичния общински съвет, защото е несправедливо и нечестно към столичани.

г-жа Грети Стефанова: Само да кажа, че госпожата пред вас се казва инж. Стефанова и представлявам „Демократична България“ и това е официалната позиция на „Демократична България“.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Други изказвания?

Заповядайте.

ЧЛЕН ОТ ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“: Тук съм като член на Партия „Възраждане“ и като гражданин и слушах много внимателно резюмето на вас и на господин Прошков за това, какви победи има „Веолия“ през годините, бивайки концесионер на „Софийска вода“ и в него беше споменато, че тя е направила така, че дружеството да бъде енерго независимо почти изцяло. В доклада, който е написан от вас е написано, че икономическият баланс на „Веолия“ е нарушен заради увеличаване на разходите за електроенергия и искам да попитам как са се увеличили тези разходи при условие, че „Софийска вода“ почти е енергонезависима, това ми е въпросът и тъй като е записано, че с оглед на увеличението на цената на електроенергия, следва повишаване на цената на водата, ако не се увеличи концесионният договор.

г-н Прошко Прошков: Ще отговоря разбира се на Вас, това е въпрос по същество и изцяло не е все още, вие ако видите в доклада се очаква това да се случи през 2025 година, над 80 % обаче инсталацията в Кубратово между другото е обявена за втория обект по ефективност в света по отношение на ефективност и производство на електрическа енергия от отпадъци, това е факт.

По отношение на нарушения баланс. Имаше много спекулации по въпроса очевидно икономическият баланс е нарушен пак казвам, защото първо се изплащаха огромни кредити и тук не става дума, нека да бъде ясно, когато ние вносителите изтъкваме

предимствата на този оператор не изтъкваме предимствата на „Веолиа“ а на услугата в София. Ние се гордеем с това, че последователно сме поправили една не добре започнала концесия и тук нямаме особен спор и тук ще реферирам и към уважаемата от мен госпожа Кирчева, вие сте почтен човек бранил интереса на София, за жалост по времето, когато бяхме в тежък воден режим. За жалост не сте вие причината, но може би и всички тези съображения и общия батак, в който се бяхме вкарали през 90-те, доведе до тежък режим на водата в София. Такъв проблем не сме имали, всъщност дори и при предния собственик, само да ви кажа, че загубите към 2000 година са близо 80 %, София изглеждаше като Перник на швейцарско сирене.

В момента са 37 %, амбицията е до 2034 година да паднат на под 29 %, което общо взето е нормален стандарт за този тип услуги това е европейска отраслова нормала.

По отношение на самия икономически баланс, пак казвам всички числа в анализите, които сме разглеждали показват, че очевидно нормата на възвращаемост, на което и да е дружество защото все пак ние тук не отричаме фактите, че трябва да има баланс и нещо повече, абсолютни спекулации са и ви уверявам като гражданин, спекулации са, че един договор, ако бъде развален това няма да носи правни последици, които гарантирано сме изгубили като град, като граждани, като данъкоплатци, защото наистина е нарушен. Ние не сме виновни и ще кажем за модела КЕВР, регулаторният модел. Моделът, в който КЕВР държи цените ниски очевидно води до това да не се признават редица разходи на всички оператори. Тук госпожа Манолова спомена за дела, и дела водят почти всички оператори и това е факт, защото при същите разходи за поддържане на ключовите показатели за качество съгласно законодателството обикновено КЕВР води, знаете за това е орган, той реже разходи, натиска цената и това е защитата на обществения интерес.

ЧЛЕН ОТ ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“: Не отговорихте на въпроса цената на тока?

г-н Прошко Прошков: Отговорих.

ЧЛЕН ОТ ПП „ВЪЗРАЖДАНЕ“: Добре, 10 – 15 % е токът, който се използва от външен оператор.

г-н Прошко Прошков: Да кажа нещо и за цените, инфлацията през последните години надхвърля многократно всякакви увеличения. Тук не знам и госпожа Манолова говори за някакви десетки процента увеличение, по мои спомени имаме едно единствено увеличение в последните десет години 2017 година, 18 % и в момента няма оператор с под 50 % заявка за увеличение. Няма такъв в България.

С това ще завърша наистина, защото уважавам противно на спекулациите, което малко ме обиди, аз безкрайно уважавам госпожа Манолова и спекулацията, че не уважаваме

мнението на гражданите или че сме се отнесли пренебрежително - не, аз имам навика и характера да говоря това, което е истина, оттам нататък демагогия, популизъм, но те са толкова лесен жанр. Имаме представител на демокрация, носим отговорност и винаги я нося спокойно. Аз съм представител на гражданите на София и като такъв считам, че очаквах днес от госпожа Манолова, наистина с трепет го очаквах, уважавам безкрайно нейните акции, срещу „Вик“ Бургас, увеличението, „ВиК“ – Ямбол, „Вик“ – Ловеч, брутални увеличения. Права е госпожа Манолова да скача, какви са тези 60 – 70 % увеличение това няма никаква ефективност.

Надявах се, че поне госпожа Манолова от гледна точка наистина но човек, който е обществен защитник и все още е в това амплуа като обществен защитник макар и политик ще каже в крайна сметка граждани на София, 11 % увеличение в следващ бизнес план независимо кой го изпълнява е добре за нас гражданите на града. Добро е при това качество, при това ниво на услугата.

г-жа Мая Манолова: Не е точно така.

г-н Прошко Прошков: Госпожо Манолова, добре вие сте опитен юрист, аз не съм такъв и за жалост не мога да споря с вас за изхода на едно дело, не бих и коментирал такова, но във всички случаи основания според мен за това има, нещо повече ние искаме извън концесионния договор близо 115 милиона за канализация допълнителни инвестиции, които не натоварват цената на водата по начин, по който ще се усети от гражданите на града. И в този смисъл уважавайки вашите акции, харесва ми вашата кампания „Не плащай“, не знам дали това е начинът, но кампанията на „Изправи се БГ“, „Не плащай“ е вероятно референция към времена, в които не плащахме нищо, но накрая всички платихме сметката на един тежък преход, защото дълги години нищо не плащаше никой.

Имаме справедлива цена и добра услуга. Оттук нататък разбира се политически дебат ваше право е, ваше право е разбира се да имате вашия политически дискурс, аз го уважавам безкрайно както и вас самата. Просто се надях наистина от гледна точка на потребителите на вода да споменем и обективните числа, с което с цялото уважение благодаря наистина, мисля че досега подобренията в последните години и условията на това Четвърто споразумение гарантират едно спокойствие и ако новото мнозинство, новите мнозинства искат общинско дружество едно спокойно преминаване, защото са необходими поне пет години капитализиране, структуриране и аз ще повтарям това, защото каквото и да кажа се говори всъщност нещо, което не е обективна истина.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Благодаря, мисля че се чува достатъчно мнения на колеги и граждани. Така, че преминаваме в режим на гласуване.

Господин Стойнев, заповядайте като вносител.

г-н Николай Стойнев: Искам да направя няколко предложения. Благодаря на всички граждани, на представителите на партиите за позициите със сигурност едва ли може да има единодушно мнение, това е демокрацията, всеки имаше възможност да заяви своята позиция.

г-жа Мадлен Кирчева: Господин Стойнев, вашите съпартийци в Народното събрание са далеч по-толерантни от вас представителите на ГЕРБ в тази комисия. И вие и народните представители работите по един и същ закон. Това е Законът за прякото участие на гражданите в управлението на държавата и местното самоуправление. И те и вие сте положили една и съща клетва иначе нямаше да встъпите в длъжност, но не го знаете, аз ви го напомням.

г-н Николай Стойнев: Знаем го и ви уверявам и всеки от общинските съветници е наясно с това. Имаше възможност да кажете своите забележки и мнения по темата.

г-жа Мадлен Кирчева: Клетвата, която сте положили е да изпълнявате Конституцията, законите на страната и да се ръководите от интересите на гражданите. Това е клетвата, това е вашият договор, който вие сте подписал с мен. Когато съм гласувала, съм подписала договора, че вие ще изпълнявате Конституцията и законите, и интересите на гражданите. Вие не го изпълнявате.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Господин Стойнев, има думата.

г-н Николай Стойнев: В началото на т. I от проекта за решение преди думата: „Одобрява“ да се запише следния текст: „Приема предложение за изменение на Договора за концесия и“.

В т. II от проекта за решение след текста: „Възлага на“ да се запише „ и упълномощава...“.

В т. III от проекта за решение в края на изречение първо се поставя запетая, след която да се запише следният текст: „които могат да бъдат финансирани чрез инвестиционна програма на Концесионера или чрез други източници“, след което се поставя точка.

Правните основания на проекта на решение да придобият следната редакция: „На основание чл. 123, ал. 4, чл. 139, ал. 1 във вр. с § 5, ал. 2 от Преходните и Заключителни разпоредби и чл. 141, ал. 2 от Закона за концесиите, чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

зам.-предс. Ботьо Ботев: С така направеното предложение, подлагам на гласуване доклада с внесенния коригиран актуализиран проект за решение и направените от вносителя предложения за изменение.

Предложението се приема с направените изменения.

/При обявяване на резултатите от гласуване по точка 7, от г-н Ботьо Ботев е допусната грешка и вместо двама „Въздържали се“, да се счита един „Въздържал се“, който е г-н Пеню Пенев/.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет и отрицателното становище на Постоянната комисия по инженерна инфраструктура и енергийно планиране, подкрепя доклада с внесенния актуализиран проект за решение, с вх. №СОА22-ТД26-8584/6/22.11.22 г., като в него предлага следните изменения и допълнения:

В началото на т. I от проекта за решение преди думата: „Одобрява“ да се запише следния текст: „Приема предложение за изменение на Договора за концесия и“.

В т. II от проекта за решение след текста: „Възлага на“ да се запише „ и упълномощава...“.

В т. III от проекта за решение в края на изречение първо се поставя запетая, след която да се запише следният текст: „които могат да бъдат финансирани чрез инвестиционна програма на Концесионера или чрез други източници“, след което се поставя точка.

Правните основания на проекта на решение да придобият следната редакция:

„На основание чл. 123, ал. 4, чл. 139, ал. 1 във вр. с § 5, ал. 2 от Преходните и Заключителни разпоредби и чл. 141, ал. 2 от Закона за концесиите, чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Диана Тонова – зам.- председател	Против
4.	Стефан Марков	За
5.	Прошко Прошков	За
6.	Татяна Георгиева	За
7.	Димитър Вучев	За
8.	Христиан Петров	За
9.	Милка Христова	Против
10.	Васко Тодоров	Против
11.	Грети Стефанова	Против
12.	Пеню Пенев	Въздържал се
	Общо гласували:	12

	в т.ч.:	
	За	7
	Против	4
	Въздържали се	1

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада с внесения актуализиран проект за решение, с вх. № СОА22-ТД26-8584/6/22.11.2022 г.

ПК по инженерна инфраструктура и енергийно планиране не подкрепя доклада с предложени проект за решение.

зам.-предс. Ботьо Ботев: Господин Стойнев, заповядайте.

предс. Николай Стойнев: Благодаря, господин Ботев. Уважаеми господин народен представител, имате цялата трибуна в Народното събрание, където може да заявявате всичко, което мислите. Мисля, че имате възможност и на заседанието на Общинския съвет да говорите. Продължава работата на комисията със следващите точки от дневния ред. Преминаваме към точка 8 от дневния ред.

По т. 8 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ТД26-11086/1/20.10.2022 г. от Карлос Контрера и Христиан Петров – общ. съветници, за отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен автотранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения, придружен със становища вх. № СФИ22-ВК66-456/08.11.2022 г. и становище вх. № СОА22-ТД26-11086/4/18.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО.

предс. Николай Стойнев: ПК по финанси като водеща, се присъединява към становището на ПК по транспорт и пътна безопасност, която подкрепя доклада и предлага изменения на приложения проект за решение, съгласно становище вх. № СОА22-ВК66-13491/1/18.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО. Предложи да се присъединим към становището на водещата комисия.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложени проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За

7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 9 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-13491/09.11.2022 г. от Карлос Контрера, Зафир Зарков и Христиан Петров – общ. съветници, за отпускане на паричен заем от Столична община на „Столичен електротранспорт“ ЕАД за погасяване на просрочени задължения, придружен със становище вх. №СОА22-ВК66-13491/1/18.11.2022 г. от Д. Барбалов - зам. кмет на СО.

предс. Николай Стойнев: Предложи да се присъединим към становището на водещата комисия.

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

Комисията подкрепя доклада с предложения проект за решение и се присъединява към становището на водещата комисия по финанси и бюджет.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 10 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-13923/17.11.2022 г. от Карлос Контрера - общински съветник и Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, за допускане на предварително изпълнение на Решение № 861 на Столичния общински

съвет, по Протокол № 65, т. 24 от дневния ред, от 10.11.2022 г. за обявяване на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до 10 /десет/ години, до прилагането на ПУП, чрез реализирането на предвидените в него мероприятия, но не повече от 10 /десет/ години, на недвижим имот, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.4356.153 (шест осем едно три четири точка четири три пет шест точка едно пет три), с площ 2438 кв.м. (две хиляди четиристотин тридесет и осем) - по КККР одобрени със заповед № РД-18-14/06.03.2009 г. на Изпълнителния директор па АГКК, попадащ в УПИ III - „за озеленяване“, кв.82Б - съгласно частичен регулационен план на м. „бул. Сливница“, одобрен със заповед № РД-09-50-454/12.09.1996 г. на Гл. архитект на София, актуват с Акт за публична общинска собственост № 10079/20.02.2020 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по транспорт и пътна безопасност и на Постоянната комисия по финанси и бюджет, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 11 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-МЦ29-48/6/10.11.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за увеличаване на капитала на „Втора многопрофилна болница за активно лечение-София“ ЕАД чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран Устав на дружеството

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 12 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК66-13573/11.11.2022 г. от д-р Антон Койчев, д.м., д-р Веселин Милев – общ. съветници и Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община, за отмяна на Решение № 350, по Протокол № 55 от 14.06.2018 г. на СОС и учредяване безвъзмездно право на ползване върху част от имот – частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 14 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-17697/5/10.11.2022 г. от Трайчо Трайков – кмет на район „Средец“, за учредяване безвъзмездно право на ползване на Фондация „Звезда на надеждата“, върху жилищен имот – частна общинска собственост

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-17697/5/10.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.-кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

Към правните основания на проекта за решение да се добави следния текст: „чл. 67, ал. 3 от Наредбата за общинската собственост“ както и да отпадне текста: „чл. 14, ал. 6 от ЗОС и чл. 22, ал. 1, т. 2 от Наредбата за общинската собственост“

В т. I., ред първи, текстът „...за срок от 5 (пет) години“, да се замени с текста „...за срок до започване реализирането на предвиденото застрояване по ПУП, но за не повече от 5 (пет) години“.

В т. I вместо „...социалната услуга „Защитено жилище за младежи“ да се запише „...социалната услуга „Резидентна грижа за пълнолетни лица с интелектуални затруднения“.

В т. II. на проекта за решение да се създадат нови подточки следното съдържание:

„т.5. Да застрахова общинския имот в полза на Столична община да плаща застрахователните вноски и ежегодно да представя в район „Средец“ копия от застрахователните полици;

т.6. Да представя в район „Средец“ ежегодно, в срок до 31 декември, отчет за извършената дейност през съответната календарна година, съобразно целта, за която е предоставен имота по т. I.“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Милка Христова	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	8
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по по здравеопазване и социална политика подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 15 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-14804/2/02.11.2022 г. от Николай Александров – кмет на район „Оборище“, за отмяна на Решение № 330 по Протокол № 34, т. 31 от 10.06.2021 г. на Столичен общински съвет и учредяване на безвъзмездно право на ползване за срок от 5 /пет/ години на юридическо лице с нестопанска цел за осъществяване на дейност в обществена полза-Фондация „Колективът“ върху нежилищен имот-частна общинска собственост, находящ се в гр. София, бул. „Кн. Мария Луиза“ № 16

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложениия проект за решение и предлага следното изменение:

Поради допусната техническа грешка в проекта за решение повторно изписаната т. 2 да стане съответно т.3

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Милка Христова	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	8
	в т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 16 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-9312/1/28.10.2022 г. от Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“, за отдаване под наем на „Български пощи“ ЕАД за извършване на универсална пощенска услуга, без провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс на имот – частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект в сграда

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище

вх.№СОА22-ВК08-9312/1/28.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение, да се конкретизира приложението на чл. 14 от Закона за общинската собственост, като се добави следния текст: „...ал.1, ал.2, ал. 3 и ал. 6“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Милка Христова	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	8
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлага изменение в проекта за решение.

По т. 17 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-16921/16.11.2022 г. от Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване под наем за срок от 3 (три) години на помещение, представляващо частна общинска собственост, находящо се на адрес: гр. София, ж. к. „Стрелбище“, ул. „Костенски водопад“ № 25 на територията на Район „Триадица“ и становище вх.№СОА22-ВК08-16921/1/21.11.2022 г. от Дончо Барбалов – зам.-кмет на Столична община.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За

7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	В т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 18 от дневния ред: доклад вх.№С0А22-ВК08-11822/4/02.11.2022 г. от Димитър Димов – кмет на район „Надежда“, относно предложение за сключване на договор чл.15, ал.3 и ал.5 от Закона за устройство на територията, във връзка с производство по изменение на действащ ПУП – ИПРЗ и определяне квоти на съсобственост в новообразуван урегулиран поземлен имот, находящ се в гр. София, район Надежда, ул. „Хаджи Маню Стоянов“ № 29А

предс. Николай Стойнев: комисията по финанси подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II., подточка 1 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „...50,04 %...“ да се запише: „ 50,37 %“.

г-н Димитър Димов – кмет на район „Надежда“: предложи в т. II., подточка 2 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „...49,64 %...“ да се запише: „ 49,63 %“.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложениия проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. II., подточка 1 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „...50,04 %...“ да се запише: „ 50,37 %“.

В т. II., подточка 2 от проекта за решение, поради допусната техническа грешка, вместо: „...49,64 %...“ да се запише: „ 49,63 %“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За

8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	В т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 19 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-14827/1/27.10.2022 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от общински нежилищен имот - публична общинска собственост, находящ се на територията на Район „Младост“, кв. „Горубляне“, ул. „Витоша“ № 2, и постъпила жалба вх.№СОА22-ГР94-5969/22.10.2022 г.

Комисията не разглежда доклад вх.№СОА22-ВК08-14827/1/27.10.2022 г. от арх. Стефан Стефанов – кмет на район „Младост“.

По т. 20 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-14793/1/04.11.2022 г. от Теодор Петков – кмет на район „Витоша“, за процедура за отдаване под наем без търг или конкурс на помещения – частна общинска собственост, на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД, за разполагане на електронни съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура, с адрес: гр. София, район „Витоша“, ул. „Бели брези“ № 3

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-14793/1/04.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „...чл. 22, ал. 1, т. 3 от Наредбата за общинската собственост“

В т. 1 от проекта за решение, на ред първи, вместо текста: „Кмета на Столична община“ да се запише текста: „кмета на район „Витоша“

Да се добави нова точка 1.3. в проекта за решение със следното съдържание:

„1.3. за разполагане на електронни съобщителни мрежи и свързаната с тях физическа инфраструктура.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Прошко Прошков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Милка Христова	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	8
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 21 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-13468/2/02.11.2022 г. от Милко Младенов – кмет на район „Люлин“, относно процедура по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ във връзка с одобряване на ПУП-ИПР за УПИ I-15, кв.117а, местност „бул. „Сливница“ - Люлин 10 мр”

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх. № СОА22-ВК08-13468/2/02.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. II., подточка 1 от проекта за решение, на ред 2-ри, след „.....Георгиева....“ да се добави „...съобразно притежаваните от тях квоти на съсобственост...“

В т. II., подточка 2 от проекта за решение, на ред 2-ри, след „.....Георгиева....“ да се добави „...съобразно притежаваните от тях квоти на съсобственост...“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Прошко Прошков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Милка Христова	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Пеню Пенев	За

	Общо гласували:	8
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 24 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-15005/2/24.10.2022 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за откриване на процедура за отдаване под наем на части от недвижими имоти - частна общинска собственост, без провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, с предназначение: за пощенски услуги, находящи се в с. Кътина, пл. „Площада“ № 1, с. Подгумер, ул. „Стара планина“ № 39, с. Локорско, ул. „Димитър Тошков“ № 23 район „Нови Искър“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становището на Постоянната комисия по финанси и бюджет, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-15005/2/24.10.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се отразят следните изменения:

- на ред втори, след текста: „.....публичен търг или публично оповестен конкурс“, да се добави текста: „на „Български пощи“ ЕАД, за извършване на универсалната пощенска услуга“;
- да се коригира цената на самостоятелен обект с идентификатор 41010.4891.972.1.4 съобразно експертната оценка, като вместо текста: „.... 20,80 лв.“, да се запише „21,00 лв.“.

В края на т. I от проекта за решение, поради допуснатата техническа грешка да се заличи следния текст: „С оглед изложеното и на основание чл. 8, ал. 1 и ал. 4, чл. 14, ал. 2 предложение второ от Закона за общинската собственост, чл. 22, ал. 1, т. 4 и ал. 2 от Наредбата за общинската собственост, чл. 30 от Закона за пощенските услуги, във вр. с чл. 24 от Закона за пощенските услуги, §70 от ПРЗ на ЗИД на Закона за пощенските услуги, чл. 21, ал. 1, т. 8, ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 2, т. 7 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, предлагам проект за решение за отдаване под наем, за срок до 29.12.2025г. вкл., на горесцитираните части от недвижими имоти, частна общинска собственост.“

В т. II. от проекта за решение, на ред първи, текстът: „Възлага на кмета на Столична община“ да се замени с текста: „Възлага на кмета на район „Нови Искър“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Прошко Прошков	За
3.	Татяна Георгиева	За
4.	Христиан Петров	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Милка Христова	За
7.	Грети Стефанова	За
8.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	8
	В т.ч.:	
	За	8
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 25 от дневния ред: доклад вх.№СОА21-ВК08-1673/8/02.11.2022 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за отмяна на решение № 510/23.07.2021 година по протокол № 36 на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на части от недвижим имот – частна общинска собственост и писмо вх.№СОА21-ВК08-1673/9/23.11.2022 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА21-ВК08-1673/8/02.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и писмо вх.№СОА21-ВК08-1673/9/23.11.2022 г., подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I поради допуснатата тех. грешка в проекта за решение да се направи следната редакция:

- да се заличи текста: „...УПИ I /първи/ - за младежки клуб, дискотека и кафе-сладкарница....“ като вместо него се запише следния текст: „.....УПИ I - 415 „за обществено обслужване и озеленяване“;

- да се заличи текста: „...Заповед № РД-50-09-234/12.06.1984г. на Гл. архитект на София,...“ като вместо него се запише следния текст: „.... Заповед № РА50-597/10.08.2018 г. на Гл. архитект на Столична община,...“.

Да се допълни текста на правните основания на проекта за решение, а именно: „ т. 19, на ал. 1 от чл. 21 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл. 99, т. 2 от Административнопроцесуалния кодекс“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет, ПК по опазване на околната среда, земеделие и гори и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 26 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-15491/2/01.11.2022 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс, с цел отдаване под наем на част от недвижим имот - публична общинска собственост, находящ се в административна сграда - кметство с. Световрачене

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-15491/2/01.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение да се изменят, като придобият следното съдържание: „ чл.21, ал.1, т.8 ЗМСМА, чл.14, ал.7 във вр. ал.2 ЗОС, чл.13, ал.1 - 3 от Наредбата за общинската собственост и чл.30, ал.1 и ал.4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За

4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	В Т.Ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по здравеопазване и социална политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 27 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-1696/7/02.11.2022 г. от Даниела Райчева – кмет на район „Нови Искър“, за отмяна на Решение № 378 по Протокол № 56, т.40 от 26.05.2022 година на Столичен общински съвет, с което е дадено съгласие за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок от 5 (пет) години, на част от имот-частна общинска собственост, находящ се в кв. Курило, гр. Нови Искър, за поставяне на преместваем търговски обект (павилион), съгласно одобрена схема от главния архитект на Столична община

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	В Т.Ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 28 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-16182/1/10.11.2022 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за откриване на процедура за провеждане на конкурс за отдаване под наем на части от имоти публична общинска собственост, предназначени за организиране на ученическото столово хранене в училищата на територията на район „Кремиковци“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие, подкрепя доклада с предложениия проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	в т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

По т. 29 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-14144/2/02.11.2022 г. от Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“, за процедура по доброволно прилагане на действащ ПУП по реда на §8, ал. 2, т. 1 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията за УПИ Х-834, 833, 832, кв. 13, район „Кремиковци“, кв. Враждебна

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, и на основание становище вх.№СОА22-ВК08-14144/2/02.11.2022 г. от Д. Барбалов – зам.- кмет на СО и арх. З. Здравков – гл. архитект на СО, подкрепя доклада и предлага следното изменение:

В т. 1 от проекта за решение, вместо текста: „...12 000 лв. /дванадесет хиляди лева/ - 136,36 лв./кв.м.....“ да се запише следния текст: „ 12 600 лв. /дванадесет хиляди и шестотин лева/ - 143,18 лв./кв.м.“

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За
5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	В т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

По т. 30 от дневния ред: доклад вх.№СОА22-ВК08-14743/1/02.11.2022 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за прекратяване на съсобственост в поземлен имот, на основание чл.36, ал.1, т.2 от Закона за общинската собственост, находящ се в село Лозен, в.з. „Умни дол“

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада и предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи следния текст: „....от определената от сертифициран оценител в размер на 7012.00 /седем хиляди и дванадесет/ лева, без ДДС“, като вместо него се запише следния текст: „ от 8801,00 лв. /осем хиляди осемстотин и един лева/, или по 88,01 лв. за 1 кв.м., без ДДС, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител“

Поради допусната техническа грешка, повторно изписаната т. I /римска/ в проекта за решение да стане съответно т. II /римска/

В т. II. Текстът: „....по т. I“ /арабска/ да стане съответно: „....по т. I.“ /римска/“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Стефан Марков	За
3.	Прошко Прошков	За
4.	Татяна Георгиева	За

5.	Димитър Вучев	За
6.	Христиан Петров	За
7.	Милка Христова	За
8.	Грети Стефанова	За
9.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	9
	В т.ч.:	
	За	9
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет подкрепя доклада и предлагат изменение в проекта за решение.

ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложени проект за решение.

По т. 31 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-ВК08-10934/1/19.07.2022 г. от Николай Гюров – кмет на район „Панчарево“, за процедура по чл.17, ал.3 от ЗУТ, във връзка с одобряване на ПУП-ИПРЗ, ПРЗ, ИПУР и ПУР за ПИ с идентификатори 44063.6213.117; 44063.6213.119; 44063.6213.122; 44063.6213.133; 44063.6213.143; 44063.6213.153; 44063.6213.157; 44063.6213.160; 44063.6213.163; 44063.6213.276; 44063.300; 44063.6213.301; 44063.6213.302; 44063.6213.303; 44063.6213.304, за създаване на нови УПИ I-133, 153, 119, 300, 302, 143, 301, 122, 303, 228, 231, 243, 246 „За жилищно строителство, трафопост, ТИ, спорт, допълващи дейности и ПГ в кв.12, УПИ V-303-за ЖС от кв.12 и улична регулация, местност „Орлова круша“, с. Лозен, район „Панчарево“, придружен с писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/6/01.11.22 г. ; Писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/7/08.11.22 г. с приложена нова актуална пазарна оценка и нов проект за решение; Становище вх. № СОА22-ВК08-10934/9/17.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО; Писмо вх. № СОА22-ВК66-14008/18.11.22 г. за изменение на проекта за решение и писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/10/22.11.22 г. за поправка за тех. грешка в проекта за решение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложени **нов проект** за решение, с вх. № СОА22-ВК08-10934/7/08.11.22 г., като в него предлага да се отразят следните изменения:

1. На основание становище вх. № СОА22-ВК08-10934/9/17.11.22 г. от Д. Барбалов – зам. кмет на СО:

В точка IV, след текста: „...с пазарна стойност с обща площ 2625 кв.м. в размер на 368030, лева /триста шестдесет и осем хиляди и тридесет лева/“ да се заличи текста „Съгласно заключението на сертифицирания оценител за уравниване на придаваемите и

отчуждаемите части, СТОЛИЧНА ОБЩИНА дължи на „НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД 410,00 лева /четиристотин и десет лева/..“, като вместо него се запише следния текст: „ без заплащане от Столична община на разликата в цените на насрещните имоти“.

2. На основание писмо вх. № СОА22-ВК66-14008/18.11.22 г. от арх. Ивайло Петков – председател на ПК по УТАЖП:

В края на т. IV да се създаде нов абзац със следния текст:

„ НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД да сключи договор за поръчка за изграждане на улична инфраструктура от О.Т.202 до О.Т. 219 за негова сметка.“

Проектът за решение да се допълни с нова точка VI със следното съдържание:

„ VI. Разрешение за строеж се издава от компетентния орган на НЮ ЛЕНД ДИВЕЛОПМЪНТ“ АД по реда и условията на ЗУТ и след предоставяне на сключен договор за поръчка за изграждане на улична инфраструктура от О.Т.202 до О.Т. 219 за негова сметка, за изпълнението на което се изисква получена писмена декларация за съгласие от страна на инвеститора“.

3. На основание писмо вх. № СОА22-ВК08-10934/10/22.11.22 г. поради допуснатата техническа грешка навсякъде в новия проект за решение вместо **ПИ 44063.300**, да се чете **ПИ 44063.6213.300**, както и вместо **ПИ 44063.6213.44063.6213.160** да се чете **ПИ 44063.6213.160**

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	В Т.Ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

ПК по финанси и бюджет и ПК по устройство на територията, архитектура и жилищна политика подкрепят доклада с предложени нов проект за решение, с вх. № СОА22-ВК08-10934/7/08.11.22 г., като в него предлагат изменения.

По т. 32 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-ТД26-14953/10.11.2022 г. от Димитър Шивачев – изп. директор и Полина Витанова – председател на СД на „Софийски имоти“ ЕАД относно прекратяване на съсобственост в поземлен имот с идентификатор 37023.501.119 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Китен, община Приморско, област Бургас, одобрени със Заповед № РД-18-94/21.12.2007 г. на изпълнителния директор на АГКК

предс. Николай Стойнев: Господин Шивачев, само няколко думи.

г-н Димитър Шивачев: Става дума за доброволна делба на имот, който попада в съсобственост по кадастрална карта, съсобственост между „Софийски имоти“ и Национална компания „Индустриални зони“, към момента „Софийски имоти“ и Национална компания „Индустриални зони“ всеки поотделно владее без противопоставяне своята част от имота. Целта е да се отделим един от други, което е добра стъпка за управление на имоти.

предс. Николай Стойнев: Добре има инвестиционен потенциал този имот, така че да може дружеството след това да работи за неговото развитие. Ако няма никакви въпроси ще го насочим за подготовка на доклад.

По т. 33 от дневния ред: Информация за постъпила поща: оздравителен план с вх. № СФИ22-МЦ29-34/1/26.10.22 г.; отчети с вх. №СОА22-ГР94-5612/02.11.22 г.; № СОА21-МЦ29-292/6/28.10.22 г.; № СОА22-ТД26-14330/31.10.22 г.; № СОА17-ТД26-10917/50/27.10.22 г.; № СОА22-МЦ29-518/31.10.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/506/31.10.22 г.; № СФИ22-ТД26-144/510/01.11.22 г.; №СОА22-ТД26-5917/2/26.10.22 г.;

писма с вх. №СОА16-ВК08-3198/17/21.09.22 г.; вх. №СОА16-ВК08-3198/16/09.09.22 г. и вх. №СОА16-ВК08-3198/14/14.07.22 г.; вх. № СОА22-ДИ05-3072/19.09.22 г.; вх. №СОА22-ТД26-11813/4/11.11.22 г.; вх. №СОА22-ТД26-14421/01.11.22 г.; вх. №СОА22-ТД26-14483/1/07.11.22 г.; вх. №СОА22-ТД26-14483/2/11.11.22 г.;

Конкурсна документация „Пазари Запад“ ЕАД: вх. № СФИ22-ТД26-2329/2/17.11.22 г.; вх. № СФИ22-ТД26-2332/2/16.11.22 г. и вх. № СФИ22-ТД26-2333/2/17.11.22 г. – за сведение.

По т. 34 от дневния ред: Разни – въпроси не бяха повдигани.

По доп. т. 1 от дневния ред: писмо вх. № СОА22-ВК66-5437/6/15.11.2022 г. от Дончо Барбалов – зам. кмет на Столична община, относно Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка за финансирането на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“ (за изграждане и реновиране на тротоарна мрежа по райони) съгласно Решение № 395 от 09.06.2022 г. на Столичния общински съвет

Въз основа на състоялите се разисквания бяха взети следните решения:

В изпълнение на т. 3 от решение № 395 по Протокол № 57 от 09.06.22 г., комисията приема за сведение съгласувания проект на Финансов договор за заем с Европейската инвестиционна банка за финансирането на нов компонент „Транспортна свързаност и достъпна среда“ към Проект “Устойчива градска мобилност. Изграждане и реконструкция на основни артерии от кръгово-радиалната улична мрежа на гр. София“ (за изграждане и реновиране на тротоарна мрежа по райони)

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 2 от дневния ред: доклад вх. № СОА22-ВК66-14126/21.11.2022 г. от Николай Стойнев, Татяна Георгиева и Стефан Марков - общински съветници, за освобождаване на „Би Ес Джи Медиа“ ООД, „Момичетата от града“ ООД, „Пазари Юг“ ЕАД и „Пазари Север“ от задължението за плащане на местна такса по чл. 30, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община

зам.-предс. Ботьо Ботев: Води заседанието на комисията по доп. т. 2 и доп. т.3

г-н Николай Стойнев: направи предложение навсякъде в проекта за решение да се замени следния текст: „чл. 30, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община“ като вместо него се запише: „чл. 82б, ал.6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община“.

зам.-предс. Ботьо Ботев: С това изменение колеги, има ли някакви предложения, становища и изказвания? Не виждам.

Преминаваме към гласуване на доклада с направеното предложение за изменение.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителното становище на Постоянната комисия по финанси и бюджет подкрепя доклада с предложени проект за решение и предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение да се замени следния текст: „чл. 30, ал. 1 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община“ като вместо него се запише: „чл. 82б, ал.6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	В т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 3 от дневния ред: доклад вх. №СОА22-МЦ29-165/21.11.2022 г. от д-р Веселин Милев, Бойко Димитров, Стефан Марков, Николай Стойнев – общински съветници, Дончо Барбалов – зам.- кмет на СО, за избиране на ликвидатор на „Медицински център 16 – София“ ЕООД – в ликвидация, ЕИК 130327659, даване на съгласие за осребряване на имуществото, определяне на метод за нейното извършване и предприемане на действия по неговото заличаване от Търговския регистър

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, положителните становища на Постоянната комисия по финанси и бюджет и на Постоянната комисия по здравеопазване и социална политика, подкрепя доклада с предложени проект за решение.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 4 от дневния ред: доклад вх.№ СОА22-ВК08-14354/30.09.2022 г. от Ивайло Цеков – кмет на район „Искър“, за одобряване на план-схема за поставяне на преместваеми обекти и монументално-декоративни елементи в ПИ с идентификатор 68134.1500.2359, част от УПИ I "за парк и дом на културата", кв.54, м. "ж.к. Дружба 1" и становище вх. № СФИ22-ВК66-436/01.11.2022 г.

Комисията, като водеща, въз основа на състоялите се разисквания по доклада, становищата на Постоянната комисия по финанси и бюджет, на Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори, на Постоянната комисия по устройство на територията, архитектура и жилищна политика, подкрепя доклада с предложения проект за решение и предлага следното изменение:

Да се допълни текста на т. I. от проекта за решение, а именно: „..... съгласно Приложение № 1“.

№	Поименно гласуване:	
1.	Николай Стойнев – председател	За
2.	Ботьо Ботев – зам.- председател	За
3.	Стефан Марков	За
4.	Прошко Прошков	За
5.	Татяна Георгиева	За
6.	Димитър Вучев	За
7.	Христиан Петров	За
8.	Милка Христова	За
9.	Грети Стефанова	За
10.	Пеню Пенев	За
	Общо гласували:	10
	в т.ч.:	
	За	10
	Против	-
	Въздържали се	-

По доп. т. 5 от дневния ред: писмо вх. №СОА22-МЦ29-567/1/22.11.2022 г. от д-р Сл. Славчев – управител на „ДКЦ VIII София“ ЕООД относно определяне на представител в конкурсна комисия

предс. Николай Стойнев: Ако някой проявява желание, моля да го заяви.

Благодаря за участието.

Поради изчерпване на дневния ред, председателят на комисията Николай Стойнев закри заседанието в 16:45 часа. Протоколът е изготвен на 24.11.2022 г.

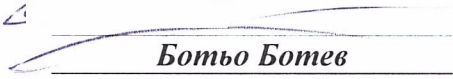
Изготвил:


Иванка Галова
старши експерт

Председател на Постоянната
комисия по икономика,
собственост и дигитална
трансформация:


Николай Стойнев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация: 


Ботьо Ботев

Зам.-председател на
Постоянната комисия по
икономика, собственост и
дигитална трансформация:


Диана Топова