



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №77

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 23.06.2026 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 23.06.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:10 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 10 /десет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Г-н И. Виделов, г-н Й. Тодоров и г-жа Цв. Симеонова – Заркин отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов – председател: Здравейте на всички. Откривам редовното заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие. Дневният ред е пред вас с 21 редовни точки и една допълнителна точка. В началото ви предлагам да обмислим да бъде отложена точка 9-та, която вече веднъж я разгледахме. Имаме отрицателно становище на предишната комисия. Поет е ангажимент от района и няма никакво движение по това, затова ви предлагам да помислим за отлагане на точка 9-та. Предлагам също така точка 1-ва от допълнителните точки да се отложи, тъй като един от вносителите, г-н Иван Таков, я е отложил в Комисията по транспорт. Имате ли други предложения по дневния ред? Г-н Калановски, заповядайте.

Г-н Веселин Калановски: Благодаря, господин председател. Аз бих искал да предложа да оставим без разглеждане точка 1-ва от редовния дневен ред, касаеща връщането от областния управител, поради поредица от аргументи. Първо, ние имаме необходимия доклад, за който се говори, и той може да му бъде изпратен, за да вземе мотивирано решение въз основа на становището на Експертния съвет. Второ, това желание да ни се вмени необходимост като задължителен атрибут докладът на Експертния съвет да се представя в Столичния общински съвет, не е адекватно. Най-малкото защото Експертният съвет е помощен орган към Комисията по образование и култура и документацията и решенията на този съвет изобщо не касаят заседанията на Столичния общински съвет и взетите на тях решения. На всичко отгоре, с изключение на председателя на Експертния съвет, всички останали негови членове са членове на Комисията по образование и култура и всеки път, при всяка една точка, която обсъждаме, първото нещо, което се чете, е решението на Експертния съвет. Следователно ние сме взели абсолютно запознато и легитимно решение и от тази гледна точка аз не виждам смисъл изобщо да подлагаме на обсъждане това странно заключение на областния управител на София. Мен лично ми изглежда малко извън правилата на нормалната игра. Моето предложение е просто да оставим без разглеждане точка 1-ва от дневния ред и моля то да бъде подложено на гласуване. Благодаря ви.

Г-н Ивайло Костадинов: Аз имам обратно предложение – точката да остане за разглеждане. Смятам, че доводите на областния управител са напълно нормални, така че нека си остане.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря ви, колеги. Други коментари по дневния ред нямаме. Тогава имаме две противоположни предложения по отношение на 1-ва точка – да остане за разглеждане и да отпадне от разглеждане. Ще гласуваме отпадане на точка 1-ва от дневния ред.

Предложениято на г-н В. Калановски бе подложено на гласуване. Бе поискано прегласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	5
Против	3
Въздържали се	2

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	против
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	против
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	въздържал се

Проведе се прегласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията не приема предложението на г-н В. Калановски.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	5
Против	3
Въздържали се	3

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	против
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	против
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	въздържал се

Г-н Д. Стаматов – председател: В резултат на прегласуването: 5 „за“, 3 „против“ и 2 „въздържали се“ от 10 гласували. Повтаря се същата конфигурация от предишното гласуване. Точката остава в дневния ред. По отношение на отлагането на другите две точки няма противно предложение, нали така? За отпадане на точка 9-та и допълнителна точка 1-ва. Гласуваме целия дневен ред.

Дневният ред с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

3/32

Комисията подкрепи проекта за дневен ред със 7 /седем/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	7
Против	Няма
Въздържали се	1

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	въздържал се
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред :

Връщане за ново обсъждане с вх. № СОА26-ВК66-135-[2] / 10.06.2026 г. на областния управител на област София Йовелина Тихова, на Решение № 406 по Протокол № 62 от 28.05.2026 г. на Столичния общински съвет по доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4044/13.05.2026 г. с вносителите Иван Сотиров, Веселин Калановски, д-р Антон Койчев, д.м., Грети Стефанова – общински съветници на основание чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА)

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към първа точка: Връщане за ново обсъждане от областния управител на област София на Решение № 406 по Протокол № 62 на Столичния общински съвет по доклад от 13 май, с вносител Иван Сотиров, Веселин Калановски, Антон Койчев и Грети Стефанова, общински съветници. Връщането е на основание чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Колеги, започваме дебата. Кой има желание да говори? Г-н Сотиров, заповядайте.

Г-н Иван Сотиров: Уважаеми господин Стаматов, уважаеми колеги, аз също мисля, че сме в една абсолютно абсурдна ситуация. Може би на част от колегите не стана ясно за какво точно става въпрос, но фактически явно е допуснат някакъв технически пропуск. Въпреки че това становище не е задължително като реквизит към самия доклад, от областната управа са пуснали тази заповед за връщане. Те обаче могат да обжалват акт на Общинския съвет само по законосъобразност. В случая се позовават на това, че няма становище на Консултативния (експертния) съвет по именуване. А такова становище всъщност има! Явно е станал технически пропуск при окомплектоването. Това е връщане по законосъобразност. Нито комисията, нито Общинският съвет обаче е орган, който може да се произнася като съд по законосъобразност. Решението ни е взето, такава е била преценката на Столичния общински съвет. Оттам нататък чл. 45, ал. 8 от ЗМСМА предвижда, че ние имахме възможността просто да приложим това съществуващо становище на Консултативния съвет и да го изпратим на областната управа. Те тогава щяха да преценят, че след като единственото им основание за връщане е отстранено, могат или да си коригират заповедта, или да обжалват по съдебен ред. Ние сега какво ще направим? Ще влезем в ролята на съд или ще тръгнем да преразглеждаме въпроса по същество? Няма такова искане от тяхна страна. Ние трябва да се произнесем, но това не е правилната процедура. По закон областният управител в конкретния случай може да върне акта само по законосъобразност. Те са се хванали формално за реквизит по наредбата, който не им е представен физически, и казват, че липсва. Но той не липсва, той съществува! Докладвано е, има и видеозапис, има всичко. Г-н Д. Стаматов – председателят на комисията изрично докладва в зала, че има положително становище на Консултативния съвет. И сега фактически нито комисията, нито Общинският съвет могат да водят дебат по законосъобразност, тъй като това е в компетентността на съда. Ако областният управител прецени, че има нещо ново, той може да си го обжалва по съдебен път. Иначе ние влизаме в ролята на съд. Политическото решение и преценката на Общинския съвет и на комисията са налице. Това е повод само за излишни разpravии в съвета, точно както миналия път.

Г-н И. Костадинов: Г-н Сотиров, връщането е факт. Ако на Вас не Ви харесва неговото връщане, можете да го обжалвате, но в момента то по закон трябва да се разгледа отново на комисия и на заседание на СОС.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, нека да спазваме добрия тон и да си говорим по правилата, а не всеки да подхвърля реплики от място. Г-н Борисов, благодаря Ви. Заповядайте.

Г-н Гергин Борисов: Благодаря. Сега, мотивите на областния управител действително се позовават на чл. 3а, ал. 3 от Наредбата, в която се казва, че Консултативният съвет разглежда и се произнася със становище по всички

постъпили предложения и доклади за именуване и преименуване на обекти. Никъде обаче не пише, че това становище задължително се прилага физически към документацията на самия доклад в Столичния общински съвет. Тоест това е становище, което е за сведение на настоящата комисия. Това е едно на ръка.

Това връщане малко ми напомня на споровете, които имахме с бившия главен архитект Богданова, която твърдеше, че решенията на Общинския съвет за отхвърляне на гадени ПУП-ове трябва задължително да съдържат подробни мотиви за отказ, защото така бил казал съдът. Мисля, че всички помните как тогава на коляно в зала се четяха и пишеха мотиви за негативно гласуване на Общинския съвет. Защо областният управител е решил да активира процедурата по връщането точно сега – не можем да знаем. Можем само да четем мотивите му. Но е редно, когато нещо е върнато, то да бъде разгледано в законоустановения срок. Сега, дали сме съгласни с мотивите и дали самият областен управител е разбирал какво пише в тях, когато ги е съставял – това е отделен въпрос, на който ние не можем да дадем отговор. На това може да отговори единствено областният управител.

Г-н Иван Сотиров: Само едно уточнение. Значи, г-н Борисов, аз неслучайно цитирах член 45. Самият закон предвижда, че административният орган – в случая Общинският съвет – трябва да се произнесе в 14-дневен срок, но ако органът прецени, че няма смисъл да променя акта си, тогава областният управител (това изрично е записано в закона) обжалва по съдебен път. Освен ако, разбира се, съобразно изпратено от нас евентуално писмо, той не прецени сам да си отмени административния акт, защото е безпредметен. Той се позовава на едно-единствено условие, което реално е изпълнено, и заповедта му губи смисъл.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, колеги. Предлагам ви да гласуваме най-напред, че комисията не приема позицията на областния управител и не приема мотивите му. Законът предполага три варианта – да се отмени, да се потвърди или да се измени. Първо предлагам да потвърдим старата си позиция, каквато си беше към момента на приемане на решението.

/Паралелни възглasi. Невъзможност за протоколиране./

Г-н Д. Стаматов – председател: Не. Потвърждаваме нашето първоначално решение на Столичния общински съвет. Добре, колеги, да преминаваме към гласуване. Простият вариант на първото ни гласуване... Колеги, моля ви! Простият вариант е: подкрепяме нашето становище, което е първоначалното в оригиналния му вид, и не подкрепяме решението на областния управител за връщане.

/Паралелни възглasi. Невъзможност за протоколиране./

Г-н Д. Стаматов – председател: За да не се разсейваме, преминаваме към гласуване. Подкрепяме първоначалното наше решение, което е върнато от областния управител, без никаква промяна в него.

Предложението комисията да не приеме мотивите на областния управител и да предложи на СОС да потвърди своето решение бе подложено на гласуване. Бе поискано прегласуване.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	4
Против	3
Въздържали се	1

Поименно гласуване по т. 1 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	против
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	против
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	въздържал се

/Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране. /

Предложението бе подложено прегласуване. Г-жа Б. Василева декларира, че не е успяла да гласува през системата. Помоли гласът ѝ да бъде отчетен „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията, като не приема мотивите изложени в Заповед с вх. № СОА26-ВК66-135-[2] / 10.06.2026 г. на областния управител на област София, предлага СОС да потвърди Решение № 406 по Протокол № 62 от 28.05.2026 г. по доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4044/13.05.2026 г.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	3
Въздържали се	1

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	против
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	против
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	---
12.	Йорган Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	въздържал се

По т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-4962-[1] / 18.06.2026 г. относно присъждане на званието "Почетен гражданин на София" на певицата Мими Иванова и предложение с вх.№ СОА26-ВК66-4962 / 08.06.2026 г. с вносителите Васил Терзиев - кмет на Столична община, Цветомир Петров - председател на СОС, Диян Стаматов - председател на ПКOKHKM, Яна Георгиева - секретар на СО.

Г-н Д. Стаматов - председател: Преминваме към точка 2-ра: Доклад относно присъждане на званието „Почетен гражданин на София“ на певицата Мими Иванова. Колеги, моля ви за тишина! /Паралелни възгласи/. Имаме ли коментари по точката? Нямаме коментари. Моля да преминем към гласуване.

Докладът с предложението проект на решение ведно с предложението за изменение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложението проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йорган Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т.3 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-НЦ62-568-[1] / 17.06.2026 г. относно удостояване /посмъртно/ със званието Почетен гражданин на София Любен Дилов – син с вносител Васил Терзиев -кмет на Столична община, Цветомир Петров – председател на СОС, Диян Стаматов – председател на ПКОКНKM, Яна Георгиева – секретар на СО и предложения с рег.№№СОА26-НЦ62-568 / 09.06.2026 г.; СОА26-ВК66-5093 / 11.06.2026 г.

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 3-та: Доклад относно удостояване посмъртно със званието „Почетен гражданин на София“ на Любен Дилов-син. Имаме ли коментари, колеги, от общинските съветници? Няма. Имаме заявка от гражданин. Гражданинът Иван Петров, заповядайте.

Г-н Иван Петров (гражданин): Господа съветници, моля за малко внимание. Взимам отношение по точката за посмъртно присъждане на почетно звание на Любен Дилов-син с ясното съзнание и гобрата ми осведоменост за това лице през

9/32

неговия трудов живот в различните му ампола. Тъй като и като гражданин – какъвто съм сега пред вас – така съм бил и през последните близо 30 години тук. Отгясно стоящият господин, който сега е професор Вили Лилков, със сигурност би потвърдил всичко, което кажа аз като исторически факт, дори и да не му харесва. Това, че Любен Дилов наскоро напусна този свят, е повод да се намерят хора, които да увековечат неговата творческа изява в различните му, както казах, ампола. Той обаче има и един особен политически ангажимент, който тук в доклада малко е изпуснат. Дори проведох няколко разговора с някои лица от вносителите и се оказа, че те не знаят за това. Но ние, гражданите – сега в качеството ми на гражданин, а пък вие и като граждани, и като общински съветници – съм сигурен, че има неща, които не знаете.

Това е ролята и възможността за изява от страна на гражданите – да предоставят онази информация, която в случая вие не знаете. Така както ме гледате и ме чувате, аз съм жив представител на гражданското общество през този дълъг и сложен политически период от развитието на републиката и по-точно в Столична община. Странни са обстоятелствата, че аз и сега, а и тогава, не съм бил човек, който да се вписва в реалната конюнктура на послушните граждани, но винаги съм отстоявал...

Г-н Д. Стаматов – председател: Моля ви, по-същество и съобразено с времето, защото става много дълго.

Г-н Иван Петров (гражданин): Да, извинявам се. Винаги съм отстоявал позицията на гражданите. Обръщам се към вас с оглед на забележката от г-н Хекимян. Този доклад не бива да го приемате, тъй като г-н Дилов е оцетил Столичната община с изключително много неща.

Мен лично, в качеството му на общински съветник, ме протързува. Тъй като аз живея в общинско жилище, заедно с жилището ме продадоха в „Софийски имоти“ и ето – аз съм живият наследник и представител на обществото пред вас. Виждам как ме гледа г-н Лилков...

Проф. В. Лилков: И аз ли съм те продал?

Г-н Иван Петров (гражданин): Да, именно това искам да кажа – че ако един ден решите и на г-н Лилков да му присъждате звание, не забравяйте, че има много негативни неща в миналото, които вие не знаете, а те ги прикриват. Такъв е и случаят с г-н Дилов. Нека други организации, които са свързани с неговата писателска и журналистическа дейност, да си изкажат своите позиции и да му дадат своите признания. Но вие не бива да го правите поради простата причина, че той е оцетил Столична община и гражданите на общината.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре. Това се гласува с тайно гласуване, нали знаете как се гласува. Благодаря ви.

Уважаеми колеги, моля да вървим към гласуване, ако нямаме други коментари.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-5355 / 17.06.2026 г. относно присъждане на отличието "Почетен знак на СО" на доц. д-р Ивайло Красимиров Шалафов с вносител Васил Терзиев - кмет на Столична община, Цветомир Петров - председател на СОС, Диян Стаматов - председател на ПКОКНKM, Яна Георгиева - секретар на СО и предложение с рег.№ СОА26-ВК66-5336 / 17.06.2026 г. от група общински съветници

Не бяха повдигнати въпроси. Докладът ведно с предложението за изменение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	5
Против	Няма
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	въздържал се
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т.5 от дневния рег:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5368/18.06.2026 г. относно създаване на постоянна експозиция „Алея на бесарабските българи“ в пространството на метростанция „Бесарабия“ с вносител Цветомир Петров – председател на СОС, Бойко Димитров, Веселин Калановски, Симеон Ставрев – общински съветници.

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 5-та: Доклад относно създаване на постоянна експозиция „Алея на бесарабските българи“ в пространството на метростанция „Бесарабия“. Вносител са г-н Цветомир Петров – председател на Столичния общински съвет и общинските съветници Бойко Димитров, Веселин Калановски и Симеон Ставрев. Има положително становище на Комисията по транспорт, с предложение за изменение и допълнение на проекта на решение от Секретариата на СОС, където в точка 2 думите „Направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“ на Столична община“ да се

четат „Направление „Култура и туризъм“ на Столична община“. Колеги, имаме ли коментари по точката? Заповядайте.

Проф. В. Лилков: Имам конкретен въпрос по проекта на решение – в него изрично описани ли са конкретни имена, нали така?

Г-н В. Калановски: Описани са и имена. Виждам, че се споменават държавници, градоначалници и просветители от бесарабската общност. Това е в текстовете, тоест не са изброени абсолютно всички, а са дадени само като пример. Посочени са Александър Малинов, генерал Данаил Николаев, генерал Иван Колев, академик Александър Теодоров-Балан, професор Димитър Агура, но пише и „и други“. Аз приемам само тази част, в която няма фиксирани имена, което ни дава пълна свобода в последствие да изготвим крайния и пълн списък.

Проф. Вили Лилков: Предлагам в проекта на решение в момента да не изписваме конкретни имена. Това ще ни даде възможност, от една страна, впоследствие да потвърдим някои от тези имена, и съответно да допълним списъка с нови. Казвам го, защото към някои от конкретните имена имам по-специфично мнение, което не искам точно сега да изказвам тук. Така че това е моето предложение накратко. По-нататък вече ние в Комисията по култура ще утвърдим финалните имена и ще добавим нови към тях. Изброените хора са много достойни, но за някои от тях имам съображения дали трябва да присъстват точно там. Благодаря.

Г-н Веселин Калановски: Аз нямам нищо против, тъй като тук в текста са определени пет, за мен безапелационни личности, но те наистина са дадени само като пример, като дори има продължение „и други“. Така че няма никакъв проблем тези имена да бъдат махнати от самия проект за решение. В този случай обаче задължително трябва да добавим допълнителна точка в решението, която ще ви помоля всички заедно да формулираме – за определяне на конкретен срок, в който Комисията по образование и култура и Консултативният съвет по именуване да изготвят списъка с имената, които да бъдат предложени и одобрени. Само че от кого ще се одобряват? Защото ако ние сега не го разпишем, това означава, че ние първа ще изготвяме списък, този списък ще се гледа от Експертния съвет и след това ще се върне в Комисията по образование и култура. Само становище и гласуване от нашата комисия достатъчно ли ще бъде, за да се оформи окончателно списъкът, или ще трябва процедурно отново да се преминава през сесия на Столичния общински съвет? Да, тя е постоянна експозиция. Тоест, дайте да го формулираме в една допълнителна точка.

/Паралелни възгледи. Невъзможност за протоколиране/

Г-н Веселин Калановски: Втора точка точно това казва – в срок до четири месеца кой да го изготви. Втора точка го съдържа това изискване. Добре, има го в текста, има го.

Г-н Д. Стаматов – председател: Има го. В срок от четири месеца да се съгласува технически и художествен проект за разполагане на експозицията. За разполагането и самата експозиция. Трябва да допълним, че Комисията по образование и култура утвърждава финалния списък на личностите, които ще бъдат включени...

Г-н Веселин Калановски: Да, ама го формулирайте така, че да може юридически да залегне в проекта на решение. И за да не взимам втори път гумата – г-н Гергин Борисов има предложение за изменение на решението, като

Вносителите сме съгласни с неговото изменение. Казвам го отсега, за да се знае. Благодаря.

Г-н Гергин Борисов: Значи, изграждането на постоянна експозиция и така нататък може да бъде направено по реда на нашата Наредба за именуване, преименуване и т.н. Сега аз предлагам следното изменение, за което г-н Калановски анонсира, че вносителите са съгласни. То касае точка 1, която да придобие следния вид: „1. Дава съгласие за изграждане на постоянна културно-историческа експозиция „Алея на бесарабските българи“ в източния вестибюл на метростанция „Бесарабия“, в пространството до изход № 3 към улица „Бесарабия.“ Тъй като точно това е пространството на метростанцията, което географски е свързано с името.

Сега, за да можем да решим дилемата с имената, предлагам точка 2 да се измени така:

„2. Възлага на изпълнителния директор на „Метрополитен“ ЕАД, съвместно с Дирекция „Култура“ на Столична община, в срок до пет месеца от влизане в сила на настоящото решение да внесе идеен проект по реда на Глава трета от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.“

Това е новата точка 2. Предлагам и нова точка 3 със следния текст:

„3. Възлага в срок до един месец от влизане в сила на настоящото решение Дирекция „Култура“ да представи на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие предложение за конкретните личности, които да бъдат включени в експозицията.“

Именно заради това вдигаме и удължаваме срока в точка 2 с един месец – за да можем да дадем на г-жа Дакова този един месец време да състави, проучи и съгласува списъка с имената. Оставащите точки 4 и 5 от проекта за решение си запазват съдържанието, както са внесени.

Г-н Веселин Калановски: Като вносител изцяло приемам предложението на г-н Борисов. Само че има още една корекция... Само това, което г-н Борисов го направи мимоходом, да се изчисти в текста. Беше допусната техническа грешка – записано е старото наименование на направлението, тоест вместо „Направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“ да се изпише правилното „Направление „Култура и туризъм“. Да, да се счита за поправено.

Г-н Д. Стаматов – председател: Това е официалното наименование на направлението сега, нали? Да, с направените предложения за промени се изписва „Направление „Култура и туризъм“. Преминаваме към гласуване на доклада с направените изменения.

Докладът с предложението за изменение бе подложен на гласуване. Д-р Е. Савов декларира, че не е успял да гласува през системата и помоли гласът му да бъде зачетен като „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията като водеща подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. т. 1 добива следната редакция: „Дава съгласие за изграждане на постоянна културно-историческа експозиция „Алея на бесарабските българи“ в

източния вестибюл на метростанция „Бесарабия“ в пространството до Изход №3 "ул. Бесарабия"

1.2. т. 2 добива следната редакция: „Възлага на Изпълнителния директор на „Метрополитен“ ЕАД, съвместно с Дирекция „Култура“ – Направление „Култура и Туризм“ на Столична община, в срок до 5 (пет) месеца от влизане в сила на настоящото решение, да внесе идеен проект за разполагане на експозицията по реда на Глава Пета от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.“

1.3. т. 3 добива следната редакция: „Възлага в срок до 1 месец от влизане в сила на настоящото решение, Дирекция „Култура“ да представи на постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие предложение за личностите, които ще бъдат включени в експозицията“

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-8510 / 10.06.2026 г. относно именуване на площ за озеленяване с предназначение „Зелено пространство за отдих“, намираща се между улиците „Съединение“, „Ненко Германски“ и „Иван Пешев, с. Лозен, район „Панчарево“ с името Красимир Кюркчийски с вносител г-жа Е. Алексиева – кмет на район „Панчарево“ и становище с рег.№ СОА26-ВК08-8510-[1] / 16.06.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община..

Г-н Д. Стаматов – председател: точка 6-та: Доклад относно именуване на площ за озеленяване с предназначение „зелено пространство за отдих“, намиращо се между улиците „Съединение“, „Ненко Германски“ и „Иван Пешов“ в село Лозен, район „Панчарево“, с името „Красимир Кюркчийски“. Имаме писмено становище от заместник-кмета на Столична община г-жа Дакова. Консултативният съвет също дава положително становище. Има обаче въпрос как точно да се казва обектът по решение – „Зелено пространство за отдих „Красимир Кюркчийски“ или по-скоро „Градина „Красимир Кюркчийски“? Предложението е от преамбюла и предмета на решението да отпадат думите „както следва“ в кавички. Тук е и г-жа кметицата на район „Панчарево“. Здравейте. Имаме ли въпроси към нея? Нямаме въпроси. Моля да преминем към гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията като водеща подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в проекта на решение:

1.1. от преамбюла на решението, в предмета му, да отпадат думите „както следва:“

1.2. в т. 1, след думите „Столична община с името“ да се добави „градина“.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за

8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 7 от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-8960 / 16.06.2026 г. относно именуване на безименна улица на територията на район „Триадица“, м. "Манастирски ливади - Изток" с името „Борис Ибришимов“, писмо с рег.№СОА26-ВК08-8960-[1] / 18.06.2026 г. с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“ и Веселин Калановски – общински съветник

Не бяха повдигнати въпроси. Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията като водеща подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. в преамбюла на решението думите „Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти“ да се заменят с „Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община“

1.2. в т. 1 да отпадне съкращението „и.“

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за

7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК66-901-[21] / 18.06.2026 г. относно даване на съгласие за заемообразно отпускане на средства от бюджета на Столична община за разплащане на разходи, свързани с изпълнението на проект № BG-RRP-4.020-0316 „Устойчиво енергийно обновяване на сгради за обществено обслужване в областта на културата и изкуството на територията на Столична община“ финансиран по Националния план за възстановяване и устойчивост с вносител Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“ и становище с рег.№ СОА25-ВК66-901-[22] / 19.06.2026 г. от Георги Клисурски – зам.-кмет на Столична община

Не бяха повдигнати въпроси. Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 8 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за

7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Вигелов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 9 (предишна точка 10) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК08-17723 / 11.11.2025 г. относно необходимост от общо изменение на цената на договор за инженеринг в резултат на инфлация до 50 % от стойността на основния договор при условията на чл. 117а, ал. 1 /в сила от 22.12.2023 г./ от ЗОП, съгласно Методика за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по ПМС № 290 от 27.09.2022 г. сключен от СО – Район „Изгрев“ за изграждане на „Детско заведение в УПИ I и УПИ IV, кв. 1, м. НПЯ „Червена звезда“ /Дианабаг с вносител г-р Делян Георгиев – кмет на район „Изгрев“ и становище с вх.№ СОА25-ВК08-17723-[1] / 05.02.2026 г. от Стефан Дъров, зам.-кмет на Столична община, нов проект на решение с рег.№СОА25-ВК08-17723-[2] / 08.06.2026 г.

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 10-та: Относно необходимост от общо изменение на цената на договор за инженеринг в резултат на инфлация до 50% от стойността на основния договор при условията на чл. 117а, ал. 1 (в сила от 22.12.2023 г.) от ЗОП, съгласно Методиката за изменение на цената на договор за обществена поръчка в резултат на инфлация по ПМС от 2022 година. Договорът е сключен от Столична община – район „Изгрев“ за изграждане на детско заведение в УПИ I и УПИ IV, ж.к. „Дианабаг“. Имаме становище от Стефан Дъров, заместник-кмет на Столична община. Има и нов проект на решение с регистрационен номер от 8 юни 2026 година. Докладът е с вносител кметът на район „Изгрев“ г-р Делян Георгиев. Заповядайте, г-жо Василева.

Г-жа Бонка Василева: Колеги, в другата комисия горе имаше доста сериозен дебат по тази тема относно липсата на допълнителна информация, която се изисква – какви точно ще бъдат разходите на базата на предвижданията и какви ще са новите количествено-стойностни сметки (КСС). Еwentуално стана ясно от дебата, че самият район няма как в момента да даде подобна детайлна информация, защото обектът е на инженеринг и има специфични неща, които събудиха сериозни дискусии преди вземането на решение.

Моето предложение е да отложим тази точка. Горе в другата комисия също се гласува за отлагане, за да се събере още информация за структурата на разходите. Тъй като ние сме разпределени като водеща комисия заедно с още една... Моля? Водещата комисия... Много ми е интересно, ако не сме водеща комисия, дали няма да има становище? Има две водещи комисии по този доклад. Имам предвид, че ние можем да вземем решение да го отложим, за да изискаме нова

19/32

информация. Защото, вижте, ако докладът влезе в зала, без да се е изказала комисията, или ако не се отложи цялото му разглеждане за сесията... Аз това ви казвам. Въпросът е какво решение взимаме ние тук. Г-н Калановски, моля Ви, изслушайте ме. Ако говорим паралелно, нали се получава така... Наистина ли спорите с мен?

Въпросът е да вземем правилно решение, защото горе наистина имаше много сериозен дебат по отношение на това как точно ще бъдат изчислени финалните суми. Вие също можете да вземете отношение, разбира се. Моето конкретно предложение е: нека да отложим доклада в нашата комисия, за да съберем още информация. В предишното заседание, когато се разглеждаше подобен казус, общинските съветници отново поискаха допълнителна информация. Искам да попитам района дали ще може да предостави такава, за да можем да вземем напълно информирано решение. Благодаря.

Г-н В. Калановски: Да, но становището от г-н Дъров е чисто юридическо. Тези 50% отгоре върху инженеринга за дострояването на детската градина имат много сериозно финансово измерение. Не би ли трябвало по този въпрос да има становище или решение и от г-н Кисурски? Става дума за реално плащане от бюджета.

Г-жа К. Кюркчиева, зам.-кмет на район „Изгрев“: Да, просто аз и на Комисията по финанси обясних – това е договор, който е сключен още през 2021 година. Процесът се забави по изцяло независещи от избора изпълнител причини, тъй като дълго време се обжалваше Планът за застрояване и регулация (ПУР), а самото прехвърляне на държавните имоти към общината приключи едва в края на миналата година. На практика минаха четири години от сключването на договора. Тъй като имаме действащо ограничение по старо решение на СОС, че индексацията може да бъде в размер само до 15%, тези средства очевидно няма как да стигнат в днешни условия. Става дума за изграждането на две сгради – една сграда за 10 градински групи и втора сграда за 4 яслени групи.

Целта на доклада е Общинският съвет да даде разрешение по Постановлението на Министерския съвет (ПМС), когато се осъществи реалното строителство и монтажни работи (СМР). Методиката по министерското постановление е такава, че индексацията се изчислява за съответното тримесечие, в което са извършени и актувани дейностите (например армировъчни или бетонови работи), въз основа на официалния коефициент на НСИ за периода. Към настоящия доклад изрично съм приложила точно такива примерни корекционни протоколи за други детски градини, които вече сме индексирани – там към 2024 година натрупаната инфлация по индекса е 52%. Тъй като имаме таван по ЗОП и по постановлението на МС, исканата от нас индексация е с лимит до 50%.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви. Колеги, имаме предложение от г-жа Василева за отлагане на доклада с оглед получаване на допълнителна информация. Моля да гласуваме първо предложението за отлагане.

(Провежда се гласуване)

Имаме 4 гласа „за“ отлагане, 0 „против“ и 2 „въздържали се“. Имаме ли кворум за вземане на решение? В момента нямаме. Хайде да направим прегласуване, колеги, благодаря ви.

Предложението за отлагане на произнасянето на комисията по доклада бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията отложи произнасянето си по доклада с предложени нов проект на решение с рег.№СОА25-ВК08-17723-[2] / 08.06.2026 г..

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	Няма
Въздържали се	3

Поименно гласуване на отлагането на доклада по т. 9 (предишна т.10) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	въздържал се
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лишков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	въздържал се
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 10 (предишна точка 11) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-5349 / 17.06.2026 г. относно утвърждаване на логистична подкрепа на „Флат Лайн Кълектив“ ЕООД за реализирането на „София Лайв Фестивал 2026“ – част от Календара на културните събития на Столична община с вносител г-жа И. Дакова – зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към точка 11-та: Доклад относно утвърждаване на логистична подкрепа на „Флайт Лайн Колектив“ ЕООД за реализиране на „Sofia Live Festival 2026“, като част от Календара на културните

21/32

събития на Столична община. Тук е заместник-кметът г-жа Дакова. Колеги, имаме ли необходимост от допълнителна информация по доклада? Чакайте само малко. От страна на общинските съветници нямаме въпроси, г-жо Дакова, но ще спазим процедурното условие. Архитект Тончева, заповядайте.

Арх. Тончева (гражданин): Така. Вие, колеги съветници, сигурно имате пълна информация, но аз нямам достатъчно и затова си позволявам да попитам. Този фестивал е планиран за датите 26-ти, 27-ми и 28-ми юни, така ли е?

Г-жа Ирина Дакова (Зам.-кмет на СО): Да.

Арх. Тончева: И той ще се проведе на Колодрума в Борисовата градина („Sofia Live Arena“), нали така?

Г-жа Ирина Дакова (Зам.-кмет на СО): Да.

Арх. Тончева: Знаете ли какви са настроенятия на гражданството спрямо провеждането на тези фестивали там? Става дума за всичко, което се случва в „Маймунарника“ и на Колодрума. И сега, в последния момент – днес е 23-ти юни, а ние за събития на 26-ти, 27-ми и 28-ми юни тепърва трябва да гласуваме логистична подкрепа. В какво точно се изразява тя?

Г-н Д. Стаматов – председател: Архитект Тончева, благодаря Ви. Моля съвсем накратко.

Арх. Тончева: Не, аз искам първо да чуя отговора на това и тогава ще кажа още нещо. Съжалявам. Аз казах, че ще задам въпроси – за вас може да няма нужда от информация, но според мен за гражданите трябва да има.

Г-жа Ирина Дакова (Зам.-кмет на СО): Ще си позволя да Ви отговоря. Както видяхте в документацията към доклада, събитието вече официално е прието в Културния календар и е гласувано от Столичния общински съвет. Така че, независимо от това дали ние ще окажем помощ или не, фестивалът ще се състои, защото организаторите имат легитимно право. Въпросът тук е да помогнем логистично. Финансовата помощ, която общината отпуска по този календар за събитието, впоследствие под формата на общински такси за ползване на терена трябва да се върне обратно в бюджета ни. По този начин ще излезе, че реално не сме оказали никаква финансова помощ и съдействие за реализацията на това културно събитие. Фестивалът отново ще бъде с билети, ситуацията е същата, затова предлагаме да окажем тази логистична подкрепа чрез освобождаване от такси.

Арх. Тончева: Аз изначално възразявам срещу всичко, което се случва с програмата на летните културни събития, когато те се организират на места в парковете, които не се приемат добре от гражданството и живеещите наоколо. Това беше много сериозно обсъждано и във връзка с подробния устройствен план (ПУП) на Борисовата градина.

Г-жа Ирина Дакова (Зам.-кмет на СО): Аз съжалявам, но не съм компетентна по въпросите на ПУП-а на Борисовата градина. Конкретното събитие е разрешено от общината и е преминало през целия легитимен разрешителен режим по отношение на съгласуване на сигурността, обществения ред и градското планиране.

Арх. Тончева: Извинете, но точно това е моята реакция. Зная много добре какво ще ми отговорите, но искам общинските съветници да чуят. Вие знаете, че моето направление е архитектурата, а Вашето е „Култура и туризъм“. Съжалявам, че ви прекъсвам, но просто искам съветниците да разберат, че тези

навързани процеси и решения в крайна сметка водят до сериозно напрежение сред гражданите. Това, което се случва там, е невероятно. Никога Колодрумът не е бил ограждан по такъв брутален начин. Никога досега не се е случвала подобна маргинализация и затваряне на пространства с национален статут. И това очевидно ще продължи. Господ да ни е на помощ това лято в София! Каленгар, каленгар...

Г-н Д. Стаматов – председател: Архитект Тончева, моля Ви, стига толкова. Да. Моля Ви, извинявайте, че Ви прекъсвам, но трябва да вървим по дневния ред. Колеги, архитект Тончева, извинявайте. Моля ви.

Арх. Тончева: Съжалявам, да.

Г-н Д. Стаматов – председател: Добре, колеги, моля да преминем към гласуване на доклада.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	6
Против	1
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 10 (предишна т.11) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	въздържал се
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Вигелов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 11 (предишна точка 12) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-5385 / 18.06.2026 г. относно утвърждаване на финансиране за проекти, разгледани и оценени от Експертна комисия на програма „Активни читалища“ за 2026 г.-2027 г. с вносител г-жа И. Дакова – зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към точка 12-та: Доклад относно утвърждаване на финансиране на проекти, разгледани и оценени от Експертната комисия по Програма „Активни читалища 2026–2027“. Докладът е с вносител отново заместник-кметът на Столична община г-жа Ирина Дакова.

Колеги, колеги, разприказвахте се нещо, моля ви – губите концентрация накрая на заседанието. Имаме ли нужда от допълнителна информация по читалищата? Нямаме. Г-н Петров, моля Ви, ако имате въпрос – умерено, в рамките на една минута. Какво ще разкажат гражданите сега? Може ли без импровизации... Добре, изслушваме г-н Петров бързо, моля ви.

Г-н Иван Петров (гражданин): Там се задава въпросът защо... Аз се обръщам във връзка с този доклад конкретно към Вас, г-н Калановски, и към колегите съветници... Въпросът ми към г-жа Дакова е следният: защо се излиза пред обществото с такива помпозни и изкуствени названия като „Активни читалища“? Ами по дефиниция основната функция на читалищата е те да бъдат активни културни средища! Вие по-добре потърсете и посочете неактивните читалища, за да се знае кои не работят. Ако едно читалище не функционира със своя активност, хората в квартала просто няма да го припознаят. То самото си подготвя програма, няма как да бъде „пасивно“. Така че е пълна безсмислица да измисляте такива имена на програми, от които лично аз не съм впечатлен. Искам да го кажа с позитивен тон – потърсете по-разумни и точни изразни средства занаяпред, не бива така. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, господин Петров. Уважаеми колеги, предполагам, че всички сте подробно информирани със съдържанието на доклада, така че моля да преминем директно към гласуване.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване. Г-н В. Калановски декларира, че гласува „за“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 11 (предишна т.12) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 12 (предишна точка 13) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-5397 / 18.06.2026 г. относно съдържателен обхват, параметри за кандидатстване, изпълнение и отчитане на Столична програма "Култура" за 2027 г. с вносител г-жа И. Дакова – зам.-кмет на Столична община

Не бяха повдигнати въпроси. Докладът с предложени проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 12 (предишна т.13) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 13 (предишна точка 14) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-5004 / 09.06.2026 г. относно именуване на градинската алея между булевард Евлоги и Христо Георгиеви (от страната на Княжевска градина) и Перловска река и между Орлов мост и моста при Национален стадион Васил Левски, район Средец - Столична община, която към настоящия момент е без наименование, с името Алея на забравените с вносителите Веселин Калановски, Иван Виделов, Антон Хекимян, проф. Вили Лилков, Гергин Борисов - общински съветници

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 14: Доклад относно именуване на градинска алея, намираща се между булевард „Евлоги и Христо Георгиеви“ (от страната на Княжевската градина) и Перловска река, и между Орлов мост и моста при Националния стадион „Васил Левски“ в район „Средец“, Столична община, която към настоящия момент е без наименование, с името „Алея на забравените“. Докладът е с вносителите г-н Калановски, Иван Виделов, Антон Хекимян, професор Лилков и Гергин Борисов, общински съветници. Докладът е съставен от почти пълния състав на Консултативния съвет по именуване. Има предложение за изменение и допълнение на проекта на решение – в края на точка 1 да бъде добавен текстът с изписването при транслитерация: „*Алея на забравените Alley*“. Т.е. след транслитерацията на наименованието, накрая на английски се добавя „алея“.

Докладът с предложението за изм. на проекта на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията като водеща подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложениния проект на решение:

1.1. В края на т. 1 да бъде добавен текстът „с изписване при транслитерация „Aleya на zabravenite Alley“

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 13 (предишна т.14) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 14 (предишна точка 15) от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-У321-1451/1/18.06.2026 г. относно преименуване на улици в район Овча купел на имената на ректори на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ с вносител Вили Лилков, Антон Хекимян, Веселин Калановски, Иван Виделов, Ивайло Костадинов - общински съветници и Ангел Стефанов - кмет на район „Овча Купел“

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 15: Доклад относно преименуване на улици в район „Овча купел“ на имената на ректори на Софийския университет „Свети Климент Охридски“. Вносител са професор Вили Лилков, Антон Хекимян,

27/32

Веселин Калановски, Иван Виделов и Ивайло Костадинов, общински съветници, както и кметът на район „Овча купел“ Ангел Стефанов. Докладът отново е внесен от почти пълния състав на Консултативния съвет по именуване. Има предложение за изменение на проекта на решение – абривиатурите за професор („проф.“ и „Проф.“) навсякъде да бъдат изписани с главна буква. Моля да преминем към гласуване.

Докладът с предложението за изм. в предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. в предложения проект на решение:

1.1. Съкращенията проф. и prof. в проекта на решение да се изписват с главна буква съответно Проф. и Prof.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 14 (предишна т.15) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 15 (предишна точка 16) от дневния ред:

Доклад вх.№ СОА26-ВК66-5373/18.06.2026 г. относно одобрение на образователни институции, кандидатствали по инвестиционна мярка „Зелени училища и детски градини“, в изпълнение на Решение № 63 по Протокол № 29 от 30.01.2025 г. на Столичния общински съвет с вносителите инж. Николай Неделков – зам.-кмет на Столична община, Анна Стойкова, Цветелина Заркин – общински съветници

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 15 (предишна т.16) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 16 (предишна точка 17) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-4957 / 08.06.2026 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъдат осъществени строително-монтажни дейности по подмяна на настилката на сцена,

29/32

разположена в салона към Народно читалище "Светлина Кремиковци – 1906", район „Кремиковци“ – Столична община с вносител Иван Таков и г-р Еньо Савов – общински съветници

Докладът с предложени проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложени проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 16 (предишна т.17) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 17 (предишна точка 18) от дневния рег:

Изпълнение на Решение № 283 по Протокол № 60 на СОС от 30.04.2026 г. относно брандиране на спирки на градския транспорт по бул. "Александър Стамболийски" на територията на район "Красна поляна" със снимки и кратка информация за исторически личности: утвърждаване / одобряване на проектите за облепянето/брандирането на седем спирки във връзка с писмо с рег.№ СОА26-ВК66-3401-[2] / 10.06.2026 г.

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 18: Изпълнение на Решение № 283 по Протокол № 60 на Столичния общински съвет във връзка с писмо от 10 юни 2026 г. Вносителите са Румяна Милова – изпълнителен директор на Центъра за градска мобилност (ЦГМ), и Станимир Рабаджиев – председател на Съвета на директорите на ЦГМ. Тук става въпрос за утвърждаване на визиите по наш доклад, който е приет преди известно време. Има ги качени в системата. Моля да гласуваме.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията утвърждава предложените визиции.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 17 (предишна т.18) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 18 (предишна точка 19) от дневния ред:

Определяне на общински съветници (титуляр и резерва) от Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие за участие в Експертна комисия за оценка на качеството и финансово съответствие на проектни предложения и одобряване на представените актуализиран бюджет и

актуализиран план-график на дейности по Програма „София – град на младите и активните“ 2026 във връзка с писмо с рег.№ СОА26-ВК66-5245-[4] / 17.06.2026 г.

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 19: Определяне на общински съветници – титуляр и резерва – от Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие за участие в Експертната комисия за оценка на качеството и финансовото състояние на проектните предложения и одобрение на представените актуализиран бюджет и актуализиран план-график на дейността на Програма „София – град на младите и активните 2026“, във връзка с писмо от 17 юни 2026 година. Колеги, предлагам ви г-н Калановски да бъде основен титуляр, а г-жа Бонка Василева да бъде резерва.

По т. 19 (предишна т.20) от дневния рег:

Информация за постъпила/изходяща поща с рег.№№ СОА26-ДИ01-4417 / 06.06.2026 г.; СОА26-ДИ01-4418-[1] / 06.06.2026 г.; СОА26-У321-645-[1] / 15.06.2026 г.; СОА26-ГР94-4875 / 12.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-62250 / 06.06.2026 г.; СОА26-ДИ01-4618 / 11.06.2026 г.;СОА26-КЦ01-64942 / 11.06.2026 г.; СОА26-ГР94-4830 / 11.06.2026 г.; СОА26-ВК66-4459-[3] / 10.06.2026 г.; СОА26-ВК08-6851-[2] / 10.06.2026г.; СОА26-ВК08-6855-[2] / 10.06.2026 г.; СОА26-ВК08-3556-[4] / 10.06.2026 г.;СОА25-ВК08-14361-[7] / 10.06.2026 г.;СОА26-ВК66-4470-[2] / 10.06.2026 г.; СОА26-ВК66-4845-[1] / 09.06.2026 г.; СОА26-ВК66-3290-[5] / 09.06.2026 г.; СОА26-ВК66-4470-[1] / 08.06.2026 г.; СОА26-КЦ51-75069 / 10.06.2026 г.; СОА26-КЦ51-75061 / 10.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-55591 / 22.05.2026 г.; СОА26-КЦ51-74696 / 10.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-63867 / 09.06.2026 г.; СОА26-ВК08-8211-[1] / 09.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-55223 / 22.05.2026 г.; СОА26-ВК08-7519-[2] / 28.05.2026 г; СОА26-У321-2825 / 27.05.2026 г.; СОА26-ВК08-7242 / 16.05.2026 г.; СОА26-КЦ01-65017 / 11.06.2026 г.; СОА26-ВК08-8669 / 12.06.2026 г.; СОА26-КЦ01-65423 / 12.06.2026 г.; СОА26-КЦ51-80722 / 19.06.2026 г.; СОА26-ГР94-5211 / 18.06.2026 г.; СОА26-КЦ51-81048 / 19.06.2026 г..

По т. 20 (предишна т.21) от дневния рег: Разни
Не бяха повдигнати въпроси.

Поради изчерпване на дневния рег, заседанието на комисията беше закрито.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(П)_____
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(П)_____
Венци Стойчев