



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО  
МНОГООБРАЗИЕ

## ПРОТОКОЛ №76

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и  
културно многообразие проведено на 09.06.2026 г.  
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 09.06.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:05 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 8 /осем/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Проф. В. Лилков, г-р Е. Савов, г-н И. Виделов и г-н Й. Тодоров се присъединиха в рамките на заседанието. Г-жа Цв. Симеонова - Заркин отсъства за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Диян Стаматов – председател: колеги, налице е необходимият кворум за откриване на заседанието. Предложеният проект за дневен ред съдържа 21 точки. Има ли коментари, възражения или предложения за изменения в дневния ред? Заповядайте, г-н Калановски.

Г-н В. Калановски: благодаря, господин председател. Правя процедурно предложение Точка 17 (доклад с вносител Иван Таков) да отпадне от днешния дневен ред, тъй като същата е несъстоятелна по същество. Допускането на подобен прецедент означава, че всеки общински съветник би могъл да внася искане за отмяна на предходно решение на СОС на всяко следващо заседание, което би бламирало изцяло работата на съвета.

Освен това, в настоящия си вид докладът представлява съвършено нов проект за решение, за който липсват всички задължителни административни атрибути, за да бъде допуснат до разглеждане: липсва скица от ГИС, няма посочени осови точки, липсва актуално становище на районния кмет (чието мнение беше изслушано на предходно заседание) и няма положително становище от Консултативния съвет по именуване, който на свое заседание вече изрази категорична позиция против това предложение. Поради тези съображения настоявам точката да отпадне.

Г-н Д. Стаматов – председател: благодаря Ви, г-н Калановски. Г-н Борисов, заповядайте за изказване.

Г-н Г. Борисов: Благодаря. Правя процедурно предложение Точка 3 също да отпадне от дневния ред на днешното заседание, тъй като предложението в нея не получи одобрение на заседанието на Консултативния съвет по именуване. Целта е да се даде възможност и технологично време на вносителя да преработи доклада и да предложи алтернативно наименование.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Тъй като няма други предложения за промени, подлагам на гласуване гвете направени процедурни предложения по реда на тяхното постъпване.

Предложението за отпадане на Точка 17 от проекта за дневен рег бе подложено на гласуване:

Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Точка 17 от предварителния дневен рег отпада.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	6
Против	2
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	против
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	против
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

Предложението Точка 3 да отпадне от дневния рег бе подложено на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Точка 3 отпада от дневния рег.

Общо гласували: в т.ч.:	9
----------------------------	---

За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

Дневният ред, ведно с одобрените промени (отпадането на Точка 3 и Точка 17), бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 9 /девет/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА25-ВК08-16546-[36] / 04.06.2026 г. относно Програма за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост на Столична община за 2026 г. с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, преминаваме към Точка първа от дневния ред. Докладът е внесен от кмета г-н Терзиев, а предвид естеството на материята, същият бе отложен за допълнително разглеждане от Комисията по опазване на околната среда, климатичните промени и зелена система. Моля представител на администрацията да представи проекта.

Мая Кескинова, директор на дирекция „Общинска собственост“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, Програмата за придобиване, управление и разпореждане с общинска собственост е ежегоден рамков документ, който определя приоритетите на Столична община за 2026 г. В частта „Управление“ са включени обекти за безвъзмездно предоставяне на управление и отдаване под наем. В частта „Разпореждане“ преимущество имат продажбите на лица, притежаващи законно право да ги закупят по силата на специални закони. Разделът „Придобиване“ е структуриран в две основни направления: чрез доброволен способ (покупко-продажба) и чрез принудително

отчуждаване за публични нужди (Раздел XI и Раздел XIII). Предложенията са обобщени въз основа на искания от ресорните заместник-кметове и кметовете на райони. Акцентите в програмата обхващат:

1. Образователна инфраструктура: Имоти, попадащи в урегулирани поземлени имоти (УПИ), отредени по подробните устройствени планове (ПУП) за изграждане на детски градини в районите „Лозенец“, „Слатина“, „Искър“, „Младост“ и „Панчарево“.
2. Екологична инфраструктура и зелена система: Обекти за реализирането на проекта за „Зелен ринг“ и „Линеен парк“.
3. Гробищни паркове: Обезпечаване на терени за разширяване на гробищните паркове на територията на районите „Нови Искър“ и „Панчарево“.
4. Инженерна и транспортна инфраструктура.

В тазгодишната програма са въведени два нови компонента:

1. Раздел за възлагане на строителство и услуги чрез концесия: Разделът е изготвен в изпълнение на решение на СОС по предложение на специализираната работна група за публично-частни партньорства (ПЧП) с цел изграждане и експлоатация на многоетажни паркинзи на територията на различни райони.

2. Въжени линии (лифтове): Включени са предложения за обявяване на конкретни въжени линии за обекти от първостепенно общинско значение. Поради необходимостта от улесняване на административните процедури по допускане и одобряване на специализираните подробни устройствени планове (ПУП), тези обекти трябва да получат статут на обекти от първостепенно значение, поради което фигурират в документа. Програмата е рамкова и подлежи на последващи актуализации през годината.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Откривам дискусията. Има ли заявки за изказвания? Г-н Хекимян, заповядайте.

Г-н А. Хекимян: Благодаря за дадената гума. Искам да запозная колегите с дебатите, които проведохме в комисията по екология. Въпросът беше повдигнат от г-жа Терзирадева и касае конкретен терен, предложен за отчуждаване. Случаят е свързан с предходното обсъждане за сливането на училища (в т.ч. училището в с. Яна). По силата на административни решения, част от поземления имот, собственост на училището, се отчуждава за нуждите на Завода за преработка на отпадъци (СПТО). Към момента училището отдава под аренда общо 100 дка земя, като с генерирания финансов ресурс финансира ученически екскурзии и подпомага местното читалище. Проблемът се състои в това, че Столична община предвижда отчуждаване на 60 дка от този правоъгълен парцел, като в периферията се оставят остатъчни 40 дка под формата на ивица. Според становищата на арендаторите, тази остатъчна ивица е практически негодна за селскостопанска обработка и сеитба. Това означава, че училището ще загуби изцяло възможността да реализира доходи от тези 40 дка. Местната общност настоява или за извършване на замяна с еквивалентен имот или за изплащане на справедливи пазарни обезщетения. Към настоящия момент оценката е определена на стойност между 2000 – 2500 лв. на квадратен метър, което считам за необосновано ниско и оцетяващо

училищното настоятелство. Тези средства биха могли да се използват за неотложни ремонти на покрива, сградата и санитарните възли.

Обръщам внимание, че предоставената по-рано информация от заместник-кмета г-жа Желязкова, че в училището се обучават малък брой ученици, се опровергава от статистиката за последните две години, според която потокът от деца е нараснал двайно. Настоявам да обмислим възможността този имот да бъде изваден от обхвата на програмата преди провеждането на сесията на СОС или да се потърси вариант за замяна и адекватно ценообразуване.

Инж. Капитанова (Дирекция „Инвестиционно отчуждаване“): Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници. Бих искала да внеса яснота по казуса. Визираните имоти попадат в обхвата на одобрен през 2023 г. подробен устройствен парцеларен план. Въз основа на този влязъл в сила план са предприети отчуждителни действия за три частни имота – два на физически лица и един на училищното настоятелство. Законът изисква администрацията да се съобразява стриктно с предвижданията на действащия ПУП. Тъй като за публично мероприятие е отредена само една конкретна част от общия терен, останалите 40 дка остават извън обхвата на регулационния план и общината няма правно основание да извършва отчуждителни действия за тях към настоящия момент.

Пазарните оценки са изготвени от сертифицирани независими оценители в пълно съответствие с разпоредбите на Закона за общинската собственост (ЗОС). Трите заповеди за отчуждаване, издадени през 2025 г., бяха обжалвани по съдебен ред от собствениците. В рамките на съдебните производства през 2026 г. българският съд потвърди изцяло законосъобразността и на трите заповеди, като съдебните решения са влезли в законна сила. С оглед на това, преписките бяха окомплектовани и изпратени към Направление „Финанси и здравеопазване“ за изплащане на дължимите обезщетения. След извършена проверка в деловодната система мога да потвърдя, че сумата по обезщетението на училищното настоятелство е официално изплатена по банков път на вчерашна дата – 08 юни 2026г..

Г-н Д. Стаматов - председател: Колеги, моля за спокойствие в залата и за придържане към административния тон. Нека се върнем към същината на доклада. Напомням, че този документ е стратегически за общината и е насочен за разглеждане в общо осем ресорни комисии: по архитектура, финанси, здравеопазване, екология, образование, икономика, децата, младежта и спорта, инженерна инфраструктура и транспорт. В една от тях разглеждането вече беше отложено. Моля, спазвайте правилата за изказване и не говорете без думата.

Няма как да не направи впечатление, че в две поредни заседания сме изправени пред един и същи дълбок проблем, свързан с едно и също населено място. Първоначално към нас беше внесен доклад за закриване на местното училище чрез вливане, при това се бързаше административно броени дни преди крайния законов срок – 31 май. Днес, уж между другото, разглеждаме Програмата за общинска собственост, в която е заложено отнемането на земята на същата тази образователна институция, при това без реално съгласуване с нея. Колеги, затвори ли се едно училище в България, то никога повече не се отваря. Тук няма

място за политически пристрастия – става въпрос за ликвидирането на една образователна институция и отнемането на нейния поминък. В тази връзка правя официално процедурно предложение: докладът да бъде отложен в настоящото му вид, докато казусът не бъде изчистен, по аналогия с решението на Комисията по екология. Нека преминем нататък по дневния ред. Заповядайте за изказване, г-н Хекимян.

Г-н А. Хекимян: Благодаря, господин председател. Искам да споделя с колегите изчисленията, които направихме. Предложената оценка на земята възлиза на едва около 2500 лв. на декар (при обща сума от близо 160 000 лв. за 60-те декара). Всеки, който познава Софийското поле и в частност местността „Садината“, знае, че това е изключително плодородна земя и на пазара никой не може да купи декар на подобна цена. Тук виждаме опит на администрацията на г-н Терзиев да обслужи на всяка цена линейния интерес на Столичния завод за преработка на отпадъци (СПТО), пренебрегвайки напълно нуждите на децата.

Освен това, от разговори с хората на място стана ясно, че те са били подведени, че съдебното решение е окончателно и не подлежи на обжалване на горна инстанция. Вместо да подходи като добър управник и да предложи на училищното настоятелство равностойна замяна с друг общински терен, от който училището и местното читалище да продължат да генерират приходи за лагери и ремонти, администрацията действа силово, изпращайки едностранни писма с разпореждане. Този казус е комплексен и защитната теза за училището се споделя от представители на различни политически сили, включително в комисията по екология. Тук не става въпрос за политическо словоблудство или партийни атаки, а за реален отпор срещу оцеляването на едно българско училище.

Г-н В. Калановски: Благодаря, господин председател. Понеже не обичам спекулациите с цифри, а гържите на фактите, направих бърза справка за средните пазарни цени на земеделските земи в региона, достъпна за всеки в официалните регистри: за Столична община средната цена варира от 700 до 1700 лв. на декар; за Община Елин Пелин – от 1000 до 1800 лв. на декар; за Община Костинброд – от 1007 до 2100 лв. на декар; за Община Сливница – между 1300 и 1700 лв. на декар. Вижда се, че оценката от 2500 лв. на декар е не просто пазарна, а е над средните стойности за региона. Затова нека не се заиграваме с емоциите на хората. Правя обратно процедурно предложение: докладът да не се отлага, а да бъде гласуван днес на ниво комисия, тъй като процедурите по отчуждаване са преминали през съдебен контрол и законът е спазен.

Паралелни възгласи – невъзможност за протоколиране.

Г-жа Б. Василева: Благодаря, господин председател. Изразявам сериозно безпокойство от факта, че в този дебат изкуствено се смесват две напълно отделни теми. Разбирам притесненията на колегите относно казуса със сливането на двете училища, но Програмата за управление и разпореждане с общинска собственост няма пряко отношение към този процес към настоящия момент. След като администрацията изрично поясни, че отчуждителната процедура е изцяло финализирана по съдебен път и дължимото обезщетение е окончателно изплатено, настоящият дебат става правно нелеп. Опитът темата да се превърне в политическо бойно поле е извън компетенциите на нашата комисия. Правя обратно процедурно предложение: дебатите по тази

точка да бъдат прекратени и да се придържа строго към предмета на доклада, за да не се бламира приемането на цялостната програма.

Проф. В. Лилков: Благодаря. От изнесените данни става ясно, че процедурата по отчуждаване е завършена, преминала е през съдебен контрол и финансовите средства са преведени на училищното настоятелство. Това означава, че от юридическа гледна точка въпросът е приключен и евентуално решение на комисията за изваждане на имота от програмата не би имало правна стойност. Споделям безпокойството за бъдещето на образователната институция, но този въпрос трябва да бъде предмет на друг, самостоятелен дебат. Смесването на двата казуса крие риск от вземане на грешно и административно опасно решение.

Г-н Д. Стаматов – председател: Постъпи процедурно предложение за прекратяване на дебатите от г-жа Василева. Преди да го подложа на гласуване, давам гумата на представителите на Дирекция „Общинска собственост“ за финални разяснения.

Г-жа Мая Кескинова, дирекция „Общинска собственост“: Благодаря Ви. Призовавам членовете на комисията да не допускат Годишната програма, която е в обем от 119 страници и съдържа стотици обекти и преписки, да става заложник на един казус, чиято процедура е напълно финализирана с вчерашното плащане. Тъй като обектът е преходен, към момента на изготвяне на текстовете плащането все още не беше факт, поради което той фигурира в разделите. По отношение на остатъчната част от имота (в размер на 40 дка) – съгласно графичните приложения и предвижданията на Общия устройствен план (ОУП), този терен попада в коритото и дерето на преминаващата река и е отреден за озеленяване на улици и водни обекти. Тъй като за тази част няма одобрен Подробен устройствен план (ПУП) за нуждите на Столичния завод за преработка на отпадъци (СПТО), тя не е и не може да бъде предмет на отчуждаване за нуждите на депото. Това е изцяло техническата и градоустройствена причина имотът да не бъде отчужден в неговата цялост.

Г-н Д. Стаматов – председател: Уважаеми колеги, взаимното уважение между общинските съветници и общинската администрация е ключов принцип, но това не означава, че докладите трябва да се приемат безкритично в духа, в който са внесени, само защото експертите са работили по тях. Администрацията е подчинена на Столичния общински съвет. Наш дълг е да дебатирате по същество всяка отделна точка и детайл, тъй като зад тези административни актове стоят реални обществени интереси. Именно поради несъгласието ми с аргументите на администрацията, ще гласувам „ПРОТИВ“ доклада.

Г-н А. Хекимян: Господин председател, категорично възразявам срещу прекратяването на дебатите. В случая не става въпрос за политическо заиграване, а за защита на принципен обществен интерес, който администрацията се опитва да прокара чрез механично гласуване. Опитът да се отклони вниманието с аргумента, че някой атакува експертите в залата, е неоснователен – никой не атакува присъстващите служители на дирекцията. Искам да направя важно уточнение, което да остане в протокола и да бъде ясно за всички граждани. От нас, в качеството ни на общински съветници, се изисква да гласуваме тази Годишна програма, за да дадем законово основание и „зелена

светлина“ на Столична община за реализиране на съответните разходи и процедури. В същото време от обясненията на администрацията стана ясно, че финансовите средства по това отчуждаване вече са реално изплатени. Считам, че подобен подход превръща Столичния общински съвет в „гумен печат“, тъй като се изисква последващо одобрение за действия, които на практика вече са извършени едностранно от изпълнителната власт. Поради това настоявам дискусиата да продължи, докато не се изяснят всички юридически последици.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря, г-н Хекимян. Тъй като бяха изразени две противоположни тези по воденето на заседанието – за прекратяване и за продължаване на дискусиата – съгласно Правилника за организацията и дейността на СОС подлагам на гласуване направеното процедурно предложение за прекратяване на дебатите по Точка първа.

Предложението за прекратяване на дебатите бе подложено на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията прекратява дебатите по доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	9
Против	1
Въздържали се	1

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лишков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	---

13.	Стефан Спасов	за
-----	---------------	----

Г-н Д. Стаматов – председател: Има две процедурни предложения: едното за отлагане на точката, другото за оставането ѝ в дневния ред.

Предложението за отлагане произнасянето на комисията по Точка 1 бе подложено на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията не отлага произнасянето си по доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	4
Против	3
Въздържали се	5

Поименно гласуване на доклада по т. 18 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	против
6.	Веселин Калановски	против
7.	Вили Лилков	въздържал се
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	въздържал се
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	въздържал се
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	против

Д-р Е. Савов: господин председател, бих искал да информирам колегите, че на свое заседание Комисията по инженерна инфраструктура прие изменение в проекта за решение по настоящия доклад. Изменението предвижда в Приложение № 1, Раздел I („Предоставяне безвъзмездно за управление на други юридически

лица на бюджетна издръжка или на техни териториални структури“) да отпаднат следните две позиции: Позиция № 3 на територията на Район „Красно село“; Позиция № 9 на територията на Район „Искър“. Моля тези две изменения да бъдат отразени и в становището на нашата комисия, в съответствие с приетото в браншовата комисия.

Г-н Д. Стаматов: предвид възникналия дебат и сериозните възражения относно училищния имот в с. Яна, правя официално процедурно предложение: Позиция № 13 от Раздел XIII да отпадне от обхвата на общата Годишна програма, за да бъде разгледана и гласувана на по-късен етап като самостоятелен доклад от Столичния общински съвет.

Поради технически причини бе отменено гласуване в системата.

Г-н Д. Стаматов – председател: Гласуваме предложението на г-н Савов.

Предложението на г-р Еньо Савов ПК да се присъедини към становището на ПК по инженерна инфраструктура и транспорт като отпаднат Позиция № 3 в Район „Красно село“ и Позиция № 9 в Район „Искър“ от Раздел I на Приложение № 1 бе подложено на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя предложението.

Общо гласували: в т.ч.:	11
За	10
Против	1
Въздържали се	0

Поименно гласуване на предложението:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за

12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

Предложение на г-н Д. Стаматов за отпадане от Програмата на Позиция № 13, Част 1 от Раздел XIII (имота в с. Яна) бе подложено на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя предложението.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	7
Против	1
Въздържали се	2

Поименно гласуване на доклада по т. 18 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	за

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в Приложение № 1 към проекта на решение:

1.1 Като се присъединява към становището на ПКИИЕП, предлага в Раздел I. ПРЕДОСТАВЯНЕ БЕЗВЪЗМЕЗДНО ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА ДРУГИ ЮРИДИЧЕСКИ ЛИЦА НА БЮДЖЕТНА ИЗДРЪЖКА ИЛИ НА ТЕХНИ ТЕРИТОРИАЛНИ СТРУКТУРИ да отпагнат позиции № 3 в Район „Красно село“ и № 9 в район „Искър“ както следва:

район „Красно село“				
3	2088/2024	68134.207.109.1	Жк. „Борово“, ул. „Пчела“ №27, клуб	316
район „Искър“				
9	2399/2020	68134.1500.2366.1.2	Клуб на политическа партия, ж.к. „Дружба 2“, го бл.36	144

1.2 В Раздел XIII. ИНФРАСТРУКТУРНИ ОБЕКТИ, ЗА ИЗГРАЖДАНЕТО НА КОИТО Е НЕОБХОДИМО ОТЧУЖДАВАНЕ НА ИМОТИ – ЧАСТНА СОБСТВЕНОСТ, в Част I, раздел XIII, към Приложение 1 програма за 2026 ОБЕКТИ ОТ ПЪРВОСТЕПЕННО ЗНАЧЕНИЕ ЗА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЗА ИЗГРАЖДАНЕТО НА КОИТО Е НЕОБХОДИМО ОТЧУЖДАВАНЕ НА ИМОТИ – ЧАСТНА СОБСТВЕНОСТ И ИЗПЛАЩАНЕ НА ОБЕЗЩЕТЕНИЯ СЪС СРЕДСТВА ОТ БЮДЖЕТ 2026 г. да отпадне позиция №13 в район „Кремиковци“, както следва:

13	Площадка за изграждане на съоръжения за третиране на неопасни отпадъци в землището на с.Яна, м. „Садината“, съгласно действащ ПУП – парцеларен план за площадка за изграждане на съоръжения за третиране на неопасни отпадачи, одобрен с Решение №780 по Протокол№26/11.12.2008г. на СОС, изменение на парцеларен план за площадка за изграждане на съоръжения за третиране на неопасни отпадъци на с. Яна, м. „Садината“, одобрен с Решение №516 по Протокол №78/15.06.2023г. на СОС	Преходен обект	Кремиковци	2024–2026	84435	108 708
----	---	----------------	------------	-----------	-------	------------

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	10
Против	1

13/38

Въздържали се	1
---------------	---

Поименно гласуване на доклада по т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	за

По т. 2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4474 / 22.05.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния и допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране при изпълнението на строеж „Нов учебен корпус с учебни пространства и многофункционална зала, необходими за преминаване на едностранен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 6 ОУ „Граф Н.П. Игнатиев“, находящ се в УПИ VII – “за училище”, кв. 461, м. " ГЛАВЕН ГРАДСКИ ЦЕНТЪР-ЗОНИ Г8 И Г10", район „Средец“-СО, ПИ с ид. 68134.103.14, 68134.103.15 и 68134.103.16 по плана на гр. София, с административен адрес ул. "6-ти септември" №16 с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, моля за тишина в залата, за да можем да продължим работата си. Преминаваме към Точка втора от дневния ред. Докладът касае разширението на 6-о ОУ „Граф Игнатиев“ в район „Средец“. Тъй като нямаме присъстващ представител от Направление „Архитектура и градоустройство“ (НАГ), моля представител на администрацията да представи доклада от гледна точка на целесъобразността на проекта.

Г-жа Д. Желязкова – зам.-кмет на Столична община: Благодаря Ви. Прегвиг факта, че сме в Комисията по образование, няма да навлизам в детайлни архитектурни въпроси. Основната цел на този доклад е да се осигури

възможност за разширяване на учебното заведение, което обективно има крещяща нужда от допълнителна база, тъй като към момента обучението се провежда на двусменен режим. Казусът се разглежда за пореден път и няма промяна в параметрите. Единственото ново обстоятелство, към което имаше предварителен интерес, е разположеното на терена скривалище (бомбоубежище). То вече е цялостно заснето и в момента се изготвя детайлен анализ на състоянието му, за да се намери оптимално архитектурно решение при последващото строителство. Настоящият доклад е насочен конкретно към допускане на намалени отстояния, които касаят единствено една къса стена от бъдещото застрояване (към преписката има приложена графична скица). Считам, че ключовият въпрос за Комисията по образование е дали подкрепяме преминаването на училището към едносменен режим на обучение чрез това разширение. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов - председател: Благодаря. Откривам дискусиата по точката. Заповядайте за изказвания.

Проф. В. Лилков: Господин председател, заявявам, че на този етап няма да подкрепя доклада. Считам, че възраженията на гражданите, живеещи в непосредствена близост в кооперация „Милин камък“, са напълно основателни и следва да бъдат взети под внимание. Всички в тази комисия подкрепяме изграждането на спортни зали и разширяването на училища, но в този конкретен случай рисковете за съседните сгради са сериозни. Преди да вземем подобно решение, е необходимо да проведем много по-широко обсъждане с участието на независими експерти и специалисти.

Г-н Д. Стаматов - председател: Благодаря. Към нас се присъедини представител от Направление „Стратегически проекти и обществено строителство“. Заповядайте, за да разясните техническата страна на казуса.

Г-жа Олга Стоичкова - началник на Отдел „Стратегически проекти“: Здравейте, уважаеми общински съветници. Бих искала да поясня, че към настоящия момент проектът се намира във фаза на предварително проучване и идеен проект, като първа предстои изготвянето на пълната работна документация. Инструментът, който искаме от Столичния общински съвет с този доклад, е законово уредената процедура по допускане на намалено отстояние, за да можем изобщо да стартираме последващото проектиране. Паралелно с това администрацията е в постоянен диалог с живеещите в съседната етажна собственост „Милин камък“. Провеждаме срещи, за да обсъдим и адресираме техните притеснения. Основното опасение на гражданите е, че сградите им са стари, а евентуалното премахване на съществуващия бункер по време на строителните дейности би могло да компрометира техните конструкции. Искам изрично да подчертая, че решение за премахване на бункера не е вземано. Конструкцията му е изключително здрава, извършено е пълно геодезическо заснемане и предстои детайлно конструктивно обследване на бетона и армировката. Целта е конструкцията му да бъде интегрирана и вплетена в проекта за новия учебен корпус. Този доклад е единствено административно решение за стартиране на процедурата. Самото изпълнение ще отнеме технологично време, тъй като предстоят сложни съгласувателни процедури с Министерството на културата (Националния институт за недвижимо културно наследство), предвид локацията. Уверявам ви,

че нищо няма да бъде предприето в ущърб на гражданите или в разрез с действащото законодателство. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, преминаваме към следващите заявени изказвания. Г-н Хекимян, заповядайте за изказване, след което г-н Калановски.

Г-н Антон Хекимян: Благодаря за дадената дума, господин председател. Налага се да отбележа, че дебатът по този казус изисква сериозно внимание. Първо, по отношение на изказването на г-жа Желязкова – с цялото ми уважение към нея, администрацията не може да рамкира и да диктува на общинските съветници кои аспекти от доклада да обсъждат в Комисията по образование. Поставянето на въпроса по начина: „Ако гласувате против, значи сте против разширяването на училището“, е напълно погрешна предпоставка и манипулативно подвеждане. Опитът архитектурните детайли да се изолират от образователната ни комисия с мотива, че там имало повече експерти, е несериозен.

Настоящият доклад изисква от нас приемане на технико-икономическа оценка и даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния. Това означава, че ние с акта си даваме окончателно административно разрешение за тези параметри, а не просто стартираме предварителни проучвания. Никой не пречи на администрацията и в този момент да извършва обследвания, включително на подземното скривалище. Припомням, че този доклад беше отложен именно поради липсата на яснота. Гражданите от съседната кооперация „Милин камък“ изразиха сериозни градоустройствени и конструктивни съображения чрез присъстващия на предходното заседание архитект. До момента обаче липсва ясна концепция дали това бомбоубежище ще се разрушава, или ще се запазва.

Допълнително, сградата на училището е паметник на културата. Проектът за разширение неизбежно ще концентрира допълнителен трафик и човечески поток в идеалния център на София, за което не ни е предоставен никакъв транспортно-комуникационен анализ. Вместо да се изследват демографските показатели и да се направи официално запитване до Министерството на отбраната относно статута и нуждите от това скривалище, ни се представя един идеен проект, който на този етап е просто визуална концепция. Настоявам стратегическият екип на кмета първо да извърши всички необходими обследвания, да проведе реални обществени обсъждания с гражданите и едва тогава да изисква от нас одобряване на намалени отстояния.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, г-н Хекимян. Г-н Калановски, заповядайте за изказване.

Г-н Веселин Калановски: Благодаря Ви, господин председател. Нека се върнем към юридическата и процедурна същина на разглеждания доклад. Към настоящия момент разполагаме с идеен проект. За да може този идеен проект да премине в следваща фаза и да бъде изработен реален инвестиционен проект, Столичният общински съвет задължително трябва да даде съгласие за проектиране с намалено отстояние. Именно това е единственият предмет на днешния доклад. Всички последващи въпроси – техническите детайли за калканите, конструктивното обследване на подземното скривалище и съгласуването на проекта за опазване на културното наследство – са следствие от това решение и ще бъдат предмет на последващ контрол от

компетентните органи. Не виждам основание всеки експертен доклад, внесен от кмета Терзиев, да се превръща в лична политическа атака, както видяхме при преходната точка, а сега и по отношение на б-о ОУ „Граф Игнатиев“.

Напоследък в работата на Столичния общински съвет и в рамките на тази комисия се забелязва преднамерено отношение и целенасочени, агресивни вербални атаки по отношение на сектор „Образование“. Когато е имало аргументирани доводи, аз самият съм гласувал против конкретни доклади на администрацията. Сега обаче сме свидетели на изсмукани от пръстите доводи, с единствената цел да се бламира и премахне гаген доклад, като дебатът на моменти прераста в лични нападки, които преминават моралната бариера и уронват авторитета на институцията.

Колеги, призовавам ви да преустановим обсъждането на странични теми и да изразим категорична позиция чрез вота си: подкрепяме ли даването на съгласие за проектиране с намалени отстояния за нуждите на софийското образование, или не. Всичко останало извън този въпрос е политическо словоблудство.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, моля за ред в залата! Преди да дам думата на проф. Лилков, имаше заявка за реплика от член на комисията към изказването на г-н Калановски. Заповядайте.

Г-н И. Костадинов: Г-н Калановски, към Вас се обръщам – някой в тази зала може ли изобщо да дефинира понятието „намалени отстояния“ в този конкретен случай? Колко точно са тези намалени отстояния и какво реално одобряваме? И второ – понеже говорите за нападки по време на последното заседание на сесията на СОС по адрес на г-жа Желязкова. Вие не забелязвате ли, че тези нападки и остри дебати се провокират именно от факта, че тя редовно вкарва неадекватни и недобре подготвени доклади в комисииите? Преди малко я попитахме конкретни неща по казуса, а тя не ни отговори нищо съществено в професионален план.

Паралелни възгласи. Невъзможност за протоколиране.

Г-н Веселин Калановски: Извинявайте, но кой сте вие, че да определяте вербално дали един административен доклад е адекватен или не? Има си законен начин – изразявате позицията си чрез гласуване. Преди малко апелирах, че на лични и политически нападки не трябва да се отговаря.

Г-н И. Костадинов: Това не са лични нападки, а оценка на експертността! Жената просто не каза нищо професионално и адекватно по темата.

Г-н Веселин Калановски: Един Ваш доклад, който беше... (Репликата е прекъсната)

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги! Г-н Калановски, моля Ви, не ме карайте да прекратявам заседанието поради липса на ред! Прекалявате, стига вече! Ако продължавате така, ще се наложи да сезираме Етичната комисия. Моля, спазвайте благоприличие. Проф. Лилков, заповядайте за Вашето изказване.

Проф. Вили Лилков: Благодаря, господин председател. Искам да върна дебата в неговото професионално русло и да направя реплика към многоуважавания от мен г-н Калановски. Колеги, в проекта за решение ние всъщност не обсъждаме самата благородна кауза за преминаване на училището към едностранен режим на обучение. Вижте какво реално се изисква да приемем с

този доклад – изисква се да приемем технико-икономическа оценка. Това е ключовият документ, който отваря пътя за следващите стъпки.

Ако погледнете внимателно предложената технико-икономическа оценка, вътре гумата „паркиране“ изобщо липсва. В същото време в проекта за решение на СОС се предлага да гласуваме и намалени отстояния и отклонения от нормативите за паркиране. Околните жилищни сгради и тяхното конструктивно състояние изобщо не са били предмет на тази технико-икономическа оценка. Ето защо още в началото заявих, че докладът е непълен, повърхностен и силно спорен от гледна точка на архитектурата и градоустройството. Нуждаем се от много по-детайлна информация, преди да дадем зелена светлина на този документ.

Освен това, самото наименование „технико-икономическа оценка“ предполага наличието на икономически разчети. В текстовете няма да срещнете нито една цифра в лева или евро. Дори липсва подпис на автора на анализа. Този доклад не е мотивиран. Всички в тази зала сме „за“ едностранния режим на обучение, „за“ новите спортни зали и сме готови да допуснем компромиси с нормите, когато става въпрос за децата на София – правила сме го десетки пъти. В случая обаче говорим за сърцето на града, за историческия център. Това е изключително натоварена територия, обременена допълнително с подземно скривалище и сложна околна инфраструктура. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, проф. Лилков. Г-н Хекимян, заявявате реплика – заповядайте. След това гумата има г-н Калановски за дуплика и предлагам да вървим към гласуване.

Г-н Антон Хекимян: Благодаря Ви, господин председател. Искам да направя важно уточнение. Всеки път, когато взема гумата по същество в тази комисия, се започват едни шумни подвиквания от страна на г-жа Бонка Василева, последвани веднага от първия ѝ подгласник г-н Калановски.

Искам изрично да подчертая, че нито една дума в официалното ми изказване днес не беше обидна или целенасочено насочена срещу конкретна личност. Опитът на г-н Калановски да извърти нещата, да вкара дебата в плоскостта на личните нападки и да изкара някого в ролята на жертва, е приюм, който слушаме от миналата сесия на Общинския съвет. Когато опозицията излага ясни аргументи и те не се харесват на определена гама от администрацията, изведнъж ни се вменява вина, че извършваме персонална атака. Ние нямаме нищо лично срещу никого. Имаме конкретни градоустройствени и финансови притеснения, които преди малко и проф. Лилков изрази в изключително спокоен и професионален тон. Скандално е технико-икономическа оценка за обект в центъра на София да се внася неозначена и неподписана от автор. Бих посъветвал т.нар. стратегически екип на кмета Терзиев – без значение какви заплати получавате там – да се стиковате по-добре и да предлагате юридически и технически издържани доклади. И не се притеснявайте за позициите на споменатата гама – тя очевидно е фаворит на кмета и мястото ѝ в общината няма да изстине. Но като я превръщате в „многострадална Геновева“ и ретранслирате дебата към кмета по този начин, само показвате невъзможността да защитите проекта с реални експертни доводи. Ние просто излагаме нашите съждения в интерес на софиянци. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря, г-н Хекимян. Г-н Калановски, заповядайте за дуплика.

Г-н Веселин Калановски: Тъй като г-н Хекимян твърди, че никога никого не обижда и се отнася с огромно уважение към колегите си и администрацията, аз изпитвам известно затруднение как точно да направя моята дуплика, след като бяхме обвинени, че в комисията се „кряка“. Как точно да му отговоря на това ниво – кукуригайки ли? Не подхожда на общински съветници такова поведение.

Не знаех, че до мен в залата сега „новата баба Ванга“, която знае с точност какво се случва в главата на кмета и кой чий любимец е. Това политиканстване изобщо не заслужава отговор. По същество – г-н Лилков, прав сте, че детайлите са важни, но... (Репликата е прекъсната)

Г-н Д. Стаматов – председател: Г-н Калановски, съжалявам, но се налага да Ви отнема думата, тъй като навлизаме в лични пререкания. Заповядайте за процедура, колега.

Г-н Стефан Спасов: Благодаря, господин председател. Уважаеми колеги, мисля, че това, което сами си причиняваме в момента, е откровена обида за интелекта на всички присъстващи. Затова правя официално процедурно предложение за прекратяване на разискванията по тази точка и преминаване към изразяване на волята ни чрез гласуване.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, моля за тишина в залата, за да чуем и експертното мнение. Преди да пристъпим към вота, думата беше поискана от арх. Тончева. Заповядайте.

Арх. Тончева – гражданка: Благодаря Ви, господин председател. При тази атмосфера в залата наистина е трудно да се говори, тъй като нямам възможност да надвикам присъстващите. Искам обаче да направя едно съвсем кратко техническо изявление, с което се надявам да помогна за изясняването на казуса, който разглеждаме в момента. Всички знаем, че съществува мащабна общинска програма за образователната инфраструктура, обхващаща 45 училища на територията на Столична община, които задължително трябва да преминат на едностранен режим на обучение. За мое огромно съжаление обаче, предложеното в днешния доклад разширение на 6-о ОУ „Граф Игнатиев“ не почива на действащите Подробни устройствени планове (ПУП). Именно това градоустройствено несъответствие е първопричината за всички тези спорове и дискусии в залата, които всъщност изискват напълно различна експертна компетентност от чисто образователната. Нещата просто не се случиха по нормалния и административно издържан път.

Моето конкретно предложение към комисията и администрацията е следното: нека 6-о ОУ „Граф Игнатиев“ бъде процедурно последно по тази програма, а не да започваме реализацията ѝ именно от него. Това училище е обременено с безкрайно много специфични градоустройствени и инженерни проблеми, уважаеми общински съветници. Ако не искаме да подходим повърхностно, трябва да обърнем сериозно внимание на доводите, които изнесе и проф. Лилков преди малко. Освен че сградата притежава статут на недвижима културна ценност, теренът има изключително занижени и силно редуцирани показатели за училищна дейност (площ на ученик, озеленяване и др.). Вносителите говорят за изграждане на „съвременно дворно пространство“, но за какъв съвременен двор изобщо може да става дума, след като върху този малък

терен ще натоварим още една масивна сграда и допълнителни обслужващи компоненти? Настоявам този казус да бъде отложен и оставен за много по-късен етап, за да се проведе реално и задълбочено обсъждане.

Напълно подкрепям възраженията на гражданите от съседната етажна собственост. Техните притеснения не са само конструктивни заради подземния бункер – целият микроклимат, осветеност и инфраструктура наоколо ще бъдат тежко натоварени и затормозени от подобно строителство, в допълнение към всички останали аргументи, които могат да бъдат изтъкнати. Благодаря ви.

Г-н Д. Стаматов – председател: С това процедурата по Точка 2 е окончателно изчерпана. Преминаваме към гласуване.

Поради технически причини докладът бе подложен на прегласуване. Г-н И. Костадинов декларира гласът му от системата да бъде коригиран на „въздържал се“.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията не подкрепя доклада с предложения проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	12
За	6
Против	2
Въздържали се	4

Поименно гласуване на доклада по т. 17 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	против
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	
4.	Антон Хекимян	против
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	въздържал се
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	за

Г-н Д. Стаматов – председател обяви 15 минутна почивка и прекъсване на заседанието.

Г-н Д. Стаматов – председател: Уважаеми колеги, продължаваме с работата по дневния рег. Моля за пълна тишина в залата. Предупреждавам, че при нерезламентирани изказвания и прекъсвания без дадена дума ще прилагам мерките по Правилника за отстраняване от заседанието.

По т.3 (предишна т. 4) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА25-ВК08-14361-[5] / 18.05.2026 г. относно именуване на безименна улица, находяща се в с. Кубратово, Район „Нови Искър“ с име „Малко Куманиче“ с вносител Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“ и становище с вх.№ СОА25-ВК08-14361-[6] / 21.05.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община

Г-н Д. Стаматов – председател: Налице е положително становище от Консултативния съвет по именуване и от заместник-кмета по култура г-жа Дакова. Няма въпроси и коментари. Подлагам на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада т.3 (предишна т. 4) дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за

11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 4 (предишна т.5) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-6851 / 11.05.2026 г. относно именуване на безименни улици, находящи се в с. Подгумер, Район „Нови Искър“ с имена „Нов път“ и „Широко поле“ с вносител Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“ и становище с рег.№ СОА26-ВК08-6851-[1] / 22.05.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Налице е положително становище от Консултативния съвет по именуване и от заместник-кмета по култура г-жа Дакова. Няма въпроси и коментари. Подлагам на гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 4 (предишна т. 5) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---

12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	---

По т. 5 (предишна т. 6) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-6855 / 11.05.2026 г. относно именуване на безименна улица, находяща се в с. Войнеговци, район „Нови Искър“ с име „Горска фея“ с вносител Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-6855-[1] / 22.05.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Налице е положително становище от Консултативния съвет по именуване и от заместник-кмета по култура г-жа Дакова. Няма въпроси и коментари. Подлагам на гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада т. 5 (предишна т. 6) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---

13.	Стефан Спасов	---
-----	---------------	-----

По т. 6 ( предишна т. 7) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-6039 / 22.04.2026 г. относно отдаване под наем на част от имот – публична общинска собственост за осъществяване на дейности за ученическо столово и бюфетно хранене за срок от 5 (пет) години в 8-мо СУ „Васил Левски“, район „Студентски“, ж.к. „Младост“ 1, ул. „Полковник Георги Янков“, чрез провеждане на процедура за публично оповестен конкурс по реда на Наредбата за организиране на ученическо столово и бюфетно хранене в общинските училища на територията на Столична община и Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на територията на Столична община с вносител Петко Горанов – кмет на район „Студентски“, доп. материали с рег.№ СОА26-ВК08-6039-[1] / 24.04.2026 г. и становище с вх.№ СОА26-ВК08-6039-[2] / 26.05.2026 г. от Д. Желязкова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Има ли коментари или въпроси по текстовете? Тъй като няма заявки, преминаваме към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада т. 6 ( предишна т. 7) дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за

11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 7 (предишна т. 8) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-1794/2/13.05.2026 г. относно спешна необходимост за осигуряване на целеви средства за закупуване на два броя специализирани автомобили за нуждите на ДГ № 112 „Детски свят“ и ДГ № 116 „Мусала“ – Столична община – район „Витоша“ с вносител арх. Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-1794-[3] / 18.05.2026 г. от Д. Желязкова, зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Водещата комисия по финанси и бюджет предлага допълнение в проекта за решение, с което се дефинира ясна пределна рамка на разхода, а именно: „в размер до 40 000 евро“. Има ли коментари по това допълнение? Няма. Гласуваме доклада заедно с корекцията на водещата комисия.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада, като се присъединява към становището на водещата ПК по финанси и бюджет

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 7 (предишна т. 8) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лишков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---

10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.8 (предишна т. 9) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВКО8-7912 / 29.05.2026 г. относно именуване на безименни улици с имената Янош Хуняди, Владислав III Варненчик, Кардинал Джулиано Чезарини, Фернандо Магелан, Бартоломеу Диаш, Вашку да Гама, Вилем Баренц, Витус Беринг, Джеймс Кук, Абел Тасман, Бугенвилея, Форзиция, Глициния, Чародейка, Люлене, Калдъръмче, Албиция, Славей, Чучулига, Васил Априлов и угължаване на именувани улици в Район "Врѐбница" – СО с вносител Румен Костадинов – кмет на район „Врѐбница“ и Гергин Борисов – общински съветник

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, моля за изключително внимание тук. Имаме специфично становище на Консултативния съвет по именуване. Г-н Борисов, заповядайте да разясните предложените промени в проекта за решение.

Г-н Г. Борисов: Благодаря. На заседанието на Консултативния съвет беше констатирано, че част от предложенията за именуване (конкретно тези за видове цветя) са внесени с латинските им наименования. След координация с администрацията на район „Врѐбница“ постигнахме съгласие тези спорни позиции да отпадат от настоящия проект за решение. Районът ще внесе допълнително алтернативни български наименования за тях.

Г-н В. Калановски: По отношение на историческите личности и мореплаватели – макар имената да са по-сложни за произнасяне, те напълно отговарят на Общинския правилник. По предложение на проф. Лилков от списъка отпада и името „Васил Априлов“, тъй като съгласно новата Наредба за именуване трябва да се избягва дублирането на улици с еднакви имена на територията на Столична община (каквато вече съществува в централната част на града). Моля да подкрепим доклада с тези поправки.

Проф. В. Лилков: Ще подкрепя доклада, тъй като това е сериозен дипломатически жест, особено към Португалия и Испания. Хубаво е по официален път да уведоим съответните посолства. Когато именуваме обекти на чужди държавници и откриватели, винаги следва да търсим реципрочност за българската памет в техните столици, така че общината може да се възползва конструктивно от това.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Подлагам на гласуване доклада с направените изменения (отпадане на латинските наименования на цветя и на позицията за „Васил Априлов“).

Докладът с така предложените изм. и доп. бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изменения и допълнения в проекта на решение:

1.1 В т.2 от проекта на решение да отпагнат т.т. 2.11; 2.12; 2.13; 2.17 и 2.20

1.2 Останалите точки се преномерират съответно.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.8 (предишна т. 9) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.9 (предишна т. 10) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-8211 / 05.06.2026 г. относно отдаване под наем на свободни помещения в сградата на Общински културен институт Дом на културата „Искър“, бул. „Кръстю Пастухов“ №23, район „Искър“ за Детски парти център с вносител Петко Краев – кмет на район „Искър“; Йордан Тодоров, Веселин Калановски – общински съветници .

Г-н Д. Стаматов – председател: Има ли коментари? Районът има остра нужда от подобен център. Гласуваме.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	няма
Въздържали се	няма

Поименно гласуване на доклада т.9 (предишна т. 10) дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.10 (предишна т. 11) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК08-8191 / 04.06.2026 г. относно проект на СО-район „Средец“ финансиран по Подпрограма „Енергийна ефективност на общински училища и детски градини“ (ЕЕОУДГ) на Инвестиционна програма за климата (ИПК) на Националния доверителен екофонд (НДЕФ) с вносител Александър Петков – вр.и.г. кмет на район „Средец“ и Бойко Димитров – общински съветник

Г-н Д. Стаматов – председател: По предложение на г-жа Бонка Василева преминаваме директно към гласуване на доклада по същество.

Докладът с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.10 (предишна т. 11) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.11 (предишна т. 12) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА25-ВК66-2791-[7] / 05.06.2026 г. относно одобрение на общинските училища и детски градини бенефициенти по програма „Пълноценно общуване за всички“, приета с Решение № 296 по Протокол № 34 на Столичния общински съвет от 10.04.2025 г. с вносител Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община; Анна Стойкова, Веселин Калановски, г-р Еньо Савов, Емилия Ангелова, Емил Димитров – общински съветници

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	9
----------------------------	---

За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.11 (предишна т. 12) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.12 (предишна т. 13) от дневния ред:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-4885 / 05.06.2026 г. относно Изменение на Решение № 296 от 10.04.2025 г. и приета с него Програма „Пълноценно общуване за всички“ и Решение № 214 от 12.03.2026 г. и приета с него Програма „Лятна грижа“ 2026 г. с вносител Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов – председател: Г-жо Желязкова, моля за максимално кратко представяне на информацията по доклада.

Г-жа Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община: Целта на доклада е пренасочване на неизразходвани средства по Програмата „Пълноценно общуване за всички“ поради липса на достатъчно кандидати. Тези средства се насочват към Програма „Лятна грижа“, където през настоящата 2026 г. имаме значително по-голям брой участващи училища. „Лятна грижа“ е програма за безплатни летни занимания за деца до 12-годишна възраст. Радваме се, че интересът расте всяка година, което налага и настоящото увеличение на бюджета ѝ. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Тъй като няма коментари, преминаваме към гласуване.

30/38

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.12 (предишна т. 13) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.13 (предишна т. 14) от дневния рег:

Доклад вх.№ СОА25-ВКО8-18262/4/19.05.2026 г. относно наименоване на безименна улица, район „Овча Купел“- СО с името „Люлинска панорама“ с вносител Веселин Калановски - общински съветник и арх. Ангел Стефанов - кмет на район „Овча Купел“

Г-н Д. Стаматов - председател: Консултативният съвет по именуване е изразил положително становище. Поради допуснати технически грешки, Секретариатът на СОС представя коригиран проект на решение, който е качен в системата. Заповядайте за въпроси.

Г-н Й. Тодоров: Въпрос към вносителите, за да избегнем странни аналогии: името „Люлинска панорама“ предполага ли, че от улицата се открива гледка към

31/38

Люлин планина? Тъй като в района има и улица „Софийска панорама“, се надявам да не вменяваме, че Люлин е извън София.

Г-н Веселин Калановски: Да, точно това е логиката – панорамата е насочена географски към Люлин планина.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, преминаваме към гласуване на новия проект на решение.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага нов проект на решение неизменна част от настоящото становище.

Общо гласували: в т.ч.:	7
За	7
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.13 (предишна т. 14) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	---
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

ПРОЕКТ!

РЕШЕНИЕ №.....  
на Столичния общински съвет  
от .....2026г.

32/38

За: именуване на безименна улица , м.„ПОДЛОЗИЩЕ-ГОРНА БАНЯ-РАЗШИРЕНИЕ“, кв.138, район „Овча Купел“ с името „Люлинска панорама“

На основание чл. 21, ал. 1, т. 18 от Закона за местното самоуправление и местна администрация и на основание чл.4, ал.1 и ал.2 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община,

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ  
РЕШИ:

1. Именува безименна улица от О.Т. 55 през О.Т.59, О.Т. 62, О.Т. 81 до О.Т. 82 и съответната улица-тупик към нея от О.Т. 81 до О.Т. 80 по плана на м.„ПОДЛОЗИЩЕ-ГОРНА БАНЯ-РАЗШИРЕНИЕ“, кв. 138, район „Овча Купел“- СО с името „Люлинска панорама“ с изписване при транслитерация „Lyulinska panorata“.

2. Възлага на кмета на Столична община, на основание чл. 12, ал. 4 и ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община да информира гражданите на Столична община за взетото решение.

3. Възлага на кмета на Столична община, в срок до един месец от датата на настоящото решение да организира поставянето на обозначителни табели с наименоването на улицата по т. 1.

Настоящото решение е прието на \_\_\_\_\_ заседание на Столичния общински съвет, проведено на \_\_\_\_\_ 2026г., протокол №\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_ 2026г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

Председател на Столичния общински съвет:

/ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ/

По т.14 (предишна т. 15) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4845 / 04.06.2026 г. относно преименуване на ул. 455 в район "Лозенец" с името Христо Славейков с вносител проф. В. Лилков  
Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма

33/38

Въздържали се	Няма
---------------	------

Поименно гласуване на доклада по т.14 (предишна т. 15) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.15 (предишна т. 16) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4842 / 04.06.2026 г. относно преименуване на ул. 457, район "Надежда" с името Михалаки Георгиев с вносител проф. В. Лилков  
Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.15 (предишна т. 16) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---

4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Вигелов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.16 (предишна т. 18) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4470 / 22.05.2026 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъде осъществен текущ ремонт на помещенията на Народно читалище "Христо Смирненски 1946", находящи се в бл. 417, вх. А, ж.к. Овча купел 1, район Овча купел, представляващи нежилищни имоти - частна собственост, с идентификатори 68134.4333.1301.1.46 и 68134.4333.1301.1.47, съгласно АОС №3649/24.08.2015 г. и АОС №3976/31.05.2018 г. с вносител Йордан Тодоров, Севделина Петрова, Станислав Младенов – общински съветници

Г-н Д. Стаматов - председател: Водещата комисия предлага техническо изменение – създават се нови точки 2 и 3 в проекта за решение, с които се възлага на кмета на СОС да издаде заповед за корекция на бюджета, а след приключване на ремонта кметът на район „Овча купел“ да представи отчет за разходите в дирекция „Финанси“.

Г-н В. Калановски: Предполагам, че ремонтът е напълно необходим, но апелирам в бъдеще да не набавяме средства по този начин и да не ощетяваме общия бюджет, а да използваме действащите целеви програми като „Активни читалища“.

Г-н Й. Тодоров: Принципно съм съгласен. В случая читалището среща административни трудности при кандидатстването по програмите, а тази година чества 80-годишен юбилей и е изключително активно. Моля за подкрепа.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада, като се присъединява към становището на водещата ПК по финанси и бюджет

Общо гласували:

в т.ч.:

9

За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.16 (предишна т. 18) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.17 (предишна т. 19) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-4459 / 22.05.2026 г. относно създаване на работна група с координационни, организационни и консултативни функции във връзка с подготовката и провеждането на международния музикален конкурс Евровизия /Eurovision Song Contest/ в София през 2027 г. с вносител Йордан Тодоров, Прошко Прошков, Севделина Петрова, Андрей Зографски, Ася Тодорова, г-р Ваня Тагарева, проф. Вили Лилков, Антон Хекимян - общински съветници, писма рег.№№ СОА26-ВК66-4459-[1] / 26.05.2026 г.; СОА26-ВК66-4459-[2] / 27.05.2026 г.

Г-н Д. Стаматов - председател: Поименият състав на групата следва да бъде попълнен най-късно до сесията на СОС. Г-н Хекимян, заповядайте.

Г-н А. Хекимян: Искам да уточня, че с г-н Гергин Борисов работим паралелно по тази тема. Важно е да имаме своевременна готовност за координация между СОС и администрацията, въпреки че градът домакин все още не е окончателно обявен. Нямаме проблем кметът Терзиев да оглави тази работна група, тъй като той ще води преговорите на държавно ниво. Част от колегите в СОС имат практически опит от организирането на Детската Евровизия в България. Трябва да следим разходването на средствата и

36/38

съвместно с проф. Лилков и г-н Калановски да набележим кои обекти и централни улици в София да бъдат брандирани и рекламирани пред световната публика с цел привличане на туризъм.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Тъй като няма други коментари, преминаваме към гласуване. Поименният състав на групата ще бъде детайлно изговорен на заседанието на Комисията по икономика.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т.17 (предишна т. 19) от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т.18 (предишна т. 20) от дневния рег: Информация за постъпила поща: SOA26-BK66-4515 / 27.05.2026 г.; SOA26-BK08-3854-[4] / 27.05.2026 г.; SOA26-BK08-6142-[2] / 26.05.2026 г.; SOA26-BK66-3290-[2] / 26.05.2026 г.; SOA26-BK66-4271-[2] / 26.05.2026 г.; SOA26-BK08-7641 / 22.05.2026 г.; SOA26-ГР94-3938 / 20.05.2026 г.; SOA26-ГР94-4447 / 03.06.2026 г.; SOA26-ДИ01-3938 / 20.05.2026 г.;

37/38

СОА26-КЦ01-57340 / 27.05.2026 г.; СОА26-КЦ01-59187 / 31.05.2026 г.; СОА26-ДИ01-3979-[1] / 21.05.2026 г.; СОА26-ВК66-3290-[3] / 28.05.2026 г.; СОА26-КЦ51-68991 / 29.05.2026 г.; СОА26-УЗ21-2825 / 27.05.2026 г. ; СОА26-УЗ21-3034 / 05.06.2026 г.; СОА26-ГР94-4447 / 03.06.2026 бяха сведени на вниманието на комисията чрез системата за електронен документооборот Контракс.

По т.19 (предишна т. 21)от дневния ред: Разни

Г-н Д. Стаматов – председател: Точка 20 съдържа текуща информация за постъпилата входяща и изходяща поща, която е на Ваше разположение за разглеждане. Тъй като няма желаещи за изказвания в точка „Разни“, обявявам дневния ред за изчерпан и закривам днешното заседание на комисията. Благодаря ви за работата.

Заседанието бе закрито с изчерпване на дневния ред.

Изготвил: \_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_(П)\_\_\_\_\_  
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,  
култура, наука и културно многообразие:

\_\_\_\_\_(отс.)\_\_\_\_\_  
Цветелина Симеонова - Заркин