



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 76

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет

проведено на 12 май 2026 г.

Днес, 12 май 2026 г., /вторник/ от 13.20 ч. в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС.

Заседанието беше открито в 13,20 часа и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден, колеги.

Започваме заседанието на Комисията по финанси и бюджет, имаме кворум наличен в залата, присъстват 9 общински съветници от общо 17 съветници, както следва:

Александър Марков – зам.-председател

Андрей Зографски

Бойко Димитров

Ваня Тагарева

Димитър Вучев – председател

Драгомир Иванов

Иван Таков – зам.-председател

Карлос Контрера: За

Красимир Гълъбов: За

Имаме 35 точки в дневния ред, заедно с допълнителните. Обръщам внимание на точка 14 и точка 15 с вносител кмета на район „Нови Искър“ господин Владислав Владимиров, по тях няма становища за законосъобразност.

Вчера в Комисията по инженерна инфраструктура гледахме единия от двата доклада, но всъщност няма становища на администрацията по отношение на законосъобразност така, че дори и да вземем становища тук на нашата комисия в крайна сметка според нашите правила не могат да достигнат до разглеждане на Общински съвет.

По-скоро ви предлагам да отпаднат от дневния ред на нашата комисия за момента. Става въпрос за точката по отношение на Устойчиво енергийно обновяване на сгради и точка 15 е откриване на процедура за отдаване под наем на части от недвижими имоти в селата Кътина, Подгумер и Локорско. Това са последните ваши две точки от дневния ред, нямаме становища и няма да ги разглеждаме.

Колеги, обръщам внимание и към точка 4, на която е вносител господин Божилов кмет на район „Триадица“, с писмо от вносителя точката е оттеглена и отделно имаме молба за точка 24 – господин Еньо Савов има работен ангажимент, ако нямате против да я изместим като точка 1 в дневния ред.

Имаме ли други коментари и предложения по дневния ред? Няма.

С така направените предложения, а именно точка 24 става точка 1, и не разглеждаме точка 4, точка 14 и точка 15, в останалата част дневният ред остава в същия вид.

Преминаваме към гласуване.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За

5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Иван Таков – зам.-председател: За
8. Карлос Контрера: За
9. Красимир Гълъбов: За

Дневният ред се приема с направените изменения.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1. Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-2296/16.03.2026 г. относно осигуряване на средства за проектиране и строителство на обществен паркинг, поземлен имот с идентификатор 68134.4334.1531 съгласно Заповед за одобрение на КККР РД-18-51715.07.2010 г., издадена от Изпълнителен директор на АГКК, вид собственост Публична общинска, с начин на трайно ползване – За паркинг, площ 2920 кв. м. . находящ се бл. 526, ж.к. „Овча купел-1“, СО-район „Овча купел, при граници и съседни – ПИ 68134.4334.1530, ПИ68134.4334.9775. ПИ68134.4334.9791. ПИ 68134.4334.9906, с вносител: Иван Таков, Станислав Младенов, г-р Еньо Савов – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на средства за проектиране и строителство на обществен паркинг, поземлен имот с идентификатор 68134.4334.1531 съгласно Заповед за одобрение на КККР РД-18-51715.07.2010 г., издадена от Изпълнителен директор на АГКК, вид собственост Публична общинска, с начин на трайно ползване – За паркинг, площ 2920 кв. м. . находящ се бл. 526, ж.к. „Овча купел-1“, СО-район „Овча купел, при граници и съседни – ПИ 68134.4334.1530, ПИ68134.4334.9775. ПИ68134.4334.9791. ПИ 68134.4334.9906.

Имаме ли коментари по доклада? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

-„За“ – 12.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Александър Марков: зам.-председател: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ТД26-5118/1/23.04.26 г. относно Заявление за гаранция от юридическо лице под формата труд и услуги за извършване на текущ ремонт, саниране на конструкцията и изграждане на шумозащитна стена на мост-естакада по бул. „Драган Цанков“ над улица „Тинтява“ на прогнозна стойност 1 176 579,17 евро/един милион сто седемдесет и шест хиляди петстотин седемдесет и девет евро и седемнадесет евроцента/ без ДДС или 1 411 895 /един милион четиристотин и единадесет хиляди осемстотин деветдесет и пет/ евро с ДДС, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Заявление за гаранция от юридическо лице под формата труд и услуги за извършване на текущ ремонт, саниране на конструкцията и изграждане на шумозащитна стена на мост-естакада по бул. „Драган Цанков“ над улица „Тинтява“ на прогнозна стойност 1 176 579,17 евро/един милион сто седемдесет и шест хиляди петстотин седемдесет и

девет евро и седемнадесет евроцента/ без ДДС или 1 411 895 /един милион четиристотин и единадесет хиляди осемстотин деветдесет и пет/ евро с ДДС

Имаме представители от администрацията.

Колеги, коментари и въпроси? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: Въздържал се
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-1579/2/31.03.26 г. относно одобрение на Годишен отчет за 2025 г. за изпълнението на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно одобрение на Годишен отчет за 2025 г. за изпълнението на „Комплексна програма за подобряване качеството на атмосферния въздух на територията на Столична община за периода 2021-2026 г.“

Имаме ли въпроси по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 9.

- „Против“ – 2.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: против
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: Против
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-5789/16.04.2026 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.2821.158, с площ от 310 кв. м., попадащ в УПИ XV- 158, кв. 12 по действащия регулационен план на м. НПЗ "Орион и

съседни жилищни територии, м. НПЗ "Орион и съседни жилищни територии – част север", с адрес: гр. София, ул. „Вигелина" № 15, актуван с Акт За частна общинска собственост № 2753/22.10.2012 г., със специфично конкурсно условие – за открит склад, писмо вх. № СОА26-ВКО8-5789/1/22.04.26 г. с приложени документи, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, представляващ поземлен имот с идентификатор 68134.2821.158, с площ от 310 кв. м., попадащ в УПИ XV- 158, кв. 12 по действащия регулационен план на м. НПЗ "Орион и съседни жилищни територии, м. НПЗ "Орион и съседни жилищни територии – част север", с адрес: гр. София, ул. „Вигелина" № 15, актуван с Акт За частна общинска собственост № 2753/22.10.2012 г., със специфично конкурсно условие – за открит склад, писмо вх. № СОА26-ВКО8-5789/1/22.04.26 г. с приложени документи

Имаме ли коментари по доклада? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение, за да бъде максимално коректен запис.

Преминваме към гласуване с техническото изменение.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. 1 в проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-4787/27.03.26 г. относно провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на УПИ XXI-1061-за търговски обект, кв.74 с площ 905 кв. м., представляващ поземлен имот с идентификатор 44063.6225.1061, заедно с построената в него еднокатерна сграда за търговия с идентификатор 44063.6225.1061.2 с площ 57 кв. м., находящи се в с. Лозен, район „Панчарево“, АОС № 7499/16.05.2025г., със специфично конкурсно условие „за кафе-аперитив“, **становище вх. № СОА26-ВКО8-4787/1/22.04.26 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на конкурс за отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на УПИ XXI-1061-за търговски обект, кв.74 с площ 905 кв. м., представляващ поземлен имот с идентификатор 44063.6225.1061, заедно с построената в него еднокатерна сграда за търговия с идентификатор 44063.6225.1061.2 с площ 57 кв. м., находящи се в с. Лозен, район „Панчарево“, АОС № 7499/16.05.2025г., със специфично конкурсно условие „за кафе-аперитив“, **становище вх. № СОА26-ВКО8-4787/1/22.04.26 г.**

Не виждам заявки за изказвания.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-19536/08.12.25 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) в частта за УПИ V-912, кв. 266, местност „Надежда 1Б“, район „Надежда“ – Столична община, **становище вх. № С0А25-ВК08-19536/2/19.03.26 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-19536/3/11.05.26 г. за актуализация на пазарната оценка**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № С0А25-ВК08-19536/08.12.25 г. относно процедура по чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), за довършване на производството по одобряване на подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация (ИПР) в частта за УПИ V-912, кв. 266, местност „Надежда 1Б“, район „Надежда“ – Столична община, **становище вх. № С0А25-ВК08-19536/2/19.03.26 г., писмо вх. № С0А25-ВК08-19536/3/11.05.26 г. за актуализация на пазарната оценка**

На основание становище вх. № С0А25-ВК08-19536/2/19.03.26 г., предлага следните изменения:

- В т. II от проекта за решение да се заличи текста „...в размер на 87 135,00 (осемдесет и седем хиляди сто тридесет и пет) лв., 44 551,00 евро...“ като вместо него да се запише следния текст „...в размер на 44 551,42 (четиридесет и четири хиляди петстотин петдесет и едно евро и четиридесет и два цента...“ .

Да се заличи т. IV от проекта за решение

В правните основания на проекта за решение, да отпадне текста: „чл. 52, ал. 5, т. 1 от Закона за местното самоуправление и местната администрация“

Заповядайте, Вие като представител от района.

ВИКТОРИЯ РАЛСКА – зам.-кмет на район „Надежда“: Уважаеми общински съветници, моля точка IV от проекта на решение да не отпада, предвид, че становището на администрацията се позовава всъщност на едно писмо от дирекция „Финанси“, което в най-добрия случай просто е цитат от ЗМСМА без тълкуване, без задължителен характер, тоест да остане 30 % обезщетение към бюджета на района.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Не виждам заявки за груги коментари и въпроси.

Добре, предлагам колеги тогава точка II, където стойността е в лева да стане в евро, това го приемаме.

Има предложено изменение на база становище в правните основания там също се съобразяваме и тъй като не видях обратни становища на това, което предлагат от района точка IV да остане в проекта за решение.

Правните основания остават, тъй като те са свързани с точка IV, така че само корекция в точка II.

Нямаме обратни предложения от залата.

Преминаваме към гласуване с така направеното предложение конкретно за точка II.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № СОА25-ВК08-19536/2/19.03.26 г., предлага следното изменение:

- В т. II от проекта за решение да се заличи текста „...в размер на 87 135,00 (осемдесет и седем хиляди сто тридесет и пет) лв., 44 551,00 евро...“ като вместо него да се запише следния текст „...в размер на 44 551,42 (четиридесет и четири хиляди петстотин петдесет и едно евро и четиридесет и два цента...“.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 7.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Благовеста Кенарова: Въздържал се
3. Бонка Василева: Въздържал се
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев: За
6. Драгомир Иванов: Въздържал се
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-5467/07.04.26 г. относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти /терени/-частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ находящи се: гр. София, район „Надежда“, **становище вх. № СОА26-ВК08-5467/2/30.04.26 г.**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район „Надежда“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно конкурс за отдаване под наем на недвижими имоти /терени/-частна общинска собственост на територията на район „Надежда“ находящи се: гр. София, район „Надежда“, **становище вх. № СОА26-ВК08-5467/2/30.04.26 г.**

Има ли коментари по този доклад? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Иван Таков – зам.-председател: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА24-ВК08-16883/13/27.03.26 г. относно изменение на Решение № 193 по Протокол № 32 от 13.03.2025 г., точка 39 от дневния ред на Столичен общински съвет, по доклад № СОА24-ВК08-16883/28.11.2024 г., засягащо имоти с идентификатори

68134.4337.381 и 68134.4337.8842, ул. „Бойчо Огнянов“, район „Овча купел“, **становище вх. № СОА24-ВК08-16883/14/23.04.26 г.**, с вносител: Ангел Стефанов – кмет на район „Овча купел“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 193 по Протокол № 32 от 13.03.2025 г., точка 39 от дневния ред на Столичен общински съвет, по доклад № СОА24-ВК08-16883/28.11.2024 г., засягащо имоти с идентификатори 68134.4337.381 и 68134.4337.8842, ул. „Бойчо Огнянов“, район „Овча купел“, **становище вх. № СОА24-ВК08-16883/14/23.04.26 г.**

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 11.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-5018/01.04.26 г. относно отдаване под наем, след провеждане на публично оповестен конкурс, на общински имоти – публична общинска собственост, представляващи терени, попадащи в улица, находящи се в район „Красна поляна“, кв. 169, местност „Разсадника – Бежанци II ч.“, бул. „Константин Величков“, терени локална група 2 с номера 1, 2 и 3 със специфични конкурсни условия, **становище вх. № СОА26-ВК08-5018/1/20.04.26 г.**, с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отдаване под наем, след провеждане на публично оповестен конкурс, на общински имоти – публична общинска собственост, представляващи терени, попадащи в улица, находящи се в район „Красна поляна“, кв. 169, местност „Разсадника – Бежанци II ч.“, бул. „Константин Величков“, терени локална група 2 с номера 1, 2 и 3 със специфични конкурсни условия, **становище вх. № СОА26-ВК08-5018/1/20.04.26 г.**

Има изтекъл срок на пазарната оценка, но е внесена от господин Петров в рамките на днешния ден, като сумите са препотвърдени, не е достигнала част от преписката в момента като препотвърждаване, но в рамките на водещата Комисия по икономика ще бъдат налични в системата, така че всичко е наред.

Комисията предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „...да бъде проведен...“ да се добави текста: „публично оповестен“

В края на т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „.../87,50 лв.“

В края на т. 2 от проекта за решение, да се заличи текста: „.../28,50 лв.“

В края на т. 3 от проекта за решение, да се заличи текста: „.../87,50 лв.“

Господин Петров, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район „Красна поляна“: Уважаеми господин председател, уважаеми общински съветници, моля по отношение на терен 1 да направим корекция на месечната цена, а именно да стане 150 евро, по отношение на терен 2 – 100 евро, по отношение на терен 3 – 150 евро.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, това са точки 1, 2 и 3 – 150 евро, 100 евро и 150 евро без ДДС.

Коментари по доклада от залата? Няма.
Преминваме към гласуване с предложението от страна на господин Петров за корекция на сумите.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. I. от проекта за решение, след текста: „...да бъде проведен...“ да се добави текста: „публично оповестен“

В края на т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...с начална наемна цена от 44,74 евро / 87,50 лв. за месец“ като вместо него се запише следния текст: „с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 150,00 /сто и петдесет/ евро, без ДДС“

В края на т. 2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...с начална наемна цена от 14,57 евро / 28,50 лв. за месец“ като вместо него се запише следния текст: „с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 100,00 /сто/ евро, без ДДС“

В края на т. 3 от проекта за решение, да се заличи текста: „...с начална наемна цена от 44,74 евро / 87,50 лв. за месец“ като вместо него се запише следния текст: „с начална конкурсна месечна наемна цена, определена от Столичния общински съвет, на база изготвена пазарна оценка от сертифициран оценител, в размер на 150,00 /сто и петдесет/ евро, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх.№ С0А26-ВК08-4279/18.03.2026 г. относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, **становище вх. № С0А26-ВК08-4279/1/07.05.26 г.**, с вносител: Димитър Петров – кмет на район „Красна поляна“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем на нежилищен имот – частна общинска собственост, **становище вх. № С0А26-ВК08-4279/1/07.05.26 г.**

Господин Петров, заповядайте.

ДИМИТЪР ПЕТРОВ – кмет на район „Красна поляна“: Господин председател, моля оценката тук да бъде завишена на 270 евро без ДДС.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, благодаря Ви.

Комисията предлага следните изменения в т. I от проекта за решение:

- да се заличи следния текст: „.....определена от Столичния общински съвет, на база изготвена експертна оценка от сертифициран оценител“ като вместо него се запише следния текст: „определена от сертифициран оценител“

- да се заличи текста: „.... (318,00 лв./месец)...“

Преминаваме към гласуване с повишаване на стойността от господин Петров.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение в т. 1 от проекта за решение:

- да се заличи следния текст: „...в размер на 162,59 евро/месец/318,00 лв./месец/...“ като вместо него да се запише следния текст: „в размер на 270,00 /двеста и седемдесет/ евро...“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-17177/03.11.25 г. относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията по прилагане плана за регулация в обхвата на УПИ II -622, кв. 69, м. „Манастирски ливади-запад“, район Витоша, гр. София, ***становище вх. № СОА26-ВКО8-17177/2/19.03.26 г.***, с вносител: Зарко Клинков – кмет на район „Витоша“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно довършване на процедура по чл. 15, ал. 5 от Закона за устройство на територията по прилагане плана за регулация в обхвата на УПИ II -622, кв. 69, м. „Манастирски ливади-запад“, район Витоша, гр. София, ***становище вх. № СОА26-ВКО8-17177/2/19.03.26 г.***

Има ли коментари и въпроси по доклада? Няма.

Комисията предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...169 200 лв. /сто шестдесет и девет хиляди и двеста лева/ или.....“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. 2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...169 200 лв. /сто шестдесет и девет хиляди и двеста лева/ или.....“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Карлос Контрера: Въздържал се

9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
Преминваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-5226/04.04.26 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект за търговска дейност с идентификатор 00357.5348.1265.7.5 по КККР на Нови Искър, разположен в едноетажна сграда, находяща се в гр. Нови Искър, кв. Курило, **становище вх. № С0А26-ВК08-5229/3/20.04.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район „Нови Искър“

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № С0А26-ВК08-5226/04.04.26 г. относно публично оповестен конкурс за отдаване под наем на недвижим имот-частна общинска собственост, представляващ самостоятелен обект за търговска дейност с идентификатор 00357.5348.1265.7.5 по КККР на Нови Искър, разположен в едноетажна сграда, находяща се в гр. Нови Искър, кв. Курило, **становище вх. № С0А26-ВК08-5229/3/20.04.26 г.**

Комисията предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи текста: „...../48,90 лв....“

Има ли коментари по същество по доклада? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I от проекта за решение, да се заличи текста: „...../48,90 лв....“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-4864/28.03.26 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване под наем на част от недвижим имот – частна общинска собственост – помещение, находящо се на втори етаж в триетажна административна сграда с идентификатор 80409.599.423.3 по КККР на с. Чепинци“, **писмо вх. № С0А26-ВК08-4864/1/01.04.26 г.**, **становище вх. № С0А26-ВК08-4864/4/30.04.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване под наем на част от недвижим имот – частна общинска собственост – помещение, находящо се на втори етаж в триетажна административна сграда с идентификатор 80409.599.423.3 по КККР на с. Чепинци“, **писмо вх. № С0А26-ВК08-4864/1/01.04.26 г.**, **становище вх. № С0А26-ВК08-4864/4/30.04.26 г.**

На основание писмо вх. № С0А26-ВК08-4864/1/01.04.26 г., комисията предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение, където е изписан текста: „...идентификатор 80409.599.423.3“ да се замени със следния текст: „идентификатор 80409.5994.423.3“

Има ли коментари от залата по отношение на самия доклад по същество? Няма.
Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание писмо вх. № С0А26-ВК08-4864/1/01.04.26 г., предлага следното изменение:

Навсякъде в проекта за решение, където е изписан текста: „...идентификатор 80409.599.423.3“ да се замени със следния текст: „идентификатор 80409.5994.423.3“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-5821/16.04.2026 г. относно разширяване на капацитета на социалната услуга „Детска кухня“ (ДК) в район „Студентски“, осигуряване на финансови средства за ново допълнително оборудване и увеличаване на числеността на персонала с 4 (четири) щатни бройки, **становище вх. № С0А26-ВК08-5821/1/07.05.26 г.**, с вносител: Петко Горанов-кмет на район „Студентски“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно разширяване на капацитета на социалната услуга „Детска кухня“ (ДК) в район „Студентски“, осигуряване на финансови средства за ново допълнително оборудване и увеличаване на числеността на персонала с 4 (четири) щатни бройки, **становище вх. № С0А26-ВК08-5821/1/07.05.26 г.**

Имаме ли коментари по отношение на доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За

13. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-41/2/23.04.26 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център VII – София“ ЕООД да придобие със собствени средства медицинска апаратура – ехограф, с вносител: Д-р Антон Койчев и г-р Ваня Тагарева – общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-41/2/23.04.26 г. относно даване на съгласие „Диагностично-консултативен център VII – София“ ЕООД да придобие със собствени средства медицинска апаратура – ехограф

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-1187/12.02.2026 г. относно общинска програма „Добър старт за всяко дете в София“ – Пакет „Добре дошло, бебе!“ и Наръчник за родители в София, с вносител: Димитър Петров, Цветелина Заркин, Гергин Борисов, Еньо Савов, Диана Тонова-общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА26-ВК66-1187/12.02.2026 г. относно общинска програма „Добър старт за всяко дете в София“ – Пакет „Добре дошло, бебе!“ и Наръчник за родители в София

Имаме ли коментари по доклада?

Госпожо Тагарева, заповядайте.

ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Уважаеми колеги, не очаквах този доклад за втори път да влезе в дневния ред на заседание на Столичния общински съвет, тъй като смятах, че вносителите са си взели съответната бележка, но тук се обръщам към гражданите, обръщам се към всички родители, чиито деца са чакащи за детска градина за да им кажа, че публичният ресурс в размер на 1,5 млн. евро ще бъде безобразно изхарчен, безразсъдно по-скоро, за закупуване на гащи, памперси, чорапки и козметика нещо, което смятам, че в голяма степен ще отиде в кофата за боклук и няма да се използват тези пакети „Добре дошло бебе!“ от родителите, тъй като е въпрос на личен избор за всеки родител и го казвам защото голяма част от вносителите не са родители, с цялото ми уважение към тях, но аз като родител на две деца мога да ви кажа, че съм имала предпочитание за избор на козметиката за децата си, предпочитание за това от каква материя да избира облеклото, грехите и не само.

В този смисъл смятам, че абсолютно отново с риск да се повторят, безразсъдно се харчи един много съществен голям ресурс, който може да се насочи за изграждане на детска градина, която да е далеч по-ефективна за младите семейства, младите родители, които имат нужда не от закупуване на шапки, бодита, памперси, а наистина да им се осигури една среда, сигурна среда, в която те да могат да отглеждат спокойно децата си, разбира се след навършване на определената възраст те да посещават детско заведение.

Тук виждам в залата и госпожа Десислава Желязкова – заместник-кмет по образование, Вие скоро някакво видео бяхте пуснали как копаете в двора на Столична община и правите копки на детска градина, тук е сега добре да ви чуя позицията, защото наистина с този ресурс може да започнете реално да копаете, а не в двора на Столична община, а в някой столичен район.

Искам да чуя Вашата позиция и Вашето мнение за това как ще бъдат разходвани 1 млн. и 500 хиляди евро?

Искам да чуя позицията на колегите от „Демократична България“ тъй като виждам, че тук вносителите са от „Продължаваме промяната“ и наистина Ви призовавам да проявите разум и разсъдък, защото това е един попъл доклад, който за мен е абсолютен и категоричен PR това нищо не носи на софиянци и на бъдещите родители.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Обръщам внимание, че в проекта за решение няма никаква сума посочена в точка 1 се посочва, че Общинският съвет приема програмата, но няма реално финансов ангажимент, който да е посочен в самия проект за решение.

Точка втора възлага на кмета и т.н., но нямаме конкретна стойност. В доклада вероятно има, но в проекта за решение няма, в крайна сметка ние това гласуваме.

Заповядайте.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, че ми давате възможност да допълня изказването си, но колегите които не са се запознали с доклада следва да акцентирам върху това, че въпросните колеги, предлагат тази програма да се реализира в период, в който най-вероятно те няма да са част от Общинския съвет, тъй като е в период от 2026 година до 2028 година, най-вероятно и кмета може би ще е различен. Така че, смятам, че не може да се предпостави подобна политика, която да предреша и предопредели в следващ мандат.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Имаме ли заявки за изказвания?

Госпожо Заркин, заповядайте, като вносител.

ЦВЕТЕЛИНА ЗАРКИН – общински съветник: Докладът беше обновен и беше пуснат на ново обществено обсъждане, на знам дали д-р Тагарева е успяла да се запознае с него. Програмата е едногодишна и напротив в проекта на решение задължаваме кмета да представи отчет след първата година, за да може да се съобрази и прецени целесъобразността на програмата. Наистина предвидените средства в доклада са между 1 млн. 250 хил. и 1 млн. и 500 хил. евро. Преди това бяха на Комисия по околна среда, малко по-голяма сума гласувахме за укрепване на алеи в „Западен парк“, дейности, които са били извършени 2018 – 2019 година, общината не е разплатила тогава, тоест ние сега ще заплатим за тези предишни дейности същата сума, която бихме дали за една програма, която далеч надхвърля това, което беше описано. Това е една подкрепа за младите семейства, не мисля, че тя не е целесъобразна, не мисля, че младите хора, които са решили да създадат семейство в нашия град не заслужават внимание и подкрепа. Материалният пакет е абсолютен доброволен, всеки може по лесен начин да се откаже от него. Това не е най-съществената част от доклада. Също така в него предлагаме Наръчник за млади семейства, където да има добре подбрана надеждна информация за първите дни с новороденото бебе, аз съм родител д-р Тагарева имам две малки деца, четирима племенника, мисля че имам известно наблюдение върху отглеждането на малки деца. Смятам, че тези първи месеци с детето вкъщи, първите дни са изключително важни, да, има много информация, но тя често не е достатъчно надеждна. За това, това ще даде възможност общината да създаде един дигитален хъб за родители, където цялата информация да е проверена, да е на едно място, да могат родителите да намират всички общински и държавни услуги на територията на Столична община, за да видят къде и какво могат да ползват. Определено тази карта на услугите е съществена част от доклада и ще им позволи, съдържа както казах информационни материали, които ще им помогнат да разберат какви са важните дейности, които могат да правят с малките деца, така че те да имат нормално развитие, както казах тези, които нямат нужда от материалния пакет ще могат да се откажат от него. Това съвсем не е, че всеки ще го получава иска и не иска. Заложени са разбира се критерии за качество по отношение на всички материали. Надяваме се за това и няма конкретна сума. Разбира се, ако държите да заложим в доклада някаква горна граница, но сме оставили на общината да може да проучи, ние сме дали за това и ориентируваща стойност колко би струвало тъй като не можем да знаем колко точно нови деца ще се родят тази година, но програмата е за 2026 година и би следвало да завърши с отчет и преценка дали има смисъл да бъде продължена.

Мисля, че отговорих на всички въпроси.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Заркин.

Реплика госпожа Тагарева.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, господин Вучев.

Уважаема госпожо Заркин, като съвносител на този доклад оставам с впечатление, че вие не познавате по същество това, което предлагате за гласуване на колегите общински съветници. На стр. 3 ще ви прочета „Обхват и период“ 2026 – 2028 година. Току що или просто не знаете, или излъгахте казвайки, че тази програма е в рамките на 2026 година, тъй като в доклада ви пише друго посочих ви и съответната страница.

Отделно се обръщам към Вас с молба да не съпоставяте един доклад срещу друг. Примерът, който дадохте е абсолютно неадекватен, бих така го определила. Отделно трябва да ви кажа колеги, че ми омръзна някакви пари да отиват в някакви невидими дигитализации, защото тук голяма част от тези средства се планират за дигитален хъб, но какъв е този дигитален хъб когато говорим за новородени деца, също нямам обяснение?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Гълъбов, заповядайте.

КРАСИМИР ГЪЛЪБОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Ще се включа по темата между две гами, които са родители, които са родили по две деца, включвам се като създател на три деца. Този доклад в този вид мисля, че е недопустим и ще ви кажа защо. Не може да се разделят по този начин деца, не може толкова неточни критерии за това кой да бъде финансиран с тези материали. Освен това тук се спомена един от материалите, който е въпрос на количества, така че мога да ви предложа за да излезем от доклада, ще ви предложа едно предложение към решението. Нека в точка 5 да включим снимка на кмета и на вносителите със семействата, които приемат да ползват тези помощи. Нека да бъдат районните кметове и господин Терзиев също да се снима.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Гълъбов.

Дуплика, госпожо Заркин, заповядайте.

ЦВЕТЕЛИНА ЗАРКИН – общински съветник: Подобни родителски портали има всяка една европейска община, буквално всяка, просто потърсете и ми кажете коя европейска община няма родителски портал, където родителите да могат да се ориентират за всички услуги, които се предлагат към тях, в първите месеци казвам с променен статут, за да могат лесно да навигират през различните услуги и да получават необходимата подкрепа в този важен период за тях.

По отношение на кой ще го получава, това също е доста ясно описано, всяко едно дете, което е родено на територията на Столична община и има родители с адресна регистрация в общината или поне един от родителите е с адресна регистрация на територията на Столична община.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви. Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Имам един въпрос, по-скоро чух отговора, че всяко дете, тоест всяко семейство ще се възползва от тази помощ, нали така? Ако иска, но според мен е правилно да насочим помощта или тази грижа там където има нужда иначе, както се казва „пари от хеликоптера“ отново. Не всяко семейство има нужда от такава помощ, чисто финансово говоря. Защото има много хора, които могат да си посрещнат тези нужди и нямат никакъв проблем. По принцип съм против тази социална политика на раздаването на всички. Политиката трябва да бъде насочена към този, който има нужда и тук е ролята на общината. Общината не може да проявява еднаква грижа за всички и за този с електромобил, който не плаща винетка, и за тези, които имат доходи по 10 000 лева или 5000 евро на месец и ползва безплатно детската градина, ние се превръщаме в една супер благотворителна организация, нещо като ООН.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Госпожо Заркин, заповядайте.

ЦВЕТЕЛИНА ЗАРКИН – общински съветник: Благодаря проф. Лилков, наистина за това е в проекта на решение сме записали, че наистина е доброволно и всеки, който няма необходимост от материалния пакет и вярвам, че наистина хората, които нямат нужда ще се откажат, предвидили сме лесен начин за отказ без да губят възможност да се възползват от информационните материали и обучителния портал.

Благодаря, за това наистина няма да бъде за всеки, а за всеки който прецени, че има нужда, но сме оставили това като избор на семейството.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател, благодаря госпожо Заркин за това, което чух като аргументи по отношение на коментарите на другите колеги. Бих ви попитала на база на какво изобщо стигнахте до тази идея да изработите този доклад и в този доклад на мен не ми е ясен ефектът, всъщност имате едни данни, една таблица с цени, една крайна сума от пакет от 87 евро приблизително и за мен като ефект за Столична община абсолютно не е

ясно какво целим, какво ще постигнем, какво предлагаме? Това е втора програма, която вие предлагате. В рамките на миналата година предложихте в последния момент една програма за лятна ваканция, от която се възползваха очевидно само вашите познати, защото имаше организации, които ми звъняха за да ми кажат, че на 4 септември са получили средствата за да реализират програма, която изтича на 15 септември. В момента отново предлагате някаква програма, която за мен може би има добра идея зад нея, може би сте я чули някъде в Европа, някакъв опит сте почерпили от някъде, но за мен по този начин разписан доклад не дава никаква яснота какви са трайните ефекти за столичния град, какви са трайните ефекти за софиянци, защото както каза и господин Лилков не всички имат нужда, да, някои ще се откажат и най-вероятно голяма част ще се откажат, но ние вече ще сме гласували едни пари, ще сме закупили едни кремове, които най-вероятно ще изтече срокът им за годност и аз наистина и аз също съм майка и мисля, че тези най-първи моменти и най-важното приготвяне за това да влезе новото бебе в семейството са наистина много емоционален личен момент за семейството и ми се струва много, търся правилната дума, но първото, което ми идва – елементарен е този подход, иска ми се да сме наистина много по-прецизни и по-адекватни в подкрепата и да си даваме сметка всъщност какво целим, защото все пак ние имаме един обем средства и е наша задача да ги разпределим по най-адекватния начин, така че те да стигнат там където има нужда да бъдат ползвани наистина с ефект, а не просто да бъдат разпилени без ясни ефекти, аз винаги знаете, че целият ми професионален живот се занимавам с подкрепа на жените, на всички различни етапи от живота на развитие на една жена от бебе до 99 плюс до тогава, когато си тръгва, но просто наистина ми се иска да не търсите само PR в тези доклади и някакви фанфари към определени общности, а наистина да се задълбочите когато готвите докладите както често прави госпожа Тагарева с едни сериозни изследвания, анализи, сравнения и накрая да поднесете един доклад, който наистина да има съдържание и да има ясна визия и да ни ориентира в края на периода, който сте посочили какво ще постигнем с този доклад, конкретни, ясни и измерими резултати.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Реплика, госпожо Заркин.

ЦВЕТЕЛИНА ЗАРКИН – общински съветник: В никакъв случай докладът не е въпрос на PR и мисля, че това няма нужда да го обяснявам. Факт, че проявяваме политика спрямо децата на София, този доклад е именно в тази насока. За съжаление живеем в държава, която е първенец в Европа по детска бедност. За съжаление дори в рамките на Столична община има деца, които растат в крайна бедност. Материалният пакет е насочен именно към тези семейства. Информационните материали са насочени към всички родители, защото първите години са ключови, има едно уравнение на Джеймс Хекман – носител на Нобелова награда по икономика, който казва, че инвестициите в първите пет години от живота на децата всъщност са тези, които са с най-висока възвращаемост, така че можем да стъпим на това. Има изследване на Европейската асоциация на родителите, която казва, че когато информацията е насочена към семействата е на едно място, има една точка на контакт на семейството с всички услуги и това води до по-добро ранно развитие за децата и наблюдават определено положителен ефект от подобни портали.

Така че, на това сме стъпили, така сме го подготвили и смятаме, че децата на София и семействата заслужават тази подкрепа. Разбира се избор на всеки е дали да го подкрепи или не.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от госпожа Тагарева.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Благодаря Ви, вече тези думи съм ги чувала един път от госпожа Заркин, не е нужно да се повтаряте. Преди няколко месеца също казахте. Защо взех обаче думата? За да ви обърна внимание наистина да говорим на висотата, на която трябва да са нашите изказвания, но инвестиция в крем за подсичане не е само по себе си това, за което вие говорите. И това е битова необходимост, ако искате това е потребност, но не инвестиция, както да си облечеш детето, както да му купиш козметика за хигиена и така, бъркате нещата госпожо Заркин, някъде нещо сте прочела, обаче в момента говорите неща, които нямат съотнесеност към дискусиата, нямат съотнесеност към доклада, който сте внесла. За инвестиции можем да говорим за съвсем друго нещо, но не и за потребност битова.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Това, което госпожо Заркин не виждам във Вашия доклад, не виждам разграничение защото вие казахте, че всъщност се обръщате към нуждаещите се, но в доклада пише – за всички. Не мога да разбера дали, както и колежката мисля, че спомена, как в едни частни болници, в които знаете хората с какви цени отиват, за да платят за раждане, след това ще им поднесем тези пакети и какво точно ще целим в това да разходваме публичния ресурс, за да подадем един пакет на едни семейства, които въобще няма да се обърнат към

тях. Ако обаче ние правим програма за нуждаещите се със сигурност ще ви подкрепя, но там наистина трябва да има критерии. Там трябва да има критерии, трябва да има оценка на нуждите и трябва да е ясно какво точно целим, защото това няма да реши проблема.

В този смисъл, ако ние наистина искаме да направим така, че това да е програма, която да има смисъл от нея ние трябва да я преосмислим, трябва наистина да насочим усилията си да оценим къде тя би била ефективна и когато разходваме определени средства да имаме наистина фокус и да имаме измерими резултати и да ги харчим по същество.

Така че, ще направя едно процедурно предложение просто този доклад да бъде отложен, да му бъде обърнато достатъчно внимание, да бъде анализирана нуждата, да бъдат преосмислени целите, да има ясно измерими резултати и очаквани резултати и да можем да ги измерим в края на тази една година по най-правилния начин, а не просто да гласуваме едни средства, да накупим едни пакети, срока им да тече, да ги разхвърляме нагоре надолу за един милион почти и половина и ще помоля нека да не сравняваме инфраструктура, сериозна инфраструктура и да сравняваме доклади, защото това е изключително некоректно и заблуждаваме нашите съграждани когато правим такива послания. Нека просто, когато се опитваме особено в областта на социалната политика да сме много диалогични, да се разбираме, да не правим от това политически противопоставяния и да не правим PR защото демографията е много сериозен проблем на държавата, но аз съм сигурна, че ние няма да решим този демографски проблем нито с камизолки, нито с един пакет памперси, просто трябва по-сериозно и задълбочено и внимание, и работа, и разбира се една обща визия за това как точно и кое най-важно би било, за да подкрепим младите семейства.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова, вие ме изпреварихте, умишлено изчаках всички изказвания, за да направя процедурно предложение всъщност за отлагане на доклада по две причини. Първата причина е, че самият проект за решение е изключително неиздържан. Само с две думи да се аргументирам, говорим за програма за 2026 година. В самия доклад, тук в проекта за решение е записано 2026 година, а в доклада е записано 2026 – 2028 година.

Няма заложен конкретна сума. Самата програма е така разписана, че вътре няма никакви стойности на отделните артикули, изобщо има много проблеми предвид тематиката на доклада изобщо не ми се иска ние да го отхвърляме, защото на практика това трябва да направим, ако трябва да бъдем максимално честни със себе си, но тази тема не предразполага ние да гласуваме „против“ никои от нас поне според мен.

Най-добрият вариант е да отложим доклада, нищо персонално към Вас госпожо Заркин и към останалите вносителите, да се седне и да се помисли как да бъде изчистена и направена тази програма по наистина работещ начин, както и господин Лилков каза конкретно може би таргетиране към конкретни групи от хора, всичко това да бъде описано вътре и да бъде направена по наистина качествен начин. Не мисля, че някой от общинските съветници би гласувал „против“ такава програма по същество, но просто в този вид повярвайте ми, ако трябва да бъдем обективни няма как да стане. Така че, и моето предложение е това, което госпожа Йорданова каза.

Заповядайте, за реплика на нейното изказване.

ЦВЕТЕЛИНА ЗАРКИН – общински съветник: Благодаря, равен старт се казва, защото дава равна възможност на всеки, който има възможност разбира се може да се откаже и вярвам, че хората, които наистина нямат нужда ще се откажат. Защо един крем за подсушаване може да е инвестиция? За хората да, разбирам г-р Тагарева има възможност да избере козметиката, която тя е искала, но това не е реалността на всеки родител дори в нашата столица.

Когато човек има нужда и не може да си го позволи това може да е инвестиция в здравето на детето, защото една инфекция в началото при малките деца може да даде трайни увреждания и трайно отражение върху живота на детето.

Докладът има две страни. Едната е материалният пакет, от който ще се възползват тези, които наистина имат необходимост от него. Другият елемент на доклада това са информационните материали, от които вярвам, че всяко младо семейство, всички млади родители за пръв път наистина имат необходимост.

Благодаря, ако решите да го отложите, но мисля че е минал обществено обсъждане и в хода на общественото обсъждане е можело да се правят всякакви предложения, след преработката на доклада такива не сме получили. В първия вариант на доклада имахме предложение и бих казала и доста положителни отзиви.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Заркин.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Госпожо Заркин, обръщам се към вас като човек, който въпреки абсолютно резонните аргументи на моите колеги г-р Тагарева и госпожа Йорданова

при едно гласуване сега бих подкрепил Вашия доклад заради добрата идея и за да не стане така, че ние сме против добрата идея за бебетата и т.н., радвам се на вашата инициатива, но има неща, господин Вучев ви обърна внимание в проекта за решение. Определяме, че участието на семействата е доброволно, имах си аз, тоест ако няма решение на СОС, че е доброволно ще трябва задължително да си отнесе пакета, така ли да разбирам? Има нелепи неща в това решение. Може да се поработи, вие сте взели пример от програми, които сега се разгледаха в Холандските общини, това е доста масово и с Нидерландия, но и там има определен критерии за доход до 130 % социален минимум, имат някакви критерии. Ако този доклад стигне и в този вид дори въпреки, че колегите са прави, бих символично ви подкрепил най-вече защото очаквам да видя и краха ви, ето вече политически за жалост по отношение на точка 4.

Съгласен съм с Вас госпожо Заркин напълно за част от аргументите ви свързани със социалната възможност на определени семейства, за тях това е помощ, но отказите ако се окажат да кажем повече от приетите пакети, тогава ще трябва и няма да е страшно, първа година, правим грешни стъпки в някаква програма, да видим как да поправим програмата за другата година, но ако просто е устен отказ „Не, благодаря, не го искам това“, защото се опитах в момента в най-евтиния възможен христоматийно евтин китайски сайт да отворя, от който се купуват не особено скъпи и не особено качествени стоки, да не споменавам марки тъй като е забранено от новия Етичен кодекс на сайтовете, но не видях дори на големи пакети бодита нещо пог 3 – 3,50 евро, а тук са по 1,50 евро, много са евтини. Разбирам вашия опит да направите максимална икономия на средства, даже аз се впечатлявам, такива цени никъде не мога да намеря при каквото и количество да се поръча, почти безплатно е, толкова евтино сте го предложили. И ако може би и на тази база откази има, защото да кажем не всяка материя, защото наистина много деца се раждат в момента с алергии и т.н. освен кремове много са важни и материите. В този смисъл нещо, което струва под кафето в лавката на болницата не знам дали е продуктът, който трябва да се сложи и за това пак ви казвам, като човек, който ще подкрепи вашия доклад по принцип, нищо че колегите са прави, защото смятам, че е хубаво всичко, което съдържа грижа за бебе да бъде подкрепено, но съветвам ви да послушате колегата Вучев и колегите, които предлагат евентуално да го помислим и малко да бъде подобрен проекта за решение и да има някакъв смисъл от това и в този смисъл ще подкрепя на този етап госпожа Йорданова с разумното предложение за отлагане, но разберете, че има вариант наистина да се случи нещо, което да има ефект и смисъл.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Прошков.

Обръщам ви внимание понеже това, което господин Прошков каза ме наведе на още една мисъл, в така заложения проект за решение и програма, отказите при положение, че нямаме ясна декларация, в която се казва „Аз се отказвам като семейство от подобен пакет“ отказите биха довели прощавайте за израза, но биха могли да доведат включително до кражби на тези пакети, които не са отказани по начин формален, защото ако едно семейство каже „Аз не го искам този пакет“, какво се случва с него? Той е отчетен като взет или като не взет? Когато няма ясна документална следа какво се случва с този пакет по отношение на семейството, на което принадлежи ние не знаем какво се случва и на практика може тази програма да бъде доста елегантен начин да бъдат „точени“ едни общински пари, извинявайте отново за израза в контекста на тази тема.

Така че, отново предлагам ви отлагане на доклада с цел неговото изчистване и силно се надявам на следващата сесия да се приеме.

Подлагам на гласуване предложението първо формулирано от госпожа Йорданова и подкрепено и от други колеги за отлагане на доклада и разглеждане на следващото заседание на комисията.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията отлага произнасянето си с окончателно становище по доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 7.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски – Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: Против
4. Ваня Тагарева: За
5. Войслав Тодоров: Въздържал се
6. Димитър Вучев – председател: За

7. Драгомир Иванов: Въздържал се
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК66-4514/8/23.04.26 г. относно допълнително включване на събития в утвърден с Решение на СОС Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2026 г., в изпълнение на Стратегия за развитие на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност „София спортува“, с вносител: Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно допълнително включване на събития в утвърден с Решение на СОС Годишен план на Подпрограма „Спортна столица“ за 2026 г., в изпълнение на Стратегия за развитие на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност „София спортува“.

Имаме ли коментари по този доклад? Няма. Има внесен нов проект за решение.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА25-ВК66-4514/9/11.05.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Ваня Тагарева: За
3. Войслав Тодоров: За
4. Димитър Вучев – председател: За
5. Драгомир Иванов: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-2016/06.03.26 г. относно Институционализация на Младежки център Столична община към ЦПЛР Център за изкуства, култура и образование „София“ от 01.07.2026г. и осигуряване на бюджетно финансиране за устойчиво функциониране на младежкия център след приключване на проект № BG-RRP-1.008-0005 „Изграждане на Младежки център в Столична община“ по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, *писмо вх. № СОА26-ВК66-2016/2/27.04.26 г.*, с вносител: Десислава Желязкова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Институционализация на Младежки център Столична община към ЦПЛР Център за изкуства, култура и образование „София“ от 01.07.2026г. и осигуряване на бюджетно финансиране за устойчиво функциониране на младежкия център след приключване на проект № BG-RRP-1.008-0005 „Изграждане на Младежки център в Столична община“ по Националния план за възстановяване и устойчивост на Република България, *писмо вх. № СОА26-ВК66-2016/2/27.04.26 г.*

Има ли коментари по този доклад?

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Моля, да бъде представен този доклад, защото не можах да вляза в детайлите, а както на предишно заседание споделих, че имам едни опасения по отношение на необходими средства за персонал, просто искам да чуя представяне на доклада.

ДЕСИСЛАВА ЖЕЛЯЗКОВА – зам.-кмет на СО: Докладът е за изменение на Устройствения правилник на центъра, тъй като по ПВУ към него се изгражда Младежки център. Отговорността, която имаме като Община и съответно бенефициент по ПВУ е да има устойчивост на направената инвестиция, което означава и да поддържа персонала в следващите пет години. Всъщност това е направено с Устройствения правилник, тоест наетите вече хора, които работят по този проект да намерят своето място в постоянния състав на Центъра за подкрепа на личностно развитие, като

към момента Центровете за подкрепа на личностно развитие са със смесено финансиране. Парите за заплати се осигуряват от държавния бюджет, а съответно издръжката и режийните на сградите, които използват са от общината. Така че, това са средствата, които са необходими за Младежкия център, за да продължи той да функционира това, което Министерството на младежта и спорта направи тази година е да осигури допълнителни средства за тези заплати. Въпросът е, че ние не можем да получим пълната сума за тях, тъй като става въпрос само за половин година и това са средства, които ще бъдат необходими впоследствие, както са описали съответно изготвилите доклада, става въпрос за около 30 000 евро на месец, които са за 17 допълнителни щатни бройки. Това са психолози и други социални работници, които работят с младежите. В момента, в който той бъде институционализиран и съответно този персонал влезе към постоянния състав на центъра от следващата година би трябвало държавата да осигурява средства за техните заплати.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Нямам въпроси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Други заявки за изказвания по този доклад?

Господин Зографски заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Въпреки, че не ми е темата, прочетох доклада и наистина едни спомени, ми навяват как госпожа Фандъкова се снимаше първи копки, втори копки, трети копки, предизборни обещания, контролни посещения.

Мисля, че на госпожа Йорданова трябва да ѝ се напомни, че не е гала тя или те пари, а това е европейско финансиране, но въпреки това надявам се сега за разлика от госпожа Тагарева да подкрепите и оперирането на този център, а не само създаването му за да стои празен.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Госпожа Тагарева, заповядайте.

Д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА – общински съветник: Призовавам колегата да не ме споменава, защото в крайна сметка той не знае аз как гласувам, към момента на мониторите не гласувам, но моля господин председател да зачетете гласа ми „За“, благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Тагарева.

Госпожо Йорданова, заповядайте.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Не знам, в режим на гласуване господин Зографски се изказваше така, че няма как да не взема гумата и да каже, че ние от ПП „ГЕРБ“ с Общинския съвет в предишния състав сме подкрепили изключително сериозно и не само на гуми, но и финансово създаването на този център, така че е логично ние да стоим зад това и да го подкрепяме. Зададох своите въпроси в началото, за мен беше важно да чуя това, което ми беше необходимо. Удовлетворена бях от отговора така, че смятам, че са излишни спекулации. Наложих ми се да изляза имах спешно повикване, но разбира се смятах, че ще бъде подкрепен доклада защото не мисля, че има някакъв проблем.

Просто ще помоля да се въздържаме и да си правим такива реплики и да си правим PR на база на такива гребни ситуации.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Йорданова.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За

10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-7762/5/23.04.26 г. относно предложение за изменение на Решение №864/23.10.2025 г. на Столичния общински съвет по Протокол 50, точка 40 от дневния ред за откриване на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот с идентификатор 68134.1200.379 - частна общинска собственост на територията на Район „Илинген“-СО, с вносител: Стефан Дъров – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за изменение на Решение №864/23.10.2025 г. на Столичния общински съвет по Протокол 50, точка 40 от дневния ред за откриване на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем на част от имот с идентификатор 68134.1200.379 - частна общинска собственост на територията на Район „Илинген“-СО

Имаме ли заявки за изказвания по доклада? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: Против

Преминваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-10465/4/23.04.26 г. относно предложение за изменение на Решение №766/25.09.2025 г. на Столичния общински съвет по Протокол 47, точка 26 от дневния ред за откриване на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години, на недвижим имот – публична общинска собственост, с вносител: Стефан Дъров – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предложение за изменение на Решение №766/25.09.2025 г. на Столичния общински съвет по Протокол 47, точка 26 от дневния ред за откриване на процедура за публично оповестен конкурс за отдаване под наем, за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 (пет) години, на недвижим имот – публична общинска собственост

Имаме ли коментари? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 10.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За

4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: Против
11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-17544/1/07.05.26 г. относно даване на съгласие Столична община да сключи съдебна спогодба по търг. дело № 1354/2025 СГС, ТО, VI-8 с-в., с вносител: Николай Неделков – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие Столична община да сключи съдебна спогодба по търг. дело № 1354/2025 СГС, ТО, VI-8 с-в

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, предлагам да се отложи точката и да се представят към доклада Договора за цесия, протоколите, за да видим материалите, които са били по съдебното дело, да се запознаем с тях за да вземем решение, защото на практика ние се каним да признаем този дълг. Водени са очевидно някакви преговори, за които също трябва да има протоколи или поне писма, в които кредитора ни предлага като дължник да заплатим след сключване на съдебна спогодба, но не мисля, че без нито един приложен документ можем да се произнесем по този въпрос и разбира се е любопитно да видим във времето дейностите, за които се претендира плащане в какъв обем са, за какво точно са, как са приети и защо се е наложило да бъдат изпълнявани извън обхвата на договора и т.н.

Просто вносителят до следващото заседание да приложи наличните при него документи.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Неделков, заповядайте.

НИКОЛАЙ НЕДЕЛКОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, господин председател.

Господин Контрера, дами и господа общински съветници, става въпрос за ремонта на Западен парк и конкретно за Договора сключен през 2018 година и Споразумението от 2020 година, тогава са направени геоложките проучвания и обследвания като те са постановили дейностите, които трябва да се извършват в парка. По време на процеса на извършване на строителните дейности е установено, че част от алеите трябва да бъдат насипвани като това не е било предварително обявено, но тези дейности действително са извършени и за тях има актувания защото финансирането е било по Европейска програма и тогава е имало опасност за загуба на финансирането, съответно тази сума не е изплатена за тези допълнителни дейности към „Галчев инженеринг“ и те са завели дело срещу Столична община, в което Столична община е предприела всички възможни мерки за процесуални действия.

Ако имате въпроси относно тези действия, господин Дъров е тук и също може да отговори какво е направено. Фактичката ситуация е такава, че е направена в процеса на делото техническа експертиза, която доказва, че тези дейности действително са извършени, но няма документ, с който е заплатено, като в Столична община е депозирано предложение от страна на ищеца за сключване на Спогодба, като те се отказват от законовите лихви и адвокатските хонорари и единствено претендират за сумата, която е по главницата.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Наистина липсват документи въпреки, че има проект за Споразумение, липсват документи от гледна точка на това кой е възложил в крайна сметка тези допълнителни дейности, кой е съгласувал първоначалния проект, който не е предвидил тези допълнителни дейности, защото добре си спомням как „София проект“ препроектираха голяма част от проекта и се затрудняваха с това препроектиране. Въпросът обаче, кой е одобрил първоначалния проект с толкова голям дефицит. Припомням само, че стойността на проекта е 11 млн. лева през 2018 година и едно увеличение на стойността с 2 млн. върху тези 11 млн. не е изобщо малък процент. Тук имаме съществено увеличение на първоначалния срок.

Искам да видим писмено кой е възложил този допълнителен ремонт, тъй като очевидно върху този документ след това се издава Фактура за плащане, тоест по исканите средства и вероятно това е заместник-кмета по екология тогава, който е възложител, но ще е много добре да си припомним освен съдебната част да си припомним как този ремонт беше безкрайно некачествен, безкрайно продължителен, пробиха се всички възможни срокове, почти четири години се правеше този ремонт на Западен парк и бих разширил исканата информация с информация за наложени лихви,

глоби и неустойки по отношение на некачествен ремонт и по отношение на забава от Столична община. Много добре разбирам, че нито един от двамата не е бил възложител тогава, нито надзор, но все пак Вашите предшественици е трябвало да водят сметка за нормалното разходване на тези средства и дали изобщо са възлагани и извършвани гаранционни ремонти, защото вероятно този ремонт скоро излиза, ако вече не е излязъл от петгодишния си гаранционен срок. Виждам, че Столична община се хвали на 16 февруари 2021 година, че открива парка, ако добавим петте години означава, че февруари тази година е изтекъл срокът за гаранционните ремонти. Така че, на фона на това, че претендират за още 2 млн. лева бих искал да получим цялата информация за това, Столична община като възложител колко е защитила своя интерес и с това обществен интерес на гражданите през всички тези от 2018 до 2026 година осем на брой години преди изобщо да гласуваме това решение, иначе разбира се не бих го подкрепил следейки много добре колко некачествен и продължителен беше този ремонт, без да се наемам каква част от вината за това е на Столична община, заради непълния проект, който го е одобрила и което е имало нужда след това да се допълва и каква част за това е по вина на изпълнителя.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Предлагам ви да подложим на гласуване предложението на господин Контрера за отлагане, подкрепено от господин Зографски.

Гласуваме отлагане на доклада до представяне на пълния набор от документи.

Въз основа на състояните се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията не приема предложението на г-н Карлос Контрера и г-н Андрей Зографски докладът да бъде отложен.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 4.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 9.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: Въздържал се
6. Ваня Тагарева: Въздържал се
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев: Въздържал се
9. Драгомир Иванов: Въздържал се
10. Екатерина Йорданова: Въздържал се
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: Въздържал се
13. Прошко Прошков: Въздържал се

Подлагаме доклада на гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: Въздържал се
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Карлос Контрера: Въздържал се
10. Красимир Гълъбов: За

11. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-18031/2/07.05.26 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Столичен електротранспорт“ ЕАД чрез непарична вноска и сключване на допълнителни споразумения към договори за паричен заем, сключени между Столична община и „Столичен електротранспорт“ ЕАД, с носител: Прошко Прошков – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № СОА25-ТД26-18031/2/07.05.26 г. относно даване на съгласие за увеличаване капитала на „Столичен електротранспорт“ ЕАД чрез непарична вноска и сключване на допълнителни споразумения към договори за паричен заем, сключени между Столична община и „Столичен електротранспорт“ ЕАД.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Първо, започвам с принципната позиция, многократно през последните години сме обсъждали и в комисия и в самия Общински съвет, че това капитализиране представлява скрита форма на тържавна помощ към предприятията, защото ние веднъж им отпусваме заем, след това го отписваме, включваме го в капитала и така дефакто вместо да си плащаме през Икономическата рамка по друг начин финансираме гружествата.

В самия доклад не видях каква е необходимостта точно в този момент да се капитализират тези заеми, специално презгледях отчета, който вече ни е предоставен за дейността за 2025 година и виждам, че гружеството и тук искам да поздравя господин Ганчев, за пореден път е на печалба, тоест той има добър финансов резултат, не видях самия баланс, но предполагам, че и там капитала е положителен, тоест не виждам някаква необходимост точно в този момент да трябва да се капитализират тези заеми, за това въпросът ми е защо се внася този доклад сега и наистина да спрем с тази практика да отпусваме заеми, след това да ги капитализираме вместо наистина през Икономическата рамка на транспорта да се отпускат необходимите средства?

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Прошков, реплика.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Съвсем накратко, господин Димитров, знам за Вашата принципна позиция, прав сте, че не е удачен моментът, закъсняхме много с този доклад, критикувам себе си в случая, писмото на колегите е от декември. Много добре знаете, че по принцип е добра идеята да се плаща през Икономическата рамка стига тя да е адекватна, а тя не е очевидно, но и колко са средствата за миналата година ще помоля, ако някой по-добре помни защото господин Ганчев най-вероятно може точно да ги цитира, които не изплатихме по наше решение към гружеството като таква.

Разбирам принципното ви може би добронамерено намерение като позиция, това да се опитваме да възстановяваме заеми, а не да ги капитализираме, но обективно вие добре знаете, че това не е реалистично в момента. Извън принципните съображения все пак ви призовавам може би да опитате и да подкрепите такъв доклад и разбирам защо не го внесохте иначе, защото ние го обсъждахме с вас както правим традиционно по докладите за гружества.

Ще помоля за подкрепа от колегите.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, господин Бойко Димитров от една страна подкрепя заемите, от друга страна твърди, че гружества, които в момента са да кажем в ликвиден проблем, който е създаден извън тях трябва да връща тези заеми с лихва. Едно от двете трябва да е вярно господин Димитров, защото каква е логиката да даваме заеми с обосновката, че има проблем с паричния поток, с плащането на заплати на текущи разходи, което води до трупане на задължения, след което в момента, в който както отбелязахте тук са внесени отчетите за 2025 година, гружествата започват да укрепват, ние тези гадени заемни средства да ги караме да ги връщат, след което да ги финансираме с допълнителни доклади от бюджета на общината за подобряване на условията на труд най-общо казано.

Защо го казвам това? Във вашето обяснение има известна логика, но погледнато на фона на цялата картина звучи абсурдно. В крайна сметка общината като собственик, това е предложението, увеличава капитала на тези гружества, което е добре и е правилна стъпка. Да не говорим, че сам знаете поради редица особености на нашето законодателство и политическа ситуация бюджет на Столична община най-вероятно ще гласуваме есента и едва тогава ще гласуваме Икономическа рамка.

Надявам се следващите години тази ситуация да не се повтаря, както беше 2023 година, както е и 2026 година, но ние не сме застраховани и е добре гружествата да бъдат капитализирани за

да могат да посрещат тази как да ви кажа хаотична обстановка. Още повече през тази година ние сме свидетели на една особена флукутация на пазара на електроенергия, която пряко касае и „Метрополитен“ и „Столичен електротранспорт“. За съжаление цените на свободния пазар на електроенергия вървят само нагоре, което означава, че ние трябва да си оставим в тези енергоемки предприятия буфери за да не стигнем до ситуация, в която ще се появят едни огромни задължения, част от тях просрочени, които ще трябва на пожар и с извънредни сесии да покриваме. Това са неща, които са извън сферата на действие и на Общинския съвет и на Столична община. Ние можем да вземем някакви превантивни мерки, една такава мярка е увеличаването на капитала в случая на „Столичен електротранспорт“, за да не се стига до кризисни ситуации, аз не съм убеден, че тази година ще бъде спокойна от гледна точка на цени, на бюджет, на осигурено финансиране за транспорта и т.н.

Така че, дори можем да разглеждаме този доклад като една превантивна стъпка към създаване на буфер, към укрепване на едно важно за общината общинско дружество.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Господин Контрера, първо се радвам, че наистина влизаме в дебат по същество, но правите няколко грешки.

Първо, ние по никакъв начин с това не укрепваме предприятието, ние не му даваме свеж финансов ресурс, просто прехвърляме от едно перо в друго, ако имаше доклад за разсрочване на вноските по заема, щях да бъда първият, който ще подкрепи. Видях, че изтича гратисният период, но не знам по лихвите или по вноските, но ако говорим за това да се разсрочат вноски да не започват вноски за главница в момента с това съм напълно съгласен и щях да съм 100 % за, но ние всъщност, това което като капиталова подкрепа трябва да указваме на дружествата Вие знаете, едното което винаги когато сме имали ликвидни затруднения това сме го подкрепяли, както беше и с „Центъра за градска мобилност“, както и с тези заеми и другото е, когато ги финансираме за закупуване на подвижен състав, но отново повтарям в този доклад не видях нито една обосновка защо в този момент дългът трябва да се преобразува в капитал, това което и Вие казахте, когато дружествата започнат да укрепват и те имат свеж финансов ресурс за това ние сме им отпуснали заем, а не сме им увеличили капитала в онзи момент, защото идеята е, че в някакъв момент те биха могли тези пари да ги възстановят, защото тези пари не бяха дадени за инвестиции, а те бяха дадени точно за това да си погасят стари задължения, което направиха.

Така че, това всъщност е спора и аз казвам, за мен правилното щеше да е ако наистина не искаме в този момент финансово да ги натоварваме просто да разсрочим и да удължим гратисния период, но отново повтарям това, което в момента се гласува и съжалявам, че част от колегите, които преди бяха от ИТН вече ги няма, за да го повторят, дефакто е скрито финансиране на градски транспорт, а не по правилния начин, защото ако има недостиг на средства, това трябва да се отрази във финансовата рамка, в заплащането на километър и отново повтарям, доколкото виждам 2025 година има изплатено в пълен размер след като успяват да отчетат и печалба за годината.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Не е в пълен размер.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тъй като нямаме пълните отчети, а имаме само отчет за дейността и го прегледах там виждам, че дружеството е на печалба за миналата година.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Контрера.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Може би по формата на изказване.

Господин Димитров, Вие сте втори мандат общински съветник в Комисия по финанси, все се надявам да разберете тайминга и начина на финансиране на транспортните оператори. Фактът, че се налага да даваме заеми за да осигуряваме ликвидност показва, че ние имаме структурен проблем. Опитих се да ви обясня, че този проблем в голямата си част стои извън Столична община и в момента това е стъпка към създаване на буфери. Това, че дружеството е отчело 3 милиона печалба приблизително за 2025 година не означава, че за 2026 година ние можем да разчитаме на подобен финансов резултат, защото има едни вектори, пазар на горива на електроенергия, финансиране от държавата, включително по две направления „Субсидия и компенсации“, които не са уточнени. Ние в момента работим в условията на една прогноза предвиждане, едно гадаене. Така че, е добре като собственик да увеличим капитала в случая с този заем.

Що се отнася до разсрочването, нека имаме предвид, че в момента, ако се наложи осигуряване на ликвидност ние дори заем не можем да дадем, нали е така, просто защото нямаме бюджет, няма откъде да дойдат парите.

В този смисъл е по-добре този заем, дори ако искате като някаква експозиция при преговори с банки за финансиране да не стои като задължение, ако гледаме средносрочно например, защото знаете, че не се гледа и с добро око на дружества, които висят с едни заемни договори към собственика. Това е съвсем друга тема, но аз не съм съгласен с Вашата теза, че това е скрита държавна помощ, защото ние всъщност като собственик увеличаваме капитала. Друг е въпросът,

защо стигаме до тези ситуации, но пак казвам, голямата част от проблема е извън общината и зависи от националната рамка, националното финансиране и разбира се времето, в което ще бъде осигурено.

Какво от това, че държавата ще изсипе на 30 декември едни пари и дружествата не могат да се разплатят, както се случва всяка година. Ликвидният проблем се влечи цяла година, превеждат се едни средства накрая в месец декември, започват едни разплащания и ние си мислим, че всичко е „Ок“, да, но само ако погледнете и си направите справка задълженията за лихви по необслужени задължения през годината колко са се оказва, че милиони се трупат за гориво и т.н., за природен газ и въобще в сектор „Транспорт“ това е ситуацията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Не виждам други заявки за изказвания по доклада.

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: Въздържал се
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25-ТД26-14383/1/07.05.2026 г. относно даване на разрешение за отдаване под наем чрез конкурс, за срок от 10 (десет) години, на недвижими имоти, собственост на „ЕГИДА-СОФИЯ“ ЕАД, *писмо вх. № СОА25-ТД26-14383/2/08.05.26 г. за присъединяване като съвносител*, с вносител: Прошко Прошков и г-р Ваня Тагарева- общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение за отдаване под наем чрез конкурс, за срок от 10 (десет) години, на недвижими имоти, собственост на „ЕГИДА-СОФИЯ“ ЕАД, *писмо вх. № СОА25-ТД26-14383/2/08.05.26 г. за присъединяване като съвносител*

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, по същество по доклада нямам забележки, но по начина, по който беше внесен просто искам като коментар. Оценката е внесена вчера в края на деня, дори мисля, че е с днешна дата, което не „Ок“, тоест няма време. Второ, към оценителя, на който е възложена забележката ми е, че винаги трябва да има и снимков материал, тъй като в доклада се описва, че наистина са направени в предишния период сериозни инвестиции, че сградата е в добро състояние и все пак трябваше да има някакъв снимков материал, за да се ориентираме в това. Докладът е смислен и трябва да се презледа, но просто трябваше наистина по-добре като организация на самата подготовка на доклада да бъде направена.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика, господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Господин Димитров, прав сте, като съвносител изразявам извинение, за това предупредих на Председателския съвет, вие може би си спомняте, че към доклада предстои да се приложи допълнителна оценка и ще бъде внесен в ген четвъртък. Вчера ние като вносител с г-р Тагарева бяхме уведомени от дружеството, че са го депозирали през системата за сигурно електронно връчване още във вчерашния ден, тук благодаря и на госпожа Даскалова и на другите експерти в комисията, тази сутрин рано се оказа, че поради някаква причина през ССЕВ, в

нашето „Деловодство“ регистрация на тази оценка няма и се наложи да я вкарвам ръчно през изпратен файл чисто технически сте прав, но като оценка според мен е адекватна. Прав сте за снимковия материал, но там са направени инвестиции и се надяваме и такива да престоят точно през тази процедура допълнително като инвестиционен елемент, който е в конкурса.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други коментари по същество по доклада? Не виждам.

Въпросната оценка внесена днес, на нея следва да променим точка 2 от проекта за решение, където да бъде посочена съответната сума в случая 3500 евро и това трябва да се промени и в Приложение А, към точка 3, където също да бъде посочена сумата, става дума за 3500 евро без ДДС на база оценката.

Преминваме към гласуване с тези корекции в проекта за решение.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

На основание внесена експертна оценка с вх. № СОА25-ТД26-14383/3/12.05.26 г.:

- в т. 2 от проекта за решение след текста: „...в размер на“ да се добави следния текст: „3 500,00 /три хиляди и петстотин/“
- в конкурсната документация – „Приложение А“ към т. 3 от проекта за решение, навсякъде в текста да се запише началната конкурсна месечна наемна цена в размер на „3 500,00 /три хиляди и петстотин/ евро, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ТД26-18225/1/07.05.26 г. относно увеличаване на капитала на „ПАЗАРИ ИЗТОК“ ЕАД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници..

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно увеличаване на капитала на „ПАЗАРИ ИЗТОК“ ЕАД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран устав на дружеството

Не виждам заявки за изказвания.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За

3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Карлос Контрера: За
13. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25–ВК66–5127/5/11.05.26 г. относно изменение на Решение № 517 на Столичния общински съвет от 26.06.2025 г. изменено с Решение № 1066 от 18.12.2026 г. във връзка с провеждане на финалния турнир „BLAST Premier“ по Counter–Strike, с вносител: Стефан Дъров – зам.–кмет на СО и Димитър Петров – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно изменение на Решение № 517 на Столичния общински съвет от 26.06.2025 г. изменено с Решение № 1066 от 18.12.2026 г. във връзка с провеждане на финалния турнир „BLAST Premier“ по Counter–Strike.

Нямаме заявки за изказвания по доклада.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

– „За“ – 12.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За

Преминваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26–ВК66–3970/11.05.26 г. относно участие на Столична община като координатор в проектно предложение „Sofia Multi–Hazard Response Exercise 2028“ (Учение за реагиране при комбинирани бедствия в София) с акроним „Sofia2028“ за кандидатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“ – покана UCPM–2026–KAPP–EX (Full–scale exercise projects), с вносител: Лъчезар Милушев – зам.–кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно участие на Столична община като координатор в проектно предложение „Sofia Multi–Hazard Response Exercise 2028“ (Учение за реагиране при комбинирани бедствия в София) с акроним „Sofia2028“ за кандидатстване за финансиране по Програма „Механизъм за гражданска защита на ЕС“ – покана UCPM–2026–KAPP–EX (Full–scale exercise projects)

Няма заявки за изказвания.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

– „За“ – 13.

– „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-3985/11.05.26 г. относно отмяна на Решение № 1081 по Протокол №53 от 18.12.2025 г. на Столичен общински съвет и увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството, с вносител: Д-р Антон Койчев, г-р Ваня Тагарева, Диана Тонова- общински съветници.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно отмяна на Решение № 1081 по Протокол №53 от 18.12.2025 г. на Столичен общински съвет и увеличаване на капитала на „ДИАГНОСТИЧНО-КОНСУЛТАТИВЕН ЦЕНТЪР ХХVIII-СОФИЯ“ ЕООД, чрез непарична вноска и утвърждаване на актуализиран учредителен акт на дружеството

Коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-3966/08.05.26 г. относно освобождаване на „ДиБи Ивентс“ ООД от задължението за плащане на цена за правото за провеждане на мероприятие на терен общинска собственост, във връзка с организирания и проведен от тях „SunFest Sofia“, на основание чл. 9, ал. 1 във вр. с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община и чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно освобождаване на „ДиБи Ивентс“ ООД от задължението за плащане на цена за правото за провеждане на мероприятие на терен общинска собственост, във връзка с организирания и проведен от тях „SunFest Sofia“, на основание чл. 9, ал. 1 във вр. с чл. 82б, ал. 6 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, представяни от Столична община и чл. 21, ал. 1, т. 23 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: За съжаление нямам много време да се задълбоча в този доклад, ще го направя до заседанието, но точка 2 буди интерес „Освобождаване от такси се прилага за периода от влизане в сила на настоящото решение до 28 юни 2026 година“.

Ще говоря конкретно за този „фестивал“ и за другите „още по-големи фестивали“.

Колеги, трябва да се замислим дали Столична община едновременно не превръща целия град в един доста скъп панаир, защото Великденският панаир пред фонтаните на НДК и в Парка на НДК е такава „метастаза“ и е безобразно събитие само по себе си. Мисля, че един Смолянски събор, Родопски събор е по-културен отколкото събитието, Фестивала, който продължава втори месец пред НДК. Огромни са печалбите, които се реализират в тези безкрайни и безцелни фестивали. Конкретно за пространството в градината. Дали тези панаири, които се организират вече на всяка крачка на София, да, положителното, че оживяват градското пространство, нещо от което София генерално има голяма нужда и никой не спори с това. Оживяват градското пространство, създават съдържание, което задържа хората там. Обаче не са ли „амнистия“ за Столична община и ръководството ѝ за катастрофалното състояние на градските пространства генерално и ще ви дам няколко примера най-фрапантният е разбира се Княжеската градина. Не знам с или без паметник, минавал ли е някой от вас за да види потресаващото състояние на пространството в центъра на София, безсмислено, неподдържано руинирано, без никаква цел на такава локация. Имаше на проф. Лилков сто пъти инициативи, хайде да започнем да мислим някакъв конкурс за идея какво да има там, дали да има паметник, дали да е само зеленина, дали да има концертна зала, филхармония, опера, каквото и да е това, е въпрос на конкурс. Какво измисли Столична община? Панаир с Виенско колело – супер, отличие за град като Тетевен, а не обаче като столица, срещу Софийския университет, Виенско колело, срещу Националният дворец на културата, понички. Съжалявам, но това не е нивото на нашия град. Мисля, че го профанизираме безкрайно. Безкрайните събития на пл. „Славейков“, от площад на книгата, изцяло се обезсмисли там да има каквото и да е културни прояви, перманентно и т.н., влачат се едни герданчета, едни бижутерии, едни глупости, всеки уикенд е различна глупост на площад „Славейков“ и така се профанизира и унищожава и обезсмисля всяко култово наше градско пространство. Ако искате градската градина. Тя е перманентно заложник на Колеген фестивал или на някакви други панаири. И през това време Столична община не прави никакви усилия да ги поддържа и облагородява тези пространства част от тях имат нужда от кардинално преосмисляне и ремонт, а други като парка на НДК имат нужда от това да бъдат отворени и поддържани. Осветлението на парка на НДК половината не работи перманентно.

Тук не е въпрос на един фестивал, един организатор, друг фестивал. Тук е въпрос на градска политика, какво София прави с най-култовите си пространства, как оживява града, как го прави да изглежда достоен и как работят за гражданите, а не да плащаме по 10 евро за кутия понички пред НДК.

При това изцяло да скрием най-хубавият фонтан в цяла България, огромен, безкраен фонтан, до който хората нямат достъп, той не работи на 15 май, фонтана на НДК не работи. Къде имаме липса на фонтани в София, там сме го барикадирали единствения със сергийки и понички. Призовавам и заместник-кмета по културата кардинално да преосмисли тези неща, тъй като те са във вреда на градската среда.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

И аз ще взема една реплика, не бих се присъединил към Вашите епитети, но по същество Вие сте прав господин Зографски. Това беше една практика, която стартира още в минали мандати по отношение освобождаване от задължението за плащане на право за ползване и на мероприятия, но това беше една друга среда по отношение на нашия град, в която първо нямаше много желаещи да провеждат подобен тип фестивали и второ икономическата среда като цяло беше доста по-различна и съответно и цените бяха доста по-различни на отделните стоки и услуги, които се предоставяха там. Сега вече сме действително в една постоянна среда на различен тип фестивали в града, в която разбира се няма нищо лошо, но преосмислянето на нашия ангажимент по освобождаване според мен трябва да настъпи в един момент, защото печалбите, които се реализират са жестоки и Вие сами попадате в тези фестивали. Много от тях са наистина хубави и по някакъв начин не искам да ги

упрекна и поздравявам даже техните организатори, но стойностите там на отделни стоки и услуги, които се предоставят, ако ги сравним с други места в града, ресторанти да не говорим за супермаркети са колосално завишени. И в контекста и на това, което има сега като политика на държавно ниво по отношение на цени на стоки и услуги смятам, че подобен тип доклад и тяхното приемане от Общинския съвет следва да бъде преосмислено предвид новата среда, в която се намираме и икономическа обстановка, така че лично аз персонално ще се въздържа по този доклад, пак казвам нищо конкретно към организаторите на този фест.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря.

Господин Зографски, с пламенна социална критика даже спомена и думата корупция към администрацията само, че господин Зографски когато вашия колега от „Спаси София“ общински съветник миналата зима внасяше подобни доклади за Коледни селца, градинки и къщички, господин Бонев ме наричаше мен „гринч“, който иска да открадне Коледния дух защото не съм бил съгласен да опростим милион или милион и двеста – триста хиляди такси. Защо го казвам? За голяма част от нещата сте прав, аз няма да подкрепя този доклад, защото не може всяко събитие да бъде освобождавано от такси и събитие с подчертан търговски характер. Тук не говорим за концерт.

Така че, по-скоро да изразим с гласуването си общата воля, че жестовете свършиха.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Контрера.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Имам реплика към господин Зографски, господин Зографски Вие наричате случващото се фестивали, моето наблюдение е, че по-скоро това, което наблюдаваме са пазари. Дори не бих ги нарекол панаири понеже те предполагат някакво забавление, всъщност това, което се случва там масово са просто едни търговски площи, огромни търговски площи, които ги освобождаваме от такси, културни събития почти не се случват, но за сметка на това цените за крайните потребители са високи, но в общия случай и цените на търговците или на производителите, които наемат тези пространства са също много високи, така че в крайна сметка нашето освобождаване от такса всъщност е едно гарение. Те не спомагат за това хората на изкуството да имат едно достъпно място, на което да могат да предлагат своите продукти. Така че, в тази връзка съм напълно съгласен с Вашата констатация и в допълнение със сигурност ви е направило впечатление дори, ако вземем предвид самата украса на фестивала. Разлика между пролетния и зимния не видях. Украсата включително лампичките беше същата като за Коледния, Виенското колело беше същото, дори каросела е подобен на този, който имаме зимата. Така че, дори не можах да разбера особено какво нещо специфично за пролетен фестивал се случи там. Да, лятото е по-различно, понеже лятото на същите или на подобни организатори им даваме да заграждат парковете на София със строителни огради, за месеци наред, за поредни години. Така че, това отново е един пример, който само се повтаря път след път. Питаме ги какви такси са внесени от тези фестивали, отговор така и не получихме и до момента, а същевременно с това исторически градини се превръщат в увеселителни панаири с въртележки, така че за мен посоката, по която върви тази администрация по отношение на културните събития е дълбоко порочна и превръщат София в една огромна панаирджийница, нещо с което дълбоко не мога да се съглася.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Колега Зографски, вземам ви реплика въпреки, че в казаното от Вас има доста неща, с които съм съгласен, аз самия по отношение на други подобни доклади включително мисля, че миналата година имах коментар между колегите като обсъждахме „Sofia Spring Fest“, „Sofia Summer Fest“, „SoFest Winter“ изгнах в притеснение, че имаше едни преходни периоди откъм сегем – осем дни в годината, в които обаче не сме гарантирали провеждането на някакъв фестивал междусезонен, защото бяха фиксирани много твърдо сезоните.

Имам съмнение и бил съм се въздържал по темата за определени фестивали, тъй като съм представител и на общност и на мястото където живеея, където това създава и доста проблеми с шума през лятото в квартала, в който живеея, но в случая първо, съгласен съм с аргументите разбирам и колегата Вучев, днес ще действам малко като черна овца, ще подкрепя доклада първо, защото специално за този искател едно от малкото неща, които водят и до някакъв културен обмен е точно действията на тази организация, говоря за българо-немския обмен. Това са неща, които се харесват, те се говорят и като отидеш във Виена, в Мюнхен се говори за София, която прави мостове, и тук има някакъв позитив плюс това все още в мое лице госпожа Дакова като заместник-кмет има цялото ми доверие и симпатия. Тя е в началото на своята кариера, надявам се да ѝ се даде възможност да покаже какво може, а тя може.

Така че, по отношение на вносителя изразявам личната си подкрепа, но колега Зографски не мога да не кредитирам аргументите, които Вие давате като резонни до голяма степен и за жалост има нещо друго, ние не успяваме да овладеем процеса хем да има този живот, защото това оживява

града. Хем обаче наистина да има подобряване на инфраструктурата където се случват и когато не се случват тези събития, за да може градския облик дори в моментите на тишина и на спокойствие от павилиони да изглеждат добри – градски градини, НДК, Южен парк със съответните части където се провеждат и в крайна сметка ще заявя личната си подкрепа, но както се казва има какво да се мисли. Също така и за този Sofia Art Fair – най-голямото международно събитие.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Първо радвам се, че генерално имаме съгласие по тази тема. Много са важни няколко неща, на които искам да обърна внимание. Прав е Вучев, даже мисля, че по този повод ние сме се запознали на една среща в НАГ, тогава преди пет – шест години може би и периода около началото на Covid в София изобщо я нямаше тази концепция с вендори, които да слагат нещата и да продават и това беше като цяло една от концепциите в град за хората, концепция която това ново ръководство на Столична община не припозна и не продължи по никакъв начин. Старото ръководство, ако се движеше с един километър в час или на година, новото с минус един.

Така че, ситуацията и контекста е изцяло различен.

Второ, даже не обърнах толкова внимание на финансовия компонент, колкото на фактическия, естетически, функционален компонент, какво се прави с тези градски пространства, но хайде да обърнем и на финансовия. Едно е да освобождаваме от такси да кажем детски фестивал на народни носии, танци и т.н., абсолютно некомерсиоразилюема цел и т.н., друго е да напълним града с много бързо продължаващи комерсиални събития. Те не са даже и Фестивал на книгата да кажем, както е на „Витоша“, който продължава горе долу няколко дни и комерсиален, но е ограничен по време. Тези събития „метастазират“ така, че изцяло променят съществуването на най-любимите и емблематични градски пространства в града.

Първо, София пропуска значителни приходи, реално кредитирайки субсидирайки абсолютно комерсиални събития.

Второ, трябва много по-грастично да ги ограничи по време, по територия и по съдържание. Не знам кой кога позволи това на НДК да продължи до безкрай. Уж Великденски фестивал. Ние? Тогава дайте ресорният заместник-кмет да извади всички заявки и одобрени решения и ще ги коригираме, време е София да озакони тези комерсиални събития или ако не, дайте да събираме пари от такси за ремонт на същите тези градски пространства, защото Градската градина или Княжеската няма сами да се ремонтират, а те плачат за ремонт.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Ще ви дам думата, само едно изказване от проф. Лилков.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Ще бъда кратък, няма да подкрепя този доклад и няма да подкрепям за в бъдеще такъв тип инициативи независимо дали нидерландското, германското или посолството на Антарктида подкрепя.

Живея на бул. „Витоша“ и наблюдавам вече десетки години какво се случва с тези пространства. Тези пространства се узурпират, говорим за най-скъпите пространства пред НДК, респективно и Княжеската градина. Това са най-скъпите пространства в София, не само като цена, те имат друга стойност. Ще направя следното сравнение. Наблюдавам публиката, която привлича културните събития от различен характер. Едни са физиономите и хората, които идват на Панаира на книгата, а други са хората, които идват на тези събития, които продължават от Нова година и ги продължаваме не знам до кога. Целият този кич, който в момента се е насадил пред НДК завзема постепенно и централната градска част. Ние имаме една ширнала се Централна гара по „Мария Луиза“, покрай Джамията, „Лъвов мост“ и т.н., всичко това е стигнало до сърцето на града, простотия, разбирате ли за какво става въпрос?

Сложете край, вижте програмата какво ще се случи на Княжеската градина, 9 май – концерт от 18 до 22 часа, 10 май – от 18 до 22 часа, 30 май – от 11 часа до 22 часа концерт, 31 май – от 11 до 22 часа концерт, 1 юни – как живеят хората там, същото се случва и на НДК, кръсъщи, някакви читалищни изпълнения, които са такъв кич, гумкат хора и ръченици по цял ден и хората се оплакват, обаждат се, никой не реагира от Столична община. На какво прилича това? Прав беше Любен Дилов, който преди години каза „Един град отвън прилича на това, което са хората отвътре“ и наистина така е станало със София. Да престанем с тези изпълнения отидете да видите какво става там? Понички, захарен памук, суджук и чалга. Това е, а какво са ни написали тук е съвсем друга история. Как живеят тези хора там? Защо центъра на София опустява? Опустява заради тази простотия, която отвсякъде напират, заради това, че не се грижим за него, не го облагородяваме, не ремонтираме тротоарите, празен център на София, нашествие на кич и на простотия и това наричаме култура, аз съм против.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Лилков.

Заместник-кмет Дакова, отново обръщам внимание, че нито един от коментарите не е персонално към Вас, това е тема, която ние сме дебатирали тук в тази зала още от преди Вие да заемете тази позиция, това е така да се каже стара тема на Общинския съвет, така че просто такива са нагласите към момента.

Заповядайте, за изказване.

ИРИНА ДАКОВА – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, за мое щастие не е първият ми доклад, в противен случай щях наистина да се чувствам доста неудобно, но все пак искам да кажа няколко неща. С новата структура, която е приета февруари месец по отношение на администрацията в Столична община има обособен отдел, който е наименуван „Градски събития и туризъм“. Моята лична амбиция заемайки този пост е да прелее такъв тип събития именно в този отдел и те да не са в дирекция „Култура“, в Културен календар, в Столична програма „Култура“ и т.н., защото напълно разбирам Вашите аргументи, които са състоятелни в крайна сметка.

По отношение на конкретната случка това е нещо, което е започнало и стартирало от месец април и ще продължи до края на юни. Разрешенията ги дават „Градско планиране“ не ги дава дирекция „Култура“, това е първо.

Второ, тъй като вече тече, ние по молба на организаторите внасяме този доклад в рамките на един месец да бъдат освободени. Те ще бъдат освободени от датата на гласуване днес, знаете че след 14 дни ще влезе в сила и всъщност ще покрие един месец, както ни разрешава и самата наредба. Не случайно, след като ни помолиха за това нещо изискахме от тях да ни бъде предоставено какво в крайна сметка ще дадат на Столична община и това е социалното включване, което в рамките на 100 билета за деца и ще влезе в лятна грижа към дирекция „Образование“. Стойността за огромно съжаление, когато Столична община дава логистична подкрепа на едно събитие не е всъщност осчетоводена и пресметната. Просто е залегнало в тази наредба. Ние тези хора не ги освобождаваме от търговски такси, те си комуникират с районите, освобождаваме ги от заплащане на терена и тъй като това е едно събитие, което вече така или иначе от месец и половина е там, за което е заплатило остава един месец и кандидатства с това нещо.

Господин Лилков, по отношение на сцените, публиката на събитието е изцяло детска – 80 % и сцената, която са изградили е изградена за участие на деца.

Относно това, което се случва пред НДК наистина имам и аз отношение не е в момента. В момента трябва да подкрепим въпросното събитие, което както видяхте независимо, че няма да намери във ваше лице подкрепа подкрепено от различни посолства, в никакъв случай Столична община не работи за посолства, но те са положили усилия по някакъв начин да финансират събитието и на фона на това, което се случва в Княжеска градина вие знаете, че беше оградена до съвсем скоро и областната започна да сваля оградите преди една седмица състоянието донякъде е обусловено и от това нещо и това, че в момента има подобно нещо, което по някакъв начин облагородява задния облик, мисля че е по някакъв начин една добра крачка, защото поне площада отпред е осветен, осигурен и има допълнителна сигурност и охрана.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, госпожо Дакова.

Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Всъщност с последното изречение потвърдихте моята теза, че Столична община през такъв тип събития се амнистира от собствената ѝ отговорност да поддържа градските пространства осветени и сигурни и гостоприемни. Ето това ми е голямото притеснение, същото се случва и на НДК, изобщо това не е изолиран случай, за това и толкова остро реагираме всички. Там площта е доста голяма, ако се върви по търговската тарифа пропуснатите приходи за Столична община са значими и значителни и смятам, че трябва радикално да се промени цялата концепция на това за кого изобщо даваме платените пространства, за какъв вид съдържание, колко голямо и колко продължително и оттам нататък да видим кои са тези много малко на брой, които заслужават и има смисъл да бъдат освободени от такса и да получат тази логистична подкрепа.

Така че, е голям пропуск, че не сте изчислили поне най-базово колко са пропуснатите ползи, но със сигурност са много по-големи от едни сто билета за едно нищо и всъщност за съжаление наистина не убедихте с отговора, аз разбирам, че вие току що встъпихте горе долу в дължност, но молбата ми е генерално, кардинално да преосмислите начина, по който се случват тези събития в града.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Зографски.

По-големият проблем според мен е следният, в крайна сметка организатор на това събитие е едно търговско дружество. На всяко едно търговско дружество основната му цел е да реализира печалба. Ако в рамките на няколко седмичния период, в който това събитие ще се случи те са си калкулирали без освобождаване на таксата печалба, би следвало да е така иначе нямаше да го

реализират най-вероятно. На практика ние през това решение на Общинския съвет, ако го приемем им даваме една чиста печалба допълнително, поправете ме ако греша и те най-вероятно ще реализират печалба или може би в най-лошия случай ще бъде на нула дори и ние да не ги освободим от това право на ползване на терена. Така че, нали разбирате в случая няма го културния елемент, има търговски елемент само за една фирма. Това е единственото, което лично мен ме притеснява иначе нямам никакъв проблем по отношение на доклада.

Заповядайте.

ИРИНА ДАКОВА – зам.-кмет на СО: Исках само една дуплика към господин Зографски, по отношение на времето, ясно е регламентирано в Наредбата, че не може да е повече от 30 календарни дни.

Вие много добре знаете поддръжката на парковете най-малко направление „Култура“ може да има някакво и да вземе отношение. Квадратурата е ясна каква е, тя наистина не е голяма напротив това, което вие казахте, че е голяма, не е това е само малкият площад, който е пред голямата алея подход към паметника. Естествено волята е на Вас общинските съветници да вземете решение, а 100-те билета също така да уточня това не са просто 100 билета, това са 100 билета по 30 дни и това са 3000 билета.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, стана ясно, отново обръщам внимание, че това е стара тема, стар дебат тук при нас.

Призовавам ви да гласувате.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, не подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 2.

- „Против“ – 3.

- „Въздържали се“ – 8.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: Въздържал се
6. Вили Лилков: Против
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев: Въздържал се
9. Драгомир Иванов: Въздържал се
10. Екатерина Йорданова: Въздържал се
11. Карлос Контрера: Против
12. Красимир Гълъбов: Въздържал се
13. Прошко Прошков: За

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 15.30 часа. Протоколът е изготвен на 15.05.2026 г.

Изготвил:

/n/

Емилия Даскалова

/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ

/n/

15.05.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ

/n/

15.05.2026 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ

/n/

15.05.2026 г.