

**СТОЛИЧЕН ОБШИНСКИ СЪВЕТ****ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ****ПРОТОКОЛ №75**

**от извънредно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 28.06.2026 г.
от 09:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33**

Днес, **28.06.2026 г.** се проведе извънредно заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 9.15 ч. при условията на падащ кворум и ръководено от г-н Диян Стаматов – председател на Постоянната Комисия по образование, култура, наука и културно многообразие.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 5 /пет/ общински съветници петнайсет минути след обявения час за начало на заседанието и то може да се проведе при условията на падащ кворум. Г-жа Цв. Симеонова – Заркин, г-н В. Калановски, г-н Г. Борисов, г-р Е. Савов, г-н И. Костадинов, г-н Ст. Спасов отсъстваха за цялата продължителност на заседанието. Проф. В. Лилков и г-н И. Виделов се присъединиха по време на заседанието.

Г-н Диян Стаматов, председател: Здравейте, колеги. Налице е необходимият кворум от присъстващи членове на комисията: Диян Стаматов, Венцислав Стойчев, Антон Хекимян, Бонка Василева и Йордан Тодоров. Откривам днешното извънредно заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие при условията на падащ кворум. Предварително обявеният дневен ред се състои от три точки. Обръщам внимание, че Точка втора от днешния ред вече е отложена във водещата Комисия по архитектура и градоустройство, както и в Комисията по икономика, собственост и дигитална трансформация. С оглед на това ви предлагам да гласуваме нейното отлагане и в нашата комисия. Въпреки това, тъй като по тази точка имаме присъстващ гост, който е дошъл на място, предлагам в края на заседанието да изразим уважение и да го изслушаме накратко, ако прецените.

В залата се провежда кратка репликация между членовете на комисията относно целесъобразността на изслушването. Постига се консенсус гостът да бъде изслушан в края като последна точка, без това да води до вземане на решения по същество.

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, моля да преминем към гласуване за приемане на дневния ред с така предложеното отлагане на Точка втора. Гласуваме с вдигане на ръка.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията приема дневният ред на заседанието като т.2 от предварителния дневен ред отпада.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за

13.	Стефан Спасов	---
-----	---------------	-----

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-4467/ 22.05.2026 г. относно одобряване на допълнително финансиране за изпълнение на строително-монтажни работи (СМР), произтичащи от одобрени по реда на чл. 154 от ЗУТ изменения на инвестиционния проект по Проект № ВГ-RRP-1.007-0167 „Основен ремонт на сградата на 201 ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, с. Лозен, район „Панчарево“, Столична община“, изпълняван по Националния план за възстановяване и устойчивост (НПВУ) с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община и Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“.

Г-н Д. Стаматов – председател: На заседанието присъства г-жа Алексиева, кмет на район „Панчарево“. С оглед на това, че останалите комисии вече са приели доклада и ако няма въпроси от страна на членовете на настоящата комисия, предлагам директно да преминем към гласуване. Който е съгласен с така внесения доклад, моля да гласува.

Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	5
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на т.1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	за
5.	Бонка Василева	за
6.	Веселин Калановски	---

7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 2 (предишна т.3) от дневния ред: Доклад вх.№ СОА25–ДИО1–3748–[7] / 22.05.2026 г. относно отмяна на Решение № 330 на Столичен общински съвет по Доклад вх. № СОА25–ДИО1 –3748/4/29.04.2026 г., включен под точка 5 от Дневния ред на Заседание № 61 на Столичен общински съвет, проведено се на 14.05.2026 г. депозирани от Васил Терзиев, кмет на Столична община в частта му по т. 4 и т. 5 относно сключване на договор за безвъзмездно приемане на правото на собственост върху движимите вещи, представляващи художествена композиция от паметника на „Паметник на Съветската армия“ с вносителите общинските съветници от МК „БСП за България“.

Г-н Д. Стаматов – председател: В залата присъства г-н Иван Таков, един от вносителите. Има ли въпроси по доклада, колеги? Заповядайте за изказване, г-н Таков.

Г-н Иван Таков: Благодаря Ви. Предвид настоящия намален състав на комисията, се чувствам длъжен отново да заявя нашата позиция. При липсата на вносител или представител от страна на вносителите на основния доклад (на кмета), не знам към кого точно да насоча въпросите си. Като изключа колежата вляво от мен, виждам, че всички останали тук вече сте подкрепили първоначалния доклад на кмета. Искам някой да отговори ясно, без в момента да вкарваме идеология – това ще го направим в залата на СОС: Какъв е реалният икономически и практически смисъл от този доклад на кмета Терзиев и какво точно възнамерява да прави Столична община с фигурите от паметника, след като те бъдат официално придобити?

Аз вече ви показах в какво тежко състояние се намира самата художествена композиция. В доклада на кмета Терзиев, с който се настоява за придобиването на тези фигури, няма написан нито един ред за това как общината смята да ги

стопанисва, колко пари е приготвила в бюджета си за тяхната реставрация и какво ще се случва с тях оттук нататък. Столична община придобива имуществото за милиони, без да има представа как ще го поддържа.

Ние дори сме направили своеобразен реверанс към кмета – с нашия доклад не искаме пълна отмяна на решението. Оставаме без промяна частта за придобиване на терена в село Лозен, който да се ползва от аварийно-спасителната служба към Столична община. Правим го въпреки факта, че и за този терен липсва каквато и да е сериозна икономическа обосновка какво ще се случва там и защо точно го придобиваме, извън общото формулиране „за нуждите на аварийна безопасност“. Склонни сме впоследствие да изслушаме кмета, за да каже най-накрая каква е идеята му и каква инвестиция е необходима за този терен в Лозен.

Категорични сме обаче, че с културно-историческо наследство не може да се подмята по този начин – Столична община да го придобива без никаква идея за бъдещето му. На първо място, ако сте чели нашия доклад, ще ви стане ясно, че искането на кмета за това дарение противоречи чисто законово на чл. 12 от Наредбата за преместваемите съоръжения, тъй като такива обекти могат да се приемат като дарение само ако за тях има изработени и утвърдени по съответния ред типови или индивидуални проекти. Поради това, освен изключително нецелесъобразен, докладът на кмета е и напълно незаконосъобразен. Ако днес не подкрепите нашето предложение за отмяна, ние ще се обърнем към компетентния български съд, защото това решение на СОС е правно уязвимо. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, г-н Таков. Колеги, има ли други изказвания по тази точка? Няма. Преминваме към гласуване на внесените от г-н Таков и група общински съветници доклади.

Докладът бе подложен на гласуване. Въз основа на състоялите се разисквания и проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията **не подкрепя** доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	5
За	1
Против	1
Въздържали се	3

Поименно гласуване на т.3 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	въздържал се
----	---------------	--------------

2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	въздържал се
5.	Бонка Василева	против
6.	Веселин Калановски	---
7.	Вили Лилков	---
8.	Гергин Борисов	---
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	---

По т. 2 от дневния ред: Доклад с вх.№ SOA26-BK66-4474 / 22.05.2026 г. относно приемане на технико-икономическа оценка, даване на съгласие за прилагане на намалени отстояния и допускане на отклонение от правилата и нормативите за паркиране при изпълнението на строеж „Нов учебен корпус с учебни пространства и многофункционална зала, необходими за преминаване на едностранен режим на обучение и изграждане на съвременно дворно пространство на 6 ОУ „Граф Н.П. Игнатиев“, находящ се в УПИ VII – “за училище”, кв. 461, м. " ГЛАВЕН ГРАДСКИ ЦЕНТЪР-ЗОНИ Г8 И Г10", район „Средец“-СО, ПИ с ид. 68134.103.14, 68134.103.15 и 68134.103.16 по плана на гр. София, с административен адрес ул. "6-ти септември" №16 с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община.

Комисията отложи разглеждането на доклада с предложения проект на решение като се присъедини към становището на водещата ПКУТАЖП.

Г-н Д. Стаматов: Както се разбрахме в началото, Точка втора (от първоначалния проект за дневен ред) е отложена, но нека да изслушаме съвсем

накратко госта, който е дошъл на заседанието, за да изразим дължимото уважение към гражданите. Заповядайте на микрофона.

Арх. Тодор Обрешков (гражданин и архитект, член на УС на Съюза на архитектите в България): Благодаря за възможността. Вчера присъствах на заседанието на Комисията по архитектура, бях там и през март месец. Това е второто официално възражение, което представяме тук. Днес се явявам в качеството си на гражданин, но преди това участвах и като архитект и член на Управителния съвет на Съюза на архитектите в България. Възражението ни е насочено срещу цялостната програма и инициатива, наречена „Училището – сърцето на квартала“. Начинът, по който се възлага проектирането в нея, е изключително съмнителен. Има готови проекти за поне пет училища, като шестото (6-о училище) е сред тях. Преди време въпросът не се обсъждаше подробно в тази комисия поради особения статут на сградата като паметник на културата. Сега обаче пред обществото, родителите и учениците се представят готови проекти във фаза „технически проект“, а се лансират подвеждащо като обикновени „предпроектни проучвания“.

Конкретно за проекта на 6-о училище виждам няколко много сериозни проблема:

1. Конструктивен риск и премахване на подземно укритие: Новият строеж е предвиден да се изгради директно върху съществуващо подземно бомбено скривалище. Това е едно от най-големите отбранителни скривалища в България, строено през 50-те години на мястото на разрушени от бомбардировките сгради. То е било прехвърлено на общината още по времето на СГНС (Софийски градски народен съвет). Наскоро район „Средец“ го е актувал като общинска собственост, макар че до момента не е било заведено така. Но дори и изцяло общинско, то си остава отбранително скривалище. В настоящата драматична международна обстановка е абсолютно недопустимо да се разрушава такова съоръжение, за да се строи върху него. Вчера ваша колежка в Комисията по архитектура (мисля, г-жа Грети Стефанова) заяви, че метростанциите щели да вършат същата работа като скривалища. Това е напълно некомпетентно твърдение. Метростанциите са само екстрем, резервен вариант при недостиг на места. Те нямат защитни въздушни филтри срещу химически нападения и радиация – те пазят единствено от механичен удар при бомби. Виждаме какво става в Киев – използват ги, защото няма достатъчно специализирани скривалища за целия град, а войната е само на няколко километра от нас.

2. Унищожаване на свободното пространство в двора: С новия проект се предвижда застрояване на почти 2/3 от училищния двор, в който играят децата. Разбирам, че за директорите (г-н Председател, Вие също сте директор, внучката ми доскоро учеше във Вашето училище), за полицията и охраната е

7/

много по-лесно децата да бъдат затворени „под ключ“ в закрити пространства (кафези) от гледна точка на сигурността. Но децата няма да имат къде да играят на открито. Аз живея в непосредствена близост и ежедневно виждам как по три класа едновременно провеждат часове по физкултура на двора. Ако се брои и предният двор откъм ул. „6-и септември“, стават общо пет класа. Физически невъзможно е пет класа да провеждат пълноценни занимания едновременно в един нов физкултурен салон.

3. Нарушаване на архитектурния резерват: Самата училищна сграда е ярък паметник на културата, но освен това целият център тук е със статут на исторически резерват, архитектурен ансамбъл и групов паметник на културата. Проектът по никакъв начин не решава и тежкия въпрос с паркирането в тази зона. Налице са проектантски действия, които целят по госта съмнителна процедура (през пазарни консултации) да стигнат директно до обществена поръчка, като не се знае кой изобщо е възложил този проект – нито е Общината, нито е районният кмет. Директорът пък няма законово право да възлага такова мащабно проектиране (а и междувременно бе уволнен).

4. Опасност за околните жилищни сгради: Аз живея в сграда на ул. „Луи Леже“ откъм ул. „Граф Игнатиев“ (улицата е прекъсната от двора на училището). През Втората световна война (1944 г.) оттук е минала голяма линия на разрушения от бомбардировките – по „Граф Игнатиев“ и „Гурко“. Нашата кооперация тогава е била много тежко повредена на два пъти – през януари и през март 1944 г. Възстановена е през 1945–1946 г. с изключително оскъдни и мизерни средства, поради което конструкцията ѝ е силно неустойчива в момента. В същото време съседното бомбено скривалище е изключително масивно, изградено със стоманобетонни стени с дебелина над 50 см. Представете си каква тежка техника и какви вибрации ще са необходими, за да се събори това съоръжение. Такова разрушаване застрашава директно околните стари сгради, включително и тази откъм Сатиричния театър, която също е била конструктивно засегната навремето.

За тези намерения гражданите разбираме напълно случайно. През януари присъствах на едно представяне на проекта в Кукления театър, водено от районния кмет Трайчо Трайков и ръководителя на програмата. Публиката там беше умишлено подбрана и извикана, за да ръкопляска – основно ученици и учители от самото училище. Като архитект заявявам, че не всяка историческа сграда може механично да удвоява капацитета си. Цялата тази инициатива се обвързва с европейските директиви за преминаване към едносменен режим, но спецификата на сградите в историческия център изисква съвсем друг подход. Председател: Много Ви благодаря за подробното изложение. Ще се наложи да спрем дотук, тъй като, колеги, точката е официално отложена от дневния ред за

днешното заседание и не можем да провеждаме дебати по същество или да вземаме решения.

(В залата възниква кратък коментар между присъстващите членове, че макар точката да е отпаднала за днес, по нея се извършват спорни действия от страна на заместник-кметове и районната администрация и въпросът неизбежно ще бъде внесен отново за разглеждане в комисиите).

Г-н Д. Стаматов, председател: Добре, колеги, предвид отлагането на точката, дневният ред за днешното извънредно заседание е напълно изчерпан.

Поради изчерпване на дневния ред, извънредното заседание на ПКОКНKM бе закрито.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(П)_____
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

(П)

Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(отс)_____
Цветелина Симеонова – Заркин