



ПОСТОЯННА КОМИСИЯ ПО ОБРАЗОВАНИЕ, КУЛТУРА, НАУКА И КУЛТУРНО
МНОГООБРАЗИЕ

ПРОТОКОЛ №74

от редовно заседание на ПК по Образование, култура, наука и
културно многообразие проведено на 26.05.2026 г.
от 15:00 часа в Зала 1, ет.2, ул. „Московска“ №33

Днес, 26.05.2026 г. се проведе редовно заседание на Постоянната комисия по Образование, култура, наука и културно многообразие. Заседанието беше открито в 15:11 ч. от г-н Диян Стаматов – председател на ПК по ОКНKM.

При направената проверка на кворума беше установено, че присъстват 9 /девет/ общински съветници, поради което заседанието може да бъде проведено. Д-р Е. Савов, г-жа Цв. Симеонова – Заркин се присъединиха по време на заседанието. Г-н А. Хекимян, г-жа Б. Василева отсъстваха за цялата продължителност на заседанието.

Г-н Д. Стаматов – председател: Здравейте, колеги. Откривам редовното заседание на Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие. Предварително предложеният дневен ред съдържа 12 точки. Искам да ви информирам, че Точка 6 от нашия редовен дневен ред е била отложена от вносителя по време на заседанието на Комисията по финанси и бюджет поради непълна документация. Поради тази причина ви предлагам да отложим разглеждането на Точка 6 и от дневния ред на нашата комисия днес. Имате ли други предложения за промени, редакции или допълнения в дневния ред? Както поясних, докладът беше отложен в Комисията по финанси поради констатирани липси в придружаващата документация. Вносителите са голяма група общински съветници, сред които г-н Еньо Савов, г-н Димитър Вучев и други. Чакаме и г-н Калановски да се присъедини към нас – заповядайте, г-н Калановски. Колеги, ако няма други процедурни предложения, моля да преминем към гласуване на дневния ред с така направената корекция (отлагане на Точка 6).

Г-н В. Калановски: Благодаря Ви, господин председател. Преди гласуването, тъй като става дума за докладите от дневния ред, искам да направя едно принципно изказване. То е с цялото ми уважение към хората, които пазят държавните граници на България – уважавам техния труд, ежедневния им героизъм и сериозното изпълнение на дълга. В същото време обаче се замислям – а и с проф. Лилков разговаряхме непосредствено преди началото на заседанието – че дълбокият смисъл на цялата ни система за именуване на улици, площади, места и издигането на паметници е да създава трайна и ясна историческа памет у поколенията, които идват след нас. Тези наименования трябва да отговарят на определени високи критерии и стандарти...

Г-н Д. Стаматов – председател: Сега гласуваме единствено рамката на дневния ред. Колеги, моля за гласуване.

Дневният ред с така направените предложения за изменения бе подложен на гласуване. Въз основа на проведеното гласуване, бяха взети следните решения:

Комисията подкрепи проекта за дневен ред с 9 /девет/ гласа "за".

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 1 от дневния ред :

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4262-[2] / 20.05.2026 г. относно присъждане на званието "Почетен гражданин на София" на Дарина Йотова – ДАРА с вносител Васил Терзиев – кмет на Столична община, Цветомир Петров – председател на СОС, Диян Стаматов – председател на ПКОКНKM и Яна Георгиева – секретар на СО, рег.№№ СОА26-ВК66-4262 / 19.05.2026 г.; СОА26-ВК66-4262-[1] / 20.05.2026 г.

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към Точка 1 от дневния ред. Вносител на това предложение сме широк кръг от ръководството на общината и съвета, включително и аз. Имаме ли коментари по доклада, колеги? Поради липса

на конкретни коментари по текста на настоящия доклад, колеги, обявявам дебатите за приключени. Моля да преминем в режим на гласуване.

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване по т. 1 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	---
11.	Иван Виделов	за
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.2 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-3290-[1] / 21.05.2026 г. относно Даване на съгласие за поставяне на Паметник на "Героя - граничар" в градина "Св. Климент Охридски", писмо рег.№ СОА26-ВК66-3290 / 19.04.2026 г. с вносителите Цветомир Петров - председател на СОС, проф. Вили Лилков, Прошко Прошков, Севделина Петрова, д-р Еньо Савов, Димитър Вучев - общински съветници.

Г-н Д. Стаматов - председател: Преминаваме към Точка втора от дневния ред. Откривам дискусиата по доклада. Заповядайте за изказвания. Г-н Калановски, имате думата.

3/18

Г-н В. Калановски: Благодаря Ви, господин председател. Започвам изказването си с цялото ми уважение към хората, които съвестно и доблестно изпълняват дълга си по охрана на българската граница, полагат генонощен труд и рискуват живота си. В същото време обаче трябва да си дадем сметка какъв е дълбокият смисъл на системата за именуване и издигане на паметници. Тя трябва да създава историческа памет, която да почива на истината. Когато вдигаме един такъв обобщен паметник на „героя граничар“, ние неизбежно засягаме сложни и болезнени събития от близкото минало. Темата за миналото и събитията по българските граници предизвиква сложни усещания в част от населението. Искам отново да подчертая – изпитвам пълно уважение към онези, които съвестно са изпълнявали дълга си. Но какъв знак даваме към паметта за онова, което се е случвало в предходните години по границите ни? Статистиката – и то предимно според проучените архиви на ЩАЗИ, тъй като не е съвсем ясно каква част от истината е съхранена в нашите собствени архиви – показва, че над 1000 души са били разстреляни по време на комунистическия тоталитарен режим при опит да избягат зад граница. Трябва да си даваме сметка за тези факти, когато адресираме подобни теми. За всеки разстрелян тогава се е давала парична награда и 10-дневна домашна отпускат. Слагайки паметник с подобно обобщаващо понятие, ние издигаме паметник и на онези убийци от Държавна сигурност. Някой ще каже, че в съседство е Паметникът на летците. Да, но той е посветен конкретно на летците, бранили небето над София по време на англо-американските бомбардировки. Тук такова разграничение липсва.

Освен това, тази инициатива на МВР в настоящия момент ми прилича повече на евтина PR акция. Случва се точно в момент, в който текат мащабни разследвания срещу гранични полицаи, действащи като организирана престъпна група и прибиращи хиляди евро за прекарване на нелегални мигранти. Преди два месеца имаше нови арести, преди три години също. Ако ми предложите вариант, в който паметникът ясно разграничава достойните служители от убийците от миналото и корумпираните каналджии от настоящето, ще го подкрепя. В този му вид обаче – съжалявам, но съм категорично против.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря, г-н Калановски. Има заявка за реплика. Заповядайте.

Г-н Й. Костадинов: Г-н Калановски, аз пък ще гласувам „за“ с две ръце, ако можеше и два пъти. Тези граничари са пазили държавата с цената на живота си, за да я има България. За разлика от сега, когато благодарение на криворазбрана демокрация нямаме граници, а има пълна анархия. Виждаме как минават ислямисти, които убиват полицаи и граничари и никой не ги съди. Днешните момчета отивали там за някой лев – ами на фона на тази измет, която идва към Европа, е дълг на бъдещото поколение да знае, че е имало държава и доблестни мъже. Затова подкрепям проекта.

Г-н Д. Стаматов – председател: Г-н Калановски, заповядайте за дуплика.

Г-н В. Калановски (дуплика): Популисткият начин, по който извъртате думите ми, вероятно носи дивиденти на определени политически сили, но твърденията, че България в момента е напълно разграден двор, са несериозни. Пак повтарям – уважавам хората, паднали по време на изпълнение на служебния си дълг. Проблемът е, че проектът на МВР и фондацията е конюнктурен и

обобщаващ. Той не прави разграничение и автоматично легитимира престъпленията на тоталитарната машина. Не сте прави.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Г-н Борисов, заповядайте за изказване.

Г-н Г. Борисов: Благодаря. Колеги, в спешен порядък трябва да променим Наредбата за паметниците, за да не пристигат при нас проекти, които вече са окончателно съгласувани и предрешени. Положителното в случая е, че документацията е внесена прегледно, а не въградена в хиляди файлове. Искам обаче да обърна сериозно внимание на детайл от проекта, изготвен от проф. Кирил Гогов – става дума за предвидената бронзова табела. Използването на системния шрифт *Calibri* за такъв монумент е абсолютно неадекватно. Още по-фрапантно е, че в предложената графична локализация е използван шрифт с руска форма на кирилицата, което е груба грешка. Има ясни напътствия на Министерството на електронното управление и конвенции на графичните дизайнери за задължително използване на българската форма на кирилицата в публичното пространство. Затова предлагам: ако докладът бъде приет, това да стане с изричната правна препоръка към проектанта да се измени шрифтът на табелата, като се използва шрифтовото семейство „София Санс“ (*Sofia Sans*), което притежава правилната и адекватна българска графична локализация. Благодаря.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря Ви, г-н Борисов. Тъй като няма други желаещи за изказвания, закривам дебатите. Подлагам доклада на гласуване, ведно с направеното допълнение от г-н Г. Борисов за задължителна промяна на шрифта на паметника с българска кирилица (*Sofia Sans*). Моля, гласувайте.

Докладът с предложения проект на решение ведно с предложението за изменение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следното доп. в предложения проект на решение:

1.1. в края на т. II да бъде добавен текстът „и да бъде изписан с шрифт София Санс /*Sofia Sans*/“.

ПКУТАЖП ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	5
Против	1
Въздържали се	2

Поименно гласуване по т. 2 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	---

4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	против
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	въздържал се
9.	Еньо Савов	---
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	въздържал се

По т.3 от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-6754 / 06.05.2026 г. относно учредяване безвъзмездно право на ползване на Народно читалище „Иван Николаевич Денкоглу 1867“ върху клуб - частна общинска собственост, находяща се на територията на район „Триадица“, гр. София, писмо рег.№СОА26-ВК08-6754-[1]/21.05.2026 г. с вносител Димитър Божилов - кмет на район „Триадица“ и Веселин Калановски - общински съветник

Докладът с предложения проект на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Точката се отлага за извънредно заседание на комисията в четвъртък сутринта, след получаване на становище от Комисията по архитектура и градоустройство.

Общо гласували: в т.ч.:	8
За	8
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 3 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---

4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	---
13.	Стефан Спасов	за

По т. 4 от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК08-2249-[7] / 08.05.2026 г. относно допуснатата техническа грешка в доклад и решение за именуване на безименна улица на територията на район „Триадица“, м. „Манастирски ливади – Изток“ и становище с вх.№ СОА26-ВК08-2249-[8] / 14.05.2026 г. от И. Дакова, зам.-кмет на Столична община с вносител Димитър Божилов – кмет на район „Триадица“

Г-н Д. Стаматов – председател: Колеги, преминаваме към следващата точка от дневния ред. Предметът на доклада е технически и нека придобие следната редакция: за поправка на явна фактическа грешка в наше предходно Решение № 149 от 26 февруари 2026 г. относно именуването на безименна улица в район „Триадица“. Имаме ли въпроси или коментари по текста?

Докладът ведно с предложението за изменение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложенния проект на решение:

1.1. предметът на доклада да добие следната редакция:

„За поправка на явна фактическа грешка в Решение № 149 по Протокол № 57, т. 26 от 26.02.2026 г. на Столичния общински съвет при именуване на безименна улица в район „Триадица“.“

Общо гласували: в т.ч.:	9
За	9
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 4 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	---
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т.5 от дневния ред:

Доклад с вх.№ С0А26-ВК08-7519 / 20.05.2026 г. относно преобразуване чрез вливане на 116. ОУ „Паусий Хилендарски“ в 115. ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. София, район „Кремиковци“-СО в съответствие с чл.311, ал.1 и чл.312, ал.1 от Закона за предучилищно и училищно образование (ЗПУО)с вносителки Лилия Донкова - кмет на район „Кремиковци“ и Десислава Желязкова - зам.-кмет на Столична община.

Г-н Д. Стаматов - председател: Преминаваме към Точка пета от дневния ред. Докладът касае преобразуване чрез вливане на 116-о ОУ в 115-о ОУ в район „Кремиковци“. Г-жо Желязкова, моля накратко да представите мотивите.

Г-Лилия Донкова, кмет на район „Кремиковци“: Благодаря, господин председател. Както отбелязахте, става дума за преобразуване чрез вливане на 116-о ОУ в с. Яна към 115-о ОУ. През последните няколко години броят на децата в 116-о ОУ трайно остава под критичния праг от 55 ученици – за настоящата учебна година те са общо 51 деца. Миналата година бе проведен конкурс за директор, на който не се яви нито един кандидат. Наложено е назначаването на временно изпълняващ длъжността, който обаче също не желае да поеме постоянен ангажимент. Имаме изрично положително становище от директора на 115-о ОУ, че след това преобразуване ще се постигне сериозна оптимизация на административните разходи и ще се подобри образователната среда. Моят личен финансов анализ показва, че до април тази година разходите на по-голямото 115-о ОУ са нараснали със 17%, докато в 116-о ОУ – с 28%. При този темп и само 51 ученици бюджетът им е напълно недостатъчен, за да покрие

годината. Към момента 7 паралелки с 51 деца (30 на целодневно и 21 на полудневно обучение) са крайно недостатъчни за самостоятелен делегиран бюджет. Чрез вливането ще имаме един общ директор и един счетоводител, вместо дублиран непедagogически персонал. Важно е да подчертая, че сградата в с. Яна няма да бъде затваряна. Тя става филиал. Учениците няма да пътуват – те остават в същата материална база. Персоналът преминава автоматично към новия работодател съгласно чл. 123 от Кодекса на труда, като следващият подбор и съкращения в администрацията ще бъдат решение на общия директор с оглед спестяване на средства.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Има ли въпроси? Заповядайте, г-н Савов.

Г-н Е. Савов: Благодаря. Имам няколко технически въпроса. Има ли официално становище от 115-то училище? Какво точно се случва с материалната база и сградата в с. Яна и какви са конкретните последващи стъпки за преназначаване или съкращаване на персонала?

Г-жа Л. Донкова: Налице са напълно положителни становища както от директора на 115-о ОУ, така и от ръководителя на РУО – София-град. Както казах, непедagogическият персонал вероятно ще бъде оптимизиран в дадена част, но двете сгради продължават да функционират паралелно. Никой няма намерение да закрива образователна дейност в с. Яна. Учителите за начален етап остават по места, а тези след 4-ти клас ще могат гъвкаво да споделят нормативите си между двете сгради, което е изключително улеснение при заместване. Двете селища са много близо и са свързани с две редовни автобусни линии.

Г-н Г. Борисов – учителите ще споделят двете училища, но на учениците няма да се налага да пътуват, нали така?

Г-жа Л. Донкова – няма никакво намерение да се закрива материална база. Ще си функционират сградите и на двете места.

Г-н Д. Стаматов – председател: Взимам гумата, за да изразя своята категорична и принципна позиция. Г-жо кмет – не знам дали сами си вярвате. От юридическа гледна точка, когато се влива едно училище, администрацията прекратява трудовите правоотношения. Използването на терминологията за „оптимизация“ е просто параван за закриване на самостоятелна институция. Много е тъжно, когато в София се закриват или затварят училища под знака на административно сливане. Когато в едно населено място изчезне самостоятелната образователна институция, това място бавно загиба – къщите се затварят, а хората мигрират към големите центрове. Оптимистичната младост на нашия заместник-кмет не може да преобърне тази жестока историческа истина. По времето на г-жа Фандъкова в София немаше закрити училища, добре е и при г-н Терзиев да бъде така. Заг тези 51 деца стоят 51 семейства. За мен „простичкото вливане“ всъщност е закриване. Приемете опита на мъдростта – един директор по-малко няма да спаси бюджетната структура на общината.

Г-жа Д. Желязкова: Г-н Стаматов, на първо място – вие ме определите като „млада“. Аз съм на 35 години, което е въпрос на гледна точка, но никога не си позволявам да коментирам възрастта на колегите като „старост“ или „мъдрост“, освен ако не обсъждаме право на пенсия по Кодекса за социално осигуряване. Дискриминационните подходи са опасни. По същество – очевидно не

сте се запознали детайлно с доклада. Сградата остава филиал, точно както функционират десетки детски градини. Училище с 50 деца не може да оцелее финансово при настоящия единен разходен стандарт. Вместо учителите в малкото населено място да бъдат лишени от бонуси и средства за материали, ние ги присъединяваме към по-голям субект, чийто общ състав пак няма да е 1000, а малко над 150 деца. Това дава гъвкавост и сигурност. Моля за вашето експертно мнение като дългогодишен директор – как точно едно самостоятелно училище с 50 деца вярвате, че ще издържи финансово?

Г-жа Лилия Донкова – кмет на район „Кремиковци“: Благодаря, г-н председател. Искам да подчертая, че тази практика не е нова за район „Кремиковци“. Имаме две детски градини с филиали, както и 117-о ОУ в гр. Бухово, което има свой работещ филиал в кв. „Сеславци“ още от 2007 г. – реформа, направена именно при управлението на г-н Борисов и г-жа Фандъкова. Децата не пътуват, сградите са изцяло санирани и поддържани, но администрацията е обща. 115-о ОУ се управлява от изключително амбициозна млада директорка, избрана чрез конкурс миналата година, и вливането ще даде шанс на базата в с. Яна да се развива, вместо да затъва в дългове.

Г-н Д. Стаматов – председател: Не приемайте лично позицията ми, г-жо Желязкова, тя е принципна. В България има над 100 училища с под 50 ученици – дори държавното ни училище в Прага е с по-малък състав, но държавата намира механизми да ги поддържа. Нагледал съм се на практики, при които филиалите постепенно биват извеждани от експлоатация. Ще гласувам против и няма какво да промени моята позиция по това предложение.

Г-н Г. Борисов: Колеги, нека правим разлика между село в област Благоевград с 4 деца и с. Яна в Столична община. Жителите на с. Яна ги интересува децата им да учат в добра среда, а не какво е ЕИК-то на юридическото лице, което управлява сградата. Внушенията, че утре селото ще бъде обезлюдено и запустяло заради премахването на една щатна бройка за директор, са напълно несериозни.

Проф. В. Лилков: Процедурно предложение, господин председател! Смятам, че аргументите и на двете страни станаха напълно ясни, а дискусиата започна да цикли. Предлагам да прекратим дебатите и да преминем директно към гласуване по същество.

Г-н Д. Стаматов – председател: Има ли противоположни процедурни предложения? Няма. Преминаваме към гласуване на Точка пета.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложения проект на решение.

ПКСИДТ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	6
Против	1
Въздържали се	3

Поименно гласуване на доклада по т. 5 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	против
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	въздържал се
13.	Стефан Спасов	за

По т.6 (предишна т. 7) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-3774 / 30.04.2026 г. относно изменение и допълнение на „Статут на Награди на Столичната община за ярки постижения в областта на културата“ с вносител Ирина Дакова – зам.-кмет на Столична община и обобщена справка с рег.№СОА26-ВК66-3774-[2] / 20.05.2026 г..

Г-н Д. Стаматов – председател: Преминаваме към следващата точка от дневния рег – доклад относно промени в Статута на наградите на Столична община за ярки постижения в областта на културата с вносител г-жа Ирина Дакова. Има гумата правният експерт/член на комисията за процедурно предложение. Имам конкретно предложение по оформянето на проекта за решение. Предвид обстоятелството, че в Приложение № 1 към проекта на решение измененията и допълненията в статута не са систематизирани поотделно, а вместо това документът представя изменените и допълнени правила в тяхната цялост, предлагам чисто правно-техническа редакция: проектът на решение да бъде преформатиран за приемане на изцяло нови правила и отмяна на досега действащите стари.

Г-жа И. Дакова (заместник-кмет): Не възразявам. Точно така трябва да бъде оформено. Приемам забележката изцяло като резонна техническа корекция и съжалявам, че колегите от дирекцията не са го реализирали по този начин още при подготовката. Благодаря Ви, че правим тази корекция в момента.

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря. Тъй като промяната се приема от вносителя и няма други изказвания, подлагам доклада на гласуване, ведно с

приетата редакционна поправка за приемане на нови правила и отмяна на старите. Моля, гласувайте.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага нов проект на решение неотменна част от настоящото становище.

2. Приложение №1 към новия проект на решение е идентично с Приложение №1 към проекта на решение приложено към доклада.

ПРОЕКТ

РЕШЕНИЕ № _____
на Столичния общински съвет
от _____ 2026 година

За: приемане на нов „Статут на Награди на Столичната община за ярки постижения в областта на културата“, с който се отменя „Статут на Награди на Столичната община за ярки постижения в областта на културата“, приет с Решение №344 по Протокол № 33 от 22.06.2017 г. на Столичния общински съвет

На основание чл.17, ал.1, т.5 и чл.21, ал.1, т.8, т.12 и т.23 и ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация и чл.21, ал.5 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/,

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

РЕШИ:

1. Приема нов „Статут на Награди на Столичната община за ярки постижения в областта на културата“ съгласно Приложение № 1, неразделна част от настоящото решение.

2. Отменя „Статут на Награди на Столичната община за ярки постижения в областта на културата“, приет с Решение №344 по Протокол № 33 от 22.06.2017 г. на Столичния общински съвет.

3. Възлага на кмета на Столична община, чрез дирекция „Култура“, да осъществи контрол върху изпълнението.

Настоящото решение е прието на заседание на Столичния общински съвет, проведено на _____ 2026 г., Протокол № _____ , точка ___ от дневния

ред, по доклад №__ и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

Председател на Столичния
общински съвет:
/Цветомир Петров/

Общо гласували:	9
в т.ч.:	
За	9
Против	Няма

12/18

Въздържали се	Няма
---------------	------

Поименно гласуване на доклада по т. 6 от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	---

По т. 7 (предишна т. 8) от дневния ред:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4357 / 20.05.2026 г. относно утвърждаване Ценоразпис на услугите, извършвани от Регионален културен институт Столична библиотека с вносител Ирина Дакова – зам.-кмет на Столична община

Г-н Г. Борисов: Колеги, имам един въпрос по методиката. Тези нови суми вследствие на закръгляне на цените след превалутирането в евро ли са получени, или по някакъв друг начин са определени? Питам, за да сме сигурни, че няма да имаме ядове с контролните органи по ЗВЕБ (Закона за въвеждане на еврото в България).

Г-жа И. Дакова: Реално се използва моментът, в който по закон сме длъжни да превалутираме цените, за да се направи едно много минимално увеличение. То е изцяло под прага от 5 до 10%. Ако се запознаете с детайлите, сами ще се уверите, че цените на Столична библиотека са изключително социални и предполагат подобна минимална корекция. А вие видяхте ли вътре в доклада за какви цени става въпрос? Това е ценоразписът на Столична библиотека – те не са увеличавани от 2017 година. Извинявам се, но Законът за въвеждане на еврото дава възможност за преизчисляване, а тук промяната е минимална и няма за цел необоснована икономическа печалба, а просто закръгляне и покриване на разходите.

/Паралелни разговори. Невъзможност за протоколиране./

Г-н Д. Стаматов – председател: Благодаря за разясненията. Тъй като въпросът е технически и съобразен със законовите изисквания, предлагам да преминем към гласуване.

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект на решение и ново Приложение №1 към проекта на решение с рег.№СОА26-ВК66-4357-[1] / 26.05.2026 г.

ПКФБ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 7 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова – Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 8 (предишна т.9) от дневния рег:

Доклад с вх.№СОА26-ВК66-2957-[3] / 21.05.2026 г. относно поправка на очевидна фактическа грешка в Решение № 267 на Столичен общински съвет от 30.04.2026 г. , Протокол № 60, точка 19 от дневния рег за преобразуване на Общинска детска градина № 107 „Бон-Бон“ чрез вливането ѝ в Общинска детска

14/18

градина № 85 „Родина“, Столична община- район “Красно село” с вносител Десислава Желязкова – зам.-кмет на Столична община

Докладът бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада с предложениия проект на решение.

ПКИСДТ ще се произнесе с отделно становище.

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	10
Против	Няма
Въздържали се	Няма

Поименно гласуване на доклада по т. 8 от дневния рег:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	за
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекимян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	за
10.	Ивайло Костадинов	за
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	за

По т. 9 (предишна т.10) от дневния рег:

Доклад с вх.№ СОА26-ВК66-4044 / 13.05.2026 г. относно преименуване на парк "Ген. Владимир Заимов" в парк "Оборище" с вносител и инж. Иван Сотиров, Веселин Калановски, г-р Антон Койчев г.м., Грети Стефанова - общински съветници.

Г-н Д. Стаматов - председател: Преминаваме към Точка 10 от дневния рег. Докладът касае преименуването на парк „Генерал Владимир Заимов“ на парк „Оборище“. Консултативният съвет по именуване към Столична община вече е

15/18

разгледал предложението и е изразил положително становище по него. Предлагам да бъдат добавени две нови точки в текстовата част: първата е за официалното оповестяване на решението, а втората – за поставяне на нови указателни табели на територията на парка при необходимост. Трябва да отбележим също, че в първоначалния вариант на документа няма посочена официална транслитерация на новото наименование на латиница, което следва да се отрази технически.

Г-н Ст. Спасов: Уважаеми колеги, поредният доклад за поредната тема, която се притеснявам, че по-скоро би довела до объркване и раздразнение в гражданите на Столична община. А не, защото вашите мотиви може би нямат така своето основание, а най-вече смятам емоционално и така натоварено с вашето политическо разбиране за времето, в което сте живели и омерзението от един режим, но се притеснявам и честно казано изпитвам определена доза раздразнение от факта, че докато София е затънала в безпрецедентна криза по отношение на публичните пространства, поддържане на градската, липса на социална и образователна инфраструктура, докато ние си говорим дали ще има достатъчно медицински сестри в детските ясли, докато коментираме сливането и закриването на училища, докато ценим стотинката за всяка инициатива на ресор „Култура“, ние сме заети да дискутираме поредния доклад, който няма да подобри качеството на живот на столичани. Съжалявам, че трябва аз да го кажа като най-младия колега в състава на нашата комисия и като човек, който може би няма достатъчно богат политически и житейски опит, но наистина не смятам, че темата по преименуване на публични пространства, улици и булеварди е първостепенна в дневния ред на обществото на столицата ни. Аз, колеги, ще се въздържа от други коментари извън този, който направих в момента и ще се въздържа от подкрепа на този доклад, защото не смятам, че това е начинът, по който трябва да ангажираме обществеността в днешния ден, в който има много по-важни и ключови теми, с които ние може да се занимаем.

Г-н В. Калановски: Нарочно не искахме вносителите на доклада правим изказвания и сме смекчили максимално тона на самия доклад, който е внесен, за да не се търси точно политическата конфронтация, която очаквахме да се появи. В дадения случай на моя уважаван млад колега. Всичко онова, което изброихте, колега, беше свързано с определени финанси, за да бъде решен един или друг от проблемите, които сложихте на масата. И те са наистина проблем на столицата и са проблем на днешния ред ден. Това, за което ние, които според вашите думи отклоняваме вниманието, е нещо с далеч по-голяма перспектива.

Г-н Д. Стаматов – председател: Моля да преминем към гласуване на доклада, заедно с двете нови точки за оповестяване и табели, и техническото отразяване на транслитерацията. Моля, гласувайте.

Докладът ведно с предложените изм. и доп. в проекта на решение бе подложен на гласуване.

Въз основа на проведеното гласуване бяха взети следните решения:

1. Комисията подкрепя доклада като предлага следните изм. и доп. в предложения проект на решение:

1.1. В края на т.1 от проекта на решение, да се добави текстът „с изписване при транслитерация „Oborishte““.

1.2. създава се нова т.2 със следното съдържание: „Възлага на Кмета на Столична община да информира гражданите на Столична община за приетото решение, съгласно Наредбата именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община.“

1.3. създава се нова т.3 със следното съдържание: „Възлага на кмета на Столична община при наличие на изградена инфраструктура да постави обозначителни табели на подстъпите към преименувания парк съгласно чл. 12, ал. 5 от Наредбата за именуване и преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична

Общо гласували: в т.ч.:	10
За	6
Против	1
Въздържали се	3

Поименно гласуване на доклада по т. 9 (предишна т.10) от дневния ред:

1.	Диян Стаматов	за
2.	Венци Стойчев	въздържал се
3.	Цветелина Симеонова - Заркин	за
4.	Антон Хекиян	---
5.	Бонка Василева	---
6.	Веселин Калановски	за
7.	Вили Лилков	за
8.	Гергин Борисов	за
9.	Еньо Савов	против
10.	Ивайло Костадинов	въздържал се
11.	Иван Виделов	---
12.	Йордан Тодоров	за
13.	Стефан Спасов	въздържал се

По т. 10 (предишна т.11) от дневния ред:

Информация за постъпила/изходяща поща рег.№№ СОА26-ТД26-7222-[6] / 13.05.2026 г.; СОА26-ВК66-3889-[1] / 13.05.2026 г.; СОА26-ВК66-3903-[3] / 13.05.2026 г.; СОА26-ВК66-3903-[2] / 12.05.2026 г.; СОА26-ВК08-1347-[14] / 13.05.2026 г.; СОА26-КЦ01-44727 / 28.04.2026 г.; СОА26-КЦ01-50445 / 11.05.2026 г.; СОА26-ТД26-7222-[3] / 08.05.2026 г.; СОА26-НЦ62-387 / 24.04.2026 г.; СОА26-НЦ62-387-[1] / 21.05.2026 г.; СОА26-КЦ51-65318 / 20.05.2026 г.; СОА26-ГР94-1757-[2] / 14.05.2026 г.; СОА25-ДИ01-8967-[4] / 08.05.2026 г.; СОА25-ДИ01-8967-[3] / 08.05.2026 г. ; СОА26-КЦ51-66253 / 22.05.2026 г.; СОА26-ВК08-5556-[5] / 16.05.2026 г.; СОА26-ДИ01-3912 / 19.05.2026 г. бяха сведени на вниманието на ПК чрез административната система Контракс.

По т. 11 (предишна т.12) от дневния рег: Разни

Заседанието беше закрито с изчерпване на дневния рег.

Председател: Г-н Борисов прояви желание за гумата. Заповядайте, г-н Борисов.

Г-н Г. Борисов: Благодаря. Колеги, искам да ви обърна внимание на един пропуск от предходното заседание на комисията, на което бях възпрепятстван да присъствам. Тогава сте взели решение за преименуване на метростанция „Витиня“ на метростанция „Бесарабия“. Заедно с това решение обаче, административно не са изменени съответните текстове в Приложение №1 към Решение № 284 по Точка 36 (обявено на 7 май 2026 г.), където са заведени спирките за наземния градски транспорт в района. Затова официално моля вносителите на доклада за преименуването на тази клета метростанция – която, между другото, именуваме вече за пети път – спешно да внесат съответните изменения и за прилежащите спирки в Приложение №1. Това е критично важно, за да може Центърът за градска мобилност (ЦГМ) да знае как да оперира и да актуализира табелите и гласовите анонси, тъй като метростанцията трябва да бъде отворена за пътници буквално след два месеца.

Поради изчерпване на дневния рег, заседанието на комисията беше закрито.

Изготвил: _____(П)_____
Дончо Христов

Председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(П)_____
Диян Стаматов

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(П)_____
Венци Стойчев

Зам.-председател на ПК по образование,
култура, наука и културно многообразие:

_____(П)_____
Цветелина Симеонова - Заркин

18/18