



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, Тел. 93 77 591 <https://council.sofia.bg>

ПРОТОКОЛ № 74

от заседание на

Постоянната Комисия по финанси и бюджет,

проведено на 28 април 2026 г.

Днес, 28 април 2026 г., /вторник/ от 13.15 ч., в зала 5, ет. 5, ул. „Московска“ 33 се проведе заседание на Постоянната комисия по финанси и бюджет, което бе излъчено и във Facebook страницата на СОС. Заседанието беше открито в 13.15 ч. и ръководено от г-н Димитър Вучев – председател на Постоянната Комисията по финанси и бюджет.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добър ден колеги, започва заседание на Комисията по финанси и бюджет.

В залата присъстват 15 от общо 17 общински съветници по списък към настоящия момент. Така, че имаме кворум.

Поименно гласуване:

- Андрей Зографски
- Благовеста Кенарова
- Бойко Димитров
- Бонка Василева
- Ваня Тагарева
- Вили Лилков
- Войслав Тодоров
- Драгомир Иванов
- Екатерина Йорданова
- Емилия Ангелова
- Иван Таков
- Карлос Контрера
- Красимир Гълъбов
- Прошко Прошков
- Севделина Петрова

Колеги, имаме дневен ред с 44 точки и 4 точки допълнителни, общо 50 точки е дневният ред.

Заповядайте за дискусия по дневния ред.

Господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Първо, бих предложил от точка 24 до точка 27 да станат от точка 1 до точка 5 и да ги гледаме заедно, това са докладите за калните точки, за да може районните кметове, които нямат допълнителни доклади да си тръгнат, както и предлагам отпадане от дневния ред изобщо на точка 15, това е за мен скандален доклад за презастрояване в „Младост“. Няма да влизам много по същество за аргументите, просто е наистина недопустимо такъв доклад изобщо да не бъде разпределен за гледане в Комисията по архитектура, която е ресорна по всички параметри, а вече по същество искам да кажа, че първо евала права на колегите, които са толкова смели да предложат толкова очевидно скандално решение с име и фамилия. Особено в момент на трансформация на политическата обстановка в държавата и заявки за сериозна работа на разследващите институции. Не мога да си представя кой изобщо и с какви аргументи дава 92 % общинска собственост на ключово място в най-презастроеният квартал в София върху метростанция, където може да си направим каквото искаме друго в обществена и общинска полза, дали искаме да е парк, дали искаме да е културен дом, дали искаме да е спортна зала, басейн, космодрум, каквото се реши, но не и огромен мастодонт десетки хиляди РЗП на 22 етажа на толкова апетитна локация и повтарям 92 % общинска собственост. Процентите на обезщетение тук са абсолютно ирелевантни. Предлагам колеги вече и от политическа, а не от градоустройствена гледна точка само още един аргумент това решение ще извади целия „Младост“ на улицата.

Мисля, че получихме като политическа класа един много сериозен не жълт, а червен картон на изборите в неделя, само преди една седмица.

Това е директен резултат на такъв тип сделки, очевидни, противобществени от страна на всички партии тук в Общинския съвет предлагам тази точка да бъде отложена изцяло от дневния ред.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Разбрах Ви, благодаря господин Зографски.

По отношение на тези доклади за калните точки, ще го подложа на гласуване, защото приемете го като обратно предложение имаме доста въпроси, не считам, че това е най-важният въпрос конкретно на това заседание, чак да ги дърпаме в началото. Така че, ще го подложа на гласуване, но моето мнение е това по темата.

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Правя обратно предложение точката да остане в дневния ред и същата да бъде гледана. Според мен основанието за Комисия по архитектура не е основателно, защото става въпрос за собственост, тоест тази собственост преминава през Комисията по икономика и става въпрос за обезщетение в проценти, което е предмет и в компетенцията на Комисията по финанси и смятам, че докладът е разпределен адекватно и предлагам да остане в дневния ред.

Относно детайлите, които господин Зографски се опита да вмени като някакво внушение считам, че в процеса на дебат ще изясним всички аспекти на този доклад и това колко той е адекватен.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Господин Иванов, ще ви обясня защо е необходимо да мине през Комисия по архитектура. Освен, че говорим за сграда, която е с потенциална разгъната застроена площ над 44 000 кв. м., но разглеждаме сграда, която не е безобидна, тоест това не е някакъв рутинен доклад става въпрос за отреждане на имот, става въпрос за начин на изпълнение, неща които във Вашия доклад категорично липсват, тоест логично е хора, които разбират от това нещо каквато компетенция има именно Комисията по архитектура да се произнесла преди да стигне до зала и това не знам дали трябва да благодарите на председателя Петров, че всъщност удобно е пропуснал именно Комисия по архитектура.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Ще направя едно предложение от гледна точка на това, че в темата независимо дали ще остане или не точката, която беше предложена от колежата Зографски в дневния ред, точките 43 и точка 44 да станат съответно точка 15 и точка 16, това е доклад от мен и господин Димитров свързан със „Софийски имоти“ докато ръководството е тук и има взаимосвързаност с темите, касаейки едно и също гружество. Така че, правя предложение точка 43 и точка 44 да станат съответно точка 15 и точка 16, и да изместим точките надолу. Това не са доклади, които предизвикват големи дискусии.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре.

Други предложения или коментари по дневния ред? Няма.

Първото предложение на господин Зографски беше от точка 24 до точка 27 да станат от точка 1 до точка 5, аз направих обратно предложение.

Подлагам предложението на гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Андрей Зографски за преместване на точките от 24 до 27, които да станат от т. 1 до т. 5

Общо гласували: 16, в т.ч.:

- „За“ – 5.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 9.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Ваня Тагарева: Въздържал се

7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
9. Драгомир Иванов: Против
10. Емилия Ангелова: За
11. Екатерина Йорданова: Въздържал се
12. Иван Таков – зам.-председател: Въздържал се
13. Карлос Контрера: Въздържал се
14. Красимир Гълъбов: Въздържал се
15. Прошко Прошков: Против
16. Севделина Петрова: Въздържал се

Второто предложение на г-н Андрей Зографски е по отношение на точка 15 – да бъде отложена, с обратно предложение от господин Драгомир Иванов.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Андрей Зографски за отлагане на т. 15 от дневния ред

Общо гласували: 16, в т.ч.:

- „За“ – 4.
- „Против“ – 2.
- „Въздържали се“ – 10.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: Въздържал се
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: Въздържал се
6. Ваня Тагарева: Въздържал се
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: Против
9. Драгомир Иванов: Против
10. Екатерина Йорданова: Въздържал се
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: Въздържал се
13. Карлос Контрера: Въздържал се
14. Красимир Гълъбов: Въздържал се
15. Прошко Прошков: Въздържал се
16. Севделина Петрова: Въздържал се

Следващото предложение беше на господин Прошков, но нямаше обратно предложение, така че ще го подложа на гласуване с дневния ред.

Подлагам на гласуване дневния ред с направената промяна на разместване на точка 43 и точка 43 по предложение на господин Прошков, и да станат точка 15 и точка 16.

Въз основа на състоялите се разисквания се взе следното решение:

1. Комисията приема дневния ред, с направеното изменение от г-н Прошко Прошков за разместване на точка 43 и точка 44, които да станат точка 15 и точка 16.

Общо гласували: 16, в т.ч.:

- „За“ – 14.
- „Против“ – 1.
- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: Въздържал се
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За

10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Дневният ред се приема с направените промени.

Въз основа на гласуването комисията **реши:**

Приема дневния ред на заседанието.

Списъкът на присъстващите членове на комисията е приложен към Протокола – Приложение № 1.

Приетият дневен ред е приложен към протокола – Приложение № 2

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, преминаваме към т. 1 от дневния ред.

По т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-3460/23.04.26 г. относно частична промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, *допълнен с писмо вх. № СОА26-ВК66-3460/1/27.04.26 г.*, с вносител: Васил Терзиев – кмет на Столична община.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно частична промяна в структурата и числеността на администрацията на Столична община, *допълнен с писмо вх. № СОА26-ВК66-3460/1/27.04.26 г.*

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – 16.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-5779/16.04.2026 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, помещение, представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор със застроена площ от 54 кв. м., находящо се на първи етаж в административна, делова сграда с идентификатор 12084.2700.2220.1, разположена в ПИ 12084.2700.2220, попадаща в УПИ I – 559, кв. 25 по действащия регулационен план на м. „с. Волюяк“, с адрес: с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, ет.1, актуван с Акт за частна общинска собственост № 4262/10.12.2025 г., със специфично конкурсно

условие – за търговска дейност, *писмо вх. № С0А26-ВК08-5779/1/22.04.26 г. с приложени документи*, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на недвижим имот – частна общинска собственост, помещение, представляващо самостоятелен обект в сграда с идентификатор със застроена площ от 54 кв. м., находящо се на първи етаж в административна, делова сграда с идентификатор 12084.2700.2220.1, разположена в ПИ 12084.2700.2220, попадаща в УПИ I – 559, кв. 25 по действащия регулационен план на м. „с. Волюяк“, с адрес: с. Волюяк, ул. „Зорница“ № 43, ет.1, актуван с Акт за частна общинска собственост № 4262/10.12.2025 г., със специфично конкурсно условие – за търговска дейност, *писмо вх. № С0А26-ВК08-5779/1/22.04.26 г. с приложени документи*

Комисията предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. 1 /арабска/ в проекта за решение.

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

Текстът: „Дава съгласие да бъде открита процедура.....“ да стане съответно т. 1 /арабска/ в проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

– „За“ – 16.

– „Против“ – Няма.

– „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-6016/22.04.26 г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) УПИ II-1567,1568, кв.71, м. „Модерно предградие“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.2824.3750 и прехвърляне на СО на частите от частен ПИ 68134.2824.1567, попадащи в улица с О.Т./235-236/ и улица О.Т./236-258/, по преписка с вх. № РВР24-ГР94-896/11.04.2024 г. на район „Връбница“ – СО, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) УПИ II-1567,1568, кв.71, м. „Модерно предградие“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 68134.2824.3750 и прехвърляне на СО на частите от

частен ПИ 68134.2824.1567, попадащи в улица с О.Т./235-236/ и улица О.Т./236-258/, по преписка с вх. № РВР24-ГР94-896/11.04.2024 г. на район „Връбница“ – СО

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: Въздържал се
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 4 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК08-6136/23.04.2026 г. относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) III-3021, ЗА ГАЗОВА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЦЕНТРАЛА С КОМБИНИРАН ЦИКЪЛ, кв.2 по плана на м. „Стопански двор-с. Мрамор“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 49206.2661.1022 по преписка с вх. № РВР25-ТД26-865/10.11.2025 г. на район „Връбница“ – СО, с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно довършване на процедура по прилагане на действащ подробен устройствен план (ПУП) – изменение на план за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) III-3021, ЗА ГАЗОВА ЕЛЕКТРИЧЕСКА ЦЕНТРАЛА С КОМБИНИРАН ЦИКЪЛ, кв.2 по плана на м. „Стопански двор-с. Мрамор“ чрез продажба на общински поземлен имот (ПИ) с идентификатор 49206.2661.1022 по преписка с вх. № РВР25-ТД26-865/10.11.2025 г. на район „Връбница“ – СО

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – 15.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За

2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: Въздържал се
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 5 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3475/23.04.2026 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на Подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) I-за ОДЗ, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“ и създаване на нови проектни УПИ ХХV-247, 734, 2385, ЗА ЖС и УПИ ХХIV-1041, 2385, ЗА ЖС, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“, район „Връбница“ – Столична община (СО), (преписка № РВР25-ТП00-49/2025 г.), с вносител: Румен Костадинов – кмет на район Връбница и арх. Росица Николова – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на Подробен устройствен план (ПУП)-изменение на плана за регулация и застрояване (ИПРЗ) за урегулиран поземлен имот (УПИ) I-за ОДЗ, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“ и създаване на нови проектни УПИ ХХV-247, 734, 2385, ЗА ЖС и УПИ ХХIV-1041, 2385, ЗА ЖС, кв.11, м. „ж.к. Обеля-2“, район „Връбница“ – Столична община (СО), (преписка № РВР25-ТП00-49/2025 г.)

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви.

Бих искал да чуя аргументацията на вносителите за този доклад, все пак става дума за терен, който е отреден за общинско детско заведение в момента, който се намира в непосредствена близост до жилищните блокове, които са изградени в квартала. Така че, преди да вземем едно подобно лековато решение без дебат ми се иска първо да чуем аргументацията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте.

РУМЕН КОСТАДИНОВ – кмет на район Връбница: Благодаря.

Това, което мога да кажа е, че тази процедура е задействана от доста време, минала е през НАГ на три ОЕСУ-та и сега това, което правим ние е да завършим процедурата, а именно да изчистим сметките по регулация. Ако може по-конкретен въпрос да отговоря и на него.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ- общински съветник: Тук не става дума просто за изчистване на сметки по регулация, когато става дума за терен, който в момента е отреден за общинско детско заведение. Тук става дума за отделяне на парче от този терен, което на практика прави невъзможно строителството на детска градина там, за да се реализират други инвестиционни намерения. Така че, за мен това в случая е важното, а не просто хей така да си изчистим едни сметки по регулация някъде.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Изказване на арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Да, господин Тодоров напълно сте прав, но казуса както започна и господин Костадинов да казва от много години къде е основният проблем, съгласно чл. 208 от ЗУТ изтекли са сроковете за т.нар. принудително отчуждаване. Въпреки това буквално мога да кажа, че в последните две години сме водили доста сериозен дебат именно по какъв начин и как може да се запази някакъв имот за детска градина, тъй като първоначално намерението е било изобщо там да няма такава възможност. Така че, благодарение на господин Костадинов там има имот, който запазва отреждането си за детска градина именно за осем групи. Допълнително поискахме това беше по предложение тогава още на арх. Здравков, но от страна на господин Костадинов се поиска едно становище от страна на „София план“

именно да направи една обосновка за наличните имоти за детски градини, които са в района и по становището на „София план“ много по-подходящи имоти са в два съседни регулационни квартала, а именно кв. № 1 и кв. № 6, където има имоти, които са с много по-чиста собственост отколкото тези, в които имаме един безкраен кръг от наследствени имоти. В тази връзка и аз лично съм застанала и подкрепила доклада защото да – той урежда сметки по регулация, прехвърля част от общинска собственост на частника, а бъдеща улица тупик, която ще е за достъп до имота, който е за детска градина от частен става общински такъв.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, за реплика.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, последен коментар ще направя, именно в това е големият проблем, че всички в залата би трябвало да сме наясно с това, че масово сроковете за придобиване на терени за обществени нужди са изтекли и това за мен именно е проблемът, че започнем ли да разрешаваме на инвеститори тук и там да откъсват терени, които Столична община е решила, че са нужни за публични мероприятия ще бъдем залети от една лавина, с която просто няма да можем да се справим в даден момент, именно заради това няма да подкрепя този доклад.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Има ли други заявки за изказвания? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 11.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Благовеста Кенарова: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: Против
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: Въздържал се
13. Карлос Контрера: Въздържал се
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 6 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-5543/08.04.26 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Триадица“ – Столична община, с вносител: Димитър Божилов – кмет на район Триадица, Бойко Димитров, Вили Лилков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № С0А26-ВК08-5543/08.04.26 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Триадица“ – Столична община

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Бих искал да направя промяна на проекта за решение, тъй като проведохме една полуработна среща преди това заседание. Дайте ми една секунда да намеря дали във всички няколко пет доклада в проектите за решения са еднакви, но това което искаме да предложим е, навсякъде да се запише, че проектите се реализират до 31 декември 2027 година вместо 2026 година, както и да ограничим сумите, да може да са по-балансирано разпределени до 1 млн. и 100 хил. евро за този двугодишен период за всеки район. Това важи за докладите за „Красна поляна“ и в докладите за „Люлин“ тъй като там имаше най-големи разлики в сумите над 1 млн. и 500 –

600 хил. евро, само за колегите, които не бяха тук. Идеята беше да се направи реалистична и изпълнима тази програма за изграждане на паркинзи, така че да работи за всички райони в целия град.

Миналата година са били отпуснати около 800 хил. евро за тази цел за всички райони в София, докато в този двугодишен вариант ще бъдат около и над 20 млн. евро, което е многократно увеличение, не знам с какъв темп ще се движат отделните райони, но за да можем да ги поставим на приблизително еднакви начала и спрямо тези, които до момента сме одобрили в Общинския съвет на предишните две вълни, предлагам изменение на проекта за решение на всички следващи пет доклада.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, тъй като сега гледаме конкретно темата „Триадица“, господин Божилов коментар по темата или вие сте го уточнили в тази предварителна среща? Добре разбрах.

Не виждам обратни становища по въпроса.

Комисията предлага следното изменение:

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „.....и във връзка с Решение № 370 от 27.06.2019 г. на СОС и с Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС“, с добавката на господин Зографски.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение да се заличи следния текст: „.....и във връзка с Решение № 370 от 27.06.2019 г. на СОС и с Решение № 204/22.04.2021 г. на СОС“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „.....до 31.12.2026 г....“ да се запише текста: „ до 31.12.2027 г.“

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 14.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 7 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-1169/22.01.26 г. относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията относно УПИ II-746, кв. 41, улица с о.т.263-о.т.264, находящи се в с. Железница, СО-район „Панчарево“, **становище вх. № СОА26-ВК08-1169/3/19.03.26 г.**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно процедура по реда на §8, ал. 2, т. 1 и ал. 3 от Преходните разпоредби на Закона за устройство на територията относно УПИ II-746, кв. 41, улица с о.т.263-о.т.264, находящи се в с. Железница, СО-район „Панчарево“, **становище вх. № СОА26-ВК08-1169/3/19.03.26 г.**

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 8 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-1592/29.01.26 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за ПУП-ИПР и ИПУР на УПИ IX-1666 и УПИ VIII-1664, и контактни УПИ II-1667 и УПИ IV-1665, кв.126 с. Лозен, район „Панчарево“ за създаване на нов УПИ 1664,1666,4274 „за ЖС“ и свързаното с това изменение на контактни УПИ II-1667 IV-1665 от кв.126 и ИПУР от о.т.360 – о.т.361 до о.т.362, с. Лозен, СО-район „Панчарево“, **становище вх. № СОА26-ВК08-1592/1/19.03.26 г., писмо вх. № СОА26-ВК08-1592/2/24.04.26 г. за актуализация на експертната оценка**, с вносител: Евгения Алексиева – кмет на район Панчарево

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията за ПУП-ИПР и ИПУР на УПИ IX-1666 и УПИ VIII-1664, и контактни УПИ II-1667 и УПИ IV-1665, кв.126 с. Лозен, район „Панчарево“ за създаване на нов УПИ 1664,1666,4274 „за ЖС“ и свързаното с това изменение на контактни УПИ II-1667 IV-1665 от кв.126 и ИПУР от о.т.360 – о.т.361 до о.т.362, с. Лозен, СО-район „Панчарево“, **становище вх. № СОА26-ВК08-1592/1/19.03.26 г., писмо вх. № СОА26-ВК08-1592/2/24.04.26 г. за актуализация на експертната оценка**

На основание становище вх. № СОА26-ВК08-1592/1/19.03.26 г., предлага следното изменение:

В точки 2.1, 2.2 и 3 след цените на имотите да се добави текста: „ без ДДС“

Има ли коментари по доклада? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВК08-1592/1/19.03.26 г., предлага следното изменение:

В точки 2.1, 2.2 и 3 след цените на имотите да се добави текста: „ без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За

10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 9 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-6108/23.04.26 г. относно приемане на гаранция от юридическо лице по формата на труд/услуги и вещи за изработване на проект и последващо изграждане на обект „Благоустрояване на част от терен за локална градина“, находящ се в поземлени имоти с настоящи идентификатори 68134.207.226 и 68134.207.264 по КККР на гр. София, район „Красно село“, представляващи част от УПИ VIII-за озеленяване в режим на Тзо, квартал 312Ж по плана на м. „Ж.к. „Красно село – Плавателен канал – север“, район „Красно село“, на стойност 220 049 (двеста и двадесет хиляди и четиридесет и девет) евро без ДДС или 264 058,80 (двеста шестдесет и четири хиляди и петдесет и осем и 0,80) евро с ДДС, с вносител: Цвета Николаева – кмет на район Красно село и Борис Бонев – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на гаранция от юридическо лице по формата на труд/услуги и вещи за изработване на проект и последващо изграждане на обект „Благоустрояване на част от терен за локална градина“, находящ се в поземлени имоти с настоящи идентификатори 68134.207.226 и 68134.207.264 по КККР на гр. София, район „Красно село“, представляващи част от УПИ VIII-за озеленяване в режим на Тзо, квартал 312Ж по плана на м. „Ж.к. „Красно село – Плавателен канал – север“, район „Красно село“, на стойност 220 049 (двеста и двадесет хиляди и четиридесет и девет) евро без ДДС или 264 058,80 (двеста шестдесет и четири хиляди и петдесет и осем и 0,80) евро с ДДС

Има ли изказвания по доклада?

Заповядайте.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Благодаря, не мога да се ориентирам има ли представител на „Красно село“? Видях госпожа Николаева.

По Наредбата за гаранциите всичко, което се дарява на общината става публична общинска собственост. Не мога да разбера ако може да ми помогнете кои ще бъдат тези вещи, които ще се дарят на Вашата районна администрация, а вие трябва да ги материализирате като публична общинска собственост и дали се изпълнява това решение, тъй като от гражданското наблюдение тази част от Наредбата не се изпълнява и за това си позволявам тук в тази публична зала пред Вас да задам този въпрос, може и някой друг да се поинтересува.

ЦВЕТА НИКОЛАЕВА – кмет на район Красно село: Към представения доклад е ясно описан проектът, който вече беше дарен на районната администрация. Мина обществено обсъждане преди година и половина, минала е цялата административна процедура за гласуване и реално е с разрешение за строеж. Всички съоръжения, които ще бъдат дарени включително настилки и гървета, пейки, парково оборудване, всичко това е описано в проекта така че така или иначе ние придобиваме право на ползване върху въпросното дарение.

ИВАН ПЕТРОВ – гражданин: Тъй като става интересен казуса, имаме вече практика жълтите павета са паметници на културата и са възприети в Наредба, тази настилка ще бъде ли и въобще всичко това, което е дарено ще има ли информационна табела за обществеността, каква е частта и как да се отнасят с тези неща, които ще бъдат различни от общата озеленена част на тази градинка?

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря Ви, ще си позволя да отговоря тук по някаква форма един пропуск, който е при качването на докладите е качена само текстовата част, но към него има много материали, тоест и самия проект и графични материали в доста подробен детайл, за което на практика вие не сте имали достъп да се запознаете така, че понеже госпожа Николаева виждам, че има материали при себе си би могла да ви ги покаже така, че да бъдете наясно какво всъщност получава като дарение общината.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 17.

- „За“ – 17.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомил Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Емилия Ангелова: За
13. Иван Таков – зам.-председател: За
14. Карлос Контрера: За
15. Красимир Гълъбов: За
16. Прошко Прошков: За
17. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 10 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-3111/14.04.26 г. относно необходимост от изграждане на две нови спортни площадки със специализирана настилка – една за мини футбол и тенис на корт и една нова – за баскетбол на територията на Столична община, район Надежда , с вносител: Татяна Георгиева – общински съветник и Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно необходимост от изграждане на две нови спортни площадки със специализирана настилка – една за мини футбол и тенис на корт и една нова – за баскетбол на територията на Столична община, район Надежда

Има ли изказвания?

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Безспорно подобни инвестиции в града трябва да се подкрепят, но отново поставям въпроса защо гледаме доклади на парче?

Имахме много ясно и мисля, че разбирателство между всички групи. Прие се една Капиталова програма, има ангажимент, че месец май ще се приема втора Капиталова програма и за мен мястото където да се гарантира финансирането на подобна инвестиция е Капиталовата програма, защото така можем да започнем едно съревнование наистина всеки съветник да започне да си внася доклади и да си гласуваме наистина на парче без да имаме ясна посока колко средства можем да заделим за дадена функция, както е в случая например за спортни площадки. Защото мисля, че като Общински съвет наистина винаги трябва да гледаме голямата картинка и наистина къде какво да се приоритизира и какви средства могат да се заделят. Въпросът ми е защо е необходимостта, да се внасят такива доклади вместо това да се защитава, когато се гледа капиталова програма.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря ви, господин Димитров.

Много са хубави тези приказки за общата картина, само че да ви напомня, че две точки по-назад гледахме за район „Триадица“ за паркинги, малко повече точки напред ще гледаме за „Овча купел“ и за други, тоест работата на парче в крайна сметка идва и от Вашите районни кметове. Целият мандат е на парче така или иначе, както виждаме. Така че, всеки се спасява както може, както искате го разбирайте.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, радвам се, че господин Бойко Димитров поставя въпроса за Капиталовата програма, защото до момента ние не сме видели индикатори за нейното отчитане след като беше приета, както се вижда от липсата на Разрешителни за строеж и от непроведени обществени поръчки, това което се гласува на 12 март едва ли ще се изпълни и на 50 %.

На въпроса – защо се внасят такива доклади? Защото има необходимост и що се отнася до район „Надежда“ има може би десетки жалби и сигнали на граждани за тези обекти. Кметът няма друг вариант освен да поиска от Общинския съвет финансиране и тъй като Вие от ДБ в случая, дадохте заявка заедно с кмета Терзиев, че ще има актуализиране на Капиталовата програма приемаме

този доклад, след което тези обекти се включват в нея и аз не виждам драма, както и господин Вучев ви обясни. Разхвърляха се едни милиони за т.нар. кални точки, след което сега в зала ги редактирате и на практика не виждам никакъв цялостен подход, ако говорим за детски площадки и спортни съоръжения и да ви припомня, че госпожа Тагарева трябваше да прекрои в зала Капиталовата програма, защото бяхте забравили едни обекти, за които имаше решение на СОС, прав ли съм? Прав съм.

Така че, господин Димитров съсредоточете се да изпълнявате Капиталовата програма, а не да правите бележки на кметове от опозицията.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Други реплики няма.

Заповядайте, за реплика.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ –общински съветник: По-скоро е към Вас господин Вучев, не се правите на не разбрал, защото съжалявам, че връщам темата към калните точки, но тук доколкото виждам район „Надежда“ е единственият с кръгла сума 1 млн. евро, защото така съм поискал, за кални точки, защото нямаше КСС-та отзад, добре си спомням това. Район „Банкя“ е с най-скъпото паркомясто по 5000 евро на паркомясто. Така че, трябва да сте честни в това когато критикувате, както едни неграмотни хора казват, не сте от тях, но се правите на три и половина за това започнах, не е към Бойко Димитров, подкрепям Бойко Димитров в този контекст, защото..., защо се засегнахте госпожо точно Вие не мога да разбера.

Наистина не е добре, така да се крои Капиталова програма. Искам всеки от нас, но ще говоря за себе си искам във всеки квартал да има по една ремонтирана улица, една детска площадка, едно спортно игрище и т.н., и повярвайте ми докладите на конвейер не са ми проблем, ако трябва да ги пишат по-скоро обратно всички останали доклади са след мои доклади. Въпросът е, че това абсолютно е безотговорно, категорично запазена марка на БСП, което не е отговорно, наистина не е отговорно към града.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, господин Димитров.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Тъй като имаше критика към мен, че в момента говоря за на парче и ние действаме на парче, точно за докладите за калните точки аз съм един от основните инициатори и всъщност вносител на доклада където беше за цялостна програма за инвестиране на парите. Това, че има определени организации, които нямат никакъв правен интерес, но само за да забавят влизането в сила на тази програма я обжалват и забравят да си внасят такси и по всякакъв начин протакат делата беше причината, вместо ние още в началото на годината да имаме влязла в сила програма независимо от това, че наредбата е обжалвана, програмата можеше да е влязла в сила, районите по съответния ред предвидени в нея да са погали предложенията и ние да ги включим, но това че, повтарям пак и не искам да споменавам кои организации по всякакъв начин се опитват да саботират развитието на града ни наложи това, което първо колегите от „Спаси София“ ние го внесохме за райони където има зони, тоест които са в обхвата на тази програма дори и да не им се разширят зоните, но след това други колеги внесоха доклади за квартали, където няма влезли в сила зони. Така че, ако говорим кое е на парче са тези, които след това подкараха нещата да се гласуват такива доклади за квартали, където тази програма няма да влезе в сила.

По отношение на Капиталовите програми не искам да се връщаме сега, ще се върнем когато стигнем до разглеждане на Капиталови програми, защото аз си спомням как разни хора говориха тук, че едва ли ще докараме 30 – 40 % изпълнение, процентите изпълнение всички знаете, че са много по-високи и ако навлезем там може да се види и кои обекти добавят по-сериозен процент неизпълнение и ще се окаже, че те дори не зависят от района, а са от нашите търговски дружества, но нека да не влизаме сега в този спор, ако искате и имаме достатъчно време може и това да го дискутираме.

Отново казвам нека все пак да приемем, че този Общински съвет трябва да работи с някаква по-голяма визия, а не всяка сесия да гледаме някакви такива доклади на парче. Конкретно искам да се върна за „Надежда“, „Надежда“ когато в следствие на продадени имоти през СОАПИ си внесоха доклад благодаря на господин Димов, той пак беше точно за спортна площадка и се надявам, че все още там не сме готови с отчета на СОПФ, но се надявам, че е в много напредвала фаза. Въпросът е наистина да се прави с много ясни критерии, това се опитахме днес и за райони да го приложим за да няма да кажете – защо в този район се прави, а не в друг. Защото, както има оплаквания в „Надежда“ така и във всички 23 района в следствие на това, че толкова години не са инвестирани достатъчно суми има оплаквания, че има много спортни детски площадки, които не са в добър вид.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Няма други заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Войслав Тодоров: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Иван Таков – зам.-председател: За
10. Карлос Контрера: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 11 от дневния ред: Доклад вх. № С0А25-ВК08-19244/03.12.25 г. и нов проект за решение с вх. № С0А25-ВК08-19244/2/28.01.26 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 /пет/ години, на недвижими имоти /терени/- частна общинска собственост на територията на Столична община, район „Надежда“, **становище вх. № С0А25-ВК08-19244/3/09.03.26 г.** с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад и нов проект за решение с вх. № С0А25-ВК08-19244/2/28.01.26 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок до реализиране на подробния устройствен план, но не повече от 5 /пет/ години, на недвижими имоти /терени/- частна общинска собственост на територията на Столична община, район „Надежда“, **становище вх. № С0А25-ВК08-19244/3/09.03.26 г.**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № С0А25-ВК08-19244/2/28.01.26 г. и като взе предвид становище вх. № С0А25-ВК08-19244/3/09.03.26 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 55 от Закона за устройство на територията“

В т. 1.1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...308,70 /триста и осем и 0,70 / лева“;

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...259,35 /двеста петдесет и девет и 0,35/ лева“

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване с така направените изменения.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № С0А25-ВК08-19244/2/28.01.26 г. и като взе предвид становище вх. № С0А25-ВК08-19244/3/09.03.26 г., предлага в него да се отразят следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се добави следния текст: „...чл. 55 от Закона за устройство на територията“

В т. 1.1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...308,70 /триста и осем и 0,70 / лева“;

В т. 1.2 от проекта за решение, да се заличи текста: „...259,35 /двеста петдесет и девет и 0,35/ лева“

Общо гласували, в т.ч.: 17.

- „За“ – 17.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Емилия Ангелова: За
13. Иван Таков – зам.-председател: За
14. Карлос Контрера: За
15. Красимир Гълъбов: За
16. Прошко Прошков: За
17. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 12 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-20602/22.12.25 г. относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ за УПИ IV-960.2071.2074 „за ОО“, кв.18, местност „бул. Ломско шосе“ и изменение на улична регулация, **становище вх. № СОА25-ВК08-20602/2/10.03.26 г., писмо вх. № СОА25-ВК08-20602/3/27.04.26 г. за актуализация на експертната оценка**, с вносител: Димитър Димов – кмет на район Надежда

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, вх. № СОА25-ВК08-20602/22.12.25 г. относно провеждане на процедура по реда на чл.15, ал.3 и ал.5 и чл.199, ал.1 от ЗУТ за УПИ IV-960.2071.2074 „за ОО“, кв.18, местност „бул. Ломско шосе“ и изменение на улична регулация, **становище вх. № СОА25-ВК08-20602/2/10.03.26 г., писмо вх. № СОА25-ВК08-20602/3/27.04.26 г. за актуализация на експертната оценка**

Комисията предлага следните изменения:

В т. III., подточка 1:

- да се заличи текста: „20 120,00 (двadesет хиляди сто и двadesет) лева, равностойност в евро...“

- да се заличи текста: „...8 200,00 (осем хиляди и двеста) лева, равностойност в евро – „;

- да се заличи текста: „28 320,00 (двadesет и осем хиляди триста и двadesет) лева, равностойност в евро“

В т. III., подточка 2 да се заличи текста: „ 1 380, 00 (хиляда триста и осемдесет) лева, равностойност в евро – „

Не виждам заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване с така направените изменения.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. III., подточка 1:

- да се заличи текста: „20 120,00 (двadesет хиляди сто и двadesет) лева, равностойност в евро...“

- да се заличи текста: „...8 200,00 (осем хиляди и двеста) лева, равностойност в евро – „;

- да се заличи текста: „28 320,00 (двadesет и осем хиляди триста и двadesет) лева, равностойност в евро“

В т. III., подточка 2 да се заличи текста: „ 1 380, 00 (хиляда триста и осемдесет) лева, равностойност в евро – „

Общо гласували, в т.ч.: 14.

- „За“ – 13.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Войслав Тодоров: Въздържал се
8. Димитър Вучев – председател: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Прошко Прошков: За
14. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 13 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-2839/19.02.26 г. относно учредяване право на пристрояване на еднократно пристройка за търговска дейност към самостоятелен обект с идентификатор 68134.702.2489.2.5 – магазин, в съществуваща еднократно масивна жилищна сграда, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.702.2489 по КККР, УПИ Іобщ.489, кв. 234Б, по регулационния план на м. „Гео Милев – Подуяне – Редута“, гр. София – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.26 г.**, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване право на пристрояване на еднократно пристройка за търговска дейност към самостоятелен обект с идентификатор 68134.702.2489.2.5 – магазин, в съществуваща еднократно масивна жилищна сграда, разположена в поземлен имот с идентификатор 68134.702.2489 по КККР, УПИ Іобщ.489, кв. 234Б, по регулационния план на м. „Гео Милев – Подуяне – Редута“, гр. София – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.26 г.**

Не виждам заявки за изказвания.

Господин Илиев, заповядайте.

ГЕОРГИ ИЛИЕВ – кмет на район Слатина: Благодаря, само една корекция, понеже докато гоиде времето на доклада изтече предишната оценка, имаме нова актуализирана, която е с 1000 евро отгоре цената за уважаемите общински съветници да кажа.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, тази оценка не е внесена все още, така ли?

Внесена е, добре.

Предлагам да се подложи на гласуване в настоящия вид, защото не е част към момента от преписката самия документ във водеща комисия ще бъде добавена новата оценка. Иначе що се касае до правните основания следва да придобият следното съдържание:

На основание становище вх. № СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.26 г., предлага следните изменения:

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка с чл. 38, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 64, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 183, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията.“

Преминаваме към гласуване с изменения на правните основания.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВКО8-2843/1/14.04.26 г., предлага следното изменение:

Правните основания на проекта за решение да придобият следното съдържание: „На основание чл. 21, ал. 1, т. 8 и ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във връзка

с чл. 38, ал. 2 от Закона за общинската собственост, чл. 64, ал. 1 от Наредбата за общинската собственост и чл. 183, ал. 2 и ал. 3 от Закона за устройство на територията.”

Общо гласували, в т.ч.: 15.

-„За“ – 15.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 14 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-4888/30.03.26 г. относно подписване на Запис на заповед във връзка с реализиране на проект по Програма „Развитие на регионите“, процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021–2027 г. за изпълнение на проектно предложение BG16FFPR003-1.001-0044 „Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, Район „Слатина“, АДМИНИСТРАТИВЕН ДОГОВОР ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ (АДПБФП) № от ИСУН – BG16FFPR003-1.001-0044-С01, *становище вх. № С0А26-ВК08-4888/2/15.04.26 г.*, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно подписване на Запис на заповед във връзка с реализиране на проект по Програма „Развитие на регионите“, процедура чрез директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16FFPR003-1.001 „Подкрепа за интегрирано градско развитие в 10-те градски общини – основни центрове на растеж“, по Приоритет 1 „Интегрирано градско развитие“ на Програма „Развитие на регионите“ 2021–2027 г. за изпълнение на проектно предложение BG16FFPR003-1.001-0044 „Осигуряване на модерно и достъпно жилищно настаняване в кв. „Христо Ботев“, Район „Слатина“, АДМИНИСТРАТИВЕН ДОГОВОР ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА БЕЗВЪЗМЕЗДНА ФИНАНСОВА ПОМОЩ (АДПБФП) № от ИСУН – BG16FFPR003-1.001-0044-С01, *становище вх. № С0А26-ВК08-4888/2/15.04.26 г.*

Има ли заявки за изказвания по доклада? Не виждам.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

-„За“ – 14.

- „Против“– 1.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За

7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Драгомир Иванов: За
10. Екатерина Йорданова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: Против
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По доп. т. 1 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-6224/24.04.26 г. относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Слатина“ на друг вид самостоятелен обект с идентификатор 68134.705.306.1.109, намиращ се в сграда с идентификатор 68134.705.306.1, находяща се в ПИ с идентификатор 68134.705.306, в гр. София, район Слатина, ж.к. „Христо Смирненски“, бл.33А, ет.1 партер с цел разкриване на “ Клуб на пенсионера и инвалида”, с вносител: Георги Илиев – кмет на район Слатина, Симеон Ставрев и Веселин Калановски – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне безвъзмездно за управление на район „Слатина“ на друг вид самостоятелен обект с идентификатор 68134.705.306.1.109, намиращ се в сграда с идентификатор 68134.705.306.1, находяща се в ПИ с идентификатор 68134.705.306, в гр. София, район Слатина, ж.к. „Христо Смирненски“, бл.33А, ет.1 партер с цел разкриване на “ Клуб на пенсионера и инвалида”

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

-„За“ – 16.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: За
13. Карлос Контрера: За
14. Красимир Гълъбов: За
15. Прошко Прошков: За
16. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 43 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ТД26-6704/1/23.04.2026 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД за провеждане на конкурсна процедура за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на недвижими имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД, с вносител: Прошко Прошков и Бойко Димитров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД за провеждане на конкурсна процедура за отдаване под наем за срок от 10 (десет) години на недвижими имоти, собственост на „Софийски имоти“ ЕАД

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 17.

- „За“ – 17.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Вили Лилков: За
8. Войслав Тодоров: За
9. Димитър Вучев – председател: За
10. Драгомир Иванов: За
11. Екатерина Йорданова: За
12. Емилия Ангелова: За
13. Иван Таков – зам.-председател: За
14. Карлос Контрера: За
15. Красимир Гълъбов: За
16. Прошко Прошков: За
17. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 44 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ТД26-3876/1/23.04.2026 г. относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да извърши продажба на собствени на дружеството дялове в недвижими имоти, притежавани в режим на съсобственост и за провеждане на търг с явно наддаване за продажба на собствени на дружеството дялове в недвижими имоти, с вносител: Прошко Прошков – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на разрешение на „Софийски имоти“ ЕАД да извърши продажба на собствени на дружеството дялове в недвижими имоти, притежавани в режим на съсобственост и за провеждане на търг с явно наддаване за продажба на собствени на дружеството дялове в недвижими имоти.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ- общински съветник: По-голямата част са безспорни, тъй като наистина са съсобственост и е ясно, че трябва да се ликвидира. Въпросът ми е последните три предложения, които са в Горубляне с лице на „Самоковско шосе“, факт е, че са част от по-големи УПИ-та, но въпросът ми е тъй като, като обща площ те са доста – към 4 декара, там разглеждани ли са варианти просто по някакъв начин да се направи градоустройствена процедура така, че имотите на „Софийски имоти“ да се обединят в едно УПИ и да останат собствениост, защото за мен наистина там е много перспективен район и е малко под въпрос дали трябва да се продават. Да, в момента, както е градоустройството е съсобственост, но няма ли някакви варианти да се отделят и да стане чиста собствениост на „Софийски имоти“?

Господин Шивачев, заповядайте.

ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ – изпълнителен директор на „Софийски имоти“ ЕАД: Благодаря за въпроса. Разглеждане е възможността, но тъй като това са три поземлени имота, които попадат в общо три УПИ-та, съответно единият попада в УПИ с още двама съсобственика и другите две са с по двама съсобственици и това са тесни имоти, които няма как ако се отделят самостоятелно да се оформят като урегулирани поземлени имоти, които да бъдат ефективно използвани, доста тесни са. Отделно попадат в зона ПМС, за малко и средно производство с нисък кинт и имат и подземни проводни, единият имот включително една част от него е и за озеленяване, така че са доста специфични. Разглеждали сме и вариант за някакво друго развитие, но там зоната наистина е много специфична, по-скоро е все още индустриална, остават автокъщите и нито може да се постигне някаква висока доходност, нито има реална възможност за развързка чрез градоустройство тъй като 100 % ще има пречка и от другите собственици, които някои от тях нямат лице и единствената им възможност е да бъдат в съсобственост с нашите имоти.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Чисто формално правя предложение тези три точки да отпаднат и от проекта за решение съответно като приложения, но както решат колегите. Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря, господин Вучев, като формален вносител на доклада по писмото на „Софийски имоти“ дружеството наистина, както каза и господин Шивачев е правило анализ на това доколко са използваемы. В тези по принцип предложения и търгове колеги, в миналото сме имали подобни доклади не всички сделки успяват да се реализират. Част от бизнес програмата на дружеството, както предходния доклад, който гласувахме, а именно за правене на конкурси за наеми, така и отървяване от собственост, която не може да бъде развивана, където са в режим на съсобственост е политика, която сме одобрявали винаги по отношение на Бизнес програмата. С тези аргументи просто правя обратно предложение на това на господин Димитров и предлагам проекта за решение да бъде гласуван във вида, в който е предложен от мен като вносител.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Подлагам на гласуване предложението на господин Бойко Димитров.

Въз основа на състояните се разисквания, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя предложението на г-н Бойко Димитров за отпадане на три обекта в кв. Горубляне в проекта за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 5.
- „Против“ – 5.
- „Въздържали се“ – 5.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Против
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: Против
6. Войслав Тодоров: За
7. Димитър Вучев – председател: Против
8. Драгомир Иванов: Въздържал се
9. Екатерина Йорданова: против
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: Въздържал се
12. Карлос Контрера: Въздържал се
13. Красимир Гълъбов: Въздържал се
14. Прошко Прошков: Против
15. Севделина Петрова: Въздържал се

Преминаваме към гласуване на доклада.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 12.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – 3.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: Въздържал се
4. Бонка Василева: Въздържал се
5. Ваня Тагарева: За
6. Войслав Тодоров: Въздържал се
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Иван Таков – зам.-председател: За

12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 15 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-3756/10.03.26 г. относно процедура по реда на чл.17, ал.3 от Закона за устройство на територията, за прилагане на регулация по действащ ПУП-ИПРЗ за УПИ VII-362,474,477, кв.21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, гр. София, за определяне на квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху УПИ VII-362,474,477-„за офиси, подземни гаражи, коо и тп“, кв.21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, гр. София срещу обезщетение в равностойни обекти, с вносител: Ивайло Кукурин – кмет на район Младост и Драгомир Иванов – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад вх. № С0А26-ВК08-3756/10.03.26 г. относно процедура по реда на чл.17, ал.3 от Закона за устройство на територията, за прилагане на регулация по действащ ПУП-ИПРЗ за УПИ VII-362,474,477, кв.21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, гр. София, за определяне на квоти на съсобственост и последващо учредяване право на строеж върху УПИ VII-362,474,477-„за офиси, подземни гаражи, коо и тп“, кв.21, м. „Бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А“, гр. София срещу обезщетение в равностойни обекти

Господин Иванов, заповядайте.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Благодаря, господин председател по-скоро след мен може би трябва да е кметът на „Младост“, който подробно да представи доклада. Искам да направя една корекция в проекта на решение, което мисля, че ще е важно за дебата.

В проекта на решение моля да отидете на точка 5, където е записано „Заплащането на цената на правото на строеж да се извърши чрез изграждане“ тук след това веднага записваме /до ключ/, тоест „цялостно изграждане и предоставяне на собствеността на Столична община на самостоятелните обекти“, защото тези, които формулирахме преди малко „до ключ“, текста нагоду остава същият и моля в точка 9 същата корекция да бъде отразена. Точката е идентична и идеята е да дубликираме и за „Софийски имоти“ това, което предложих за собствеността на район „Младост“.

Така че, предложението ми е в аванс, защото то ще натовари инвеститора, при консервативна прогноза от 300 евро на квадрат и над 10 000 кв. това са още 3 милиона евро ангажимент и мисля, че е важно за дебата.

Благодаря Ви.

Приемам забележката господин председател така е наложено в публичното пространство, нямам претенцията да бъда експерт, ако може някой да го формулира по най-коректния начин съм „За“, идеята е общинската администрация на район „Младост“, която би следвало да се засели в този обект, да нямам абсолютно никакви разходи при влизането във владение след това.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Разбрах логиката ви, самият запис, сега ви предлагам наистина да дадем гумата на кмета, защото очевидно точката е интересна.

Господин Кукурин, заповядайте.

ИВАЙЛО КУКУРИН – кмет на район Младост: Здравейте, колеги.

Ще бъда сравнително кратък в изложението за доклада. Мисля, че ние там сме дали нашите основни аргументи защо предлагаме този доклад, това не е нова тема мисля, че и колегите също са запознати. Не е нещо, което сега си измисляме и решаваме да го правим, това е процедура, която е от доста дълги години и се опитва да се стигне до някакво адекватно решение, така че районната администрация и район „Младост“ да получат нещо, което да награди и да даде възможност на гражданите на „Младост“ да придобият една наистина добра административна сграда, каквото смятам, че заслужаваме, защото сегашното състояние е доста тежко смея да призная по редица причини. Всеки, който идва в района може да си го представи и го е виждал, отделно че имаме и все повече натрупващи се проблеми с настоящата администрация. Този терен е може би смея да кажа единственият възможен за реализиране на подобен проект, където район „Младост“ да може да изгради дали сега или в бъдеще, но една адекватна администрация. По същество теренът представлява УПИ, което е в съсобственост, както е изложено в доклада. Ние сме собственици на приблизително 2499 кв. м. или 43,2 % от общата площ.

Другата част от имота е в съсобственост със „Софийски имоти“, които имат 2836 кв. м. и последния съсобственик е частно дружество, което остава с 450 кв. м. в УПИ със съответните процентни разпределения.

Докладът е координиран и с колегите от „Софийски имоти“, които също подкрепят едно подобно решение, понеже те имат адекватни нужди и считат, че теренът би трябвало да бъде

използван пълноценно. Едно от големите преимущества на този терен е именно, че попада в зона „СМФ“ и смятам, че през предишните градоустройствени процедури са постигнати най-добрите параметри, които удовлетворяват имайки предвид, че собствеността е общинска, както и на дружеството „Софийски имоти“ това са най-високите параметри, които можем да постигнем, които да задоволят исканията и необходимостите и на двете администрации, така че от тази гледна точка смятам, че ползите в градоустройствената процедура са в най-голяма защита на обществения интерес понеже по този начин общината и дружеството могат да получат най-големи параметри.

Направени са съответните оценки от сертифицираните оценители. Получихме данните, както са изложени в доклада за процента обезщетение, като сме взели по-големият процент от това, което сме получили като оценки в полза на администрацията и на дружеството. Така че, по същество докладът предлага да не получаваме обезщетението в размер на парични средства, а напротив да бъде в размер на обезщетение от процента на застроената площ, която може да се реализира и този процент по максимално ефективен начин да се ползва за изграждане на нова администрация, както и съответно помещения, които да приютят архива на район „Младост“, който за съжаление в момента не се намира в най-доброто състояние и е изключително важен елемент от работата на администрацията и считам, че заслужава да бъде надлежно архивиран. Останалата площ, която хипотетично няма да се ползва за част от администрацията считам, че е целесъобразно да се ползва за обществено обслужване каквато също смятам, че е зала или зали, в които да се развиват културни събития или каквито и да е други необходими свързани със социалната дейност в район „Младост“. Смятам, че имаме нужда, така че това също ще бъде един от големите позитиви на този проект.

Оттам насетне мисля, че е разумно да дадем гумата и на колегите от „Софийски имоти“, които също имат своите аргументи защо това е позитив за тяхното дружество по начина, по който е предложен в настоящия доклад.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Арх. Николова, заповядайте.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Лично аз не знам дали да съжалявам господин Кукурин защото не знам с какви очи той като районен кмет ще се върне в „Младост 3“ и ще им обясни какво на практика предлага с този доклад. И понеже с огромно съжаление разбрах, че този доклад не е разгледан в Комисия по архитектура ще се наложи да си говорим за някакви архитектурни неща в Комисия по финанси. Освен, че собствеността, която имат сумарно Столична община и „Софийски имоти“ е в размер на 92 % от урегулирания поземлен имот срещу 8 % частна собственост, тоест тук общественият интерес няма превес, той почти е мажоритарен собственик. Много ясно може да се каже, че Столична община има всички възможности да преговаря с частните собственици, които имат поземлен имот там, дали да бъде изкупена тяхната част или да бъде преместена така, че целият урегулиран поземлен имот да остане общински. Мога да дам и пример защо? Защото ако проверим една пазарна стойност на подобна сграда, която е с разгъната застроена площ над 44 000 кв. м. говоря само надземно хипотетично по 2000 евро на квадрат печалба, може да говорим за едни над 88 млн. евро, които общината би могла да използва, дали ще бъде за отчуждаване, дали ще бъде за изграждане на общински жилища, дали ще бъде за изкупуване на имоти в зелени площи куп неща, които смятам, че район „Младост“ би имал нужда.

Какво е притеснителното и нещо, което се опита колегата Иванов да замаже след разговор, който имаме, а именно, че никъде не се казва какво реално ще получи администрацията или по-точно в осем реда от доклада се казва, че сградата ще бъде за нова административна, както и архивохранилище и зала за заседания и срещи, точка, без да се посочва по какъвто и да е начин какво се очаква да има вътре. Ще бъдат на замазка и шпакловка, по какъв начин ще бъдат изпълнени. Ще има ли обзавеждане, няма ли да има обзавеждане. Кой ще изгради инсталацията? И само като една справка как общината защитава обществения интерес ще ви кажа следното. Понеже документите са приложени, има предварителния договор, който е между строителната фирма и частните собственици на поземления имот. Договорът е в размер на 14 страници. В размер на 14 страници се уговарят отношения между частните собственици и строителната фирма. Там има дори приложения, в които много, много подробно са описани именно степента на завършеност на всички обекти, на всяка една стая и отново ще кажа срещу 8 реда, които дава Столична община и казва „Ние тук ще вземем някаква администрация“.

Нещото, което е изключително важно господин Кукурин каза, че това е много стара процедура. Аз не съм била в миналият мандат, но проследих какво се е случило. Месец юли 2022 година същият доклад е входиран в Общинския съвет и тогава докладът е бил с процент обезщетение 24.

Разгледан е на Комисия по финанси процента за обезщетение е увеличен на 27. Защо казвам това? Защото четири години по-късно, след като тогава вносителите са били кмета на района арх.

Стефанов, Карлос Контрера, Ваня Тагарева, Борис Милчев, може би изпускам някой, за което се извинявам и Ивайло Петков точно така председател на Архитектурна комисия могава.

В Комисия по финанси се е взело решение за процент 27 и отново казвам към 2022 година, ние в момента гледаме доклад от вносителя с 26 %, четири години по-късно искате да кажете, че стойността е паднала, че изведнъж обезщетението не заслужава да бъде по-голямо ако гледаме в хипотезата обезщетение с обекти.

Това, което бих предложила е, докладът да бъде отложен отново го правя като формално предложение с мотиви, доклада да бъде включен в Комисия по архитектура където може да си говорим и за отреждането на имота, което е нещо също доста сериозно защото в момента е за офиси, дали би могъл да е за жилища и т.н. Да се отложи с мотиви, да се включи за становище от Комисия по архитектура. Отделно да се проведат преговори за изкупуване или отчуждаване на частния имот, който се намира в урегулирания поземлен такъв. Да се направи пазарна оценка, както на имота, така и на потенциалното застрояване, подчертавам думата пазарна, както и правен анализ относно предназначението на бъдещата сграда дали офис или като жилищна би могла да има повече стойност. Извинявам се за дългото изложение надявам се да бъде максимално ясна.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, арх. Николова ще го подложим на гласуване и ако бъде успешно гласуването с тези мотиви вече ще бъде изпратено към председателя на СОС.

Реплика към арх. Николова, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Госпожо Николова, тъй като Вие наистина сте специалист по архитектурата, първо предполагам, че отреждането не е проблем да мине през района и да се промени, тоест дори няма да стига до Общинския съвет.

Другият въпрос е, тъй като всички сме наясно в момента се търси да се строят жилищни сгради, не офиси. Когато е „СМФ“ нали има определен процент, в който могат да са жилищните имоти, тоест ако района получи офис помещения дефакто това ще даде възможност на частния инвеститор да реализира в останалата част повече жилищни сгради, просто това, ако може вие да го уточните, защото си признавам, че съм лаик в тази тема.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Заповядайте, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Прочетох Правилника на комисията, ще се радвам да ми кажете в кой неин член е специфицирано това за докладчици и недокладчици, наистина ще се радвам, защото нямате никакво право това да го правите повече. Виждам, че сте изнервени за тази сделка. Тя е наистина много деликатна, но е „мастита“. Така че, може би си струва от ваша гледна точка.

Репликата ще я започна оттам, че процентът на обезщетение е абсолютно ирелевантен и 150 % да е обезщетението сделката е абсолютно категорично по всички параметри против обществения интерес.

Първо, аз не виждам никакви ясно заковани в договора определени ползи за общността в „Младост“. Виждам, че кметът много иска да настани собствената администрация в някаква предполагаема нова сграда, без изобщо да имаме някакви становище, че сградата е опасна, че сградата е за ремонт, че не може да се санира сегашната сграда на район „Младост“. Една от най-хубавите и големи районни сгради в Столична община. Може би колегата, тук който се смее вносителят, докладчика както се казва, не е бил в „Люлин“ да види в какъв апартамент е сградата, но във „Връбница“ където също в два апартамента е сградата, не е бил предполагам. Буквално същият казус мотамо обаче вдигнат на стотна степен е с „Изгрев“ тотална измама. Ау, много голяма нужда има сградата да се премести, много е хубава тази администрация, която е хукнала да работи един тротоар не може да пренареди и основния ѝ дефицит е сградата където се намирала. Това е смешно, смешно е.

Тук си замазваме очите хора и се правим на бугали за каква огромна корупция става въпрос? „Младост“ няма нужда от такъв тип обекти нали строим пак през „Софийски имоти“ една спортна зала там наблизко, пак през такава една сделка. Колко зали има нужда „Младост“ да има? Ето аз давам решение, дайте да откупим тези 8 % парче и да решим, искаме да направим там парк, искаме да направим концертна зала, спортна зала, комбинация от това нещо, може тази инвестиция да е общинска. Пари, по европейски програми за подобен тип инвестиции има колкото искате, стига да има администрация, която да може да ги защити и да ги реализира. Защо в центъра на „Младост“ върху метростанция, едно от много малкото оставени свободни пространства изобщо в този огромен район град трябва да се прави уж офисна, но на практика спрямо казаното от господин Димитров е ясно, че ще стане жилищна сграда. За кого го блъскаме този град, за нацията, която е втора най-умираща в Европа след Украйна, която е във война, за кого го блъскаме този град едно върху друго да се прави?

Решението е грешно по всички възможни параметри. Прецизиране на договор, вдигане на проценти или каквито и да е уж подаяния, които уж вносителите биха направили за да покажат, че

всъщност се намира някакво средно положение са фарс, с нищо няма да промени това ситуацията. С нищо и аз съм 100 % сигурен, че хората в „Младост“ ще се вдигнат на огромен протест. Това е очевидна корупция, очевидно действие против обществения интерес. Тогава наистина не знам кой ще отговаря за това. Всъщност пробиването на коалицията ПП-ДБ – Спаси София с тази цел беше направено. Нефелните решения на кмета на София да смени 28 главни архитекта в един мандат с тази цел беше направено, за да не се знае кой плаща и кой носи политическата отговорност накрая, но това е срамно действие колеги.

Чух тук някакви сравнения с казуса с „НИКМИ“ в „Триадица“, не е изобщо казуса едновременно, защото тук ситуацията е в центъра на „Младост“ – общински имоти, които се дават с цел презастрояване. Нищо не се спасява в замяна. Един терен не остава свободен за сметка на другия. Нямаме никакви аргументи колеги от всички партии да подкрепите това „лудо“ решение.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, трета реплика на Войслав Тодоров, след това дуплика.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, госпожо Николова, господин Зографски, аз вече като чуя, че ми предлагат в „Младост“ да строят нови зали, нови сгради, било спортни, концертни и не знам какво ми настръхват косите. Само да ви напомня по какъв начин беше взето решението отново с участието на „Софийски имоти“ да се построи нова спортна зала в „Младост“. Строим спортна зала срещу какво, срещу ново презастрояване и срещу нов блок там?

Между другото в много близък район, сега новото решение е отново за да построим нова административна сграда нещо, което и аз също не мисля, че е най-висок приоритет в момента за района, отново се случва срещу ново изключително мащабно застрояване в един район, който е вече презастроен и той е тотално съсипан. Не знам при положение, че съм убеден, че кметът на „Младост“ ходи на работа най-вероятно с автомобил понеже едва ли ходи пеша дотам, се чудя той въобще не вижда ли хората как се движат в този квартал. Всичко това нещо, което се случва, то не бяха строителството покрай бизнес парка, не бяха кули на камбаните, които се строят все още в обекта, не бяха строителството покрай Околовръстния път, след всичко когато бъде въведено в експлоатация според Вас хората в „Младост“ как ще влизат и как ще излизат от този квартал? Ще ми кажете „Копенхаген“, но докато стигнат до „Копенхаген“ как ще стигнат до там отново да ви попитам?

Правили ли сте един транспортен анализ и искам да го видя наистина този транспортен анализ, тази сграда плюс всички останали сгради, които са разрешени според ПУП на „Младост“ как ще се отразят на трафика в района?

До тогава, аз предлагам отлагане на този доклад докато не видим хората от „Младост“ как ще летят за да излизат от квартала си.

Благодаря ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Дуплика от арх. Николова.

РОСИЦА НИКОЛОВА – общински съветник: Ще бъде кратка на казаното от колежата Димитров да, колега напълно сте прав тук ще се използва една вратичка тъй като отреждането на имота е за офиси, тоест може да се направи сграда със смесено предназначение, в която разделени 60/40 тоест съотношение жилищни срещу нежилищни обекти, инвеститорът добре е да си постигне едно хубаво жилищно застрояване, а да гаде останалото на администрацията много, много грубо казано, но къде е проблемът това, за което споменава колежата Тодоров.

В един момент, когато имаме офис сграда тя дори би била по-натоварена, защото в едни 100 квадрата бих казала, че може и 50 човека да има като работни места, а не да кажем двама или трима души, които да посещават един апартамент, тоест относно трафик анализа, който е за тази сграда лично аз бих приветствала това да бъде също един от мотивите до представяне на трафик анализ за потенциални конфликтни точки в района при изграждане на сградата в тези параметри.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Бойко Димитров изказване.

БОЙКО ДИМИТРОВ –общински съветник: Благодаря Ви, чудя се откъде да започна, може би първо искам да ви напомня колеги, които сте от миналия мандат, тогава вие тук гласувахте един доклад където продадохте терен пак в „Младост“ където вие тогава се кълняхте, че на него ще се построи авиационен център. Някой от вас поинтересува ли се след това какво стана с този терен? Стана това, което ви казах тогава, че ще стане и вие го отричахте. Тихомълком през района, през НАГ премина промяна на Плана за застрояване. Така че, това което предупреждавахме тогава да се построи една масивна и мисля, че към 25 – 30 000 квадрата РЗП сграда след няколко години ще стане факт. И тогава всички си спомняме какви добри аргументи имаше, как Столична община не може да прави нищо с този терен защото има построена сграда, която между другото веднага след като

стана сделката започнаха да я разрушават. Как е много хубаво, че там ще има авиационен център, добре че вдигнах скандал, че все пак поне не го продадохте за 900 000 лева, и ще има детска градина за 3 милиона, може би сега вече ще е и повече.

Започвам с тази предистория, защото някой спомена миналия мандат. Предполагам, че миналият мандат поне тези, които се интересуваша тогава сериозно от докладите си спомнят, че просто кметът се уплаши и го изтегли този доклад, защото знаеше какво ще го направят гражданите на „Младост“.

Миналата седмица пуснах една публикация без изобщо да казвам становище, а само да информирам, че е внесен такъв доклад. Знаете ли какви бяха реакциите по него, в смисъл отдавна съм нямак публикация с толкова много реакции, с толкова гневни коментари и ще ви кажа единственото, което имаше някакви положителни неща бяха инвеститори, които казваха как са готови да дадат 30, 35 и нагоре процента за право на строеж. Това може всеки да влезе и да го види.

Мисля, че в крайна сметка ние тук сме изпратени от гражданите на София и трябва да се вслушваме и в техния глас. Искам да ви кажа категорично, от гражданите на „Младост“ наистина им е омръзнало от презастрояване и съм съгласен господин Тодоров ни критикува за спортната зала, но там поне наистина направихме решение, което е за да се осигури нещо, което ще носи полза на гражданите, защото има нужда от места за спортване. Само, че в момента днес гледаме един доклад за Културен дом на „Младост“, според мен, ако трябва може да решим там работната група да разгледа и въпроса със сградата на района макар, че и аз съм на мнение, че това е една от новите сгради и тя е в добро състояние, но сега тук отново с мотивите, които бяха на „Изгрев“ и да се казва „Ние трябва да дадем право на строеж, защото района има нужда от нова сграда“, няма нужда от нова сграда район „Младост“ в момента.

Искам да ви припомня миналия мандат, когато се внесе този доклад все пак беше внесен с идеята там да е Културният дом, тоест тогава господин Стефанов се беше опитал по-добре да го защити, защото наистина Културен дом в „Младост“ няма и има необходимост от него, но има и други терени съвсем в близост, където може да се направи този Културен дом и това да се разглежда в тази работна група, която колегите предлагат да се състави.

Моята молба е, наистина вслушайте се в гласа на жителите на „Младост“, това че днес ще се отхвърли този доклад не означава, че в някакъв момент, когато има по-добра инфраструктура, когато се прецени, че булевардите могат да поемат, че там не е хубаво и по-добре е да има някакъв парк или нещо по-малко, тогава може да се реши, но ние ако тази седмица се гласува този доклад, ясно е че там ще изникне поредният мастодонт, мисля че беше 59 000 предвиденото РЗП, 21 етажа.

В момента това, което се строи на ъгъла там, и което също вбеси гражданите на „Младост“ беше само 11 етажа, тоест в момента отзад ще изникне двойно по-висока сграда.

Така че, вслушайте се в гласа на гражданите. Мисля, че единият вариант е да го отложим, а другият е просто да го отхвърлим в момента и това нищо не пречи след четири, пет години когато има променена ситуация да се преразгледа пак и да се види това може ли да е в интерес на квартала или той толкова се е задъхал, че наистина там не трябва да се строи нищо ново.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от Андрей Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Искам да коригирам господин Димитров, смятам, че оценката му не е правилна, че това касае този доклад само жителите на „Младост“, защото корупцията е толкова очевидна. Общественият интерес е толкова негативно засегнат в този казус, че се виждат от цяла София тези 22 етажа ще се виждат от цяла София господин Димитров. Сигурен съм, че хората много добре ще разберат кой е в сърцето на това предложение и кой е само ракета носител на цялото нещо, защото го момента само ние от „Спаси София“ и вие от „ДА България“ си водим горе долу тази дискусия и господин Тодоров, извинявам се точно така, който не е от БСП, но другите мълчат, надявам се останалите също да имат какво конкретно да кажат по този въпрос.

Искам да попитам едно нещо, не знам от коя година е точно сградата на районната община в „Младост“. Кой и къде недвусмислено е констатирал и идентифицирал и доказал, че това е наистина най-сериозният проблем на района в този момент, в който заслужава да се наляят парите.

И още едно нещо към господин Димитров, господин Димитров след четири пет години колкото са минали от 2022 година, когато беше предишният опит на ГЕРБ да се пробута тази сграда, какво толкова се промени инфраструктурата в „Младост“, че да позволи нови и нови сгради? Няма една нова улица, един нов булевард. Дотук са с дупки улиците в „Младост“, дотук. Едно пробивче срамота, на „Паскалев“, срамота пробивче, не се проби от 300 метра този мандат. Въпреки, че имаше в един от бюджетите пари за това и за това не успяха да се организират общината и района, а колегите мечти как ще сме подобрявали инфраструктурата. Трябва да бъдем консервативни и реалисти в това, че нищо от инфраструктурата няма да се направи, а само частните строежи един след друг, защото и Бизнес парка започва изключително луди идеи да има за това как ще се трансформира в жилищен квартал, кой ще обслужи тези територии? „Младост“ 150 хиляди ще остане да виси на два булеварда

на кръст на „Малинов“ и бъдещия „Копенхаген“ и „Сахаров“, на кръст два булеварда 150 хиляден град по-голям от Стара Загора.

Безкрайно безотговорно е това отношение, ако изобщо бъде допуснато за разглеждане, апропо понеже председателят на Общинският съвет влезе в залата искам да го попитам защо този доклад с архитектурни параметри не е насочен към тази комисия, както беше даже по ГЕРБ-ерско време насочен.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, мога да отстъпя на арх. Николова, ако има реплика.

Господин Димитров, обръщам се към Вас, тъй като вярвам, че с добри намерения и в нормален политически тон вие водите дискусии и защитавате интересите така, както вие ги виждате на града, на района и такъв тип дискусия мога да толерирам.

Колеги, знаете ли какво създадохме в годините назад? Никои не е за това да се влошава градската среда, но гумата презастрояване стана много интересна гума. В момента вие знаете добре, с част от Вас сме в работни групи за паркинги. Докарахме се дотам, че когато решим да направим паркинг между два блока започваме да си говорим, там ще скочат хората, там ще са против хората, създали сме една среда, в която и аз разбирам гражданите, всяко слагане на ажурна ограда и започване на строителен процес и гражданите казват: „Точно при нас не искаме“, каквото и да е, в случая говорим за градоустройствено мероприятие, което е сграда, било паркинг, било възел, било каквото и да е, защото всъщност логиката критикуван, не критикуван и харесван, вие познавате логиката на устройственото планиране включително на Общия устройствен план на София и на всички градове от този тип и логиката на това още заложена от законодателя е била, че гъстотата и високата плътност е по-нормално да е около транспортни възли отколкото в сърцата на кварталите и за това като погледнете картата на Общия устройствен план виждате съответните устройства и те имат своята логика. Имат своята вътрешна логика, имат логиката да е ориентиран към по-компактен град и по-плътен в районите където това е възможно. Това е логиката на всички големи градове апропо, защото отдавна е отхвърлена възможността за разстилане на градовете, което не е екологично пред възможността за уплътняването им. Въпросът с трафика. Много голям въпрос, обаче ви уверявам и тук го знаем и с всички Вас сме го дискутирали, високата моторизация в София на автомобили. Не е единствено и само функция на застрояването напротив, а е въпрос на навици, въпрос на наши общи неуспехи в годините и ние и вие не можем да постигнем високо доверие и използване единствено и само на публичните средства за придвижване независимо дали се движим през ниско застроени, високо застроени или други квартали. Както човека от „Враждебна“ така и човека от „Младост“ сутрин запалват колата и тръгват, това е друг проблем и става задръстване и дишаме изпарения и не е добър в този смисъл града. Нека да отделим спорното от безспорното. В случая не става гума за казуси, които сме решавали с Вас на презастрояване, а именно включително и този с „НИКМИ, за който подкрепихме Вашите идеи там, където миналия мандат три пъти решихме въпрос на граждани свързани с ПУП, които са буквално в хипотезата да се построят сгради където са твърде близо до други жилищни сгради и ще направят качеството на живот на гражданите изключително лошо там. Ще влошат средата и бяха направени замени срещу други терени и общината води разговори и преговори.

В настоящия момент това, което е безспорно е, че опити от типа промяна на предназначение, преговори, неща които биха ни вкарали в дългосрочни съдебни процедури няма да има някакъв смисъл. Съгласен съм, но няма да има особен смисъл, тоест ние от гледна точка на развитие на тази територия не бихме постигнали нищо. В този предложен подход в случая от колегите вносителите, развитието е в посока така, от една страна каза се много за районната администрация. Водихме подобни дебати за още два района. Не оспорвам правото на кметовете да искат среда за обслужване.

По отношение обаче понеже сме ресорна комисия и ние по икономика с колегите част от тук по отношение на гружеството „Софийски имоти“ гарантирам, че подобно нещо, както е описано в доклада би гарантирало вероятно и самото гружество може по-добре да изложи това, че ще гарантира стабилен приход в размер на близо милион само от наеми на година, които могат да послужат като средства за вземане на кредити и развиване на политика, да се развие политика по строителство на „Софийски имоти“, както превръщаме това гружество от години и се опитваме да го превърнем в инвеститор. Цакаме го обаче с това, че само му взимаме имоти в годините, а заменки правим на гърба на капитала на „Софийски имоти“, както беше последно с училището в „Лозенец“, не даваме наем дори, декапитализираме го постоянно, което също не е редно, защото това също е обществен интерес и е важно да се отчете и той.

В този случай колеги, и за това ви моля всички вие не използвайте тази дума по всякакъв повод. Нали знаете, че политически госта разбирам от реч политически и разбирам и вашите умели препратки – презастрояване, презастрояване, презастрояване.

В нашия град, господин Димитров от две години и нещо насам не можете да кажете, че ние издаваме разрешения и ГЕРБ нещо прави лошо или нещо подобно. Наблюдавам с интерес и забелязах, че имаме издадени 3 милиона квадратни метра разрешителни за строеж в последните две години и нещо.

Огледахме се във възможността общинската администрация и общинско дружество да получат 15 000 на фона на 3 милиона издадени разрешения за строеж вкупом от Столична община, районните администрации и т.н., така че употребата на термини е много подходяща и много красива за да се говори, защото гражданите с право, не заради това тук, както казва Зографски или въобще ни мразят, мразят ни защото и ние самите никакво развитие на града не можем да докараме, защото едни други непрекъснато, ако той е вносител, но ние не го харесваме и трябва да му скочим. Ако ще правя кални точки в „Надежда“, „Спаси София“ не са толкова „ОК“. Ето с такива неща се докарваме, казвам самите се докарваме до състояние, в което недоверието е общо и в момента вместо със спокоен тон да отделим спорното от безспорното, а именно има ли развитие на тази територия или няма да има развитие, да признаем, че всъщност ако въобще говорим за градско развитие, ако има някъде плътно застрояване тя е около транспортните възли, а не вътре в кварталите. Не в граднката, не застрояваме „Въртопа“ или нещо подобно. Тогава всички ще търсим варианти да отчуждаваме, да заменяме и в момента тази ситуация според мен може да се кредитира най-малкото с внимание, а не с квалификации срещу вносителите, защото най-лошият урок е да се хвърлят камъни в стъклената къща, нали знаете от хора, за които както се казва и стъклар не са викали в живота си.

Благодаря Ви, това ми беше просто аргумент към господин Димитров, разбирам аргументите ви, разбирам и, че вие имате чистосърдечно и нормално отношение към района, в който живеете господин Димитров и аз също смятам, че още нещо „Младост“ наистина тук всички казахте каква катастрофа е, не знам защо има инвестиционен интерес, след като е такава катастрофа в „Младост“, означава, че всеки ще фалира. Напротив, „Младост“ е харесван район, млади хора, семейства и бизнес.

Така че, логиката – нямаме нужда от жилища, същевременно някой ще строи жилища да направи пари върви противоречиво една на друга. Основният му проблем наистина е трафика, ако забърза администрацията това, което започнахме миналата година с „Копенхаген“ и оправим другите възли в квартала, не говоря за застроено, няма да се качим на транспорт преди да се случат още много други неща и независимо през колко високи квартали, ние за жалост ползваме най-високата моторизация може би в Европа.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, реплика от господин Петров, след това е дупликата от господин Бойко Димитров.

ЦВЕТМИР ПЕТРОВ–председател на СОС: Благодаря Ви, господин председател, не е толкова към господин Димитров репликата, тъй като беше зададен въпрос от господин Зографски и преди това колегите създават някакъв шум за разпределянето на докладите.

Колеги, докладите в дневния ред на всяко едно заседание и всеки един доклад, който постъпва, се разпределят на база на това за какво става въпрос в самите доклади. В случая говорим за доклад, който касае съсобственост и процент обезщетение. Тук нямаме никаква градоустройствена процедура. Самата градоустройствена процедура приключва преди години. Така е, има застрояване, така е, но ако имаме застрояване да имаме архитектура в случая имаме ли озеленяване? Там трябваше ли да има околна среда? Има ли обществен интерес? Трябваше да бъде във връзки с гражданското общество. Има ли съседен имот, метрото излиза ли там? Трябваше ли транспорт да влезе вътре? Това са множество въпроси, които се задават. Становището на администрацията и това, което съм разпределил е поради една проста причина. В доклада става въпрос за съсобственост, където ресорна е Комисията по икономика и за процент обезщетение, където ресорна е Комисията по финанси.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Благодарен съм, че господин Прошков наистина повдигна темата за презастрояването макар, че да, ясно е, че това не е правилен юридически термин, само че във всички социологии когато се прави в София какъв е основният проблем мисля, че почти навсякъде да ме поправят и колегите това е нещо, което хората го поставят на първо място, тоест че се строи твърде много без да има необходимата инфраструктура.

Тъй като вие споменахте едни числа за разрешителните за строеж все пак искам да направя важното уточнение, че 2024 и 2025 година като площ на издадените разрешителни са по-малко спрямо 2023 година, през 2023 година са били 1 млн. 650, а през 2024 година падат на 1 млн. 480, а за 2025 година все още няма за четвъртото тримесечие, но за първите три тримесечия се запазва. Това е важно уточнение.

И сега тъй като говорим за усещането за презастрояване вие казвате – да, има показатели, предвидено е на големите транспортни артерии да е по-плътното застрояването, вие идеално знаете къде е големият проблем в София. Това е в тези изключително завишени възможности за кинтове и за етажност по Общ устройствен план и още повече точно изключенията, които се допускат в различни случаи и наистина си признавам, че не съм толкова специалист по ЗУТ и ЗУСО, защото идеално се вижда този терен е с кинт 8,5 и вие знаете по принцип в „СМФ“ – 3,5 или 3 зависи, но мисля че беше 3,5. Ясно е, градоустройството позволява такова застрояване, само че искам да ви кажа градоустройството 2009 година когато вашето управление разработваше и приемаше ПУП-те на „Младост“, „Александър Малинов“ трябваше да е на две нива. Само, че това някога да се е реализирало? Не, защото когато се прави градоустройство наистина трябва всичко да се пресметне, защото хубаво давате пример с други компактни градове, само че там и транспортната им схема е измислена по такъв начин, че трябва да може да поеме тази плътност. Вече наистина през седмицата съм се отказал да ползвам автомобил, защото ако трябва да мина по „Малинов“ това е поне половин един час да стоя в задръствания. Наистина се строят адски много сгради. Не искам сега да изброявам всички, защото тук колегите изброиха част от сградите които са разрешение ще се строят и още защото се говори, че и на „Била“ ще има ново строителство, ако и това се построи, ако и други неща наистина накрая „Малинов“ ще стане абсолютно задръстен. Съгласен съм, че „Копенхаген“ ще реши някаква малка част от проблемите, но няма да реши големите проблеми на „Младост“. Така че, отново ви казвам, наистина има обективна реалност, че в „Младост“ се построи последните години много, че трябва наистина особено където имаме общински терени малко да задръжим, тоест да реализираме само обществени нужди. Ние имаме необходимост там да строим детски градини, за съжаление те стават по-бавно, не знам и спортната зала се забавя. Мога да попитам районния кмет какво става с другата спортна зала, която миналият мандат заедно с колегите от БСП се преборихме да има финансиране, защото тя не се случва. Има паркинг, който трябва да се построи и отново изостава. Нека малко да се напием и да си свършим работата по общественото строителство в този квартал и тогава да се мисли и да предоставяме терени и за частно строителство.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Изказване на господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Прошков, знаете, че аз искрено ви уважавам и за политическите маневри, които правите и за ораторското майсторство и т.н. обаче има един момент, който се повтаря при вас. Позволете ми малко приятелски да го отбележа. Всеки път когато нямате аргументи, а вие сте човек на аргументите се опитвате да ги префинирате дефинициите. Сега започвате да ни убеждавате дефиницията за презастрояване да променим. Бих ви правил компания да застанем пред метростанция „Балан“ и да започнете вие, аз ще бъда само наблюдател верификатор на процеса да убеждавате хората как 22 етажна сграда в центъра на „Младост“, в сърцето на „Младост“ където е в момента зелена площ всъщност не е презастрояване, а е екологично, защото града не трябвало да се разширява. Къде сте видял концепция на град, който не се разширява? Ето кажете ми Париж не се ли разширява, че пет метролинии строят в последните три години до 19-та линия стигнаха? Това цялото строителство в периферията ли е на Париж, или Варшава да вземем като сравнително нов град, или Дубай, където факт имат високи сгради, но цялата концепция е различна. Нашите квартали особено панелните са гизенирани така, с ясни конкретни формули и изчисления какво натоварване могат да приемат. Изобщо не става въпрос само за трафика господин Прошков, става въпрос за въздушни течения, става въпрос за достъп до зелени обществени пространства, площи за спорт или просто за сядане на пейка. Защото отварям картата на „Младост“ и виждам два големи планирани парка – Източен и Мусаженица, абсолютно презастроени, „Младост“ вече нямат допир до тях, нямат шанс изобщо и визуален контакт камо ли функционален контакт да има, а вътрешните две парчета, единият срещу общината, който е много малък и всички го знаем, а другия даже не е парк, той е серия от междублокови пространства 100 години София.

Това е за целия град с големина на Стара Загора и казвате да разделим спорното от безспорното. За мен е абсолютно безспорно, че това е крещяща корупция, абсолютно безспорно е, че това е крещящо погазване на обществен интерес. Абсолютно безспорно е, че вие сам казвате, трябвало да си променим транспортните навици, да не се задръстваме, да не живеем с колите една върху друга – „Ок“, да но както казва Димитров дайте да го решим това и после да презастрояваме или все обратният режим на работа ще бъде.

Всъщност тук ситуацията е много специфична, вие се опитахте да изманипулирате разговора в друга посока, където общината е с вързани ръце, защото идва частен собственик и казва „Планът ми го позволява, заповядайте да ми сложиш печата, разрешително за строеж“. Тук ние не сме в тази ситуация и това е кардинално различното. Имотите са общински, ние можем да решим нищо да не правим там, да косим тревата да сложим пет пейки и две спортни площадки и това ще е най-

големият бенефит за младосчани, а не една администрация, отворете проектите им по PPP да видите как се движат по тях? Основният проблем е бил в колко луксозни офиси да бъде настанена администрацията и това е бил големият бенефит за младосчани. Това е спорното от безспорното. И ако казуът с „Изгрев“ беше буквално в един зъол, и десетократно по-малък размер на щета от този, пак ви казвам това ще е като светилник на 22 етажа, на който е бѳде изписана „Корупция, корупция“ и докато другите са свободни електрони, които не носят никаква политическа отговорност и в последните десет минути от маршрута на линията се опитват да слязат по-тежки отколкото са се качили, при Вас господин Прошков ситуацията не е такава. Вие сте член на една партия, която се опитва да остане системна, чиито курс е нов поне е чисто антикорупционен. Мисля, че тук не знам дали сте били в Пловдив вчера да чуете новите зарѳки и препорѳки и директиви най-добре да се каже, най-новите директиви обаче вие мисля, че ще влезете в директен конфликт с тези директиви гадени в София и в Пловдив, ако подкрепите този доклад. Защото тук наистина на всички е ясно, хората в „Младост“ мога да ви кажа и дата на протеста, който ще бѳде организиран в „Младост“, който да е нито първият, нито последния, нито ще остане само в „Младост“. Видяхте си резултата в София, и без един лидер като Хекимян ви е още по-слаб, така че мисля, че сериозно трябва да се замислите дали наистина след Вас и потоп за системна партия с антикорупционна посока, както вашата, заслужава толкова ясно да го демонстрирате, само седмица след изборите.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Реплика от господин Прошков.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Искам да се извиня на господин Зографски, че обикновено моето присѳствие го обема като внимание, посвещава всичко на мен и пропусна възможността в едно изказване да бѳде по-мотивиран. Посвети на мен, благодаря колега Зографски, винаги ме радва, когато обемам вашето внимание. Не можах вчера да отида в Пловдив, тѳй като слушах с интерес Комисия по транспорт, вашите графични обиди към заместник-кметовете на Столична община и другите ви изказвания, което за мен беше много по-потапящо преживяване. И всичко, което вие правите и се докоснете е свято, но всички останали нямаме това предимство. Аз ви казах нещо, друго днес, не може с обиди, квалификации да кредитирате доклад на вносителите, това което трябва да се направи е да се разгледа с уважение, с всичките му положителни и отрицателни и всякакви други черти. Има ниво на политически дебат, което ето за това поздравих и господин Димитров и господин Тодоров, това са хора, които водят дебат нормално, яростно може да са против, но водим нормален дебат без квалификации в случая, защото колега Зографски, да сложим две пейки и да остане така, както е, сигурно е добѳр подход не знам доколко бих сега признавам на пейка до булевард точно в паркова среда, но в случая пак казвам, това е предложен подход за развитие на територия, иначе уверявам ви и вие също го знаете също не по зло от мен, каквито и други разговори да трѳгнеш да правиш, да водиш, битки има и друга частна собственост наоколо. Става задача, която е трудно реализуема за общината по някакѳв начин. В случая подходът на създаване на инвестиция, която е и за общината не бива според мен по този начин агресивно да се квалифицира. Това беше моето мнение. В крайна сметка пак казвам радвам се за това, но не спекулирам и не изменям темата колеги, казах ви нещо, запомнете го от мен, звучи даже много лошо всеки може да го използва, да го реже, ние на всеки един където искаме да изпъкнем, да тѳрсим подкрепа, а подкрепа най-лесно се тѳрси по следния начин. Уверявам ви правим го и на моменти много е лесно да кажеш на гражданите, ето случва се в транспорта, постоянно и в другите комисии. Там нещо се решава, не е в наш интерес, хайде да отидем и да сме против, това винаги е най-лесното. Трудно а да вземеш управленски решения, те никога не са съвършени, в които все пак да се доведе до някакѳв положителен ефект. Това е трудното, всѳщност много е лесно наистина да сме и разбира се всеки има право на мнение, на организиране на граждани, на протестиране и на всичко това абсолютно нормално. Правили сме го и ние по всички тези теми, но това което ви моля да обѳрнете внимание е наистина върху нивото на дискусия и на аргументи в случая.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Дуплика, господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Господин Прошков, с нищо надявам се не съм ви обидил, нито ползвах някаква квалификация. Ако смятате, че силното подозрение и индикации за корупция в особено големи размери са обиди срещу някой, аз съм тук да защитавам обществения интерес. Във всяко едно нещо, което аз съм предложил, защитил или подкрепил в общината, най-водещият винаги фактор е бил общественият интерес. Може да имаме различна дефиниция за обществения интерес, но винаги това е било неотклонно мое лично верую. Аз може би съм малко по-раздразнен към съвносителите, защото уж влезнахме с еднакви приоритети и ценности в това общо управление. Да, може би за това съм малко по-остѳр и това не е забележка към Вас, а към тях, защото това е диаметрално противоположно нещо, което те правят, от това като сме сигнали на маса и сме казали, аз съм Андрей, а ти си Иван сме сигнали да направим заедно и Васко, къде е Васко, колежата Тодоров, е много разумен въпросът? Аз ако бях кмет щях да бѳда в тази зала и да кажа това е РЗП за

75 000 кв. м., как е възможно председателю уважаем на Общинския съвет това да не е бил градоустройствен въпрос? Извинете, но това е парекселанс. Втори доклад със същия магнитут, който хей така се вкарва с посредник, за да не се задават важните въпроси. Не трябва повече да си затваряме очите за това. Мислите, че някого ще излъжете, какво става от – го, кой е вносител, защо е разпределен така, а сега кой го защитава и кой мълчи, мислите че някого ще го излъжете и не, господин Прошков това не е никаква обиди или особено не е лично към Вас, не, защото казвам, че пръска обиди към колеги, ту от ляво, ту от дясно. Да, твърдо моето мнение и на „Спаси София“ твърдя е, че това е по всички параметри корупционна сделка и твърдо в ущърб на обществения интерес. И гражданите твърдо няма да одобряват не само в „Младост“ непосредствено засегнатите, защото на 70 метра права линия вече има панелни блокове и жилищни сгради, така че не е в неурбанизирана и нежилищна територия както твърдите вие този строеж, но трафика и многото хиляди нови жители там – 70 000 РЗП, и най-важното над 100 млн. евро материалният интерес, срещу това, са повод всички да се замислят и аз доста силно да се застъпя във всички изказвания това да не се допуска. Мисля, че обидите тук са от най-последно значение кой как се чувства обиден или не, когато се изнасилва общественият интерес и някой много ще спечели от тази сделка. Колкото го изказването на „Софийски имоти“ моето мнение е ясно, първо ръководството не е сменено от миналия мандат, както трябва да бъде пак по ясни причини. Второ, това дружество трябва да бъде закрито. Ние имоти, ако стратегията е всички имоти да ги разпродадем и някой друг да бере гайлето за да имаме един магазин в тази частна инвестиция, не ни трябва „Софийски имоти“ изобщо да съществуват.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви, господин Зографски.

Господин Тодоров, заповядайте.

ВОЙСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател, аз ще започна оттам понеже много неща се казаха, само че трябва да сме наясно с няколко неща. Първо, на този терен собствеността на общината е над 90 %, тоест имаме привилегията да си говорим не само за това какво могат да искат инвеститорите и това какво искаме да се случи там, което ме води до следващия въпрос. Какво е мнението на хората от района от „Младост“ изказано, документирано за това те какво мислят по този доклад? Имаме ли обществено обсъждане, аз не видях?

На следващо място, трябва да признаем, че тук за да съучастваме в строителството на 22 етажна сграда, отново е допуснато едно пренасилване на параметрите на застрояване на един терен, който е в близост до подобни „вратички“ използвани навсякъде в района и не само, но и в „Младост“ включително. Чухме, че темата за презастрояването е била една абстракция, която хората просто я усещат едно субективно усещане за корупция. Само, че тя продължава да е важна за хората и да я споменават като най-важен проблем и истината е, че това е така, защото ние като Столична община прекарахме с Общия устройствен план, с неговите превратни тълкувания, с ПУ-планове, включително Подробните устройствени планове на „Младост“. Прекарахме с това да се допуска застрояване във всяко междублоково пространство и да се допускат небостъргачи на всеки ъгъл и тук това място не прави изключение. За мен аргументацията, ние ще получим като Столична община няколко квадратни метра за нова общинска администрация е изключително слаб аргумент.

Предлагам и на кмета на „Младост“ да си причини неудобството до края на мандата си, да си бъде в старата сграда, обаче да седне и да изчисли за това РЗП, което може да се случи там, колко терена в „Младост“ могат да бъдат обезщетени като проблемни места от междублоковите пространства, които се предвиждат да бъдат застроени? Защото само с този имот можеха да се обезщетят всички терени, които хората протестираха сега този мандат срещу презастрояването. От тези, които протестираха този мандат казах. И това е нещо, което ние трябва да го имаме като част от този дебат, защото всички останали кметове на „Младост“ в предходните мандати това им е било топ тема в ангажиментите. Това е нещо, което всеки един от тях се е опитвал да направи. Сега вместо да видим това ние обсъждаме колко е важно да имаме нова сграда за администрацията. Колко е важно да му е удобно на кмета.

Мисля, че хората от „Младост“ това нещо по никакъв начин няма да го възприемат като най-важната тема, с която трябва да се занимава администрацията, с която трябва да се занимава и Общинския съвет между впрочем.

Така че, отново ви призовавам да отложим този доклад и заради транспортния анализ и за да видим при това застрояване, което е допустимо от там, колко терена могат да бъдат обезщетени от „Младост“ и след това да вземем решение, така че да не го отхвърляме от сега изцяло доклада макар, че той заслужава и подобно отношение, защото е вреден за младосчани, той е вреден за хората в „Младост“ и аз наистина ви призовавам да не го приемаме, а да видим по какъв начин може той да бъде трансформиран така, че да започне решаването на един изключително наболял проблем за хората от района.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Малко допълнение към тезите, които господин Тодоров каза, тъй като наистина е много важно да се чуят гражданите и въобще да се мисли, тъй като искам да подчертая, там по цялото протежение на „Малинов“ са три или четири терена, които са общински в „Софийски имоти“.

Колегите, искам да ги поздравя имат един хубав друг доклад, който за съжаление е в различни комисии, никъде не се засичат двата доклада в комисия, това е за работната група за Общинския културен институт.

Колеги, предлагам ви, разширете онзи доклад и наистина да се разгледат всички терени, които са общински, да се види къде може да има културен институт, какво може да се реализира в този терен, който днес обсъждаме и наистина там да се обсъди достатъчно задълбочено, включително и с дискусии с гражданите какво трябва да реализираме, защото малко от Вас са запознати като цяло идеята беше навремето това да бъде центъра на кв. „Младост“ и там въобще да няма булевард. Ясно е, че това е отпаднало, но в крайна сметка ние имаме общински терени, да, вярно е в капитала на общинско дружество, но те пак са общинска собственост по един или друг начин, на които трябва да намерим най-доброто решение, което е в интерес на гражданите, което включва и този терен, за който толкова дълго водим дискусия. Нека там работната група да ги разгледа, да потърси възможните решения, защото аз за културен институт не знам някъде другаде освен пак в някои от тези терени да има възможност. И тогава когато има цялостна визия какво искаме да направим там, тогава да се внасят доклади и вече да се пристъпва към следващи крачки, но това мисля, че ще е разумното решение, което нито зачерква възможността някъде нещо да се строи, ако се реши, че е целесъобразно, но наистина ще има сериозна дискусия, ще се чуят гражданите и ще се вземе най-доброто решение за всички.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Проф. Лилков, заповядайте.

ВИЛИ ЛИЛКОВ – общински съветник: Една кратка реплика, с този терен едва ли ще може да се обезщетят всички собственици на реституирани имоти в „Младост“. Допускам, че може и да греша за това казвам едва ли и другото нещо, общината, която евентуално, сградата, която ще получим за Столична община не е за удобството на кмета на „Младост“, а е за удобството на гражданите на София. Така че, малко се спекулира колега, когато се правят такива изказвания, че едва ли не за кефа на кмета на район „Младост“ ние ще получим някаква собственост, напротив това ще бъде за удобството на гражданите на района и на София изобщо.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, дуплика.

ВОИСЛАВ ТОДОРОВ – общински съветник: Господин Лилков, съгласен съм, че с този терен няма да се реши проблемът с презастрояването на „Младост“ като цяло. Това, което казах е, че на този терен могат да бъдат обезщетени местата където през последните една, две години и вече излизаха хора отново и протестираха именно заради издадени разрешения за строеж или намерения за такива, а не че това ще реши проблемът навсякъде в „Младост“, но това което трябва да сме сигурни е, че този доклад няма да помогне за справянето с този проблем, а напротив ще задълбочи проблема, а именно като добави ново застрояване върху терени, които са общинска собственост и терени, които ние като собственик и като натоварени с ангажимента да вземаме отношение и да защитаваме и обществения интерес, имаме възможността да се произнесем за това дали на това място искаме да се добавят нова 22 етажна сграда или това нещо може да бъде за сметка на нещо друго или да бъде въобще преформатирано.

Така че, аз от тази гледна точка съм съгласен и с предложението и на господин Димитров, да се помисли включително за това дали не може да се използва терена или за културен институт или за нещо друго именно понеже терените, които са като цяло общинска собственост било чрез „Софийски имоти“ или директно общински, на територията на района за съжаление не останаха много, включително както знаете и в много от междублоковите пространства терените са частна собственост. Така че, са допълнителен проблем, който ние трябва да мислим по какъв начин да решаваме.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Мисля, че от страна на общинските съветници всички се изказаха вече, предлагам ви да гаем гумата на господин Шивачев от „Софийски имоти“, след това от страна на инвеститора съсобственик също изказване и след това вече да преминем към гласуването предложено и от арх. Николова и от господин Тодоров, може би и от още някои от съветниците за отлагане на точката.

Господин Шивачев, заповядайте.

ДИМИТЪР ШИВАЧЕВ: *изп. директор на „Софийски имоти“ ЕАД*, Благодаря, господин председател.

Малко се загубих в политическата риторика, защото тя надделява доста над, за съжаление не съм добър в това, но ще се опитам да мина по същество. Това, което разбрах от целия дебат е, че общо взето арх. Николова предлага ние да построим тези 45 000 РЗП и общината да изкара по 2000 евро на квадратен метър. От друга страна, господин Войслав Тодоров предлага от една страна, хем да не се строи там, от друга страна с предвиденото РЗП да се обезщетят частни собственици на междублокови пространства. Господин Бойко Димитров предлага да се отложи за кога не е ясно, за след време, когато има по-добра транспортна инфраструктура, господин Зографски предлага нищо да не правим, така ми прозвуча. Това, което аз се опитвам да ръководя моите колеги в дружеството е винаги да им казвам да гледаме целесъобразно, законосъобразно с обществен интерес, за това предпочитам да погледнем тук нещата в този ред.

По отношение на целесъобразност, мога да говоря за дружеството. Не мога да говоря за район „Младост“, но за дружеството всички знаете с какво се занимава „Софийски имоти“. Основната му дейност е управление на недвижими имоти, отдаване под наем и инвестиционни проекти. Тези от Вас, които са се интересували в последните две години, много добре знаят, че дружеството разполага с може би осем до десет имота върху, които реално могат да се развият някакви инвестиционни проекти. Концепцията, която залагаме в последните пет години в бизнес плана е „Софийски имоти“ не просто да отдава имоти под наем, а в един момент да се превърне в инструмент на Столична община, реален инвеститор, който да строи за Столична община, да може да предоставя на Столична община по-големи обезщетения от тези, които получава от частните инвеститори. Да може да участва в развитието на нови територии, когато Столична община има нужда от такъв инструмент, но единствения начин да се случи това е да започнем с някакви проекти с публично частни партньорства, които да ни осигурят разширяване на активите, възможност за генериране на свободен паричен поток без увеличаване на пределните разходи. Този обект, този имот е точно такъв терен, който е с готово градоустройство, градоустройство което не беше такова, не беше факт. Тук е по отношение на обществен интерес. Мога да кажа, че през 2018 година, когато собственика на съседния терен искаше да направи градоустройство и проект тогава заедно с арх. Стефанов, тогавашния кмет на „Младост“ арх. Стефанов поиска от него да свали два етажа от височината на ъгловата сграда. Когато се обърнах към нас за да направим общо градоустройство на целия квартал 21, ние тогава специално огледахме какъв е общественият интерес и намалихме съществуващия ПУП и там се предвиждаше 30 етажна сграда и една с 20 етажно тяло. Ние разбира се не искаме да допуснем това нещо, защото десет етажа нагоре наистина е нещо, което ще стърчи страшно много. Намалили сме максимално, спазили сме и в ПУП-а сме изискали да бъдат спазени абсолютно всички отстояния, включително през улична регулация. За това нямаме засенчване, нямаме запушване, нямаме уплътняване. Това не е междублоково пространство. От тази гледна точка, сме се водили от обществения интерес. Никой не може да отрече, че специално за тази територия, както каза и господин Бойко Димитров, която е имало идея да бъде център на „Младост“ ние подхождаме последователно.

Предвидили сме терен за спортна зала, работим и в началото на тази седмица взехме одобрения Технически проект за спортната зала и там напредваме и се надяваме до средата на лятото да направим първа копка. За следващия терен се съгласихме да се направи работна група, да се мисли за културен дом.

В същото време обаче дружеството в крайна сметка трябва да има някакви инвестиционни проекти върху, които реално да работи и които да му позволят след време да стане инструмент на Столична община, а не в един момент да се окаже, че Столична община по спешност има нужда от такъв инструмент и по примера на „Софекострой“ да се наложи финансова инжекция, дайте да спасяваме, дайте да изграждаме капацитет. При положение, че ние имаме шанс да го направим, но това няма как да стане без Вашата подкрепа, а тук имам чувството, винаги когато стигнем с някакъв проект се казва „Дайте да го обмислим, дайте да го отложим за по-нататък, дайте да видим какво ще се случи“. Пак по отношение на целесъобразност и обществен интерес. Наложена световна практика е транспортно ориентирано развитие на градовете т.нар. „TOD“, това се налага от Международния институт по транспортни политики и градско развитие и той казва, че такова интензивно застрояване в точки, които са непосредствено до метростанции не само е допустимо, но и препоръчително, защото това стимулира използването на масов градски транспорт, т.нар. мас транзит, от който идва транзитно ориентирано развитие. В случая там се случва точно това. Разбирам, че темата за презастрояване за Вас политиците е много удобна, много подходяща и Вие я експлоатирате много добре, но тук конкретно не става дума за презастрояване, защото регулационния квартал 21 е нов квартал, в който няма съществуващо застрояване. По никакъв начин не се уплътнява. По никакъв начин не се засенчва, включително през регулация. Осигурена е

проветривост, осигурени са всички отстояния, сградата е направена стъпаловидно, високата част е отдалечена в най-южна посока, за да не може да засенчва абсолютно нищо. Най-близкият блок 326 се пада от Южната страна на този блок, от източната страна. Там няма никакви градоустройствени проблеми.

Ще се получи точно строителство, проект който отговаря на най-актуалните модели за развитие на града, защото ако построим тази сграда 45 000 кв. м. РЗП на метростанция, на два булеварда, където има осигуреност. Това ще стимулира ползването на метрото и още повече, че тази сграда най-вероятно ще бъде завършена след пет години, когато се очаква да се пуснат в експлоатация допълнителни метролинии. Направете си сметката, ако вместо нея се построят 10 – 11 малки сгради по 4000 кв. м. разпръснати из квартала, това със сигурност ще натовари вътрешно кварталните улици, ще заеме още повече площи за паркиране. Тук имаме три подземни нива предвидени. Така че, от гледна точка на презастрояване според мен се експлоатира тази тема и доста бих казал неприятно.

Тук искам да отговоря на арх. Росица Николова, която каза да се построи и да се изкарат 2000 евро печалба на квадратен метър. Точно това искаме да правим „Софийски имоти“, да бъдем инвеститор в полза на Столична община, но за да се стигне дотам трябва да ни помогнете да можем да работим.

По отношение на степента на завършеност, понеже вие говорихте в конкретика, ние имаме приложение с конкретна степен на завършеност върху, което сме мислили и което е подготвено към предварителен договор. Естествено считаме, че е редно то да бъде част от предварителния договор и не ни се искаше да го включим в доклада, защото ако се пристъпи напред, ако този доклад получи подкрепа искаме да използваме тези няколко месеца, които е предвидил в договора си с частния съсобственик инвеститора, да може да ги използваме за консултация с експерти, които се занимават с отдаване под наем точно на такива обеми офис площи и да разберем дали нещо можем да подобрим вътре в степента на завършеност. Да поискаме нещо. Виждам, че арх. Николова е гледала в детайли договора, който е с частните съсобственици, които имат 7,78 %, там има конкретни срокове описани, в тримесечен срок трябва да се представи Идеен проект с възможност за разпределение и площи на сградата, в които след това да се избере. В този период ни се иска да можем да си специфицираме и най-добрия възможен начин на завършеност. Така че, имаме готовност и с едното, но смятаме, че можем да направим и нещо по-добро, но така или иначе той ще бъде специфициран в предварителния договор и в този смисъл не знам аз дали имам ли право да направя такова предложение, но смятам, че е редно предложението, което направи господин Драгомир Иванов за степен на завършеност до ключ да се допълни, с която да бъде специфицирана в приложение към съответния договор.

По отношение на господин Войслав Тодоров, как ще се отрази на трафика мисля, че казах. Това е един от основните акценти на Института за транспортни политики и градско развитие, който казва, че такова застрояване не само е допустимо, но е препоръчително.

По отношение на господин Зографски, който зададе въпроса колко нови булеварди са направени в „Младост“? Това е институтът, който от 40 години консултира и Световната банка и налага едни от водещите модели, точно за транспортни политики.

За тази сграда със сигурност с ПУП-а, който е приет през месец януари 2022 година е правено транспортно проучване за ПУП. Сигурен съм, че ако нормативната уредба изисква за одобряване на проекта да се направи такова транспортно проучване, то ще бъде направено на следващ етап. Въпрос на нормативна уредба.

Вашият въпрос колко нови булеварда има в „Младост“, които да подобрят трафика? Изненадан съм или по-скоро съм сигурен, че вие много добре знаете какво е индуциран трафик, защото вие се интересувате от транспорт конкретно и знаете, че е доказано, че когато се направят нови булеварди, ако подобрим проходимостта с 5 % след три години трафика ще се е увеличил за 6 %, тоест колкото повече увеличаваме проходимостта и улесняваме трафика толкова повече се увеличава трафикът, за това е по-добре да се налага такъв тип строителство до масов градски транспорт и до метро.

Това е, което общо взето искам да кажа. Определено смятам, че тук не можем да говорим по никакъв начин за презастрояване. Определено смятам, че сме се съобразили с обществения интерес общо на етап ПУП и смятам, че тук по-скоро реалния дебат е, като се излезе от тази чисто политическа реторика и той трябва да бъде около процента обезщетение реално, дали е такъв, дали трябва да е малко по-висок, как да бъде? Това е което исках да кажа, благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Шивачев.

Колеги, доста изказвания имаше, моля ви няма нужда да влизаме помежду си дебатирахме и няма нужда сега да влизаме и в дебат с господин Шивачев.

Господин Зографски, има предложение за отлагане на доклада.

Предлагам ви да чуем и от страна на инвеститорите мнение, заповядайте.

БОЙКО КАЛЧУНКОВ – инвеститор: Представител съм на инвеститора. Освен това нашата фирма строи ъгловия парцел, който е на калкан на този парцел. През 2018 година иницирахме ние ПУП и както ви казвам съм наясно с цялата процедура. По отношение на това дали има трафик анализ, да има трафик анализ, който забави ПУП мисля, че с около шест месеца тогава, като бяха отчетени всички параметри на парцела. Ще се опитам сухо и прагматично да ви обясня част от нещата, които коментирахте, които ви притесняват.

Моето предварително усещане за тази среща беше, че Вие получавате 10 000 кв.метра общината или над 10 000 кв.метра и по-скоро ще кажете нещо в посока – защо да няма например вход към метрото пешеходен имам предвид, топла връзка. Защото това би повишило още повече стойността на Вашия имот, но явно в друга посока са вашите дебати и тук нямам какво да коментирам.

По отношение на ПУП най-близката жилищна сграда е на около 100 метра при това няма засенчване на нито един прозорец от тези жилищни сгради и ПУП-а е съобразен. Има ПУП, той е одобрен от общината от предишна администрация и предвижда някакво застрояване по отношение на това, че Вие може да смените предназначение, колкото това минава знаете през процедура към арх. Николова се обръщам и освен това тази процедура се обявява. Единият от физическите лица, които са собственици в парцела е съсобственик и във фирмата, която ще ви обезщетява имайте го предвид.

По отношение на това, че нямате подробности в обезщетението, пак е към арх. Николова прави се подробно задание от Ваша страна, когато започне проектирането, тоест вие като Община трябва да си изложите много подробно вашите искания. Това се прави на друг етап и предполагам, че това ви е ясно нещо, ние нямаме договор. При подписване на договор тогава се излагат всички ваши претенции, а след това заданието към архитекта е нещо още по-сложно и доста детайлно и тук нямаме никакви претенции.

По отношение на сградата и процента за обезщетение. Имайте предвид, че сградата е както дълбока, така и висока. Ние понеже работим в съседната сграда и тогава общината, даже нося архивни снимки, изпълнява метрото по открит способ, тоест изкопаване на шарпа, надявам се да има техническа грамотност и да ме разбирате, на шарпа е изкопано всичко, след това е насипано. Този насип между другото се движи и даже там където строим на няколко пъти ни пропадеше и тротоар и не защото не сме укрепили както следва, а защото този насип е около 11 метра и с времето започва да сляга. Общината ни взе 86 000 лева депозит за да го възстановяваме защото там е гаранционен. Същото ще се случи и към бул. „Малинов“. Ще ви говоря инженерно това е насип и той рано или късно ще слезне няма да пропадне. Строителят има пълния ангажимент да го възстанови. Искам да посетите нашия обект за да се изкажете, а не така да ме прекъсвате. Укрепването, извадил съм снимки на това укрепване, колко е сложно. Не можеше да стане с анкери, както е стандартното етино укрепване, а става ето по този начин. Укрепва се на две нива, тоест изпълнява се първо част от сградата, ето това е укрепването към булеварда, след това се укрепва на едно ниво, копае се една дълбочинна зона, след това се укрепва на второ ниво, копае се буквално с ето тези малки багерчета втора дълбочинна зона и чак след това може да се пристъпи към изпълнение на фундамент и истинската конструкция. От укрепване в този случай, защото са три подземни етажа някъде около 8 % от бюджета на сградата ще се натовари. И така по пера ви казвам колко ще се оскъпи строителството на отделните елементи от това, че сградата е дълбока и висока. От конструкция около 7 % от общия бюджет само заради параметрите на сградата от ВиК инсталации знаете там се изисква пожарогасене, повишаване на налягане в инсталации и т.н., около 4 %, от ОВК нещата от противопожарни изисквания са доста сложни и там се оскъпява сградата с 11 %. Електрото не е толкова много – 1 %. Довършителни работи към собствениците около 4 % от бюджета се отнема и така фасади разбира се ще има окачени фасади и т.н. и така се стига до около 55 – 60 % от общия бюджет на една нормална сграда, ако ви обезщетява фирма, която строи например 7 – 8 етажа с параметри, които са до противопожарни изисквания за високи сгради, а по силата на Правилника всяка сграда, която е с последна плоча над 25 метра над кота нула се приема за висока и нормативите за противопожарност са покачват.

За това такава сграда струва с около 60 % повече отколкото нормална сграда, в която биха ви обезщетили с един подземен етаж и с 22 надземни. Оттук вече идва и процента обезщетение. От друга страна, при този кинт който благодарение на ПУП е постигнат със съгласие и желание на общината според мен, защото пак казвам прагматично погледнато Вие трябва да получите 10 000 кв.метра, той ви дава огромни възможности за всякакви инвестиционни дейности.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Разбирам, че има желания за изказвания, обаче колеги да ви обърна внимание, че вече почти час и половина говорим по тази тема, имахме още с първото изказване, имахме предложение за отлагане на доклада, предлагам ви да пристъпим към него, така или иначе и утре ако

не се отложи доклада той ще бъде разгледан в Комисия по икономика, ако и там не бъде отложен ще стигнем и до сесия на Общинския съвет и всеки един от Вас ще може да изкаже отново тези аргументи или нови, предлагам ви дебата да спре тук.

Заповядайте по отношение на процедурното предложение да уточните какво точно имахте предвид.

ДРАГОМИР ИВАНОВ – общински съветник: Не претендирам, че е може би най-коректното, но искам да се запише в това решение, което ще гласуваме след малко, защото това е ангажимент към инвеститора за още над 3 милиона евро и мисля, че когато вземаме такова решение трябва да знаят какво взимат.

В тази връзка в точка 5. „Заплащането на цената за правото на строеж да се извърши през изградена и предоставена собствеността на Столична община на самостоятелни обекти /надземни и подземни/ в изцяло завършен вид и готови за ползване.

И по-нататък текста продължава, така както е „В новопостроената и завършена в цялост сграда УПИ“.

Ако това считате за коректен текст моля същият да бъде записан в решението и освен в точка 5 идентичния текст да бъде и в точка 9.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря Ви.

Подлагам на гласуване процедурното предложение за отлагане на доклада.

Въз основа на резултата от проведеното гласуване, се взе следното решение:

1. Комисията не подкрепя процедурното предложение за отлагане на доклада.

Общо гласували, в т.ч.: 16.

- „За“ – 6.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 9.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: Въздържал се
6. Вили Лилков: Въздържал се
7. Войслав Тодоров: За
8. Димитър Вучев – председател: Въздържал се
9. Драгомир Иванов: Против
10. Екатерина Йорданова: Въздържал се
11. Емилия Ангелова: За
12. Иван Таков – зам.-председател: Въздържал се
13. Карлос Контрера: Въздържал се
14. Красимир Гълъбов: Въздържал се
15. Прошко Прошков: Въздържал се
16. Севделина Петрова: Въздържал се

Подлагаме доклада на гласуване с това, което господин Драгомир Иванов предложи, конкретното изменение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 5 и в т. 9 от проекта за решение, след текста: „...../надземни и подземни/.....“ да се добави следния текст: „в изцяло завършен вид и готови за ползване,.....“

Общо гласували, в т.ч.: 15.

- „За“ – 11.

- „Против“ – 4.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: Против
3. Бойко Димитров: Против
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Войслав Тодоров: Против
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: Против
11. Иван Таков – зам.-председател: За
12. Карлос Контрера: За
13. Красимир Гълъбов: За
14. Прошко Прошков: За
15. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 16 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-775/16.01.26 г. относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на подробен устройствен план (ПУП), изменение на плана за регулация и плана за застрояване (ИПР и ПЗ) на урегулирани поземлени имоти (УПИ) VI -672 „за жс“ (ПИ21662.4820.672 по КККР) и УПИ V-521 от кв. 51 и ПУП – ИПУР –отпадане на улица с о.т.139а – о.т.139б по плана на регулация на с. Доброславци, Район „Нови Искър“, **становище вх. № С0А26-ВК08-775/4/10.03.26 г.**, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура по реда на чл. 15, ал. 3 и ал. 5 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с изменение на подробен устройствен план (ПУП), изменение на плана за регулация и плана за застрояване (ИПР и ПЗ) на урегулирани поземлени имоти (УПИ) VI -672 „за жс“ (ПИ21662.4820.672 по КККР) и УПИ V-521 от кв. 51 и ПУП – ИПУР –отпадане на улица с о.т.139а – о.т.139б по плана на регулация на с. Доброславци, Район „Нови Искър“, **становище вх. № С0А26-ВК08-775/4/10.03.26 г.**

Има ли коментари по точката? Няма.

Комисията като взе предвид становище вх. № С0А26-ВК08-775/4/10.03.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 2, ал. 3 и ал. 4 от НОС“, както и да се добави текста: „чл. 77, ал. 1 от НОС и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“

В т. III. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../равняващи се на 13 942,47 лв./“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение и като взе предвид становище вх. № С0А26-ВК08-775/4/10.03.26 г., предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи текста: „чл. 2, ал. 3 и ал. 4 от НОС“, както и да се добави текста: „чл. 77, ал. 1 от НОС и чл. 35, ал.4, т.2 от Закона за общинската собственост“

В т. III. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../равняващи се на 13 942,47 лв./“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

-„За“ – 11.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За

3. Бонка Василева: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Иван Таков – зам.-председател: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 17 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-3563/06.03.26 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ V-485, кв. 18, по действащия регулационен план на с. Негован, район „Нови Искър“, Столична община, чрез закупуване на общински Поземлен имот с проектен идентификатор 51250.5715.996 /включен в УПИ V-485, кв.18, по действащия регулационен план на с. Негован, **становище вх. № СОА26-ВК08-3563/2/26.03.26 г.**, с вносител: Доклад вх. № СОА26-ВК08-3563/06.03.26 г. относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ V-485, кв. 18, по действащия регулационен план на с. Негован, район „Нови Искър“, Столична община, чрез закупуване на общински Поземлен имот с проектен идентификатор 51250.5715.996 /включен в УПИ V-485, кв.18, по действащия регулационен план на с. Негован, **становище вх. № СОА26-ВК08-3563/2/26.03.26 г.**

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно процедура за доброволно прилагане на действащ регулационен план за УПИ V-485, кв. 18, по действащия регулационен план на с. Негован, район „Нови Искър“, Столична община, чрез закупуване на общински Поземлен имот с проектен идентификатор 51250.5715.996 /включен в УПИ V-485, кв.18, по действащия регулационен план на с. Негован, **становище вх. № СОА26-ВК08-3563/2/26.03.26 г.**

Има ли коментари по точката? Няма.

На основание становище вх. № СОА26-ВК08-3563/2/26.03.26 г., предлага следните изменения:

В т.1, на ред 3 да се заличи думата „проектен“ и в ред 4 и 5 да се заличи текстът: „/представляващ реална част от ПИ с идентификатор 51250.5715.485 по КК и КР на с. Негован/“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „чл.80, ал.1 и ал.4 от Наредбата за общинската собственост“.

Преминаваме към гласуване с направената корекция.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВК08-3563/2/26.03.26 г., предлага следните изменения:

В т.1, на ред 3 да се заличи думата „проектен“ и в ред 4 и 5 да се заличи текстът: „/представляващ реална част от ПИ с идентификатор 51250.5715.485 по КК и КР на с.Негован/“.

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „чл.80, ал.1 и ал.4 от Наредбата за общинската собственост“.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков –зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Димитър Вучев – председател: За
5. Драгомир Иванов: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Иван Таков – зам.-председател: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За

10. Севделина Петрова: За
Преминаваме към следваща точка.

По т. 18 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-2035/06.02.26 г. относно възмездно учредяване на право на строеж, безсрочно право на преминаване на хора и техника и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 29430.4705.924 по КККР на с. Житен, район Нови Искър, Столична община, с площ 245 кв. м., становище вх. № СОА26-ВКО8-2035/2/19.03.26 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно възмездно учредяване на право на строеж, безсрочно право на преминаване на хора и техника и право на прокарване на електропроводни линии средно и ниско напрежение в полза на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД за изграждане на нов трансформаторен пост – БКТП и кабелни линии средно и ниско напрежение в поземлен имот с идентификатор № 29430.4705.924 по КККР на с. Житен, район Нови Искър, Столична община, с площ 245 кв. м., становище вх. № СОА26-ВКО8-2035/2/19.03.26 г.

На основание становище вх. № СОА26-ВКО8-2035/2/19.03.26 г., предлага следните изменения:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следната редакция: „1. Учредява възмездно и безсрочно на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, право на строеж за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП с площ от 7 кв. м, сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м. в поземлен имот с идентификатор 29430.4705.924, целият с площ от 245 кв.м по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Житен, район „Нови Искър“ /АПОС № 4643 от 23.08.2024 г., вписан в Служба по вписванията – гр. София с вх. рег. № 100660, Акт № 128, том 236, от 12.12.2024г./, представляващ по действащия регулационен план на с. Житен квартал 26, парцел VII -386,393 – за ТП, срещу заплащане на обща пазарна стойност в размер на 1 456,43 /хиляда четиристотин петдесет и шест евро и четиридесет и три евроцента/ евро , без включен ДДС, формирана както следва: за право на строеж с площ от 7 кв. м – 377,60 /триста седемдесет и седем евро и шестдесет евроцента/ евро и за сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м – 1 078,83 /хиляда седемдесет и осем евро и осемдесет и три евроцента/евро.“

В точка 2 от проекта за решение след текста „Столична община“ да се допълни текста: „да издаде заповед“ и след текста „договор“ да се допълни текста: „за учредяване право на строеж и сервитутно право за сервитутната зона“.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като на основание становище вх. № СОА26-ВКО8-2035/2/19.03.26 г., предлага следните изменения:

Точка 1 от проекта за решение да придобие следната редакция: „1. Учредява възмездно и безсрочно на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД, ЕИК 130277958, право на строеж за изграждане на нов трансформаторен пост – тип БКТП с площ от 7 кв. м, сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м. в поземлен имот с идентификатор 29430.4705.924, целият с площ от 245 кв.м по кадастралната карта и кадастралните регистри (КККР) на с. Житен, район „Нови Искър“ /АПОС № 4643 от 23.08.2024 г., вписан в Служба по вписванията – гр. София с вх. рег. № 100660, Акт № 128, том 236, от 12.12.2024г./, представляващ по действащия регулационен план на с. Житен квартал 26, парцел VII -386,393 – за ТП, срещу заплащане на обща пазарна стойност в размер на 1 456,43 /хиляда четиристотин петдесет и шест евро и четиридесет и три евроцента/ евро , без включен ДДС, формирана както следва: за право на строеж с площ от 7 кв. м – 377,60 /триста седемдесет и седем евро и шестдесет евроцента/ евро и за сервитутно право за сервитутната зона с площ от 20 кв. м – 1 078,83 /хиляда седемдесет и осем евро и осемдесет и три евроцента/евро.“

В точка 2 от проекта за решение след текста „Столична община“ да се допълни текста: „да издаде заповед“ и след текста „договор“ да се допълни текста: „за учредяване право на строеж и сервитутно право за сервитутната зона“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

-„За“ – 9.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 19 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-3614/06.03.26 г. относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор № 57011.5983.147 по КККР на с. Подгумер, местност „Пресвета“, землището на с. Подгумер, с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), писмо вх. № СОА26-ВК08-3614/4/26.03.26 г. за актуализация на експертната оценка, становище вх. № СОА26-ВК08-3614/5/15.04.26, с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно определяне на оценка на поземлен имот с идентификатор № 57011.5983.147 по КККР на с. Подгумер, местност „Пресвета“, землището на с. Подгумер, с предоставено право на ползване по реда на §4 от Преходните и заключителни разпоредби (ПЗР) на Закона за собствеността и ползването на земеделските земи (ЗСПЗЗ), писмо вх. № СОА26-ВК08-3614/4/26.03.26 г. за актуализация на експертната оценка, становище вх. № СОА26-ВК08-3614/5/15.04.26

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 20 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК08-5237/04.04.26 г. относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на част от недвижим имот-публична общинска собственост, представляваща помещение с отделен вход, разположено в административна сградата – кметство с. Житен“, район „Нови Искър“, становище вх. № СОА26-ВК08-5237/1/20.04.26 г., с вносител: Владислав Владимиров – кмет на район Нови Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно откриване на процедура за провеждане на публично оповестен конкурс с предмет: „Отдаване под наем за срок от 10 /десет/ години на част от

недвижим имот-публична общинска собственост, представляваща помещение с отделен вход, разположено в административна сградата – кметство с. Житен“, район „Нови Искър“, **становище вх. № С0А26-ВК08-5237/1/20.04.26 г.**

Комисията предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../187,76 лв....“

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение:

В т. I. от проекта за решение, да се заличи текста: „.../187,76 лв....“

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 21 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-3436/04.03.26 г. относно осигуряване на средства за възстановяване/погновяване на демонтираното и амортизирано външно осветление на корпусите на 163 ОУ "Черноризец Храбър", съпътстващо изпълнението на проект „Основен ремонт и внедряване на енергийно ефективни мерки в 163 ОУ "Черноризец Храбър", **становище вх. № С0А26-ВК08-3436/1/19.03.26 г.**, с вносител: Петко Краев – кмет на район Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на средства за възстановяване/погновяване на демонтираното и амортизирано външно осветление на корпусите на 163 ОУ "Черноризец Храбър", съпътстващо изпълнението на проект „Основен ремонт и внедряване на енергийно ефективни мерки в 163 ОУ "Черноризец Храбър", **становище вх. № С0А26-ВК08-3436/1/19.03.26 г.**

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За

8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 22 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-2948/20.02.26 г. относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (комплектен трансформаторен пост) ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 68134.1505.2332 по КККР на гр. София, съставляващ УПИ I – „за трафопост“, кв. 22А, м. „Дружба 2“, район „Искър“ – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА26-ВКО8-2948/1/19.03.26 г.**, с вносител: Петко Краев – кмет на район Искър

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно учредяване възмездно и безсрочно право на строеж в полза на „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД на нов трансформаторен пост – тип БКТП (комплектен трансформаторен пост) ведно със сервитутните права на енергийния обект в общински поземлен имот с идентификатор 68134.1505.2332 по КККР на гр. София, съставляващ УПИ I – „за трафопост“, кв. 22А, м. „Дружба 2“, район „Искър“ – частна общинска собственост, **становище вх. № СОА26-ВКО8-2948/1/19.03.26 г.**

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 12.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Емилия Ангелова: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Прошко Прошков: За
12. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 23 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-4207/17.03.26 г. относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот-публична общинска собственост, представляваща помещение с площ от 33, 86 кв. м. на първи /партерен/ етаж в сградата на Софийска математическа гимназия „Паусий Хилендарски“ с идентификатор 68134.403.227.1, с адрес гр. София, ул. „Искър“ № 61, **становище вх. № СОА26-ВКО8-4207/1/06.04.26 г.**, с вносител: Георги Кузмов – кмет на район Оборище

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно провеждане на публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години на част от имот- публична общинска собственост, представляваща помещение с площ от 33, 86 кв. м. на първи /партерен/ етаж в сградата на Софийска математическа гимназия „Паусий Хилендарски“ с идентификатор 68134.403.227.1, с адрес гр. София, ул. „Искър“ № 61, **становище вх. № СОА26-ВКО8-4207/1/06.04.26 г.**

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 13.

-„За“ – 13.

- „Против“– Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Александър Марков – зам.-председател: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Вили Лилков: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Красимир Гълъбов: За
12. Прошко Прошков: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 24 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-6124/1/23.04.26 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Красна поляна“ – Столична община, *писмо вх. № СОА26-ВКО8-6124/3/27.04.26 г. с приложен проект за решение*, с вносител: Димитър Петров – кмет на район Красна поляна и Цветомир Петров – председател на СОС

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркинги в район „Красна поляна“ – Столична община, *писмо вх. № СОА26-ВКО8-6124/3/27.04.26 г. с приложен проект за решение*.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: корекция в проекта за решение в точка 1, даже се учудвам, че не е записано в оригиналното предложение:

1. „Дава съгласие Столична община да отпусне на СО район „Красна поляна“ финансови средства в размер до 1 млн. и 100 хил. евро с ДДС“ и да се направи нова точка 5, защото тук не са еднакви проектите за решение:

5. „Възлага на кмета на СО район „Красна поляна“ да предприеме действия по изпълнение на дейностите посочени по точка 1 в срок до 31 декември 2027 година при спазване на приложимата нормативна уредба“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Добре, имаме положително становище от вносителя господин Димитър Петров.

Подлага се на гласуване заедно с предложеното от господин Зографски.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, с вх. № СОА26-ВКО8-6124/3/27.04.26 г., като предлага в него да се отразят следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи следния текст: „.....в размер на 1 287 484,22 евро без ДДС или 1 544 981, 08 евро с ДДС....“ като вместо него се запише следния текст: „в размер до 1 100 000,00 /един милион и сто хиляди/ евро, с ДДС“

Да се създаде нова т. 5 в проекта за решение, със следния текст: „Възлага на Кмета на СО-район „Красна поляна“ да предприеме действия по изпълнение на дейностите, посочени по т.1 от настоящото решение, в срок до 31.12.2027 г, при спазване на приложимата нормативна уредба“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 25 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВКО8-6050/22.04.26 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги на територията на Столична община – район „Сердика“, с вносител: Димитър Димитров – общински съветник и Момчил Даскалов – кмет на район Сердика

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства и обособяване на квартални паркинги на територията на Столична община – район „Сердика“.

Господин Зографски, същия ли запис?

Докато уточните конкретния запис ще отбележа, че в правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...във връзка с Решение № 379 по Протокол № 78 от 27.06.2019 г. и Решение № 204 по Протокол № 32 от 22.04.2021 г. на Столичен общински съвет.

Заповягайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Тук има минимална корекция в точка 3, датата „2026 година“ да бъде заменена с „2027 година“.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване с предложените корекции.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В правните основания на проекта за решение, да се заличи следния текст: „...във връзка с Решение № 379 по Протокол № 78 от 27.06.2019 г. и Решение № 204 по Протокол № 32 от 22.04.2021 г. на Столичен общински съвет“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „...до 31.12.2026 г.“ да се запише следния текст: „ до 31.12. 2027 г.“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев: За

6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 26 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-4483/21.03.26 г. относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства („кални точки“) чрез изграждане на паркинги с паркинг елементи на тревна фуга на територията на СО – район „Люлин“, с вносител: Георги Тодоров – кмет на район Люлин и Димитър Шалъфов – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансиране за облагородяване на междублокови пространства („кални точки“) чрез изграждане на паркинги с паркинг елементи на тревна фуга на територията на СО – район „Люлин“

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: В точка 1 корекцията е следната: „Дава съгласие на Столична община да отпусне на СО район „Люлин“ финансови средства в размер до 1 млн. и 100 хил. евро с ДДС“.

В точка 3 датата 2026 година да се замени с 2027 година.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...на 1 529 470 /един милион петстотин двадесет и девет хиляди четиристотин и седемдесет/ евро с ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „ до 1 100 000,00 /един милион и сто хиляди/ евро, с ДДС“

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „...до 31.12.2026 г.“ да се запише текста: „ до 31.12.2027 г.“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Андрей Зографски: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Емилия Ангелова: За
9. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 27 от дневния ред: Доклад вх. № С0А20-ВК66-1208/166/23.04.26 г. относно осигуряване на финансови средства необходими за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркоместа в район „Овча купел“, *писмо вх. № С0А20-ВК66-1208/167/23.04.26 г. за присъединяване като съвносител; писмо вх. № С0А20-ВК66-1208/168/27.04.26 г. с приложен нов проект за решение от Ст. Спасов – общински съветник*, с вносител: Бойко Димитров – общински съветник, Ангел Стефанов – кмет на район Овча купел, Стефан Спасов – общински съветник

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на финансови средства необходими за облагородяване на междублокови пространства и изграждане на квартални паркоместа в район „Овча купел“, *писмо вх. № СОА20-ВК66-1208/167/23.04.26 г. за присъединяване като съвносител;*

-писмо вх. № СОА20-ВК66-1208/168/27.04.26 г. с приложен нов проект за решение от Ст. Спасов – общински съветник

Комисията, като водеща, следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА20-ВК66-1208/168/27.04.26 г.

В точка 3, 2026 година да се замени с 2027 година.

Господин Тодоров, заповядайте.

ЙОРДАН ТОДОРОВ – общински съветник: Благодаря Ви, господин председател.

Колеги, това е един безспорно нужен доклад, защото в „Овча купел“ трябва да бъдат инвестирани много средства, защото с оглед строителния натиск, който се оказва в района в последните години не изграждането на заложените етажни паркинги и куп други обстоятелства наистина вече имаме нововъзникващи, те не са възникнали, защото този процес продължава, възникват нови и нови кални точки. Вчера подкрепих доклада в Комисия по транспорт, и дори мислех да се присъединя като съвносител към него, но за целта реших да се запозная по-детайлно и отворих количествено стойностните сметки, които са приложени към доклада и имам няколко въпроса към вносителите Димитров и Стефанов, които няма как да не задам още повече гледайки, че се е подписал под КСС още един освен тях двамата член на ръководството на ДА „България“, а именно зам.-кмета на района, господин Чичков съгласувал ги е.

Господин Димитров, към Вас, защото вие сте все пак стожерът на финансовата дисциплина в тази комисия или в общия случай с някакви дребни изключения например, договори за боклук и такива неща, не ви впечатляват, но конкретен въпрос за обект – кална точка междублоково пространство зад блок 504 да ми кажете моля релевантна ли е според вас цената за изкоп земни почви и машинно и натоварване на земни почви на транспорт машинно съответно едната 4,54 евро, а другата 4,30 евро и цената на доставка и направена основа от трошен камък 0.100 и също така цената на средна храстова растителност дали е релевантна?

Последен въпрос по същото КСС виждам, че едни подобни около 10 % от неговата стойност са за разваляне на стари бетонови плочи на площ 622 кв., като тази площ е и маркирана в извадка от Икона на глобалната мрежа „iSofMap“, да ми потвърдите моля, виждали ли сте тези плочки, сигурни ли сте, че ги има?

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Тодоров.

Господин Бойко Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Първо, господин Тодоров благодаря Ви, че наистина толкова внимателно сте прегледал доклада. Признавам си когато някой е поел своята отговорност като се е подписал на КСС аз се доверявам, тоест разчитам, че това е човек, който е специалист, проверил е всички суми, признавам си не съм гледал ред по ред, поздравявам ви за това, че вие сте го направили. Ако имате забележка към някоя сума предложете намаление на общата сума, ако считате, че нещо е завишено. Предполагам, че района по-добре ще може да обясни районния кмет. Наистина тук не съм гледал всеки един ред по ред. Доверил съм се на това, което си носи подписа, че е направил правилно сметките. Ако имате забележка просто направете конкретни предложения с колко смятате, че трябва да се коригира сумата и много се радвам, че има наистина последователи тук, на това което съм правил и миналия мандат, опитвам се и сега да гледат внимателно всеки доклад и да защитават финансовия интерес. Съжалявам, че на предишния доклад например не направихте предложение за по-висок процент обезщетение. Или мога да дам много други доклади пак с КСС включително и тук, че и на тях не сте прегледали. Надявам се, нататък да имате повече време да преглеждате КСС-тата по всички доклади, но ако имате забележка предложете колко според вас може да бъде по-малко като суми. Така или иначе предполагам, че когато се извършват знаете, че се актува всяко нещо, проверяват се количества. Ние даваме в момента горна граница, но може да е по-малко, но ако ви притеснява някое количество и мислите, че е сериозно завишено предложете корекция.

Благодаря Ви.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Димитров.

Господин Зографски, заповядайте.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Освен, че господин Тодоров, вчера свърших работата за Вас, и между другото без изобщо да защитавам район „Овча купел“ нямам нищо общо с него, но цената за паркомясто на „Овча купел“ е най-ниска от всички единадесет района. Това ви го предоставих вчера като данни. Може би трябваше да съобразите какво питате, но изключително много се радвам, че тук гледате за изкоп за насип – 4,50, но докладва предишния за „Младост“ където 4,50 не е евро, а милиона евро е един апартамент или един етаж от всички 22, защо не казахте нещо, защото иначе изглежда, че не разделяте по важност и по финансов ангажимент двете теми, а вие смятам, че имате процесорски капацитет да го направите, когато става въпрос за 2 лева или за 202 лева и това ми е симптоматично, защото от ГЕРБ също така освен промяна на дефиниция за презастрояване, която вашия кадър после и в транспорта тръгна да го прави от „Софинвест“, което е доста интересно, вие не казахте една дума за тази мега сграда, а очевидно калкулациите от собствениците на 7 % от имота вече са направени. Те знаят колко е изкоп, колко е насип, колко е етаж, колко е инсталация, колко е конструкция, всичко знаят.

Любопитно ми е, поздравявам ви и насърчавам всяко задълбаване в посока на повече публичност на това как се инвестират общинските и обществени пари, но ми е много интересно как за 2 лева сте се задълбочили, а за 2 милиона условно казано, те са много повече в единия и в другия случай, пропуснахте да отбележите, а Вашите колеги членове на комисията не се осмелиха да кажат една дума „за“ или „против“.

Благодаря.

ЙОРДАН ТОДОРОВ – общински съветник: Господин Димитров, господин Зографски, старая се да се изказвам по теми, по които съм подготвен, както тук хванахме господин Димитров, който не е подготвен по доклад, на който е вносител и не е гледал в детайли КСС, така нямах време да се подготвя за другата тема, но така или иначе мисля, че доста от колегите от всички групи дадоха много от себе си. И да, да ви кажа прав сте, че цената за паркомясто в район „Овча купел“ е най-ниската и именно това ме усъмни да погледна защо е постигната тази най-ниска цена и за това загадох въпроса. Най-ниската цена е защото тук са включени дейности по премахване на неща, които не съществуват. Така че, благодаря ви, че изострихте моето внимание към тази най-ниска цена. Сигурен бях, че няма как да я постигнат знаейки техният капацитет.

Господин Димитров, няма да си позволя да ви saniрам решението, но ще се обърна към Вас със следния въпрос – надявам се, да не ми се наложи по-скоро аз да ви saniрам решението, както вие казахте, след като тук се е подписал уважаван от вас член на вашата партия, като зам.-кмета Чичков, вие приемате на доверие тези цени, приемам ги и аз на доверие да ви кажа. Ще помоля във всички останали шест КСС-та да бъдат приложени цените, които ви цитирах, защото тези дейности, които тук са 8,80 и са написани с по-едър шрифт във всички останали доклади където са написани с гребен шрифт това 8,80 се променя изведнъж за същата дейност на 20,40.

Доставката на трошен камък 0.100, която ви цитирах 31,31 и вие се съгласихте във всички останали големи КСС-та отново с гребен шрифт е 40,50 евро, а средната храстова растителност варира от 21 евро за брой до 49,50 евро.

Не личи диференциацията, гледах на други райони, които са описани по видове растителност и прочие тук е написано „Средна храстова растителност“, моята калкулация показва, че е редно да бъдат намалени с около 75 000 евро средствата по тези КСС-та, за да се случат по цените, по които са се подписали Вашите съгласували зам.-кметове и вие сте се подписали като вносител.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Процедурно предложение от господин Зографски.

АНДРЕЙ ЗОГРАФСКИ – общински съветник: Добре, тогава приемам „Овча купел“ трябва да бъде наказан, че има четири пъти по-ниска цена от съседната „Красна поляна“.

Господин Тодоров, утре ще гойда специално на Комисията по икономика и ще направя това процедурно предложение и в Общинския съвет. Всички референтни цени на най-ниското КСС в „Овча купел“ след това да отиват във всички други райони, който успее да се вмести в този бюджет да чука павета, кой не – няма да усвоява средства. Става ли така? Защото на „Овча купел“ са най-ниски цените – четири, пет пъти по-ниски. Да, всички ще прегледаме за всички досега приети доклади. Това да бъде цитираните от Вас цени да бъдат максимално допустими, защото аз съм човек, който обича да работи с максимални цени, когато си публичен възложител за разлика от други хора в тази зала и за това нека така да си стиснем ръцете. Ако смятате, че тези цени, аз изобщо не съм влизал в такива подробности, добре е, че вие имате време да го направите, дайте тогава всички райони да работят по тези цени, ако могат, ако не могат защото не е отговорно да дадем на всички еднакви пари, а едни да строят са същата сума пари едно паркомясто, а друг четири, не е „Ок“. Приемате ли това мое предложение, утре ще го направя и в Комисията по икономика?

ЙОРДАН ТОДОРОВ – общински съветник: Господин Зографски, колко пъти да ви повторя, тези цени са за дейности, които не се извършват защото се премахват несъществуващи бетонови плочи. Това е проблемът. Проблемът е, че се фактурират независимо на какви цени дейности, които няма да бъдат извършени. Това е темата и въпроса е към вносителя. Не знам защо вие се включвате да адвокатствате на „Овча купел“. Има ли ги тези бетонови плочи, които искат да се премахнат и питам Бойко Димитров дали тези цени, на които те са се подписали им харесват? Това е дебатът.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Колеги, предлагам да подложим доклада на гласуване във вида, в който е предложен, тъй като мисля, че задълбахме прекалено много в тематиката. Само едно ще кажа по темата, това показва, че абсолютно е порочна цялата практика от нейното начало първите доклади, които влязоха, процеса впоследствие на влизане, целият дебат изобщо трябваше да се случи по различен начин по отношение на тези кални точки и тук ще приключа по темата.

Предстои Капиталова програма нагявам се, в която ще седнем и ще помислим защото тези доклади са приети, но в крайна сметка стойността, която е в Капиталовата програма е най-важното нещо, нали си даваме сметка за това? Там ще се прецени и според мен от Общинския съвет къде могат да се намалят стойности, къде могат да се увеличат и изобщо дали тези пари, които сега гласуваме са възможни, защото бюджета знаете, че не е неограничена величина. Нали така господин Лютов, предполагам, че сте съгласен с моята констатация?

Предлагам ви да подложим на гласуване доклада по начина, по който е предложен разбира се с корекцията, която направихме на всички останали по отношение на датата да бъде 2027 година с новия проект за решение.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № С0А20-ВК66-1208/168/27.04.26 г., като предлага в него да се отрази следното изменение:

В т. 3 от проекта за решение, вместо текста: „.....до 31.12.2026 г.“ да се запише текста: „ до 31.12. 2027 г.“

Общо гласували, в т.ч.: 13.

- „За“ – 12.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Андрей Зографски: За
3. Благовеста Кенарова: За
4. Бойко Димитров: За
5. Бонка Василева: За
6. Ваня Тагарева: За
7. Димитър Вучев – председател: За
8. Драгомир Иванов: За
9. Екатерина Йорданова: За
10. Емилия Ангелова: За
11. Карлос Контрера: За
12. Красимир Гълъбов: За
13. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 28 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ТД26-3901/2/22.04.26 г. относно задължително тълкуване на нормата на т.7, пето тире от Приложение № 4 „Такси за технически услуги“ от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, по отношение на временни открити паркинги, с вносител: Иван Виделов, Росица Николова, Христо Копаранов, Деян Николов, Румен Александров, Александър Александров, Димитър Петров, Марта Георгиева – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно задължително тълкуване на нормата на т.7, пето тире от Приложение № 4 „Такси за технически услуги“ от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, по отношение на временни открити паркинги

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 29 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-468/2/12.12.25 г. относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години, с вносител: Саад Алуани и Диана Тонова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване разрешение на „Диагностично – консултативен център V – София“ ЕООД да сключи договор за наем на помещение, находящо се в сградата на лечебното заведение за срок от 3 (три) години

Стойността в момента е в лева – 238 лева без ДДС, става 122.00 евро без ДДС.

И в цялата конкурсна документация също трябва да бъдат подменени стойностите в евро.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 1 от проекта за решение, да се заличи текста: „...238,00 лева, без ДДС“ като вместо него се запише следния текст: „.....122,00 евро, без ДДС“

Комисията предлага навсякъде в конкурсната документация текстът „...238,00 лева, без ДДС“ да се замени с текста: „.....122,00 евро, без ДДС“

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Карлос Контрера: За
10. Красимир Гълъбов: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 30 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-МЦ29-101/2/22.04.26 г. относно даване съгласие за извършване на разход със собствени средства, за проектиране, производство, доставка и монтаж на нова носеща метална конструкция и нов електрически подемник в УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД, с вносител: Надежда Бачева – заместник-кмет на СО, маг. фарм. Саад Алуани, г-р Ваня Тагарева, Диана Тотова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад относно даване съгласие за извършване на разход със собствени средства, за проектиране, производство, доставка и монтаж на нова носеща метална конструкция и нов електрически подемник в УПМБАЛ – София „Св. Йоан Кръстител“ ЕАД

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 31 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-МЦ29-752/2/22.04.26 г. относно даване съгласие за закупуване на нов автоклав за нуждите на Неонатологично отделение на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение – Шейново“ ЕАД със собствени средства на лечебното заведение, с вносител: Надежда Бачева – заместник-кмет на СО, г-р Ваня Тагарева, г-р Антон Койчев – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване съгласие за закупуване на нов автоклав за нуждите на Неонатологично отделение на „Втора специализирана акушеро-гинекологична болница за активно лечение – Шейново“ ЕАД със собствени средства на лечебното заведение

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Бонка Василева: За
5. Ваня Тагарева: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 32 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-2761/31.03.26 г. относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2025 г., с вносител: Цветелина Симеонова – Заркин и Екатерина Йорданова – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане на отчет за изпълнение на Програма „Европа“ на Столична община за 2025 г.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 11.

- „За“ – 11.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Вили Лилков: За
6. Димитър Вучев – председател: За
7. Драгомир Иванов: За
8. Екатерина Йорданова: За
9. Красимир Гълъбов: За
10. Прошко Прошков: За
11. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 33 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-2999/07.04.2026 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства от сборен бюджет на Столична община за 2026 г., чрез които да бъдат проектирани, изградени и въведени в експлоатация спортни игрища, а именно баскетболно игрище с размери 30 x 17 метра и футболно игрище с изкуствено тревно покритие, находящ се на адрес – село Световрачене, Район Нови Искър, ул. „Софийска“ при граници и съседни – ПИ 65601.5479.514., с вносител: Иван Таков, г-р Еньо Савов, Станислав Младенов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства от сборен бюджет на Столична община за 2026 г., чрез които да бъдат проектирани, изградени и въведени в експлоатация спортни игрища, а именно баскетболно игрище с размери 30 x 17 метра и футболно игрище с изкуствено тревно покритие, находящ се на адрес – село Световрачене, Район Нови Искър, ул. „Софийска“ при граници и съседни – ПИ 65601.5479.514.

Комисията предлага следните изменения:

В т. 6 от проекта за решение, вместо: „...Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие...“ да се запише: „Постоянната комисия за децата, младежта и спорта“

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „...чл. 23, ал. 2 от Закона за народните читалища...“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следните изменения:

В т. 6 от проекта за решение, вместо: „...Постоянната комисия по образование, култура, наука и културно многообразие...“ да се запише: „Постоянната комисия за децата, младежта и спорта“

В правните основания на проекта за решение да се заличи текста: „...чл. 23, ал. 2 от Закона за народните читалища...“

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Красимир Гълъбов: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За
10. Карлос Контрера: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 34 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3000/07.04.2026 г. относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъде осъществени строително монтажните дейности по ремонт и поддръжка на Народно читалище „Искра 1954“, район Надежда , с вносител: Иван Таков, г-р Еньо Савов, Станислав Младенов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на съгласие за осигуряване на финансови средства, чрез които да бъде осъществени строително монтажните дейности по ремонт и поддръжка на Народно читалище „Искра 1954“, район Надежда

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Ваня Тагарева: За
4. Вили Лилков: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 35 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3337/21.04.2026 г. относно утвърждаване на проектните предложения за финансиране на културни прояви от „Лятна програма на Столична община“, съобразно приетите с Решение № 76 по Протокол № 55 от 29.01.2026 г. на Столичен общински съвет за приемане на „Цели, обхват и процедури за 2026 г. на „Лятна програма на Столична община“ и бюджет на програмата, с приложени протоколи на допуснати от техническа комисия и одобрени за финансиране от експертна комисия проекти за 2026 г., *писмо вх. № СОА26-ВК66-3337/1/28.04.26 г. с приложен нов проект за решение*, с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно утвърждаване на проектните предложения за финансиране на културни прояви от „Лятна програма на Столична община“, съобразно приетите с Решение № 76 по Протокол № 55 от 29.01.2026 г. на Столичен общински съвет за приемане на „Цели, обхват и процедури за 2026 г. на „Лятна програма на Столична община“ и бюджет на програмата, с приложени протоколи на допуснати от техническа комисия и одобрени за финансиране от експертна комисия проекти за 2026 г., *писмо вх. № СОА26-ВК66-3337/1/28.04.26 г. с приложен нов проект за решение*

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВК66-3337/1/28.04.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Красимир Гълъбов: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминваме към следваща точка.

По т. 36 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-3339/21.04.2026 г. относно освобождаване на „ЛИ 1“ ЕООД, „Метрорадио“ ЕООД, и „Омега АВС“ ЕООД от задължението за плащане на цена за правото на провеждане на мероприятия на терен общинска собственост, във връзка с концерт на Лили Иванова, който ще се проведе на 02 септември 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“, концерт: „25 Година БГ Радио. 25 Година само българска музика“, който ще се проведе на 12 юни 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“ и Международен Фестивал „Франкофоли България“, който ще се проведе на 13 юни 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“, както и за осъществяване на логистична подкрепа за организацията на изброените три събития, с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно освобождаване на „ЛИ 1“ ЕООД, „Метрорадио“ ЕООД, и „Омега АВС“ ЕООД от задължението за плащане на цена за правото на провеждане на мероприятия на терен общинска собственост, във връзка с концерт на Лили Иванова, който ще се проведе на 02 септември 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“, концерт: „25 Година БГ Радио. 25 Година само българска музика“, който ще се проведе на 12 юни 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“ и Международен Фестивал „Франкофоли България“, който ще се проведе на 13 юни 2026 г. на пл. „Св. Ал. Невски“, както и за осъществяване на логистична подкрепа за организацията на изброените три събития.

Нямаме заявки за изказвания.

Преминваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Господин Прошков, заповядайте.

ПРОШКО ПРОШКОВ – общински съветник: Много се извинявам господин председател, процедурно трябва да поставя този въпрос може би на Председателски съвет, не е към Вас, редовно и единствено тук представители на управляващите и на голямата общност със спасители и други, ги няма на комисии, съобразявате ли, че ако я няма нашата група и съвестни хора от другите групи ние нямаме кворум. Това е недопустимо. Идваме, изказваме се, правим се на великолепен, а се снимаме за

Фейсбук и приключваме, защото нямаме работа, защото са маловажни тези неща, които в момента гласуваме. И трябва да се каже, че все пак хората, които отстояваме сме едни и същи тук, включително и присъстващите.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Факт, буквално винаги едни и същи хора остават до финала и всъщност Вие казахте господин Прошков, не е към Вас, в някакъв смисъл може би е и към мен, не за друго, а защото аз на няколко пъти не направих това, което трябва да направя, просто трябва да закрия комисията и да нямаме довършване на останалите точки и мисля, че ще им дойде на някои хора акъла по този начин, просто когато нямаме становища. Така че, в този смисъл е и към мен, защото аз явно не съм проявил прекалена твърдост на моменти.

Господин Димитров, заповядайте.

БОЙКО ДИМИТРОВ – общински съветник: Понеже се направиха някои съвсем неправилни внушения ние не, че сме управляващи защото сме абсолютно малцинство в този Общински съвет, но от нашата група има само един липсващ, който е в Комисия по образование, защото иначе и Комисията по образование няма да има кворум. Така че, моля все пак когато се обвиняват другите групи да се внимава, тъй като наистина от нашата група конкретно е във финанси и винаги и тримата членове, които сме на тази комисия сме били тук.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Алуани, заповядайте.

СААД АЛУАНИ – общински съветник: Благодаря, господин председател.

Само исках да отбележа, че аз съм единствено от мнозинството от Комисия по здравеопазване не съм член на тази комисия, въпреки това съм тук като докладчик на няколко доклада. Така че, искам да се отчете фактът, че въпреки, че не съм член на тази комисия много често присъствам и съдействам за конструктивното ѝ провеждане.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Всички сме тук.

Преминаваме към следваща точка, но е факт, че това се случва редовно в нашата комисия. В началото минават по-сложните точки с повече дебат и после една група горе долу половината комисия си заминават. Затварям темата.

По т. 37 от дневния ред: Доклад вх.№ СОА26-ВК66-1925/05.03.2026 г. относно приемане и утвърждаване на Програма „Млад артист“, *писмо вх. № СОА26-ВК66-1925/1/14.04.26 г. относно обобщена справка от обществена консултация, писмо вх. № СОА26-ВК66-1925/2/21.04.26 г.*, с вносител: Ирина Дакова – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно приемане и утвърждаване на Програма „Млад артист“, писмо вх. № СОА26-ВК66-1925/1/14.04.26 г. относно обобщена справка от обществена консултация, писмо вх. № СОА26-ВК66-1925/2/21.04.26 г.

Нямаме заявки за изказвания.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1.Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

-„За“ – 10.

- „Против“- Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 38 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК66-2035/06.03.26 г. относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2026 г., *писмо вх. № С0А26-ВК66-2035/1/17.04.26 г. за допълнение на Общинска строителна програма*, с вносител: Никола Лютов – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно Общинска строителна програма за изграждане, реконструкция и ремонт на обекти – публична общинска собственост за 2026 г., *писмо вх. № С0А26-ВК66-2035/1/17.04.26 г. за допълнение на Общинска строителна програма*

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, само да обърна внимание на заместник-кмета, че не е нормално Програма, която трябва да съдържа срокове да бъде с празни полета. Това е обича най-малко като вносител и оттам към Общинския съвет. Има обекти, на които има празно поле и срок няма. Не е сериозно.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Лютов, заповядайте.

НИКОЛА ЛЮТОВ – зам.-кмет на СО: Благодаря Ви, господин председател.

Мисля, че вчера на Транспортна комисия господин Прошков направи някакво конструктивно предложение в тази посока, може би не давайки воля на собствената си обича, така че ще работим за в бъдеще да има някакви индикативни срокове. Разбира се, държа да отбележа, че те не се изискват да присъстват в тази програма, но считам, че те са рационално предложение. Така че, в следващи итерации съм сигурен, че ще намерят своето място.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Колеги, има допълнително писмо от господин Лютов по отношение на обекти на „Топлофикация“, предлагам да гласуваме доклада с допълнителните предоставени от Вас обекти?

Благодаря ви, гласуваме заедно с допълнителните обекти, с допълнително писмо предложени от господин Лютов.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, с внесеното допълнение с вх. № С0А26-ВК66-2035/1/17.04.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 1.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Димитър Вучев – председател: За
5. Драгомир Иванов: За
6. Екатерина Йорданова: За
7. Карлос Контрера: Въздържал се
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 39 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК66-3440/22.04.26 г. относно подобряване на транспортното обслужване в с. Бусманци, с. Казичене, с. Кривина, с. Лозен и гара Верила, с вносител: Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, г-р Ваня Тагарева, Симеон Ставрев, Димитър Вучев, Йордан Тодоров, Димитър Петров, Красимир Гълъбов – общински съветници, Евгения Алексиева – кмет на район „Панчарево“, Петко Краев – кмет на район „Искър“

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно подобряване на транспортното обслужване в с. Бусманци, с. Казичене, с. Кривина, с. Лозен и гара Верила.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 10.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Карлос Контрера: За
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 40 от дневния ред: Доклад Вх.№ СОА26-ВК66-1912/1/22.04.2026 г. относно разкриване на нови и промяна на съществуващи автобусни и тролейбусни линии във връзка с доставката на нови 75 тролейбуса и 50 електробуса, с вносител: Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, Симеон Ставрев и Димитър Петров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно разкриване на нови и промяна на съществуващи автобусни и тролейбусни линии във връзка с доставката на нови 75 тролейбуса и 50 електробуса.

Господин Чаушев, заповядайте.

ВИКТОР ЧАУШЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, днес сме внесли един нов проект на решение, с който смятам, че отразяваме конструктивните предложения вчера от Комисията по транспорт. Накратко става въпрос за предложени тролейбус № 14, който в оригиналния вариант минаваше, той е от „Централна гара“ до „Гоце Делчев“, и минаваше от „Руски паметник“ по „Тотлебен“ и по „Акад. Еван Евстатиев Гешов“, в коригирания вариант предлагам да минава по ул. „Георги Софийски“ и „Пенчо Славейков“ за да може да се осъществи по-удобна и добра връзка с болничните заведения по тези две улици.

Второто предложение е във връзка с предложение на колегите от „Спаси София“ да се разкрие автобусна линия грубо казано от район „Подуяне“ до „Летище София“, предложили сме това да се осъществи при осигуряване на съответната техническа кадрова инфраструктурна обезпеченост с параметри 20 минутен интервал.

Третата промяна, която също предлагаме е в точка 5 „Организация и изпълнение“ от проекта на решение точка 6 да отпадне, за да има спокойствие, че при осигуряване на възможност за пускане на автобусна линия № 220, да имаме правно основание това да го направим и нека да видим всъщност и да имаме две направления по което да се реализира това обслужване, гали ще е чрез електробуси или тролейбуси или с автобусни линии да имаме все пак възможност да го пуснем. Това е накратко проекта на решение и смятам, че отразява това, което вчера коментирахме.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, господин Чаушев.

Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, доволен съм, че шест или седем страници становище не е разгледано в Комисията по транспорт. Бележки разбира се и поуки не са взети, но ще се опитам да го пречупя през предмета на настоящата Комисия по финанси що се отнася до предложенията за промени в тролейбусния транспорт и в електробусния транспорт в частта „Столичен електротранспорт“.

Не знам гали колеги от Комисията по финанси ви прави впечатление, но това е доклад, който няма един ред финансов анализ за това разместване на линии. Тоест гледането в тази комисия на този доклад на практика е безсмислено. Ние не можем да направим елементарна преценка до какъв нетен ефект върху бюджета на транспортните оператори и Столична община ще доведат тези предложения. Няма елементарна таблица, която да показва спрямо настоящото състояние прогнозното увеличение на километри пресметнато по X цена да кажем за 2025 година, защото рамка за 2026 година няма.

Това е съществен пропуск, абсолютно непрофесионално отношение, тоест смятаме, че транспортът съществува сам за себе си. Разговорът за финансиране ще го водим някога пред свършен факт. Абсолютно непрофесионално.

Целият доклад не съдържа един ред анализ за пътничко-потока и как промяната на определен маршрут би се отразила положително или отрицателно върху натоварвания, запълняемост на превозни средства, намаление или увеличение на задръжки, намаление или увеличение на открити коли, пропуснати курсове и т.н., няма такова нещо, има картинки, но ясно е, че в този мандат ще се управлява по картинки и ще си чертаем в социалните мрежи някакви маршрути, които как ще се изпълняват не е ясно, както се изпълняват по някои линии, които вече трябваше да се движат, но май не се движат и така, но няма да се занимавам с транспортната страна на въпроса. Тук говорим в тази комисия за бюджет и финанси. И най-логичният въпрос, на който трябва да се отговори е колко ще струва това упражнение и какъв ще бъде очакваният ефект от него?

Отговор не очаквам да получа, този доклад най-вероятно с всички слабости и пропуски ще бъде подкрепен, след което ще берем плодовете от подобни фриволни решения, като великата линия 220, която все тръзва и няма да тръгне, а сега ще я разделим на две, после сигурно двойките ще ги разделим на още две и ще се получат четири линии, докато някои хора мирясат с тези свои идеи, но според мен, ние не сме толкова прибрзани от сроковете за кандидатстване по оперативните програми, разбира се за финансиране евентуално доставката на електрически превозни средства за тролейбусния и електробусния транспорт, но не може да нямаме поне базова сметка как това ще се отрази като пробег, като необходимост от водачи, като разходи на бюджета на Столична община.

И абсолютно безотговорно ние да гласуваме доклади, които са без каквато и да е дори и индикация за финансов анализ, както и предния, който мина – да, хубави предложения, но в крайна сметка трябва да сме наясно. И нещо много важно, в своето становище бях посочил, но явно темата е неудобна. Ние правим реорганизация на тролейбусен и електробусен транспорт без да анализираме въвеждането в експлоатация на новите метростанции – защо, защо това не е направено предварително?

Логиката е, привличайки повече пътници да намалим трафика автомобилния, да обслужим повече хора, което би трябвало да означава и повече приходи и това трябва да бъде сметнато, не е направено. И сега казвате, направихме корекция, ще разкрием евентуално под условие нова линия, ако има автобуси, ако има шофьори и ако има пари, говоря за тази от „Враждебна“ до Летището.

Такива решения в Столичния общински съвет има много, които не се изпълняват и най-вероятно няма да бъдат изпълнени.

Нека да не се заблуждаваме, но не мисля, че с този тип политика ще се постигне някакъв положителен ефект.

Отговори пак казвам не очаквам, защото ако имаше такива, те щяха да бъдат написани още в доклада.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Заповядайте, за дуплика.

ВИКТОР ЧАУШЕВ – зам.-кмет на СО: За част от нещата, които каза господин Контрера е прав, има основание, има резон. Ще се постарая за заседанието в четвъртък да ви приложа към доклада една сметка да се види какво се случва с пробега, но това, което имаме ние като представа е, че ако бъде сега гласувано това ще може да бъде съответно и планирано в пробега за следващата година поетапно разбира се, както ще се пускат линиите.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, както и господин Чаушев уточни нов проект за решение беше внесен, подлагаме го на гласуване.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения нов проект за решение, с вх. № СОА26-ВК66-1912/4/28.04.26 г.

Общо гласували, в т.ч.: 10.

- „За“ – 8.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За

5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Карлос Контрера: Въздържа се
9. Прошко Прошков: За
10. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 41 от дневния ред: Доклад вх. № С0А26-ВК08-6058/22.04.26 г. относно оптимизация на трамвайната мрежа на територията на Столична община чрез промяна на съществуващи, разкриване на нови и закриване на линии с цел подобряване на транспортното обслужване, **писмо вх. № С0А25-ВК08-6058/4/28.04.26 г. от Б. Бонев – общински съветник с приложен нов проект за решение**, с вносител: Виктор Чаушев – зам.-кмет на СО, Гергин Борисов, Симеон Ставрев, Димитър Петров – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно оптимизация на трамвайната мрежа на територията на Столична община чрез промяна на съществуващи, разкриване на нови и закриване на линии с цел подобряване на транспортното обслужване, **писмо вх. № С0А25-ВК08-6058/4/28.04.26 г. от Б. Бонев – общински съветник с приложен нов проект за решение**

Комисията следва да подкрепи доклада с приложения нов проект за решение с вх. № С0А25-ВК08-6058/4/28.04.26 г.

Господин Чаушев, заповядайте.

ВИКТОР ЧАУШЕВ – зам.-кмет на СО: Благодаря, ще започна оттам, че това което вчера се гласува на Транспортна комисия оперативно няма как да бъде изпълнено и инж. Ганчев вчера спомена на вносителите от „Спаси София“. Донесох тук съвсем накратко да ви покажа може да разгледате какво е в момента натоварването по линия 3, линия 4, линия 18 и линия 10.

Тези неща, които вчера се коментираха, че обслужването става по-лошо на „Орландовци“ не са истина. Линия № 3 в момента от „Захарна фабрика“ до „Орландовци“ е слабо натоварена, но е на 17 минутен интервал по „Ал. Стамболийски“ има само повече натоварване.

В обратна посока от „Орландовци“ до „Захарна фабрика“ в това направление, да, от „Орландовци“ е по-натоварено, и поради това, че е по-натоварено за това предлагаме линията да поеме комбинацията, защото по това направление се движи линия № 4, линия № 3 да поеме обслужването по линия № 3 и № 4, вече не на 17, а на 12 минутен интервал.

Много ясно се вижда в момента линия № 4, че е натоварена по бул. „Цар Борис III“ тук в червено може да се види, че към „Орландовци“ е слабо натоварена.

В обратната посока от „Орландовци“ отново е слабо натоварена, започва да се товари по „Ботев“ и е най-натоварена в участъка по „Цар Борис III“.

Тук специално искам да обърна внимание на изказването на колежата Бонев вчера, че виждате ли линия № 18 е всъщност страшно натоварена, много се търси, много се ползва, ето това са данните, това не е вярно. Виждате от „Орландовци“ действително се ползва, но ползването е до „Съдебната палата“, там ние по новото предложение вече осигуряваме връзка не на 10 минути както е в момента линия № 18, а на 6 минути от линия № 17 и линия № 4, тоест това обслужване, което е нужно ние го осигуряваме даже го правим и по-редовно. Две нови направления осигуряваме на „Орландовци“ и считам, че по бул. „България“ хората от „Орландовци“ ще се радват, че имат директна връзка.

В обратна посока това, което казва господин Бонев, че имало много хора и самия той ползвал линията за да ходи в офиса на „Спаси София“. Слабо натоварена линия № 18 между 1 март и 31 март, всички справки са за този период – 10 минутен интервал от „Лозенец“ към „Орландовци“ в светло зелено.

И от тази гледна точка може да видите всъщност „Лозенец“ какво ползва. „Лозенец“ много повече ползва линия № 10, и тя е по-редовна, по-ползвана, включително от лозенчани, независимо, че е с по-стари превозни средства, защото просто обслужва много по-добре квартала и за това предлагаме линия № 8 да се удължи до „Журналист“ за да покрие тази липсваща връзка и за да даде направлението на лозенчани, което е нужно, а именно директната връзка по „Ал. Стамболийски“.

Другото, което също е много важно, линия № 8, директна връзка и към пл. „Журналист“ и към ул. „Граф Игнатиев“ на „Люлин“.

Благодаря, това беше накратко и искам да оборя тези факти и трябва да се обърне не на последно място следната информация. Това, което ние сме предложили е направено да работи в празник. Това, което е гласувано вчера не може да бъде изпълнено в празнично разписание. Този синхрон не може да се осигури. Това, което сме предвидили ние има нужда на годишна база от допълнително 2 млн. евро, които са предвидени в рамките за тази година, естествено не в пълен мащаб, защото това няма да влезе от 1 януари, ще влезе някога през годината от 1 септември е предвидено не по-късно, но от тази гледна точка считаме, че ще даде много по-добра свързаност, както на „Орландовци“, така и на останалата част от София, защото ще се подобрят интервалите и по останалите линии и синхрона, няма да имаме пакетно придвижване от няколко трамвая в общите им участъци.

Благодаря.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, първа реплика на госпожа Йорданова.

ЕКАТЕРИНА ЙОРДАНОВА – общински съветник: Благодаря, нямам реплика по-скоро имам въпрос, защото не знам какво е гласувано в Транспортна комисия, но като общински съветник от „Люлин“ считам, че за нас като Столичен общински съвет пред нас стои огромна отговорност, че ние трябва да продължаваме да се опитваме да подобряваме транспортното обслужване на „Люлин“ защото по население „Люлин“ е на шесто място сред градовете в страната. За това наистина вярвам, че по-дълга възможност, угоджаване на маршрута на трамвайна линия № 8 е едно добро решение и бих искала да чуя просто коментарите и какво е всъщност финалното решение, защото не знам че има гласувано друго решение.

ВИКТОР ЧАУШЕВ – зам.-кмет на СО: Накратко, вчера каквото е прието линия № 4 се запазва по „Ботев“, а не по „Мария Луиза“ както е в нашето предложение, линия № 8 остава съкратена до Съдебната палата вместо да се движи до пл. „Журналист“, линия № 18 остава да се движи, но остава да се движи линия № 17, която няма да ходи до „Орландовци“, а ще ходи до надлез „Надежда“. Това повишава значително експлоатационните параметри и няма просто толкова трамваи, с които да се обслужва това направление по този начин, по който е гласувано и не могат да се направят синхроните и не може да се осигури редовното обслужване в събота и неделя празничното разписание.

Така че, по-добрият вариант според мен и правя предложение да гласувате оригиналния проект на решение, защото той просто е подготвен от експертна гледна точка и с поглед върху целия град, а не само върху един от кварталите на София.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Господин Контрера, заповядайте.

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник: Благодаря, трябва да признаем, че в този доклад има и добри идеи. Въпросът е, че в общия микс от предложения обикновено изплуват точките за критика, а не точките за хвалене, такава е човешката психология. Оттам нататък първа забележка – нулева комуникация с гражданите с този доклад, нулева. Пускането на едно прессъобщение от Столична община, няколко публикации в медиите не е обсъждане с гражданите. Наистина задачата, която сте си поставили и представяте под формата на проект за решение – доклад е амбициозна, но това нещо без обсъждане по райони най-малкото с информационна кампания е потенциално управленска бомба, защото всяка една реорганизация на тежко натоварени линии каквито са трамвайните, води до съпротива с основание или без основание. Съществува огромен риск дори и добрите ви намерения да останат неразбрани. Това не трябва да се подценява. В случая не го казвам за да се заяждам, а го казвам съвсем открито, комисия очевидно към която има почти нулев интерес вече, но трябва да бъде много по-добре комуникирано с гражданите кои маршрути се променят, кои линии се въвеждат и защо, кои линии се закриват и защо, в противен случай ви уверявам, ако има обществена съпротива критично мнозинство да отменим каквато и да е промяна ще се събере по естествен път. Не мисля, че това е устойчивият модел на управление, което трябва да се гони. За това е по-добре да се покритикуваме сега, за да не се стига после до една непрекъсната въртележка с отмяна и корекции на решения, това е по-лошият път.

Оттам нататък за финансовия анализ, чух че заместник-кметът спомена числото 2 млн. евро увеличение като нетен ефект върху разходите за трамвайното движение. Позволете ми да не се съглася, тъй като най-вероятно това са калкулации, които са правени при разчетите за 2025 година. Сега със сигурност ситуацията ще бъде друга, най-малкото заради цени на електроенергия и натиска, който се оказа от инфлацията върху консумативи, материали, части и т.н., които поскъпват и когато гледаме рамката есента на 2026 година, цената ще бъде доста по-различна, тоест увеличение с 2 млн. евро е доста консервативна прогноза и си струва и дирекция „Транспорт“ разбира се, но и финанси да посметат малко повече защото всички тези промени при тролейбусите и електробусите сега и трамваите събрани накуп ще дадат едно число, което няма много да

кореспондира с очакванията в момента. И както някой правилно отбеляза на това заседание на Комисията по финанси бюджета не е безкрайна величина. Тоест ние трябва да имаме ясното съзнание, когато гласуваме определени промени колко ще струват на софиянци, защото тези разходи се плащат от данъците на хората. Това не са пари, които ние вадим от собствения си джоб грубо казано и разпределяме. Оттам нататък надявам се тази смяна с проектите за решения да приключи преди заседанието в четвъртък, защото наистина не е сериозно такава тежка част от градския транспорт каквото е трамвайното обслужване ден през ден да се променя като линии влизат, линии излизат, закриват се, откриват се, сменят се маршрути, този подход не е продуктивен и ви уверявам, че някъде ще стане грешка, която след това ще се чудим как да изправяме.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря.

Господин Самарджиев, заповядайте.

БОРИС САМАРДЖИЕВ: зл. експерт в направление „Транспорт и градска мобилност“ Благодаря Ви, господин Вучев, благодаря на господин Контрера за конструктивната критика само да внесем още малко детайли, за да може да е по-пълна картинката.

Първо, за енергоизточниците напълно е вярно това, което казвате, но тъй като искам малко да върна лентата назад, знаете когато бяха времената на Covid доста намалихме транспортната задача на трамвайния транспорт и дори в момента с тази промяна не връщаме пълния и обем спрямо 2019 година, ако не се лъжа. Съответно инж. Ганчев доста усилено прави курсове за ватмани и съответно тези водачи са ни необходими, тъй като се вижда, че доста линии се ползват по трамвайния транспорт и съответно трябва да има и допълнителен пробег за тези нови водачи и за тази растяща нужда на пътниците от превоз. Така че, съпоставено с разписанията на някои трамвайни линии в миналото действително сме с доста по-орязана транспортна задача. Отделно е поискано от „Столичен електротранспорт“ на нашата малка комисия за 5 % увеличение на пробега в почивни дни. С така приетата корекция в решението на практика ние не можем да я реализираме, тъй като са посочени интервали от 20 минути в почивни дни на трамвайни линии № 7 и № 27, но да извършим цялостна синхронизация между трамвайни коридори за да е пълен обемът, в който ние предлагаме решение, а не просто тук има синхронизация, но ако искаш ще се прекачиш по друго направление и ще висеш да чакаш, на практика ние трябва да намалим даже транспортната задача в почивните дни и даже да разредем и линия № 5 ,която да стане от 7,30 на 10 минути. Точно това води до такива решения, които се вземат в последния момент без да се видят параметрите и как точно се синхронизират.

Отделно считам, че данните са категорични. Трамвайна линия № 18 е натоварена от „Мария Луиза“ до Съдебна палата в най-големия си обем. В останалите краища е по-слабо натоварена, което действително ние с лицево разпознаване не сме следили кой къде се качва, но елементарна аритметика показва, че ако имаш по-слаби направления в определени отсечки и по-силно центрирано направление означава, че най-вероятно хората стигат до определена точка в случая от „Граф Игнатиев“ най-много до „Лъвов мост“ повечето до площад „Света Неделя“ и съответно от „Орландовци“ хората, които са доста малък брой спрямо пътниците, които са в останалата отсечка т пъти по-малко. Съответно те стигат най-много до „Съдебна палата“. Да, действително може да има някакво неудобство, това че ще изчакаш три минути трамвая, само че трамвая вече не е на 10 а на 6 минути, и създаваме две нови направления, които не съществуват в момента. Направление от „Орландовци“ както и от „Хладилен завод“ там има предприятия все още функциониращи към бул. „България“. Беше посочено също така като аргументация, че се отрязва връзката на ул. „Алабин“ с „Гробищни паркове“. Всеки, който поне малко се е занимавал с транспортната задача на този град знае, че има специализирани линии които се разкриват оперативно във всички направления така, че няма да оставим хората от „Лозенец“ без връзка с „Гробищни паркове“ на Задушница и на такива ситуации, като ремонтни разписания дори ако се въвеждат пак се осигуряват алтернативни връзки и т.н.

Просто когато се прави цялостна такава мощна организация на трамвайния транспорт винаги има някой, който ще каже: Да, но аз се возих от точка „А“ до точка „Б“ и винаги могат да се доведат хора в комисия, които да са против, само че ще си позволя да ви припомня и да ви върна назад 5 години за един чудесен доклад за град Баня с алтернативно бързо придвижване, който го спряха десет човека от район „Люлин“ и нямаше никакви аргументи за това нещо и вие много добре си го спомняте, защото вие не искахте и да чуете дори какво се договори и оцетихме целия град Баня с десетки хиляди хора заради това, че десет човека трябва да се прекачат.

Смятам и съжалявам, че толкова пространно го казвам, но ние сме експерти и работим с някакви системи. Ако всеки започне да води пет човека недоволни до къде ще стигнем с тази оптимизация на мрежата. Ние нищо не можем да направим по този начин.

Последно във връзка с тролейбусите понеже не можах да се изкажа. Ние няма как да предвидим какъв процент от хората в „Левски Г“ ще се придвижат към метрото, за това има оперативна промяна на разписания. Ние няма да закрием тролейбусна линия № 1, ние ще направим интервал съответен на това, което отговаря като пътничко поток, както винаги сме правили с всички линии. Това е от нас, благодаря много за думата господин Вучев.

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Благодаря, да ви обърна внимание всъщност в каква ситуация се намираме в момента. Имаме желание от страна на господин Чаушев да гласуваме оригиналния вид на доклада, така както е предложен.

От друга страна, вчера беше Транспортна комисия, която е водеща комисия по доклада, която прие изменения не малко на брой и всъщност в случая се получава така, че в крайна сметка на ниво Общински съвет се гласува, това което е на водеща комисия, тоест ние в момента дори и да гласуваме оригиналния вид на доклада ние не сме водеща комисия и ще бъде подложено становището на Транспортна комисия.

Предлагам все пак да се присъединим, за да не стане объркване по отношение на експертите, да се присъединим към становището на водещата комисия в случая с тези промени и вече в зала на Общинския съвет вие като заместник-кмет да предложите конкретни изменения, нещо да отпадне, нещо да влезе, просто за да не забъркаме някакъв административен хаос между всички становища на комисиите, ако сте съгласни, това е мисля най-елегантният от административна гледна точка подход, иначе аргументите ви без съмнение част от тях абсолютно заслужават уважение, но просто водещата комисия вече е взела своето становище.

Благодаря Ви, че се съгласихте.

Преминаваме към гласуване с присъединяване към това, което вчера е гласувано в Комисията по транспорт.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение, като се присъединява към становището на водещата ПК по транспорт и пътна безопасност.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 6.

- „Против“ – 1.

- „Въздържали се“ – 2.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: Въздържал се
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: Против
8. Карлос Контрера: Въздържал се
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По т. 42 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ТД26-5823/2/23.04.26 г. относно даване на мандат на избрания представител на Столична община в общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 08.05.2026 г. редовно общо събрание на акционерите, с вносител: Бойко Димитров и Прошко Прошков – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно даване на мандат на избрания представител на Столична община в общото събрание на акционерите в „Интер Експо и Конгресен Център“ АД за гласуване на точките от дневния ред на обявеното за 08.05.2026 г. редовно общо събрание на акционерите

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състояните се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 2 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-ВК08-18296/13/27.04.26 г. относно осигуряване на съфинансиране от бюджета на Столична община за изпълнение на проект „Текущ ремонт на Център за административно обслужване в сградата на Столична община“, находящ се в гр. София, ул. „Московска“ № 33, по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) за кампания 2026 г., с вносител: Яна Георгиева – секретар на Столична община

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно осигуряване на съфинансиране от бюджета на Столична община за изпълнение на проект „Текущ ремонт на Център за административно обслужване в сградата на Столична община“, находящ се в гр. София, ул. „Московска“ № 33, по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) за кампания 2026 г.

Комисията предлага следното изменение и допълнение:

Преамбюла на проекта за решение да бъде със следното съдържание: „Осигуряване на съфинансиране от бюджета на Столична община за изпълнение на проект „Текущ ремонт на Център за административно обслужване в сградата на Столична община“, находящ се в гр. София, ул. „Московска“ № 33, по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) за кампания 2026 г.“

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение, като предлага следното изменение и допълнение:

Преамбюла на проекта за решение да бъде със следното съдържание: „Осигуряване на съфинансиране от бюджета на Столична община за изпълнение на проект „Текущ ремонт на Център за административно обслужване в сградата на Столична община“, находящ се в гр. София, ул. „Московска“ № 33, по Проект „Красива България“ (ПКБ) на Министерството на труда и социалната политика (МТСП) за кампания 2026 г.“

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.
- „Против“ – Няма.
- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 3 от дневния ред: Доклад вх. № СОА25-НЦ62-1223/3/27.04.26 г. относно предоставяне на финансова подкрепа на Сдружение „Спортен клуб Спешъл Спортс Старс“ за провеждане на тренировъчна дейност по адаптирана физическа активност за деца, младежи и пълнолетни лица със специални образователни потребности, с вносител: Д-р Ваня Тагарева, Борис Бонев и Иван Кирилов – общински съветници

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно предоставяне на финансова подкрепа на Сдружение „Спортен клуб Спешъл Спортс Старс“ за провеждане на тренировъчна дейност по адаптирана физическа активност за деца, младежи и пълнолетни лица със специални образователни потребности

Има ли коментари по точката? Няма.

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев – председател: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Преминаваме към следваща точка.

По доп. т. 4 от дневния ред: Доклад вх. № СОА26-ВК66-3611/28.04.26 г. относно подписване на Искане по чл. 34, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите за прилагане на насърчителна мярка по чл. 226 от Закона за насърчаване на инвестициите – изграждане на техническата инфраструктура и сключване на договор, на основание чл. 41, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите, приет с Постановление № 221 на Министерски съвет от 2007 г., както и поемане на финансов ангажимент за осигуряване на финансови средства от бюджета на Столична община във връзка с изпълнението на проект, относно обект: РЕХАБИЛИТАЦИЯ И ДОИЗГРАЖДАНЕ НА УЛИЦА „МАНАСТИРСКА ВОДЕНИЦА“ В УЧАСТЪКА О.Т.204А ДО О.Т.261А, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПОДОБЕКТИ УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ, С МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ М.„ОРЛОВА КРУША“, С.ЛОЗЕН, РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“, ГР.СОФИЯ И УЛИЧНО ОТВОДНЯВАНЕ В УЧАСТЪКА О.Т.204А- О.Т.207-О.Т.210-261А, С МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ М.ОРЛОВА КРУША“, С.ЛОЗЕН, РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“, ГР. СОФИЯ, , с вносител: Никола Лютов – зам.-кмет на СО

ПРЕДС. ДИМИТЪР ВУЧЕВ: Доклад, относно подписване на Искане по чл. 34, т. 1 от Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите за прилагане на насърчителна мярка по чл. 226 от Закона за насърчаване на инвестициите – изграждане на техническата инфраструктура и сключване на договор, на основание чл. 41, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на Закона за насърчаване на инвестициите, приет с Постановление № 221 на Министерски съвет от 2007 г., както и поемане на финансов ангажимент за осигуряване на финансови средства от бюджета на Столична община във връзка с изпълнението на проект, относно обект: РЕХАБИЛИТАЦИЯ И ДОИЗГРАЖДАНЕ НА УЛИЦА „МАНАСТИРСКА ВОДЕНИЦА“ В УЧАСТЪКА О.Т.204А ДО О.Т.261А, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПОДОБЕКТИ УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ, С МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ М.„ОРЛОВА КРУША“, С.ЛОЗЕН, РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“, ГР.СОФИЯ И УЛИЧНО ОТВОДНЯВАНЕ В УЧАСТЪКА О.Т.204А- О.Т.207-О.Т.210-261А, С МЕСТОНАХОЖДЕНИЕ М.ОРЛОВА КРУША“, С.ЛОЗЕН, РАЙОН „ПАНЧАРЕВО“, ГР. СОФИЯ

Преминаваме към гласуване.

Въз основа на състоялите се разисквания по доклада, се взе следното решение:

1. Комисията, като водеща, подкрепя доклада с приложения проект за решение.

Общо гласували, в т.ч.: 9.

- „За“ – 9.

- „Против“ – Няма.

- „Въздържали се“ – Няма.

Поименно гласуване:

1. Александър Марков – зам.-председател: За
2. Благовеста Кенарова: За
3. Бойко Димитров: За
4. Ваня Тагарева: За
5. Димитър Вучев: За
6. Драгомир Иванов: За
7. Екатерина Йорданова: За
8. Прошко Прошков: За
9. Севделина Петрова: За

Имаме един доклад, който постъпи в хода на дебатите по време на комисията, който няма как да разгледаме сега в момента, така че със сигурност извънредна комисия в 9.30 часа в четвъртък преди заседанието на Общинския съвет, ако не постъпят разбира се в рамките на деня и допълнителни точки.

Колеги, закривам заседанието на Комисията по финанси и бюджет.

Благодаря Ви.

Поради изчерпване на дневния ред на заседанието, председателят на Комисията по финанси и бюджет закри заседанието в 16.55 часа. Протоколът е изготвен на 30.04.2026 г.

Изготвил:

Емилия Даскалова
/п/
/Главен експерт/

**Председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ДИМИТЪР ВУЧЕВ
/п/
30.04.2026 г.

**Зам. председател на
Постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

ИВАН ТАКОВ
/п/
30.04.2026 г.

**Зам. председател на
постоянната комисия по ФИНАНСИ И
БЮДЖЕТ**

АЛЕКСАНДЪР МАРКОВ
/п/
30.04.2026 г.